

ગૂજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય .

[ગજગતી કોપીરાઈટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૨૫૨૨ વર્ગિક

પુસ્તકનું નામ સિવિલ પ્રોસિજર કોડ
૩૨

વિાગ ૩૨ : ૮૦ ૩૫ ૬૮૦૮

કલમો.

૨. નવી હકીકત પ્લોડિંગમાં ખાસ દાખલ કરવી.
૩. ઇનકાર સ્પષ્ટ હોવો જોઈએ.
૪. ઉડાવનારે ઇનકાર.
૫. સ્પષ્ટ ઇનકાર.
૬. સામા દાવાની વીગત લેખી કેશીયતમાં લખવી.
- સામા દાવાથી થવાનું કાર્ય.
૭. જુદાં જુદાં કારણોને આધારે કરેલો મતવા અથવા સામો દાવો.
૮. અચાવનું નવું કારણ.
૯. પછીનો પ્લોડિંગ.
૧૦. કોર્ટ લેખી કેશીયત માગે અને પક્ષકાર તે ન આપે, ત્યારે શું કરવું.

આઈર ૯ મો.

પક્ષકારોએ હાજર થવા વિશે તથા ન હાજર થવાના પરિણામ વિશે.

૧. પ્રતિવાદીને હાજર થઈને જવાખ આપવા સારૂ સમનમાં દરાવેલે વખતે પક્ષકારોએ હાજર થવું.
૨. વાદીએ ખરચ ન આપવાથી સમન ન પોંચાડ્યો હોય ત્યારે ફરિયાદ કાઢી નાંખાય.
૩. જ્યારે એમાંનો કોઈ પક્ષકાર હાજર ન થાય, ત્યારે ફરિયાદ કાઢી નાંખવી.
૪. નવી ફરિયાદ માંડવાની વાદી મુખત્યાર છે અથવા તે પાછી ફાઇલ ઉપર લેવાનો કોરટને અધિકાર છે.
૫. પોંચાડ્યા વગર સમન પાછો આવ્યા પછી વાદી નવો સમન કાઢવાની અરજી એક વરષ સુધી ન કરે. તો ફરિયાદ કહાડી નાંખવી.
૬. ફક્ત વાદીજ હાજર થાય તે પ્રસંગે કામ ચલાવવાની રીત. સમન યોગ્ય રીતે પોંચાડ્યો હોય ત્યારે.

કલમો.

- સમન યોગ્ય રીતે પોંચાડ્યો ન હોય ત્યારે.
- સર્વેન પોંચ્યો હોય, પણ યોગ્ય વખતની અંદર પોંચ્યો ન હોય ત્યારે.
૭. મુલતવી રાખેલી સુનાવણીને દિવસે પ્રતિવાદી હાજર થાય અને પ્રથમ હાજર થવાનું સખળ કારણ બતાવે, ત્યારે સી રીતે કરવું.
૮. ફક્ત પ્રતિવાદી હાજર થાય, ત્યારે કામ ચલાવવાની રીત.
૯. વાદીની કમરને લીધે તેના વિરુદ્ધ હુકમનામું થાય, તો પછી નવી ફરિયાદ ચાલશે નહિ.
૧૦. વાદીઓ અનેક હોય અને તેમાંનો એક અથવા વધારે જેર હાજર હોય, ત્યારે કામ ચલાવવાની રીત.
૧૧. પ્રતિવાદીઓ અનેક હોય અને તેમાંના એક અથવા વધારે જેર હાજર હોય, ત્યારે કામ ચલાવવાની રીત.
૧૨. જાતે હાજર થવાને જે પક્ષકારને હુકમ કર્યો હોય તે પુરતું કારણ બતાવ્યા વગર જેર હાજર રહે, તો તેનું પરિણામ.
- એક તરફી હુકમનામા રદ કરવા વિશે.
૧૩. પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ એક તરફી થયેલું હુકમનામું રદ કરવા વિશે,
- ૧૪ વિરુદ્ધ પક્ષકારને નોટીસ પહોંચાડ્યા શિવાય હુકમનામું રદ કરવું નહીં.

આઈર ૧૦ મો.

કોરટે પક્ષકારોની જખાની લેવા વિશે.

૧. પ્લોડિંગમાં લખેલો મજકુર કબુલ છે કે નાકબુલ છે તે નક્કી કરી લેવું.
- ૨ પક્ષકારની, અથવા તેની સાથે આવેલા માણસની મુખજખાની.
૩. જખાનીની મતલબ જખવી.

કેસમે.

૧૫૩. જવાબ દેવાની ના કહે અથવા દંઈ શકે નહીં, ત્યાં શું કરવું.

ઓર્ડર ૧૧ મો.

શોધ લાવવા તથા જોવા વિશે.

૧. સવાલનામાથી શોધ લાવવી.
૨. અમુક સવાલનામાં સાદર કરવા બાબત.
૩. સવાલનામાનો અરથ.
૪. સવાલનામાંના નમુના.
૫. ફોર્પોરેશન.
૬. સવાલનામાનો જવાબ આપવાને હરકત.
૭. સવાલનામું રદ કરવું તથા કાઢી નાંખવું.
૮. સવાલનામાનો જવાબ સોગનનામાથી દ્રાખલ કરવો.

૯. જવાબના સોગન નામાનો નમુનો.

૧૦. હરકત લેવાય નહિ.

૧૧. જવાબ દેવાનો અથવા પુરો જવાબ દેવાનો હુકમ કરવો.

૧૨. દસ્તાવેજની શોધ લખાડવાસાથે અરજી,

૧૩. દસ્તાવેજના સબંધમાં સોગનનામાં.

૧૪. દસ્તાવેજ હાજર કરવા વિશે.

૧૫. પ્લીડિંગમાં અથવા સોગનનામામાં જણાવેલા દસ્તાવેજને જોવા બાબત.

૧૬. હાજર કરવા બાબત નોટીસ.

૧૭. નોટીસ આપી હોય ત્યારે જોવાની મુદત.

૧૮. જોવાનો હુકમ.

૧૯. ખરાબજાના દાખલાવાળી નકલ.

૨૦. ગ્રામ્ય વખત પહેલાં શોધ લગાડવો.

૨૧. શોધ કાઢવાનો હુકમ માન્ય નહીં કરે તો.

૨૨. ઇનસાફની વખતે સવાલનામાના જવાબનો ઉપયોગ કરવા બાબત.

૨૩. આ ઓર્ડર સગીરને લાગુ પડશે.

ઓર્ડર ૧૨ મો.

કમુક્ષત વિશે.

૧. મુદ્દામાં કમુક્ષ લેવા બાબતની નોટીસ.

કેસમે.

૨. દસ્તાવેજને ખરા લેવાનું કમુક્ષ કરવાનું કહેવાની નોટીસ.

૩. નોટીસનો નમુનો.

૪. હકીકત કમુક્ષ કરવાનું કહેવાની નોટીસ.

૫. કમુક્ષતનો નમુનો.

૬. કમુક્ષત ઉપરથી ફસલો.

૭. સહી બાબત સોગનનામું.

૮. દસ્તાવેજને હાજર કરવાનું કહેવાની નોટીસ.

૯. અરથ.

ઓર્ડર ૧૩ મો.

દસ્તાવેજને હાજર કરવા, અટકાવી રાખવા તથા પાછા આપવા વિશે.

૧. દસ્તાવેજ પુરાવો પહેલી મુનાવણી વખતે હાજર કરવો.

૨. દસ્તાવેજને હાજર ન કરવાનું ઈળ.

૩. લાગુ ન પડે તેવા અથવા આગ્રાહ્ય દસ્તાવેજને ના મંજૂર કરવા.

૪. પુરાવામાં લીધેલા દસ્તાવેજને ઉપર શેરા.

૫. આપણ; ખાતા તથા દફતર માંથી લીધેલા મજદુરની નકલ ઉપર શેરા.

૬. પુરાવામાં લેવા લાયક નથી એમ ગણીને નામંજૂર કરેલા દસ્તાવેજને ઉપર શેરા.

૭. લીધેલા દસ્તાવેજને દફતરમાં દાખલ કરવા તથા નામંજૂર કરેલા દસ્તાવેજને પાછા આપવા.

૮. કોઈ દસ્તાવેજ અટકાવી રાખવાનો કોર્ટ હુકમ કરે.

૯. લીધેલા દસ્તાવેજ પાછા આપવા.

૧૦. કોર્ટનો પોતાના દફતરમાંથી અથવા બીજા કોર્ટમાંથી કાગળ મંગવવાનો અધિકાર.

૧૧. દસ્તાવેજને વિશેના ઠરાવ સાકાર પદાર્થને લાગુ કરવા.

કલમે.

આર્ડર ૧૪ મો.

મુદા દરાવવા વિશે તથા કાયદાના મુદા ઉપરથી કબજા કરવામાં આવેલા મુદા ઉપરથી ફરિયાદનો નિકાલ કરવા વિશે.

૧. મુદા કાઢવાનું.

૨. કાયદાના તથા હકીકતના મુદા.

૩. શા ઉપરથી મુદા કાઢવા તે.

૪. મુદા કાઢ્યા પહેલાં સાક્ષી અથવા દસ્તાવેજ તપાસવાને કોર્ટનો અધિકાર.

૫. મુદા દુરસ્ત કરવાનો અને કમી કરવાનો અખત્યાર.

૬. હકીકતની અથવા કાયદાની ખામતો પક્ષકારો એકમત થઈને મુદાના આકારમાં લખી આપે.

૭. કરારનામું શુદ્ધબુદ્ધી કર્યું છે એમ કોર્ટની શાંતી થાય તો કોર્ટ ફેસલો આપે.

આર્ડર ૧૫ મો.

પેહેલી સુનાવણી વખતે ફરિયાદ નિકાલ કરવા વિશે.

૧. પક્ષકારોને તકરાર ન હોય તો.

૨. ત્રણ પ્રતિવાદીઓ પૈકી એકાદને તકરાર ન હોય તો.

૩. પક્ષકારોને તકરાર હોય તો.

૪. પુરાવો હાજર ન કરે તો.

આર્ડર ૧૬ મો.

સાક્ષીઓને સમન કરવા તથા તેમણે હાજર રહેવા વિશે.

૧. શાહેલી પુરવાસાફ અથવા દસ્તાવેજો હાજર કરવા સાફ હાજર રહેવાનો સમન,

૨. સમન કાઢવાની અરજી કરવામાં આવે એટલે સાક્ષીઓનો ખર્ચ કોર્ટમાં બરબો કામેલ માણસ.

ખર્ચનું પ્રમાણ.

કલમે.

૩. ખર્ચ સાક્ષીને આપવા માંડવો.

૪. રકમ પુરતી ન હોય ત્યારે શી રીતે કરવું.

૫. એક દિવસ કરતાં વધારે સાક્ષીને રાખ્યો હોય તેનો ખર્ચ.

૬. હાજર રહેવાનો વખત, ઠેકાણું અને કારણ સમનમાં લખવાં.

૭. દસ્તાવેજ હાજર કરવાનો સમન.

૮. કોર્ટમાં હાજર હોય એવા શખ્શોને શાહેલી પુરવાનું અથવા દસ્તાવેજ હાજર કરવાનું કહેવાનો અખત્યાર.

૯. સમન શી રીતે પોંચાડવો.

૧૦. સમન પોંચાડવાનો વખત.

૧૧. બામન પ્રમાણે ચલાવવાને શાહેલી ચુકે ત્યારે કામ ચલાવવાની રીત.

૧૨. શાહેલી હાજર થાય, તો જખતી ખસેડી શકાય.

૧૩. શાહેલી હાજર થવાને ચુકે, ત્યારે કામ ચલાવવાની રીત.

૧૪. જખતી કરવાની રીત.

૧૫. ફરિયાદના પક્ષકાર શિવાયનાં શખ્શોને સાક્ષીઓ તરીકે કોર્ટ પોતાની મેળે સમન કાઢે.

૧૬. સાક્ષી આપવાસાફ અથવા દસ્તાવેજ હાજર કરવા સાફ જે શખ્શો ઉપર સમન કાડ્યા હોય તેમની ફરજ.

૧૭. શાહેલીએ ક્યારે જવું.

૧૮. ૧૦ થી ૧૩ સુધીની કાનુનો લાગુ કરવી.

૧૯. પક્ષકારોએ સાક્ષી શાહેલી ન પુરી શકે અથવા દસ્તાવેજો હાજર ન કરી શકે, ત્યારે શું કરવું.

૨૦. કોઈ પણ શાહેલી ચોકસ હકની આદર રહેતો ન હોય. તો તેને જાતે હાજર રહેવાનો હુકમ કરવો નહિ.

૨૧. કોર્ટ કોઈ પક્ષકારને શાહેલી પુરવાનું કહ્યા પછી તે ન પાડે તેનું પરિણામ.

કલમો.

૨૧. સાક્ષીઓ આજ્ઞાતના નિયમ સમન કરેલા પક્ષકારોને લાગુ છે.

ઓર્ડર ૧૭ મો.

મુલતવી રાખવા વીશે.

૧. કોર્ટ મુદત આપે અને સુનાવણી મુલતવી રાખે.

મુલતવી રાખવાનો ખર્ચ.

૨. ઠરાવેલે દિવસે પક્ષકારે હાજર ન થાય તો શી રીતે કરવું.

૨. બેમાંથી એક પક્ષકાર પોતાનો પુરાવો આણવા વગેરેને માટે કસુર કરે તોએ કોર્ટ ફરિયાદ ચલાવે.

ઓર્ડર ૧૮ મો.

ફરિયાદની સુનાવણી તથા સાક્ષીઓની જ બાની વિશે.

૧. શરૂવાત કરવાનો હક.

૨. પોતાનો મુકદ્દમો કહીને પુરાવો હાજર કરવો.

૩. ધણા મુદ્દા હોય ત્યારે પુરાવો.

૪. ખુલ્લી કોર્ટમાં સાક્ષીઓની જબાની લેવી.

૫. અપીલ થઈ શકે એવા કામમાં શાહેદી શી રીતે લેવી.

૬. જબાનીનું બાબતર ક્યારે કહી બતાવવું.

૭. ૧૩૮ મી કલમ રૂયે શાહેદી.

૮. જડજે શાહેદી ન લખી લીધી હોય તો ટિપ્પણ કરવું.

૯. અંગ્રેજીમાં શાહેદી ક્યારે લેઈ શકાય.

૧૦. કોઈ વિશેષ સવાલ જવાબ લખી લેવાય.

૧૧. હરકત લીધા છતાં કોર્ટે પુછવા દીધેલા સવાલ.

૧૨. સાક્ષીની વરતણક વિશેનો શેરો.

૧૩. અપીલ ન થઈ શકે એવા કામમાં શાહેદીનું ટિપ્પણ કરવું.

કલમો.

૧૪. જડજેથી એ ટિપ્પણ ન થઈ શકે તો તે ન થવાનું કારણ તેણે લખવું.

૧૫. બીજા જડજે લખી લીધેલી શાહેદી ઉપયોગમાં લેવાય.

૧૬. સાક્ષીની શાહેદી લાગલીજ લેવાને અપ્ત્યાર.

૧૭. સાક્ષીને પાછો બોલાવીને સવાલ કરવાને કોર્ટ અપ્ત્યાર છે.

૧૮. જોવાનો કોર્ટનો અધિકાર.

ઓર્ડર ૧૯ મો.

સોગનનામાં વિશે.

૧. સોગનનામાંથી કોઈ વાત શાબિત કરવાનો હુકમ થઈ શકે.

૨. ઉલટ તપાસણી સાફ શાહેદી આપનારે હાજર રહેવું એમ હુકમ કરવાનો અપ્ત્યાર.

૩. સોગનનામાંમાં લખવાની બાબતો.

ઓર્ડર ૨૦ મો.

ફેસલા અને હુકમનામાં વિશે.

૧. ફેસલો ક્યારે કહી સંભળાવવો.

૨. માજી જડજે લખી રાખેલો ફેસલો કહી સંભળાવવાનો અપ્ત્યાર.

૩. ફેસલો ઉપર સહી કરવી.

૪. રમાલકાજ કોર્ટના ફેસલા.

બીજી કોર્ટના ફેસલા.

૫. કોર્ટે પ્રત્યેક મુદ્દા ઉપર પોતાનો ઠરાવ લખવો.

૬. હુકમનામાંમાં લખવાનો મજકુર.

૭. હુકમનામાંની તારીખ.

૮. બ્યારે જડજે હુકમનામાં ઉપર સહી કર્યા પેહેલાં પોતાને હોદ્દો ખાલી કરે ત્યારે શું કરવું.

૯. સ્થાવર મિલકત લેવાનું હુકમનામાં.

૧૦. જગમ મિલકત આપવાનું હુકમનામાં.

કલમો.

૧૧. હાતાથી રૂપિયા આપવાનું હુકમનામા માં ફરમાવવાનો અધિકાર છે.
પૈસાની રકમ હાતાથી આપવી એ-
હુકમ, હુકમનામું કર્યા પછી, કરવો.
૧૨. કબજો લેવાનું તથા દરમ્યાનની ઉપજ આપવાનું હુકમનામું.
૧૩. વહિવટની ફરિયાદોમાં હુકમનામું.
૧૪. અગ્રકયાધિકારની ફરિયાદમાંનું હુકમનામું
૧૫. પંચાયતું તોડવાની ફરિયાદમાં હુકમનામા.
૧૬. મુખ્ય તથા મુખત્યારની વચેના હિ-
સાબ બાબતની ફરિયાદમાં હુકમનામા.
૧૭. હિસાબ બાબત વિશેષ હુકમ.
૧૮. મિલકતની વેહેંચણ કરવા બાબતની
અથવા તેમાંના હિરસાનો જુદો કબ-
જો આપવા બાબતની ફરિયાદમાં હુક-
મનામું.
૧૯. સામો દાવો અપાઓ હોય ત્યારે હુક-
મનામું.
સામા દાવાના હુકમનામાપર અપીલ.
૨૦. ફેંસલાની તથા હુકમનામાની સહી સુ-
દ્ધાંતની નકલો આપવી.

એક્ટર ૨૧ મો.

હુકમનામાં તથા હુકમની બબલવણી વિશે.

૧. હુકમનામા ઉપરથી પૈસા બરવાના પ્ર-
કાર.
૨. હુકમનામાબબલવણને કોરટની બહાર પૈસા
આપવા.
- હુકમનામા બબલવણારી કોરટ વિશે.
૩. એક કરતાં વધારે હુકમત માંહેની જ
મીનો બાબત.
૪. સ્માલકાઠ કોરટમાં મોકલવા બાબત.
૫. મોકલવણી રીત.
૬. પેતાનું હુકમનામું બીજી કોરટે બ-
બલવણું એવી કોરટની ઇચ્છા હોય
ત્યારે કામ ચલાવવાની રીત.

કલમો.

૭. હુકમનામાની નકલ વગેરે જે કોરટમાં
આવે તે કોરટ પુરાવા વગર દાખલ
કરવા.
૮. જે કોરટને હુકમનામું અથવા હુકમ
મોકલ્યો હોય તે કોરટે તે બબલવણ.
૯. બીજી કોરટ હુકમનામું મોકલે ત્યારે
હાથ કોરટે બબલવણું.
- બબલવણીની દરખાસ્ત વિશે.
૧૦. બબલવણી સાર દરખાસ્ત.
૧૧. મોદાની દરખાસ્ત.
લેખી દરખાસ્ત.
૧૨. હુકમનામાના ટેલુદારના કબજામાં ન
હોય એવી જંગમ મિલકત જપ્ત ક-
રવાની દરખાસ્ત.
૧૩. સ્થાવર મિલકત જપ્ત કરવાની દર-
ખાસ્તમાં અમુક વિગત લખવી.
૧૪. કેટલીક બાબતોમાં કલેક્ટરના રજીસ્ટર
માંનો સહી સીક્રાવાળો ઉતારો માગ-
વાનો અધિકાર.
૧૫. એકલા હુકમનામાવાળાની બબલવણી
સાર દરખાસ્ત.
૧૬. હુકમનામું જેને નામે તબદીલ કર્યું હો-
ય તેણે બબલવણ સાર કરેલી દર-
ખાસ્ત.
૧૭. હુકમનામું બબલવણની દરખાસ્ત મ-
ળ્યા પછી શું કરવું.
૧૮. સામસામાં હુકમનામાની બબલવણી.
૧૯. એકજ હુકમનામામાં અપાવેલા સામ
સામાં દાવાની બાબતમાં બબલવણી.
૨૦. ગીરોની ફરિયાદમાં એકમેકની વિરુદ્ધ
હોય એવા હુકમનામા તથા સામાંદાવા.
૨૧. એકજ વખતે બબલવણી કરવા બાબત.
૨૨. કેટલીક બાબતોમાં હુકમનામું શા માટે
ન બબલવણું તેનું કારણ બતાવવાની
નોટીસ.
૨૩. નોટીસ કાઢ્યા પછી શું કરવું તે.

કલમો.

અન્નવણી વારતે પ્રોસેસ.

૨૪. અન્નવણી વારતે પ્રોસેસ.

૨૫. પ્રોસેસ ઉપર શેરો.

અન્નવણી બંધ રાખવા વીશે.

૨૬. કોર્ટ અન્નવણી કવારે બંધ રાખે.

હુકમનામાના દેણદાર પાસે તારણ મા-
ગવાનો તથા તેની સાથે શરતો ક-
રવાનો આપત્ત્યાર.૨૭. છોડી મુક્યો હોય તે હુકમનામાના
દેણદારને ફરી પકડાય.૨૮. હુકમનામું કરનારી કોર્ટે અથવા અ-
પીલ કોર્ટે કરેલો હુકમ જે કોર્ટને
દરખાસ્ત કરી હોય તે કોર્ટે માન્ય
કરવો.૨૯. હુકમનામાવાળાની તથા હુકમનામાના
દેણદારથી દરમ્યાન ફરીયાદ આવું હોય
ત્યાં સુધી અન્નવણી બંધ રાખવાનું.

અન્નવણી કેવી રીતે કરવી તે વીશે.

૩૦. પૈસા આપવાઆપતનું હુકમનામું.

૩૧. ખાસ જંગમ મીલકતનું હુકમનામું.

૩૨. કરાર વીશેષરીતે પુરો કરવાનું અથવા
લગ્નના હક પાછા મળવાનું અથવા
ભાડીદ આપવાનું હુકમનામું.૩૩. લગ્નના હક પાછા મળવાનું હુકમનામું
અન્નવણી આપતમાં કોર્ટની તજર-
માં આવે તેમ કરવું.૩૪. લેખ કરી આપવાનું અથવા વેચાય
એવા લેખ પાછળ શેરો કરવાનું.

૩૫. સ્થાવર મીલકતનું હુકમનામું.

૩૬. સ્થાવર મીલકત ભાડુતના કબજામાં
હોય ત્યારે તે સ્વાધીન કરવાનું હુક-
મનામું.પકડવા વીશે તથા દીવાની તુરંગમાં કેદ
કરવા વીશે.૩૭. તુરંગમાં કેદ કરવાની સામે હુકમના-
માના દેણદારને કારણે અતાવવા દે-

કલમો.

વાની રજા આપવાનો અધીકાર.

૩૮. પકડવાના વારંટમાં હુકમનામાના દેણ-
દારને હાજર કરવાનું ફરમાવવું.

૩૯. ખેરાડીના પૈસા.

૪૦. નોટીસ મુજબ અથવા પકડાયા પછી
હુકમનામાનો દેણદાર હાજર થાય ત્યારે
શું કરવું તે આપત.

મીલકતની જપતી.

૪૧. હુકમનામાના દેણદારની મીલકતના સં-
બંધમાં તેની તપાસ૪૨. જાડાનો અથવા દરમીયાનની ઉપજની
અથવા બીજી આપતનો પૈસાની રકમ
પાછળથી નકી કરવાની હોય તેવા હુ-
કમનામાની આપતમાં જપતી.૪૩. હુકમનામાના દેણદારના કબજામાંની
ખેતીવાડીના ઉત્પન્ન શીવાયની જંગમ
મીલકતની જપતી.

૪૪. ખેતીના ઉત્પન્નની જપતી.

૪૫. જપત કરેલી ખેતીનો ઉત્પન્ન આપત
કરાય.૪૬. લેહેણની શેરની અને હુકમનામાના દે-
ણદારના કબજામાં ન હોય તેવી બીજી
મીલકતની જપતી.૪૭. જંગમ મિલકતમાંનો હિસ્સો જપ્ત
કરવા આપત.૪૮. સરકારી અમલદારનો અથવા રેલવે કં-
પનીના કે સ્થાનિક અધીકારીના નોકરનો પ-
ગાર અથવા નિમણૂક જપ્તકરવા આપત

૪૯. પંચાળાની મિલકતની જપતી.

૫૦. પેદી વીરુદ્ધના હુકમનામાંની અન્નવણી

૫૧. વેચાય એવા લેખની જમી.

૫૨. કોર્ટના અથવા સરકારી અમલદારના
કબજામાં રાખેલી મિલકતની જપતી.

૫૩. હુકમનામાની જપતી.

૫૪. સ્થાવર મિલકતની જમી.

૫૫. હુકમનામું બરપાછ થયા પછી જમી

કલમો.

કિંદાવાનો હુકમ.

૫૬. હુકમનામાની રૂપે નાણું અથવા ચલ-
ણી નોટ જે પક્ષકારને મળવાનો હક હો-
ય તેને આપવાનો હુકમ.

૫૭ જમીનું બંધ પડવું.

દાવા તથા હરકતની તજવીજ

૫૮. જમ થયેલી મિલકત ઉપર કોઈ દાવો
કરે અથવા જમીમાં હરકત કરે તેની
તજવીજ.

વેચાણુ મુક્તતવી રાખવાનું.

૫૯. દાવેદારે પુરાવો આપવો.

૬૦. મિલકત ઉપરથી જમી દુર કરવાનું.

૬૧. જમ થયેલી મિલકત ઉપરનો દાવો
નામંજુર કરવાનું.

૬૨. બેન્જારાખાના હકક સુદ્ધાંત જમી ચાલુ
રાખવાનું.

૬૩. જમ મિલકત ઉપર હક ઠગાવવાની ધ-
રિયાદો ચાલે.

સામાન્યતઃ વેચાણુ વિશે.

૬૪. જમ થયેલી મિલકત વેચવાને અને જે
ઉપજે તે હકદારને આપવાનો અખતાર.

૬૫. વેચાણુનું કામ કોણે અને શી રીતે
કરવું.

૬૬. જાહેર લીલામથી કરવાના વેચાણુનું
જાહેરનામું.

૬૭. જાહેરનામું પ્રસિદ્ધ કરવાનો પ્રકાર.

૬૮. વેચાણુની મુદત.

૬૯. લેચાણુ મુક્તતવી રાખવા, અથવા બંધ
રાખવા બાબત.

૭૦. કેટલાક વેચાણુ બાબત અપવાદ.

૭૧. કસુર કરનારો ખરીદદાર ફરી લીલામ
કરવાથી ખોટ આવે તેનો જવાબદાર
થશે.

૭૨. હુકમનામાવાળાએ પરવાનગી વગર
મિલકતની માગણી કરવી નહીં અથવા
તે ખરીદવી નહીં.

કલમો.

હુકમનામાવાળો ખરીદે ત્યારે હુકમનામા-
ની રકમ ખરીદીની રકમના ભરણા તરીકે
ગણાય.

૭૩. અમલદારે લીલામમાં મિલકતની માગ-
ણી કરવી નહીં અથવા તે ખરીદવી નહીં
જંગમ મિલકતના વેચાણુ વિશે.

૭૪. ખેતીવાડીના ઉત્પન્નનું વેચાણુ.

૭૫. ઉગતા તુલ સંબંધી વિશેષ ઠરાવ.

૭૬. વેચાય એવા લેખ તથા કોરપોરેશનના
શેર વિશે.

૭૭. જાહેર લીલામથી વેચાણુ.

૭૮. ગેરશિરસ્તપણાને લીધે વેચાણુ ખોટું
થશે નહિ પણ કોમને ગુકશાન થાય
તો તે ફરિયાદ કરી શકે.

૭૯. જંગમ મિલકત, કરજ તથા શેર સ્વા-
ધીન કરવાનું.

૮૦ વેચાય એવા લેખ અને શેર ચઢાવી
આપવાનું.

૮૧. ખીજી મિલકત હોય ત્યારે તેનો હક
પ્રાપ્ત થવાનો હુકમ.

સ્થાવર મિલકતના વેચાણુ વિશે.

૮૨. કર્મ કોન્ટે વેચાણુનો હુકમ કરી શકે.

૮૩. હુકમનામાની રકમ હુકમનામાનો દે-
ણુદાર ઉભી કરે એટલાં માટે સ્થાવર
મિલકતનું વેચાણુ મુક્તતવી રાખવાનું.

૮૪. ખરીદદારે અનામત મુકવાનું અને ન
મુકે તો ફરી લીલામ કરવાનું.

૮૫. ખરીદીની પુરેપુરી રકમ ભરવાની મુ-
દત.

૮૬. જો રકમ ન ભરે તો શી રીતે કરવું.

૮૭. ફરી વેચાણુનું જાહેરનામું.

૮૮. સહ હિસ્સેદારનો માગણી કરવાનો હ-
ક પહેલો છે.

૮૯. રકમ અનામત મુકેથી વેચાણુ રદ ક-
રવા બાબત અરજી.

૯૦ ગેરશિરસ્તપણાને લીધે અથવા દગલબા-

કલમો.

- છને લીધે સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ દ-
દ કરવાની અરજી,
૯૧. હુકમનામાના દેણદારને વેચવા બેગ હ-
ક સંબંધ નથી એ કારણથી વેચાણ રદ
કરવાની ખરીદ દારની અરજી.
૯૨. વેચાણ ક્યારે પાકું એથવા રદ થાય.
૯૩. કેટલીક બાબતોમાં ખરીદીની રકમ
પાછી આપવી.
૯૪. ખરીદદારને સરરીશીકેટ.
૯૫. હુકમનામાના દેણદારના તાબાની સ્થાવર
મિલકત સ્વાધીન કરવાનું.
૯૬. ભાડુતના તાબામાં હોય તેવી સ્થાવર
મિલકત સ્વાધીન કરવાનું.
હુકમનામાવાળાને અથવા ખરીદદારને
કબજે લેવામાં અટકાવ થાય વિશે.
૯૭. સ્થાવર મિલકત કબજામાં લેવામાં અ-
ટકાવ અથવા હરકત.
૯૮. હુકમનામાનો દેણદાર હરકત અથવા
અટકાવ કરે તે બાબત.
૯૯. શુદ્ધ બુદ્ધિથી હક રાખનારે કરેલી હરકત
અથવા અટકાવ.
૧૦૦. હુકમનામાવાળાએ અથવા ખરીદદારે ક-
બજે લેઈ લીધો હોય ત્યારે કેમ કરવું.
૧૦૧. શુદ્ધ બુદ્ધિથી હક કહેનારને કબજે પા-
છો આપવો.
૧૦૨. ધનસાફ ચાલુ હોય તે દરમિયાન જે
કોઈ તમદીલ કરી લે તેને કાનુનો લા-
ગુ પડશે નહિ.
૧૦૩. પદ્ધતિઅનુસાર કરેલી ફરિયાદને પાત્ર હુ-
કમ નિરૂતર ગણાશે.

આર્ડર ૨૨ મો.

પક્ષકરોનાં મરણ, જન, અને તેમની
નાદારી વિશે.

૧. પક્ષકારના મરણ પછી જે ફરિયાદ કરવા
નો હકક પોંચતો હોય તો, ફરિયાદ બંધ
નહીં પડે.

કલમો.

૨. ધણા વાદીઓ અથવા પ્રતિવાદીઓ પૈકી
એક મરણ પામે અને ફરિયાદ કરવા-
નો હક પોંચતો હોય ત્યારે શી રીતે
કરવું.
૩. ધણા વાદીઓ પૈકી એક અથવા એકજ
વાદી હોય તો તે મરણ પામે તો
શી રીતે કરવું.
૪. ધણા પ્રતિવાદીઓ પૈકી એક મરણ
પામે અથવા એકનો એક પ્રતિવાદી
મરણ પામે તો શી રીતે કરવું.
૫. મૈયત વાદીના કાયદેસર વારસવડીલ
કોણ તે સવાલનો નીર્ણય.
૬. સુનાવણી પછી મરણ થયાને લીધે
ફરીયાદ બંધ પડશે નહીં.
૭. આ પક્ષકારના લગ્નથી ફરીયાદ બંધ
પડશે નહીં.
૮. વાદીની નાદારીને લીધે ફરીયાદને ક્યારે
હરકત થાય,
અસાઈની ફરીયાદ ચલાવવાને અથવા જન-
મીન આપવાને ચુકે ત્યારે શું કરવું.
૯. બંધ પડવાથી અથવા કાઢી નાંખવા-
થી થવાનું ફળ.
મુદત વધારવા બાબત.
૧૦. ફરીયાદમાં આખરનો હુકમ થયાની અ-
ગાળિ હક સંબંધ બીજાને લખી આ-
પવામાં આવે તો શી રીતે કરવું.
૧૧. આ આરડર અપીલોને લાગુ પડશે.
૧૨. આ આરડર ચાલતાં કામને લાગુ પા-
ડવા બાબત.

આર્ડર ૨૩ મો.

ફરીયાદો કાઢી લેવા તથા માંડીવાળા વીશે.

૧. ફરીયાદ કાઢી લેવા અથવા દાવાનો કાંઈ
બાગ મુકી દેવા બાબત.
૨. પહેલી ફરીયાદથી મુદતના કાયદાને અ-
સર થતી નથી.

કલમો.

૩. ફરીયાદો માંડીવાળવાનું.
૪. હુકમનામાની અન્યવશીમાં ચાલેલા કા-
મને બાધ આવતો નથી.

આર્ડર ૨૪ મો.

કોર્ટમાં ભરણ કરવા વીશે.

૧. દાવો પતવા સાર પ્રતીવાદીએ રકમ અ-
નામત મુકવાનું.
૨. અનામત મુકવાનો નોટીસ.
૩. અનામત મુકેલી રકમ ઉપર વાદીને નો-
ટીસ આપ્યા પછી બ્યાજ આપવામાં
આવશે નહીં.
૪. અનામત મુકેલી રકમ વાદી પોતાના
દાવાનો કંઈ ભાગ પત્યા તરીકે સ્વી-
કારે ત્યારે શી રીતે કરવું.
અનામત મુકેલી રકમ વાદી પોતાનો દાવો
પુરેપુરો પત્યા તરીકે સ્વીકારે ત્યારે શી
રીતે કરવું.

આર્ડર ૨૫ મો.

ખરચને વાસ્તે જમીન વીશે.

૧. ખરચને સાર વાદી પાસેથી જમીન ક્યારે
મંગાવ.
૨. જમીન આપવામાં કસુર થાય તો તેનું
ફળ.

આર્ડર ૨૬ મો.

કમીશન વીશે.

સાક્ષીઓની જખાની લેવાનું કમીશન.

૧. સાક્ષીઓની જખાની લેવા સાર કોર્ટ ક્યે
પ્રસંગે કમીશન કાઢી શકે તે.
૨. કમીશન કાઢવાનો હુકમ.
૩. કોર્ટનો હુકમમાં સાક્ષી રહેતો હોય ત્યારે.
૪. ક્યા શખસોની જખાની માટે કમીશન
નિકળે તે.
૫. બ્રિટિશ ઈન્ડિયામાં ન હોય તેવા સાક્ષી

કલમો.

ની જખાની લેવાનું કમીશન અથવા
ધિનંતીપત્ર.

૬. કમીશનને અનુસરીને કોર્ટ સાક્ષીની જ-
ખાની લેવી.
૭. સાક્ષીઓની જખાની મુખાંત કમીશન
પાછું મોકલવું.
૮. જખાનીઓ પુરાવામાં ક્યારે વંચાય.
સ્થાનિક તજવીજ કરવાસાર કમીશન
૯. સ્થાનિક તજવીજ કરવાનું કમીશન.
૧૦. કમીશનને કામ કરવાની રીતે.
રિપોર્ટ અને જખાનીઓએ ફરિયાદમાં
પુરાવો મણાશે. ખુદ કમીશનનો જખા-
ની લેખ શકાય.

હિસાબ તપાસવાના કમીશન.

૧૧. હિસાબ નકકો કરવા અથવા તપાસ
વાનું કમીશન.
૧૨. કોર્ટે કમીશનરને જરૂરના હુકમો આપવા.
આલેલુ કામ પુરાવામાં લેવું અથવા જ-
સ્તી તપાસ કરવાનું કોર્ટે ફરમાવવું.
ભાગ પાડવાનાં કમીશન.

૧૩. સ્થાવર મિલકતના ભાગ પાડવાનું ક-
મીશન.

૧૪. કમીશનરે કામ શી રીતે કરવું તે.

સામાન્ય ઠરાવ.

૧૫. કમીશનરનો ખરચ કોર્ટમાં ભરવો.
૧૬. કમીશનરોના અખત્યાર.
૧૭. કમીશનરની રખર સાક્ષીઓએ હાજર
રહેવા વિશે, જખાની આપવા વિશે.
૧૮. કમીશનરની રખર પક્ષકારોએ હાજર
થવું.

આર્ડર ૨૭ મો.

- સરકાર કરે તે અથવા સરકાર ઉપર ચાલ
તે અથવા સરકારી અમલદાર પોતાના
હુકામી રહે કરે અથવા તેમના ઉપર

કલમો.

થાય તે ફરિયાદો વિશે.

૧. સરકારે અથવા સરકાર ઉપર ક વાની ફરિયાદ.
૨. સરકારની વતી કામ કરવાનો અખત્યાર થયેલા શખસો.
૩. સરકારે અથવા સરકાર ઉપર કરવાની ફરિયાદમાં ફરિયાદ અરજી.
૪. પ્રોસેસ લેવા સારૂ સરકારનો અખત્યાર.
૫. સરકારની વતી હાજર થઈને જવાબ આપવાનો દિવસ દર્શાવવાનું.
૬. સરકાર ઉપરની ફરિયાદ સંબંધી સવાલના જવાબ હેઠળ શકે એવા શખસને હાજર રાખવાનું.
૭. સરકારી અમલદાર સરકારમાં લખાણ કરી શકે એટલા માટે મુદત વધારવાનું.
૮. સરકારી અમલદાર ઉપરની ફરિયાદમાં કામ ચલાવવાની રીત.

ઓર્ડર ૨૮ મો.

બરકરી માણસોએ તથા તે માણસો ઉપર કરવાની શર્યાદો.

૧. જે અમલદાર અથવા સેલજરને રજા ન મળે તે પોતાની વતી ફરિયાદ અથવા જવાબ કરવા સારૂ કોઈ પણ શખસને અખત્યાર આપે.
૨. આ પ્રમાણે અખત્યાર મળેલો શખસ જાતે કામ ચલાવે અથવા પ્લીડર નીમે.
૩. આ પ્રમાણે અખત્યાર મળેલા શખસ ઉપર અથવા તેના પ્લીડર ઉપર પ્રોસેસ પોંચાડવામાં આવે તે બરોબર પોએલી ગણવી.

ઓર્ડર ૨૯ મો.

કારપોરેશન તરફની અને તેના ઉપરની ફરિયાદો.

૧. પ્લીડીંગ ઉપર સહી અને સાચાપણનો એકરાર.

કલમો.

૨. કારપોરેશન ઉપર અજવાળી કરવાનું.
૩. કારપોરેશનના અમલદારને જાણ હાજર થવાનું ફરમાવવાનો આધિકાર.

ઓર્ડર ૩૦ મો.

પેટીઓએ તથા જે શખસો પોતાનાં નામ શિવાય બીજાનાં નામથી ધંધો કરતા હોય તેમણે કરવાની અથવા તેમના ઉપર કરવાની ફરિયાદો વિશે.

૧. ભાગીઆઓએ અથવા ભાગીઆ ઉપર પેટીના નામથી ફરિયાદો.
૨. ભાગીઆઓનાં નામ ખુલાસા કરવા વિશે.
૩. અજવાળી.
૪. ભાગીઆના મરણ પછી ફરિયાદ માંડવાનો હક.
૫. નોટીસ પ્રમાણ સંબંધથી અજવાળી.
૬. ભાગીઆઓએ હાજર થવા વિશે.
૭. ભાગીઆ શિવાય બીજાનાં હાજર થવાય નહીં.
૮. વાંધો લગતે હાજર થવું.
૯. શરૂભાગીઆ વચ્ચે ફરિયાદ.
૧૦. પોતાના નામ કરતાં બુદ્ધિ નામથી ધંધો કરનાર શખસ સામે ફરિયાદ.

ઓર્ડર ૩૧ મો.

ટ્રસ્ટી, અત્યુપત્ર ચલાવનાર અને મૈયતની મિલકતનો વહિવટ કરનાર કરે તે તથા તેમના ઉપર થાય તે ફરિયાદો વિશે.

૧. ટ્રસ્ટી વગેરેને જે મિલકતનો હક પ્રાપ્ત થાય તે મિલકત વિશેની ફરિયાદોમાં હિતસંબંધ હોય તેવા શખસોના વારસવડીલ થવાનું.
૨. ટ્રસ્ટી, અત્યુપત્ર ચલાવનાર તથા મૈયતની મિલકતના વહિવટ કરનારને સામીલ કરવાનું.

કલમો.

૨. પ્રત્યુપત્ર ચલાવનરી પરજોડી સ્ત્રીના ધણીને સામોલ કરવો નહીં.

આર્ટિર ૩૨ મો.

સગીર તથા દીવાના એગ્ગેની તરફની અને તેમના ઉપરની ફરિયાદો વિશે.

૧. સગીરની ફરિયાદ ઇષ્ટમિત્રે કરવી.
૨. ઇષ્ટમિત્ર શિવાય ફરિયાદ અરજી દાખલ કરી હોય તો તે કાર્પસમાંથી દુર કરવી.
૩. સગીર નિતિવાદી માટે ફરિયાદ પુરતો વાલી કોરટે નીમવો.
૪. ઇષ્ટમિત્ર કોણે યશ શકે અથવા ફરિયાદ પુરતો વાલી કોણે નીમી શકાય.
૫. ઇષ્ટમિત્રે અથવા ફરિયાદ પુરતો વાલી સગીરની તરીકે કામ કરવું.
૬. ઇષ્ટમિત્રે અથવા ફરિયાદ પુરતો વાલી અથવા વાલીના લાલનાં યશ અથવા હુકમના આધારે કાર્ટેશી વસુક્ષ કરવા પામ્યત.
૭. ઇષ્ટમિત્રે અથવા ફરિયાદ પુરતો વાલી એ કમુલત અથવા તોડન કરી તે.
૮. ઇષ્ટમિત્રે નિકળી જવાનું.
૯. ઇષ્ટમિત્રે દુર કરવાનું.
૧૦. ઇષ્ટમિત્રે દુર કરવામાં આવે તે તરીકે પ્રસંગે કામ ચલાવવું અથવા રાખવું.
૧૧. ફરિયાદ પુરતો વાલી કામ છોડી જાય અથવા તેને દુર કરવામાં આવે અથવા તે મરણ પામે ત્યારે શું કરવું.
૧૨. સગીર વાદી અથવા અરજદાર ઉમરે પોતે ત્યારે તેણે શું કરવું.
૧૩. સગીર સહવાદી ઉમરે પોતે પછી ફરિયાદ ચલાવવાની ના કહે ત્યારે.
૧૪. ફરિયાદ એરવાજળી અથવા અથોગ હોય તો.
૧૫. કાનુનો દિવાના મોકલેને કાગુ પડે છે.

કલમો.

૧૬. રાજ તથા સરદારનાં સંબંધમાં અપવાદ.

આર્ટિર ૩૩ મો.

નાદારની ફરિયાદો.

૧. નાદારીમાં ફરિયાદો આણી શકાય.
૨. અરજમાં લખવાનો મજબૂર.
૩. અરજ આપવાનું.
૪. અરજદારની જખાની.
જો મુખ્યત્વારે અરજ આપી હોય તો કમિશનથી અરજદારની જખાની લેવાનું કોર્ટ ફરમાવે.
૫. અરજ નાગંજુર કરવાનું.
૬. અરજદારનો નાદારીનો પુરાવો લેવાસાથે કરાવેલા દિવસની નોટીસ.
૭. સુનાવાણી વખતે કામ ચલાવવાની રીત.
૮. જો અરજ દાખલ કરવામાં આવે તો શી રીતે કરવું.
૯. વાદી નાદાર નથી એવું ક્યારે કરાવવું.
૧૦. નાદાર છોડે ત્યારે અરજ.
કોર્ટથી વસુક્ષ કરવાનું.
૧૧. નાદાર હારે ત્યારે કેમ કરવું.
૧૨. કોર્ટ શી ભરવા માટે શરકાર અરજ કરે.
૧૩. સરકારને પક્ષકાર ગણવો.
૧૪. હુકમનામાની નકલ કલેક્ટરને મોકલવી.
૧૫. અરજદારને નાદારીમાં ફરિયાદ કરવાની રજા આપવાની ના પાડી હોય તો પછી ખાજી તેવી અરજ ચાલશે નહીં.
૧૬. અરજ.

કલમો.

આર્ટિ ૩૪ મો.

સ્થાવર મિલકતના ગીરો બાબતની ફરિયાદો વિશે.

૧. ગીરો છોડવાનો હક રદ કરાવવા બાબતની, વેચાણ કરાવવા બાબતની તથા ગીરો છોડવા બાબતની ફરિયાદો પક્ષકાર.
૨. ગીરો છોડવાનો હક રદ કરાવવા બાબતની ફરિયાદમાં કરેલું પ્રાથમિક હુકમનામું.
૩. દેવી થયેલી રકમ ભરવામાં આવે પછી શું કરવું.
ગીરો છોડવા બાબતનો હક રદ કરવા બાબતનું પાકું હુકમનામું.
મુદત વધારવાનો અધિકાર.
કરજ વાળવા બાબત.
૪. વેચાણ કરાવવા બાબતની ફરિયાદમાં પ્રાથમિક હુકમનામું.
ગીરો છોડવાનો હક રદ કરાવવા બાબતની ફરિયાદમાં વેચાણ કરવા બાબતનું હુકમનામું કરવાનો અધિકાર.
૫. વેચાણ કરવા બાબતની ફરિયાદમાં પાકું હુકમનામું.
૬. ગીરો ઉપર લેણી રહેલી બાકીનું વસુલ.
૭. ગીરો છોડવાની ફરિયાદમાં, પ્રાથમિક હુકમનામું.
૮. ગીરો છોડવાની ફરિયાદમાં પાકું હુકમનામું.
રકમ ભરવામાં ન આવે તો, ગીરો છોડવાનો હક રદ કરવો અથવા મિલકત વેચવી.
કરજ વાળવા બાબત.
મુદત વધારવાનો અધિકાર.
૯. કાર્ગ પણ લેણું ન નીકળે અથવા ગીરો રાખનારને વધારે રકમ પોહોંતી હોય ત્યારે હુકમનામું.

કલમો.

૧૦. હુકમનામું થયા પછીનો ગીરો રાખનારનો ખર્ચ.
૧૧. વચલા ગીરો રાખનારનો ગીરો છોડવાનો, તથા ગીરો છોડવાનો હક બંધ કરવાનો હક.
૧૨. અગાઉના ગીરોનો બોજો હોય એવી મિલકતનું વેચાણ.
૧૩. વેચાણના કૃત્યનની વ્યવસ્થા કેમ કરવી.
૧૪. ગીરો મિલકત વેચવા સારું વેચાણ કરવાની ફરિયાદની જરૂર.
૧૫. બોજ.

આર્ટિ ૩૫ મો.

- ઈન્ટર પ્લીડર (વીરૂદ્ધ હકોનો નિર્ણય કરવાની તિરાહિત કરે તે ફરિયાદ) વિશે.
૧. ઈન્ટર પ્લીડર ફરિયાદમાં ફરિયાદ અરજી.
 ૨. દાવો કરેલી વસ્તુ કોર્ટમાં મુકવાનું.
 ૩. પ્રતિવાદી વાદી ઉપર ફરિયાદ કરે ત્યાં રે કામ ચલાવવાની રીત.
ખર્ચ.
 ૪. પરેલી સુનાવણી વખતે કામ ચલાવવાની રીત.
 ૫. મુખ્યત્વાર અને બાહુતને ઈન્ટર પ્લીડર ફરિયાદ માંડવાનો અધિકાર નથી.
 ૬. વાદીના ખર્ચનો બોજો.

આર્ટિ ૩૬ મો.

વીરોધ હકીકત (કેસ) વિશે.

૧. કોર્ટના અભિપ્રાય સારું હકીકત (કેસ) લખી આપવાનો અપ્પેલ.
૨. વિષયની કિંમત ક્યારે લખવી.
૩. કરારનામું ફરિયાદ તરીકે શાંત કરીને રજીસ્ટરમાં દાખલ કરવું.
૪. કરારનામું કરનારા શખસો ઉપર કોર્ટની હકુમત ચાલશે.
૫. કેસ સાંભળીને નિકાલ કરવાનું.

કલમો.

ઓર્ડર ૩૭ મો.

વેચાય એના લેખ ઉપરથી સંક્ષિપ્ત કામ ચલાવવાની રીત વિશે.

૧. આ ઓર્ડર લાગુ કરવાનું.
૨. બીદસ્ત એક એકસચેન્જ વગેરે ઉપર થી સંક્ષિપ્ત ફરિયાદો કરવાની તે.
૩. ગુણુ દોષ ઉપર જવાબ કરવાનું પ્રતિબદ્ધી પત્રો વગેરે નો તેને હાજર થવાની રજા આપવા.
૪. હુકમનામું રદ કરવાનો અપ્પ્યાર.
૫. કોર્ટના અમલદાર પાસે બીજા વગેરે રાખવાનો હુકમ કરવાનો અપ્પ્યાર.
૬. ન રિવકારેલા બીજા કે સીડીના નકરા મળ્યો તાપણે મેજાવાનો ખર્ચ લેવાનું.
૭. ફરિયાદોમાં કામ ચલાવવાની રીત.

ઓર્ડર ૩૮ મો.

ફેસલો થતાં પહેલાં પકડવા તથા જમી કરવા વિશે ફેસલો થતાં પહેલાં પકડવાનું.

૧. હાજર થતા માટે પ્રતિવાદી પાસેથી જમીન લેવાસાથે ક્યારે હુકમ કરાય.
૨. તારણુ.
૩. જમીન પેતાની જવાબદારી કાઢી નાંખવાની અરજ કરે સારે રીતે કરવું.
૪. પ્રતિવાદી જમીન ન આપે અથવા તેને નવો જમીન ન મળે તો કેમ કરવું.
- ફેસલો થતાં પહેલાં જમી કરવાનું.
૫. મિલકત હાજર કરવા સાથે પ્રતિવાદી પાસેથી જમીન માગવાનો ક્યારે અધિકાર છે.
૬. જો કાગજ ન બતાવે અથવા જમીન ન આપે તો જપ્તી કરવી.
૭. જમી કરવાની રીત.
૮. ફેસલો પહેલાં જમ કરેલી મિલકત ઉપરના દાવાની તજવીજ.

કલમો.

૯. જમીન આપે અથવા ફરિયાદ કાઢી નાંખવામાં આવે એટલે જમી દર કરવી.

૧૦. ફેસલો થતાં પહેલાંની જમીથી પરાયા ના હકને હરફત થશે નહીં અથવા હુકમનામાવાળાને વેચાણની દરખાસ્ત કરવાને પ્રતિબંધ થશે નહીં.
૧૧. ફેસલો થતાં પહેલાં જમ થએલી મિલકત હુકમનામું બજાવવામાં ફરી જમ કરવી નહીં.
૧૨. ફેસલો થતાં પહેલાં ખેતીવાડીને લગતી ઉપજ જમ કરી શકાશે નહીં.

ઓર્ડર ૩૯ મો.

કામ ચલાઉ તાકીદ અને દરમ્યાનના હુકમો વિશે કામ ચલાઉ તાકીદ.

૧. જે પ્રસંગે કામ ચલાઉ તાકીદ આપી શકાય તે પ્રસંગ.
૨. કારાર જરી તોડવો નહીં અથવા તોડેલો જમી રાખવો નહીં એ વિશે મનામની તાકીદ.
૩. તાકીદ આપ્યા પહેલાં વિરુદ્ધ પક્ષકાર ને નોટીસ આપવાનું કોર્ટે ફરમાવનું.
૪. તાકીદનો હુકમ કોર્ટ કાઢી લે, ફરકાર કરે અથવા રદ કરે.
૫. કારપોરેશનને આપેલી તાકીદ તેના અમલદારોને બધનકારક છે.

દરમ્યાનના હુકમ.

૬. દરમ્યાન વેચવાનો હુકમ કરવાનો અપ્પ્યાર.
૭. ફરિયાદનો વિષય અટકાવી રાખવો તેનું રક્ષણ કરવું, તે જોવો વિગેરે.
૮. આવા હુકમ કરવાની અરજ નોટીસ આપ્યા પછી કરી શકાય.
૯. જે જમીન વિશે ફરિયાદ હોય તે જ

કનગો.

મીન પક્ષકારનાં કબજામાં લાગવીજ
ક્યારે આપવાય.

૧૦. પર્ણમા કોરટમાં અનામત મુકવાનું વિ
ગેરે.

ઓર્ડર ૪૦ મો.

વસુલદારની નીમણુક.

૧. વસુલદારની નીમણુક.

૨. મહેનતાણું.

૩. વસુલદારનાં કામ.

૪. વસુલદારની ફરજ અમલમાં આણુવા
વિશે.

૫. કનકટરને વસુલદાર ક્યારે નીમી શકાય.

ઓર્ડર ૪૧ મો.

અવલ હુકમનામાં ઉપરની આપીલો વિશે.

૧. અપીલનો નમુનો, યાદીની સાથે શું
સામીલ રાખવું. યાદનો મળકુર.

૨. અપીલમાં જે કારણ લઈ શકાય તે
કારણ.

૩. યાદ ના મંજુર કરવાનું અથવા દુરસ્ત
કરવાનું.

૪. ધણા વાદીઓને અથવા પ્રતિવાદીઓને
બધાને લાગુ પડે એવા કારણ ઉપર
સી હુકમનામું કરયું હોય તો, વાદી
ઓ અથવા પ્રતિવાદીઓમાંથી એક
જણ આમુ હુકમનામું ફેરવાવી શકે.

ચલાવેલું કામ અને બજવણીનું કામ બં
ધ રાખવા બાબત.

૫. અપીલ કોરટે બંધ રાખવા વિશે.

હુકમનામું કરનારી કોરટે બંધ રાખ
વા વિશે.

૬. જેના ઉપર અપીલ થઈ હોય તે હુક
મનામું બજવવાને હુકમ કરવામાં

કદમો

આવે તો જામીન લેવાના તે.

૭. સરકાર અથવા સન્કારી અમલદાર પ
સેંચા તેવા જામીન કેટલીક બાબતો
માં માગવા નહીં.

૮. હુકમનામાની બજવણીમાં કરેલા હુકમ
ઉપરની અપીલમાં અધિનાર ચાલવા
બાબત.

અપીલ મંજુર થયા પછી કામ ચલા
વવાની રીત.

૯. અપીલની યાદ નેંધવાનું.

અપીલનું રજીસ્ટર.

૧૦. અપીલ કોરટ અપેલેટ પાસેથી ખસ્ય
ના જામીન માટે અપેલેટ પ્રિટિશ ઈં
ડિયાની બહાર રહેતો હોય તો.

૧૧. નીચલી કોરટ નોટીસ મોકલ્યા વગર
અપીલ કાદી નાખવાનો અપવાદ.

૧૨. અપીલ સાંભળવાનો દિવસ.

૧૩. જે કોરટના હુકમનામા ઉપર અપીલ
થઈ હોય તે કોરટને અપીલ કોરટે નો
ટીસ આપવી.

અપેલેટ કોરટને કાગળ મોકલી દેવા.

જે કોરટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થ
ઈ હોય તે કોરટમાં દાખલ થએલા દ
સ્તાવેજોની નકલો રાખવાનું.

૧૪. અપીલ સાંભળવાના દિવસની નોટીસ
પ્રસિદ્ધ કરવાનું તથા તે પોંચાડવાનું.

અપીલ કોરટ પોતે નોટીસ પોંચાડાવે

૧૫. નોટીસનો મળકુર.

સુનાવણી વખતે કામ ચલાવવાની રીત.

૧૬. સરવાત કરવાનો હક.

૧૭. એપેલેટની કસુરને લીધે અપીલ કાદી
નાખવી. એક તરફ અપીલ સાંભળવી.

૧૮. એપેલેટ નોટીસનું ખસ્ય બરખાને સુ
ક્યો તેથી નોટીસ ન પોંચી હોય તો
અપીલ કાદી નાખવામાં આવે.

કક્ષાઓ.

૧૯. કુમરને ક્ષીણ કાઢી નાખેલી અપીલ ફરી દાખલ ઉપર લેવાય.

૨૦. સુનાવણી મુકદ્દમા સંખ્યાને જે શખ-સાનું લાગતું વખતનું જણાય તેમને રેસપોન્ડેન્ટ કરવાનું ફરમાવવાનો અપ્પત્યાર.

૨૧. જે રેસપોન્ડેન્ટના ઉપર એક તરફથી હુકમનામું થયું હોય તેના અરજી ઉપરથી અપીલ ફરી સાંભળી શકાય.

૨૨. રેસપોન્ડેન્ટ ત્યાં જો જુદી અપીલ કરી હોય તે પ્રમાણે તે સુનાવણી વખતે હુકમનામામાં દરકાર નહીં.

દરકતનો નમુનો જ્યાં તેને જે ઠરાવ લાગુ પડે તે.

૨૩. અપીલ કોર્ટ મુકદ્દમા પાછો મોકલવા નહીં.

૨૪. દફતર ઉપરનો પુરાવો જસ હોય ત્યારે અપીલ કોર્ટે આખર નિકાલ કરવો.

૨૫. મુકદ્દમા કાઢીને ચોકશી સાફ જે કોર્ટની હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટ તરફ અપીલ કોર્ટ ક્યારે મોકલે.

૨૬. ઠરાવ તથા પુરાવો દફતરમાં દાખલ કરવો. ઠરાવ ઉપર લેવાની હરકતો.

અપીલનો નિર્ણય.

૨૭. અપીલ કોર્ટમાં જાસ્તી પુરાવો હાજર કરવાનું.

૨૮. જાસ્તી પુરાવો લેવાનો પ્રકાર.

૨૯. જાસ્તી જણાવીને નોંધવી.

અપીલના ફેંસલા વિશે.

૩૦. ફેંસલો ક્યારે અને ક્યાં સંભળાવવો.

૩૧. ફેંસલાનો મજકુર, તારીખ અને સહી.

૩૨. ફેંસલામાં કેવો હુકમ થઈ શકે.

૩૩. અપીલ કોર્ટના અધિકાર.

૩૪. જુદો મત પડે તે લખવો.

અપીલમાંના હુકમનામા વિશે.

૩૫. હુકમનામાની તારીખ અને મજકુર.

ફેંસલાની જે જડજનો અભિપ્રાય જુદો પડે તેણે હુકમનામા ઉપર સહી કરવાની જરૂર નથી.

૩૬. ફેંસલાની અને હુકમનામાની નકલો પ-કક્ષાઓને આપવી.

કલમો.

૩૭. જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને હુકમનામાના સહી સુત્રાંતની નકલ મોકલવી.

ઓર્ડર ૪૨ નો.

અપીલનાં હુકમનામા ઉપરની અપીલો વિશે

૧. કમ ચલાવવાની રીત.

ઓર્ડર ૪૩ નો.

હુકમો ઉપરની અપીલો વિશે.

૧. હુકમો ઉપરની અપીલો વિશે.

૨. કમ ચલાવવાની રીત.

ઓર્ડર ૪૪ નો.

નાદારીમાં અપીલ કરવા વિશે.

૧. નાદાર તરીકે કોણ અપીલ કરી શકે. અપીલ દાખલ કરવાની અરજી ઉપરથી કમ ચલાવવાની રીત.

૨. નાદારી વિશેની તજવીજ.

ઓર્ડર ૪૫ નો.

માલોક મુઆઝમ ઈન કન્સિને કરવાની અપીલો વિશે.

૧. "હુકમનામું" એ શબ્દની વ્યાખ્યા.
૨. જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર તકરાર હોય તે કોર્ટને અરજ.
૩. કિંમત બદલ અથવા લાયકી બદલતું સર્ટીફિકેટ.
૪. શરિયાહો એકત્ર કરવા વિશે.
૫. અવલ કોર્ટને તકરાર પાછી મોકલવા વિશે.

૬. સર્ટીફિકેટ આપવાની ના ઠહેવામાં આવે તેનું ફળ.

૭. સર્ટીફિકેટ આપ્યા પછી જમીન આપવાનું અને (રકમ) અનામત મુકવાનું ફરમાવવું.

૮. અપીલનો મંજુરી અને તે ઉપરથી કામ ચલાવવાની રીત.

૯. જમીન કબુલ કર્યા હોય તે રદ કરવાનું
૧૦. જમીન જમીન આપવાને અથવા રૂપિયા બરવામે હુકમ કરવાનો અપ્પત્યાર.

૧૧. તે હુકમ પ્રમાણે ન ચાલે તેનું ફળ.

૧૨. અનામત મુકેલી રકમની બાકી પાછી આપવાની.

કક્ષમો.

૧૨. અપીલ ચાલુ હોય તે દરમિયાન કોરટ ના અખત્યાર.
૧૪. જમીન પુરનો નથી એમ જણાય તો તે વધારવાનું.
૧૫. મક્ક ક મુઆજમ ઇન કૌન્નિયના હુકમ અમલમાં આણવાની રીત
૧૬. અન્નવણી સંબંધી કા હુકમો ઉપર અપીલો.

ઑડર ૪૬ નો.

હકીકત લખી મોકલવા વિશે.

૧. શંકાના હરીકા હે કોરટને મોકલવાનું.
૨. હે કોરટનો હરાવ આવે તે પ્રમાણે હુકમનામું કરે એવી ધરતથી કોરટ હુકમનામું કરી શકે.
૩. હે કોરટને ફેમતો મોકલવો અને તે પ્રમાણે મુકદ્દમાનો નિકાન કરવો.
૪. હે કોરટને હકીકત મોકલવામાં ખરચ થાય તે.
૫. લખી મોકલનારી કોરટના હુકમનામામાં ફેરફાર વગેરે કરવાનો અખત્યાર.
૬. નાના દાવામાં હુકમના સંબંધી તકરારો હે કોરટને લખી મોકલવાની સત્તા.
૭. નાના દાવામાં હુકમના સંબંધી ભુલ થવાને લીધે ચલાવેલા કામો ફરી તપાસવા માટે લખા મોકલવાની ડિરિક્ટકટ કોરટની સત્તા.

ઑડર ૪૭ મો.

(ફેમલાની) ફરી તપાસ વિશે.

૧. ફેમલાની ફરી તપાસની અરજ.
૨. ફરી તપાસની અરજ કાને કરી શકાય.
૩. ફરી તપાસની અરજનો નમુનો.
૫. અરજ કયારે નામંજુર કરવી.
- અરજ કયારે મંજુર કરવી.
૫. જે કોરટમાં એ અથવા વધારે જડજો હોય તે કોરટમાં ફરી તપાસની અરજ.
૬. અરજ કયારે નામંજુર કરવી.
૭. નામંજુરીના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલશે નહિમંજુર કરવા બાબતના હુકમ સામે હરકતો.
૮. મંજુર થયેલી અરજ નોંધવી અને ફરી સાંભળવાનો હુકમ કરવો.
૯. કેટલીક અરજીઓ ચાલશે નહિ.

કક્ષમો.

ઑડર ૪૮ નો.

પરચુરણ.

૧. જે પક્ષકાર પ્રેમિસ કટાવે તેને ખરચે તે પેચાડવી. પેચાડવાનું ખરચ.
૨. હુકમ તથા નોટીસો શી રીતે પેચાડવીતે.
૩. પુરવણી ના બાબતો નમુનાના ઉપયોગ.

ઑડર ૪૯ નો.

સનદી હે કોટો વિશે.

૧. હે કોરટના પ્રેમિસ કોણ પેચાડી શકે.
૨. સનદી હે કોરટો બાબત અપવાદ.
૩. કાનુનો લાગુ પડવા વિશે.

ઑડર ૫૦ નો.

પ્રેસિડેન્સિયલ સમાલકાઝ કોરટો વિશે.

૧. પ્રેસિડેન્સિયલ સમાલકાઝ કોરટો વિશે.

ઑડર ૫૨ નો.

પ્રેસિડેન્સિયલ સમાલકાઝ કોરટો વિશે.

૧. પ્રેસિડેન્સિયલ સમાલકાઝ કોરટ વિશે.

પુરવણ્યા.

નમુના.

અ--પ્રીડીંગસ,

૧. ફરિયાદના મથાળાં
૨. વિશેષ બાબતોમાં પક્ષકારોનું વર્ણન.
૩. ફરિયાદ અછૂઓ.
૪. લેખી કેરીત.

બ--પ્રેસિસ

ક--દસ્તાવેજની શોધ લાવવાવિશે, તે કબુલ કરવા વિશે તથા હાજર કરવાવિશે.

ડ--હુકમનામાંના નમુના.

ઈ--અન્નવણી

ફ--પુરવણી તરીકે ચલાવેલાં કામવિશે.

ગ--અપીલવિશે, લખી મોકલવા વિશે તથા ફરી તપાસ વિશે.

હ--પરચુરણ.

૧. કમિશનો.

૨. જમીન.

૩. રજીસ્ટર.

બીબુ* પરિશિષ્ટ-લવાઈ ઉપર સોંપવાનું.

ત્રીબુ* પરિશિષ્ટ-કસેક્ટરોએ હુકમનામાં બળવવા વિશે.

ચોથું પરિશિષ્ટ-સુબારેલા કાયદા.

પાંચમું પરિશિષ્ટ-૨૬ કરેલા કાયદા.

પેટેલું પરિશિષ્ટ.

ઓર્ડર ૧ લો.

ફરિયાદના પક્ષકારો વિશે.

૧. (૧) એકજ કામના અથવા વ્યવહારના અથવા અનેક કામના અથવા વ્યવહારના સંબંધમાં અથવા એકજ વાદીઓ તરીકે કોણ કામ અથવા વ્યવહાર ઉપરથી અથવા ઘણા કલમ ૨૬. સામીલ થઈ શકે. કામો અથવા વ્યવહાર ઉપરથી ઉત્પન્ન થતો હાલ માગવાનો કોઈપણ હુકમ જે શખસોનો છે એમ કહેવામાં આવતું હોય તે બધા શખસોને, તેઓ જુદી જુદી ફરિયાદ માંડે તો, તે સઘળાને સામાન્ય એવો કોઈપણ કાયદાનો અથવા હકીકતનો સવાલ ઉભો થવાનો સંભવ હોય તે પ્રસંગે, વાદી તરીકે એકજ ફરિયાદમાં સામીલ કરી શકાય; પછી તે હુકમને તો બધાનો મળીને હોય, કે પૃથક પૃથક હોય કે એકનો નહીં તો બીજાનો એમ હોય તેની ચિંતા નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬.

ટીકા-આ રૂલ ફરીથી ઘડવામાં આવેલી છે અને તે ઇંગ્લેન્ડ રૂલના ઓ. ૧૬, ૩. ૧ માં સને ૧૮૮૬ માં ફેરફાર કરેલો છે તેના સરખા ઠરાવેલું છે. તે હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીનશીયલ સમાલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

તમામ શખસો કરી શકાય:-સને ૧૮૮૭ ના જનરલ કલકાઝ એક્ટ ૧૦ ની ક. ૩ (૩૯) પ્રમાણે “શખસ” એ શબ્દમાં કોઇ કંપની અથવા એસોશીયન અથવા સમુદાય જેઓનું ભડોળ હોય કીંવા નહીં પણ તેઓનો સમાવેશ થાય છે. એક મંડળીના તમામ અંગજીતોને વાદીઓ તરીકે સામેલ કરવાજ જોઇએ તે પ્રમાણે તે રૂલ વાંચવી ના જોઇએ. (બેન્કલાલ વી. ખુળકલાલ (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૩૮૫).

તેનું તેજ કૃત્ય અથવા વ્યવહાર:-આ શબ્દો “દાવાના કારણ” એ શબ્દોની જગાએ દાખલ કરવાથી ઘણો અગત્યનો ફેરફાર કરેલો જણાય છે. જુના કાયદા પ્રમાણે તેના તેજ વારંટથી તેર શખસોને તુરગમાં મોકલવામાં આવેલા હતા તેથી તેઓએ નુકશાન બાબત એકઠો દાવો કરેલો હતો, પણ તેઓની દાવાઅરજી કાઢાડી નાંખેલી હતી (અલીસીરંગ વી. ખીકન (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૫૨૪), અને તેવીજ રીતે છ સખસોએ એકઠો દાવો કરેલો હતો કે અમેને જુદાની દેવસ્થાન કમીટીમાંથી દુર કરેલા છે તે કાયદેસર નથી એવું ઠરાવી આપે, પણ તે એકઠો દાવો ચલાવવાની પરવાનગી આપેલી નહોતી. (રાંમાનુજ વી. દેવનાયક (૧૮૮૫) ૮ મ. ૩૬૧) વળી એક વર્તમાનપત્રમાં છાપેલી આર્ટિકલથી કલકતા પોલીસના કેટલાક માણસોની ચાલ વીશે વીચાર થતો હતો તેથી તેઓને તે સંગથી એકઠો દાવો કરવાની પરવાનગી આપેલી નહોતી (એલડ્રીજ વી. બેર (૧૮૦૭) ૩૪ ક. ૬૬૨; ૧૧ ક. વી.

નો. ૬૮૦). તેવો નીચમ બરોબર જુનો ઇંગ્રેજ હતો તે પ્રમાણે ઠરાવેલું છે કે કેટલાક વહાણ ઉપર માલ ચડાવનારાઓની પાસે એકજ આગખોટમાં માત્ર ચડાવ્યાના જુદા જુદા ખાલો હતાં પણ તેઓને ઓછો માત્ર મળ્યા વીશે એકઠો દાવો કરી શકતા નથી (સ્માર્થવેટ વી હેને (૧૮૯૪) એ સી. ૪૯૪). સામસામી અધડાયાની જે એકજ હકીકત બનેલી તેથી તેની તેજ હકીકત બિપરથી ખાસઠ શખસો નુકશાન બાબત એકઠો દાવો કરી શકતા નથી (પી. અને એસ. એન. કંપની વી. સ્યુનકી જુમા (૧૮૯૫) એ. સી. ૬૬૧) તેમજ એક ખાતુમાં રેલ આવવાથી પચાસ ખાણ ખોદનારા કુખી ગએલા હતા તેથી તેની તેજ કસુરના કારણથી તે ખાણ ખોદનારાના વારસ વકીલોનો નુકશાન બાબતનો એકઠો દાવો ચાલી શકતો નથી. (કાર્ટર વી. રીગબી (૧૮૯૬) ૨ ક્યુ. બી. ૧૨૨) આ બધા ઘવાનો આ રૂલમાં સમાવેશ થાય છે અને તે ચાલવા લાયક છે એવું જણાય છે. તેના તેજ કૃત્ય અથવા વ્યવહારમાંથી વાદીઓના દાવાના કારણો બિપર થતાં હોય તો તે હાલ જુદાં જુદાં હોય અને એકસરખો કાયદાનો અથવા હકીકતના સત્તાલનો નીર્ણય કરવાનો હોય એવી જરૂર છે (સ્ટ્રૅડ વી. બોસન (૧૮૯૮) ૨ ક્યુ. બી. પા. ૫૨, ૫૪; બેક્ફોર્ડ વી. એલીસ (૧૯૦૧) એ. શા. પા. ૧૨ અને એન. પ્રેકટીસ (૧૯૦૮) પા. ૧૪૭).

ઇંગ્રેજ ઠરાવો:—આ રૂલ સમજવાને સારૂ ઉપયોગી આધાર તરીકે ઉપયોગમાં આવે તે સારૂ નવા ઇંગ્રેજ નીચમ પ્રમાણે નીચેના ઇંગ્રેજ ઠરાવો બતાવવામાં આવેલા છે:—

તેના તેજ પ્રોસ્પેક્ટસમાં બનાવેલી હકીકત ઉપર ભરસો રાખી તે વાદીઓએ એક કંપનીના ડીમેન્ડર લીધાં હતાં, પણ તે જુદી છે એવું તેઓએ કરેલું તેથી તેઓને એકઠો દાવો કરવાની પરવાનગી આપેલી હતી. તેના તેજ વ્યવહાર એટલે તેજ પ્રોસ્પેક્ટસ દાહાડવાથી તેઓનો દાદ માગવાનો હક ઉત્પન્ન થએલો છે (ડીનોક બીયર વી. વુડ (૧૮૯૯) ૧ ચ. ૩૯૩).

બજારના છ માળીઓએ એક બજારના માલેક ઉપર એવું ઠરાવવાને દાવો કર્યો કે તે બજારની જગા સંબંધી અમારા અમુક હક્કો જે કહેવામાં આવેલા છે તેમાંથી અમને બાતલ કરવાનો તે માલેકનો હક નથી એવું ઠરાવી આપે તો તે દાવો ચલાવવાને તેઓને પરવાનગી આપેલી હતી. (એલીસ વી. બેક્ફોર્ડ (૧૮૯૯) ૧ ચ. ૪૯૪; (૧૯૦૧) એ. સી. ૧૨)

પરંતુ વાદીએ પોતાની સામે અયોગ્ય રીતે લીવીડડ ઠરાવવામાં કપટ કરવાથી નુકશાન થએલું છે તે નુકશાન બાબત તથા પોતાની તરફથી બાજ શેરહોલ્ડરો તરફથી એવું ઠરાવવાને દાવો કર્યો તે બાબત કરેલું ડેકલેરેશન કાયદા વીરૂધ્ધ છે અને તે પાછું લેવાને એક કંપનીના ડાયરેક્ટરો ઉપર દાવો કરેલો હતો. તેમાં ઠરાવેલું છે કે મતઝમે બે વાદીઓ છે અને તેના તેજ વ્યવહાર ઉપરથી બે દાવાનાં કારણ ઉત્પન્ન થએલાં નથી (સ્ટ્રૅડ વી. લાશન (૧૮૯૮) ૨ ક્યુ. બી. ૪૪ અને જુઓ એન. પ્રેકટીસ (૧૯૦૮) ૧૪૮).

આ ઠરાવ સાથે (નસરવાનજી વી. ગોરડન (૧૮૮૧) ૬ મું. ૨૬૬, પા. ૨૭૫) ના ઠરાવનો મુકબલો થઈ શકે છે. તે કામમાં એક કંપની અને તેના ડાયરેક્ટરો ઉપર એજન્ટોએ દાવો કરેલો હતો. તેમાં તે બે શેરહોલ્ડરો હતા. તેથી તે વાદીઓને જે દાવાનું કારણ એક કરારની રૂઢી હતું તે બે વાદીઓને શેરહોલ્ડર તરીકે દાવો કરવાનું કારણ હતું તે સાથે સામેલ કરવાને પરવાનગી આપેલી નથી. જુના નીચમ (સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬) પ્રમાણે એક ન્યાતના કેટલાક અંગલુતેને બીવટ બરોબર નહી કરવા બાબત ટ્રસ્ટીઓ ઉપર એક દાવો એકઠો કરવાને પરવાનગી આપેલી હતી (હારસી વી. હરબમ (૧૮૮૩) ૮ મું. પા. ૪૫૦, અને જુઓ કબીદાસ વી. ગોર પરબરામ (૧૮૯૦) ૧૫ મું. ૩૦૬)

અભાવે કરેલા અથવા વીરૂધ્ધ દાવાઓ:—“ અભાવે” એ શબ્દ જે કામોમાં એક દાવાના કારણે દાવો કરવાનો જે શખસનો હક થતો હોય તે શખસ બાબત શક હોય (લી ગમલ વી. વેંટમલ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૪૨, હરમણી વી. હરીચર્ણ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. પા. ૮૨૯, ૮૪૦ માં જે કારણ બતાવેલું છે તે ફેરફાર કરેલા નીચમને લાગુ થાય છે એમ જણાતું નથી. અને વળી જુઓ (મેડીમ વી. આતલચંદ્ર (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૫૪૦). જેમ બે વાદીઓમાંનો એક વાદી દાવો કરી શકતો હોય તો બીજા વાદીને સાવંચપણા સારૂ સામેલ કરેલો હોય છે (બચુમાઇ વી. શામજી (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૫૩૬) પણ એવું જણાય છે કે જે શખસોનો દાવાવાળી બાબતમાં સામસામી અથવા વીરૂધ્ધ દાવો હોય તો આ રૂતને ઓ. ૧૧, ૩. ૩ સાથે વાંચતાં તેઓને એકઠો દાવો કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી જેમકે હિંદુ વિધવા અને તેણીનો દત્તક હોય તેને કુટુંબની મીલકત લેવાનો એકઠો દાવો કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (ગ્રીગમલ વી. વેંકટમલ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૪૩). પણ એક વિધવાએ તથા દત્તક મરણના લહેણના નાણાં લેવાને એકઠો દાવો કરેલો અને તેમાંથી જેમાંથી એકને આપવાને કરાર કરેલો હતો તો જુના કાય. પ્રમાણે પણ તેઓનો દાવો ચાલવા લાયક હતો (ક. ૨૨) (મૃત્યુમજ્ય વી. જનકમા (૧૮૮૩) ૨૬ મ. ૬૪૭) અને અમુક હકીકત કહીને તમામ વાદીઓના લાભમાં હુકમનામું કરાવવાને અને તેમ નહિ તો તેમાંના એકના લાભમાં હુકમનામું કરાવવાને અરજ કરવાથી દાવા અરજ ખોટી છે એવું થતું નથી એવું કહેવામાં આવેલું છે (લક્ષમદ્રા વી. નાગીરેડી (૧૮૦૫) ૨૮ મ. ૫૦૦).

જે કામોમાં વાદીના દાવો કરવાના હક વીશે સામી તકરાર કરવામાં આવેલી તેમાં થ-એલા ફેંસલાઓનો વીચાર કરવાની આ જગ્યાએ સુગમ જણાય છે:—

એજન્ટ:—દેવસ્થાન તરફથી એક કસબ સમુદાયમ પોતાના નામથી દાવો કરી શકતો નથી (અની વી. નીલકંઠન (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૪૧ વળી જુઓ શમસરર વી. કીશનન (૧૮૮૦) ૩ મ. ૨૭૦; કંનજન નેરી વી. નીલાકુંઠન (૧૮૭૮) ૨. મ. ૫૬૭). તેમ એક ગુમાસ્તો પોતાના નામથી બાકાનો દાવો કરી શકતો નથી (કુંજમેડારી વી. પુર્ણચંદ્ર (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૫; મધુસુદન વી. મોરન અને કંપની (૧૮૬૬) ૧૧ વી. રી. ૪૩). તેવીજ રીતે એક જમીનદારના ઉપર હક ઠરાવવાના દાવામાં જમીનદારને પક્ષકાર કરવો જો-ઇએ અને તેના કરીનદારને પક્ષકાર કરવાનો નથી (માધોરાવ આપા વી. ઠાકુરપ્રસાદ (૧૮૬૮) ૩ અ.ગ્રા. ૧૦૭) વળી તેમજ સને ૧૮૫૮ના એકટ ૩૫ પ્રમાણે નીમેલો તહીવટદાર દીવા-ની મીલકતનો કમળે લેવાનો દાવો પોતાના નામથી કરી શકતો નથી (નેમાવા વી. દેવેંદ્રાપા (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૧૭૭).

અસાધની:—ઇંગ્લાંડમાં દાવો કરવાનો હક “ ટેમનલા ” પ્રમાણે બીજાને આપી શકતો નથી અથવા અશાધન કરી શકતો નથી કે જેથી અશાધની પોતાના નામથી દાવો લાવી શકે; આ દેશમાં દાવાનું કારણ અસાધન કરી શકાય છે એટલુંજ નહીં પણ જવાબદારી બાબત દાવો થવાનો હોય તે પણ અશાધન કરી શકાય છે (કીર્નસ વી. બર્નાનીચર્ણ મીતર (૧૮૬૩) બં. લા. રી. એક, બી. ૫૪) પણ જુઓ મીલકત તમઝીલ કરવાના એકટ (સને ૧૮૮૨ ના એકટ ૪) ની ક. ૧૩૬ જુઓ તેમાં ઠરાવ્યું છે કે કોઇ જડજો, કાય-દાનો ધંધો કરનારે અથવા ઇનસાફની કોર્ટ સાથે સમંધ રાખનાર અમલદાર ફરીયાદ કરવા લાયક દાવો ખરેદ કરી શકતા નથી. ચાર શખસોએ મીલકતનો કમળે લેવા દાવો કરેલો હતો. તેમાં ત્રણ વાદીઓના હકમાં એક વાદીનો ભાગ હતો તે દાવો કરવામાં હતો. તેમાં

ઠરાવ્યું છે કે ખોદી રીતે તે પક્ષકારો થએલા નથી (મુદત બહા વી. બંસમાન બહા (૧૯૦૬) ૪૩ ક. ૪૬૭; ૧૦ ક. વી. નો. ૫૦૮).

દાવો કર્યા પછી:--ચાલતા દાવામાં એસાઇનીઓને વધારી શકાય છે. અથવા એકની જગ્યાએ બીજાને દાખલ કરી શકાય છે. જુઓ આગળ ઓક્ટર ૨૨. રૂલ ૧૦ જે એકની જગ્યાએ બીજાને દાખલ કરેલો હોય તો તે મુદતની અંદર કરવો જોઈએ (હરખ-ચંદ વી. દીનોનાથ શાહી (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૪૦, અખલ્લ વી. અમીરઅલી (૧૯૦૭) ૩૦ ક. ૧૧૨ એફ. બી. ૫ ક. લા. જે. ૪૮૬) ના કામમાં પસંદ કરવામાં આવેલો છે; ૧૧ ક. વી. નોટ ૫૨૧ તેથી સુપનર્સિંગ વી. ઇન્ડ્રી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૦ નો ઠરાવ રદ કરવામાં આવ્યો છે. વળી જુઓ રામજયનાથ સરકાર વી. શંભુનાથ શાહ (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નોટ ૮૮૩) જુઓ આગળ ઓ. ૧ રૂલ ૧૦ (૨) તથા સને ૧૯૦૮ નો મુદતનો એક્ટ.

બેનામીદાર:--ફક્ત જતીલો માગણીમાં જેમ કે બંગાળના ખતો હોય તો જે સખ-મનું તે દસ્તાવેજમાં નામ હોય, તે સખસના નામથી દાવો કરી શકાય છે, પછી તેનું તેજ દસ્તાવેજમાં ખર્ચ હોત ન હોય તેની ચીંતા નહિ અને ખરો માલેક પણ દાવો કરી શકે છે, પણ હક ઉપરથી મીલકત ખાખતનો દાવો કરવાનો હોય તો ખગ માલેક દાવો કરવો જોઈએ (ગોપીકીસ્થો ગોસાંઇ વી. ગંગાપ્રસાદ (૧૮૬૯) ૬ મુર. ઇ. અ. ૫૩ પા. ૭૨; તમાઉત્તીસા વી. યુજલમની દાસી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૭૨; હરીગોવીંદ વી. અખય કુમાર (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૬૪. પરંતુ જુઓ મોહેન્દ્રનાથ વી. કાળીપ્રસાદ જેહરી (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૨૭૧ ના ઠરાવમાં જરૂરીસ બેનરજીએ કરેલું અવ્લોકન વળી જુઓ તીરમા લાયાપા વી. સ્વામી નાયકર (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૬૯). એકાદુ ગીરો છોડવાનો હક બંધ કરવા ખાખતનો દાવો એક બેનામીદાર કરી શકે છે (સચીતનંદ માહમત્ર વી. બલોરામ ગોરેન (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૬૪૪), તેમજ વળી ગીરોવાળી મીલકત વેચાવા ખાખતનો દાવો (યાદરાંમ વી. ઉમરાવસીંગ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૩૮૦), વળી ગીરો છોડવાનો દાવો (દગડુ વી. બળવંત (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૮૨૦), અને નુકશાન ખાખતનો દાવો (રાવજી વી. મહા-દેવ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૬૭૨), બેનામીદાર કરી શકે છે એકાદો બેનામીદાર એક પ્રોમી-સરી નોટની રૂબરૂ દાવો કરી શકે છે. (સરતચંદ્ર વી. પદારનાથ (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નોટ ૨૮૬). એક પ્રોમીસરી નોટમાં ખરી રીતે ત્રીજા સખસનું હોત હોય તે કારણથી તે નોટની રૂબરૂ દાવો કરવાને જેને નાણું લેવાના હોય તેને અને તે નોટના ક-બજેદારને દાવો કરવાને અટકાવ થતો નથી (બોખમા વી. વ્યકંટરામાયા (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૦). અલ્હાબાદમાં (નંદકીશોર વી. અહમદઆઝા (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૬૯), એવું ઠરાવેલું છે કે સ્થાવર મીલકત લેવાને એકાદો બેનામીદાર પોતાના નામથી દાવો કરી શકે છે પણ આ વીચારથી પ્રત્યક્ષ રીતે કલકતા હાઇ કોર્ટે જુદો ઠરાવ કર્યો છે. (ખરોડા મુંદરી વી. દીનો-અંધુ (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૮૭૪; ૩ ક. વી. નો. ૧૨; મોહેન્દ્રનાથ વી. કાળીપ્રસાદ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૨૬૫), તેમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે બેનામીદાર કબજે છોડવાનો દાવો ચલાવી શકતો નથી (ઇસરચંદ્ર વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૯૮, ૩ ક. વી. નોટ ૨૦) એક પેટા ગીરો રાખનારે પ્રથમનો બોજો છોડવાને દાવો કરેલો તે દાવો કહાડી નાંખ્યાના હુકમનામા ઉપર બીજા અપીલ કરવામાં આવેલી તે ઉપરથી એવો હુકમ કરવામાં આવેલો કે ગીરો આ-પનારને કામમાં દાખલ કરવો જોઈએ. વાદી ફક્ત નામનો ધીરનાર છે અને દાવાગણા ગીરો-ની રૂબરૂ તેણે કાંઈ હોત રાખવાનું છે એવો ધરાદો રાખવામાં આવેલો નથી. એવું જણાય

છે તેથી મદાસ હામકોર્ટે તે બીજી અપીલ કહાડી નાંખી. (ચીનન વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૫૪) જમીનનો એક જથ્થો લેવાના દાવામાં વાદીની હકીકત એવી હતી કે તેણે પોતાના બાઈના નામથી બેનામી ખરીદ કરેલી હતી અને તેથી તેણે હાલના પ્રતીવાદીઓ ઉપર સને ૧૮૮૭ માં કબજો લેવાને હાલના પ્રતીવાદીઓ ઉપર દાવો કરેલો હતો. પણ તે દાવો ચલાવવામાં તે કસુરવાન થયેલા તેથી તે કાઢી નાંખવામાં આવ્યો હતો, એવું માલમ પટેલું હતું કે તે દાવો ચલાવવામાં કાંઈ કસુર કરવામાં આવેલી નહોતી અને તે દાવો વાદીની માફીથી સાથે કરેલો હતો. ઠરાવ્યું છે કે પ્રથમના દાવામાં થયેલા હુકમનામાંથી વાદી અંધાર્યલો છે અને પોતાના છુપા હકની રૂઢિએ તે લમ શકતો નથી (શણુગાર વી. કીખાન (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૬૭). અપીલવાળા પાસેથી નાણા કરજો લઈને એક બેનામીદારે મીલકત ખરીદ કરી હતી અને પછી તે કરજની જમીની તરીકે તે ખરીદ કરેલી મીલકત અપીલવાળાને ગીરો આપી હતી પણ તે હક બેનામી રૂપનો છે એવું અપીલવાળો જાણતો હતો તેમાં બેનામીદાર અને ફાયદો લેનાર માલિકના ઉપર કરેલા દાવામાં એવું ઠરાવામાં આવ્યું છે કે જે કે તે ગીરો આપનારે તે મીલકતનો બળવાન સાન હક ઉત્પન્ન કરેલો નથી તોપણ વ્યાજગી રાહે અપીલવાળાને એવું ઠરાવાનો હક છે કે ધીરેલી રકમો વ્યાજ સાથે લેવાને તે મીલકત ઉપર જવાબદારી છે (સરજુ-પ્રસાદ વી. ખીરભદ્ર (૧૮૯૨) લા. રી. ૨૦ ઈ. અ. ૧૦૮) એક ખરીદદાર એવો ડિફિન્સ આપવામાં નીષ્ફળ થયેલો હતો કે ગીરો હકનો આધાર છે અને તે ગીરો આપનાર બેનામીદાર છે એવી ખબર વીના શુદ્ધબુદ્ધિથી તેને ગીરો આપેલું છે પણ હામકોર્ટે અપીલમાં જ્યારે તેનો ખ્યાલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે તે મંજુર કરેલો હતો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે ચાલવું જોઈએ (મહાદ મેન્જુર વી. કીશોરીમોહન (૧૮૯૪) લા. રી. ૨૨. ઈ. અ. ૧૨૬; રેર ક. ૯૯)

ધર્મોદા:—ધર્મોદા ફાંડનો વડીલ કરવાને તમામ દાવા ચલાવવાને તથા જે તે બાબત બીજા પક્ષકારે દાવો કરેલો હોય તો સરકાર તન્મુદી હાજર થવાને એવોકેટ જનરલનો હક છે (એટરની જનરલ વી. બ્રાડી (૧૮૪૬) ૬ મુર ઈ. અ. ૧૬૦; નોસા સીનોરના વોર્ટન્સ વી. હાર્ટમેન (૧૮૫૦) પેરીઝ ઓરીએન્ટલ ફેરીસ ૩૩૩; એવોકેટ જનરલ વી. હામોદર (૧૮૫૨) સ. ૫૨૬ જુઓ પંચકોરીમલ વી. ચમરજાત (૧૮૭૮) ૩ ક. ૫૬૦; ઠાકરસી વી. હરભમ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૪૩૨) કલમ ૯૮ પ્રમાણેના દાવામાં કેટલાક શખસો સામેલ થઈ શકે છે.

કલખ સેક્રેટરી:—માલકી વગરના કલખના એક અંગજીતને માલ પુરો પાડવામાં આવ્યો હોય તો તેની કીમત બાબતનો દાવો કલખના સેક્રેટરીના નામથી લાવી શકાતો નથી. (ચીકેલ વી. બ્રોકસ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૩૬૨).

કબજો છોડાવો:—એકાદી જગીરના તમામ સહ ભાગીઆઓએ એક સાથે રાખનારને કબજો આપેલો હોય તો તે ઉપર કબજો છોડવાનો દાવો કરવાનો હોય તેમાં તમામ ભાગીઆઓ સામેલ થાય નહિ તો તે લાવી શકાતો નથી (ગૌરીશંકર વી. તીર્થમણી (૧૮૬૬) ૧૨ વી. રી. ૪૫૨; દીનોબંધુ વી. દ્રમોભોઈ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૧૦; કીબ્જીરાવ વી. ગોર્વીઈ (૧૮૭૬) ૩ મું. ૨૫ નોટ; રાધાપ્રસાદ વી. યુસુફ (૧૮૮૧), ૭ ક. ૪૧૪. પણ જુઓ હરીપ્રીય વી. રામચરણ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૫૪૧).

પરરાજ્યના સ્વસ્થાનો:—આ દેશમાં જે સ્વસ્થાનો સરકારે કબજા કરેલાં છે તે સ્વસ્થાનો પોતાના ઓળખીતા નામોથી દાવો કરી શકે છે (યુએસ. વી. વોગનર (૧૮૬૭) લા. રી. ૩. અ. એફ. ૫૮૨; યુ. એસ. વી. મેકરે (૧૮૬૭) લા. રી. ૩. અ. એપ. ૭૯). એક

સંમતી મીલકત બાબતનો હાવો પોલીટીકલ એજન્ટના નામ ઉપર કરી શકાતો નથી (ગીરધારીદાસ વી. પાવલેટ (૧૮૮૦) ૨. અ. ૧૦૦) પરંતુ ઇંગ્લાંડમાં પરરાજ્યના સ્વસ્થાનનો એકાદો પ્રધાન હોય તેને સ્વસ્થાનની મીલકત સમ્બંધી હાવો કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવે છે (ક્યાર્સ્ટાનેડ વી. કલાઇબેક ઇનજીનીયરીંગ કં. (૧૯૦૨) એ. સી. ૫૨૪).

કુલ--હરીથી દાખલ કરવાની શરતથી કરેલા દાવામાં તમામ પટે આપનારાઓએ વાદી તરીકે સામેલ થવું જોઈએ (રીયાસતહુસેન વી. આટેવાર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૪૭૦; ઇબ્રાહીમ વી. ખરસેતજી (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૬૪૪ અને જુઓ હરીથીય વી. રામચરણ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૫૪૮). માટે પેટા પેટા રક કરવાને એક હીરસેકાર લાવી શકતો નથી (દારકાનાથપાળ વી. ગ્રીવચંદ્ર (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૨૭).

દેવ--એક મંદીરની મીલકત કહેવામાં આવતી હોય તે સમ્બંધીનો હાવો તે મંદીરમાંના દેવના નામથી લાવી શકાતો નથી (રઘુનાથજી વી. શાહ લાલચંદ્ર (૧૮૬૭) ૧૯ અ. ૩૧૦).

હિંદુ વિધવાઓ, તેમના ઉપરના દાવા--એક હિંદુ વીધવાએ હતવિધાન કરેલું તે વીશે વાંધા લેવાને હાવો અનુમાન પ્રમાણે પાછળથી જે વારસ થવાનો હોય તેણેજ કરવો જોઈએ પણ પરતુ વારસામાં વધારે નજીકના જે સખસો હોય તે વીધવા સાથે સાન્નસર્થો મળી ગયા હોય તો વધારે દુરનો સગો પણ તે હાવો લાવી શકે છે. (આનંદકુંવર વી. કોર્ટ ઓફ વોર્ડસ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૭૬૪; ગુરૂ લીંગસ્વામી વી. રામ લક્ષ્મન (૧૮૯૫) ૧૮ મ ૫૩; રામાબાઇ વી. રંગરાવ (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૬૧૪). હિંદુ વીધવાએ મીલકત બીજાને આપેલી હોય તો તે બાબતના કામમાં પણ તેજ નીયમ છે (ઝલા વી. કાન્તપ્રસાદ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૪૧) પણ જે સાન્નસર્થી મળે જવામાં આવ્યું ન હોય અથવા બાણ્યા છતાં દરકાર રાખી ન હોય તો વધારે દુરના વારસનો હાવો કરવાનો કાંઈ હક નથી (ઇશ્વર નારાયણ વી. જનકી (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૩૨) રઘુપતી વી. તીરમચાર્જ (૧૫ મ. ૪૨૨) નો કામમાં એવું કરાવ્યું છે કે મદ્રાસમાં હિંદુ શાસ્ત્ર પ્રમાણે જે કે જેવટના પુરૂષ કબજેદારે એક છોકરી મુકેલી હોય અને તે દાવાની નારીએ હયાત હોય પણ તેણીને એક પક્ષકાર તરીકે દાખલ કરેલી ન હોય તો પણ તે પુરૂષ કબજેદારની વીધવાએ કરેલું વેચાણ નાબુદ કરવાનો હાવો પાછળથી થનાર વારસને કરવાનો હક થાય છે.

મજબૂર હિંદુ--જે કે કરાર કરનાર તમામ સખસો મીતાક્ષરા લાગુ થાય તેવા કુટુંબના મજબૂર સખસો હોય તો તે તમામ સખસોને વાદી કરવા જોઈએ (રામસેનક વી. રામલાલ કુંડુ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૧૫; કાળીદાસ વી. નથુ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૨૧૭, (૧૮૯૨) પણ જુઓ શેરકુલી વી. અન્જબલ (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૨૯૭) માટે એક હિંદુ કુટુંબનો એક અંગભુત વડાલોપારજીત નાણા ધરવાનો ધંધો ચલાવતો હતો પણ તે વહીવટ કરનાર અંગભુત નહોતો તેથી કુટુંબના લેણા બાબત હાવો કરી શકતો નથી (જુમલકી-શાર વી. ઉલાસીરામ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૬૪) પણ જે એક સખસના નામથી તે કરાર કરેલા હોય તો પછી તે અવીભક્ત હિંદુ કુટુંબમાં એક સગીર હોય તો પણ તે હાવો કરી શકે છે (બંગસીસીંગ વી. સુદીસ્તલાલ (૧૮૮૧) ૧૦ ક. લા. રી. ૨૮૩; અનીનેમ બીયર વી. નીલકંઠન (૧૮૮૨) ૪ મ ૧૪૧; હરી વી. માધુ (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૫૩૫; જગન્નાથદાસ વી. બાબી સેનાવટી (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નોટ ૩૨; એકનાથ રામચંદ્ર વી. વામન (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. (૨૪૧) અને સામાન્ય રીતે પુરાવ ના હોય (રઘુ વીનાયક વી. ઠાકર (૧૮૮૯) ૧૩

મુ' ૫૧) અને તે કરાર બેતાં જે સખસનું નામ તેમાં બતાવેલું હોય તે સખસે એકલાએ તે કામ કરેલું છે એવું બતાવાને કાંઈ નહોય તો તે દાવો કરી શકે છે (જગાભાઈ વી. રસ્ત-મજી (૧૮૮૫) ૯ મું. ૩૧૧). એક નાયબની નીમકહસાલી સાઈ પાંચ સખસોને જવાબ-દારી ભરી આપવા સાઈ એક ખત લખી આપવામાં આવ્યું હતું પછી તે નાયબને તે ખામી લેનારા પાંચ સખસોમાંના ફક્ત ત્રણ સખસો નોકર રાખ્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે નાયબ પોતે ખોટી વર્તણુક ચલાવે નથી તે ત્રણ લખારી લેનારા તે ખતની રૂધએ દાવો કરી શકતા નથી (પર્બનીનાથ વી. તેજેમાઈ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૩૦૩) કેટલાક સખસોને જમીન વેચાણ આપવાને ફક્ત એક કરાર કરવામાં આવેલો તેથી તે તે કરારનો વીશેષ રીતે અમલ કરવાને બે બીજા કરાર કરનારાઓ ના કહેતા હોય તો મજીબરે કરાર કરનારાઓમાંના કેટલાક કરાર કરનારા તે કરારનો વીશેષ રીતે અમલ કરી શકતા નથી (સફીયર રહેમાન વી. મેહરમુન્નીસા (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૮૨૨; ૨ ક. વી નોટ. ૨૪૨) ઇંગ્લાંડમાં એવો નીયમ છે કે જે સખસોનું મજીઆઈ હીત હોય તે તમામ સખસોએ કાયદા પ્રમાણે દાવામાં સામેલ થવું બેઠાએ પણ બ્યાન્ખી રાહે દાવાવાળી બાબતમાં હીત રાખનારા તમામ સખસો વાદીઓ તરીકે અથવા પ્રતિવાદીઓ તરીકે કોર્ટની રૂમર હાજર થાય તો તે બમ છે (વીન્કોન્સ વી. ક્રાય ૧ મ ૨. ૨૧૨; ગુરૂપ્રસાદ વી. રાસમેહન (૧૮૭૯) ૧ ક. લા. રી. ૪૩૧) અને કેટલાક ગીરો રાખનાર અથવા ટ્રસ્ટીઓમાંનો એક ગીરો રાખનાર અથવા ટ્રસ્ટી બે બીજા ગીરો રાખનાર અથવા ટ્રસ્ટીઓ વાદીઓ તરીકે સામેલ થવાને અથવા અમુક કામ જેથી તેઓને અટકાવ થતો હોય તે કરવાને નાખુશી હોય તો તે બીજાઓને સહ પ્રતિવાદી કરીને દાવો ચલાવી શકે છે. (લ્યુક વી. ફ્રાન્સીસ કેનહોટ. ક. (૧૮૭૭) ૭ સી. ડી. ૭૮૯; (૧૮૭૮) ૧૧ સી. ડી. ૧૨૧; કાળીદાસ વી. નથુ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૨૧૭) પ્યારીમોહન વી. કેદારનાથ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૪૦૯, ૩ ક. વી. નોટ ૨૭૧. આ પ્રમાણે બીરીસંગ વી. નાલસીંગ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૨૨૬ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે. અને જુઓ તારીશીકાંત વી. નંદકીશોર (૧૮૭૮) ૨ ક. લા. રી. ૫૮૮; બીશેશ્વર વી. બ્રજકાંત (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નોટ ૨૨૧; પીનીયા વી. વીત્રાયમ (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૩૬૨ નીચેના ઠરાવો રદ કરવામાં આવ્યા છે. દારકાનાથ મીત્ર વી. તારાપ્રસન્ન (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧૬૦, સોશી શીખરેશ્વર વી. ગીરીશ્વર (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નોટ ૬૫૬ અને વળી જી-બંતીનાથ વી. ગોકુળચંદ્ર (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૭૬૦, ના કામમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે બે સહ કંત્રાકટરો હોય તેમાંનો એક કંત્રાકટર બીજા કંત્રાકટરને પ્રતિવાદી કરી દાવો કરે તો તે દાવો ફક્ત એવા કારણથી કહાડી નાંખી શકતો નથી કે પોતાના સહ કંત્રાકટરે વાદી સાથે સામે લ રહેવાને ના કહેલી હતી એવું તે વાદી સામેલ કરી શક્યો નથી (વેનજેલ્ડર વી. સોરબી સોસાયટી (૧૮૯૦) ૪૪ સી. ડી. ૩૪૪, જુઓ પા. ૩૯૪; વળી જુઓ બાર્ટન વી. નોર્થ સ્ટ્રેફર્ડ શાયર રેલ્વે કંપની (૧૮૮૮) ૩૮ સી. ડી. ૪૫૮; કેન્ડોલ વી. હેમીલ્ટન (૧૮૭૬) ૪. એપ. કેસ. ૫૦૪ પા. ૫૧૬). ના કામમાં વાદીઓ અરજ કરતા ન હોય પણ જે સખસને કોર્ટના વોચરમાં સહવાદી કરવા બેઠાએ એવું આવતું હોય તો તે સખસને પ્રતિવાદીમાં દાખલ કરવાને વાદીઓ હરકત લેતા ન હોય તો અપીલ કોર્ટની નજરમાં આવેલું છે કે તે સખસને પ્રતિવાદી તરીકે તે કામમાં દાખલ કરવાની જરૂરની ફરજ છે અને તે દાવો કહાડી નાખવાનો નથી. ઇકવીડીના રીવાજ પ્રમાણે હિંદુસ્થાનની કોર્ટો આજે છે જ્યારે એક દસ્તાવેજથી મજીઆઈ બંધન હોવાને કરવામાં આવેલું હોય તો તમામ પક્ષકારો કામમાં દાખલ થવા

• જોઇએ ગોપાળચંદ્ર ચુડા વી. જંગલ્યા ડોસીયા (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૧૧; રામજયસીંગ વી. નાગર કાઝી (૧૮૬૬) ૫ લા. રી. એક્ટ ૧૦, ૬૮ અને કાયદા પ્રમાણે જો બંધન ઉત્પન્ન થયેલું હોય તો તેવીજ રીતે છે માટે નાણા સંબંધીના ખતનું લખાવી લેનાર મરણ પામે તો તે નાણાં વસુલ કરવાનો હક ખાસ હીરસેથી તેના વારસોને મળે છે તેથી ફરેક વારસ તે ખતની રૂઠાણે લેણા થતા નાણાંમાનો પોતાનો હિસ્સો લેવાને જુદો ઠાવો ચલાવી શકતો નથી (કાઉચીયા લાલ વી. ચંદ્ર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૧૩).

તમામ મીલકત લીલામમાંથી ખરીદ કરનારને સને ૧૮૫૬ના એક્ટ ૧૧ પ્રમાણે આપેલો હકનો અમલ તે જો એક કરતાં વધારે ખરીદ કરનાર હોય તો તમામ ખરીદ કરનારાઓએ કરવો જોઇએ (જયમોહન વી. અપીલચંદ્ર (૧૮૬૭) ૨૪ ક. ૩૩૭).

મજબૂર કુટુંબ—તેવીજ રીતે વડીલો પાછુંત મીલકત લેવાના દાવામાં, મજબૂર કુટુંબના તમામ અંગભુતોએ એકઠો તે ઠાવો કરવો જોઇએ: જે અંગભુતો ના કહે તેને પ્રતીવાદીમાં દાખલ કરવા જોઇએ રાજારામ તેવારી વી. લક્ષ્મનપ્રસાદ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૭૮; મોંધીરના કલેક્ટર વી. હરદે નારાયણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૪૨૫ અને તેઓ તરફથી કેટલાક અથવા એક સખસ ઠાવો કરી શકતો નથી (બાલકૃષ્ણ વી. મહાડની મ્યુનિસીપાલિટી (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૩૨; હરિગોપાળ વી. ગોવિંદલાલ (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૧૫૮) તેમ અવિભક્ત કુટુંબનો એક અંગભુતનો કર્તા હોય તરીકે તે એકલો ઇન્સ્ટ્રમેન્ટનો હક ઠરાવવાનો ઠાવો કરી શકતો નથી. જો તે કરતા ના હોય તો, તમામ અંગભુતોએ વાદાઓ અથવા પ્રતીવાદીઓ તરીકે કામમાં દાખલ થએલા જોઇએ (અરુનચેત્રા વી. વાઘાય.ગોંગ (૧૮૮૬) ૬ મુ. ૨૭) તેમ વાદીના અવિભક્ત બાપને લખી અપેલા ખતની રૂઠાણે ઠાવો જો તે ખત જોતાં એવું જણાતું ના હોય કે તે બાપ દીકરાના અવિભક્ત કુટુંબને લખી આપેલું છે તો સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૭ મા પ્રમાણે એક સર્ટીફિકેટ જનુ કર્યા વીના તે ઠાવો કરી શકતો નથી (વેંકટ નરસીહ વી. કોટાયા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૩૭૭) મજબૂર કુટુંબની મીલકતનાં રી ખાસ હીરસા બાબત તે કુટુંબનો એક અંગભુત ઠાવો કરે તો, તે દાવામાં તે કુટુંબના તમામ અંગભુતો પક્ષકાર કરવાની જરૂર છે (નાથુની માહાતન વી. મનરાજ (૧૮૭૬) ૨ ક. ૧૪૯. વળી જુઓ આલમ મનજી વી. આશદઅલ્લા ૧૬ વી. રી. ૧૩૮, ગોકુળપ્રસાદ વી. ઇટવારી માહાતો ૨૦ વી. રી. ૧૩૮) પરંતુ એવું ઠરાવેલું છે કે દરમિયાન ઉપજ તરીકે નુકસાનીનો ઠાવો એક હીરસેદાર એવા કારણથી કરી શકે છે કે તે જમીનનો તેનો હીરસો તેના સ્વતંત્ર કબજામાં છે. (ચંદ્રચોદ્રી વી. મેકનાટન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૩૮૬) અને જે મીલકતમાં મજબૂર અવિભક્ત હિંદુ કુટુંબના એક અંગભુતનો નક્કી થએલો હીરસો હોય તો, તે મીલકત નાશ કરવાથી તેને જે નુકશાન થએલું હોય તેનું કંપનસેશન લેવાને તે અંગભુતને ઠાવો કરવાને અટકાવ થતો નથી (ગોપીકીસન વી. રાયલેન્ડ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૭૯).

કારનાવાન—તારવાડ મીલકત બાબત એકાદો કારનાવાન એકલો ઠાવો કરી શકે છે (એથામા વી. અવુલા (૧૮૬૨) ૧૫. ૧૯), ઓ. ૧, ૩. ૮ ની નોટ જુઓ.

પટે લેનાર કબજા વગરનો પટે આપનાર—પટાની તારીખે પટે આપનાર નો કબજો ના હોય તેથી પટે લેનાર દાવા કરે તે વીશે જુઓ ટાયરી વી. કૌસ્તોધન બોસ (૧૮૭૩) લા. રી. ૧ ઇ. અ. ૭૬; લોડનાથ ગોઝ વી. જગમંધુરાય (૧૮૭૬) ૧ ક. ૨૦૭; અચાયા વી. હનુમંત ચુડા (૧૮૬૧) ૧૪ મ. ૨૬૯; ઊગરચંદ વી. મઠાપા (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૩૨૪; સુરજ વી. દલપતરામ (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૩૮૦; અને વાસુદેવ વી. વાલ્મી (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૩૮૭.

ગીરો રાખનાર:—ચડેલા મહેસુલ બાબત ગીરોવાલી મીલકતનું વેચાણ ૨૬ કરવાને • ગીરો રાખનાર હાવો કરી શકે છે. (ગોર્ખીદલાલ વી. ખીપ્રદાશ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૩૯૮).

ઓશીશીયલ અસાધની:—એક શખસ ઉપર નાણાના કરજ બાબત હાવો કરતી વખતે અથવા હાવો ચાલતાની દરમીયાન નાં તે નાદાર થાય તો તે હાવામાં ઓશીશીયલ અસાધની જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી. પરંતુ આરો હકીકતથી તે નાદાર ઉપર હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તો તે હુકમનામું એવું મર્યાદાવાળું હોવું જોઈએ કે લેણદારોના સામાન્ય સમુદાય કરતાં બળવણી કરીને ફાયદો લેવાને તે હુકમનામાના લેણદારને પરવાનગી મળે નહીં (ચંદુમલ વી. રાણીસુદ્રી (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૨૫૯).

વહેંચણુ:—મજબૂરા માલેકપણાના તમામ કામોમાં દરેક પક્ષકારને વહેંચણુ કરાવવાનો હક છે (મીટાકંથ વી. નીરંજન (૧૮૭૫) ૧૪ બં. લા. રી. ૧૬૬; પદમણી દાશી વી. જગદંબા દાશી (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. ૧૩૪; શામસુદ્રી વી. જર્જીન રકીનર અને કંપની (૧૮૭૫) ૧૪ બં. લા. રી. ૧૬૭) કુલમેંએ એવું ઠરાવેલું છે કે કબજો તેમજ હીત વહેંચણુ કરાવવાનો હક થવા સાર એકત્ર હોવાની જરૂર નથી, અને એકાદ શખસનું હીત બીજાઓ કરતાં કમી હોય તેથી પક્ષકારોની વચે વહેંચણુ થઇ શકે નહીં એવો કાયદો બરોબર નથી (હેમદ્રીનાથ વી. રમણીકાંત (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૫૭૫, પણ જુઓ મોકંદલાલ વી. લેહેરા (૧૮૯૨) ૨૦ ક. ૩૭૯), વહેંચણુના હાવામાં જે મીલકતની વહેંચણી કરવાની હોય તે મીલકતમાં હીત રાખનાર તમામ શખસો શહીદીસ્તેદારના હીસ્સાના ખરીદ કરનાર અથવા ગીરો રાખનાર સુધાતના શખસોને પક્ષકાર કરવા જોઈએ (સદુ વી. રાંમખીન ગોર્ખીદ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૯૮; જુઓ તોરીતાબુશન વી. તારાપ્રશન (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૧૬૧), એક મજબૂરા હિંદુ કુટુંબના અંગજુતોની વચે વહેંચણુ થએલી હોય તેથી જે અવિભક્ત મીલકત વહેંચણુ કર્યા વીના રહેલા હોય તે મીલકત ઉપરના તેઓના હકમાં કાંઈ ફેરફાર થતો નથી, તે મીલકત સખંધી તેઓ એક અવિભક્ત હિંદુ કુટુંબના અંગજુતો તરીકે એક બીજા સાથેના સખંધમાં રહે છે (ગવરીશંકર વી. આત્મારામ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૬૧૧) જે ગીરો રાખનારોઓનાં જે જુદા જુદા વાપર સાથેના ગીરો હતા, તેમાં એક જે ત્રતીયાંશ હીસ્સાનું અને બીજું એક ત્રતીયાંશ હીસ્સાનું હતું. તે હીસ્સા જે મુઆફી જમીન તે હીસ્સાના માલેકોએ આપેલી હતી તે અવિભક્ત જમીનમાંના હતા. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જે હાવામાં તે ગીરો આપનારાઓમાંનો એકે ગીરો આપનાર પક્ષકાર નથી તે હાવામાં એક ગીરો રાખનાર પોતાને ગીરો આપેલા હીસ્સાની વહેંચણુ કરાવી શકતો નથી (મંગવીપ્રસાદ વી. ધશ્રીપ્રસાદ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૭૬). એકાદો હિંદુ બાળકનો વીલ અથવા વારસાથી કુટુંબના ધંધા રોજગારમાં હીત રાખવાનો હક થતો હોય તેથી તે ધંધો રોજગાર જે વહેપારની બાગીદારી ચલાવવામાં આવતી હોય તેમાં અવશ્યે કરીને એક અંગજુત થતો નથી. માટે જુની કામ ચલાવવાની રીતી પ્રમાણે પણ જે પક્ષકારોને મીતાદારના નીચમ લાગુ હોય તેમાં વહેપારનું લહેણું લેવાને બાપ હાવો કરે તેમાં એક બાળકને શહવાદી કરવાની જરૂર નથી (લખમન વી. શીવપ્રકાશ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૩૪૯).

રીસીવર:—મીલકત દરેક લેહણું હોય તે બાબત એકાદો રીસીવર એકલો હાવો કરવાને મુખત્યાર છે. (બચુબાઈ વી. શાંમજી (૧૮૮૫) ૯ મું. ૫૭૬; પણ જુઓ દ્રષોમોધ વી. ડેવીશ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૩૨૩ પા. ૩૩૯, જુઓ ઝો. ૧૧, રૂ. ૧-૩ નીચે નોટ).

લાહુ:—બાડના વહેંચણુ કર્યા વીના બાગ બાબતના હાવામાં બીજા સહમાલેકોને પ-

દીકારો કરવા જોઇએ (અભયગોર્ખાદ વી. હરીયણ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૭૭). બીજા સહ-હિસ્સેદારોએ દાવામાં સામેલ થવાની ના કેહેતા ના હોય તો એક હિસ્સેદાર પોતાના ફાગનું બાકુ વધારવાનો દાવો એકલો કરી શકતો નથી, અને તે બીજા હિસ્સેદારોને પ્રતીવાદીએ કરવા જોઇએ. (ગોપાળ વી. મેઠનાટન (૧૮૮૧) ૭ ક. ૭૫૧; જોગેદ્રચંદ્ર ધોઝ વી. હરી-ચયંદ્ર (૧૮૮૨) ૮ ક. ૩૫૩, ૧૦ ક. લા. રી. ૨૩૧, કાલીચંદ્ર વી. રાજકીશોર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૧૫) તેમ જમીન ઉપરનો હક મજબારો હોય તો, એક હિસ્સેદાર પોતાના હિસ્સા બાબત કબુલત દાવો કરી શકતો નથી. (ગનીમહમદ વી. મોહન (૧૮૭૯) ૪ ક. ૯૬; જોગેદ્રચંદ્ર વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૮૨) ૮ ક. ૩૫૩). પણ જુઓ રાજમેહારી મુકરજી વી. સખી-સુંદરી (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૪૪, અને ધન્યચંદ્ર વી. રામકૃષ્ણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૯૦૨). જુદુ વસુલ લેવાનું ના હોય તો તમામ સહહિસ્સેદારોને પક્ષકારો કરવા તે યોગ્ય ધલાજ છે (ગંગાનારાયણ વી. શ્રીનાથ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૯૧૫. વળી જુઓ જદુશત વી. કાદંબીની (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૫૦; જગમધુ વી. જદુધોશ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૪૭ અને પરગાશલાલ વી. આલગોર્ખાદ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૭૪૫), પરંતુ જમીન જે “ ઇન્જમાલી ” રહેલી ના હોય અને તેના જુદા જુદા ભાગ તે જુદા જુદા શખસોની મીલકત થતી હોય તો તેમાંનો હરકોઇ સહહિસ્સેદાર પોતાના હિસ્સાનું જે બાકુ લેહેણુ થતું હોય તે બાબતનો ફક્ત દાવો કરી શકે છે (અનોદાયણ વી. કાલીકુમાર (૧૮૩૯) ૪ ક. ૮૯, વળી જુઓ લુતફુલહક વી. ગોપીચંદ્ર (૧૮૮૦) ૫ ક. ૯૪૧). અને એક સહહિસ્સેદાર પોતાના હિસ્સાનું બાકુ લેવાને એવું કહીને દાવો કરે કે પટે રાખનાર બાકીના સહહિસ્સેદારો સાથે સાજસથી મળી જઈને મારા હિસ્સાનું બાકુ આપતો નથી અને બધા સહહિસ્સેદારોને મજબારે આપે છે, અને તે દાવામાં તે પટે રાખનારને તથા તમામ સાજસથી મળી જનાર સહહિસ્સેદારોને પ્રતીવાદી કરેલા હોય તો તેમાં ઠરાવેલું છે કે આવો દાવો ચાલવા લાયક છે. (જદુદાસ વી. સધરલેન્ડ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૫૫૬). પટે આપવા સમંધીના નવા એકટ પ્રમાણે વધારાનું બાકુ લેવાના અથવા બાકુ વધારે લેવાના દાવામાં (ગોપાળચંદ્ર વી. ઉમેશનારાયણ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૯૫; હળધરશાહા વી. રીહોદયસુંદરી (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૫૯૩; ખીંદુઆશીની વી. પીયારીમોહન (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૧૦૭), અથવા તે એકટની ક. ૧૫૮ પ્રમાણે એકાદી અરજી કરવામાં (મોહીબઅલી વી. અમી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૫૩૮) અથવા વેચાણમાં તે જમીન ઉપરનો હક અથવા કબજાવાળી જમીન મળે તે પ્રમાણે તે જમીન ઉપરનો હક અથવા તે કબજાવાળી જમીન જમ. કરીને વેચાવવાને અરજી કરવામાં બધા માલેકોએ વાદીઓ થયુજ જોઇએ (ભાખાનાથ વી. દુગાપ્રસન્ન (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૨૬; અને ખેનીમાધવ વી. જાઓદઅલી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૩૯૦; જુઓ સાંચનો એકટ, ઓ. ૧ રૂ. ૮)

૨. જ્યારે કોર્ટને એમ જણાય કે કેટલાક શખસોને વાદી તરીકે દાખલ કરવાથી ફરિયાદનો ઇન્સાફ કરવાના

જુદો જુદો ઇન્સાફ કરવાનો હુકમ કરવાનો કોર્ટને અધિકાર.

સંબંધમાં અડચણ થવાનો અથવા વિલંબ નવી કલમ લાગવાનો સંભવ છે, ત્યારે કોર્ટને વાદીની મરજી પ્રમાણે કામ ચલાવવાનો અથવા

જુદો જુદો ઇન્સાફ કરવાનો હુકમ કરવાનો અથવા યોગ્ય જણાય તેવો બીજો હુકમ કરવાનો અધિકાર છે.

ટીકા—વાદીઓને સામેલ કરવાથી દાવાની તપાસ કરવાને હરકત પડે તેવું થતું હોય. તે તે કામોની વ્યવસ્થા કરવાને આ રૂલ પ્રમાણે કોર્ટનો સંપૂર્ણ અખતાર છે; વળી જુઓ આગળ ઓ. ૧૧ રૂ. ૬.

પસંદગી—જે વાદીઓને કાહાડી નાંખવામાં આવે તે વાદીઓની બાબતમાં દાવાઅરજી કાહાડી નાંખી કીયો વાદી તે દાવો ચલાવશે તે પસંદ કરવાને કોર્ટ વાદીઓને પરવાનગી આપવાને મુખત્યાર છે. (સેંટ્રલ વી. વીડુઝીય (૧૮૯૩) ૧ કયુ. બી. ૭૭૧; અને જુઓ એલફ્રીડ વી. બેરો (૧૯૦૭) ૩૪ ક. ૬૬૨; ૧૨ ક. વી. નો. ૬૮૦ અને ઓ. ૧૬ રૂ. ૧ નીચેની નોટ જુઓ. એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૧૪૮).

૩. જેમની વિરૂદ્ધ એકજ કામના અથવા વ્યવહારના અથવા અનેક

કામના અથવા વ્યવહાર સંબંધમાં અથવા
પ્રતિવાદીઓ તરીકે એકજ કામ અથવા વ્યવહાર ઉપરથી અથવા કલમ ૧૮,
કોણુ સામેલ થઈ શકે. અનેક કામ અથવા વ્યવહારથી ઉત્પન્ન થતા.

રૂ. દાદ માગવાનો, બધાનો મળીને અથવા પૃથક પૃથક અથવા એકનો નહીં તે બીજાનો એ રીતે પ્રાપ્ત થનારો કોઈપણ હક છે એમ કહેવું હોય તે બધા શખસોને તેમની વિરૂદ્ધ જુદી જુદી ફરિયાદો કરવામાં આવે ત્યારે તે બધાને સામાન્ય એવો કોઈપણ કાયદાનો અથવા હકીકતનો સવાલ નિકળવાનો સંભવ હોય તે પ્રસંગે પ્રતિવાદી તરીકે સામેલ કરી શકાય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક ૨૮ અને આર. એસ. ઓ. ૧૬ રૂ. ૪

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેસીડીન્સીયલ સમાલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે. જુના કાયદાની ક. ૨૮-મી. ફરીયાદીઓમાં તેની તેજ બાબત સંબંધી એ શબ્દો બોલોના કરેલા છે તેથી સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માં પ્રમાણે આ બાબત ત્રીશે થએલા ઘણાક ફેરફારો હવે કામમાં આવે તેવા હીત વાલા રહેલા નથી આ રૂલ ઓ. ૧૧. રૂ. ૬ સાથે વાંચતાં તે પ્રમાણે જુદા જુદા દાવાનાં કારણો કાયદાનો અથવા હકીકતનો એક સરખો સવાલ રહેલો ના હોય તો તે તદ્દન જુદા જુદા કારણો એક દાવામાં સામેલ કરવાને બેશક કોર્ટ ના કહેશે. આગલ રૂ. ૫ સાથે મુકાબલો કરો અને જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ, ૧૯૦૮, ૧, ૧૫૩. જુદા જુદા અપકૃત્ય બાબતના નુકશાન સંબંધી જુદા જુદા તે અપકૃત્ય કરનારાઓ ઉપર એક ફરીયાદમાં નુકશાનના દાવાઓ સામેલ કરવાને પ્રયત્ન કરવામાં આવે તો જેમ ઈંગ્લાન્ડમાં તે પેશ પોહાયતો નથી તેમ હિંદુ-સ્થાનમાં પેશ પહોચશે નહીં (ગોવર્ં વી. કોબાચીજ (૧૮૯૮) ૧ કયુ. બી. પા. ૩૫૨ સી. એ. સેડલર વી. ગ્રેટ વો. રે. કપની (૧૮૯૬) એ. શી. ૪૫૦; બુટક વી. લંડન. જી. આમનીબક્ષ કંપની (૧૯૦૭) ૧ ક. બી. ૨૭૪ શી. એ. અને જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, પા. ૧૫૩, ૧૫૪ મેં બતાવેલા બીજા ઠરાવો).

ખોટી રીતે સામેલ કરવું—ખોટી રીતે પક્ષકારોને દાખલ કરવા અને પક્ષકારો તરીકે દાખલ ના કરવા વીશે જુઓ આગળ ઓ. ૧, રૂ. ૬ અને તેની નોટ.

તેના તેજ કરાર ઉપરથી પક્ષકારો સામેલ કરવા લાયક; આગળ ઓ. ૧ રૂ. ૬ અને બ્યારે વાદી વીશે શક હોય ત્યારે, આગલ ઓ. ૧, રૂ. ૭

ઓ. ૧૨, રૂ. ૩-૫ માં દાવાના કારણો એકઠાં સામેલ કરવા વીશે વ્યવસ્થા કરેલી છે.

બધા શખસો—વાદીના હકનો નીર્ણય કરતા અવલ હકત જે શખસોના દાવાનો

અવશ્યે કરીને વીચાર કરવો જોઈએ તે બધા શખસોને હાવામાં પ્રતીવાદીઓમાં સામેલ કરવા જોઈએ (ફરગ્યુશન વી. સરકાર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૫૮) અને એક હાવાના પરીણામથી જે પક્ષકારોને અસર થવાનો સંભવ ના હોય તેઓ હાવામાં હાખલ આવવા ના જોઈએ (પહેલોચન વી. લાલચંદ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૮૩). એકાદ પક્ષકારને જે કે “ હાવાના પરીણામથી અસર થવાનો સંભવ હોય ” તો પણ હાવાવાળી બાબતમાં કાંઈ હીતનો હક રાખતો હોય નહીં અથવા હાવો કરતો હોય નહીં તો તે હાવામાં પક્ષકાર તરીકે વધારવા લાયક નથી (કાગલર વી. પ્રસનોકુમાર (૧૮૭૭) ૨ ક. ૪૭૨). એક વાહાણુ તે આ કલમના હેતુ પ્રમાણે એક શખસ છે (ઓમખેસ્ટીમ કંપની વી. શપહર્ડ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૩૭. પા. ૨૪૧)

અભાવે:—એકાદ પક્ષકાર વીરૂધ્ધ માગેલી હાદ બીજા પ્રતીવાદી વીરૂધ્ધ અભાવે માગેલી હાદ સાથે જે કે અનુસરતી ના હોય તોપણ તે પક્ષકારને પ્રતીવાદી તરીકે વધારી શકાય છે (ચાઇલ્ડ વી. રટેનીંગ (૧૮૭૭) ૫ સી. ડી. ૬૬૫); બ્રીદાશ વી. હોરમીસ્ટર અને કંપની (૧૮૮૨) ૮ ક. ૧૭૦) એક અથવા વધારે પ્રતીવાદીઓ વીરૂધ્ધ અભાવે હાદ મળવાનો હાવો શરી શકાય છે (રાજધર વી. કાળીકીશ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૯૬૩) અમુક મુદતને માટે અમુક જમીન અ એ બ ને પટે આપી અને ત્યાર પછી ડ ને તે વેચાણુ આપી તેથી અમુક તારીખથી તેનો ભાડુ લેવાનો હક થએલો હતો. ડ એ બ ને તે વસુલ આપવાને અરજ કરી પણ બ. એ કહ્યું કે તમામ ભાડુ મેં અગાઉથી અ ને આપેલું છે. ઠરાવ્યું કે તે ભાડા બાબત અ અને બ ઉપર ડ હાવો કરી શકે છે અને તેમાં એવી હાદ માગી શકે છે કે બ ઉપર ભાડા બાબત હુકમનામું કરી આપો, અથવા જો બ નુ કહેવું સાચુ હોય તો અ ઉપર હુકમનામું કરી આપો (મદનમોહન વી. હોલોવે (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૫૫) નંબર ૧ ના પ્રતીવાદી (જે શખસે વાદીનો કબજો લીધેલો છે) જમીનનો કબજો લેવાને, સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૭ પ્રમાણે વાદીનું નામ રજીસ્ટર કરવાનો હુકમ કરવાને, ફરમીયાન ઉપજ લેવાને અને વળી વાદીનો નંબર ૧ ના પ્રતીવાદી ઉપરનો હાવો ની જ્ઞાન જાય તો નંબર ૨ ના પ્રતીવાદી પાસેથી વેચાણુની કીમત લેવાને વાદીએ હાવો કરવાથી ઠરાવ્યું છે કે પક્ષકારો તથા હાવાનાં કારણો ખોટી રીતે સામેલ કરવાના કારણથી તે હાવો ખોટો નથી (સીરાજુલહક વી. અબ્દુલરહેમાન (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૨૫૭; ૬૬૬ વી. નો. ૩૦૦)

કેન્ટોનમેન્ટ કમીટી—જુઓ કેન્ટોનમેન્ટ કમીટી, પુના વી. બરબેર (૧૮૮૯) ૧૪ મું. ૨૮૬).

કંપનીઓ—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૬ પ્રમાણે બ્યારે એકાદી કંપની રજીસ્ટર કરાવેલી ના હોય અને વાદી તે કંપની ઉપર હાવો કરે તો વાદીએ તે કંપનીના દરેક અંગભુતને તે હાવામાં પ્રતીવાદી કરવો જોઈએ અને વાદી એમ કહે કે તે કંપનીનો દરેક અંગભુત શોધી કાઢાડવાને હું શક્તીવાન નથી તો તેવું કહેવાથી તેને તે અંગભુતોને પ્રતીવાદીમાં સામેલ કરવાનું જે બંધન છે તેમાંથી તે બચતો નથી (ગણેશ વી. મંડી ફેરેસ્ટ કંપની (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૩૪૬) પણ બ્યારે તે કંપની એક ભાગીદારીની પહેડી તરીકે રોજગાર કરતી હોય તો આ પ્રમાણે કરવાની જરૂર રહેતી નથી; જુઓ આગળ ઓ. ૩૦.

કલબ સેક્રટરી:—એકાદ કલબના સેક્રટરીના પુર્વે થએલા સખસે તેઓ તરફથી કરેલા કારરથી તેની જાત ઉપર હાવો કરી શકાતો નથી તેમ તે કલબના મેંબરો તરફથી સેક્રટરીના ઉપર એકઠો હાવો કરી શકાતો નથી (વાળ્યપ્રાંતનું કલબ વી. સદુજા (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૯૭); ઇંગ્લેન્ડ નીયમ વીશે જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ. ૧ પા. ૧૬૨.

સરકાર:—એક મજબૂરી જાગીરના એક ભાગીદાર વહેંચણુ કરાવવાનો હક ઠરાવવાને દાવો કરે તેમાં જે વહેંચણુ કરવાનો હેતુ હોય તેથી સરકારના મહેસુલને ધાસ્તી પોહોચે તેવું ના હોય તો કલેક્ટરને એક પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી (ખામાસુંદરી વી. કાશીકીશૌર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૪૫) પણ એક ખરીદ કરનાર પોતાને વેચાણુ આપનાર ઉપર રજીસ્ટરમાં પોતાનું નામ (મોહબબલો) દાખલ કરાવવાને તેને ફરજ પાડવાનો દાવો કરે તો, તે જરૂરીયાત પક્ષકાર છે (વીરાસામી વી. રામદાસ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૫૦) વાદીની પુર્વે થઇ ગયેલા સખસોને સરકારે કબજાના હકનો પટો કરી આપેલો હતો તેની રૂધએ વાદીએ તકરારી જમીન ઉપર દાવો રાખ્યો હતો તેથી પ્રતીવાદીએ ઉપર કબજો છોડાવવાનો દાવો કરેલો હતો, અને વાદીના પટા પછી સરકારે પ્રતીવાદીએને કબજાનો હક આપેલો તેથી તે પ્રતીવાદીએ તે જમીન ઉપર દાવો રાખતા હતા, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે હુકમનામાથી બંધનમાં આવે તે કારણથી જો કે સરકારને પ્રતીવાદીને પક્ષકારમાં સામેલ કરી શકાતા હતા અને હવે પછીનો કળ્યો અટકાવી શકાતો હતો તોપણ તે જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી (કાશી વી. સદાશીવ (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૨૨૯; જુઓ 'સરકાર' ઓ. ૧, ૩. ૮, ૧૦, ૧૧).

એકઠા અપકૃત્ય કરનારા:—કબજા બાબત કૅટલાક સખસો ઉપર દાવો ચાલે છે, એવા કારણથી કે તેઓએ એકઠા મળીને એક જુદો ફરતાવેજ બનાવ્યો છે, અને તેની રૂધએ તેઓએ ધલાજ કરીને વાદી પાસેથી કબજો લીધો છે (ગજધગપ્રસાદ વી. સાહેબરાય (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૨૦૩), એકઠા મળીને કૅટલાક સખસોએ હુમલો કરેલો તેથી તે સખસો ઉપર (રામેશ્વર બટાચારજી વી. શીખનારાયણ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૧૯; વરજલાલ વી. રામદાસ (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૨૫૯), અને એકઠા રહી પ્રવેશ કરનારા ઉપર દાવો ચાલે છે (આમર વી. વેલાયત (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૪૫૫) અને વાદીઓએ જમીનનો રીતસર કબજો મેળવેલો, તેથી તે જમીન માપવાને તેઓએ યત્ન કરતાં કબજાવાળા સખસોએ સામી હરકત લીધી, તેથી ૮૬ પ્રતીવાદીઓ ઉપર હક ઠરાવવાને દાવો કર્યો, એવા કારણથી કે તેઓએ એકઠા થઇને મસલત કરીને મને કબજા બાહાર રાખેલો છે તો તે દાવો ચલાવવામાં આવેલો છે (લોહનાથ વી. કેશવરામ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૪૭. અને જુઓ મનજી વી. કુંવરજી (૧૯૦૭) ૩૧ મુ. ૫૧૬; અને જુઓ એન પ્રેક્ટીશ (૧૯૦૮) ૧ પા. ૧૫૪).

ગીરો:—ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવાના દાવામાં ફરક જે પક્ષકારનો ગીરો છોડાવવાનો હક હોય તેને ખજર મળવી જોઇએ અને તેને પ્રતીવાદી કરવો જોઇએ, જેમકે ગીરો આપનારનો અસાધની હોય તો તેને ખજર મળવી જોઇએ અને પ્રતીવાદી કરવો જોઇએ (મોહનલાલ વી. ગોલકચંદ્ર (૧૮૬૩) ૧૦ મુ. ઈ. અ. ૧) અથવા પેટા ગીરો રાખનાર હોય તેનો તમામ અથવા થોડોક કબજો હોય તો તેની બાબત તેમજ થવું જોઇએ (રાધાબાઇ વી. સામરાવ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૧૬૮; નામદાર વી. કારમ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૧૫) પણ પેટા જોજવાળાઓને પક્ષકાર કરવાની તદ્દન જરૂર છે, એમ નથી તોપણ જો તેઓને પક્ષકાર કરેલા ના હોય તો તેઓ હુકમનામાથી બંધનમાં આવતા નથી (મહમદસમીયુદ્દીન વી. માનશીંગ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૨૫; નામદાર વી. કારમ રાજી (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૧૫) અને તેઓ હુકમનામા વીશે કપટના કારણથી વાંધા લેઈ શકે છે અથવા ગીરો છોડાવવાનો દાવો રાખી શકે છે (સીતારામ વી. અમીરખેગમ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૩૨૪; ફ-

લખદાસ વી. લક્ષમણદાસ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૮૮) ગીરવાલી મીલકતમાં હીત રાખનાર બધા પક્ષકારો કોર્ટની રૂબરૂ ના હોય તો, ગીરો છોડાવવાનો હાવો ચલાવી શકાતો નથી (જમનાપ્રસાદ વી. ગંગાપ્રસાદ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૪૧૧, જુઓ રઘુ વીનાયક વી. દાઉડ (૧૮૮૯) ૩ મુ. ૫૧).

હીસ્સાનો માલેક:—કેટલાક ગીરો રાખનારાઓમાંના એક ગીરો રાખનારનો હક ખરીદ કરનારનો હાવો જો બીજા ગીરો રાખનારાઓને કામમાં હામલ કરેલા ના હોય તો, ચાલતો નથી (પરસોતમ સારન વી. મલુ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૮) તેજ નીચમના આધારથી ગીરો છોડાવવાના હકના એક ભાગનો માલેક પોતાના હીસ્સા બાબત હાવો કરે તોપણ (નીલકંઠ વી. સુરેશચંદ્ર (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ ઈ. અ. ૧૭૩ પા. ૧૮૦) તેણે પોતાના બધા શ્રદ્ધ હીસ્સેદારોને પક્ષકારમાં હામલ કરવાજ જોઈએ (રાધોસાળવી વી. બાલકૃષ્ણ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૧૨૮; ફકીરખા વી. સાદતઅલી (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૭૬; ગોવરધન વી. સમ્મન (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૫૪).

વહેંચણુ:—વહેંચણુ બાબતના એક કરારનો વીશેષ રીતે અમલ કરવાના હાવામાં ઠરાવેલું છે કે જો કે ત્રીજો પ્રતીવાદી તે કુટુંબમાં સગીર અંગલુત છે અને તે કરારમાં પક્ષકાર નથી તોપણ તેને તે હાવામાં સામેલ કરેલો છે તે પરોપર છે (અન્નાગાપા વી. મુદાલીયર વી. શીવરામસુંદર (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૨૧૧) વહેંચણુ કરવાના હાવા જેવા હાવામાં મજબૂરી મીલકતના જે સમસો કમુલ થએલા ભાગીયા હોય તે બધા ભાગીયાઓ કોર્ટની રૂબરૂ ના હોય તો, તેની વ્યવસ્થા યોગ્ય રીતે કરી શકાતી નથી (પાદાબધર્મીંગ વી. લક્ષમણમતી (૧૮૯૯) ૧૨ વી. રી. ૨૫૬).

રજીસ્ટર કરવાની ફરજ પાડવી:—સને ૧૮૭૭ ના એક્ટના ૩ ની ક. ૭૭ પ્રમાણે રજીસ્ટર કરવા બાબતના હાવામાં રજીસ્ટરને પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી (વીશંભર વી. પ્રભાકર (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૨૬૯), રાધાકીશન વી. સુનીલાલ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૪૪૫)

રસ્તે જના આવવાનો કાંઈ હક નથી એવું ઠરાવવું:—જમીનના માલેકે એવો હાવો કર્યો કે મેજિસ્ટ્રેટ તે જમીન ગ્રાહ્યત રસ્તો ઠરાવેલા જો પણ તે જમીન ખાંતમી મીલકત છે એવું ઠરાવી આપે તો, તેમાં સેક્રેટરી ઓફ રેકૉર્ડ જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી (સુનીલાલ વી. રામકીશન (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૪૬૦; મુંબાઈ શીવાય બાલારામ વી. ઈગિતપુરીના મેજિસ્ટ્રેટ (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૬૭૨,

લાડા બાબતના હકનો નીર્ણય કરવો તે:—એ પ્રતીવાદીઓમાંનો એક પટે રાખનારને કીયા પ્રતીવાદીએ જમીનના માલેક તરીકે પટો કરી આપેલો છે તેનો નીર્ણય કરવાને તે પટે રાખનારનો હાવો કરવાનો કાંઈ હક નથી (કૈલાસચંદ્ર દત્ત વી. ગોલખચંદ્ર પોદાર (૧૮૯૭) ૨ ક. વી નોટ ૬૧).

જમીન બાબત હાવો:—એક પટો કરાવી લેનારે બીજો પટો કરાવી લેનાર ઉપર હાવો કરેલો તેમાં તેઓની પાસેથી પટો કરી આપનારાઓને પક્ષકારો કરવાની જરૂર નથી (નાગચંદ વી. દુર્ગાપ્રસાદ (૧૮૯૯) ૧૧ વી. રી. ૩૩૭) પણ તે સાથે જો વાદીને એવું ઠરાવવાની જરૂર હોય કે પ્રતીવાદી પાસેથી પટે લેનારાઓ જુદા બનાવવાના પટાની રૂબરૂ બંને રાખે છે તો તેઓને પક્ષકાર કરવા જોઈએ (દુખીના મોહન વી. અમીરહન (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૪૭).

પટાની રૂઢી સાંથ બાબતનો દાવો:—એક ભાગીઆએ પોતાને માટે અંને પોતાના સહ ભાગીઆને માટે સાંથ બાબતનો પટો કરી આપેલો હતો તેની રૂઢી સાંથ બાબતના દાવામાં સહ ભાગીઆઓ ગોચ રીતે પક્ષકારો નથી (રઘુનાથદાસ વી. મોરાળ જુદા (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૫૬૮).

બીજા ઠરાવો:—જમીન બાબતના એક દાવામાં પ્રતિવાદીની ઓરત એવો દાવો રાખતી હતી કે મારા ધણીએ મારા જુદા નાણાંથી તે જમીન ઉપર એક મકાન બાંધેલું છે તો તેણીને એક પક્ષકાર કરવી જોઈએ. (ગોર ગોપાળદત વી. બીશોનાથ ગોઝ કોરીટન ૪૧) અને જો તે જમીન ગીરો આપેલી હોય તો ગીરો આપનાર અને ગીરો રાખનારના ઉપર એકઠો દાવો કરી શકાય છે (ઇલરકુંવર વી. ગુરપ્રસાદ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૪૩).

૪. ફરિયાદ અરજીમાં કંઈ દુરસ્તી—કયા વગર, ફેસલો,—

સામાયિક પક્ષકારોમાંના એક અથવા વધારે પક્ષકારોને માટે અથવા તેમની વિરુદ્ધ કોર્ટ ફેસલો આપી શકે.

- (અ) વાદીઓ પૈકી જે એક અથવા વધારે કલમ ૨૬-૨૮. આસાનીએ કંઈ દાદના હકદાર માલમ પડે તેની અથવા તેમની તરફમાં તે અથવા તેઓ જેટલી દાદના હકદાર ઠરે તેટલી દાદનો;
- (બ) પ્રતિવાદીઓમાં જે એક અથવા વધારે આસામીઓ: જવાબદાર માલમ પડે તેની અથવા તેમની વિરુદ્ધ તેમની પોતપોતાની જવાબદારી પ્રમાણે, આપી શકાય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૨૬ અને ૨૮ અપાર. એસ. ઓર્ડર. ૧૬ રૂલ. ૧-૪

ટીકા—આ રૂલમાં ફેસલો સમંધી જુદા એક્ટની કલમ ૨૬, અને ૨૮ ના ઠરાવો હતા તે વધારે સુગમ બરેલા રૂપમાં બતાવેલા છે; તેનો હેતુ દાદ અપાવાની હોય તેની તથા પક્ષકારોની જવાબદારીની વહેંચણી કરવાનો અખત્યાર હિંદુસ્થાન માંડેની કોર્ટોને ફક્ત આપવાનો છે. તે અખત્યાર અસલ ફક્ત ઇંગ્લેન્ડ એન્ડ સર્કી કોર્ટોને આપેલો હતો. જો કે આ રૂલ નવા રૂપમાં છે તોપણ સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ પ્રમાણે હિંદુસ્થાનમાં કામચલાવની રીતી જે સ્થાપિત થઈ ગઈ છે તેમાં કંઈ ફેરફાર કરેલો નથી.

૫. હરેક પ્રતિવાદીનો, તેના ઉપર માંડેલી કોઈપણ ફરિયાદમાં માંડેલી સઘળી દાદની બાબતમાં સંબંધ હોવો.

અંગેલી સઘળી દાદમાં પ્રતિવાદીનો સંબંધ હોવાની જરૂર નથી. કલમ નવી

ટીકા—આર. એસ. ઓ. ૧૬, રૂ. ૫. આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રોવીન્શીઅલ સ્પેશીકાલ કોર્ટોને લાગુ છે.

ફક્ત શોધના કારણસર અથવા ખસ્ય અપાવા સાફ જે સખસોને પ્રતિવાદીઓ તરીકે સામેલ કરેલા હોય તે આ રૂલ પ્રમાણે મંજૂર રાખવામાં આવતા નથી.

જુઓ ઓ. ૧ ૩. ૩ નીચેની નોટ.

ઇંગ્રેજ ને નીચમ પ્રમાણે ધારવામાં આવી શકે તે મુજબ તેઓને ધણી મુશ્કેલી પડેલી છે. તે ઇંગ્રેજ નીચમ ફરીથી ઘડવામાં 'ઢાવાનું કારણ' એ શબ્દો છોડી દીધેલા છે.

૬. કોઈપણ એક કરારથી કંઈ શખસે પૃથક પૃથક અથવા એકમતે

એકજ કરારથી જવાબદાર થતા પક્ષકારોને સામીલ કરવાનું.

અને પૃથક પૃથક જવાબદાર થતા હોય, ત્યારે વાહીની મરજીમાં આવે તો તે બધાને અ. કલમ ૨૯ થવા તેમાંના કોઈને એકજ ફરિયાદમાં પક્ષકાર તરીકે સામીલ કરવાને વાહી મુખત્યાર

છે. એક કરારથી પૃથક પૃથક અથવા એક મતે અને પૃથક પૃથક જવાબદાર થતા શખસોમાં, બિલ ઓફ એકસચેન્જ હુંડી વાયદાચિટ્ટી (પ્રામિસરી નોટ) ના પક્ષકારોનો સમાવેશ થાય છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૯, આર. એસ. ઓ. ૧૬, ૩. ૬.

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીઅલ સ્માલકોર્ટ કોર્ટને લાગુ છે.

એકાદી હુંડીનો કબજેદાર ઢાવો કરે તેમાં તે લખનાર અને તે સ્વીકારનારને પ્રતીવાદી. આ તરીકે સામેલ કરી શકાય છે (પેસ્ટનજ વી. મીરજ મહમદ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૫૪૧; બી. ક્સ ઓફ એકસ એઇનજના પક્ષકારો વચ્ચેની જવાબદારી કેવા પ્રકારની છે તે વીશે જુઓ ડંકન ફેકસ અને ક. વી. એન. એસ. ડબલ્યુ. બેંક, ૬ એપ. કેસીસ પા. ૧૧) એક વીલની રૂઝમે હીસાબ આપવાની જવાબદારીના કામ સંબંધી આ રૂલ નથી અને તે ફક્ત કરારો સંબંધીજ છે.

સામેલ કરી શકાય:—હિંદુસ્થાનનો કરાર એક્ટ મંજુર થયો ત્યારથી મજબૂર કરાર કરનારાઓમાંના ફક્ત કેટલાકના ઉપર ફેસસો મેગવેસો હોય તો બીજા મજબૂર કરાર કરનારાઓ વીરૂદ્ધ તે કરારની રૂઝમે બીજો ઢાવો કરવાને કાંઇ અટકાવ થતો નથી (મહમદ અશકરી વી. રાધે રામસીંગ (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૩૦૭).

૭. જે શખસ પાસેથી ઢાહ મેળવવાનો પોતાનો હક છે તે શખસ

કયો તે બાબત વાહીનો સંશય હોય ત્યારે, કોની પાસેથી ઢાહ માગવી તે બાબત વાહીને સંશય હોય ત્યારે તે પ્રતિવાદીઓમાંનો કયો પ્રતિવાદી જવાબદાર છે તથા તે કેટલે હરજાજે જવાબદાર છે તેનો નિર્ણય સઘળા પક્ષકારો વચ્ચે થાય

તેટલા સાડે એ અથવા વધારે પ્રતિવાદી સામીલ કરવાનો અધિકાર છે.

આર. એસ. ઓ. ૧૬ ૩. ૭ આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીઅલ સ્માલકોર્ટ કોર્ટને લાગુ છે.

ટીકા—ઇંગ્રેજ રૂલો ઉપરથી પ્રત્યક્ષ રીતે આ એક બીજો નવો ઠરાવ લીધેલો છે.

બે અથવા વધારે પ્રતીવાદીઓ:—જુદા-જુદા પ્રતીવાદીઓ સામે એક ઢાવામાં જુદા જુદા ઢાવાના કારણ સામેલ કરવાને આ રૂલથી વાહી શક્તીવાન થતો નથી (ફ્રેન્કનબર્ગ વી. ગ્રેટ હોર્સલેસકાર કં. ૮૧ એ. ટી. ૬૮૪ અને ૩. ૩ નીચે બતાવેલા ઠરાવો); પણ જ્યારે

કરારનો એક ભાગ થયેલો હોય અને બે સખસોમાંથી કીયા સખસે તે ભાગ કરેલો છે એ વીશે શકે હોય તો તે બે સખસોને સામેલ કરી શકાય છે. (યોમસન વી. લાંડન સીટી. કં. (૧૮૯૯) ૧ ક્યુ. બી. ૮૪૦); અથવા એક પ્રતિવાદી ઉપર પ્રવેશને માટે અને બીજા પ્રતિવાદી (વાદીને પટે આપનાર) ઉપર શાંત રીતે ભોગવટા બાબતનો કરાર તેણે તોડેલો તે વીશે એકાદો દાવો ચાલી શકે છે (ચાઇલ્ડ વી. સ્ટોનીંગ (૧૮૭૪) ૧૧ સી. ડી. ૮૨)

ખર્ચ:—ઇંગ્લાંડમાં જીનેલા પ્રતિવાદીનું ખર્ચ વાદીએ આપવું એવો હુકમ કરી શકાય છે. અને વાદી હારેલા પ્રતિવાદી વીરૂદ્ધ પોતાના ખર્ચમાં તે વધારી શકે છે, સેન્ડરસન વી. ખ્લાઇથ (૧૯૦૩) ૨ કે. બી. ૫૩૩ સી. એ; જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧ પા. ૧૫૬

૮. (૧) કેાઈ એક ફરિયાદમાં એકજ સંબંધવાળા ઘણા શખસો હોય ત્યારે, કેાટની પરવાનગી લેઇને, તેવા

એકજ સંબંધવાળા અથવા પક્ષકારોની વતી, તેમાંના કેાઈ એક પક્ષકાર ફરિયાદ માંડી શકે અથવા જવાબ દઇ શકે. એક અથવા વધારે શખસો મુખ્યત્વાર છે. પણ આવે પ્રસંગે, તે ફરિયાદ માંડ્યાની નોટીસ એવા બધા શખસોને, વાદીના ખર્ચથી પ્રત્યેક કામમાં કેાટ ફરમાવે તે પ્રમાણે, બાતે પોંચાડવી, અથવા સખસોની સંખ્યા કે બીજા કેાઈ કારણને લીધે, તે રીતે નોટીસ પોંચાડવાનું વાજબીરીતે બેતાં બને તેમ ન હોય તો, તે બાબત પ્રસિદ્ધ બહેરખબર આપીને ચાપવી.

(૨) જે કેાઈ શખસની વતી અથવા જેના હિત સાડ પેટા કાનુન (૧) મુજબ ફરિયાદ માંડી હોય અથવા જવાબ કહેા હોય તે શખસને એવી ફરિયાદમાં પોતાને પક્ષકાર કરવા સાડ કેાટને અરજી કરવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫, ૩૦, ૩૨ આર. એસ. ઓ. ૬૩. ૯ ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીયલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

બાગીદારીની પેઢીઓ દાવો કરે અને તેઓના ઉપર થાય; જુઓ એ. ૩૦ અને મરજુ, લમ્, અથવા નાદારી થવાથી હાજર થવા વીશે જુઓ એ. ૨૨.

આ રૂલમાં હેતુ:—સામાન્ય નીયમ એવો છે કે એકાદાં દાવાના હેતુ સંબંધી તે દાવાવાળી બાબતમાં જે સખસેનું હિત હોય તે બધા સખસોને પક્ષકારો કરવા બેઈએ પરંતુ મોટા વર્ગનાં સખસોનું હિત તેનું તેજ જે કામોમાં હોય તેમાં સુગમતાને સાડ તે વર્ગમાંના એક સખસને પોતાની તરફથી અને બીજાઓ તરફથી હાજર થવાને તેઓને પરવાનગી કોર્ટ આપે છે (કોક્બર્ન વી. યોમસન (૧૮૦૮) ૧૬ વેસ. ૩૨૬; ચુલસમા સુરસંગજી વી. પ્રતાપસંગ ખેંગારજી (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૨૦૯) પણ સર્વ લોકો તરફથી એકાદો સખસ દાવો કરી શકે તો નથી માટે ખાસ નુકસાનીની સાબીતી વીના જાહેરાત ધોરી રસ્તામાં કરેલી હરકત દુર કરવાના દાવાને પુછી થતી નથી (એડમસન વી. આરમગાંમ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૪૬૩; સીવેશ્વર વી. કીશ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૧૭૭; તોપજુ જુઓ ચુની વી.

રામકૃષ્ણ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૪૬૮; અને “ ખાસ ઇલાજ, જાહેરાત સ્તા ” પા. ૭૭.)
વળી વાદીને પોતાને દાવાનું કારણ કહું જોઈએ અને તેના તેજ હીતમાં તે હોવું જોઈએ.
(રઘુબર દયાળ વી. કેશો રામાનુજ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૧૮; રાધવ વી. રાજરત્નમ (૧૮૯૧)
૧૪ મ. ૫૭) તે કલમમાં “ ઘણા પક્ષકારો ” એવા શબ્દો લખેલા છે તે નક્કી થાય તેવા
જોઈએ (સાજેદર વી. ખેદનાથ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૩૯૭).

ઈંગ્લાંડમાં એવો નીયમ છે કે જ્યારે એક સરખું હીત અને એક સરખું નારાજ-
પણું અને વાદીએ માગેલી દાદ તે જ સખસો તરફથી હાજર થવાને તે માગતો હોય તે
તમામ સખસોને ફાયદા બરેલું હોય તો આવો દાવો બરાબર છે. (ડ્યુક ઓફ બેકિંગ્હામ
વી. એલીસ (૧૯૦૧) એ. સી પા. ૮ ના ઠરાવમાં જુઓ લોર્ડ મેકનેટન) અને હિંદુ-
સ્થાનમાં રજીસ્ટર કરાવ્યા વીનાની ધર્મ સંબંધી મંડળીના વહીવટદારને પોતાના નામથી તે
મંડળીના તમામ અંગજુતો તરફથી દાવો કરવાને પરવાનગી આપેલી છે (આત્માનંદ વી.
અમ (૧૯૦૭) અ. વી. નોટ ૨૨૯; મહામેદન એસોસીએશન વી. બક્ષી (૧૮૮૪)
૬ અ. ૨૮૪).

આ નીયમથી એકાદો શખસ શક્તિવાન થાય છે અને એકાદા સમુદાયના અમુક અંગ-
જુતો તે મંડળી તરફથી હાજર થતા ન હોય પણ પોતાના સ્વહક્થી દાવો કરે તે તેમાં
અટકાવ થતો નથી (બેનુલાલ વી. ખુલાખનાલ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૩૮૫) એક ગામના
અમુક મુસલમાનોએ ફરિન કરવાના કારણે સાડે ગામના રહેવાસી તમામ મુસલમાનોની સરખા
હકો જમીન હતી તે જમીન ઉપર પ્રતીવાદીઓએ એક દીવાલ બાંધેલી તે દીવાલ ખસેડવાને
તેજ ગામના બીજા મુસલમાનો ઉપર દાવો કરેલો તેમાં બીજા અપીલ થવાથી ઠરાવેલું છે કે
કોર્ટની ઈંગ પાવનગીની જરૂર નથી અને તે દાવો ચલાવવાને વાદીઓનો હક છે (તનુદીન
વી. પાંડુ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૬૯૯ એક કરે આપનાર સખસની ખાએશ ઉપરથી એકાદી
મ્યુનિસીપાલિટી પોતાના ફાંડો ખોટો ઉપયોગ કરે નહિ એવો તાકીદ હુકમ આપવાને સાડે
એકાદો દાવો ચાલે છે. (વામન વી. સોલાપુર મ્યુનિસીપાલિટી (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૬૪૬).

પરવાનગી:—જો કોર્ટની પરવાનગી પ્રથમ મેળવેલી ન હોય તો દાવો કહાડી નાખ-
વામાં આવે છે. (જનઅલ્લી વી. અટાવર (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૪૩૩; ઓરીએન્ટલ
બેંક કંપની વી. ગોર્જીદલાલ સીલ. (૧૮૮૩) ૧૩ ક. લા. રી. ૧૪૨; (૧૮૮૩) ૯ ક.
૬૦૪; જનજીઅલી વી. રામનાથ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૩૨; બર્દવાનના મહારાજા વી. તારાસુંદરી
(૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૨૪; લતીફુલ્લીસા વી. નાઝીરન (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૩; ધનપત વી. પરેશ-
નાથ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૧૮૦; પણ જુઓ સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ વી. મથુભાઈ (૧૮૯૦) ૧૪
મું. ૨૧૩ અને રમાયાગર વી. કીખાયાગર (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૮૫ ના કામના ઠરાવનો મુકા
બસો કરો અને મહમદ અઝ્ઝાન વી. લાલીબેગમ (૧૮૮૨) ૮ ક. પા. ૪૩૪ પણ દાવો
દાખલ થયા પછી જો કે પરવાનગી પ્રથમથી આપવાને ના કહેલી હોય તોપણ તે આપી શ-
કાય છે (એનુમેન વી. કીખન (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૩૯૯) તે પરવાનગી સ્પષ્ટ હોવાની જરૂર
નથી. તે અર્થાર્થ હોઈ શકે છે. (મીફનસ્ટ્રીસ રટુઅર્ટ સાહેબે હીરાનાથ વી. બેરન (૧૮૮૩)
૫ અ. ૬૦૨) ના કામમાં વીરૂદ્ધ વીચાર બતાવેલો છે, ધનપતસીંગ વી. પરેશનાથસીંગ (૧૮૯૪)
૨૧ ક. ૧૮૦ ના કામના ઠરાવથી જુદો ઠરાવ કરેલો છે; કલુખીર વી. જનમીયા (૧૯૦૨)
૨૯ ક. ૧૮૦) આ રૂઠ પ્રમાણે પરવાનગી બાબત અરજ કરવાને રડી ગયેલું હોય તો તેથી

એકાદો દાવો કહાડી નાખવાને કારણ થતું નથી પણ હરકત લેવામાં આવે તો દાવા અરજી દુરસ્ત કરીને જરૂરીયાત પરવાનગી મેળવવાની સરત શીવાય તે દાવો ચલાવાને પરવાનગી આપવી નહિ જોઈએ (શ્રીનીવાસ ચાર્યર વી. રાધવ ચાર્યર (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૨૮ દુરસ્ત કરવું—નોટ રામપ્રતાપ વી. પ્રેમસુખ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૬૩ ના ઠરાવમાં બતાવેલો વીચાર) મુંગુરી વીના એક સગીર તરફથી અને બીજાઓ તરફથી જો એકાદો દાવો કરેલો હોય અને ઇશ્તમીય તે સગીરના ફાયદા સાર કરેલો છે એવી કોર્ટને ખાતરી કરતો ના હોય તો ખર્ચ તેની પાસેથી અપાવવામાં આવે છે (ગીરીનાલા વી. ચંદ્રકાંત (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૧૩).

ખામી ભરેલો હુકમ:—આ કલમ પ્રમાણે કરેલા હુકમથી નક્કી બતાવેલા નામ વાળા સખસોને પરવાનગી આપેલી ન હોય અને નોટીસ કહાડવામાં આવેલી ન હોય તો તે હુકમ ૨૬ બાતલ છે (કાળીકાંત વી. ગોરીપ્રસાદ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૯૦૬ અને જુઓ રાધવ વી. રાજરત્નમ (૧૮૫૨) ૧૪ મ. ૫૭).

પરવાનગી નહિ:—જો કે બીજાઓની સાથે વાદી એક હક વીશે સરખી રીતે દાવો રાખતો હોય તોપણ જો તેને પરવાનગી મળે નહિ તોપણ તે દાવાનું પરીશ્રામ ખરી રીતે કજીયાના જે પક્ષકારો હોય તેમને ફક્ત બંધનકારક છે. (ચાંનાકોટી વી. મંનપા (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૪૯૬; અને જુઓ રાધવ વી. રાજરત્નમ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૫૭; મે. વી. ન્યુટન ૩૪ સી. ડી. ૩૪૭ ના કામના ઠરાવનો મુકાબલો કરો).

વ હીએ:—પક્ષકારો અવશ્ય કરીને વધારે દાવા જોઈએ, વીસ પક્ષકારો બસ થયેલા નથી (હેરીસન વી. સ્ટુઅર્ટસન (૧૮૪૨-૩) ૨ હેર ૫૩૦) ઇંગ્લેન્ડ કોર્ટોમાં તે મતલબની રીતીસર હકીકતની જરૂર નથી અને જો દાવા અરજી ઉપરથી અથવા તે સાથે રજુ કરેલા દસ્તાવેજના પરીશીષ્ટ ઉપરથી હકીકત જણાતી હોય તો તે બસ છે એવું ઠરાવેલું છે (વેલ્ડ વી. બોનહેમ (૧૮૨૪) ૨ સી મ, એસ. પા. ૯૩; વાદીઓ અથવા પ્રતીવાદીઓએ સ્પષ્ટ નક્કી કરેલું જોઈએ કે સબધવાળા તમામ પક્ષકારો તરફથી દાવો કરવાને અથવા અમારા ઉપર દાવો થવાને અમે મુખત્યાર છીએ (બોલ્ડવીન વી. લોરેન્સ (૧૮૨૪) ૨ સીમ અને એસ ૧૮; ગુડ વી. બ્લેવીટ (૧૮૦૭) ૧૩ વેસ્ટ ૩૯૭) જ્યારે ૪૦ ખદાસીની સંખ્યા હોય તેમાં ૬૪ સખસોએ જો એજન્ટ નીમેલા તેથી ફક્ત ૬૪ તરફથી તે એજન્ટોએ હીસાબ બાબત દાવો કર્યો અને બાકીના ૧૬ સખસોને કોઇ રીતે કોર્ટની રૂબરૂ રજુ કરેલા નહોતા તેથી કારણ છે કે કોર્ટની રૂબરૂ તે ૧૬ સખસોને લાગ્યા વીના તે હીસાબ લેવો અશક્ય છે (લે વી. થોમસ (૧૭૫૧) ૨ વેસ. (સ) ૩૧૨) એક મસજીદના તાબાની જમીનનો કબજો લેવાને તે મસજીદના એકલા પુખ્તરોનો દાવો કરવાનો હક થતો નથી. જ્યારે એકાદો ટ્રસ્ટી હોય અને તેને પોતાના કામ ઉપરથી ખસેડેલો ના હોય તો તે કારખાનાની જમીન લેવાને દાવો કરવાને ફક્ત તે સખસનો હક છે. (કમા રજુ વી.: અથનાલી શેરીફ (૧૮૦૦) ૨૩ મ. ૯૯ પણ જુઓ મનમથ વી. હેરીશ (૧૮૦૬) ૩૩ ક. ૯૧૫; ૧૦ ક. ૭ વી. નો. ૮૬૭)

ઇંગ્લાન્ડમાં વાદી જે સખસો તરફથી દાવો કરતો હોય તે સખસોના નામ અને ઠેકાણાં આપવાને તેને ફરજ પાડી શકાતી નથી (લીથલી વી. મેક એનડ્ર્યુ વી. નો. (૧૮૭૫) પા. ૨૬૮) હુકમનામું થતા સુધી તે દાવા ઉપર પોતાનો સ્વતંત્ર અખત્યાર રાખે છે અને તેની ખુશીમાં આવે તો તે કહાડી નાખી શકે છે, પણ હુકમનામું થયા પછી તેજ વર્ગના સખસોને તે હુકમનામાના ફાયદામાંથી તે બાતલ કરી શકતો નથી (ડીનીયલ. ૨૧૫) ૨ એક્સ. ડી. ૩૮૨) અને તેને આપેલો બચાવ તે દાવાનો બચાવ છે (લીથલી વી. મેક એનડ્ર્યુ વી.

નો. ૧૮૭૬ પા. ૩૮; જુઓ આલફા કંપનીના કામમાં (૧૯૦૩) હુકમનામા પહેલાં ફાવો કા-
હાડી નાખેલો હોય તો બીજાઓને તેથી ફાવો કરવાનો અટકાવ થતો નથી, પણ હુકમનામા-
થી જે કપટ અથવા સાજસાજા હોય તો (સ્યુઅર્સના કમીશનરો વી. એટલી (૧૮૭૬) ૩
સી. ડી. ૧૧૦) એક બાજુએ બંધનમાં છે (શ્રીકંઠા વી. ઈંદુ પુરમ (૧૮૯૮) ૩ મ. હા.
કો. ૨૨૬)

હિત:—એક હિંદુએ પોતાના મર્ણુ પહેલાં થોડા વખત ઉપર પોતાની સ્ત્રીને તથા માને
એવું દરમાવ્યું હતું કે મારી મીલકતના ભાગમાંથી એક ધર્માદા કારખાનું નભાવી રાખવું. તે
ધર્માદા ટ્રસ્ટમાં કસુર કરવામાં આવી અને અર્પણ કરેલી જમીન હતકે પોતાના હકથી કબજે
લીધી તેથી પડોસમાંના બે બ્રાહ્મણોએ કોર્ટની પરવાનગી લેધને તમામ બ્રામણો તરફથી તે
ત્રસ્ટીના કામ ઉપરથી તે વિધવાને ખસેડવાને અને હતક તે કામ કરવાને લાયક નથી એવું
ઠરાવવાને અને એક નવો ત્રસ્ટી નીમવાને ફાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે વાદીઓ ફાવો ચલાવી
શકે તેવું તેઓનું તે ધર્માદામાં પુક્ત હિત છે. (ગણપતી વી. સાવીત્રી (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૧૦)
આ કલમ પ્રમાણે એકાદ ગામની રૈયતમાંની કેટલીક રૈયત પોતાની તરફથી તથા બીજી રૈ-
યત તરફથી પોતાનો સામાન્ય હક ઠરાવવાને તથા તે હકના ભોગવટામાં મલેક હરકત કરે
નહી તેવો તાકીદ હુકમ કરાવવાનો ફાવો કરી શકે છે (અહમદભાઈ વી. આલફીશ (૧૮૯૫)
૧૯ મુ. ૩૯૧) એકાદ ગામના કેટલાક માંછીયોએ એક દરીયાની નાહાની ખાડીમાંથી માછ-
લા પકડવાનો પોતાનો સ્વતંત્ર હક ઠરાવવાને ફાવો કરેલો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જે વાદીઓ પો-
તાની તરફથી તથા બીજા માંછીઓ તરફથી ફાવો કરેલો છે તે વાદીઓએ આ ઠરાવ પ્રમાણે
ચાલવું જોઈતું હતું (ભંડાલ પંડા વી. પાઠલ પોસ (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૨૨૧)

તેનું તેજ હિત:—પક્ષકારોનું તેનું તેજ હિત હોવું જોઈએ માટે એક લેણદાર પો-
તાના તરફથી તથા મરનાર બીજા લેણદારો તરફથી ફાવો કરી શકે છે, કારણ કે દરેકનો
હેતુ તે મરનારની મીલકતમાં બની શકે તેટલો વધારો કરવાનો છે (વોરાકર વી. પ્રાયર
(૧૮૭૬) ૨ સી. ડી. ૧૦૯; વળી જુઓ વુલફ્રીજ વી. નોરીશ લા. રી. (૧૮૬૮) ૬
એક. ૪૧૦; રીઝરીવર કંપની વી. એટવેન્સ (૧૮૬૯) લા. રી. ૭ એક. ૩૪૭) પણ તે
એકલો ફાવો કરી શકતો નથી (માનીકવેલુ વી. આરબથનટ (૧૮૮૨) ૪ મ. ૪૦૪; બર-
નેરજી વી. ધનબાઈ (૧૮૯૧) ૧૬ મું. ૧) પણ વળી એક વશીયત લેનાર પોતાની તરફથી
તથા બીજા તમામ વશીયત લેનારાઓની તરફથી (ગીરીઆલા વી. ચંદ્રકાંત ૧૧ ક. ૨૧૩),
અને એક વીલ પ્રમાણે નીમેલો શખસ (મેનીંગ વી. થેસીજર (૧૮૨૨) ૧ સીમ. અને
એસ. ૧૦૬) અને એક વહેપારના માલેકોમાંના કેટલાક માલેકો પોતાની તરફથી તથા બીજા
માલેકો તરફથી પોતાના શહભાગીઆ ઉપર હીસાબ બાબત ફાવો કરે (ચેની વી. મે. ફીન્યથ
પ્રે. મે. માં ૫૯૨); અને એક શખસ પોતાની તરફથી તથા બીજાઓ તરફથી એક કરાર
આપવો ના પડે તે બાબત ફાવો કરે (એટરની જનરલ વી. હાલીશ (૧૮૨૪) ૨ સીમ અને
એસ. પા. ૭૬) ફાવો ચાલતાની દરમિયાનમાં મીલકત સાચવવાને તથા મીલકત તરફકે
કરે નહી તે વીશે એક શખસ પોતાની તરફથી તથા બીજાઓ તરફથી ફાવો કરે (૧ કે
નીયલ, ૫ મી આઈની ૨૫૧) અને જમીનનો માલેક એક ગામના માણસ ઉપર પોતાની
તથા બીજાઓની તરફથી રસ્તાના હક વીશે ફાવો કરે (ચુની વી. રામકીશ (૧૮૮૮) ૧૫
ક. ૪૬૦) તે ચાલે છે.

સામેલ કરવાની હરકત:--જે શખસોની તરફથી હાજર થવાને વાદી દાવો સખતો હોય, પણ તે શખસોમાંના કોઈ શખસની નજરમાં એવું આવે કે તે શખસ મારી તરફથી હાજર થતો નથી તો તે શખસનો ચોખ્ખો ધલાજી કામમાં પોતાને દાખલ કરવાને કોર્ટને અરજ કંવાનો છે અને પછી તે પોતાને હરકત કાંકે જે બીજા શખસ લાગતો હોય તે શખસને દુર કરવાને તે અરજ કરી શકે છે અથવા વાદીના હાથમાંથી તે દાવો અલાવવાનું કામ લેઈ લેવાને તે અરજ કરી શકે છે (વોટ્સન વી. કેવ (૧૮૮૧) ૧૭ સી. ડી. ૧૯, ફ્રેઝર વી. કુપર (૧૮૮૨) ૨૧ સી. ડી. ૭૧૮; અને જુઓ મે વી. જ્યુટન (૧૮૮૬) ૩૪ સી. ડી. ૩૪૭ પા. ૩૪૯).

કંપનીના દાવો:--એકાદુ કૃત્ય અખત્યાર ઉપરાંત કરવામાં આવતું હોય તો, તે અટકાવવા સાથે એક કોરપોરેશનનો એક અગમ્ય પોતાની તથા બીજાઓ તરફથી દાવો કરી શકે છે (બ્લોકશેલ વી. મેટરે કંપની (૧૮૬૮) લા. રી. ૩ એ. એપ. ૩૩૭; કલીન્ગ વી. ફ્રીનાનશીયલ કોરપોરેશન લા. રી. (૧૮૬૮) ૫ એક. ૪૫૦; લા. રી. ૪ એ. એપ. ૧૧૭) વળી તે પોતાના નામથી દાવો કરી શકે છે (હુલ વી. ગ્રેટ વેસ્ટર્નરે કંપની (૧૮૬૭) લા. રી. ૩ એ. એપ. ૨૫૨), અથવા ડાયરેક્ટરો તથા બીજા શખસો થી શખસોના વી. કાંઈ કંપન બરેલુ કરવાને પોતાનો અખત્યારે વાપરે તો તે દાવો કરી શકે છે (એટવુલ વી. મેરીવેધર લા. રી. (૧૮૬૮) ૫ એક. ૪૬૪, નોટ; મેશન વી. હેરીશ (૧૮૭૯) ૧૧ સી. ડી. ૯૭ સીલ્ટર નાઇટ કંપની વી. શીલ્પર (૧૮૭૯) ૧૨ સી. ડી. ૭૧૭. અને એક ડાયરેક્ટર પોતાના નામથી બીજાઓ ઉપર એવો દાવો કરી શકે છે કે જે તે બીજાઓ મને ખોટી રીતે સાથે ડાયરેક્ટરનું કામ કરતાં અટકાવ થાય અને મને હરકત થાય (પુલ બુક વી. રીચમંડ કોનસલ માગ કંપની (૧૮૭૮) ૯ સી. ડી. ૬૧૦), પણ વધારે દાવા કરવા પડે નહીં તે સાથે ઇંગલેન્ડમાં સમૂહાય એકઠા કરવાનો એક હેતુ હતો. બીજા બધા કામોમાં બધા સમૂહાયે દાવો કરવો જોઈએ. (ગ્રે વી. લ્યુઇસ (૧૮૭૩) લા. રી. ૮ એ. એપ. ૧૦૫૧ મે. આવા દાવામાં એકાદી કંપનીને ક્યારે સહવાદી કરી શકાય છે તે વીશે જુઓ હારબટ વી. શીલીપ્સ (૧૮૮૨) ૨૩ સી. ડી. ૧૪. અને આ બાબત ઉપર થએલા થોડી મૂલત ઉપરના ઠરાવો એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૧૬૧ માં સંગ્રહ કરેલા છે; ઓ. ૧૬. રૂ. ૯ ની નોટ).

તેનું તેજ હિત ના હોય તો--જે પક્ષકારોનું દાવામાં તેનું તે હિત ના હોય તો આ કામ અલાવવાની રીતી પસંદ કરી શકાતી નથી (જેન્સ વી. ગેરસીયા. ડેલ. રાયો ૧ ટી. અને આર. ૨૯૭; એટરની જનરલ વી. હીલીશ, ૨ સીમ. અને એસ. ૭૬; વળી જુઓ વીલ વી. વેસ્ટ મીડલ સેક્સ વેટર વર્ક્સ ૧ જે. અને ડબલ્યું. કપટ), માટે જ્યારે એક શેરહોલ્ડર ખોટું અતાવવાના કારણથી એવો દાવો પોતાની તરફથી તથા બીજાઓની તરફથી કોલ લેતાં અટકાવવાને તથા ડીપોઝીટ મુકેલાં નાણાં પાછાં લેવાને દાવો કરે તો ઠરાવું છે કે તે કારણથી તે દાવો ચાલતો નથી, કારણ કે દરેક માણસ ઠગાવવાની હકીકત દરેક શખસની પોતાની ખાસ હોય છે અને તે ઉપર દાવાનો આધાર છે (હોલ્સેશ વી. ફરની (૧૮૬૮) ૩ એ. એમ. પાં ૪૭૧); તેમ એક શેરહોલ્ડર પોતાની તથા બીજાઓની તરફથી એકાદુ જે કૃત્ય ફક્ત રફ કરવું હોય તો કદાચ તેનું હોય અને કંપનીના અંગ જુતોને તે અજુર રાખવા લાયક હોય અથવા અંદરના ફક્ત નીચમ અબંધી હોય તે બાબત દાવો કરે તો તે ચાલતો નથી (રસલ વી. વેક શીક્ડ વોટર વર્ક્સ (૧૮૭૫) ૧ જે.

અને ડબલ્યુ. ૩૫૮) તેમ બાગીદારી બંધ પાડવાનો કરવામાં આવે તો તે ચાલતો નથી (લોંગ વી. થોંગ (૧૮૩૦) ૨ સીલ. પા. ૪૮૬) તેમજ જે કામોમાં પ્રથમ હક અથવા બીજી દાખલ કરેલી બાબતોથી વાદી અને બીજાઓની વીરુધ્ધતા થાય તો તે ચાલવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (ન્યુટન વી. એગમોંટ (૧૮૩૨) ૫ સીમ ૧૩૭).

બક્ષીસો.—એકાદા દેવને માટે ઉધરાણું ભરનારા, તે દેવના પુજારીઓ અથવા શેવકો વીશ્વાસ ધાતની ફરીયાદ કરતા હોય તે સંબંધી આ કલમ નથી (હાકરશી વી. હરબલ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૪૩૨) મજબૂરો હક ઠરાવવાને જે માગેલું હોય તો જુદી રીતે છે. (કાલીદાસ વી. ઠોર પરજરામ (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૩૦૯) તેમ જે કામમાં એકાદા સખસ ના હકનો ભંગ કરેલો હોય, પણ માગેલી દાદમાં ધણા સખસોનું મજબૂર હિત ના હોય જેમ કે એક મસજીદનો બંદગી કરવાનો ઉપયોગ કરવાનો એકાદા સખસ ના હોય તો તે સંબંધી આ કલમ નથી (જવાહર વી. અકબર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૭૮; જાફરીયા વી. બખતાવર (૧૮૮૩) ૫ અલ્હા. ૪૯૭; રઘુનર દયાલ વી. કેશી રામાનુજ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૧૮, તોપણ જુઓ જનઅલી વી. રામનાથ (૧૮૮૫) ૮ ક. ૩૨; લતી કુનીસા વી. નઝીરત (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૩. પણ જુઓ મહીયુદીન વી. સાઇદીન (૧૮૯૩) ૨૦૬. ૮૧૬) તેમજ ધણા સહ હીસ્સેદારોમાંનો એક સહ હીસ્સેદાર મજબૂરી મીલકતનો સ્વતંત્ર કબજો કેટલાક સખસો રાખે નહીં તે બાબતના દાવા સંબંધી નથી (હીરાલાલ વી. જોરન (૧૮૮૩) ૫ અલ્હા. ૬૦૨) એક ધર્મ કર્તાને કાઢાડી મૂકવાને દાવો કરવામાં આવેલો હોય તો તે દાવામાં જલ્લા કસીદીના બધા અંગબૂતોએ પક્ષકારોમાં સામેલ થવું જોઈએ (વીરાસામી વી. અરુનચેલા (૧૮૭૮) ૨ મ. ૨૦૦. જુઓ મૂસલમાન એસોસીએશન વી. બક્ષી (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૮૪) એક મંળીની મીટીંગમાં થએલા ઠરાવ પ્રમાણે એક મંદીર બાંધવાને એક સખસ ઉધરાણું કરતો હતો અને તે સખસ તેઓને ટ્રસ્ટી તરીકે માનીને તે બાબતમાં દાવો આ રૂલ પ્રમાણે ફાઇલ કરવો જોઈએ. (મહમદ નથુ વી. હુસન (૧૮૯૨) ૨૨ મુ. ૭૨૬).

બીજા કામો.—નીચે જેવાં કામો બતાવેલાં છે તેવાં કામોમાં આ કામ ચલાવવાની રીતી લાગુ થતી નથી; તેમાં તમામ હિત રાખનારા સખસો કોર્ટની રૂબરૂ રજુ કરવા જોઈએ એટલે ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવાના અથવા વેચનારના હક સંબંધનો અમલ કરવાના દાવા (એટરની જનરલ વી. સીટીંગ બોર્ડ લા. રી. (૧૮૬૬) ૧ એક. ૬૩૬; વીનચેસ્ટરનાબીરાપ વી. મીડ. હેન્ટસરે કંપની (૧૮૬૭) લા. રી. ૫. એક ૧૭).

ખર્ચ.—પ્રતીવાદીએ પોતાનું ખર્ચ લેવા સાથે બીજા સખસોનાં નામ વાદીમાં વધારવા સાથે અરજ કરેલી હતી. દરમિયાન છે કે તે કામમાં જે સવાલ રહેલો છે તેનો સંપૂર્ણ ન્યાય કરવાને બીજા નામોની જરૂર છે, એવું બતાવવામાં આવેલું નથી; અને ખર્ચ વીરો કોર્ટ દરમિયાન ગીરો કરી જામીન બાબત હુકમ કરી શકે છે (ડી. હાર્ટ વી. સ્ટીવનશન (૧૮૭૬) ૧૦ કયુ. બી. ડી. ૩૧૨) આ રૂલ પ્રમાણે જે સખસોનું હિત હતું તેઓની તરફથી એક દાવો કરવામાં આવેલો પણ તેઓ પક્ષકાર થતા નથી અથવા થએલા નથી તોપણ તેઓને હુકમનામું બંધનકારક થઈ શકે છે પણ ખર્ચ આપવાને તેઓને હુકમ કરવો ના જોઈએ (શાન્દેર વી. બૈદનાથદેવ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો ૬૫).

પ્રતીવાદીયો.—વાદીઓની માફક પ્રતીવાદીયો પણ ધણા હોવા જોઈએ અને ફરીયાદ અરજીમાં એવું કહેવું જોઈએ કે તે દાવો તેઓની જાત ઉપર કરેલો છે તથા બીજા

ઓની તરફથી તેમના ઉપર કરેલો છે (લેક્ટર વી. થોમસન) ૧૮૨૦) ૫ મેડોકશ. ૪) જે પ્રતીવાદીઓ બતાવવામાં આવે તે એટલા બધા વધારે હોવા જોઈએ કે બ્યાન્ખી રાહે એમ કહી શકાય કે તેઓ બ્યાન્ખી રીતે તેઓની તથા બીજાઓની અને તમામ હિત રાખનારા શખ્શો તથા વાદીની વચ્ચેના કાયદેસર હકની તપાસ કરશે (આદેર વી. ન્યુરીવર કંપની (૧૮૦૫) ૧૧ વેસ. પા. ૪૪૪), તેઓનું સરખું હીત હોવું જોઈએ (ટેંપરટન વી. રથબ (૧૮૯૩) ૧ ક્યુ. બી. ૪૩૫, સી. ઓ.) અને વાદી વીરૂધ્ધતા દરેક હક બતાવવા જોઈએ (ચોર્કનામેયર વી. પીલ કોર્ગટન (૧૭૩૭) ૧ એટકીન્સ ૨૮૨) કેમર વી. બર્ડ (૧૮૬૮) લા રી. ૬. એક. ૧૪૩), એક કામમાં પંદરસે શખ્સોનો ખર્ચ બાબત એક શખ્સ ઉપર દાવો હતો અને તે બધા એકના એકજ સવાલ ઉપર એટલે અમુક સર્ટીફિકેટના બળવાનપણા ઉપર આધાર રાખતા હતા. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવાઓના બળવાનપણા વીશે ફેસલો થાય ત્યાં સુધી તમામ શખ્સો જે કામ ચલાવતા હતા તે અટકાવવાને તે એક દાવો કરી શકે છે (શેફીલ્ડ વોટર વર્ક્સ વી. થોમસન લા. રી. ૨ એ. એપ. ૮) દાવામાં હીત જે શખ્સનું હોય તે શખ્સના અબીપ્રાયમાં એવું આવે કે પ્રતીવાદી મારી તરફથી થતા નથી તો તે શખ્સે પ્રતીવાદા થવાને અરજ કરવી જોઈએ (ફેઝર વી. કુપર (૧૮૮૨) ૨૧ સી. ડી. ૭૧૮).

કારનાવાન:—મલખારમાં એવો રીવાજ છે કે તારવાડના પ્રતીનીધી તરીકે કારનાવાન દાવો કરે અને તેમના ઉપર દાવો કરવામાં પણ આવે પરંતુ આવો રીવાજ જ્યારી રાખવાને પરવાનગી આપવી જોઈએ કીંવા નહીં અને આ કામોની આ રૂલ પ્રેમાણે વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ કીંવા નહીં એ શક બરેલું છે (મરીગા વી. વાલીયા તામખરાની (૧૮૮૪) ૭ મ. ૮૭. વળી જુઓ વાસુદેવન વી. નારાયણ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૧૨૧; વરનાકોટ વી. વરનાકોટ (૧૮૮૮) ૨ મ. ૩૨૮; ફલ્યાયએની દેથીલ વી. કેનટામકાર (૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૦૧; મોઘદીન કુટી વી. કીશ્વાન (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૨૨, કોમાપન નાંમખીયર વી. ઉકારમનામખીયર (૧૮૮૪) ૧૭ મ. ૨૧૪).

હુકમનામાની બજાવણી:—જુઓ સાદા ગોપાચારી વી. કીશ્વામાચારી (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૩૫૬; સ્યુઅર્સના કમીશનરો:વી. ગેલાટલી (૧૮૭૬) ૩ સી. ડી. ૬૧૦; રાધવ વી. રાજસ્તનન ૧૪ મ. ૫૭).

પેટા કલમ (૨)—વાદીઓ અથવા પ્રતીવાદી તરીકે પક્ષકારો વધારવા બાબત જુઓ આગલ ઓ. ૧ રૂ. ૧૦ ની નોટ.

૯. ખોટી રીતે પક્ષકાર સામીલ કરવાને લીધે અથવા જે પક્ષકારને સામીલ કરવાના હોય તેને સામીલ નહીં કરવાને લીધે કોઈ ફરિયાદ નિષ્ફળ જવાની કલમ ૩૨ નહીં. અને દરેક ફરિયાદમાં પોતાની આગળ ખરેખરા જે પક્ષકાર હોય તેમના હક્ક તથા સંબંધ તાંટાના વિષયને જેટલા લાગુ પડે તેટલા પુરતુ કામ ચલાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની ક. ૩૧ આર. એસ. ઓ. ૧૬, રૂ. ૧૨

ટીકા:—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીનશીયલ સ્માલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

પક્ષકારોના મર્ચ, લગ્ન અથવા નાદારી બાબત જુઓ ઓ. ૨૨ આગળ.

પક્ષકારો કાહાડી નાંખવા અથવા વધારવા તે:— ખોટી રીતે દાખલ કરેલા અથવા દાખલ નહીં કરેલા પક્ષકારોની બાબતમાં હવે પછીનો (ઓ. ૧, રૂ. ૧૦) રૂલ છે તેથી પક્ષકારો વધારવાને એકની જગ્યાએ બીજાને દાખલ કરવાને અથવા કાહાડી નાંખવાને કોર્ટના અખત્યારની વ્યવસ્થા કરેલી છે.

ખોટી રીતે સામેલ કરવામાં આવે તે:—ખોટી રીતે સામેલ કરવા બાબતના ઠરાવોના પાંચ વર્ગ કરી શકાય છે:—

(અ) વાદીએ ખોટી રીતે સામેલ કરવા તે.

(બ) પ્રતીવાદીએ ખોટી રીતે સામેલ કરવા તે.

આ બેઉ વર્ગોને આ રૂલમાં વ્યવસ્થા કરેલી છે અને આવી રીતે ખોટી રીતે સામેલ કરવાથી તે દાવો નીષ્ફળ કરી શકતા નથી તે હરકત પહેલી તકે લેવી જોઈએ, અને ઇંગ્લાંડમાં ફેસલો થયા પછી તે ધણું મોડું છે એવું ઠરાવ્યું છે (જુઓક વી. લન્ડન જોમનીયક્સ કંપની (૧૯૦૭) ૧ કે. બી. ૨૬૪, શી. એ. જુઓ ઓ. ૧, રૂ. ૧૦ ની નોટ.

(ક) દાવાના કારણ અથવા દાવાવાળી બાબતો ખોટી રીતે સામેલ કરવામાં આવે તે આ વર્ગની ઓ. ૨ રૂ. ૩, ૬ પ્રમાણે વ્યવસ્થા કરેલી છે.

(ડ) વાદીએ અને દાવાના કારણો અથવા દાવાવાળી બાબતો ખોટી રીતે સામેલ કરવામાં આવે તે.

તેના તેજ કૃત્ય અથવા વ્યવહાર અથવા કેટલાક કૃત્યો અથવા વ્યવહારો જુઓ પાછળ ઓ. ૧, રૂ. ૧ અથવા ઓ. ૧, રૂ. ૧૦ (૨) પ્રમાણે વાદીઓમાંના કેટલાક વાદીઓને દાવામાંથી કોર્ટ દુર કરી શકે છે અથવા દાવો કાહાડી નાખે છે (રામનારાયણ વી. અનોદા (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૬૮૧; વળી જુઓ સુધેનદ્ર વી. દુરગા સદરહુ ૪૩૫).

(ઇ) પ્રતીવાદીએ અને દાવાના કારણો અથવા દાવાવાળી બાબતો ખોટી રીતે એકઠી કરવી તે.

ખરી રીતે આ વધારે દાવાની બાબત છે અને આગળ ઓ. ૨ રૂ. ૩ ની નોટમાં તેનો વીચાર કરેલો છે.

સામેલ ના કરવાથી હરકતકારક બીલકુલ છે એવું નથી:—એક હિંદુ વિધવા એ પોતાના ધણીની વારસ એક સ્ત્રી હતી તેણીના ઉપર દાવો કર્યો અને દાવો ચાલતા દરમિયાનમાં અખત્યાર પ્રમાણે એક દીકરો હત લીધો; પ્રીવીટીસીલમાં એવી હરકત લેવામાં આવી કે તે દીકરાને સામેલ કરવો જોઈતો હતો, પણ નામદાર સાહેબોએ તે હરકત રદ કરેલી છે (ધરમદાસ પાંડે વી. શામસુંદરી (૧૮૪૩) ૩ મું. ઇ. અ. ૨૨૯).

ઇનડેમનેટીના કરારની રદીએ વીમો ઉતારનાર વાદીએ જે શખસ બાબત તેણે ઇનડેમનીટી કરી આપેલી તે શખસ તરફથી વાદીએ આપેલાં નાણા લેવાને દાવો કર્યો, અને આ પીલમાં ઠરાવ્યું છે કે જે શખસનો વીમો ઉતારેલો છે તે શખસને પક્ષકાર કરવો જોઈતો હતો, માટે તે દાવો કાહાડી નાખ્યો નહોતો પણ પાછો મોકલ્યો છે (લીમડીના ચીફ વી. સેન્ટરી ઓફ રેટ (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૨૯૯) બાપે ગિરોનો વ્યવહાર કરેલો તેમાં ત્રણ બાબતો.

હીત હતું પણ તેમાંના ફક્ત એ બાધયોએ દાવો કર્યો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે ત્રીજાબાધને સામે-
લ નહીં રાખવાથી દાવાને હરકત થએલી નથી (માહાબળ વી. કુનહેન (૧૮૯૮) ૨૧ મ.
૩૭૩) એક દાવામાં એવી હરકત લેવામાં આવી હતી કે વાદીએ પોતાના અવિભક્ત બાધને
સહવાદી કરેલો નથી તેથી વાદીએ કુટુંબનો વહીવટદાર અને પ્રતીનીધી હું એવું પોતાનું વર્ણન
લખીને દાવા અરજી દુસ્ત કરેલી હતી. ઠરાવ્યું છે કે વાદીએ પોતાના બાધને સામેલ કરેલો નથી
તેથી તે ફક્ત એક રીતની ખામી છે તેથી તે દાવાને નાશ કાર્ક નથી (રામાયા વી. વેંકટ
રતનમ (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૧૨૨) ત્રણ પ્રતીવાદીઓ મળ્યારા દેવાના જવાબદાર છતાં તેમાંના
એ પ્રતીવાદીઓએ તે આપવાને વચન આપેલું હતું. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ફક્ત તે પ્ર-
તીવાદીઓ ઉપર ચાલી શકે છે (ભગુબથ દાકુર વી. વેંકટ રતનમ (૧૮૮૪) (૧૮૮૪) ૧૭ મ. ૧૨૨)
ગીરોના દાવામાં બધા ગીરો રાખનારને સામેલ કરવા સંબંધી જુઓ હીરાલાલ વી. ક્રીશ્ના
લાલ ૧૯ અ. ૫૪૩, અને ક્રીશ્ન વી. છદાપન (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૧૭) જ્યારે પક્ષકારોને
મીતાક્ષરના નીચમ લાગુ થતા હોય તો, એક બાળકને બાપ વેપારનું લેહેણ લેવાને કરેલા
દાવામાં સહવાદીમાં સામેલ કરવાની જરૂર નથી (લજમાનન વી. શીવપ્રકાશ (૧૮૯૯)
૨૬ ક. ૩૪૯).

સામેલ નહીં કરવાથી ક્યારે નાશવંત છે—અમુક દાવામાં જે સામેલ નહીં
કર્યા બાબતની તકરાર વખતસર કરેલી હોય છે તે નાશવંત છે—જેમ એક સહીયારા
કરારની રૂબરૂ કરેલા દાવામાં બધા કરાર કરનારાઓ પત્રદારોના હોય (રામ સેખર રામલાલ
(૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૧૫); અથવા ટ્રસ્ટવાળી મીત્રકતના ચાર વહિવટદારોમાંના ફક્ત ત્રણ
વાહિવટદારો તે મીલકત બાબત દાવો કરે અને એથી વહીવટદાર તે કામમાં દાખલ થએલો
ના હોય (રાજેન્દ્રનાથ વી. મહમદ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૪૨; લા. રી. ૮ ઈ. અ. ૧૩૫;
વળી જુઓ પરાલયન વી. શંકર (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૮૨, વળી રામા વસર વી. ક્રીશ્ન
(૧૮૮૦) ૩ મ. ૨૭૦, અથવા સહીયા રૂ. લેહેણ લેવાને એ અથવા વધારે પાછળ ર-
હેલા ભાગીયા પૈકી ફક્ત એકે દાવો કરેલો હોય (ધમામુદીન વી. લીલાધર (૧૮૯૨)
૧૪ અલ્હાબાદ ૫૨૪, પણ જુઓ ઓ. ૩૦ આગળ, અથવા મળ્યારા હિંદુ કુટુંબના ફક્ત
એક અંગભુતે દાવો કરેલો હોય (કાળીદાસ વી. નથુ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૨૧૭); અ-
થવા જે ગીરોને મીલકત તબદીલ કરવાના એકટનો બાબ પ મો લાગુ થતા હોય તે ગીરો-
ની રૂબરૂ કરેલો દાવો (ગુલામ કાદર વી. મુસ્તહીમખાન (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૧૦૯;
અને તેમાં બતાવેલા ઠરાવો; વળી જુઓ સુભન વી. અરજુા એલમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ.
૪૮૭) અને રાંમબક્ષ વી. મહંતરામલાલ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૨૮ જ્યારે આપની મીત્ર-
કત જે સખસોના કબજામાં હોય તે સખસો પક્ષકાર ન હોય ત્યારે એકાદો અનૌરસ દીકરો
ખોરાકી પોશાકી સાડ દાવો કરે તો તે દાવો (નારાયણ વી. લેલીંગ (૧૮૭૮) ૨ મું.
૧૪૦); અથવા અવિભક્ત બાધને પક્ષકારમાં દાખલ કર્યા વિના એક મળ્યારા કુટુંબનો વ-
હીવટ કરનાર અંગભુત જમીન બાબત દાવો કરે (અંગામયુ વી. કેલાંત દેવેલું (૧૯૦૦)
૨૩ મ. ૧૯૦); અથવા ફાયદો લેનાર માલીકને વાદી કર્યા શીવાય જમીનનો કબજો લેવા-
ને એક બેનામીદાર દાવો કરે (કાળી પ્રસન્નો વી. દીનોનાથ (૧૮૭૩) ૧૫ વી. રી.
૪૩૪; જુઓ ઓ. ૧ રૂ. ૧ પાછળ); અથવા અમુક નાણાની રકમમાં જે સખસોનું તેનું
તેજ હીત હોય તેમ છતાં તે બધા સખસોને પક્ષકારો કર્યા વીના તે રકમ વીશે હક ઠરાવને
એકાદો સખસ દાવો કરે તો તેમાં વખતસર પક્ષકાર સામેલ નહિ કર્યાની તકરાર કરવામાં
આવે તો તેથી નાશવંત પરીણામ થાય છે (હરજીવંદ વી. નંદોપાળ (૧૮૭૪) ૨૨

વી. રી. ૭૧; અથવા કેન્ડાલ વી. હેમીલ્ટનના કામમાં ખતાવેલા પ્રકારના દાવા (૧૮૭૯) ૪ એપ. કેસીસ ૫૦૪). વાદીએ અમૂક મીલકત ઉપર પોતાનો હક દર્શાવને દાવો કરેલો તેમાં એવું માલુમ પડેલું કે અમૂક સખસોએ પ્રતીવાદીઓ ઉપર હુકમનામાં મેળવેલાં છે અને તકરારી મીલકત જપ્ત કરાવેલી છે અને તે મીલકત ઉપર વાદીના દાવા સામે કનેક બરેલી રીતે હરકત લીધેલી છે. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે ગેર હાજર હુકમનામાવાળાઓને પક્ષકારો કરવાની જરૂર છે અને તે કામમાં તેઓને વાદીએ દાખલ કરેલા નથી તેથી દાવો ચાલવા લાયક નથી (હર્ગાયરશુ સરકાર વી. જ્યોતીયન્દ્ર મોહન ટાગોર ૨૭ ક. ૪૮૩. જુઓ વળી પ્રીયનાથ દાસ્તરાંમ તારશુ (૧૯૦૩) ૭ વી. નો. ૬૦૧. સહવાદીઓને વધારવા વીશે જુઓ કાળીદાસ વી. નથુ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૨૭૧; તે ઠરાવથી રામસેવક વી. રામલાલ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૧૫ ના ઠરાવમાં જુદો ઠરાવ કરેલો છે.)

મુદત—પંચાળાના હીસાબ ખાખત એક દાવો કરેલો હતો. પ્રતીવાદીની હરકત ઉપરથી એવું ઠરાવામાં આવ્યું હતું કે જરૂરીયાત પ્રતીવાદીને છોડી દીધેલો છે અને જે પ્રતીવાદી ઉપરના દાવાને મુદતની હરકત થયેલી હતી તે વખતે તેને એક પક્ષકાર તરીકે વધારેલો હતો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે તમામ દાવો કહાડી નાંખેલો છે તે ખરોખર છે. (રામદયાળ વી. જમ્નેનજદ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૭૯૧), પંચાળાના સાંથના એકટની કલમ ૧૨૧ પ્રમાણે ગેર કાયદે જમી કરવાથી કંપન્સેશન ખાખત જમ કરેલા પાક ઉપર જે એ સખસોનો સહિઆરો હક હતો તે એ સખસોમાંના એક સખસે દાવો કર્યો તેમાં તે કાપ ચાલતાં મોડી વખતે એક પક્ષકારને સામેલ નહિં કરવાના કારણથી હરકત લીધી હતી પણ તે પક્ષકારને પોતાની અરજ ઉપરથી એક વાદી તરીકે વધારવામાં આવેલો હતો પણ તેના દાવાને તે વખતે મુદતની હરકત થયેલી તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે તમામ દાવાને મુદતની હરકત નથી. (જગદેવસીંગ વી. પદનાથ આહિર (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૨૮૫).

૧૦. (૧) જે શખસને વાદી કરવો ન જોઈયે તેનું વાદી તરીકે નામ દાખલ કરીને ફરિયાદ કરી હોય, અથવા વાદી તરીકે બલતાજ પક્ષકારને નામે ખરેખરા વાદીના નામથી ફરિયાદ કરી છે કે કલમ ૨૭ ફરિયાદ. નહીં એનો સંશય હોય ત્યારે, વાજબી જ- ઉર, ૩૩. હાય એવી શરતો કરીને, ફરિયાદની કોઈપણ પાયરીએ કોઈ બીજા શખસ અથવા શખસોને વાદીને બદલે વાદી કે વાદીઓ તરીકે દાખલ કરવાનો, અથવા તેમનામાં સામીલ કરવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ અ- ખત્યાર છે: પરંતુ તાંટાની ખરેખરી ખાખતનો નિર્ણય કરવાને તેમકરવું જ- રૂરતું છે, તથા શુદ્ધબુદ્ધથી ભુલ થઈને એ રીતે ફરિયાદ માંડવામાં આવી છે, એમ કોર્ટની ખાત્રી થાય તો એ રીતે હુકમ કરવો.

(૨) કોર્ટ ચલાવેલા કામ દર્મ્યાન કોઈપણ વખતે કોઈપણ પક્ષકારની અરજ ઉપરથી કે અરજ શિવાય, પોતાને વાજબી લાગે એવી શરતો કરીને એવો હુકમ કરે કે—વાદી અથવા પ્રતિવાદી તરીકે અયોગ્ય રીતે સામીલ કરેલા કોઈ પ. ક્ષકારનું નામ કાઢી નાંખવું તથા ફરિયાદમાં નીકળનારી

કોર્ટ પક્ષકાર કાઢી નાંખવાને અથવા સા- મીલ કરવાને અપત્યાર છે.

ખબી તકસરનો પૂર્ણ રીતે અને કાર્યસાધક ચોકશી કરીને નિર્ણય કોર્ટથી થઈ શકે એટલા સારૂ, કોર્ટની રૂબરૂ જેની હાજરીની જરૂર જણાય તેનું અથવા વાહી કે પ્રતિવાહી તરીકે જેનું નામ દાખલ કરવું જોઈતું હતું તેનું નામ સામીલ કરવું.

(૩) કોઈ પણ શખસને તેની પોતાની સંમતી શિવાય, ઇષ્ટ મિત્ર શિવાય ફરિયાદ કરનારા વાહી તરીકે અથવા કોઈપણ પ્રકારે નાલાયક થયલા વાહીના ઇષ્ટ મિત્ર તરીકે, સામીલ કરવો નહીં.

(૪) પ્રતિવાહી સામીલ કરવામાં આવે ત્યારે, જો કોર્ટ બીજી રીતે ન ફરમાવે તો, જરૂર હોય તે રીતે ફરીયાદ અરજી દુરસ્ત કરવી અને સમનની તથા ફરીયાદ અરજીની દુરસ્ત કરેલી નકલો નવા પ્રતિવાહીને તથા, કોર્ટને યોગ્ય લાગે તો, મુળ પ્રતિવાહી ઉપર બળવવી.

(૫) સને ૧૮૭૭ના હિંદુસ્તાનના મુહતના આક્ટની કલમ ૨૨ ના ઠરાવને પાત્ર કેઇપણ શખસનું નામ પ્રતિવાહી તરીકે સામીલ કરવામાં આવે તેની વિરુદ્ધ ચાલવાનું કામ. સમન પોંચે ત્યારથીજ માત્ર શરૂ થયું એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૨૭, અને ૩૨ આર. એસ. ઓ. ૧૬ રૂલ ૨, ૧૧, ૩૯.

ટીકા--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેવીન્શીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

શુદ્ધ બુદ્ધીથી થયેલી ભુલ.

કામ કેવી રીતે ચલાવવું તેની ફરીથી ગોઠવણ કરવાને કોર્ટને આ કલમથી મર્યાદા વીનાનો અખત્યાર આપેલો નથી (તરકાંડ વી. રીઅરન. ૪ ક્યુ. બી. ડી. ૨૮૦) તે કલમનો એવો હેતુ નથી કે એકાદ પક્ષકારની હકીકત એવી ઘડવી જોઇએ કે તે જીતે પણ તે એવી રીતે ઘડવી જોઇએ કે કોર્ટ તે ઉપરથી ઇનસાફ કરી શકે (લોન્ગ વી. કોસલો ૧૩ સી. ડી. ૩૮૮ જુઓ વળી સ્મીથ વી. હેસલ ટાયર વી. નો (૧૮૭૫) પા. ૨૫૦ તોપણ જુઓ વાલ્ડે ત્રાવર્સ કં. વી. લંડન ત્રામવે કં. ૪૮ લા. જે. સી. પી. ૩૧૨) જે કામમાં શુદ્ધ બુદ્ધીથી એકાદી ભુલ થયેલી હોય તો આ કલમ પ્રમાણે એકાદો વાહી ફક્ત વધારી શકાય છે. અમુક શખસોએ હીત ન છતાં ફક્ત આશા રાખીને વહીવટ બાબત એક દાવો કરેલો હતો પણ જે શખસોનું પ્રત્યક્ષ રીતે તેમાં હીત હતું અને દેખીતી રીતે હરકત કરતા હોય તેઓને પક્ષકાર કરેલા નહોતા તેમાં ઠરાવ્યું છે કે આ કલમ લાગુ થતી નથી (ગ્રેસ વી. હીલીયાર્ડ (૪ સી. ડી. ૪૧૩) તે ભુલ કાયદાની તેમજ હકીકતની થઇ શકે છે. પ્રોસેક્યુટરમાં એકાદો કરર બતાવેલો નહિ તેવો એક કરાર રદ કરવાને એક શેરહોલ્ડરે પોતાની તરફથી અને બીજાઓની તરફથી દાવો કર્યો. હરકત લેવા ઉપરથી તે કંપનીને તેમની કમ્યુલત વીના સહવાહી તરીકે કોર્ટ વધારેલી હતી (ડયુકેટ વી. ગ્રાવર ૬ સી. ડી. ૮૨; મેસન વી. હેરીસ ૧૧ સી. ડી. ૧૦૬ વળી જુઓ સ્મીથ વી. હેસલ ટાઇન, વી. નો. ૧૮૭૫ પા. ૨૫૦; લોંગ વી. કોસલો ૧૩ સી.

ડી. ૩૮૮; આયસ કાઉથ વી. બકાર ૪૧ સી. ડી. ૩૪૧; હયુઝ વી. પંપ હાઉસ સી. (૧૯૦૨) ૨ ક. બી. ૪૮૫). શુદ્ધ બુદ્ધિ થયેલી બુદ્ધિમાં એકાદા કલેક્ટર હક વીના દાવો કરે તો આ દરાવ લાગુ થાય છે (ફીબ વી. તાંબેરના કલેક્ટર (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૪૧૯) આ કલમ પ્રમાણે એકાદા શખસને વાદી કરેલો હોય તો તેનું નામ દુર કરવાને એકાદી અરજી ફક્ત તે પોતે કરી શકે છે (ડ્યુકેટ વી. ગોવર. ૬ સી. ડી. ૮૨; જફુપતી ચાતરજી વી. ચંદ્રકાંત (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૩૦૬). દાવાવાળી બાબતમાં એક પ્રતીવાદીએ પોતાના તમામ હક એસાઇન કરેલા હતા માટે તેનો સદવાદી થવાનો હક નથી. એકાદો વાદી જે વખતે પોતાનો દાવો કરે તે વખતે તેનો દાવો કરવાનો હક ના હોય તો તે ખામી દુસ્ત કરીને દાવો કરવાનો જે શખસોનો હક હોય તે શખસોને પોતાની સાથે સામેલ કરીને તે હક મેળવી શકતો નથી (અબ્દુલ હક વી. ગુલામ જલ્લાની (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૬૭૭; બાનુવેદ કાશીનાથ (૧૮૯૬) ૨૧ મુ. ૫૨૭). ત્યારે એકાદા શખસનું મદ્રાસના આશીશીયલ અસાઇનીના નામેલા એક નેમ તરીકે વર્ણન કરવું જોઈતું હતું તેમ છતાં બુદ્ધિ મુબઇના આશીશીયલ એસાઇનીએ સમન કહાડેલો હોય તે પ્રમાણે કહાડેલો હતો તેથી સુનાવણી વખતે આ કલમ પ્રમાણે તે બુલ દુસ્ત કરેલી હતી (સદારમલ વી. આરનવયાલ સભાપથી (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૨૦૫). બુલથી જ્યારે ખોટા પક્ષકારોનામથી દાવો દાખલ કરવામાં આવેલો હોય ત્યારે બીજી અપીલમાં દાવા અરજી દુસ્ત કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવે છે (સેશામ વી. ચેનાપા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૪૬૭). જે વાદીએ પોતાના ખાનગી હકથી પ્રથમ બુલથી દાવો કરેલો હોય તો તે એક વન્ડેવટદાર તરીકે જે એમ બતાવામાં આવે તેવી રીતે એકાદી દાવા અરજી દુસ્ત કરી શકાય છે (ગોપાળદાસ વી. બખરીદાસ (૧૮૯૬) ૧૩ ક. ૬૫૭; (૧૯૦૬) અ. વી. નોટ ૬૬૨).

અપીલ—ખોટા શખસના નામથી એકાદી અપીલ ફાઇલ કરેલી હોય તો તે અપીલને આ કલમ લાગુ થતી નથી (દારકાનાથ બાંશ્વાસ વી. દેવીન્દ્રનાથ ટાગોર (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નોટ. ૫૮).

ખર્ચ—દુસ્ત કરવામાં આવે તે એક મહેરબાની છે. અને તેથી કહાડી નાંખેલું ખર્ચ અરજદાર પાસેથી હમેશાં અપાવામાં આવે છે.

પક્ષકારો દુર કરવા અને વધારવા.

કામ ચાલતા હરકોઇ વખતે—આ શબ્દો જુના કાયદાની કલમ ૩૨ માં “પહેલી સુનાવણી વખતે અથવા તે પહેલાં” એવા શબ્દો છે તેની જગાએ દાખલ કરેલા છે અને તેથી ઇંગ્લેજ રૂલ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે (જુઓ ઓરીએન્ટલ બેંક વી. ચાર્ચલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૫૦; અને જ્યારે તે દાવો અપીલ કોર્ટ સુધી ગયેલો હોય ત્યારે કામ ચલાવાની રીતી વીશે જુઓ ચીહીરલાલ વી. ઇત્યાસઅલી (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૩૨. એવું કહેવામાં આવેલું છે કે એક નીયમ તરીકે કામમાં મોડી વખતે દુસ્ત કરવાની પરવાનગી આપવી ન જોઈએ. લંડન અને મુંબઇબેંક વી. ભારઝ (૧૮૮૭) ૨ મું. ૧૧૬. વી. તે હરકોઇ વખતે કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ. ભાગમની વી. શુભનારાયણ (૧૯૦૫) અ. વી. નોટ ૩૫).

હુકમનામા પછી—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ પ્રમાણે.

જ્યારે એકાદા અરજદારનું દાવામાં આઠ આની હીત હતું ત્યારે તેનું નામ હુકમનામું થયા પછી વધારવામાં આવેલું હતું લીગમલ વી. ચીના (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૨૭). અને

એક હીંદુ વીધવાના ઉપર મીલકત તરફથી હુકમનામું થયેલું તેની બળવણીમાં એક ફત લી-
ધેલા દીકરા તરફથી એક ફાવો કરવામાં આવ્યો તેમાં ફરાબું છે કે તેને એ પક્ષકાર કરવો
જોઈએ (સતીશચંદ્ર વી. નીલકમણી (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૪૫; સુખાના વી. બંકટકીશ (૧૮૮૮)
૧૧ મ. ૪૦૮ માં બતાવ્યું છે; આલાહાદા વી. સખારામ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૪૨૯; જુઓ
વળી હરદે વી. હરદે. ૨૧ સી. ડી. ૨૭૮; એટર્ની જનરલ વી. બર્મિંગહામનું કારપોરેશન
૧૫ સી. ડી. ૪૨૩. કેપ્બેલ વી. હોલીવેડ ૭ સી. ડી. ૧૬૬; અહમદભાઇ વી. વલીબાઇ
(૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૨૩ પા. ૨૩૦ ના કામમાં બતાવેલા ફરાવો). અને વહેંચણુ બાબતના
એકાદા ફાવામાં જ્યારે કમીશનરનો રીપોર્ટ મંજૂર થઇ ગયેલો હોય ત્યારે પણ એકાદા પક્ષકાર-
ને વધારી શકાય છે (જ્યેત્તીપ્રમોદન ટાગોર વી. બીજય (૧૯૦૫) ૩૨ ક. ૪૮૩, પણ
જુઓ ઓ. ૧ ૩. ૧૩) પરંતુ આ કામ ચલાવાની રીતી તમામ કામોમાં જરૂરી નથી અને
એકાદો સગીર ફતક એક હુકમનામાથી બંધાયેલો હોય તો તેના વાલીની મારફતે તેના ઉપર
બળવણી ખરી રીતે માગી શકાય કે આ તે કામમાં તેનું નામ દાખલ થયેલું નથી એ
કાંઇ જવાબ નથી (હરીશચંદ્ર વી. બુવનેશ્વરી (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૪૦; લા. રી. ૧૫૧, અ.
૧૯૫; અને મગનીગમ વી. ગુરુશાહી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૩૪૭ ના ફરાવો મુકાબલો કરો.)
અને કેસલો થયા પછી એકાદા જે શખસે હક મેળવેલો હોય તો તે શખસને કોઇ કામમાં
બળવણીમાં વધારી શકાતો નથી (ગુડાલ વી. મસુરીમેક (૧૮૮૮) ૩૦ અ. ૯૭).

સામાન્ય નીયમ—કોર્ટોએ ફક્ત પક્ષકારની ખામીને લીધે ફાવો કહાડી નાંખવો ના
જોઈએ પણ આ કલમથી તેમને જે ફલ અપત્યાર આપેલો છે તેનો તેમણે અમલ કરવો
જોઈએ (રચપાળ વી. જોહરી (૧૮૬૬) ૧^મ આ. ૧૪૯; જનાબઅલી વી. ગોલામ અસાદ
(૧૮૯૪) ૨૧ વી. રી. ૧૮૬. કુંદનલાલ વી. ફકીરચંદ (૧૮૮૫) ૨૭ અ. ૭૫). સામા-
ન્ય નીયમ એવો છે કે ફાવાવાળી બાબતમાં જે શખસોનું હિત હોય અને તે શખસોની ગેર-
હાજરીને લીધે તે ફાવાની સંપૂર્ણ તપાસ કરીને નીકાલ કરી શકાતો ના હોય તો તે તમામ
શખસોને પક્ષકાર કરવા જોઈએ કે જોઈ કરીને તેમાં ઉત્પન્ન થયેલા સવાલ તે ફાવાના પક્ષ-
કારો વચ્ચે ફરીથી ઉત્પન્ન થાય નહિ અથવા તેમાંના કોઇ અને ત્રીજા પક્ષકારોની વચ્ચે તે
ઉત્પન્ન થાય નહિ (વિદ્યાનાથન વી. સીતારામાયન (૧૮૮૨) ૫ મ. પર અને એકાદા જે
શખસના હિતને કોઇ રીતે હરકત થતી હોય તો તેને તે કામમાં દાખલ કરવો જોઈએ (અ-
હમદભાઇ વી. વલીબાઇ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૨૩; સૈલાજનંદ ફત વી. ઉમેશનંદ ફત (૧૯૦૦)
૪ ક. વી. નોટ ૪૬૨) પણ એકાદા શખસનું કાંઇ હિત ના હોય અને તેના વીરુદ્ધ કાંઇ
ફાદ અપાવી શકતી ના હોય તો તેને પક્ષકાર કરવો ન જોઈએ (અબદુલ ગની વી. પગોસ
(૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૩૬; ફરગ્યુસન વી. સરકાર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૫૮; નાગા-
થાયા વી. મીખાનમેન (૧૮૭૦) ૪ વી. રી. ૪૪૩; પદોલોચન વી. લાલચંદ (૧૮૬૮)
૧૦ વી. રી. ૨૮૩). અને ખીજા વાદીઓનું જે ફાવાનું કારણ હોય તેનું તેજ ફાવાનું કારણ
જે શખસોનું ના હોય તો તે શખસોને સહવાદી કરવા ન જોઈએ (સરકાર વી. બોરીલુમીસ
(૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૮૦). માટે એકાદો સખસ વાદી અને પ્રતીવાદીએ એક વીરુદ્ધ
ફાવો રાખતો હોય તો તેને પક્ષકાર કરવો નહિ જોઈએ (જય ગોવીંદ વી. ગવરી પ્રસાદ
(૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૦૨). જે એકાદો સખસ વાદી તરીકે વધારવામાં આવે તો તે
બાબત તે હરકત લેતો હોય તો તેને એક પ્રતીવાદી કરવો જોઈએ. (ઉમા સુંદરી વી. રા-
મજી (૧૮૮૧) ક. ૨૪૨). આ કલમનો હેતુ જરૂર વીનાના કજબા અટકાવનો છે અને

એવા ફેસલાઓ થયેલા છે કે આ કસમથી જે કુલ અખત્યાર જડજને આપવામાં આવેલો છે તે અખત્યાર વાદી તે પ્રમાણે કરવાને છોડી દે તોપણ જડજને તે કુલ અખત્યાર વાપરવો જોઈએ (મોતીચંદ વી. મોરાશી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૩૨). જે સખસો કોરટની રખર ના હોય તે સખસોને ફાત્તાના પક્ષકાર તરીકે વધારવા તે કોરટના કુલ અખત્યાર ઉપર છે (ગયારામ વી. ઇશર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૧૫૮) અને આ કલમના ઠરાવ પરવાનગીવાળા છે અને આના તરીકેના નથી (પોરાન મંડળ વી. શામચંદ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૨૮) અને ખીજ પક્ષકારોને જે હરકત અથવા અગવડ પડતી હોય તો તે કુલ અખત્યાર ધણુ કરીને વાપરવામાં આવતો નથી. (જર્મોનીકના કામમાં (૧૮૯૬) પા. ૮૪, ઓ. ૧૧, ફલ. ૬. આગળ).

દાવામાં રહેલા સવાલો—અસલ જે દાવાના કારણમાં એક અથવા ખીજ પક્ષકારનું જે હીત હોય તેજ હીત અથવા તેને મળતું હીત જે સખસ સામેલ થવાને માગતો હોય તેનું હોય તો તે અસલ દાવાના કારણમાંથી અને તેને લગતા પ્રત્યક્ષ રીતે જ સવાલો ઉત્પન્ન થતા હોય તે સવાલોનો હેતુ છે એમ સમજવું જોઈએ. (નારાયણ કુંવર વી. હરજી કુંવર (૧૮૮૦) ૨ અ. ૭૮, કનૈરાય વી. હેર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૨૬. પણ જુઓ ગુરૂ પ્રસન્નચંદ્ર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૮૮; વળી જુઓ ચુનીલાલ વી. કાકીલસીંગ (૧૮૭૩) ૧૬ વી. રી. ૨૪૮; ગદાધર વી. રાજકીરતો (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૭૩ ના ઠરાવ) સહ પ્રતીવાદીઓ અથવા સહવાદીઓની વચમાં ઉત્પન્ન થતા સવાલ સંબંધી તે છે (હરનારાયણ વી. ખારંગસીંગ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૪૭. કલ્યાણરાય વી. રામ રતન (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૯૬; જેમ કે એકાદા વાદી અથવા પ્રતીવાદીના કાપદેસર વારસ વકીલ કોણુ છે તે વીશે નીર્ણય કરવામાં આવે (મહમદ હુસેન વી. ખુશ્લાલો (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૨૨; વીહુ વી. હીન (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૧૪૫).

નવું દાવાનું કારણ—અને નવું દાવાનું કોઈ કારણ દાખલ કરવું ન જોઈએ. (દેલ્ટન વી. ગાડીયન્સ ૪૭ એલ. રી. ૩૪૯). માટે એવું ઠરાવેલું છે કે એકાદા જે સખસ વીરુદ્ધ વાદીએ કાંઈ દાદ માગેલી ન હોય તો તે સખસને દાવામાં દાખલ કરવાને એકાદી કોર્ટ મુખત્યાર નથી; તેમ આવા સખસ પાસેથી લખેલ હકીકત લેવાને કોર્ટને કાંઈ અધીકાર નથી અથવા સુનાવણી વખતે હાજર થવાને તેને પરવાનગી આપવાનો કોરટને કાંઈ અધીકાર નથી સરનો મોહ વી. મહકુંદચંદ્ર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૭. વળી જુઓ હોરવેલ વી. લંડન ઓમનીબસ કં, ૨ એક્સ. ડી. ૩૬૫). અને નમુનો જોઈને માલ ખરીદ કરનારે નુકસાન બાબત દાવો કરેલો હોય તો વેચાણ આપનારાઓએ પોતાને વેચાણ તેજ નમુનાથી આપનારને પક્ષકાર કરવાને અરજ કરેલી તેના મંજૂર કરવામાં આવી હતી. (મહમદ બાદશાહ વી. નીકલ ફેલેમીંગ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૩૫૫.)

દાવાના પ્રકારમાં ફેરફાર કરવો ન જોઈએ—પણ દાવાના પ્રકારમાં ફેરફાર કરવામાં આવેલો નથી એવી સંભાળ રાખવી જોઈએ. મરનાર સખસની મીલકતના પોતાના હિસ્સા બાબત વાદીએ દાવો કરેલો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે કોરટ પક્ષકારો વધારી શકતી નથી અને તેને સામાન્ય રીતે વહીવટનો દાવો કરી શકતી નથી (હોલીંગટી વી. ઓકીની (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૮૬). અને તેવી રીતે એક સખસ પોતાની તરફથી અને ખીજ સખસો તરફથી દાવો કરતો હોય તો તેમાં મજબૂત હીતવાળા પક્ષકારના નામો વધારવામાં આવતા નથી. (ડી હાર્ટ વી. સ્ટીવનસન વી. નોટ. (૧૮૭૬) પા. ૮૩. જુઓ ઓ. ૧ ફલ. ૮).

પક્ષકાર વધારવો જોઈએ—સહીયારા કરારની રૂઢિએ દાવો હોય અને તે કરાર કરનારા પક્ષકારના હોય અને તે પ્રમાણે કર્યા વીના દાવો ચાલતો ના હોય તો, (રામસેબક વી. રામલાલ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૧૫); અથવા મીલકત કબજે લેવા બાબતનો હોય અને સંપુરણ ધનસાક્ષ એકાદા ટ્રસ્ટીની ગેર હાજરી કરી શકતો ના હોય (રાજેન્દ્રનાથ વી. મહમદ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૪૨; લા. રી. ૮ છ. અ. ૧૩૫), અને તેને પ્રતિવાદી કરવામાં ના આવે તો તે દાવો કાઢાડી નાંખવો જોઈએ (જગદંબાદાસી વી. હરનચંદ્ર (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૦૬) પણ પક્ષકારોએ હરકત લીધેલી જોઈએ, અને તે બાબતના ધરણો નીર્ણય કરેલો જોઈએ. (શરકઅલી વી. આજીબલ (૧૮૮૨) ૧૫ મુ. ૨૯૭; જુઓ ઓ. ૧ ૩. ૯, જુઓ પક્ષકાર નહીં સામેલ કરવાથી નાશકારક ક્યારે થાય છે.

વાદીયો વધારવામાં આવે તે—વાદીઓ વધારવા સમયે આ ઠરાવ જે કામોમાં જે અસલ પક્ષકારે દાવો કરેલો હોય તે પક્ષકારનો દાવો કરવાનો કાંઈક હક હોય તો તે કામોને લાગુ થાય છે (ચંદ્રકુમાર વી. ગોકુળચંદ્ર (૧૮૮૧) ૬ ક. ૩૭૦); પણ વાદીનું દાવો કરતી વખતે દાવાવાળી બાબતમાં કાંઈ હીત ના હોય તો જે શખસનું તેમાં હીત હોય તેને સામેલ કરવાથી વાદીની સ્થિતિમાં કાંઈ ફેરફાર થતો નથી અથવા દાવો કરવાને તેને કાંઈ હક આપવામાં આવતો નથી (બાનુ તુકારામ વી. કાશીનાથ (૧૮૬૬) ૨૦ મુ. ૫૩૭; સુબાધવર વી. ફીશાધવર (૧૮૭૬) ૧ મ. ૩૮૩). ફેંસલો થયા પછી એક વાદીના વારસ વકીલ તરીકે વધારામાં દાખલ થવાને ઇચ્છા રાખતો હોય તો, તેણે કોર્ટની એવી ખાત્રી કરવી જોઈએ કે તેને યોગ્ય રીતે વધારવામાં આવે તેવા તે યોગ્ય શખસ છે (મહમદહુસેન વી. ખુશાલો (૧૮૮૭) ૬ અ. ૧૩૧) દાવાવાળી બાબતમાં પોતાના તમામ હકો એક પ્રતીવાદીએ અસાધન કરેલા હોય અને પ્રતીવાદીનું તે દાવામાં કાંઈ હીત રહેલું ના હોય તો તેને સહવાદીમાં દાખલ થવાનો કાંઈ હક નથી (અમદુલહક વી. ગુલામજીવાની (૧૮૬૬) ૨૦ મુ. ૬૭૭)

એક હિંદુ વિધવાને પોતાના મરનાર ધણીના તરફથી વારસામાં એક હક મળેલો હોય અને ત્યારપછી એક દીકરો તે હત લે તો તે હતકને સહવાદીમાં સામેલ કરવો જોઈએ (પારાવર્તની વી. અંબાલ વના (૧૮૬૨) ૧ મ. લા. કો. ૧૬૭) અને એક હિંદુએ કુટુંબની મીલકત તમાંનો પોતાના હીરસા બાબત પોતાના બાઈઓ ઉપર દાવો કરેલો અને તેને સમુદ્ધાર કરવામાં આવ્યો તેથી તેના છોકરાને સહ વાદીઓમાં વધારવામાં આવેલા હતા. (બાયરેડી વી. ચીના (૧૮૮૩) ૬ મ. ૩૩૧) સામાન્ય રીતે વાદીએ એક દાવાની ઉપજનો હીરસો અસાધન કરેલો હતો અને તે કરાર નીરર્થક ના હોય તો તે અસાધનીને પક્ષકાર કરવાને પ્રતીવાદી અરજ કરી શકે છે (ચંદ્રકાંત વી. રામકુમાર વી. (૧૮૭૪) ૧૩ બં. લા. રી. ૫૩૦; ૨ એપ. કેરાછ ૧૮૬).

પ્રતીવાદીયો વધારવામાં આવે તે—કેટલાક મજબારે કરાર કરનારામાંના એક કરાર કરનાર ઉપર એક દાવો કરવામાં આવેલો હોય તો તે પ્રતીવાદીનો બીજા કંત્રાકટરોને પ્રતીવાદીમાં વધારવાનો હક થાય છે (પીલે વી. રોબીનસન ૨૦ ક્યુ. બી. ડી ૧૫૫; રામશેખર વી. રામલાલ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૧૫; અને જુઓ ઓ. ૧, ૩. ૯ જુઓ “ નહીં સામેલ કરવાથી તે ક્યારે નાશકારક છે. ” અને એક ખતની રૂઢિના દાવામાં તે ખત લખી આપનારનું એક બક્ષીસ મીલકતના વહીવટદાર તરીકે વર્ણન કરેલું હતું. તેના દીકરાઓએ તકરાર કરી કે તે બક્ષીસ મીલકતને ૧૩૩ તે નાણા કરજ લીધેલાં હતાં. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે બક્ષીસ મીલકતના પ્રતીનીધીને તે દાવામાં વધારવામાં આવેલો છે તે બરાબર છે (થીરેશંખી વી. ગોખલ (૧૮૬૦) ૧૩ મ. ૩૨).

ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ થાય તે:—એક પેટા ગીરો રાખનારે ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવા બાબત ઘણો કરેલો હોય તો, તે ઢાવામાં મીલકત તબદીલ કરવાના એકઠની ક. ૮૫ પ્રમાણે પ્રથમના ગીરો રાખનારને એક પક્ષકાર કરવો જોઈએ (સોરાબજી વી. રતનજી (૧૮૯૮) ૨૨ મુ. ૬૦૧).

મજબૂર હિંદુ કુટુંબ:—એક મજબૂર હિંદુ કુટુંબના વહીવટદારે વહીવટદાર તરીકે એક પેટા કરી આપેલો હતો, માટે તેની હયાતીમાં લેહેણી થએલી સાથે બાબત ઢાવો તેજ ફક્ત અખસને કરવાનો છે. તેના મજબૂર પછી તે વહીવટ તેના દીકરાને ઉતરોતર મળેલો નથી, માટે તે મજબૂર કુટુંબના બીજા અંગજીતોને પક્ષકારોમાં સામેલ કરવા વીના તે દીકરો ઢાવો કરી શકતો નથી (અલ્લામાઇ લલ્લુભાઇ વી. ગોપાલજી અલ્લામાઇ (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૪૧).

મોહો બદલો:—એક ખરીદ કરનાર પોતાને વેચાણ આપનાર ઉપર રજીસ્ટરમાં મોહો બદલો કરી પોતાનું નામ દાખલ કરાવવાને ઢાવો કરે તો, તે ઢાવામાં જુદા કલેક્ટર એક જરૂરીયાત પક્ષકાર છે (વીરાશાંભી વી. રામદાસ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૫૦).

વહુ અણુ:—વહુઅણુ બાબતના એક ઢાવામાં વાદી પાસેથી એક ગીરો રાખનાર હોય તેને પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી (મોહિંદ્ર બુશયુ વી. શેખીબુશયુ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૮૮૨), પણ તમામ હીરસા કોર્ટની રજૂ કરવા જોઈએ (કલીકાંત વી. ગૌરીપ્રસાદ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૯૦૬; દીમાપપાયા વી. લક્ષ્મીનારાયણ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૮૪; તોપણ જુઓ ચંદુ વી. કુનહમદ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૩૨૪).

ભાગીદારી:—એક અધિકૃત હિંદુ કુટુંબનો વાદી હતો અને તે કુટુંબનો ધંધો રોજગાર મોલમીનમાં ચાલતો હતો તેના વહીવટદાર તરીકે પ્રતીવાદીને ત્રણ વર્ષ કામ કરવાને સને ૧૮૮૭ માં વાદીએ નીમેલો હતો ૧૮૯૩ માં વાદીએ તે કુટુંબના બીજા અંગજીતોને સામેલ કર્યા વીના પ્રતીવાદીએ પોતાની નોકરીનો કરાર તોડવાથી નુકસાન લેવાને ઢાવો કર્યો; ઠરાવ્યું છે કે (૧) તે ધંધાના બીજા ભાગીદારોની ગેરહાજરીમાં તે ઢાવો ચાલવા લાયક નથી; (૨) તેમ વાદીના નામથી તેના ભાગીદારો આપેલો છે એમ સમજી શકાતું નથી. આ (૩) અને વાદીના ભાગીદારોનાં નામ અપીલમાં નધારી રાકાતો નથી, કારણ કે તેના પ્રતીવાદીઓ મુદતની હરકત બાબતનો ટીફિસ આપવામાંથી બાતલ થાય છે (અન્નાગપા વી. વેલીયન (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૩૩) પાછળ હયાત રહેલો ભાગીદાર અથવા ભાગીદારોએ અસાધનમેટ કર્યા વીના પાછળ હયાત રહેલા બે અથવા વધારે ભાગીદારોમાંનો ફક્ત એક ભાગીદારો તે પહેલીનું લહેણું લેવાનો ઢાવો કરવાને મુખ્યત્વાર નથી (દીમામુહન વી. લીલાધર (૧૮૯૨) ૧૪ મ. ૫૨૪) હીસાબ બાબતના એક ભાગીદારીના ઢાવામાં એકરીસ પ્રતીવાદીયો હતા તેથી તેમાંના ધણુ ખરા સારે વાદીએ નીકાલ કરીને તે ઢાવો પાછો ખેંચી લેવાને મરજી બતાવી. તે પ્રતીવાદીઓમાંના બે પ્રતીવાદીઓએ પોતાને વાદીઓમાં દાખલ કરવાની અને વાદીને પ્રતીવાદી કરવાની અરજ કરી. તે અરજ મંજૂર કરવામાં આવેલી છે (એલ્લજી વી. વલીભાઈ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૧૬૭ જુઓ ઓ. ૨, ૩૦).

કુખજો:—તેમ એક મજબૂર કુટુંબનો એક અંગજીત પોતાની અને બીજાઓની મીલકત બાબત ઢાવો કરી શકતો નથી (ગોકુળપ્રસાદ વી. ઇટવારી માહાતો (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૩૮; નંદનલાલ વી. લોયડ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૭૪; બાગદીશ વી. માહાડની મુનીસીપાલિટી (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૩૨) પછી તે વહીવટદાર હોય તો પણ તે ઢાવો કરી શકતો નથી (હરીગોપાળ વી. ગોકુળદાસ (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૧૫૮) મજબૂર મીલકતના એક હી-

હીસ્સાનો કબજો લેવાને જીજ સહ હીસ્સેદારોને પક્ષકાર કર્યા વીના એક હીસ્સેદાર દાવો કરી શકતો નથી (ચંદ્રાચોધરી વી. મેકનાટન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૩૮૬); અને તરુવાળી મી. લકત લેવાના દાવામાં તમામ તરુવો અથવા “સીએનો” પક્ષકારો હોવાજ નોંધએ (સાન્ડ્રનાથ વી. મહમદ (૧૮૮૧) ૮ ક. ૪૨; લા. રી. ૮ ઇ. અ. ૧૧૫; અયુક્ત વી. ઓલીફા (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૩૮) કબજો છોડાવવાના દાવામાં જે શખસોનો કબજો હોય તે જરૂરીયાત પક્ષકારો છે. (બાનુ ખી. નરસીંગરાવ (૧૮૮૭) ૩૧ મુ. ૨૫૦)

સાંચનો એક્ટ: જુના કાયદા પ્રમાણે સાંચના ભાગ ખાખત જુદો કરાર ના હોય અથવા તે જુદી વસુલ કરવામાં આવતી ના હોય તો તે સાંચના અપુણ ભાગ ખાખત એક ભાગીયો દાવો કરી શકતો નથી (મનોહર વી. મંજર (૧૮૮૩) ૫ અદ્દા ૪૦; ગનીમહમદ વી. મોરાન (૧૮૭૯) ૪ ક. ૯૬) તે પણ એક ભાગીયો તેની વહેંચણી કરાવવાનો દાવો કરી શકે છે (ધર્મચંદ્ર વી. રામકૃષ્ણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૯૦૨; ૬ ક. લા. રી. ૪૨૧), પણ તેણે પોતાના સહહીસ્સેદારોને પક્ષકારો કરવા નોંધએ (અમયગોર્ખાંદ વો. હરીચણ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૭૮; તાનાયંદ વી. અમીરમંડા (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૯૮; ખીહારીલાલ વી. રાધાનાથ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૨૯) અને તેવીજ હકીકતથી એકાદો સહહીસ્સેદાર સાંચ વધારે કરી શકતો નથી (બીકુ વી. દિમરખાંત (૧૮૯૯) ૧ અ. હા. કા. ૨૩૬; (પણ જુઓ દુરગાપ્રસાદ માછની વી. જયનારાયણ હજરા (૧૮૭૭) ૨ ક. ૪૭૪; રાજાખીહારી વી. શખી (૧૮૮૫, ૧૧ ક. ૬૪૮; જોગેદ્રયંદ વી. નોખીનયંદ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૩૫૩) તેમ તે માપી શકતો નથી (સાંતીનાથ પગડા વો. જૈકુંતાથ પારીસ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૨૮૦; અમદુલકુચત વી. લાલચંદ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૩૬), તેમ તે કબજો છોડારી શકતો નથી (તુલશી પાંડે વી. લાલા અયુ (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રો. ૨૨૩; દેવો વી. ઇશંમઅલ્લી (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૬૩), હાયકોર્ટની અસુલ આપ્તુમાં ખીજ રીતે છે (ઇબ્રાહીમ વી. કરશેટજી (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૬૪૪), વધારે સાંચ આપવાની નોટીસ એક પટે રાખનારને આપેલી તે પ્રમાણે તે આલેસો નહીં તેથી તેની પાસેથી કબજો છોડાવવાનો દાવો એક સહહીસ્સેદાર જે પોતે વહીવટદાર પણ છે તે પોતાના નામથી જીજ સહહીસ્સેદારોની કબુલત સાથે પણ કરી શકતો નથી (બાલકૃષ્ણ વી. મોરો (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૧૫૪). માપણી કર્યા પછી સાંચ નક્કી કરવાના એક સહહીસ્સેદાર દાવો કરી શકતો નથી (બીંદુઆસીની વી. ખ્યારીમોહન (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૨૮૫) વાઢીયા અથવા પટે રાખનારાઓ પસોથી સાંચ લેવાનો હક હેય કોઈ નહીં પણ તે સાંચ નક્કી કરાવવાને કરેલા દાવામાં પટનીદારોને ચોખ્ખી રીતે પક્ષકારો કરેલા છે. (રીઢવનાથ વી. મોહોખતનીશા (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૨૮૫). હવે અંગાલા વીશે જુઓ સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૮૮, ઓ. ૧, રૂ. ૧ ની નોટમાં સાંચ (બાહુ) જુઓ.

પાછલથી થનાર વારસ:—એક મરનાર હિંદુની મીલકતમાં વાઢીએ દુરના પાછલથી થનાર વારસ તરીકે હીત રાખી વિધવાએ કરેલું હતવિધાન અગવાન નથી એવું કરાવવાને દાવો કર્યો. વધારે નજીકના વારસ તે હતવિધાન વીશે વાધો લેવાને ના કહેતા હતા તે ઓને તે દાવામાં સામેલ કરેલા છે તે ખરાબર છે (ચુરૂલીંગસ્વામી વી. રામ લક્ષમ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૫૩).

સેટલમેન્ટ કરાવવાનો હક:—એક “ચર” નો સેટલમેન્ટ કરાવવાને અને કબજા

સાથે હક ઠરાવવાને અને પ્રતીવાદી સાથે તે “ચર” નો કરેલો સેટલમેન્ટ રદ કરવાને એક દાવો કરેલો હતો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે સરકારને એક પક્ષકાર કરવા જોઈએ (કીશનલાલ વી. ભૈરખચંદ્ર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૫૨; કેનન વી. બીશેનાથ (૧૮૮૦) ૫ ક. લા. રી. ૧૫૪); અને મુઆઇમાં એક તાલુકદારી સેટલમેન્ટ બાબતના દાવામાં સેટલમેન્ટ ઓફીસરને એક પક્ષકાર કરવા જોઈએ (સરદારશીંગણ વી. ગણુપતશીંગણ (૧૮૯૦) ૧૪ મુ. ૬૯૫, પા. ૬૯૯).

બીજા ઠરાવો:—નાણા સંબંધી એક ખત લખાવી લેનાર મર્ચ પામેલો તેથી તેનો એક વારસ પોતાનો હીરસો લેવાને દાવો કરી શકતો નથી (કાંધીયા વી. ચંદ્ર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૧૩; પરસોતમ વી. લલ્લુ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૮), પરંતુ જે બાગીચો હયાત રહેલો હોય તે પોતાના વહેપારનું લેહણું લેવાને ચરનાર બાગીચાઓના વારસોને પક્ષકાર કરવા વીના દાવો કરી શકે છે (ગોર્બાદિપ્રસાદ વી. ચંદ્ર (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૮૬; વીરૂદ્ધ રામનારાયણ વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૮૬; જુઓ બાગીદારી ઓ. ૩૦ આગળ) “તારવાડ”નો એક અંગભુત ખોરાકી પે.શાકી સાડ અથવા મીલકતને બંધનકારક જે હસ્તાવેજ હોય તે રદ કરવાને સાડ બીજા અંગભુતોને પક્ષકારો કર્યા વીના “કારનાવાન” ઉપર દાવો કરી શકતો નથી (મોહદીન વી. કીશન (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૨૨; મમાલી વી. પાકી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૪૨૮) અને ગીરો છોડાવવાના દાવામાં સબધવાળા તમામ પક્ષકારો કામમાં દાખલ થયેલા જોઈએ (રાધો વી. બાલકીશ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૧૦૮; બાલદીન વી. ઇરમાલ (૧૮૮૭) ૧૨ મુ. ૧૨૫; તતગમ વી. ગંગારામ (૧૮૯૬) ૨૩ મુ. ૨૮૭; (નોંધવું એકાદો હીરસેદાર તમામ ગીરો છોડાવી શકે છે—મોરા જોશી વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૨૪); અને તેવીજ રીતે ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવાના અથવા વેચાણ આપનારના હક સંબંધનો અમલ કરવાના કામમાં છે (એટરની જનરલ વી. સીટીંગ બોર્ન લા. રી. ૧ એક ૬૩૬), અથવા તકરાર કરનાર ગીરો રાખનારાના હકનો નીર્ણય કરવામાં (હયુઝ વી. દાલ્કીમેંક (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૩૫) અથવા કાળા આપના કામમાં (મનનકુમાર વી. રામદાસ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૧૧૦) તેવી રીતે છે.

પ્રતીવાદીના એજન્ટ તરીકે અ એ કરાર કરેલો તેની રૂબરૂ થયેલાં નાણા આપત અડક શખસો ઉપર વાદીએ કાવો કર્યો. પ્રતીવાદીઓએ તે એજન્ટી ઇનકાર કરી ઠરાવ્યું છે કે અ નુ નામ તે દાવામાં દાખલ કરી દાવા ચરજમાં તે એજન્ટ ઉપર અભાવે દાદ માગવામાં આવે તે પ્રમાણે તે દાવા ચરજ દુરસ્ત કરી શકાય છે (બ્રીદાસ વી. હેરમીસર અને કંપની (૧૮૮૨) ૮ ક. ૧૭૦) એકાદો વશીયત લેનાર પોતાને જે વશીયત કરેલું હોય તે આમત એક્ઝીક્યુટર ઉપર દાવો કરી શકે છે, અને તેવા દાવામાં તે વશીયત લેનાર પોતાના બચાવ સાડ બીજા વશીયત લેનારાઓને પક્ષકારો કરવાને અરજ કરી શકે છે (પરસોતમ વી. કાળા ગોર્બાદિ (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૩૦૧)

ક્યારે જરૂર વીનાના છે—વાદીએ એક શખસ વીરૂદ્ધ જમીનનો કબજો મેળવવા માટે દરેક દાવામાં ફતેહ મેળવ્યાથો દરમીયાન ઉપજ માટે દાવો દાખલ કર્યો અ કબજા પ્રતીવાદીએ ચરજ કરી કે વાદીની બંડેન જેને તેણે બાકુ આપ્યું હતું તેને પક્ષકાર કરવી જોઈએ. જરૂરીસ આર્ચિબોલ્ડ સાહેબે ઠરાવ્યું છે કે તે પક્ષકાર કરવી તે જરૂર વીનાનું છે (મોવેલ વી. હેવાન્ડ વી. નો. (૧૮૭૩) પા. ૫૦) અ એ જમીનના કબજા માટે પટે આપનાર ઉપર દાવો કર્યો; કે પોતાનો હક તેના ઉપર રાખીને વચમાં પડ્યો; કે ને દાવામાં પક્ષકાર કરવો

જોષએ (અયુર્સીંગ વી. માશુકઅલી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૭૨; જયગોર્વાંડ વી. ગુરૂપ્રસાદ સાહ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૦૨; જયકીશન વી. રાજકીશન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૦૧; પશુ જુઓ કાળીપ્રસાદ વી. જયનારાયણ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩૬૧; રામકુમાર વી. ચંદ્રકાંત (૧૮૭૭) ૨ ક. ૨૩૩ પા. ૨૪૦ માં તે પ્રમાણે બતાવામાં આવેલું છે; રામતરક વી. રાંધાબલ્લભ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૯૭) અ એ બી ની વીધવાઓ ઉપર દાવો કર્યો એવું બતાવીને કે બી ની બારઆની મીલકતનો હું હકદાર છું, અને તે વીધવાઓએ મેળવેલું સરદીશી-કેટ રૂ કરવાને માગ્યું તે મીલકતના એક ભાગના વારસ તરીકે હક રાખીને કે વચ્ચે પડ્યો અને તેને નીચલી કોર્ટમાં પ્રતીવાદી કરવામાં આવ્યો. ઠરાવામાં આવ્યું છે કે તે પ્રમાણે કરવાને પરવાનગી આપવી જોઈતી નોંધાતી (અહમદલુસેન વી. ખોદેજ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૬૯ જુઓ વળી વીધાનંદાયન વી. સીતારામાયન (૧૮૮૨) ૫ મ. ૫૨; અહમદભાય વી. વલીભાય (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૨૩ પા. ૩૩૧ પણ દાવા પહેલાના ગીરો રાખનાર દાવો ચાલતાની દરમિયાનમાંના ખરીદ કરનાર અને એકઝીક્યુટરો સામેના દાવામાં મુખ્ય વસીયત લેનાર વધારવામાં આવ્યા છે (અહમદભાઈ વી. વલીભાઈ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૨૩ પક્ષકારો વચ્ચેના દાવામાં જે દરેક શખસ હું હુકમનામાંનો લેણુદાર છું એમ તકરાર કરે તો હુકમનામાંના દેણુદારને પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી અબ્દુલ ગની વી. પોગોસ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૩૬). પરદેશથી લાવીને ધડીયાળો વેચનાર વાદીએ મુંબાઈ અથવા હિંદુસ્થાનના બીજા ભાગમાં તે જેવી ધડીયાળો લાવતો તથા વેચતો હતો તેવીજ પ્રતીવાદીને લાવતા તથા વેચતાં રોકવાને દાવો કર્યો. તે બનાવનારને દાવામાં સહવાદી કરવાને વાદી તરફથી એક અરજી કરવામાં આવી. ઠરાવ્યું છે કે અરજી ના મંજૂર કરવી કારણ કે વાદીનું કામ તે બનાવનારના કામથી તદ્દન જુદું છે. (હેનીન્ગર વી. હોઝ (૧૯૦૭) ૨૫ મું. ૪૩૩).

કોરપોરેશન:--જ્યારે કોરપોરેશનના સમુદાયની તરફથી તેમના એજન્ટ ઉપર દાવો કર્યો હોય અને કોરપોરેશનના ઉપર ના કર્યો હોય તો તે દાવાના પરીણામથી કોરપોરેશનને અસર થતો નથી. માટે કોરપોરેશનને પક્ષકાર કરવાને અરજ કરવામાં આવેલી તે ના મંજૂર કરેલી છે તે બરાબર છે (નુબીનચંદ્રપાલ વી. સ્ટીવનસન (૧૮૭૭) ૧૫ વી. રી. ૫૩૪; અમીર સાહેબ વી. વ્યંકટારામા (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૨૯૬) મ્યુનીસીપાલિટીના ઉપરના દાવામાં સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ જરૂરના પક્ષકાર નથી (કીપાયા વી. એલારો મ્યુનીસીપલ કાઉન્સિલ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૯૨).

સરકાર:--એક ગામનો વાદી કાદીમ નાયક છે એવું ઠરાવાને દાવો કરેલો હોય તેમાં સરકાર જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી. (ધરાપા વી. આપાસાહેબ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૪૯) મહેસુલ બાબત લીલામ થએલું તે રદ કરવાને દાવો કરવામાં આવેલો તેમાં સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી. બાલમુકંદ વી. જીર્નુધન (૧૮૮૩) ૯ ક. ૨૭૭; બાળકી-અનદાસ વી. સીમસન (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૮૩૩; લા. રી. ૨૫ ઇ. અ. ૧૫૧; અને ૨ ક. વી. નો. ૫૧૩; પણ સાર્વજનિક હોલ્ડિંગ લેવાના એક પ્રમાણેના એક દાવામાં લીલામ રદ કરવાને માગેલું હોય તો તે જરૂરીયાત પક્ષકાર છે (ગોર્વીદચંદ્ર વી. હેમતકુમારી (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૧૫૬; ૮ ક. વી. નો. ૬૫૭).

સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટને બદલે એકાદા મેજિસ્ટ્રેટ ઉપર દાવો કરેલો પણ સ્પેશીઅલ અપીલમાં તે દાવો દુસ્ત કરવાને પરવાનગી આપેલી હતી (નીલકંઠાપા વી. સોલા રના મેજિસ્ટ્રેટ (૧૮૮૨) ૨ મું. ૬૭૧; અને જુઓ મજીકાસંધન વી. કુક (૧૮૭૯) ૨ અ. ૨૯૬).

મહાઆર હિંદુ કુટુંબ:--મહાઆર હિંદુ કુટુંબની પુંજમાંથી પ્રતીવાદીને ધીરવામાં આવેલું હતું તેથી તેને આપેલી રકમ બાબતનું એક ખત તે મહાઆર કુટુંબના અંમલ-

તોમાંના એક અંગભુતના નામનું કરેલું હતું. ઇરાવ્યું છે કે તે કુટુંબના બીજા અંગભુતોને પક્ષ-
કાર કરવાની જરૂર નથી (દરી વાસુદેવ વી. માધુ (૧૮૮૨) ૨૨ મુ. ૪૩૫).

ગીરિ:—ત્રણ મીલકતો આપત ગીરિ કરી આપવામાં આવેલું તેથી તે ગીરિની રૂ-
ધએ તે ગીરિ છોડાવા પછી કરેલા દાવામાં તે મીલકતમાંની એક મીલકતમાં એકાદ જે
સખસનું હીત હોય તેને સામેલ કરવાની જરૂર નથી (નાઝીર વી. નીલાય (૧૯૦૫) આ
વી. નો. ૧૫૬) ગીરિવાળી મીલકતના ફક્ત એક ભાગનું ગીરિ છોડાવાનો હક બંધ કરવા
સાફ જે એકાદો ગીરિ રાખનાર દાવો કરે તો જે મીલકત આપત દાવો કરેલો ના હોય તે
ફક્ત મીલકતમાં હીત રાખનાર સખસોને સામેલ કરવાની જરૂર નથી (શીવતાહાલ વી. શીવ-
દન (૧૯૦૫) આ વી. નો. ૨૪૪); ગીરિ આપનાર અને ગીરિ રાખનારના વીરુદ્ધ દાવો
રાખનાર સખસોને એકાદ ગીરિનો અમલ કરવાના દાવામાં તે સખસો યોગ્ય પક્ષકાર નથી
(જેજેશ્વર વી. ભુખન (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૪૨૫; ૩ ક. લા. જે. ૨૦૫; તેમ એકાદ બીજા
ગીરિનો અમલ કરવને કરેલા દાવામાં ગેદલો ગીરિ રાખનાર જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી (સુર-
જરામ વી. અમદેવ (૧૯૦૫) ૧ ક. લા. જે. ૩૨૭; ગુરુદેવ વી. ચત્રીકા (૧૯૦૭)
૫ ક. લા. જે. ૬૧૧). જે સખસના હીત આપત ગીરિ રાખનારને ખબર હોય અને તે
સખસનું ગીરિ છોડાવાનું હીત હોય તો ગીરિ રાખનારે તે ગીરિમાં હીત રાખનાર તમામ સ-
ખસોને કોર્ટની રજૂ રજુ કરવા એવી તેની ફરજ છે. અને તેથી તેનું હુકમનામું ફગ-
વનું થતું નથી (ગંગાદાસ વી. જોગેન્દ્રનાથ (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જે. ૩૧૫)

સાંચના દાવા:—સાંચના દાવામાં વચ્ચે આવનારને પક્ષકાર કરવો કે નહિ તે આ-
પત અંગાળાનો છેલ્લો ફેસલો એવી અસરનો છે કે તેને ન કરવો (કોડોમ્બેલ્લા વી. કાલી-
દાસ રાય (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૩૮. જુઓ વળી ચુનીલાલ વી. ક્રાકીલસીંગ (૧૮૭૩) ૧૯ વી.
રી. ૨૪૮; દશરથદ્ર વી. વીપીનબીહારી (૧૮૭૧) ૧૨ વી. રી. ૧૩૨; ગુરૂપસન્નો વી. ગ-
ગન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૮૩; રાધામલકર વી. શ્રીરતીનારાયન (૧૮૭૪) ૨૦ વી. રી. ૮૮;
બંકટ કચ્છરતો વી. સશીમોહન (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૫૨૬; કાત્યારતી વી. શ્રીશચંદર
(૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૬૮) જમીનના માલિકે પોતાની પાસેથી પટે રાખનાર ઉપર કબજો
છોડાવાને દાવો કરેલો હોય તો જે શખસ પાસેથી વાદી કબજો રાખતો હોય અથવા ત્રીજા
પક્ષકાર તરફથી તે કબજા રાખવાનો દાવો રાખતો હોય તો તે શખસને અથવા તેવા ત્રીજા
પક્ષકારને કોર્ટ તે કામમાં દાખલ કરવા ન જોઈએ (શંકરન વી. અનંતનારાય નારન
(૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૭૫) એક કબજો છોડાવાના દાવામાંના વાદી તે જમીન ઉપરનો પોતા-
નો કમરેસર હક સાબેત કરે તો જે શખસના કબજામાં તો ખરી રીતે જે શખસ તરફથી
તે જમીનનો ધનસાધની રૂઢએ કબજો હોય તે શખસને દાખલ કર્યા વીના તે ધનસાધની
રૂઢએ જોનો રૂઢએ હોય તેના ઉપર દાવો ચલાવાનો તેના હક છે (કાશી વી. સદાશીવ (૧૮૯૭)
૨૧ મુ. ૨૨૯

જુદુ રજરટર કરવું તે—સરકાર ઉપર એક એવો દાવો કરવામાં આવેલો કે ક-
દેરટરે વાદના ગામનું જુદુ રજરટર કરવું એવો હુકમ કરેલો છે તે અપત્યાર ઉપ-
રાતનો છે અને જે રૂ. ૩૬ છે તે જમીનદાર અને પટે રાખનારઓ તે દાવામાં જરૂરી-
યાત પક્ષકારો નથી. પ્રશ્ન વી. સેક્રેટરી એફ રૂટ (૧૮૯૮) લા. રી. ૨૬ ઇ. અ. ૧૬).

વિશેષ રીતે અમલ કરવો તે—એકાદ કરારનો વિશેષ રીતે અમલ કરવાના દા-

વામાં તે કરારમાં જે સખસ ન હોય તેવા અજળણ્યા સખસને પક્ષકાર કરવો ન જોઈએ (લકમસી વી. ફેઝુલા (૧૮૮૧) ૫ મું. ૧૭૭; પણ જુઓ મોકંદ વી. હોટલાલ (૧૮૮૪) ૧૦ ક ૧૦૬૧). અને એકાદા હીસાનો પટો લેવાને કરાર હોય તો તે પટાના સામા દરતાવેજ બાબતના દાવામાં વાદીના સહહિરસેદારને સામેલ કરવાની જરૂર નથી (પરશોતમ વી. રાજુ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૧૧) એકજ કરારની રૂબએ કેટલાક સખસોને જમીન વેચાણ આપવાને કરેલું હતું તેથી જે ખીજા કંટાકટ કરાવી લેનાર વીસેશ રીતે અમલ કરાવાને ના કહેતો તે વીસેશ રીતે અમલ કરવાને સાફ સહિઆરા કરાર કરનારામાંના કેટલાક તે અમલ કરાવી શકતા નથી (સાફર રેહમાન વી. માહરા મુન્નીસા (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૮૩૨).

મુદત—એવું દરાવેલું છે કે જ્યારે એકાદા સખસને સહ વાદી તરીકે વધારવામાં આવે તો તેના વીરુદ્ધ મુદત દાવો ફક્ત દાખલ કરવાની તારીખ સુધીની ગણવી જોઈએ. (કાળીકીશોર વી. લખી દેખયા (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૭૨; સને ૧૮૭૭ ના એકટ ૧૫ ની કલમ ૨૨). એકાદા જે વાદીના હકને મુદતની હરકત હોય તેને વધારવો ન જોઈએ (શીશનલાલ એધરી વી. ચંદ્રકુમાર રાય વી. રી (૧૮૬૪) પા. ૧૫૨). જે એ પ્રતીવાદીઓને એકે વખતે જે તેઓએ દાવો કર્યો હતો તેઓના દાવાને મુદતની હરકત થાત તેમ છતાં વાદીઓ કરવને હુકમ કરેલો હોય તો તે હુકમ ગેર કાયદે ગણીને રદ કરવામાં આવે છે. (કીણુ વી. મકેમ પેરમા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૪૪); પરંતુ તે તકરાર પેહેલે લાગે લેવી જોઈએ (શીરકુઅલ્લી વી. અજુબાલ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૯૭). એકાદા કોન્ટ એક દાવામાં એકાદા જરૂરીયાત પક્ષકારને વધારે તોપણ તેને વધારવા પછી સને ૧૮૭૭ ના મુદતના એકટથી તે દાવો કહાડી નાખવાને તેને ફરજ પડી શકે છે (ઇમામુદ્દીન વી. લીલાધર (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૫૨૪; પાટેલી પ્રતાપ વી. રૂદનારાયણ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૫૨૮; ગમસેવક વી. ગમલાલ કુદુ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૧૫; કલ્યાણદાસ વી. નથુ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૨૧૭). કેરટને લીધે જ્યારે વાર લાગી હોય ત્યારે કેવો હુકમ કરવો તે વીસે જુઓ રામકીણુ વી. રામાબાઈ (૧૮૯૬) ૧૭ મું. ૨૯).

મુદત નથી—ઓરીએન્ટલ બેંક વી. ચારીઅલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૪૨, તે પ્રમ. જો દમામજદી વી. બેજનાથ (૧૮૮૬) ૩ ક. લા. જ ૫૭૬ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે; રમકીકર વી. અખીલચંદ્ર (૧૯૦૭) ૫. ક. લા. જ ૨૪૨; ૧૧ ક. વી. નો. ૩૫૦ અને જુઓ ફુલુઆ વી. ખલકસીંગ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૭૮; અને કીખ વી. મકમ પેરમાર (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૪૪ ના દરાવને સુકાબલો કરો) ના કામમાં દરાવ્યું છે કે આ ફલની બજ રકમથી કોટને જે અખત્યાર આપેલો તે તો તે અખત્યાર કોટ વાપરેલો હોય તો મુદત લાગુ થતી નથી. જે કામમાં કોટ પોતાની મેજે એકાદા કરારનો એક પક્ષકાર હોય તેને અસલ પ્રતીવાદી તરીકે કરેલો હોય તો તેને વાદી કરવો એવો હુકમ કરે તો મુદતના એકટની કલમ ૨૨ લાગુ થતી નથી (ખાદી મોહદીન વી. ગમનાયક (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૧૨)

દાવાને માટે દરાવેલી મુદત વીતી ગયા પછી પક્ષકારોને સામેલ કરેલા હોય તો તેને મુદતની હરકત લાગે છે કે નહિ તેનો આધાર યોગદાદ અપાવાને તે સામેલ કરવાની જરૂર હતી કે નહિ તે સવાલ ઉપર છે તેઓનું તથા સામાન્ય રીતે બજાઓ જે દાવો રાખતા હોય તેઓ હીત તદન તેનું તેજ હોય તો તે હીત સાચવવાને સાફ જે નવા પક્ષકારો સખધી દાવો દાખલ કરવાની તારીખનો જે નહિ થાય તેથી અસલ વાદીનો દાવો આગળ ચલાવવા

ના હકને હરકત થતી નથી (ગુરુવાયા વી. દતાત્રીય (૧૯૦૪) ૨૮ મું ૧૧). એક મીતા-ક્ષરના નીચમ લાગુ થાય તેવા કુટુંબના સગીર અંગણુતને વાદી તરીકે વધારવામાં આવે થા-કરમણી વી. દાધરાણી (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૧૦૭૯ ના કામમાં ગુરુવાયા વી. દતાત્રય (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૧૧ ના કામના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું છે). અથવા એક ડેમેટર મીલકતના પ્રતીનીધી તરીકે એક પ્રતીવાદીને તે જાતે પ્રતીવાદી થાય તેની સાથે વધારવાને દુસ્ત કરવા-માં આવે તેથી દાવાને હરકત થતી નથી (પ્યારીમોહન વી. નરેન્દ્રનાથ (૧૯૦૫) ૩૨ ક. ૫૮૨; ૯ ક. વી. નોટ ૪૨૧).

સહ વાદી—મજબૂઆરા કરારની રૂઢિએ કરેલા દાવામાં તમામ પક્ષકારો વધારવા જોઈએ પછી તેમના ઉપરના દાવાને મુદતની હરકત હોય કીંવા નહિ અને જો તે સહવાદીઓમાંના કેટલાકે વીરૂદ્ધ મુદતની હરકત હોય તો તે દાવો કહાડી નાંખવો જોઈએ (રામસેવક વી. રામલાલ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૧૫) પણ જો વખતે દાવા અરજી રજુ કરવામાં આવે તે વખતે એકાદા શખસને વાદીઓમાંના એક વાદી તરીકે ખતાવેલો હોય અને તેણે તે દાવો ના કબુલ કરેલો ના હોય તો તે કજીઆની શરૂઆતથી તે એક પક્ષકાર છે એમ મણવું જોઈએ (મોહીનીમોહન વી. બંસી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૫૮૦) અને મુદત ગયા પછી જો એકાદો જરૂર યાત પ્રતીવાદી વધારવામાં આવેલો હોય તો તેજ નીચમ લાગુ થાય છે (રામદયાળ વી. જનમેજય (૧૮૮૭) ૪ ક. ૭૯૧). આ તથા તેના ત્રણ ભાઈઓનું એક મજબૂઆર કુટુંબ હતુ આ એ તેઓની કબુલત સાથે એક મજબૂઆરા લેણા બાબત દાવો કર્યો અને જ્યારે નહિ સામેલ કર્યાના કારણથી હરકત લેવામાં આવી ત્યારે તે ભાઈઓને સહવાદી કરવા તે ઘણું મોડું છે. તે દાવો કહાડી નાખવામાં આવ્યો હતો (કાળીદાસ વી. નથુ (૧૮૮૩) ૭ મું ૨૧૭ તોપણ જુઓ ઉમાસુંદરી વી. રામજી (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૧૦; ૭ ક. ૨૪૨). એકાદા અગ્ર ક્રીયાધીકારના દાવામાં વેચનાર અથવા ખરીદદાર વીરૂદ્ધ જો તે દાવાને મુદતની હરકત હોય તો તે દાવો કહાડી નાખવો જોઈએ (હયાબુક્ષા વી. અચેમેર (૧૮૮૨) ૪ અ. ૧૪૫; જુઓ દાતમાભાઈ વી. પીરભાઈ વીરજી (૧૮૯૭) ૨૧ મું ૫૮૦).

અપીલમાં—જો એકાદો શખસ દાવાનો પક્ષકાર હોય પણ તેમાં થયેલા ફેંસલા ઉપર થયેલી અપીલમાં પક્ષકાર ના હોય તો અપીલ કરવાની મુદત પુરી થયા પછી તેને પક્ષકાર કરી શકાય છે (માણીકીયા વી. બરોડા (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૪૩૦; ૯ ક. ૩૫૫).

સ એ ૨ તથા ન નાણું સખધી એકઠો દાવો કર્યો તેમાં અસલ કોર્ટ ન ઉપરના દા-વામાં હુકમનામું કર્યું અને ૨ સખધી તે દાવો કહાડી નાખ્યો. ન એ અપીલ કરી પણ સ એ કરી નહિ, અપીલની પહેલી સુનાવણી વખતે ૨ ને અપીલનો પ્રતિવાદી કરવામાં આવ્યો પણ તે વખતે સ ને અપીલ કરવાને જે મુદત આપેલી હતી તે પુરી થઇ ગયેલી હતી. અપીલ કોર્ટે ન ઉપરનો દાવો કહાડી નાખ્યો અને ૨ ઉપર સ નું હુકમનામું કર્યું. ઠરાવું છે કે ૨ ઉપર સ નું હુકમનામું કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર નથી કારણ કે સ એ મુદતની અંદર અપીલ કરેલી નથી (રજીતરંગ વી. સીવપ્રસાદ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૪૮૭ અને જુઓ કીણુ વી. ગોસ્તા (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જે. ૪૩૪). હાઇકોર્ટ-માં અપીલ કરવાથી વાદીએ અમુક જે શખસોએ હુકમનામું કર્યો પછી કુટુંબની મીલકતના ભાગમાં પ્રતીવાદીને જે હક અને હીરસો હતો તે બજાવણીમાં થયેલા લીલામમાંથી ખરીદ કરેલો હતો તે શખસોને અપીલના પ્રતીવાદી કર્યા; ઠરાવું છે કે આવા શખસોને તે હુકમ.

નામાથી હરકત થયેલી નથી માટે તેઓને તે અપીલમાં જરૂર વીના પક્ષકાર કરેલા છે (સે-
ધાકીશન વી. બ્યામન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૧૧૮)

ઓહર ૪૧ રૂલ ૨૦ પ્રમાણે એકાદા શખસને અપીલનો પ્રતીવાદી કરવાને અપીલ કો-
ર્ટનો જે અખતાર છે તેને મુદતના એકઠની હરકત થતી નથી (સોહના વી. ખલકસીંગ
(૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૭૮; બોદેશરી વી. ગંગાશરણ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૧૫૪ વળી જુઓ
કોર્ટ ઓફ વોર્ડસ વી. ગયાપ્રસાદ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૧૦૮)

એસાઇનમેન્ટ—મુદતના કાયદામાં હરવેલી મુદતની અંદર એસાઇનમેન્ટને વધારવા
જોઇએ. જે તેમ કરવામાં ન આવે તો દાવાને મુદતની હરકત થાય છે (હરખચંદ વી. દે.
વનાથશાહી (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૪૦૯; તે હરવ પ્રમાણે અબદુલ રહેમાન વી. અસીરઅલી
(૧૯૦૭) ૩૪ ક. ૧૧૨; ૫ ક. લા. જ. ૪૮૬; ૧૧ ક. વી. નોટ ૫૨૧)

કોર્પોરેશન:—જ્યારે કોર્પોરેશન ઉપર જે અમલદાર બરાબર નહિ તેવા અમલદાર
ના નામથી દાવો કરવામાં આવે તો તેને મુદત લાગુ થતી નથી (મણીકાસંધાન વી. કુક
(૧૮૭૯) ૨ અ. ૨૯૬). પુનાની કેટોનમેન્ટ કમીટી તે એક કોર્પોરેશન છે (કેટોનમેન્ટ
કમીટી વી. બરજોરજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૨૮૬).

અરજી:—પક્ષકારો વધારવાને એક તરફી અરજી કરી શકાય છે (વી. નો. ૧૮૭૬
પા. ૨૩). પણ કામગાંથી પક્ષકારોને દુર કરવાને અથવા તેમાં બદલવાને અરજી કરવામાં
આવે તો તે એક તરફી થઇ શકતી નથી (તીલ્લેસલી વી. હારપર (૧૮૭૬) ૩ સી. ડી.
૨૭૭. તો પણ જુઓ હોરવેલ વી. લંડન ઓમનીબસ કં. (૧૮૭૦) ૨ એક્સ ડી. ૪૬૫,
૩૭૯, ૩૮૨-૩). વાદીની બાબતમાં કચુલતની જરૂર છે. (ઉમાસુંદરી વી. રામજી (૧૮૮૧)
૭ ક. ૨૪૨, ૯ ક. લા. રી ૧૩), પણ જે સખસને વાદી તરીકે વધારવાને માગેલું હોય
તે સખસની કચુલત તે કલમ પ્રમાણે લખેલી હોવાની જરૂર નથી. તેની તરફથી કોઇ સોલી-
સીટર જે કચુલ કરે તો બસ છે (કોક્સ વી. જેમ્સ (૧૮૮૧) ૧૯ સી. ડી. ૫૫).

કોણ અરજ કરી શકે છે:—એકાદો શખસ પક્ષકાર ના હોય તો પણ તે પક્ષ-
કાર તરીકે વધવાને અરજ કરી શકે છે (એથીયાપા વી. આયના (૧૮૮૫) ૮ મ. ૩૦૦;
ઓરીએન્ટલ બેંક વી. ચેરીયલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૪૨; રખાખા વી. નુરજહાન (૧૮૮૬)
૧૩ ક. ૯૦). જે સખસ પક્ષકાર તરીકે વધારામાં થવાને અરજ કરે તે સખસની અરજીનો
હેતુ તે રૂલનો નથી (મોહિંદ્રભુથણ વી. સશીભુથણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૮૮૨).

આ કલમ પ્રમાણે એકાદો વાદી એક બીજા શખસને સહવાદી તરીકે સામેલ કરવાને
અરજ કરે તો તેને દાવાનું કારણ થયેલું હોવું જોઇએ. એક કંપનીએ પોતાની માલમીલકત
અને સામાન તમામ સીક્યુરીટીઓના ફાયદા સાથેના ગીરો સુદ્ધાંત નવી કંપનીને આપેલું હતું.
તે ટ્રાન્સફર કર્યાની તારીખે આ ગીરો સંબંધી વીધાસધાત કર્યા બાબત તે જુની કંપનીએ દાવો
કરવાનો હક રાખ્યો. તે નવી કંપનીએ દાવો કર્યો; ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો કરવાનો હક તે-
ઓને મળેલો નથી અને તેઓને દાવાનું કારણ થયેલું નથી માટે જુની કંપનીને સહવા-
દીઓ તરીકે તેઓ સામેલ કરી શકતા નથી (ન્યુવેસ્ટમીનીસ્ટર બ્રુઅરી વી. હેના વી. નો.
૧૮૭૬ પા. ૨૧૫; હારકાનાથ વી. શ્રીધર (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૨૬; ચંદ્રકુમાર વી. ગોકુળ-
ચંદ્ર (૧૮૮૧) ૬ ક. ૩૭૦; ચીનાનન વી. રામચંદ્ર (૧૮૪૨) ૧૫ મ. ૫૪; પણ જુઓ
મનીક્સાધન વી. કુક (૧૮૭૯) ૨ અ. ૨૦૬).

કચુલત:—ઈંગ્લેન્ડ રીવાજ પ્રમાણે જે એક જરૂરીયાત પક્ષકાર વાદી તરીકે સામેલ

થવાને ના કહે તો તેને ખર્ચમાંથી મોકળો કરવો જોઈએ અને પ્રતીવાદી કરવો જોઈએ કુલન વી. નોલ્સ (૧૮૯૮) ૨ ક્યુ. બી. ૩૮૦).

નામ કહાડી નાખ્યું; તેના અસર:--જે પક્ષકારનું નામ કહાડી નાંખવામાં આવ્યું હોય તે પક્ષકારે રજુ કરેલો તમામ પુરાવ કામથી દુર કરવો જોઈએ (બચાસીંગ વી. માશુકઅલી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૭૨). જે એકાદુ નામ કહાડી નાંખવામાં આવ્યું હોય પણ કોર્ટને તે કામની તપાસ કરવાને હકુમત ના હોય તો દાવાઅરજી યોગ્ય કોર્ટમાં આપવાને સાઈ પાછી આપવી જોઈએ (શ્રીધર વી. ચીમા (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૧૭).

વધારેલું નામ, તેના અસર:--વાદીઓને વેચાણ આપનાર ખરી રીતે દાવા વીશે તકરાર કરતા ના હોય અને તે વેચાણ આપનાર પાસેથી મીઠકત લેવાના દાવામાં જે સખસ તે મીઠકત ઉપર દાવો રાખ્યો હોય તેને પ્રતીવાદી કરવામાં આવે છે. કસબું છે કે અસલ પ્રતીવાદી વીરૂદ્ધ વાદીએ પોતાનો હક સાબેત કરેલો છે માટે વધારેલા પ્રતીવાદીએ પોતાનો કબજો સાબેત કરવાનો છે (બલમાકુંદ વી. આદીકુંદા (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૫૬૦, તે પ્રમાણે જગદાનંદ વી. હમીદ (૧૮૮૮) ૧૦ વી. રી. ૫૨ તો પણ જુઓ રામતારક વી. રાધાબલ્લભ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૯૭; ભૈરવનાથ વી. મોહેશચંદ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૬૮) એકાદા કામમાં એક સખસને વધારવામાં આવેલો હોય તો કામમાં જે પુરાવ આવી ગયેલો હોય તે તેની કબજત શીવાય તેના વીરૂદ્ધ ઉપયોગમાં લઈ શકાતો નથી (વોટ. સન અને કં. વી. હરગોવીંદ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૫).

અપીલ:--કેટલાક શખસોમાંનો એક શખસ અપીલ કરી શકે છે, પણ જે શખસો મળતા આવતા ના હોય તે શખસોને તેણે અપીલના પ્રતીવાદી કરવા જોઈએ (બ્રાક્ટ વી. એડ્વુડ (૧૮૮૧) ૧૮ રી. ડી. ૫૪) કોઈ શખસનું નામ જુતા કાયદાની ક. ૩૨ પ્રમાણે એક હુકમથી વાદી અથવા પ્રતીવાદી તરીકે હોય તે કહાડી નાખેલું હોય અથવા વધારેલું હોય તો તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે, પણ જે હુકમથી એકાદા શખસને પક્ષકાર કરવાને ના કહેલી હોય તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (કરમાન વી. મીશરીલાલ (૧૮૭૯) ૨ આ. ૯૦૪; અપીરૂ નીશાવી. કમરૂનીસા (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૦૦) અને વાદીને પ્રતીવાદી કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (લક્ષમણ વી. પરમશીવ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૪૮૯) પણ આ રૂલ પ્રમાણે ક. ૧૦૪ પ્રમાણે અથવા ઓ. ૪૩ પ્રમાણે એક હુકમ કરેલો હોય તે ઉપર અપીલ નથી અને તે હુકમ ઉપર આખરના હુકમનામા ઉપરની અપીલમાં હુમલો કરવો જોઈએ (ગુગલીશાહુ વી. પ્રેમલાલ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૪૮) અને જે તે હુકમથી ગુણદોષને અથવા કોર્ટની હકુમતને અસર થયેલો હોય તો ત્યારેજ ફક્ત તે ઉપર હુમલો કરી શકાય છે (સદહનાથ શાહાઈ વી. ગોપીશાહુ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૯૦; હરનારાયણ વી. ખરગ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૪૭) જે અસલ કોર્ટમાં અથવા પહેલી અપીલ કોર્ટમાં કાંઈ હુકમ લેવામાં આવેલી ના હોય તો તે હુકમ બાબત સ્પેશીયલ અપીલ કરી શકાતી નથી (ર. ખલ દોશમંડલ વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. ૪૫૫) ખીરચંદ્રરાય વી. તમીમુદ્દીન (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૮૭; લાલમહમદ વી. નઝર (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૧૨; અને જે પ્રથમથી તે હુકમ વીશે અપીલ કરેલી ના હોય તો તે બાબત રેગ્યુલર અપીલમાં તકરાર કરી શકાતી નથી (કેવળશાહુ વી. ઇશરદયાલ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૩૪) સાંચ બાબતના એક દાવામાં પ્રતીવાદીએ એક શખસનું નામ વાદીની મરજી વીરૂદ્ધ કામમાં પક્ષકાર તરીકે દાખલ

કરાવ્યું, એવું કહીને કે તે શખસનું વાદી સાથે હિત છે. સ્પેશીયલ અપીલમાં કરાવ્યું છે કે તે નામ વધારવામાં આવેલું હોય તો તે પ્રતીવાદી તરીકે વધારવું નેમ્ડએ. (શુભલી શાહ વી. પ્રેમલાલ શાહ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૪૮) એક પ્રતીવાદીને વધારવાને કરેલા હુકમ ઉપર અપીલ કરવામાં આવેલી નહોતી અને તે દાવામાં થયેલા હુકમનામા ઉપરની અપીલમાં તે વીશે કંઈ હરકત લીધેલી નહોતી, માટે તે અપીલમાં આવા હુકમ વીશે મુખજુબાનીથી લીધેલી હરકત ના મંજુર કરવામાં આવેલી છે (બંસીલાલ વી. રામજીલાલ (૧૮૮૮) ૨૦ અ. ૩૭૦)

અપીલ કોર્ટ:—દાવામાં અસલ જે પક્ષકારોને સામેલ કરેલા પણ નીચેની અપીલ કોર્ટમાં સામેલ કરેલા નહીં તે શખસોને કામમાં દાખલ કરવાને બીજી અપીલમાં કોર્ટ મુખત્યાર છે (પાયા મઠાથીલ વી. કોવોમલ અમીના (૧૮૮૬) ૧૯ મ. ૧૫૧) અસલ દાવામાં જે શખસો પક્ષકાર ના હોય તે શખસોને અપીલમાં પક્ષકારો તરીકે વધારવાનો અપીલ કોર્ટનો અખત્યાર છે અને જે કામમાં સાર્વજનિક ત્રસ્ટની બાબતની વ્યવસ્થા કરવાની હોય તે કામમાં આવા નવા પક્ષકારો સાર્વજનિક હિત સાચવવા સાર જરૂર ના હોય તો તેમને વધારવાનો અપીલ કોર્ટનો અખત્યાર રહેલો છે (બ્યાનનંદ આશરામ વી. ફીસ્નોચંદ્ર (૧૯૦૪) ૮ ક. વી. નો. ૪૦૪)

૧૧. પોતાને યોગ્ય જણાય તે શખસને ફરિયાદ ચલાવવાનું કામ ફરીયાદ ચલાવવાનું કામ. સોંપવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે. કલમ ૩૨

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨; આર. એસ. ઓ. ૧૬, ર. ૩૯

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાયુ છે.

ઇંગ્રેજ રીવાજ વીશે—જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧ પા. ૧૮૮; ૧૮૯, ઓ. ૧૬, ર. ૩૯ ની નોટ.

૧૨. (૧) એક કરતાં વધારે વાદીઓ હોય ત્યારે તેમાંનો કોઈ, પોતામાંના કોઈ એક અથવા વધારેને, ચાલતા

ધણાએક વાદી અથવા પ્રતિવાદીઓમાંનો એક બીજા તરફથી હાજર થાય.

કોઈ કામમાં પોતાની તરફથી કામ કરવાને કલમ ૩૫ અખત્યાર આપી શકે; અને તેજ પ્રમાણે એક

કરતાં વધારે પ્રતિવાદીઓ હોય ત્યારે, તેમાંનો કોઈ પોતામાંના કોઈ એક અથવા વધારેને સહરહુ પ્રમાણે કોઈ

કામમાં પોતાની તરફથી હાજર થવાનો, પોતાનો પક્ષ લઈને ખેલવાનો, અથવા પોતાની તરફથી કામ કરવાનો અખત્યાર આપી શકે.

(૨) તે અખત્યાર લખેલો નેમ્ડએ અને તે ઉપર અખત્યાર આપનાર પક્ષકારની સહી હોવી નેમ્ડએ અને તે કોર્ટમાં દાખલ કરવો નેમ્ડએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૫.

ટીકા—આ રૂ. હાયકોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાયુ છે.

એક હુકમનામા વાળાએ પોતાની તરફથી અને પોતાના ભત્રીજાની તરફથી જે હુકમનામું પોતાના તથા તે ભત્રીજાના આપના લાભમાં થયેલું હતું તે બજાવવાને હરખાસ્ત કરી તે હરખાસ્ત રદ કરવામાં આવી એવાં કારણથી કે—(૧) તે હરખાસ્ત કરનારે તે હુકમનામું બજાવવા બાબત આપેલા અખત્યારનું મુખત્યારનામું રજુ કરેલું છે તો પણ તે ખાસ છે અને તે આદે આપના સ્ટેપ ઉપર છે અને સને ૧૮૫૬ ના એક્ટ ૮ માંની ક. ૧૭ ની રકમ ૧

પ્રમાણે કુલ મુખત્યારનામું નથી; અને (૨) અને તે દરખાસ્ત સાથે તે મુખત્યારનામું રજૂ કરેલું નથી. તેમાં આ કલમ પ્રમાણે ઠરાવ્યું છે કે તેમાં કુલ મુખત્યારનામાની જરૂર નથી અને તે જડજે હુકમ કરતા પહેલાં તે મુખત્યારનામું ફાઇલ કરેલું છે, માટે તે દરખાસ્ત મંજૂર કરવી જોઈતી હતી (અંબારામ વી. હીમતસીંગ (૧૮૬૪) ૨ મુ. હા. કો. ૧૦૩).

સને ૧૮૬૫ ના એક્ટ ૨૦ ની ક. ૪૦ થી કોઈ દાવેદારની તરફથી કોઈ ફરીયાદમાં, અપીલમાં અથવા બીજા કામમાં કોઈ દાવેદાર હાજર થઈ શકે છે, તકરાર કરી શકે છે પણ તે કાંઈ શી અથવા ધનામ લેઈ શકતો નથી.

૧૩. જોઈયે તેટલા આસામીઓને પક્ષકારો તરીકે સામીલ કરેલા

નથી અથવા ભલતાજ શખસોને પક્ષકારો

પક્ષકાર સામીલ નહીં તરીકે સામીલ કર્યા છે, એ કારણને લીધે કલમ ૩૪ કર્યા બાબત તથા ખોટી રીતે સામીલ કર્યા બાબત હરકતો.

હરકતનું કારણ પાછળથી ઉત્પન્ન થાય તે પ્રસંગ શિવાય, બની શકે તેટલી વહેલામાં વહેલી, અને મુદ્દા ઠરાવવામાં આવે છે તેવી સઘળી બાબતોમાં મુદ્દા ઠરાવવામાં આવે તે બાબતે અથવા તે પહેલાં લેવી અને તેવી કોઈ હરકત એ રીતે નહીં લીધી હોય તો તે દુર કરી છે એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની કલમ ૩૪.

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ મગલકાઝ કોર્ટોને લાગુ થાય છે.

મુદ્દા ઠરાવવામાં આવેલા વીગેરે—આ શબ્દો “પહેલી સુનાવણી પહેલાં” એ શબ્દોની જગ્યાએ છે.

અપીલ—એક હિંદુ વિધવાએ વહેંચણુ બાબત દાવો કર્યો, પણ તે દાવો ચાલતો હતો અને તેણીએ એક પુત્ર દત લીધો તેમ છતાં તે વિધવા તે દાવો પોતાના નામથી ચલાવે ગઈ. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે કાયદા પ્રમાણે તેણી તે દીકરાની વાલી તરીકે તે કળયો ચલાવેલો છે એમ ધારવું જોઈએ અને તે દીકરો પક્ષકાર નથી, માટે તે દાવો કાઢાડી નાંખવો ના જોઈએ (ધરમદાસ વી. શામસુંદરી (૧૮૪૧) ૩ મું. ઇ. અ. ૨૨૯; હરીશરણુ વી. ભુખનેશ્વરી (૧૮૮૭) હા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૮૫; ૧૬ ક. ૪૦), અને એક મજબૂરા કુટુંબના એક અંગભુતે તે કુટુંબની મીલકત બાબત દાવો કરેલો હતો. તેમાં પહેલી અપીલ દોરતમાં એવી તકરાર કરવામાં આવેલી કે તે એકસો દાવો કરી શકતો નથી, પણ તે તકરાર ધણી મોડી કરવામાં આવેલી છે એમ ગણવામાં આવેલું છે (પર્મશીવ વી. કીશ (૧૮૬૧) ૧૪ મ. ૪૯૮; વળી જુઓ ઉમાસુંદરી વી. રામજી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૨૪૨; (૧૮૮૮) ૯ ક. હા. રી. ૧૩) વાદીએ તે પ્રતીવદીના કાકાની વિધવા અને દતક છે અને તેઓએ હકની રૂંધે દાવો કરેલો છે. પહેલી કેરટની નજરમાં વાદીઓનું હિત એક બીજા વીરૂધ્ધ છે તેથી ખોટી રીતે સામેલ કરવાના કારણથી તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો. ઠરાવ્યું છે કે આ હરકત ધણી મોડી લીધેલી છે (ફકીરાપા વી. રૂદ્રાપા (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૧૧૯) એક અમીલીયા-ધીકારના હકનો અમલ કરવાના દાવામાં વેચાણુ આપનારને પક્ષકાર કરેલો નહોતો; ઠરાવ્યું છે કે આ હન્કા રોશીયલ અપીલમાં લેઈ શકાતી નથી (હીરાલાલ વી. રામજી (૧૮૮૪) ૬

૬ અ. ૫૭). માટે જ્યારે માને અને તેનાં છોકરાને એકઠી ખોરાકી-પોશાકીનું હુકમનામું કે રનામાં આવ્યું હતું તેમાં સ્પેશીયલ અપીલનાં એવી હરકત લીધેલી હતી કે તેમાં ત્રણ દાવાના કારણો હતાં અને જુદી જુદી રકમો ઠરાવતી જોઇતી હતી તે હરકત રદ કરવામાં આવેલી છે (તુળશા વી. ગોપાળરામ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૬૩૨).

૫છી ઉત્પન્ન થએલી—મુદા ઠરાવતી વખતે જો તે હરકત નાહોય તો થોડા પક્ષકારની ખામી બાબત મુદા ઠરાવ્યા પછી હરકત લેવાને પ્રતીવાદીને અટકાવ થતો નથી. (મોધે વી. હુગરે (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૬૦૯).

રીવાજ—પક્ષકારો સંબંધીનો જો એકદો સવાલ પહેલી સુનાવણી વખતે અથવા તે પહેલાં ઉત્પન્ન થએલો હોય તો તેની તપાસ જલદીથી કરવી જોઇએ (રીચર્ડસ વી. બ્યુચર ૬ એલ. ટી. ૮૬૭). અને જો જડજોની નજરમાં તે હરકત બળવાન છે તો તેમણે ઓ. ૧ રૂ. ૧૦ પ્રમાણે ચાલવું જોઇએ અને દાવો કાઢાડી નાખવો જોઇએ. (વેનજેક્સર વી. સોઅરબી સોસાઇટી (૧૮૯૦) ૪૪ સી. ડી. ૩૭૪ ના ઠરાવમાં જસ્ટીસ બોવન સાહેબનો વીચાર.

ઓર્ડર ૨ જો.

ફરિયાદ તૈયાર કરવા વિશે.

૧. પ્રત્યેક ફરિયાદ, અને ત્યાં સુધી, એવી રીતે તૈયાર કરવી કે તેથી ટંટાની બાબતો ઉપર આખરનો ઠરાવ કરવાનું કારણ મળી આવે, અને તેથી તે કલમ ૪૨. બાબતોનો વધારે વાદ ચાલતો અટકે.
- સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની ક. ૪૨.

ટીકા:—આ રૂલ હાઇકોર્ટને લાગુ છે.

“તકરારી બાબત” એટલે પક્ષકારોના વચેના જે સંબંધનો નીર્ણય કરવાને દાવો લાવવામાં આવેલો હોય તે છે (રામાશામી વી. વધથીનાથ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૭૬૦)

૨. (૧) પ્રત્યેક ફરિયાદમાં દાવાના કારણ સંબંધી જે દાવો માંબવાનો હુક વાદીને હોય તે તમામ દાવો આ-તમામ દાવો ફરિયાદમાં આવવો જોઇએ. વવો જોઇએ; પરંતુ કોઈ કોર્ટની હકુમતમાં કલમ ૪૩. ફરિયાદ લાવવાને માટે પોતાના દાવાને કંઈ ભાગ છોડી દેવાને વાદી સુખત્યાર છે.

- (૨) જ્યારે વાદી પોતાના દાવાના કંઈ ભાગ વિશેની ફરિયાદ કરવી રહેવા ને અથવા તે ભાગ બુદ્ધિપુર્વક છોડી દે ત્યારે એ પ્રમાણે રહેવા લીધેલા ભાગ વિશેની ફરિયાદ વાદી પં-છીથી આજી શકશે નહીં.
- દાવોનો કંઈ ભાગ છોડી દેવા બાબત.

(૩) એકજ દાવાનો કારણની આખતમાં એક કરતાં વધારે દાવો મેળવવાનો જે શખસને હક હોય તે શખસ સહરહુ બધી દાવો અથવા તે પૈકી કોઈપણ દાવો મેળવવા વિશે ફરિયાદ કરવાને મુખત્યાર છે; પરંતુ કોર્ટની પરવાનગી મેળવી હોય તે શિવાયને પ્રસંગે, સહરહુ દાવો માગવાની ફરિયાદ કરવાનું વાઢી છોડી દે તો, એવી રીતે છોડી દીધેલી કોઈપણ દાવો બદલ પછીથી ફરિયાદ ચાલી શકશે નહીં.

ખુલાસો:—આ કાનુનના કારણ સાડ ખત અને તે પ્રમાણે વર્તવાને પેટા તારણ તરીકે જે દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હોય તે તથા તેવા ખત ઉપરથી ઉત્પન્ન થતો એક પછી એક હક અનુક્રમે દાવાનું માત્ર એકજ કારણ છે એમ સમજવું.

દૃષ્ટાંત.

હરસાલ રૂ. ૧,૨૦૦ બાડું કરીને અ એ બ ને ઘર આપ્યું. સને ૧૯૦૫, ૧૯૦૬ તથા ૧૯૦૭ એ ત્રણ સાલનું બાડું લેણું થયું છતાં તે મળ્યું નહીં. ફક્ત સને ૧૯૦૬ ની સાલના બાડા બદલ અ એ બ ઉપર ૧૯૦૮ માં ફરિયાદ કરી; તો પછીથી સને ૧૯૦૫ અથવા સને ૧૯૦૭ ની સાલના બાડા બદલ બ ઉપર અ ની ફરિયાદ ચાલશે નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની ક. ૪૨.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

દાવાનું કારણ:—જુઓ પાછલ ક. ૨૦ ની નોટ.

આ રૂલનો નિયમ અને તે લાગુ થાય તે:—જે નીયમના આધારથી આ રૂલ ઠરાવેલું છે તે એ છે કે દાવાનું કારણ તેનું હોય અને જે લેવાને બીજા દાવામાં માગવામાં આવતું હોય તે માગવાનો વાઢીને પ્રથમના દાવામાં લાગુ હોય તો, પ્રથમ જે લેવામાં આવેલું હોય તેથી બીજા દાવાને અટકાવ થાય છે (નેલશન વી. કોંચ ૧૫ સી. બી. (એન. એસ.) ૯૯; અને જુઓ હનુમાન વી. હનુમાન (૧૮૯૦) લા. રી. ૧૮ ઇ. અ. ૧૫૮; ૧૯ ક. ૧૨૩; વાઢીને પહેલા દાવામાં પોતાનો દાવો પુરેપુરો લેવાને લાગુ ના હોય તો—અનન્ડ-ડેન વી. હમફ્રે, (૧૮૮૪) ૧૪ ક્યુ. બી. ડી. ૧૪૮; સેરાઓ વી. નોએલ. (૧૮૮૫) ૧૫ ક્યુ. બી. ડી. ૫૪૬; પા. ૫૫૬).

દરેક સ્પષ્ટ દાવાના કારણ સંબંધી જુદો દાવો કરવાનો તે ઠરાવનો હેતુ છે, તો પણ તે નીયમ કેટલોક સુધારો આ. ૨, ૩. ૩-૫ માં બતાવેલો છે તે સાથે છે (મહીક કીફાઇત હુસન વી. શીવપ્રસાદ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૮૨૧, પા. ૮૨૫).

આ રૂલ પ્રમાણે જે તેના તેજ વ્યવહાર ઉપરથી જે બધા હકો ઉત્પન્ન થતા હોય તે આખત એકઠો દાવો કરવાની જરૂર છે માટે તે કરવામાં આવેલો ના હોય તો જે ભાગ છોડી દેવામાં આવેલો હોય તે છોડી દીધેલા ભાગ આખત પાછલથી દાવો ચાલશે નહીં, પણ તેના તેજ અથવા તેવાજ હકથી જે હકો હોય તે આખત તેથી કાંઈ ચુંદેગારી ઠરાવેલી નથી

માટે જે બાબત દાવો કરવાના હકથી જુદા જુદા મુદ્દાઓ તપાસવાના હોય અને જુદી જુદી તારીખે ઉત્પન્ન થતા હોય અને જુદા દાવાનાં કારણો થતા હોય અને તે વીશે ફક્ત એક પક્ષકાર હોય અથવા તદ્દન જુદા પક્ષકારો હોય છે (મથુરમોહન વી. ખેમનકરા (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૧૮૨; આ નીચમ વાવ્ય પ્રાંતના સાંથના એકટ પ્રમાણેના દાવાઓને લાગુ થાય છે. માધો વી. મુરલી (૧૮૮૩) ૫ અ. ૪૦૬; અને સને ૧૮૫૯ ના એકટ ૧૦ પ્રમાણેના દાવાઓને લાગુ થાય છે. પરભુ વી. રામજીવણ, (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૧૯; રામસુંદર વી. ફીશ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૮૦; નારાયણકુમારી વી, રાધા (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૦; અને દક્ષણના ખેડુતોના બચાવના એકટ પ્રમાણેના દાવાને લાગુ થાય છે. બાઉ બાલાજી વી. હરી (૧૮૮૩) ૭ મું. ૩૭૭) તે જે દાવા પ્રથમ નવેસર દાવા કરવાની પરવાનગી સાથે પાછા ખેંચી લેવામાં આવેલા હોય તે દાવાના કામોને લાગુ થતો નથી (વેંકટ વી. દંગા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૬૦); મુલચંદ વી. બીકારી (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૨૪), પણ એકાદો પરવાનગી વીના ખેંચી લીધો હોય અથવા શરતથી એટલે ખર્ચ આપવા બાબત) ખેંચી લેવામાં આવેલા હોય અને તે શરતનો અમલ કરવાને વાદી ચુક્યો હોય તો વાદીએ પોતાના પ્રથમ દાવામાં જે ભાગ છોડી દીધો હોય તે બાબત નવેસર દાવો ચાલવાને અટકાવ થાય છે (હરેનાથદાસ વી. શૈયદ હુશનઅલી (૧૯૦૫) ૧૦ ક. વી. નો. ૮)

સગીરો;--સગીરાના કરેલા જે દાવામાં તેઓના વાલીએ તેઓના દાવાનો ભાગ છોડી દીધો હોય તે નીચમ લાગુ થાય છે (ગોપાલરાવ વી. નરસીંગ (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૩૦૯).

લવાદનો ઠરાવ;--એકાદો જે શખસ કોરટમાં લવાદનો ઠરાવ કોરટમાં ફાઇલ કરવાને અરજ કરતો હોય અને પોતાના દાવાનો ભાગ છોડી દેવાની પરવાનગી માગતો હોય તેને તે લાગુ થાય છે (ચીશચંદ્ર વી. બૈજનાથ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૫૬).

સામે દાવો (સેટાફ)--સામા દાવાને તે એકાદ સરખી રીતે લાગુ થાય છે (નૌબત પાટક વી. મહેશનારાયણલાલ (૧૯૦૫) ૩૨ ક. ૬૫૪; ૧ ક. લા. જે ૩૬૪).

પ્રથમનો દાવો--રેગ્યુલર દાવો થએલો હોવો જોઈએ, નાદારીમાં દાવો કરવાની પરવાનગી મળવાની અરજ રફ કરવામાં આવેલી હોય તેથી નવેસર દાવો કરવાને અટકાવ થતો નથી (નારાયણસીંગ વી. જશવતસીંગ (૧૮૯૯) ૬૧ અ. ૩૫૬; પણ જુઓ વજેરામ વી. પરશોતમદાસ. (૧૯૦૫) ૭ ક. લા. જે. ૧૩૮);

બજવણીના કામ--હુકમનામાની બજવણીના કામને આ નિયમ લાગુ થતો નથી (રાધાકીશન વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૧૫; સાધોશર્ણુ વી. હવાલપાંડે (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૯૮).

કોરટની પરવાનગી--જે વખતે પહેલી સુનાવણી સાડ કામ લેવામાં આવે તે વખતે તે પરવાનગી મેળવી શકાય છે (પેસ્તનજી વી. અમદુલ રહીમાન (૧૮૮૧) ૫ મુ ૪૬૩).

પ્લીડીંગનો મુકાબલો કરવો જોઈએ--પહેલા દાવામાં દાવા અરજી તમામ જોતાં તેનું તેજ દાવાનું કારણ માલમ પડતું ના હોય તો તેના તેજ વાદીને ખીજો દાવો ચાલવાને અટકાવ થતો નથી (જીખંતીનાથ વી. શીખનાથ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૧૬; તે પ્રમાણે કમળા કામીની વી. લોકનાથ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૨૫ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે; અને નાનુસીંગ વી. આનંદસીંગ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૨૯૧ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે), અને ખીજો દાવો તે પહેલા દાવામાં કરવો જોઈતો હતો એવો સવાલ હોય તો પહેલા કામના પ્લી.

ડી.ગો અને ફ્રેંસિસો જોવો જોધએ (જગતજીત વી. શરાખજીત (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૧૫૯; લા. રી. ૧૮ ઈ. અ. ૧૬૫), અ એ અ ઉપર પોતાના કબજાની અમુક મીલકત કબજા તે મીલકત મારી છે એવો હક ઠરાવવાને દાવો કરેલો છે. તે દાવો કાહાડી નાંખવામાં આવ્યો એવા કારણથી કે દાવો ફાઇલ કરતી વખતે તે મીલકત તેના કબજામાં નહોતી. પછી કબજા બાબત એક દાવો કરવામાં આવ્યો તેને અટકાવ થયેલો નથી, એવું ઠરાવેલું છે (જી. બંતીનાથ વી. શીખનાથ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૧૯; રામશેવક વી. નાકછેદ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૨૧૧; મોહનલાલ વી. ખીલાશો (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૫૧૨; અંબુ વી. કેતલીલાંમા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૩ તુણશીરામ વી. ગંગારામ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૨૫૨; દરખુ વી. કેશોરાય (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૫૬; અને હુસ્ટન વી. સ્લીગોના મારકવીશ (૧૮૮૫) ૨૯ શી. ડી. ૪૪૮).

તે ક્લૅ પ્રમાણે ફક્ત બીજા દાવામાં ચાલવાનું છે અને પહેલા દાવામાં ચાલવાનું નથી. (ચોર્સીંગ વી. બાહાદુરસીંગ (૧૮૬૬) ૧ આ. ૫૫; સુંદર વી. ખીલુમલ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૯૦), જે પહેલા દાવામાં એવું ઠરાવેલું હોય કે દાવાઅરજી ઉપરથી દાવાનું કારણ જણાવું નથી તો બીજો દાવો ચાલવાને અટકાવ થતો નથી (રામસુંદર વી. કીશ્વરંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૮૦)

એક રેલવેમાં અકસ્માત થવાથી એક શામ્સ મારી નાંખવામાં આવ્યો હતો તેથી તેની મીલકતનું વહિવટપત્ર તેની વીધવાએ લીધું હતું. તેથી તે વિધવાએ લોર્ડ કેંપબેલના એકટ (જુઓ તેવોજ સને ૧૮૫૫ નો હિંદુસ્થાનનો એકટ ૧૩) પ્રમાણે નુકશાન બાબતનો રેલવે ઉપર દાવો કરીને કબજાતથી હુકમનામું મેળવ્યું પછી તેણીએ મરનારની જગમ માલ અને મીલકતને નુકશાન થયેલું તે બાબત તે રેલવે કંપની ઉપર દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે પહેલા દાવાથી બીજો દાવો ચાલવાને અટકાવ થતો નથી (લીગટ વી. એટનોર્થન રેલવે કંપની (૧૮૭૬ ક્યુ બી. ડી. ૫૯૯) વાદી પોતાની ગાડી હાંકી જતો હતો અને પ્રતીવાદીના નોકરની કસુરથી તેની ગાડી તે વાદીની ગાડી સામી અથડાઈ તેથી વાદીને શરીરે ધજ ધજ અને તેની ગાડીને નુકશાન થયું તેથી તેણે તે ગાડીને થયેલા નુકશાન બાબત પ્રતીવાદી ઉપર કૅન્દી કાર્ટમાં દાવો કર્યો. પ્રતીવાદીએ દાવાવાળી રકમ કાર્ટમાં ભરી અને તે દાવો ચાલતો બંધ કરવામાં આવ્યો. વાદીએ ફરીથી તે પ્રતીવાદી ઉપર પોતાને શરીરે જે ધજ થયેલી તે બાબત માહારાણીના ડીવીઝન બેંચમાં દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે બીજાને અટકાવ થયેલો નથી (અંસડન વી. હંફ્રી (૧૮૮૪) ૧૪ ક્યુ બી. ડી. પા. ૧૪૯).

આ ઠરાવ લાગુ કરવા બાબતની ખરી અજમાશ એ છે કે દાવાના કારણના ભાગ પડેલા છે કોવા નહીં (ગોલાખસીંગ વી. રાવકરણસીંગ (૧૮૭૩) ૧૦ બં. લા. રી. ૧ પી. સી), અને એવું કહેવામાં આવેલું છે કે એક દાવામાં દાવાનું કારણ તેનુંતેજ છે કે નહીં તેનો નીર્ણય કરવામાં એક અજમાયશ એ છે કે તેજ દાવાથી એક દાવાને મદદ થાય છે કે નહીં (અંસડન વી. હંફ્રી (૧૮૮૪) ૧૪ ક્યુ. બી. ડી. પા. ૧૪૯)

આ ક્લૅ પ્રમાણેના કામોમાં આ સવાલનો નીર્ણય કરવા સાડ દાખલા તરીકે જુના પ્રોસીજર કાયદા પ્રમાણે નીચેના ઠરાવો ઉપયોગમાં આવશે:—

તેનાતેજ દાવાના કારણ સબંધી જે દાવા ઠરાવેલા છે તે નીચેના દાવાને આ ઠરાવથી અટકાવ થયેલો છે, એવું ઠરાવેલું છે.—

ખોટા ઉપયોગ:—વધારાની મીલકતનો ખોટા ઉપયોગ કર્યા બાબતનો દાવો પ્રથમની

ફરીયાદમાં અજ્ઞાનતાથી છોડી દીધેલો હતો તેથી તે વીશે નવેમ્બર દાવો કરેલો હતો (અબલુર રહીમ વી. શમસુનીસા (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ૪ અ. ૫૫૧; ઉદ્યાતેવાર વી. કટામાનામીયા (૧૮૬૪) ૨ મ. હા. કો. ૧૩૧; પણુ જે કપટ થયેલું હોય તો ખીજા દાવાને હરકત નથી લછમનસીંગ વી. સતવાલસીંગ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૫૪૩) એક મજ્યારા હિંદુ કુટુંબના કર્તા ઉપર ખોટો ઉપયોગ કરેલો કહેવામાં આવેલું તે બાબત ખીજો દાવો કરવામાં આવેલો હતો (રાધાકીશોરી વી. રામકૃમાર (૧૮૬૯) ૩ અ. હા. રી. (એ. સી.) ૨૬૫; ૧૨ વી. રી. ૭૯) અને કુલ મુખત્યાર ઉપર કરેલો હતો (મનોહરદાસ વી. સીતલપ્રસાદ (૧૮૭૫) ૧૩ વી. રી. ૪૧૮).

ખોરાકી પોશાકી:—એક હિંદુ વિધવાએ ખોરાકી પોશાકી બાબત દાવો કરીને અમુક દરથી ખોરાકી પોશાકી લેવાનો તેણીનો હક છે એવું હુકમનામું મેળવેલું હતું, પછી તેણીએ પોતાની ખોરાકી પોશાકીની જવાબદારી કુટુંબની મીલકત ઉપર ઠરાવવાને દાવો કર્યો તો તે દાવો ચાલવાને હરકત છે, એવું ઠરાવેલું છે (રંગામા વી. વોહાલાયા (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૧૨૭; અને જુઓ સમરપુરી વી. શાજમગા (૧૮૮૨) ૫ મ. ૪૭; સાંમીનાથ વી. રગથામલ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૨૮૫)

સ્થાવર મીલકત:—જમીન અને ઝાડ બાબત પહેલો દાવો કરેલો હતો. ખીજો ઝાડના ફળની કીમત બાબત કરવામાં આવેલો તે ચાલવાને અટકાવ થાય છે (દેબીદયાલ વી. અન્નેયસીંગ (૧૮૮૧) ૩ અ. ૫૪૩)

જમીનના કબજા બાબત અને કબજાને છોડેલો નહી તેથી નુકશાન બાબતનો દાવો કર્યો પછી વાદીએ એક બીજો દાવો જમીન લેવાને તથા તેની દરમીયાન ઉપજ બાબત કરેલો તેમાં હુકમનામું મેળવ્યું. ત્રીજો દાવો તેણે નુકશાન બાબત કર્યો તે પહેલા દાવાવાળા બાબતને હતો તે ચાલવાને હરકત નથી એવું ઠરાવેલું છે (માહાબીરસીંગ વી. રામભજન (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૪૫)

જમીનનો કબજા લેવાને પહેલો દાવો કરેલો હતો માટે બીજો દાવો તે જમીન ઉપરના તાડના ઝાડો બાબત હક ઠરાવવાનો કરેલો તે ચાલવાને હરકત છે (મકશદઅલી વી. નારજી-કદાઈ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૩૨૨; જુઓ રંગાશામી વી. કીશ (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૫૯).

વહેંચણુ:—મજ્યારા કુટુંબનું જે લહેણું હતું તેની વહેંચણુ કરાવવાનો પહેલો દાવો વાદીએ એવું કહીને કરેલો હતો કે તે મજ્યારા કુટુંબની બાકીની બધી મીલકત વહેંચણુ કરેલી છે; તે દાવાનું સમાધાન થવાથી તે દાવો પાછો ખેંચી લીધેલો હતો. પણુ પહેલી વહેંચણુ વખતે અમુક જમીન વહેંચણુ કર્યા વીના રાખેલી હતી તે જમીનની વહેંચણુ કરવાને તેજ વાદીએ ફરીથી દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત છે (ઉખા વી. દાગા (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૧૮૨).

વીશેશ રીતે અમલ કરવા બાબત:—જમીન વેચાણુ કરેલી તે બાબતના કરારનો વીશેષ રીતે અમલ કરવાને પહેલો દાવો કરેલો હતો તેમાં તે વેચનાર અને નોટીસ સામે ખરીદ કરનાર ઉપર હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું. પછી બીજો દાવો વેચનાર ઉપર કરાર તોડવાથી નુકશાન બાબત કરેલો તે ચાલવાને હરકત છે (શીબકીસ્તો વી. અબદુલ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૦૮).

ખરીદ કરનારાઓએ પોતાને વેચાણ આપનાર ઉપર પોતાને વેચાણ આપવાનો કરાર કરેલો તેનો વીશિષ્ટ રીતે અમલ કરાવવાને હાવો કર્યો તેમાં એવું માલુમ પડેલું છે કે એજી પક્ષકારોએ પ્રથમ હાવો કરેલો તેમાં તે વેચેલી મીલકતનો કબ્જો મારેલો હતો અથવા તેમાં હસ્કત કર્યા બાબત કંપનસેસન મારેલું હતું. તે ખરીદ કરનારાઓએ પોતાના સામા દાવામાં હાલના દાવાવાળી દાદ મારેલી નહોતી તેથી ઠરાવ્યું છે કે તે હાવો ગ્રાહી શકતો નથી (૨- ગાપા વી. નનજીપારાવ (૧૯૦૦) લા. રી. ૨૮ ઇ. અ. ૨૨૧).

ગીરો—તેની તે મીલકતનાં એ ગીરો એક ગીરો રાખનારનાં હતાં તેથી પ્રથમના ગીરોમાં જે મીલકત ગીરો આપેલી હતી તે વેચાવી પાછલા ગીરો ઉપરના નાણા લેવાને તે હાવો કરી શકતો નથી (કેશવરામ વી. રણછોડ (૧૯૦૬) ૩૦ મુ. ૧૫૬; ૭ મુ. લા. રી. ૮૧૧; શ્રીગોપાળ વી. પ્રીમીપાલ (૧૯૦૨) ૧૪ અ. ૪૨૯) તેમ પાછળના ગીરોની રૂબરૂ કરેલો હાવો, પ્રથમના ગીરોનું પાછળના ગીરો વીશે કાંઈ કલ્પા વીના હુકમનામું મેળવ્યા પછી, અને ગીરોવાળી મીલકત વેચાવ્યા પછી ચલાવી શકતો નથી (નાતુકીશ વી. આનનગરા (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૩૫૩).

ગીરો રાખનારને વધારે નાણા આપવામાં આવેલાં છે તે કારણથી ગીરો છોડાવવાનો હાવો કરવાથી તે વધારે વસુલ આપ્યા બાબતનો હાવો કરવાને અટકાવ થાય છે (બાલોજી વી. ટામન ગોંડા (૧૮૬૯) ૬ મુ હા. કો. ૯૭), એપ્રીલ સને ૧૮૭૯ માં આ એ વાપર સાથેનું ગીરો આ ને ચાર વર્ષની મુદત સાડ અને પછી ગીરો છોડાવવામાં આવે તે સુધીનું કરી આપેલું હતું. આ ને કબ્જો આપવામાં આવેલો નહીં અને સને ૧૮૮૨ માં જે આપ્યા વીનાનું બાજ રહેલું તે બાબત ત્યાર પછી હાવો કરવામાં આવ્યો. પછી મુદત તથા બીજા બાજનો હાવો કરવામાં આવ્યો. ઠરાવ્યું છે કે કબ્જો નહીં આપવાથી બેઉ કામમાં હાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલું છે, માટે બીજો હાવો ચલાવતો નથી (હીકમતુલ્લા વી. ધમામઅલી (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૨૦૩) એક ગીરો રાખનારે પોતાના પૈસા બાબતના તે ગીરો આપનારના ઉપરના હુકમનામાની બળવણીમાં તે ગીરોવાળી મીલકત વેચાવેલી હતી અને તે વેચાણ રદ કરવામાં આવેલું હતું. ઠરાવ્યું છે કે તે પોતાના ગીરોની રૂબરૂ તે વેચાણ કરવાને હાવો કરે તેમાં તેને અટકાવ થતો નથી (મોળાનાથ વી. મહમદ સાદીક (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૨૨૩; ગોવીંદહરી વી. પરશરામ (૧૯૦૧) ૨૫ મુ. ૧૬૧) ના કામમાં લેહેણ થોડુક રોકડ પાછું વસુલ આપવાનો તથા થોડુક ગીરો ઉપર હતું અથવા જે તેમાં કસુર કરવામાં આવે તો, એક ગીરો લખી આપવું એવો કરાર હતો. પ્રતીવાદીએ થોડુક રોકડથી આપવાને કસુર કરી તેથી વાદીએ તે થોડાક લેહેણ બાબત વાદીએ હાવો કરીને હુકમનામું મેળવ્યું ત્યાર પછી તેણે બાકીના લેહેણ બાબત ગીરો કરાવી લેવાનો હાવો કર્યો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જે કે એક ગીરો રાખનારે આની દાદ મારવાનો પોતાનો હાવો પોતાની ફરીયાદમાં કરેલો ના હોય તોપણ સને ૧૮૮૨ ના મીલકત તબદીલ કરવા બાબતના એકટની ક. ૯૦ પ્રમાણે મેળવવાને આ કલમથી ગીરો રાખનારને અટકાવ થતો નથી (મી. સાહેબઝમીનખાં વી. ધનાયતઉલ્લા (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૫૧૩; હમીદુદીન વી. કેદારનાથ (૧૮૯૮) ૨૦ અલ્હા. ૩૮૬).

સાંધ—જુઓ આગળ “ ચહેલી સાંધ. ” .

પ્રતીનીધી—અમુક ટ્રસ્ટીઓએ પોતે કરેલા દાવામાં હીસાબ મારવાને મુકા ગયેલા હતા, તેથી તેજ હીત તરફથી એડવોકેટ જનરલે હીસાબ લેવા બાબત પાછળથી હાવો કર્યો.

તો તે દાવાને હરકત છે, એવું ઠરાવેલું છે (મુખામના એડવોકેટ જનરલ વી. પુંખામ (૧૮૫૪) ૨૮ મુ. ૫૫૧)

હુકમ—માલ વેચાણ આપીને સ્વાધીન કરેલો તેથી માલની કીમત લેવાનો દાવો કરનારથી તેજ વેચાણના કરારની રૂઢિએ બીજો માલ કપુલ નહીં કરવા બાબત પાછળથી દાવો કરવામાં આવે તેને અટકાવ થાય છે (કંકન અધર્મ વી. જીતમલ ખીરધારીલાલ (૧૮૫૨) ૧૬ ક. ૩૭૨. જુઓ પ્રીયનાથ વી. ખીશનાથ (૧૮૦૭) ૨૬ અ. ૨૫૬; અ. વી. નો. ૪૧) ખોટી રીતે કાઢાડી મુક્યા બાબત નુકસાનનું પહેલા દાવામાં હુકમનામું કરેલું હતું પછી તે કાઢાડી મુક્યા પછીની મુદતનો મુસારો લેવાનો દાવો ચાલવાને હરકત છે એવું ઠરાવેલું છે (સી. પસન વી. ડબ્લિઓર્ન (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૯૧).

સમાંતર જામીની—ખુલાસાથી અટકાવ થાય છે. જુઓ શુમાનીરામ પદારથ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૮૩૮).

તેનું તે દાવાનું કારણ નહીં તે—એક મુસલમાન વીધવાએ પોતાના ધણીની મીલકતનો એક ભાગ અ. ને વેચાણ આપેલો હતો અને ત્યારપછી બીજો ભાગ અ. ને વેચાણ આપવામાં આવેલો હતો. જે શખસને પાછળથી વેચાણ આપવામાં આવેલું તે રદ કરાવવાને તે ધણીના વારસોએ તે વીધવા તથા અ. ઉપર દાવો કર્યો અને ત્યાર પછી તેઓએ તે વીધવા તથા અ. ઉપર અ. ને આપેલું વેચાણ રદ કરવાને દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે બીજો દાવો ચાલવાને હરકત નથી (જહાન વી. સેવક (૧૮૮૬) ૧ આગ્રા એફ. બી. ૧૦૯). અ. એ ક્ષના નામથી મજબારી પુંજથી મીલકત ખરીદ કરેલી તેમાંનો પોતાનો હીસ્સાનો કબજો લેવાને અ. એ અ. ઉપર દાવો કર્યો. પછી મજબારી પુંજથી બીજી મીલકત અ. ના નામથી ખરીદ કરવામાં આવેલી તે મીલકતના પોતાના હીસ્સાનો કબજો લેવાને તેના વારસે અ. ઉપર દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તેથી બીજો દાવો ચાલવાને હરકત નથી (રામહરી વી. મથુરમોહન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૫૦; તેવાજ દરાવ બાબત રીયાયા તુદ્દા વી. નાશીર (૧૮૮૪) ૬ અ. ૧૧૬, ના કામમાં વાદીએ તેના તેજ હકની રૂઢિએ બે મકાન ઉપર દાવો રાખેલો હતો પણ પ્રતીવાદીના વડીલે જુડી જુડી વખતે વાદી પાસેથી કબજો લેખ લીધો હતો.) અ. પોતાના વીલથી પોતાની સ્થાવરનો એક ભાગ અ. ને માટે રાખેલો હતો અને બીજો ભાગ ક. ને માટે રાખેલો હતો અને પોતાની જંગમ મીલકત તેઓને સરખે હીસે આપવાને તેણીએ ઠરાવેલું હતું. અ. ના મર્ણ પછી ક. એ તે સ્થાવર મીલકતનો અ. નો ભાગ પોતાને નામે રજીસ્ટરમાં દાખલ કરવાને અજમાવ્યું. પછી અ. એ ક. ઉપર કબજા બાબત અને અ. નો હક રજીસ્ટર કરાવવાનો ઠરાવવાને દાવો કર્યો. પછી અ. એ તે જંગમ મીલકતના નીમે ભાગ વીશે ક. ઉપર દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે બીજો દાવો ચાલવાને હરકત નથી (પીતાપુરરાજ વી. સુર્યરાવ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૫૨૦; લા. રી. ૧૨ ઇ. અ. ૧૧૬).

ગીરો—ગીરોવાળી મીલકતના વેચાણ બાબત એક ગીરો રાખનારે પોતાને ગીરો આપનાર ઉપર એક હુકમનામું મેળવ્યું. તે દાવો દાખલ કર્યાની તારીખે તેમાંની કેટલીક મીલકત સાર્વજનિક કારણસર સરકારે લીધેલી હતી અને ગીરો આપનારને નામે કલેક્ટરની કોર્ટમાં વેચાણની ઉપજેલી રકમ અનામત જમે કરેલી હતી. તે ગીરો આપનારના જપ્ત કરાવનાર લેણદારો સામે તે ગીરો રાખનારે પાછળથી એવું ઠરાવાને દાવા કરેલો હતો કે કલેક્ટરની પાસે જે નાણાં છે તેથી માત્ર ગીરો આપી જાય છે તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવાને હર-

કત નથી (ફીસ્ટોફાસ વી. રામકાંત (૧૮૮૧) ૬ ક. ૧૪૨). અમુક ગીરોવાળી મીલકત-
માના એક ફિસ્સો ગીરો છોડાવાના હક ખરીદ કરનારે કબજા સાંધેના ગીરો રાખનાર ઉપર
તમામ ગીરો છોડાવીને પોતાનો હીસો લેવા બાબત દાવો કર્યો અને એક હુકમનામું મેળવ્યું
તેથી તેને પોતાના હીસાનો કબજો મળ્યો. ત્યાર પછી બાકીની ગીરોવાળી મીલકતમાં ગીરો
આપનારનું જે હીત હતું તે સફરફૂ ખરીદ કરનારે ખરીદ કર્યું અને તેના કબજા બાબત
તેણે તે ગીરો રાખનાર ઉપર દાવો કર્યો (બ્રહ્મનાયડી વી. ક્રીષ્ણ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૯૨).

એક બીજા ગીરોની રૂઠ્ઠાએ કરેલા દાવાથી પહેલા ગીરોની રૂઠ્ઠાએ કરેલા દાવાને અટ-
કાવ થતો નથી (મોરો વી. બાલાજી (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૪૫). એક ગીરો ખતમાનો એક
કરાર દર વરસે બ્યાજ આપવાનો હતો તે તોડેલો હતો અને તે કરાર તે ગીરોની મુકરર
કરેલી મુદત બાબત હતો એમ નહોતું અને ગીરો રાખનારનો મુદત રકમ લેવાનો જે દાવો
હતો તેથી કેવળ સ્પષ્ટ અને સ્વતંત્ર હતો પણ તે કરારનો અમલ જુદી રીતે કરવાને સાચ-
વવામાં આવેલું હતું માટે એક સ્પષ્ટ દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થાય છે અને તેની રૂઠ્ઠાએ મુદત
બાબત દાવો કર્યો વીના દાવો થઈ શકે છે. અને વધારે લેણા થયેલા બ્યાજ બાબત આ
ખતની રૂઠ્ઠાએ મેળવેલા હુકમનામાથી પાછળથી ગીરોવાળી મીલકત વેચાવીને મુદત અને બ્યાજ
લેવાને દાવો કરવામાં આવે તો તેને હરકત થતી નથી (યશવંત વી. વીઠ્ઠલ (૧૮૯૧)
૨૧ મું. ૨૬૭; વળી જુઓ બડીબીબી વી. સાંઅપીલાલ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૨૫૭).

એક ગીરો ખતની રૂઠ્ઠાએ આ એ પોતાને ગીરો આપનાર ઉપર નાણાં સંબંધી હુક-
મનામું મેળવ્યું અને પછી તે મીલકતનો ભાગ ખરીદ કરનાર ઉપર દાવો કર્યો. ત્યાર પછી
તેણે બાકીની મીલકત ખરીદ કરનાર ઉપર એક બીજો દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે
એક ખરીદ કરનાર ઉપર તે એક દાવો કરી શકતો હતો, પણ તેમના ઉપર એક દાવો કર-
વાને તે બંધાયેલો નહોતો (હરીમોહન પ્રમાણીક (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૮૬; રામતે-
વારી વી. લજમનપ્રસાદ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૧૫). અને આવા બધા સખસો ઉપર એક
દાવો કરવાની યોગ્યતા વીશે જુઓ હીરાલાલ વી. પ્રસન્નો (૧૮૮૬) ૧૨ ક. લા. રી.
૫૫૬ અને ગીરો ખતની રૂઠ્ઠાએ ગીરો આપનાર ઉપર એક દાવો કરેલો હોય તેથી પાછ-
ળથી ગીરો આપનાર અને ત્યાર પછી જે ગીરો રાખનારોએ પોતાના કરતાં વાદીનો પ્ર-
થમ હક ધનકાર કરેલો તેમના ઉપર તે ગીરોના હક સંબંધનો અમલ કરવાને દાવો કરે તો
તેને હરકત થતી નથી (બંસીશીંગ વી. સુદીસ્તલાલ (૧૮૮૧) ૧૦ ક. લા. રી. ૨૬૩;
૭ ક. ૭૩૯).

મહેર—એક મુસલમાન વીધવાએ પોતાની મહેર બાબત પહેલો દાવો કરેલો હતો.
પછી તેણે પોતાના મરનાર ધણીની મીલકતમાં હયાતી સુધીનું હીત હતું તે ઠરાવાને તથા ક-
બજો લેવાને તેના તે પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કર્યો; ઠરાવ્યું છે કે તે બીજો દાવો ચાલવાને હ-
રકત નથી (મહમદ રીસાતલી વી. હાસીન બાનુ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૧૫૭; લા. રી. ૨૦
ઈ. અ. ૧૫૫).

ભાગીદારી—અમુક ભાગીદારીના દાવામાં પ્રતીવાદીઓ અમુક ભાગીદાર થયેલા હતા
એવું કહીને તે ભાગીદારીનો હિસાબ પ્રથમના દાવામાં એક અમીને કરેલો છે માટે તેઓએ
તે અમીનના કરેલા હિસાબ પ્રમાણે લેણી થયેલી રકમ બાબત દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે
દાવો ચાલવાને હરકત નથી (ધનીરામશાહ વી. મગીરથ શાહ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૬૯૨).

વહેંચણુ—એક હુકમનામાની અનવચીત્તિમાં વાદીએ પોતાના હુકમનામાના દેખાડારોની મીલકત ખરીદ કરીને તે વેચાણનું સરટીફિકેટ લીધું. પછી તેણે એક પછી એક એવી રીતે એ દાવા તે મીલકતના જે ભાગો પોતે ખરીદ કરેલા હતા તે ભાગ કબજા આપત સદરહુ વેચાણના સરટીફિકેટ ઉપર આધાર રાખીને દાખલ કર્યા. બાકીની જમીન તે હુકમનામાના દે-
ખાડારોના વારસો અને બીજાઓના મજબૂરા કબજામાં હતી તેથી તે વેચાણના સરટીફિકેટની રૂઠાણે વહેંચણુ કરાવાને એક દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી (ના-
રાયણ વી. શામરાવ (૧૯૦૩) ૨૭ મું. ૩૭૫).

પ્રતીવાદીને એક વેચાણુ દસ્તાવેજ લખી આપવાની ફરજ પાડવાને વાદીએ દાવો કર્યો અને કોર્ટે વાદીના દાવામાં તે દસ્તાવેજ લખી આપ્યો અને વાદીએ આ વેચાણના દસ્તાવે-
જની રૂઠાણે દાવો કર્યો તેમાં તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી એવું ઠરાવેલું છે (નથુ વી. ખુશુ
(૧૮૮૪) ૧૮ મું. ૫૩૭). મીલકતનો એક ભાગ છોડી દઇને મજબૂરી મીલકતના કબજા
આપત દાવો કરવાથી પ્રથમ જે ભાગ છોડી દીધેલો તે ભાગ સુધાંત મજબૂરી: મીલકતની
વહેંચણુ આપતના દાવાનો અટકાવ થતો નથી (અબદન નાસીર વી. રસુલન (૧૮૯૩)
૨૦ ક. ૩૮૫).

હક—જ્યારે એકાદ જાડજની રૂપરૂ એક કામમાં એવી એ ભાગની હકીકત હોય કે
તેમાં હકનો સવાલ અને હક ઉપર આધાર રાખે તેવા હકીકતને લગતો સવાલ હતો, તેથી
પહેલા સવાલનો નીર્ણય કરવાને અને બીજો સવાલ આગળ તપાસ કરવા સાથે અદ્યક્ષ રાખ-
વાને તેમને અખત્યાર મળવા સાથે દીવાની કામ ચલાવાની રીતીના કાયદાના કોષ ઠરાવની
જરૂર નથી (અબદુલમજીદ વી. અબદુલઆઝીઝ (૧૮૯૬) લા. રી. ૨૪ ઈ. અ. ૨૨)

અમુક જમીન આપત પ્રથમ એક દાવો વાદીએ કરેલો પછી તેણે કેટલીક બીજી જમીન
આપત દાવો કર્યો તે બે દાવામાં હકનું કારણ સરખું હતું. પરંતુ પ્રતીવાદી જુદા જુદા હતા
અને જમીન જુદી જુદી હતી. ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવા લાયક છે (દમ્પનબોધનામે વી.
અફુલારામ સ્વામી (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૭૩૬).

વાદીને એક ઇજા પડેલી હતી અને તે ઇજાએ એક મીલકતનો માલકી અથવા
કાયમ હક હતો તે સંબંધી હતી અને વળી થોડી મુદતને સાથે અથવા પટા યા કબજાના
હીત આપત હતી તેથી તેણે એ દાવા દાખલ કર્યા પણ દાવાના કારણો તેના તે નહોતા. (કે-
પેન્ડ્રલાલ વી. સેક્ટરી ઓફ રેટ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૭૧૬).

પરચુરણુ—વાદીએ અમુક જમીન ઉપર ભરેલી છીપો ખસેડતાં પ્રતીવાદીને અટકાવા
સાથે એક તાકીદ હુકમ કઠાવાને દાવો કરેલો હતો. આ દાવો કહાડી નાખવામાં આવ્યો. કારણ
કે તે ચાલે તેવો નહોતો પછી પ્રતીવાદીએ તે છીપો પોતાના ઉપયોગમાં લીધી તેથી વાદીએ
તેની કીંમત આપત દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી (ચલાદમ ચોલન
વી. કાપેતકુન હેમચુ (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૬૬૯) એક ૨, ૩ એ મ, ગ ઉપર સ ની મી-
લકતની રોકડ અને દાગીના આપત દાવો કર્યો. આ ૨ તથા ૩ એ પ્રતીવાદીએ ચલાવેલા અરજ
કરવાથી તેઓને પ્રતીવાદીમાં વધારવામાં આવ્યા. હુ લ જે ૨ ૩ નો દીકરો હતો તેણે ત્યાર
પછી આ ૨ અને આ તેજ મીલકતના તાબાનું એક મકાન હતું તેના કબજા આપત દાવો કર્યો.
ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને કાંઈ હરકત નથી (હીંચુલાલ વી. બળદેવરામ (૧૯૦૨)
૨૪ અ. ૫૫૩)

વિશેષ રીતે અમલ કરવો—એક વાદીએ નંબર ૩ થી ૭ સુધીના પ્રતીવાદીઓ ઉપર વેચાણના એક કરારનો વિશેષ રીતે અમલ કરાવાને એક હુકમનામું મેળવ્યું અને ત્યાર પછી તેઓના ઉપર તથા બીજા જે શખસોના લાભમાં તેઓએ એક વેચાણ ખત લખી આપેલું હતું તેઓના ઉપર કબજા બાબત દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તેના તેજ દાવાના કારણ ઉપરથી એ જથ્થાના પ્રતીવાદીઓ ઉપર તે દાવો ઉત્પન્ન થયેલો નથી અને કબજા બાબતનો તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી (અબદુલ મજીદ વી. બેદનાથધર (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નોટ ૩૪૧; વળી જુઓ વ્યંકટરામ વી. વ્યંકટ સુબ્રમન્યન (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૨૭) એકાદ જે કરારની રૂઠ્ઠીએ એક “કાનમ” તાબુ કરવાને સાર પ્રતીવાદીએ માથે રાખેલું તે કરારની રૂઠ્ઠીએ નાણાંની એક રકમ વાદીએ પ્રતીવાદીઓને આપેલી હતી અને તે કરારનો વિશેષ રીતે અમલ કરાવાને તે પ્રતીવાદીઓ ઉપર પ્રથમ દાવો કરેલો હતો પછી વાદીએ તે નાણાં લેવાને દાવો કર્યો ઠરાવ્યું છે કે જુના કાયદાની કલમ ૪૮ થી તે દાવાને હરકત થતી નથી (પરંત ગો-દનનેર વી. પેરમ તોડુક (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૩૮૦).

એક દસ્તાવેજ રદ કરવો—એક દાવો એક દસ્તાવેજ રદ કરવાને એવા કારણથી કરેલો હતો કે તે લખી આપવામાં આવેલો નથી તેથી તે દાવો એક ફક્ત નામના કારણથી તે લખી આપવામાં આવેલો છે એવું ઠરાવાને દાવો કરવામાં આવે તેવો તે દાવો નથી (ન-ગાયલ વી. પનુસામી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૪૪)

વહેંચણું—વહેંચણુના એક દાવામાં એક ગીરો રાખનારના કબજામાં અમુક ખેતર હતું તે આવી ગયેલું નહોતું. પણ પાછળથી વહેંચણુના દાવામાં પ્રતીવાદીએ ગીરોથી છોડાવેલું હતું અને તેણે ક્ષેત્ર ગીરો આપેલું હતું પછી વહેંચણુના દાવામાં તે દાવાના પ્રતીવાદી ઉપર તથા ક્ષ ઉપર તે જમીનના પોતાના હિસ્સા બાબત વાદીએ દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી કારણ કે બીજા દાવામાં જે જમીન આવી ગયેલી છે તે જમીન જે વખતે પહેલો દાવો કર્યો તે વખતે વહેંચણુ કરવામાં આવે તેવી નહોતી (નારાયણ વી. પાંદુરંગ (૧૮૭૫) ૧૨ મું. હા. કો. ૧૪૮) એક કુટુંબના કેટલાક અંગભુતોએ તેજ કુટુંબના બીજા અંગભુતો ઉપર મજબૂરી મીલકતની વહેંચણુ કરવા સાર દાવો કરેલો હતો તેથી તેજ વાદીઓએ પોતાના કુટુંબની તથા ત્રાહિત શખસોની મજબૂરી બીજા મીલકત હતી તે મીલકતની વહેંચણુ કરવાને બીજા દાવો કરેલો હોય તો તેને અટકાવ થતો નથી (પરસોતમ વી. આત્મારામ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૫૯૭; જે તે ઉપયોગમાં આવે તેવી હોય તો જુદી રીતે છે—ઉખા વી. દગા (૧૮૮૩) ૭ મું ૧૮૨; સુરજ વી. શીવલાલ (૧૮૮૫) ૩ વી. રી. ૨૫; મોરો વી. બાલાજી (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૪૫). વાદીઓએ અમુક જમીન નો જુદો કબજો પોતે ભોગવે જાય એવું ઠરાવાને હુકમનામું મેળવ્યું અને તેજ જમીનની વહેંચણુ કરવાને પ્રથમના પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો કહાડી નાંખવો જોઈએ (ઓદી વી. થાથા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૪૭), અને સરકારની પ્રથમ પરવાનગી વીના પ્રથમના દાવામાં તે જમીન ખતાવી શકાતી ના હોય તો ઠરાવ્યું છે કે દાવો કરતાં પહેલાં આવી પરવાનગી માગવાને વાદીને ફરજ છે એમ નથી (પતરાવી વી. આદીમુલ્લા (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કો. ૪૧૯ જમુના વી. બામાસુંદરી (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૧૪૮) વાદીએ પોતાના બાક નં. ૧ નો પ્રતીવાદી કે જે પોતાના કુટુંબનો એક વહીવટ કરનાર અંગભુત હતો તેના ઉપર દાવાઅરજનાં પરીશીષ્ટમાં ખતાવેલા અમુક લેણા સાથેની કુટુંબની મીલકતની વહેંચણુ

અણુ કરવાને એક હુકમનામું પ્રથમ મેળવેલું હતું તેથી તેણે વાદીની જાણ વીના નં. ૧ ના પ્રતીવાદીએ બીજી કુટુંબનું લેણું વસુલ કરેલું તે લેણાનો પોતાનો હીસો લેવાને હાથ દાવો કરેલો છે તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જુના કાયદાની ક. ૪૩ (ઓ. ૨, ૩. ૨) થી તે દાવાને હરકત થતી નથી.

વાદી કાલીકતનો “એમોરીન” છે અને વાદીએ મલખાર મધેની અમુક મીલકતના નીમે ભાગ બાબત સને ૧૮૬૭ માં દાવો એવું કહીને કરેલો હતો કે તે મીલકત મારા “સ્તેનમ” ની તથા પ્રતીવાદીની અવિભક્ત મીલકત સરખા હીસાની છે અને તે પટે રાખનારાઓના કબજામાં છે; સને ૧૮૮૧ માં કાલીકતના “એમોરીને” તે મીલકતની વહેંચણી કરાવવાને માગેલું અને પ્રતીવાદીએ તે બાબત ના કહેલી ત્યારથી દાવાતું કારણ ઉપજાવ્યું છે. પ્રથમ તે એમોરીને પ્રથમ દાવા કરીને એક સ્ટેનમે જે દરેક દાવામાં હાલના “સ્તેનમ” અને પટે રાખનારા જેઓના કબજે હતો તેઓ પ્રતીવાદીમાં હતા અને તેમની એક સરખા હીસાની મીલકતની જમીનના ફેટલાક જથાની વહેંચણી બાબત તેઓના ઉપર હુકમનામા મેળવેલાં છે એવું જણાય છે; ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી (પતાપન વી, માનવીકમ) ૧૮૮૮) ૨૧ મ. ૧૫૩) વાદીએ તે મીલકતમાંના ફેટલાક મકાનોની વહેંચણી રેવન્યુ કારટથી થએલી છે એવું માનીને તેમાંના પોતાનો હીસો લેવાને દાવો કરેલો છે, એવું કહીને કે અમારી પાસેથી કબજે લેધ લેવામાં આવેલો છે. તેઓ હારેલા છે, એવા કારણથી તે મકાનોની ફક્ત જમીનની વહેંચણી રેવન્યુ કારટ કરી શકે તેવું હતું. વાદીએ તે મકાનની મીલકતની વહેંચણી કરવાને એક દીવાની કારટમાં બીજે એક દાવો કર્યો, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી (બળભદ્રનાથ વી. રામલાલ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૫૦૧);—

ગીરો: કબજો:—તકરારી જમીન બ ને ગીરો આપેલી છે એવું કહીને તે જમીન ગીરોથી છોડાવવાને અ એ બ ઉપર દાવો કર્યો. તે ગીરો સામેત થયું નહીં તેથી તે દાવો કહાડી નાંખવામાં આવ્યો. પછી હકની રૂઢીએ તે જમીનના કબજા બાબત અ એ દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી (નારો બળવંત વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૩૨૬) તેમ ફક્ત કબજો છોડાવવાના દાવામાં નીજફ જવાથી એક ગીરો આપનારનો ગીરો છોડાવવાનો હક હોય તેનો અમલ કરવાને પાછળથી દાવો કરવામાં આવે તે દાવાને હરકત થતી નથી (શ્રીધર વીનાયક વી. નારાયણ (૧૮૭૪) ૧૧ મુ. હા. કો. ૨૨૪ પા. ૨ ૩૦; અમાનત વી. ધમદાદ હુસન (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૦૬; ૧૫ ક. ૮૦૦; નરસીંગ વી. વેંકટ નારાયણ (૧૮૯૩) ૧૬ અ. ૪૮૧) જ્યારે એક વાદીએ એક ગીરોની રૂઢીએ ગીરો આપનાર ઉપર દાવો કરીને તેની જાત ઉપર હુકમનામું મેળવેલું હોય ત્યારે આ ઠરાવથી તે ગીરો આપનારના મરણ પછી તે ગીરો આપનારના દીકરાઓ ઉપરના દાવાને હરકત થતી નથી (રામાયા વી. વેંકટ સ્તનમ (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૧૨૨) અમુક જમીન અ ને ગીરો આપેલી હતી તે બ ને વેચાણ આપવામાં આવી. અ એ બ ને પક્ષકારમાં સામેલ કર્યા વીના પોતાના ગીરોની રૂઢીએ દાવો કર્યો અને વેચાણ બાબત હુકમનામું મેળવ્યું અને તે હુકમનામાથી તે ખરીદદાર થયો પછી બ એ તેની પાસેથી કબજો છોડાવવાનો દાવો કર્યો તેમાં એવી અરજ કરેલી હતી કે તે હુકમનામું અ ને અંધનકારક નથી એવું ઠરાવી આપો. તે દાવો કાહાડી નાંખવામાં આવ્યો તેથી તેણે હાલ ગીરો છોડાવવાને દાવો કરેલો છે, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી. (કુલવીનાયક વી. વેં.

કટકશ્ર (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૮૨). પ્રથમના એક દાવામાં સને ૧૮૫૯ નું એક “ કાનમ ” છોડાવવાને વાદીએ દાવો કરેલો હતો. તે “ કાનમ ” સામેત થયું નહીં તેથી તે દાવો નીષ્ફળ ગયો. તે દાવો કરતી વખતે વાદીના બાલુવામાં હતું કે કબજાવાળા પ્રતીવાદીએ જુદા જુદા દસ્તાવેજોમાં કબજા કરેલું છે કે વાદીની પુરવે જે હકવાળા શખસો હતા તેમની તરફથી તેઓ “ કાનમદારો ” છે તે બતાવેલી કબજતોની રૂઢિએ વાદીએ દાવો કરવાથી ઠરાવ્યું છે કે તે કબજતની રૂઢિએ વાદીએ પ્રથમ જે ગીરો તે શામેત કરી શક્યો નથી તે ગીરોની રૂઢિએ દાવો કરવાને બદલે તે કબજતની રૂઢિએ તે અભાવે દાવો કરી શકતો હતો અને તેણે તે કરવો જોઈતો હતો માટે તે દાવાને હરકત છે (રંગશામી વી. કીશ્ર (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૫૯). એક વાપર સાથેના ગીરો રાખનારે કબજા બાબત દાવો કરીને ફક્ત કબજા બાબતનું હુકમનામું મેળવેલું હતું. ત્યાર પછી તેણે દરમીયાન ઉપજ બાબત દાવો કર્યો હતો. ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત છે (બાલજીમલ વી. હુલાશી (૧૮૮૧) ૩ અ. ૬૬૦) ફક્તજુના ખેડુતોના બચાવના એકટ (સને ૧૮૭૯ ના એકટ ૧૭) ની ક. ૧૫ પ્રમાણે, જુના કાયદાની ક. ૪૩ નો ઠરાવ હતો તેમ છતાં, એક ખેડુત ગીરો આપનાર ગીરો છોડાવવાને અરજ કર્યા વીના ફક્ત હીસાબ આપવાને દાવો કરી શકે છે (લાલુચંદ વી. ગીરાનપા (૧૮૯૬) ૨૦ મ. ૪૬૯) વળી જુઓ બાલમુકંદ વી. શણુગારી (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૩૭૯). તેની તેજ મીલકતના બે સ્વતંત્ર ગીરો હતાં તે ગીરોવાળાને તેમાંના દરેકના કરારથી વેચાણ કરાવવાને હુકમનામું એક જુદા દાવામાં કરાવવાને અટકાવ થાય તેવું કાંઈ નથી માટે તે કાયદામાં તેવો અટકાવ થાય તેવું કાંઈ નથી. (સુંદર વી. બોલું (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૩૨૨) પ્રતીવાદીએ વાદીને જમીન વેચાણ આપવાનો કરાર કરેલો હતો, પણ વેચાણ ખત લખી આપવાને તે ચુક્યો તેથી વાદીએ તે કરારનો વીશેષ રીતે અમલ કરાવવાને દાવો કરીને એક હુકમનામું મેળવ્યું અને તે જમીનનું વેચાણ ખત તેને કાર્ટે લખી આપ્યું. તેણે હાલ કબજા બાબત દાવો કરેલો છે. ઠરાવ્યું છે જે વખતે વેચાણ ખત લખાવી લેવાનો તેનો હક થએલ તેજ વખતે કબજો લેવાનો તેનો હક થએલો હતો, માટે તે દાવો ચાલવા લાયક નથી (નારાયણ વી. કુદાશામી (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૪).

કબજો અને હક—મીતાક્ષરા લાગુ થાય તેવા એક કુટુંબના એક અંગણુત પાસેથી મજબૂરી મીલકતમાનો એક હીરસો અ એ ખરીદ કર્યો, પણ તેનો કબજો લેવાનો દાવો કહાડી નાંખેલો હતો. પછી તેણે તે વેચાણની કીમતના નાણાં લેવાને દાવો એવા કારણથી કર્યો કે તેનો અવેજ નીષ્ફળ થએલો છે, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી (હનુમાનકામત વી. હનુમાનમંદર (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૧). એક ખાસ ગીરો છોડાવવાને અથવા ખાસ પટાના આધારથી કબજો છોડાવવાને એક વાદીએ દાવો કર્યો પણ તે ગીરો અથવા શામેત નહીં થવાથી તે દાવો નીષ્ફળ થયો હતો તેથી તે મીલકત એક બીજા ખાસ ગીરોથી છોડાવવાને અથવા હકની રૂઢિએ કબજો છોડાવવાને દાવો કરવાને તેને અટકાવ થએલો નથી (રામસામી વી. વૈથીનાથ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૭૬૦; વીરાના વી. મથુકુમાર (૧૯૦૩) ૨૭ મ. ૧૦૨).

કબજો તથા દરમીયાન ઉપજ:—ગીરો છોડાવવાના દાવાથી તે દાવાની તારીખ અને તેમાં થએલા હુકમનામાની બળવણીમાં કબજો જે તારીખે આપવામાં આવે તે તારીખ વચ્ચેની દરમીયાન ઉપજ બાબત પાછળથી દાવો કરવામાં આવે તેને હરકત થતી નથી (ગોર કીશ્ર વી. શાહી (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૬૪); શણુમોહ વી. પ્રતાપચંદ (૧૮૭૦) ૧૩

વી. રી. (એફ. બી.) ૧૫) તેમ કબજે લેવાના અને વહેંચણું કરાવવાના દાવાથી પણ હરકત થતી નથી (મનોહર વી. ગૌરીશંકર (૧૮૮૩) ૯ ક. ૨૮૩; નીરૂપની વી. નરસીંહ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૨૧૦) એક હકકુલ થવાના કારણથી સ્થાવર મીલકતનો કબજો લેવાને અને તે મીલકત સમ્બંધી તે હકકુલ થવાની તારીખ સુધીની સાંથ લેવાને એક વાદીએ દાવો કરેલો હતો તેમાં હુકમનામું મેળવીને પાછળથી પ્રથમનો દાવો દાખલ કરવાની તારીખથી દરમીયાન ઉપજ આવત દાવો કર્યો; ઠરાવ્યું છે કે સદરહુ કરેલી મુદત આવત દરમીયાન ઉપજ આવતનો દાવો ચાલવાને હરકત છે (મેવાકુંવર વી. બનારશીપ્રસાદ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૫૩૩).

વીશેષ ન્યાયના એક પ્રમાણે કબજા આવત એક સંક્ષેપ દાવો કરવાથી પાછળથી દરમીયાન ઉપજ સમ્બંધી કરેલો દાવો ચાલવાને હરકત થતી નથી (શીવકુમાર વી. નારાયણદાસ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૫૦૧).

ચડેલી સાંથની બાકી-હફતા-દ્રષ્ટાંત—જે એક તારીખે ૧૨૮૧, ૧૨૮૨ અને ૧૨૮૩ ની સાલની સાંથ લફેણી થએલી તે તારીખ પટે આપનારે ફક્ત ૧૨૮૧ ની સાલની સાંથ લેવાને દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે ૧૨૮૨ અને ૧૨૮૩ ની સાલની સાંથ આવત બીજે દાવો ચાલવાને હરકત છે (તારકચંદ્ર વી. પંચુ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૭૯૧; માધોપ્રકાશસીંગ વી. મુરલી મનોહર (૧૮૯૩) ૫ અ. ૪૦૬); નારાયણકુમારી વી. રાધુમાહાપત્ર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૦; બાલાજી શીતારામ વી. ભીકાજી (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૧૬૪; અસતુદ્ધા વી. તીર્થ બાશીની (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૬૯૧; (ચંદીચણુ વી. જોગેંદ્રચંદ્ર (૧૮૯૭) ૧ વી નો. ૧૨૦; મદનમોહન વી. શીવશંકર (૧૮૮૬) ૪ ક. ૪૮૨; પણ જુઓ બેલાકીલાલ વી. ચો દ્રીબંગશી (૧૮૯૭) ૭ વી. રી. ૩૦૯ વગેરે જુઓ મેકીનટોશ વી. ગીલ (૧૮૭૩) ૧૨ અ. લા. રી. ૩૭; (હફતેથી આપવા આવતની એક પ્રેમીશરી નોટની રકમ દાવો); રકમની વી. રામમીહલ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૨૩; (દરમીયાન ઉપજ આવતનો દાવો); સાએગ વી. કમાલુદ્દી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૨૪; (કબજો લેવા લેવાથી નુકસાન આવતનો દાવો) એક કરારથી ઉત્પન્ન થતા બધા દાવા એક ફરીયાદમાં સામેલ કરવા કીંવા નહી તે વીશે જુઓ એડરસન વી. કાલગરલા (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૩૯; શીવશંકર વી. રીદ્ય (૧૮૮૩) ૯ ક. ૧૪૩; અને શ્રી શેલાપા વી. બાલાપા (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૪૪૬; તેમાં મુદલ તથા વ્યાજ લહેણુ થયા પછી ઉત્તરોત્તર બે દાવા વ્યાજ આવત કરેલા હતા.) અલાજી વી. અબદુલા (૧૮૮૫) ૮ મ. ૧૪૭) ના કામમાં ઉત્તરોત્તર વરખોના બાડા આવત એકજ તારીખે બે દાવા રમેલકોઝ કોર્ટમાં ફાઇલ કરેલા હતા. હાથકોર્ટે તે દાવા પાછા ખેંચી લેવાને તથા ચોગ્ય કોર્ટમાં એક દાવો લાવવાને વાદીને પરવાનગી આપી. ૧૨૮૯ ની સાલની વધારે લા દરની સાંથનો દાવો કરવાથી તેજ વરખની જુના દરથી સાંથ લેવાનો તેના તેજ વરખ આવત દાવો કરવામાં આવે તેને હરકત થતી નથી (સફરદીન વી. ખેની માધ્ય (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૧૪૫; તેથી કનકચંદ્ર વી. ગુરદાસ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૯૧૯ નો ઠરાવ રદ કરેલો છે; દાવાનુ કારણ જુદુ છે. વળી જુઓ બેલાડનીસા વી. ખુધી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૧૭; અને સુરસુદ્રી દેખા વી. ઘોલમઅલી (૧૮૭૩) ૧૯ વી રી. ૧૪૨; ૧૫ અ. લા. રી. ૧૨૫ નોટ) જે કે પ્રથમના દાવામાં જે સાંથ મોગેલી ના હોય તે સાંથ આવત જમીનના માલિકને અટકાવ થઈ શકે છે તોપણ તે સાંથ લેવાને કાયદાથી તેને કાંઈ બીજે ધલાજ

મળેલો હોય તો તે ઇલાજ લેવાને તેને અટકાવ નથી (ઇશ્વરદાસ વી. વેંકાતા રાયર (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૨૩૬) એક રજીસ્ટર કરાવેલા મુચરકાની રૂઢિએ ફસલી ૧૩૦૫ ની સાલના “ મહેવારમ ” ની ચડેલી ખાડી લેવાને વાદીએ દાવો કર્યો જવાબ એવો હતો કે વાદીએ ૧૨૦૬ની ફસલી સાલની સાંથ ખાખત દાવો કરેલો હતો. માટે તે દાવાને હરકત છે એવું ઠરાવેલું છે (જ્ઞાન મગમ પીલાઇ વી. ધુલામધોષ (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૧૧૬)

રેવન્યુ કોર્ટમાં સાંથ ખાખત દાવો કરવાથી પટો કરાવી લેનારે સાંથની જમીનીમાં તેને આપેલું ગીરો વસુલ કરવાને દીવાની કોર્ટમાં દાવો ચાલવાને હરકત નથી (ટ્યુનીલાલ વી. ખનસપત (૧૮૮૭) ૯ અ. ૨૩, બંદાજ. આખાદી (૧૮૮૨) ૪ અ. ૧૮૦; ઇમામીએ-ગમ વી. ગોળીદપ્રસાદ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૧૮)

“ સખંધી ફરીયાદ કરવી રહેવા દે, અથવા બુદ્ધી પુર્વક છોડી દે, ”— સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ માંની ક. ૭ માં “દાવો કરવાને છોડી દેવામાં અથવા રહેવા દેવામાં આવે ” એવા શબ્દો હતા અને એવું ઠરાવેલું હતું કે આ શબ્દોમાં એક દાવાના કારણમાંથી ઉત્પન્ન થતા એટલે જે દાવાના કારણથી દાવો કરવામાં આવે તે દાવામાંથી અકસ્માત અથવા બુદ્ધીપુર્વક નહીં તેમજ બુદ્ધીપુર્વક છોડી દેવામાં આવે (બજલુરહીમ વી. શમુનીસા (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. પી. સી. ૩; ૧૧ મુર. ઇ. અ. ૫૫૧ પા. ૬૦૫, તે પ્રમાણે સૈયદ વી. હરીન્ કીશન (૧૯૦૫) ૨ ક. લા. જે. ૪૯૦ ના કામમાં ઠરાવામાં આવેલું છે) તેનો સમાવેશ થાય છે (પીતાપુર રાજા વી. સુરીપા (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨. ઇ. અ. ૧૧૬; ૮ મ. ૫૨૦; વળી જુઓ રામચરણ વી. દ્રપોમોઇ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૨૨; બળવંત વી. ચીતન (૧૮૭૧) ૩ અ. હા. કો. ૨૭). તે નીચમના આ ભાગ ઉપરથી એવું ધારવામાં આવે છે કે દાવો કરતાં પહેલાં વાદી કોષ્ટક વખતે તે દાવાનો જાણીતો હતો અથવા તેને ખબર કરેલી હતી અથવા જે હકીકત ઉપરથી તેને દાવાનું કારણ થાય તે હકીકત તેના જાણવામાં હતી (વીર રાઘવ વી. કૃષ્ણસામ (૧૮૮૬) ૬ મ. ૩૪૪) કારણ કે એકાદો જે હક એક કુળઆના પક્ષકારનો છે એવું તેણે જાણ્યા વીના અથવા કોષ્ટક વખતે જાણેલું ન હોય તો તે તેના દાવાનો એક ભાગ છે એમ ભાગ્યેજ ગણી શકાય છે (અમાનંત વી. ઇમદાદહુસેન (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૦૬; ૧૫ ક. ૮૦૦; અમ્યુ વી. કેતલાલામા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૩; મેરીયા થોડી વી. આપુ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૦૬; શંકરન વી. પાર્વતી (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૧૪૫) એકાદો વાદી પોતાના દાવાની અરજીમાં પોતાના દાવાના એક ભાગ ખાખત બીજો દાવો કરવાનો હું ઠરાવો રાખુ છું એવું બતાવેથી તે ફરીથી દાવો કરવાનો પોતાનો હક અદ્યદ્ધ રાખી શકતો નથી (સુંદર વી. ખીલુમલ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૯૦; મકસદઅલી વી. નાર્ગીસદાઇ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૩૨૨). પરંતુ એકાદી કોર્ટની નાણાં સખંધીની હકુમતમાં દાવો લાવવાને સારૂ દાવાનો એક ભાગ છોડી દીધેલો હોય તો જે તે દાવા બીજી કોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે અને તે કોર્ટને તમામ દાવાની હકુમત હોય તો તે છોડી દીધેલો ભાગ તે હકુમતવાળી કોર્ટમાં પાછો તાજેતુકરી શકાય છે (રામદાસ વી. બજલુરી (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નોટ ૨૩) માટે વાદીએ પોતાના ખાતાના ચોપડાની રૂઢિએ અમુક રકમ ખાખત અસલ દાવો કરના હોય. પણ પ્રતીવાદીએ હરકત લેવાથી હાથ ચીઠીની રૂઢિએ જે રકમ લેણી નીકળતી હતી એવું કપુર થયેલું હતું. તે રકમ ખાતાની રૂઢિએ કરેલા દાવાની રકમ સાથે વધારીને દાવો કર્યો અને તે પ્રમાણે દાવાઅરજી દુરસ્ત કરી. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવાઅરજી દુરસ્ત કરતાં પહેલાં જે દાવાનું કારણ હતું તે સ્પષ્ટ હતું

તે પાછળથી એકઠું કરવામાં આવેલું છે માટે આ નીચમના ઠરાવ પ્રમાણે કાંઈ છોડી દેવામાં આવ્યું નથી (રામતારણ વી. હુસેનખા (૧૮૭૮ ૩ ક. ૭૮૫)

એકજ દાવાના કારણની ખામતમાં એક કરતાં વધારે દાદ મેળવવાનો જે શખસનો હક હોય વીગેરે—સાંથ ખાખતનો એકાદો દાવો કરવાથી તે સાંથ નહિ આપવાથી હુલ થયા ખાખત અમલ કરવાને ખીજો દાવો કરવાને અટકાવ થાય છે (સુખારાયા વી. કબ્જુ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૧૫૯) અને એકાદો કરારનો વીશેશ રીતે અમલ કરવાનો દાવો કરવાથી તે કરારનો અમલ નહિ કરવાથી થયેલા નુકશાન ખાખત પાછળથી દાવો કરવામાં આવે તે ચાલવાને હરકત થાય છે (શીવકીસ્તો વી. અખદુલસોબાન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૦૮; અને અખદુલસોબાન વી. શીમકીસ્તો—રંગાયા વી. નરજપા (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નોટ. ૧૭; ૨૮ ઇ. અ. ૨૨૧; ૨૪ મ. ૪૯૧).

સને ૧૮૮૨ નો એકટ ૬ મીલકત તખદીલ કરવા ખાખતનો છે તે મંજુર થયા પછી એકાદા ગીરો રાખનારનું પોતાને ગીરો આપનાર ઉપર નાણાં સંબંધી હુકમનામું હોય તે ગીરોવાળી મીલકત ઉપર તે ગીરો રાખનાર બખવી શકેતો નથી પણ તેજ એકટની કલમ ૬૭ પ્રમાણે તેણે દાવો કરવો જોઈએ—જુઓ મીલકત તખદીલ કરવાના એકટની ક. ૯૯ (કાવેરી વી. અનથાયા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૨૯; અને આ વીશે જુઓ—દુર્ગાયા વી. અનંત (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૭૪; દીનેન્દ્ર વી. ચંદ્ર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૪૩૬; ભુખોસુંદરી વી. રખલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૮૩). એક હિંદુ વીધવાએ પોતાના ધણી ઉપર ખોરાકી પોશાકીનું હુકમનામું મેળવેલું હતું તો તે ખાખત અમુક જમીન ઉપર જવાબદારી ઠરાવાને ખીજો દાવો તે એવા કારણથી લાવી શકતી નથી કે તે મીલકત તેણીની ખોરાકી પોશાકીની ખાખતમાં તેણીને ઠગવા સાથે ખીજને આપેલી છે. (સામીનાથ વી. રંગથામલ (૧૮૬૯) ૧૨ મ. ૨૮૫).

બ્યારે એક ખતના કબજેદારે પોતાના તમામ ઈલાજો ખાખત દાવો કરેલો હોય અને તે ખતમાં મીલકત સાંતમાં લખી આપી હોય અને તે મીલકત ઉપર તેનો હક સંબંધ ઠરાવ્યાનું હુકમનામું તેણે મેળવેલું હોય પણ તે જમીન વીશે કોરટની હુકમત ન હોય તો તેથી તે હુકમનામું ફળ વીનાનું છે. માટે ગીરો આપનાર પાસેથી પાછળથી ખરીદ કરનાર શખસ ઉપર તે પોતાના હક સંબંધનો અમલ કરવાને ખીજો દાવો લાવી શકે છે (શ્રીશચંદ્ર વી. રામેશરી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૦૮; બંસીસીંગ વી. સુદીસ્તલાલ (૧૮૮૧) ૧૦ ક. લા. રી. ૨૬૩; ૭ ક. ૭૩૯. એકાદા હક ઠરાવ્યાના હુકમનામા વીશે સને ૧૮૭૭ ના વીશેશ રીતના ન્યાયના એકટ ૧ ની ક. ૪૨ જુઓ; સરદારસીંગજી વી. ગણપતીસીંગજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૩૯૫).

પ્રથમના પ્રેસલાથી ધનસાફ કરીને ઠરાવ કરવાને ના કહેલી હોય અથવા રહેવા દીધેલું હોય—જે પહેલા કામમાં જે કે તેના તેજ દાવાના કારણ ઉપરથી હોય તો પણ એક દસ્તાવેજના હેતુથી જડજો ધનસાફ કરી ઠરાવ કરવાને ના કહેલી હોય તો પાછળથી તે ખાખત દાવો ચાલે છે (બેચરજી વી. પુંજજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૩૧ પા. ૫૫) વીગત બતાવ્યા વીના જમીન ગીરોથી છોડાવાને કરેલા દાવામાં જે વધારો તે જમીનમાં કરેલો હોય તથા સુધારો કરેલો હોય અને તે ગીરો રાખનારના કબજામાં હોય

તે દરમિયાનમાં થયેલું હોય તો પણ તે દાવામાં આવી જાય છે; અને જે કોર્ટ દાવાના ભાગે વીશે ઇનસાફ કરી ઠરાવ કરવાને રહેવા દે તો તે ભાગ બાબત બીજા દાવો દાવવાને ગીરો આપનારને અટકાવ થતો નથી (બક્ષીરામ વી. દરકુ તુકરામ (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૩૮૬).

સ્ટેમ્પડ્યુટી:—અમુક દસ્તાવેજ ઉપર ચોગ્ય રીતે સ્ટેમ્પ ન હોય અને તે દસ્તાવેજની રૂબરૂ વાદીએ દાવો કરેલો હોય તો તેને તે ડ્યુટીની તથા પેનલ્ટીની રકમ આપવાને ફરજ પાડવામાં આવે છે. તે ચોગ્ય સ્ટેમ્પનું ખર્ચ આપવાને પ્રતીવાદી બંધાયેલો હોય. તેથી વાદીએ તે રકમ લેવાને પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે આવી રકમ દાવાના ખર્ચ પૈકી ગણી શકાતી નથી અને તે લેવાને જુદા દાવો ચાલવા લાયક છે (ધરારદાસ વી. મસદખાન (૧૮૮૪) ૬ અ. ૭૦).

૩. (૧) બીજી રીતે ઠરાવ્યું હોય તે શિવાયને પ્રસંગે, એકજ ફરિયાદમાં,

વાદી, તેનાં તેજ પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ અથવા તેના તેજ પ્રતિવાદીઓ મળીને તે કલમ ૪૫. ઠરાવનાં કારણ સામીલ કરવા બાબત. એની વિરૂદ્ધ, દાવાનાં ઘણા કારણ એકત્ર

કરી શકે; અને જે ફરિયાદમાં તેના તેજ પ્રતિવાદી વીરૂદ્ધ અથવા તેના તેજ પ્રતિવાદીઓ મળીને તેઓની વિરૂદ્ધ જે કોઈ વાદીઓનો સમાન હક સંબંધ હોય તે વાદીઓ તેવા દાવાનાં સંદર્ભ પ્રકારનાં કારણ એકજ ફરિયાદમાં એકત્ર કરી શકે.

(૨) દાવાનાં કારણ એકજ ફરિયાદમાં એકત્ર કર્યા હોય ત્યારે, તે ફરિયાદ માંડયાની તારીખે ફરિયાદના વિષયોની એકંદર કિંમત અથવા રકમ ઉપર, તે ફરિયાદ સાંભળવાને કોર્ટની હકુમત છે કે નહીં તેનો આધાર રહેશે. સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માં નો કલમ ૪૫, જુઓ આર. એસ. ઓ. ૧૮ રૂ. ૧.

ટીકા:—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીયલ સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

બીજી રીતે ઠરાવ્યું હોય તે શિવાય:—જુઓ ઓ. ૨ રૂ. ૪, અને પ. આ. ગળ અને ક. ૧૫-૨૦ પાછળ અને પક્ષકારો સામેલ કરવા બાબત જુઓ પાછળ ઓ. ૧, તેમાં વીશેષ કરીને રૂ. ૧ અને ૫ માં નવા જે ઠરાવો વધારેલા છે તે આ ઠરાવથી અમુક કરવાનું હોય તે કરી શકાય છે માટે ઓ. ૧ રૂ. ૩ અને ૫ ની મર્યાદા રાખેલી છે એમ ગણવું ન જોઈએ (નરસીંગદાસ વી. મંગળ દુબે (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૮૭; જસ્ટીસ મહમુદ સાહેબ).

આ રૂલ લાગુ કરવી તે:—જે કામોમાં એક વાદી, એક પ્રતીવાદી અને કેટલાક દાવાના કારણો હોય તેને અને જે કામોમાં વાદીઓ (અથવા પ્રતીવાદીઓ) બે અથવા વધારે હોય તો તે જુદા જુદા દાવાના કારણો સંબંધી એકઠા ગણી શકાય છે તો પણ તે કામોને આ રૂલ લાગુ થાય છે (નરસીંગદાસ વી. મંગળ દુબે (૧૮૮૩) ૫. અ. ૧૬૩; ભગવતી વી. બદેશરી (૧૮૮૪) ૬ અ. ૧૦૬. વધારે જુદા જુદા દાવાના કામોને તે લાગુ થતો નથી. જુઓ બરટોલ વી. બેક્સ (૧૮૮૪) ૨૬ સી. ડી. ૩૫ પા. ૩૪ ના ઠરાવમાં એલ. સી. હેલબોર્ન સાહેબના વીચાર).

જુના કાયદા પ્રમાણે જુદા જુદા જથ્થાના પ્રતીવાદીઓ ઉપર જુદા જુદા દાવાના કામ

રજો એટલે જે દાવાના કારણોમાં બધા પ્રતીવાદીઓનું એકત્ર હીત ના હોય તો તે તેના તે દાવામાં એકલા થઈ શકતા નથી (લીક્ષાયતહુસેન વી શીવપ્રસાદ (૧૮૯૦) ૨૩ ક. ૮૨૬. જુના કાયદા પ્રમાણે આવા દાવા જુદા ગણવામાં આવેલા તેના બીજા દ્રષ્ટાંતો બાબત. જુઓ રામપ્રસાદ વી. સચ્ચીદાસી (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૫૮૫; સરલા વી. સરદાર (૧૯૦૬) ૨ ક. લા. જે. ૬૦૨; ગીરો આપનાર અને ગીરો રાખનારના વીરુદ્ધ દાવો રાખનાર પક્ષ-કાર ગીરોના દાવામાં સામેલ કરવા નહિ જોઈએ (જાનેશ્વર વી. ભુખન (૧૯૦૬) ૩ ક. લા. જે. ૨૦૫ પણ જુઓ બજા વી. સુનીલાલ (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જે. ૯૫. અને ઓકીનીલી સી. પ્રો. કોડ આ. ૬ પા. ૧૭૭, ૧૭૮ મે સંગ્રહ કરેલા ઠરાવો). પણ આ કા-યદા પ્રમાણે પાછળ ઓ. ૧ રૂ. ૧-૩ અને ૫ ના ઠરાવો લક્ષમાં રાખતા કોરટો આવા દાવા કેટલે દરજ્જે મંજૂર રાખે છે તે જોવાનું છે. જુઓ આ રૂલોની નોટ.

દાવાનું કારણ:—વાદીને જે દરેક હકીકત બાબત સાબીત કરાર હોય તો ફેસલા માટે સાબેત કરવાની અગત્ય હોય તે દરેક હકીકતનો સમાવેશ આ રૂલના કારણસર આ શબ્દોમાં થાય છે. જુઓ ઓકીનીલીનો સી. પ્રો. કોડ ઓ. ૬ પા. ૧૭૪ અને પાછળ ક. ૨૦ ની નોટ. દાવા અરજીમાં બતાવેલી હકીકત આપેલા ડીફેન્સ વીના ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ (શં-કર વી. સદાશીવ (૧૯૦૫) ૭ મું. લા. રી. ૯૨૫).

હકુમત—પ્રતીવાદી સામે દાવામાં એક કરતાં વધારે દાવાનાં કારણો ઉમેરવાં એ પે-હેલેથી જરૂરનું છે કારણ કે જે કોરટમાં દાવા અરજી દાખલ કરવામાં આવે તે કોરટને દરેક દાવાનાં કારણો બાબત હકુમત હોવી જોઈએ, (જીવરાજ વી. પરસોતમ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૧૭૬)

૪. સ્થાવર મિલકત લેવાની ફરિયાદમાં કોર્ટની રજા વગર, બીજા કોઈ

દાવાનું કારણ સામીલ કરવું નહીં; પરંતુ—

સ્થાવર મિલકત લે-
વાની ફરિયાદમાં અમુક
દાવાજ માત્ર સામીલ
કરવા.

(અ) દાવાવાળી મિલકત સખંધી અથવા તેના કલમ ૪૪.
કોઈ ભાગ સખંધી ચઢેલા ભાડાના અથવા તે સં-
બંધી દરમ્યાનની ઉપજના દાવા;

(બ) જે કરારની રૂએ તે મિલકત કે તેનો કંઈ ભાગ
તાબામાં હોય તે કરાર તોડયાથી થએલા નુકસા-
નના દાવા; તથા

(ક) જે દાવાઓમાં માંગેલી હાલ તેજ દાવાના કારણ
ઉપર આધાર રાખતી હોય તે દાવા.

તેમાં સામીલ કરવાની હરકત નથી,

‘પણ એવું ઠરાવ્યું’ છે કે ગીરો છોડવવાનો હક્ક બંધ કરવાની અથવા

ગીરો હક્ક છોડવવાની ફરિયાદમાં ગીરો મિલકત પોતાના કબજામાં સ્વાધીન
કરવાનો હુકમ માંગવામાં કોઈપણ પક્ષકારને આ કાનુન માંહેના કોઈપણ
ઠરાવ ઉપરથી મના છે એમ સમજવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૪૪. રૂલ અ. આર. એસ.

ઓ. ૧૮ રૂ. ૨

ટીકા:—આ રૂલ હાઇકોર્ટને લાગુ છે.

કોર્ટની રજા—રજાની અરજી ફરિયાદ અરજી દાખલ કરતા પહેલાં કરવી જોઈએ (વી.
અર વી. હીન્ડસ (૧૮૭૯) ૧૧ સી. ડી. ૯૦૫; તોપણ પાકુ કારણ બતાવવામાં આવ્યું
હોય તો ત્યાર પછી રજા આપી શકાય છે (મન્સરેવ વી. રવીવંસ વી. નો. (૧૮૮૧) ૫૫.

૧૬૩ કલારક વી. રે (૧૮૮૫) ૩૧ સી. ડી. ૬૮ અને જુઓ મર્કન હુઅર્કસ પ૩ લા. ને. કયુ. બી. ૫૨૬)

રજા આપેલી:—તેનાતેજ દસ્તાવેજમાં જ્યારે સ્થાવર અને જંગલ મીલકત બતાવેલી હોય ત્યારે તે બેઉ મીલકતો લેવાને એકઠી ફરીયાદ કરવાને રજા આપી શકાય છે. માટે એક ફરીયાદમાં જમીન કબજે લેવાના, તે જમીનની સાંથ પ્રતિવાદીઓ લેતા અટકાવવાને તાકીદ હુકમ કરાવવાના, રીસીવર નીમવાના અને જે જમીન લેવાને માગેલું હોય તે જમીન એકાદા જે દસ્તાવેજ પ્રમાણે તે જમીન ઉપર મારો હક છે એવો દાવો રાખતો હોય તે સોંપી દેવાને તથા રદ કરાવવાના દાવા એટલા કરવાને રજા આપેલી હતી (કુક વી. એન્ડ માર્ચ (૧૮૭૬) ૨ સી. ડી. ૧૧૧); અને જંગમ મીલકતનો વહીવટ કરવાનો દાવો તથા સ્થાવર મીલકત ઉપર હક ઠરાવવાનો દાવો એકજ વીલ ઉપર એક સરખી રીતે બેઉ મીલકત બક્ષીસ આપ્યાનો આધાર રાખવામાં આવતો હોય તો એટલો કરવામાં આવે છે (વેસ્ટરટન વી. ડેવીસ (૧૮૭૫) ૧ સી. ડી. ૯૯; જુદા જુદા દાવાના કારણો એટલા સામેલ કરવા સાથે રજા લેવાને વાદીને કાયદાથી ફરજ પાડવામાં આવેલી નથી (શીવરતન વી. શીવશાહી (૧૮૮૪) ૬ અલ્હા. ૩૫૮; બેચરજી વી. પુનજી (૧૮૯૦) ૪ મું. ૩૧, પા. ૫૩)

હરકત લેવાથી કામ ચલાવવાની રીતી:—દાવાના કારણો ખોટી રીતે એકઠા સામેલ કર્યા બાબતમાં હરકત અસલ કોર્ટમાંજ લેવી જોઈએ (ધોરીબા વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૧) ૫ મું. ૫૫૪), અને અપીલમાં તે હરકત પહેલ વહેલી લેઈ શકાતી નથી (મૈલા વી. ગુલ-ઝારસીંગ (૧૮૯૪) ૧૬ અલ્હા. (૧૩૦), અને જે કોર્ટ ફરીયાદ અરજી રદ કરવાને અથવા હુસ્ત કરવાને તે પાછી આપવાને બદલે તપાસ ચલાવે તો ખોટી રીતે સામેલ કર્યાના કારણથી કોર્ટે તે દાવો પાછળથી કાઢી નાખવો ના જોઈએ પણ તે દાવાનો ગુણદોષ ઉપર નીકાલ કરવો જોઈએ (હીશનરામ વી. રકમીની (૧૮૮૭) ૯ અ. ૨૨૧; જુઓ “ફરીયાદ અરજી પાછી આપવી.” ઓ. ૭ રૂ. ૧૦)

ફલનો અર્થ:—એકાદી ફરીયાદ લાલના હકના આધારથી કરેલી હોય અને તેમાં તે હક ઠરાવવાને અથવા કબજા બાબત વાદી માગતો હોય તો તે ફરીયાદ સખાંધી આ ફલ છે (કટસ વી. બ્રોન (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી ૧૭૧; (૧૮૮૧) ૬ ક. ૩૨૮) તેથી સ્થાવર મીલકત લેવાનાં જુદા જુદા દાવાના કારણો એટલા સામેલ કરવાને અટકાવ થતો નથી, પણ તેવા દાવાના કારણોની સાથે ફક્ત જુદા પ્રકારના અમુક બીજા દાવાના કારણો એકઠા સામેલ કરવાને તેથી અટકાવ થાય છે (ચીદાંમયર વી. રામાસામી (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૬૧; વળી જુઓ શીવરતન વી. શીવશાહી (૧૮૮૪) ૬ અલ્હા. ૩૫૮) જે દાવાનું કારણ તેનું તેજ હોય તો સ્થાવર અને જંગમ મીલકત બાબત દાવો કરવાને વાદીને અટકાવ થતો નથી (ગીયાન વી. કંદાસામી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૭૫, પા. ૫૦૬; મઝાર અલીખાન વી. શાજદ હુસનીખાન (૧૯૦૨) ૨૪ અ ૩૫૮; ગ્લેડહીલ વી. હંટર (૧૮૮૦) ૧૪ સી. ડી. ૪૯૩; ગણેશદત વી. જ્વલા ઠાકરની (૧૯૦૩) લા. રી. ૩૧ ઇ. અ. ૧૦) કબજા બાબત અને દરમીયાન ઉપજ બાબતના દાવા તે જુદા જુદા દાવા છે અને જુદા જુદા ચાલે છે. તે દાવાઓ એકઠા સામેલ કરવાને આ ફલથી પરવાનગી આપેલી છે (લાલેશર બાબુદાસ વી. જનકી (૧૮૯૨) ૧૯ ક ૬૧૫) એક જમીનદારી હીરસા તથા “સર” જમીનનો તે સાથે કબજો હતો તે ખરીદ કરનારને તેના તેજ દીવસે જુદા જુદા દસ્તાવેજો લખી આપીને વેચાણ આપેલાં હતાં તેમાં ઠરાવ્યું છે તે હીરસા તથા “સર” જમીન બાબત અગ્રહીયાધીકાર ઠરાવવાના દાવા ખોટી રીતે એકઠા સામેલ કરવાના કારણથી નીશક્રળ થવા લાયક નથી (અંબીકાદત વી. રામકીદત (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૨૭૪). એકાદી

ફરીયાદ જો સ્થાવર મીલકત લેવા બાબતની ના હોય તો, તે ફરીયાદને આ ફલ લાગુ કરવા લાયક નથી આ કામોમાં પણ જો કોરટની રજા ફરીયાદ લાવતા પહેલાં લીધેલી હોય તો જુદા જુદા દાવાની ખામી દુરસ્ત થાય છે (નંદલાલ વી. નીમતારીની (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૩૫૩) એકાદ વાદી પાસે જુદી જુદી મીલકત સખંધી બે ગીરો ખત હોય તેથી તે મીલકત વેચવાના અથવા ગીરોથી છોડાવવાના હક બંધ કરવાના બેઉ દાવા એકઠા સામેલ કરે તો તે વાદીના કામને તે ફલ લાગુ થતો નથી (રઘુપર દયાળ વી. જવાણશીંગ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૨૨૯).

વેચાણુ:--ગીરો ઉપરનું લહેણું લેવાને અને તે નહીં તો ગીરોવાળી મીલકત વેચવાને અભાવે દાદ માગેલી હોય તેવી એક ફરીયાદ તે સ્થાવર મીલકત લેવાની ફરીયાદ નથી (ગોવિંદા વીમાન વી. વીક્રમન (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૮૪).

ગીરો છોડાવાનો હક બંધ કરવો:--ઈંગ્લાંડમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે આ ફલ પ્રમાણે ગીરો છોડાવાનો હક બંધ કરવાનો દાવો તે જમીન બાબતનો દાવો નથી માટે એક ફરીયાદમાં એક ગીરો દસ્તાવેજના ટ્રસ્ટોનો વહીવટ કરવા બાબત તથા ગીરો છોડાવાનો હક બંધ કરવા બાબતના દાવા એકઠા સામેલ કરવાને રજા આપવામાં આવે છે. (ટેવલ વી. રલેક કંપની (૧૮૭૬) ૩ સી. ડી. ૬૨૯); અને આવી ફરીયાદોમાં કબજા બાબતનો દાવો વધારવામાં આવે તે દુરસ્ત જણાય છે (વીધોલ વી. નીકસન (૧૮૮૫) ૨૮ સી. ડી. ૪૧૩). આ ફલના વીરોસ ઠરાવથી હિંદુસ્થાનમાં આ સવાલ વીરો હાલ નહીં થયેલું છે.

હક ઠરાવવાનો દાવો:--ઈંગ્લાંડમાં જમીન ઉપર હક ઠરાવવાનો અને સાંચ લેવાનો દાવો કરેલો હોય પણ તેમાં કબજા બાબત દાવો કરેલો ના હોય તો તે જમીન બાબતનો દાવો નથી (ગ્લેડહીલ વી. હંટર (૧૮૮૦) ૧૪ સી. ડી. ૪૯૨) અને જુના કાયદાની કલમ ૪૪ નો નીચમ ફરી ઘડવામાં આ ફલમાંથી આ ઠરાવ છોડી દીધો છે.

ખરી રીતે અમલ કરવું તે:--પ્રોપીસરી નોટોની રૂઠ્ઠા લેણું થયેલા નાણાં લેવાના દાવા સાથે એક મકાનનો હીરસો વેચવાના કરારનો વીરોસ રીતે અમલ કરવાનો દાવો સામેલ થઈ શકે છે. (કટસ વી. બ્રાઉન (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૧૭૧; (૧૮૮૧) ૬ ક. ૩૨૮).

કોરટ ફી:--તેના તેજ દાવાના કારણથી સ્થાવર મીલકતના કબજા બાબત અને દરમિયાન ઉપજ અથવા તે મીલકતનો ખોટી રીતે અટકાવ કર્યા બાબત નુકશાન લેવાનો દાવો તે સને ૧૮૭૦ ના એક્ટ ૭ ની ક. ૧૭ ના હેતુ પ્રમાણે બે અથવા વધારે જુદી જુદી બાબતનો દાવો નથી (સને ૧૮૭૦ ના કોરટ ફી એક્ટની ક. ૫ પ્રમાણે રેફરન્સ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૪૦૧).

૫. મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર તરીકે અથવા મૈયતની મિલકતનો વહિવટ કરનાર તરીકે અથવા વારસ તરીકે કોઈ દાવો કરે અથવા તે તરીકે તેના ઉપર દાવો કલમ ૪૪ થાય તેમાં, પોતાના બતીકા હક્કથી કરે તે અથવા તે હક્કથી તેના ઉપર કરવામાં આવે તે દાવા સામીલ કરવા નહીં. પરંતુ મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર તરીકે અથવા મૈયતની મીલકતના વહિવટ કરનાર તરીકે અ-

મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર,
મૈયત મિલકતના વ-
હિવટ કરનારે અથવા
વારસે કરેલા અથવા
તેમના ઉપર કરવાના
દાવા.

થવા વારસ તરીકે જે ઇસ્ટેટ વિશે વાદીએ ફરિયાદ કરી હોય કે પ્રતિવાદીના ઉપર ફરિયાદ થઈ હોય તે ઇસ્ટેટના સંબંધમાં છેલ્લા કહેલા દાવા ઉત્પન્ન થયા છે એમ કહેવામાં આવતું હોય અથવા જે મૈયતનો તે વારસ વકીલ હોય તેની સાથે મળીને તે હક્કદાર થાય કે તેના ઉપર જવાબદારી પડે એવા તે (છેલ્લા કહેલા) દાવા હોય તો તે સામીલ કરી શકાય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક ૪૪ આર. એસ. ઓ. ૧૮ ક્લૅ ૫.

ટીકા:--૩૯નો હેતુ આ છે. એકાદા એકઝીક્યુટર અથવા એડમીનીસ્ટ્રેટર ઉપર દાવો કરવામાં વારંવાર એવો સવાલ ઉત્પન્ન થાય છે કે તેના ઉપર કાયદેસર વારસ વકીલ તરીકે દાવો કરવો જોઈએ કે તેની જાત ઉપર દાવો કરવો જોઈએ તેથી તે ૩૯ના ધડના રાઓનું લક્ષ એશખી વી. એશખી. (૧૮૨૭) ૭ ખી. અને સી. ૪૪૪) ના કામના ઠરાવ ઉપર આપવામાં આવેલું છે અને તેજ વર્ગના ઠરાવો ઉપર ખતાવામાં આવ્યું છે. ટકારહોલ વી. ફારહોલ (૧૮૭૧) લા. રી. ૭ ચ. એપ ૧૨૩), જે કામમાં એકઝીક્યુટર અથવા એક મીનીસ્ટ્રેટ મીલકતની વસ્થા કરતો હોય અથવા વહીવટ ચલાવતાની દરમિયાનમાં એકઝીક્યુટર અથવા એડમીનીસ્ટ્રેટર તરીકે યોગ્ય અને વ્યાજખી રીતે કરારો કરતો હોય અને તેથી એવો સવાલ ઉત્પન્ન થાય છે કે તે કરારો તેણે જાતે કરેલા છે કે નહિ તેથી તેના ઉપર કાયદેસર વારસ વકીલ તરીકે અથવા તેની જાત ઉપર દાવો કરવો જોઈએ અને તે વહીવટ ચલાવતાની દરમિયાનમાં જો તેને ખની શકે તો તે મીલકતમાંથી પાછળથી વસુલ લેવાને તેને રાખવામાં આવે છે. તે ઠરાવનો હેતુ આવી મુશ્કેલીઓ દુર કરવાનો છે. (પેડવીક વી. સ્કોટ (૧૮૭૬) ૨ સી. ડી. ૭૩૬). એક મુસલમાનની વીધવાના એસાઇનીએ એસાઇન કરનાંની મહેરનો ભાગ લેવાને તથા એસાઇનના મરહુમ ધણીની મીલકતનો ભાગ લેવાને એક દાવો કરવામાં આવે તેથી સને ૧૮૬૫ ના એક્ટ ૧૦ ની કલમ ૩૨૮ પ્રમાણે જુના કાયદાની કલમ ૪૪ ના ઠરાવનો ભંગ થતો નથી (અમદુદીન વી. સી-કંદર (૧૮૯૬) ૧૮ અ ૨૫૬ વળી જુઓ સ્મીથ વી. રીચર્ડસન ૪. સી. પી. ડી. ૧૧૨) કારણ કે તે મરનાર શખસની મીલકતનો કોઇ ભાગ લેવાને કસુર કરવા બાબત એકાદો એડમીનીસ્ટ્રેટર જવાબદાર છે (ખુશરબાઇ વી. હોરમજશા (૧૮૯૩) ૧૭ મું ૬૩૭).

વારસ તરીકે—આ વીશે એવો હેતુ છે કે વાદી તદ્દન એવું કહેવા ઉપર આધાર રાખે છે કે હું એક ખીજા શખસનો વારસ છું અને તેવા વારસ તરીકે પ્રતિવાદીઓ વીરૂધ્ધ એક હક નક્કી ખતાવું છું (આશાબાઇ વી. હાજી તૈયબ (૧૮૮૨) ૬ મું ૩૯૦)

૬. જ્યારે દાવાનાં કોઇપણ કારણ એક ફરિયાદમાં એકત્ર કર્યાં હોય તે દાવાનો એકઠો ઇન્સાફ કે નીકાલ કરવો

જુદો જુદો ઇન્સાફ કરવાનો હુકમ કરવાનો કોર્ટનો અધિકાર.

સોઇવાર નથી એમ કોર્ટને જણાય તે પ્રસંગે કલમ ૪૫.

જુદો જુદો ઇન્સાફ કરવાનો હુકમ કરવાને

અથવા યોગ્ય જણાય તેવો ખીજો હુકમ કરવાને કોર્ટ

મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૪૫ આર. એસ. ઓ.

૧૬ ક્લૅ ૧—૬ અને ઓ. ૧૮ ક્લૅ ૧,

ટીકા—ઇંગ્રેજ રૂઢોમાંના ઓ. ૧૮. ૩. ૧ પ્રમાણે ધણું કરીને બરોબર ચાલવાને આ રૂઢની બાબા દુસ્ત કરેલી છે કારણ કે તે રૂઢ પ્રમાણે એવું કહેવામાં આવેલું છે કે પક્ષકારો સખંધી દાવો યોગ્ય રીતે કરેલો છે એવું આ ઠરાવથી ધારવામાં આવે છે (હેની વી. સ્મરથવેટ (૧૮૯૩) ૨ ક્યુ બી. પા. ૪૨૫ મે લા. ને. આઉન સાહેબનો ઠરાવ).

પક્ષકારોએ અરજ કરવી એવી જરૂર નથી. અને આ રૂઢ પ્રમાણે કોરટ પોતાની મેળે વર્તી શકે છે એવું જણાય છે (જોએન, પ્રેક્ટીસ. (૧૯૦૮) પા. ૨૨૫; ઓ. ૧૮. ૩. ૧ ની નોટ)

જુદા જુદા પ્રકાર, તેમાં કામ ચાલવાની રીત—સુખમન્ય વી. સદાશીવ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૭૫) ના કામમાં એક હોદ્દાએ પોતાના બાપ, ભાઈઓ, અને બીજા ૧૬ સખસો કે જેઓને જુદી જુદી વખતે બતાવેલી મીલકતના કેટલાક જથ્થાઓ અયોગ્ય રીતે આપેલા હતા એવું કહેવામાં આવેલું છે તેથી તે સખસો ઉપર મજબૂર કુટુંબની મીલકતની વહેંચણુ બાબત એક દાવો કરવામાં આવેલો હતો. ફક્ત તે મીલકત લેનારા પ્રતીવાદીઓ એ વાદીના દાવા વીરો સામી હરકત લીધી છે અને તેમના સમંધમાં ગુણુ દોશ ઉપરથી તે દાવો કહાડી નાંખ્યો છે. અપીલ કરવાથી હાઇકોર્ટે કહ્યું છે કે તે મીલકત બીજાને આપ્યા સખંધી જુદી જુદી તપાસો કરવાને અસલ કોર્ટે ઠરાવવું જોઈતું હતું અને તેવાજ પ્રકારના એક દાવામાં થયેલી સ્પેશીઅલ અપીલમાં હાઇકોર્ટે કહેલું છે કે અપીલ કોર્ટે તે દાવાની જુદી જુદી તપાસ કરવી જોઈતી હતી (શરૂ વી. મથુર મોહન (૧૮૬૫) ૪ વી. રી. ૧૦૯ વળી જુઓ જે કામ ચાલવાની રીતી પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ તે બાબત—રતાવુ. ડમરી (૧૮૭૦) ૨. અ. હા. કો. ૧૫૩; વીડુ વી. નારાયણ (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. ૩૦; કુંદન વી. હીમતસીંગ (૧૮૭૧) ૩ અ. હા. કો. ૮૬).

વધારે જુના ઠરાવોનો પરીણામ નીચે પ્રમાણે બતાવેલો છે (તારીણી વી. હંસમેન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૪૦ ના ઠરાવમાં જસ્ટીસ શીઅર સાહેબના વીચારો વળી જુઓ રામદયાળ વી. રામદુલાલ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૭૩) :—

“જે આ કારણથી એકાદી હરકત વીરો આગ્રહ કરવામાં આવે અને તે અસલ કોર્ટમાં ઠરાવ થાય ત્યાં સુધી તે હરકત કરવામાં આવે તો સ્પેશીઅલ અપીલ ઉપરથી પણ જે એવું બતાવામાં આવે કે તે સારા આધારવાળી છે તો કોર્ટ તે હરકત લેનારને તેનો ફાયદો આપે છે. પણ બીજા બાજુ તરફ જે કોઈ આગ્રહ કરેલો ન હોય અને અસલ કોર્ટમાં ઠરાવ થયેલો હોય અને જાણે તે હરકત લીધેલી ના હોય તેવી રીતે પક્ષકારો તપાસ કરાવે તો જે એવું ખુદી રીતે જણાય નહિ કે જે દાવાના કારણો ખોટી રીતે સામેલ કર્યા બાબત હરકત લેવામાં આવેલી છે તે ઉપરથી અસલ તપાસમાં એક ખામી રહેલી છે. તો પાછળથી મોડી વખતે તે હરકતનો અમલ થતો નથી.” અને કેટલાક કામોમાં હાઇકોર્ટ તે હરકત ના મંજૂર કરે છે અને સ્પેશીઅલ અપીલમાં નીચેની કોર્ટના હુકમમાં હાથ ધાલતી નથી (મહમદ હુસેન વી. પોટન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૪૭; શંકર વી. લાલા (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૪૩૩) તેનીતેજ બાબત સખંધી તેનાતેજ પ્રતીવાદી ઉપર કેટલાક વાદીઓએ જુદા જુદા દાવા કરેલા હતા; ઠરાવ્યું છે કે પ્રતીવાદીએ અરજ કરેલી છે તે પ્રમાણે તે દાવા એકઠા કરીને એક દાવા તરીકે તપાસ કરવો તે યોગ્ય ધલાન છે અથવા ગુણુ દોશ ઉપર

દરેક કામની જુદી તપાસ કરેલી જોઈએ; અને ફક્ત એક કામની તપાસ કરવી અને બીજા કામમાં તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવે તે બરોબર નથી (ન્યાયસીંગ વી. અક્ષીઅહમદ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૧૦).

એક જમીનના માલિક ચાર પટે રાખનારાઓના કબજામાં ત્રણ જુદી જુદી જમીનો હતી તેમના ઉપર દરેક જમીનની સાંચ વધારવાને દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે જુદી જુદી તપાસો કરવાને હુકમ કરવો જોઈતો હતો (જગતચંદ્ર વી. પ્યારમહમદ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૧૭) અ એ બ ઉપર કબજા બાબત દાવો કર્યો અને કે દાવાવાળી જમીન ઉપર દાવો રાખતો હતો તેથી અ અથવા બ એ હરકત લીધા વીના કે ને એક પક્ષકાર કરેલો હતો. ઠરાવ્યું છે કે તે કામમાંથી કે નું નામ દૂર કરવાને કોર્ટને આ કલમથી અખત્યાર આપેલો નથી પણ જુદી જુદી તપાસો કરવાનો ફક્ત હુકમ કરવાને અખત્યાર આપેલો છે (ખાદર વી. છોટેવી વી. (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૬૧૬).

દાવા અરજી પાછી આપવી તે:—ન્યારે અપીલ કોર્ટ ખોટી રીતે સામેલ કર્યાના કારણથી એકાદુ હુકમનામું ફેરવે ત્યારે તે કોર્ટ દાવા અરજી દુરસ્ત કરવાને પાછી આપી શકે છે. (લોંગમન્ડ્ર વી. ચીના (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૩૯. કલકત્તામાં દાવા અરજી રદ કરવાના રીવાજ ચાલે છે; જો આ કંઈ ના હોય અને લખેલી હકીકતમાં હરકત લીધેલી હોય તો તે બાબત જડજો એક મુદ્દો કહાડી તે વીશે ઠરાવ કરવો જોઈએ (રામતેવારી વી. લક્ષ્મન (૧૮૯૭) ૮ વી. રી. ૧૫; અથવા શક ભરેલા કામોમાં બીજા મુદ્દાઓની સાથે ખોટી રીતે સામેલ કર્યા બાબત એક મુદ્દો કહાડી શકાય છે પુરાવ લઈ શકાય છે અને બીજા મુદ્દાઓ વીશે ઠરાવ લખ્યા વીના ખોટી રીતે સામેલ કર્યાના કારણથી તે દાવો કહાડી નાખી શકાય છે (ધમ્રીતનાથ વી. ધનપતસીંગ (૧૮૭૧) ૯ બં. લા. રી. ૨૪૧; અથવા વાદીએ કીયા પ્રતીવાદી વીરુદ્ધ કામ ચલાવાનું છે તે પસંદ કરવાને વાદીને પુછી શકાય છે (હરોમોતી વી. અનુકુળ (૧૮૯૭) ૮ વી. રી. ૪૬૧ વળી જુઓ કાચાર વી. બાઈ રાયોર (૧૮૮૩) ૭ મું. ૨૮૯; મહમદ વી. કીબ્તન ૧૧ મ. ૧૦૬ પા. ૧૧૧) અલ્હાબાદમાં અપીલ કોર્ટ તે દાવો કહાડી નાખે છે (કરણસીંગ વી. મહમદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૮૬૦ પરંતુ બીહારીલાલ વી. કાન્હુનામ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૩૮૦ ના ઠરાવમાં હાઇકોર્ટમાં એવું કહેવામાં આવેલું છે કે તે માંના એકનું નામ કહાડી નાખીને વાદીઓને ખોતાની દાવા અરજી દુરસ્ત કરવાને પરવાનગી આપવી જોઈતી હતી.

૭. ભલતાજ દાવાનાં કારણો સામીલ કર્યાની જે હરકતો લેવાની હોય તે સઘળી હરકતો, હરકતનું કારણ

ભલતાજ દાવાનાં કારણો સામીલ કર્યા બાબત હરકતો.

પાછળથી ઉત્પન્ન થાય તે શિવાયને પ્રસંગે, કલમ ૩૪ બની શકે તેટલી વહેલામાં વહેલી અને મુદ્દા

ઠરાવવામાં આવે તે સઘળી બાબતોમાં મુદ્દા ઠરાવવામાં આવે તે વખતે અથવા તે પહેલાં લેવી. અને તેવી કોઈ હરકત એ રીતે નહીં લીધી હોય, તો તે મુકી દીધી એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૪ આર. એસ. ઓ. ૧૬ રૂ. ૧૨

ટીકા:—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીઅલ સમાલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

વહેલામાં વહેલો વખત:—પક્ષકારોની ખામીની હરકત વહેલામાં વહેલે લાગે અને

પહેલી સુનાવણીના પહેલાં લેવી જોઈએ (રાજનારાયણ બોઝ વી. યુનિવર્સિટી લાઈફ એસ્યુરન્સ કં. (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૯૪; અભય ગોવીંદ વી. હરીચરણ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૭૭; વગી જી. ઓ કુલબાસકુંવર વી. જોગેશર (૧૮૭૫) લા. રી. ૩ ઈ. અ. ૭ પા. ૨૫; ૧ ક. ૨૨૬.)

વાદી:--એક હોંદુ વીધવાએ વહેંચણુ આપત દાવો કર્યો અને તે દાવો ચાલતાંની દરમિયાનમાં તેણીએ એક દત્તક લીધો પણ તેમ છતાં તેણીએ પોતાના નામથી તે કળઓ ચલાવેલો હતો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે કાપદાની આપત તરીકે એવું ધારવું જોઈએ કે તે દત્તકના વાલી તરીકે તેણીએ તે કળઓ ચલાવેલો છે. અને તે દીકરો પક્ષકાર નથી તે કારણથી તે દાવો કહાડી નાખવો ન જોઈએ (ધરમદાસ વી. સામસુંદરી (૧૮૪૩) ૩ મુર ઈ. અ. ૨૨૯; હરીચરણ વી. ભુવનેશ્વરી (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઈ. અ. ૧૯૫; ૧૬ ક. ૪૦). અને એક મજબૂત હોંદુ કુટુંબના એક અંગભુતે કુટુંબની મીત્રકત આપત દાવો કર્યો હતો અને પહેલી અપીલ કોર્ટમાં એવી તકરાર કરવામાં આવી હતી કે તે એકલો દાવો કરી શકતો નથી પણ તે તકરાર ધણી મોડી કરેલી છે એવું વીચારવામાં આવેલું હતું (પરમાસીબા વી. કીજી (૧૮૮૧) ૧૪ મ. ૪૯૧; વગી જી. સુંદરી વી. રામજી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૨૪૨; ૮ ક. લા. ની. ૧૩) વાદીએ પ્રતીવાદીની વીધવા અને કહેવાયેલો દત્તક છે અને તેઓએ દત્તકની રૂપરેખા દાવો કરેલો છે. પહેલી અપીલ કોર્ટની નજરમાં આવ્યું કે વાદીઓનું હિત એક બીજા વીરુદ્ધ છે તેથી ખેટી રીતે સામેલ કર્યાના કારણથી તે દાવો કહાડી નાખ્યો; ઠરાવ્યું છે કે તે હરકત ધણી મોડી લીધેલી છે (ફકીરાપા વી. ડાગપા (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૧૧૯) અગ્ર-કીર્તિધારકોનો એક હકનો અમલ કરવાના દાવામાં વેચનારને પક્ષકાર કરેલો નહોતો; ઠરાવ્યું છે કે આ હરકત સ્પેશીઅલ અપીલમાં લઈ શકાતી નથી (હીરાજાલ વી. રામજી (૧૮૮૪) ૬ અ. ૫૭) માટે એક મા અને તેણીનાં બે છોકરાંની એકઠી ખોરકી પોશાકીનું હુકમનામું કરવામાં આવેલું તેથી સ્પેશીઅલ અપીલમાં એવી હરકત લેવામાં આવી કે તેમાં ત્રણ દાવાના કારણો છે અને જુદી જુદી રકમો ઠરાવવી જોઈતી હતી પણ તે હરકત રદ કરવામાં આવેલી છે (તુળસા વી. ગોપાળરાય (૧૮૮૪) ૬ અ. ૬૩૨)

પાછળથી ઉત્પન્ન થયેલી:--જો પહેલી સુનાવણી વખતે હરકત ના હોય તો પહેલી સુનાવણી કર્યા પછી એકાદ પક્ષકારની ખામી વીશે હરકત લેવાને પ્રતીવાદીને આ રૂલથી અટકાવ થતો નથી (મે.દો વી. ડુંગરે (૧૮૮૧) ૫ મું. ૬૦૯)

પક્ષકારો:--પક્ષકારો વીશે દેખીતી હરકત તો કોઈ કોઈ વખત જુદા જુદા દાવાના કારણોની રૂપરેખા દાવો કરવાની કોશીશ કર્યાનો થાય છે (સ્કાઈ વી. જર્જન (૧૮૮૨) ૭ એપ. કેસીસ. ૩૪૦) લંડનબેંક વી. બાણુજી (૧૮૭૮) ૨ મું. ૧૧૬)

રીવાજ:--પહેલી સુનાવણી વખતે અથવા તે પહેલાં પક્ષકારો સખંધી એકાદો સવાલ ઉઠાવેલો હોય તો ધણું કરીને તેની તપાસ જલદીથી કરવી જોઈએ (રીચર્ડસ વી. બ્યુચર. ૬૨ એવ. ટી. ૮૬૭) અને જો જડજની નજરમાં એવું આવે કે તે હરકત બગવાન છે તો તેમણે ઓર્ડર ૧ રૂ. ૧૦ (૨) પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ અને દાવો કહાડી નાખવો ના જોઈએ (જી.એ. વેનજેડર વી. સાવરલી સોસાયટી (૧૮૯૦) ૪૪ સી. ડી. ૩૭૪ ના ઠરાવમાં મેસ્ટીસ એવેન સાહેબના વીચાર)

અપીલ:--પક્ષકારોને ખોટી રીતે સામેલ કરવાની હરકત એવી નથી કે સ્પેશીઅલ અપીલમાં લેવાને પરવાનગી આપવી જોઈએ (હીલકચંદ વી. મદનમોહન (૧૮૧૯) ૧૨ વી.

રી. ૫૦૪; લાલમનુમદ વી. પીરનઝર (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૧૨; લક્ષ્મીધર વી. રઘુબર (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૮૬; નઝમુદ્દીન વી. ઝફરન (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૫; મગલુ-રી વી. નારાયણ (૧૮૮૧) ૩ મ. ૩૪૯)

ઓર્ડર ૩ બે,

કમ્પુલ કરેલા મુખત્યારો અને પ્લીડરો.

૧. કોઈ કોર્ટમાંની ફરિયાદના કોઈ પક્ષકારને તે કોર્ટમાં હાજર થ-

હાજર થવા વિગેરેનું કામ જાત અથવા કમ્પુલ કરેલા મુખત્યાર મારફત અથવા પ્લીડર મારફત થઈ શકે.

વાની, કામ કરવાની અથવા અરજ કરવાની કાયદા પ્રમાણે જરૂર હોય અથવા અખ- કલમ ૩૬ ત્યાર મળ્યો હોય, તે હાજર થવાનું, અરજ કરવાનું અને કામ કરવાનું, વિદ્યમાનકાળે અમલમાં હોય એવા કોઈ કાયદાની રૂઢિચી જીજી રીતે સ્પષ્ટપણે ન ઠરાવ્યું હોય તો, પક્ષકાર પોતે જાતે

અથવા પોતાના કમ્પુલ કરેલા મુખત્યાર મારફત, અથવા પોતાની વતી કામ કરવાને યોગ્ય રીતે નીમેલા કોઈ પ્લીડર મારફત કરી શકે;

પરંતુ પક્ષકારને જાતે હાજર થવાને કોર્ટ ફરમાવે તો તેમ પક્ષકારે જાતે હાજર થવું પડશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૩૬.

ટીકા:—આ ક્લૅ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીયલ સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

હાજર થવું:—જો કે એક કમ્પુલ કરેલો મુખત્યાર પોતાના મુખ્ય તરફથી કામ ચલાવી શકતો હોય તો પણ, તેની નજરમાં પોતાના મુખ્ય તરફથી કામ ચલાવવાને યોગ્ય છે એવું ના આવતું હોય તો, કોર્ટમાં તે ફક્ત હાજર હોય તેથી તે ફરિયાદમાં હાજર છે એમ થતુ નથી (સુંદરલાલ વી. ગુરપ્રસાદ (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૪૧૪).

એટરની:—ફરિયાદના એક પક્ષકાર તરફથી એક એટર્નીએ કામ કરીને પોતે છુટા થયો હોય તો પાછળથી તે સામા પક્ષકાર તરફથી કામ કરી શકતો નથી, અને તે પ્રમાણે કોર્ટ તેમને અટકાવ કરે છે (રામલાલ વી. મુનીયામ્માળી (૧૮૮૧) ૬ ક. ૭૯).

અધિકાર:—મુખત્યારના અધિકાર વીશે કોર્ટ તજનીજ કરવાને મુખત્યાર છે. જો ઓ. ૧, ૩. ૧૦ પ્રમાણે કોર્ટ જો મુખ્યતુ નામ દાખલ કરે તો તેથી એજન્ટને અધિકાર હતો એવું તે ઠરાવતી નથી (નેમનારાયણ વી. રઘુનાથ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૬૮૮; લા. રી. ૧૯ ઈ. અ. ૫૩૫).

કમ્પુલ કરેલો મુખત્યાર:—આ કલમ પ્રમાણે એક કમ્પુલ કરેલો દાવો મુખત્યાર (એજન્ટ) પોતાના મુખ્ય તરફથી એકાદી અરજ દાખલ કરી શકે છે, અથવા હાજર થઈ શકે છે; તે પોતાના નામથી દાવો કરી શકતો નથી અથવા દાવાનો ખત્તાવ આપી શકતો નથી અથવા હાજર થઈ શકતો નથી (મોખાહરકરાજ વી. બીશેસર (૧૮૭૦) ૧૩ વી.

રી. ૩૪૪); ૩ બં. લા. રી. એપ. ૧૧; કાર્ટર વી. મીશરી (૧૮૭૦) ૨ આ. હા. કો. ૧૭૬), તેમ એકાદો દાવેદાર હાયકોર્ટમાં પોતે તકરાર કરી શકે છે તેમ તે મુખત્યાર કરી શકતો નથી (પ્રાણનાથ ચોધરી વી. ગ્યાનેન્દ્રમોહન (૧૮૬૫) ૪ વી. રી. ૧૦૮).

હુકત ના મંજુર કરવામાં આવેલો:—કચ્છ કરેલા મુખત્યારે ફરીયાદ અરજી ફાઇલ કરેલી નથી તે કારણથી પહેલી અપીલ કોર્ટે તે દાવો કાઢાડી નાખતો જોઇએ નહી, કારણ કે આવી ભુલથી કામના ગુણદોષને હરકત થતી નથી (મનુકોશી વી. ઇશનચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૪૫; જુઓ “ એજન્ટ કામ કરતો હોય તેમાં હરકત ” ઓ. ૩ ૩. ૨ આગળ).

નાદારીમાં દાવા:—નાદારીમાં દાવો કરવાની અરજી કચ્છ કરેલો મુખત્યાર કરી શકતો નથી (દેવગીરગુરુ શમભાગીર એક તરફથી (૧૮૬૭) ૪ મુ. હા. કો. ૯૧; મખ્તા હરકરાજ વી. બીશેસર (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. એપ. ૧૧; (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૪૪)

૨. પક્ષકારોના જે કચ્છ કરેલા મુખત્યારોથી સદરહુ પ્રમાણે હાજર થવાનું, અરજ કરવાનું અને કામ કરી શકચ્છ કરેલા મુખત્યારો. કાય તે નીચે પ્રમાણે છે— કલમ ૩૭.

(અ) પક્ષકારોએ પોતાનીવતી હાજર થવાનો, અરજ કરવાનો અને કામ કરવાનો અખત્યાર જેમાં આપ્યો હોય તેવાં મુખત્યારનામાં જેમની પાસે હોય તે શખસો;

(બ) કોર્ટની હકુમતની જે સ્થાનિક હકમાં હાજર થવાનું, અરજ કરવાનું કે કામ કરવાનું હોય, તે હકમાં રહેતા ન હોય એવા પક્ષકારોનીવતી અને તેમને નામે વેપાર અથવા ધંધો ચલાવનારા શખસો, તે વેપાર અથવા ધંધાને લગતી બાબતમાંજ અને તે પછી સદરહુ પ્રમાણે હાજર થવાનો, અરજ કરવાનો અને કામ કરવાનો અખત્યાર મુદ્દામ બીજા કોઈ મુખત્યારને આપ્યો ન હોય ત્યારે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૭.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રોવીનસીઅલ સ્મેલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે, જોઈ વીશે જુઓ સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૮, અને અજમેર તથા મરવાર બાબત જુઓ અજમેર કોર્ટોના કાયદા (સને ૧૮૭૭ ના:૧) ની ક. ૨૮.

જુના કાયદાની ક. ૩૭ કરતાં આ રૂલના શબ્દો વધારે બોહોળા છે. હકુમતની બાહાર રહેવામાં આવી હોય તે વીશેની રકમ (અ) માં મર્યાદા નથી; માટે તમામ મુખત્યારના મ તે શબ્દો પ્રમાણે તેમાં આવી જાય છે (૭૪૮ પ્રમાણે કલકત્તા હાયકોર્ટમાં મુખત્યાર નામાના સાચાપણા વીશે કોર્ટ વધારે પુરાવ માગી શકે છે. મીલનના માલની બાબતમાં (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૬૨૫).

ના કહેવાનો અખત્યાર:—એકાદા શખસની પાસે મુખત્યારનામુ હોય અને તેથી હાજર થઈને દાવામાં બચાવ કરવાને અખત્યાર આપેલો હોય તો તે અખત્યાર ઉપરથી પો-

તાની ખુશીમાં આવે તો તે કામ કરે અથવા ના પણ કરે સમન્સની બળવણી કબુલ કરવાની ના રહેવાને તેને છુટ છે (લછમીચંદના કામમાં (૧૮૮૨) ૮ ક. ૩૧૭, પા. ૩૨૬)

મુખત્યારો—મુખત્યારો રકમ (અ) માં આવી ગએલા છે.

ખા.શ અખત્યાર—ફક્ત દાવો કરવાનો અખત્યાર આપવાથી વ્યાજખી મહેનતનો બદલો વકીલને આપવાનો દરાવ કરીને એક વકીલ રાખી શકે તે કરતાં કાંઈ વધારે કરવાનો અખત્યાર તેને આપવામાં આવતો નથી (કેશવ વી. નારાયણ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૧૮), સામા પક્ષકારના સોગન એકઠા દવાનુ છેવટ લાવવાને તેથી તે શકતીવાન થતો નથી (સદાશીવ વી. માસ્તી (૧૮૯૦) ૧૪ મુ. ૪૫૫); અને એકઠા કામમાં જોતા રહેવાનો ફક્ત અખત્યાર આપેલા હોય તેથી તે અખત્યારવાળો શખસ આ રૂલ પ્રમાણે કબુલ કરેલો મુખત્યાર થતો નથી (ભગવાન વી. નદલાલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૭૩) પા. ૧૭૮).

રકમ (બ) —સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની કલમ ૧૭ માં એવા શબ્દો હતા કે “જ્યારે કોઈ બીજા મુખત્યારને ખુદી રીતે અખત્યાર આપેલો ના હોય” તેથી ગર્ભીત રીતે એવું થાય છે કે જે પક્ષકારો દોરતી હકુમતની અંદરના હોય તે પક્ષકારો તરફથી અથવા તેમના નામથી જે શખસો વહેપાર અથવા ધંધો ચલાવતા હોય તે ફક્ત એજંટો છે, અને “જે પક્ષકારો દોરતી હકુમતની અંદર ના હોય તે પક્ષકારો તરફથી અથવા તેમના નામથી જે શખસો વહેપાર અથવા ધંધો ચલાવતા હોય” એ શબ્દો એક ગુમાસ્તા અથવા એજંટ સખંધી છે અને એકઠા ભાગીયા સખંધી નથી (લછમીપત ડોંગારે વી. શામનારાયણ મંડલ (૧૮૬૨-૬૩) ૧ હાઇડ. ૮૭) પાછળથી આ ફેસલાથી રામચંદ્ર બોસ વી. સ્નીડ (૧૮૭૧) ૭ બં. લા. રી. એપ. ૫૮) ના કામમાં જુદો દરાવ કરેલો છે, માટે તે બાબત હજી નિર્ણય કર્યા વીનાની ગણી શકાય છે. જમીનદારીનું કામ જે મુખત્યારો અને “કરપાર દાઓ” કરે છે તે નોકરો અથવા એજંટો નથી કે જેમના ઉપર સમન્સની બળવણી કરી શકાય (નોબીનચંદ્ર વી. બરોડાકાંત (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૩૪૧. રેફરંશ. ૨૩ વી. રી. ૨૨૩).

એજંટો નહીં તે—આ રૂલની રકમ (બ) અને ઓ. પ ના. ફ. ૧૩ નો અર્થ એકઠો કરવાનો છે અને દાદની જે રીતીનો આધાર એવા વીચાર ઉપર હોય છે કે જ્યારે એકઠા એજંટને પોતાના મુખ્યની જગાએ અમુક હકુમતની અંદર વાસ્તવીક રીતે રાખેલો હોય તો (જે શખસોની સાથે વ્યવહાર ચાલેલો હોય તે શખસોની નજરમાં આવે તો) જે ધંધા અથવા કામમાં તે એજંટ એક સ્થાનીક મુખ્ય તરીકે યથાર્થ રીતે હોય તે ધંધા અથવા કામ ઉપરથી કાર્ષ કાયદા પ્રમાણે કામ ઉપજ થાય તેમાં તે મુખ્યની જગાએ આવે છે તે રીતીનો અમલ કરવાનો તેથી ઇંચાદો રાખેલો છે તે કાયદાનો જે વહીવટકારો અથવા એજંટોનો હેતુ છે તે જે કે તેઓને ચાલવાના આધાર તરીકે જે નીચમો અને સામાન્ય હુકમો દર્શાવેલા હોય તે પ્રમાણે ચાલવાનું છે તોપણ જે શખસને પ્રથમ આરંભનો સ્વતંત્ર કુલ અખત્યાર હોય તે છે. ફક્ત હુકમનો અમલ કરવાને અથવા અમુક કામ કરવાને જે શખસને નોકર રાખેલો હોય અથવા એક દલાલ અથવા એજંટ જે પહેડી તરફથી તે કામ કરતો હોય તે પહેડીથી ઓળખાતો ના હોય તે આવો એજંટ નથી (ગોકળદાસ વી. ગણેશલાલ (૧૮૮૦) મુ. ૪૧૬). એક વાહાણના માલેક ઈંગ્લાન્ડમાં રહેતો હોય અને તે વાહાણ અમુક સફરે જાય તેમાં માલ ચડાવવા સખંધી મુંબાઈમાં એક પહેડીને રાખવામાં આવે તેથી સાધારણ હકીકત પ્રમાણે તે આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે એજંટ નથી, માટે આ રૂલના હેતુ

પ્રમાણે અખત્યારવાળા તે એજન્ટો નથી (સતનસી વી. શાનર્સ (૧૮૭૧) ૮ મું. હા. કો. ૧૫૯) વળી જુઓ મુ. હા. કો. રી. વા. ૭ ને પાને ૧૧૧ મે રીપોર્ટ થએલો ઠરાવ.

સરકારના કચુલ કરેલા એજન્ટો સખંધી જુઓ ઓ. ૨૭ રૂ. ૨ અને ૪ અને રા. જાઓ તથા આફ્રીની બામતમાં જુઓ ક. ૮૫ પોલીટીકલ એજન્ટ આવા કચુલ કરેલા મુખત્યાર નથી (વેકટરાવ વી. નાધવરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૫૩).

કામ કરનાર એજન્ટ સખંધી હરકત:—એકાદા એજન્ટનેા મુખ્ય જ્યાં સુધી હકુમતની અંદર હોય ત્યાં સુધી એકાદો એજન્ટ કામ કરી શકતો નથી. માટે બાગીયામાંનો એક બાગીયો હકુમતની અંદર હતો અને તે પહેડીના વહીવટદારે નાણાની એક રકમ લેવાને દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવા અરજી રજુ કરવામાં તે બાગીયા અને એજન્ટ સાથે રહીને તે રજુ કરવી જોઈતી હતી અથવા એક વકીલ નીમવો જોઈતો હતો પણ જ્યાં સુધી તે ગેરશરિરતે થવાથી કામના ગુણદોષને હરકત થએલી ના હોય ત્યાં સુધી તે કારણથી અપીલ કોર્ટે તે દાવો કાઢાડી નાંખવો જોઈએ નહીં (બીશનદાસ વી. લખમીચંદ કીશનચંદ (૧૮૬૯) ૬ મું. હા. કો. ૧૫૯) અને હરકત ચીના જે કામમાં કચુલ કરેલા મુખત્યારે અપીલમાં એક હકુમતમું મેળવેલું હોય તો ઠરાવ્યું છે કે તેની તે કોર્ટમાં તે હકુમતમું તે એજન્ટ બનવે તેમાં દેણદાર હરકત લેઈ શકતો નથી (પારવતીબાઈ વી. વીનાયક (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૬૮) જુઓ “ હરકત નામંજુર કરેલી ” તે, ઓ. ૩ રૂ. ૧ પાછળ.

એજન્ટની બંધ પડે તે:—એકાદી પહેડી બંધ થાય એટલે તે પહેડીનેા ગુમાસ્તો તે પહેડીનેા કચુલ કહેલો મુખત્યાર રહેતો નથી. (મખાહરકરાજ વી. બીશેશર ૧૩ વી. રી. ૩૪૪) પણ એકાદી પહેડીએ રોજગાર દરવો બંધ કર્યો હોય અને તે પહેડીનેા મુનીમ તે પહેડીની મીલકત વસુલ કરતો હોય અને બીજી રીતે તે પહેડીનું કામ સમેટતો હોય તો તે પહેડીના માલેકનેા તે કચુલ કરેલો એજન્ટ છે માટે જે પહેડીનું કામ તે સમેટતો હોય તે પહેડીના બંધા સખંધી કરેલા દાવામાં તે પોતાના ગેરહાજર મુખ્ય તરફથી કચુલ કરેલા એજન્ટ તરીકે તે દાવો ચલાવી શકે છે અથવા તેનેા બચાવ કરી શકે છે (હોલ્કર વી. પીતાંબરદાસ (૧૮૭૧) ૯ મું. હા. કો. ૪૭).

રહેવાસો:—જુઓ રામચંદ્ર વી. કેસવ (૧૮૮૨) ૬ મું. ૧૦૦).

વેપાર અથવા ધંધો ચલાવવો:—જુઓ પાછળ ક. ૧૬ ની નોટ.

૩. (૧) પક્ષકારના કચુલ કરેલા મુખત્યારને જે પ્રોસેસો પોંચાડવામાં

આવે તે, કોર્ટ બીજી રીતે ન ફરમાવે તો,

કચુલ કરેલા મુખત્યારને જાણે તે પક્ષકારને હાથોહાથ પોંચાડી છે કલમ ૩૮. રોને પ્રોસેસ પોંચાડવાનું. એમ સમજવું.

(૨) ફરિયાદના પક્ષકારને પ્રોસેસ પોંચાડવાને આ કાયદામાં જે ઠરાવો કરેલા છે તેજ તેના કચુલ કરેલા મુખત્યારને પોંચાડવામાં લાગુ પડશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૬૪ ની ક. ૩૮.

ટીકા:—આ રૂલ હાઇકોર્ટને તથા પ્રોવીન્શીઅલ સ્મેલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે આ કેસ બાબત જુઓ છેલ્લો રૂલ.

પક્ષકારના પોતાના ઉપર નોટીસની બળવણી કરવાને આ રૂલથી અટકાવ થતો નથી (રામલાલ ચોધરી વી. સરદારી જાહ વી. રી. ૧૮૬૪ પ્ર. ૨૧).

એકાદા જે સખસને મુખત્યારનામું આપેલું હોય તે સખસની બબવણી કબુલ કરવાને ના કહી શકે છે એટલે તે અખત્યારથી ઉપરથી કામ કરવાને ના કહી શકે છે (લખમીચંદના કામમાં (૧૮૮૨) ૮ ક. ૩૨૬).

એટર્નીના ઉપર એક હુકમ બબવવાને ફરમાવામાં આવેલું તેમ છતાં તે હુકમ એટર્નીના ક્લાક ઉપર બબવવામાં આવેલ બરોબર નથી (ઇમ્તીલલાલ સાલીમામ વી. કીડ (૧૮૬૪) ૨ હાઇડ ૧૧૬).

૪. (૧) કોઈપણ શખસ તરફથી હાજર થવા સાડ, અરજ કરવા સાડ અથવા કામ કરવા સાડ પ્લીડર નીમવો પ્લીડર નીમવા બાબત. તે લેખથી નીમવો અને તે લેખપર એક કલમ ઉલ્. શખસે અથવા તેના કબુલ કરેલા મુખત્યારે અથવા આ અર્થે કામ કરવાને મુખત્યારનામા ઉપરથી યોગ્ય રીતે અધિકાર આપેલા બીજા કોઈ શખસે સહી કરવી જોઈએ.

(૨) એવી ફરેક નિમણુક પ્લીડર કબુલ કરે ત્યારે તેનો લેખ કોર્ટમાં દાખલ કરવો, અને તે લેખ દાખલ થયો એટલે, પ્રસંગે પ્રમાણે અસીલ અથવા પ્લીડરની સહીનો બીજો લેખ કોર્ટમાં દાખલ કરીને કોર્ટની પરવાનગીથી તે પહેલો લેખ રદ થાય ત્યાં સુધી, અથવા અસીલ કે પ્લીડર શુજરી બાય ત્યાં સુધી, અથવા અસીલ વિશેના ફરિયાદના બધા કામનું છેવટ આવે ત્યાં સુધી, તે અમલમાં છે એમ સમજવું.

(૩) સન ૧૮૫૧ ના હિંદુસ્તાનના હાઇકોર્ટો બાબતના આકટની રૂએ સ્થાપન થએલી કોઈપણ હાઇકોર્ટના અથવા કોઈપણ ચીફ કોર્ટના કોઈપણ આડવોકેટને, અને કોઈપણ બીજા હાઇકોર્ટના જે કોઈપણ આડવોકેટ બારીસ્ટર હોય તેને કામ કરવાનો અખત્યાર આપ્યાનો કંઈ લેખ હાજર કરવાની જરૂર નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૯.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીયલ સમાલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

પેરા ૩ થી તે હક તમામ બેરીસ્ટરો, હિંદુસ્તાનની હાઇકોર્ટોમાંની કોઈ હાઇકોર્ટ નીમેલા હોય તેમને લાગુ કરેલો છે.

લખેલી નીમણુક: -જો એકાદા કાગળ ઉપર યોગ્ય સ્ટેમ્પ હોય તો તેથી પુખ્ત અધિકાર થાય છે (બગવાનપ્રસાદ પંડ્યા વી. બેદીસેડી (૧૮૯૭) ૧ ક. વી. નો. ૨૦૮) તે નેમણુક લખેલી હોવી જોઈએ અને તે ઉપર પક્ષકારે અથવા તેની તરફથી કામ કરનાર શખસે અને કુલ મુખત્યારનામાથી મળેલા અખત્યાર પ્રમાણે જે શખસ હોય તે ઓ. ૩, રૂ. ૨ ની વાખ્યાના હેતુ પ્રમાણે તે પક્ષકારનો કબુલ કરેલો મુખત્યાર ન હોય તો તેણે તે ઉપર સહી કરેલ જોઈએ (ખદીપ્રસાદ વી. બગવતીધર (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૪૦) વકીલની નીમનોક લખેલી હોવી જોઈએ અને તે કોર્ટમાં દાખલ કરવી જોઈએ પણ તેણે તે કબુલ કરેલું છે એવું લખેલું હોવાની જરૂર નથી (શાંમપ્રસાદ ગોઝ વી. ટેકીમલીક (૧૯૦૧) ૫ ક. વી. નો. ૮૧૬) એકાદો કાયદોનો ધંધો કરનાર શખસ પોતાના કામના કાગળો અલગ-

ખાદ હાઇ કોર્ટના રૂલ પ્રમાણે મુખ્ય જુગ્માનીથી બીજાને આપી શકે છે (માતાદીન વી. ગંગાબાઈ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૧૩) પણ એક પ્રતીવાદીનો વકીલ હાજર થઈ શકે નહિ અને સહ પ્રતીવાદીના વકીલને પોતાના કાગળો આપી શકે નહિ તો ઠરાવ્યું છે કે આ પ્રમાણે તે વકીલ પોતાનો અખત્યાર સોંપી સકતો નથી માટે જે પ્રતીવાદીનો વકીલ હાજર થયેલો ન હોય તે પ્રતીવાદી તરફથી કામમાં એક તરરી ફેસલો કરવામાં આવે છે (સ્ત્રીવદ્યાળ ખેતુ વી. ગંધુ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૨૯૩).

વકીલાતનામા ઉપર નોંધપત્રની જરૂર છે:--તે વકીલાતનામા ઉપર મુખ્યે અથવા મુખ્યત્વારનામાવાળા કોઈ શખસે સહિ કરેલી જોડાણે પછી તે મુખ્યત્વાર હોય કોંવા નહિ તેની ચીંતા નહિ (નખીબક્ષ અરજદારના કામમાં (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૮૧) અને જે મુખ્યત્વારનામાના આધારથી વકીલાતનામા ઉપર સહિ કરેલી હોય તે ઉપર તેમજ વકીલાતનામા ઉપર સોગન ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરવાની જરૂર નથી. તે ચોગ્ય રીતે લખી આપવામાં આવેલા તમામ ફરતાવેજો છે તે વીશેની જવાબદારી વકીલને શીર છે (બર્દવાનના મહારાજ અરજદાર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૭૫) તમામ કામોમાં કાંઈ સરત વીના વકીલાતનામું કચુલ કરેલું હોવું જોઈએ (ગોપીનાથ મદક અરજદાર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૭)

તે કોર્ટની પરવાનગીથી અસીલે લખીને રદ કરેલું ન હોય ત્યાં સુધી તે ચાલુ રહે છે (કીંગ વી. કીંગ (૧૮૮૨) ૬ મું. ૪૧૬ પા. ૪૨૦; વોટકી વી. ફાક્સ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૬૪૫).

તમામ ચલાવેલાં કામો:--હુકમનામું થયા પછી ચાલતા કોઈ કીંગમાં વકીલાતનામાની જરૂર નથી એટલે પ્રીવીકાઉસીલને અપીલ કરવા જેવા ચાલતા કામમાં પણ તેની જરૂર નથી (શાહમખન વી. શ્રીકીશનસીંગ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૯૨) અથવા નવેસર તપાસ કરવાની અરજીમાં પણ તેની જરૂર નથી (સતોચરણ ગોસાળ અરજદાર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૬૫) અથવા હુકમનામાની બળવણીમાં તેની જરૂર નથી (ગોપાળ જયચંદ વી. હરગોવીંદ (૧૮૬૭) ૫ મું હા. કો. ૮૩; સદાશીવ ગણુપતરાવ વી. વીઠ્ઠલદાસ નાનચંદ (૧૮૯૬) ૨૦ મું ૧૯૮). તેમ પાછા મોકલેલા કામમાં હાજર થવાને તેની જરૂર નથી (૧૮૬૮) ૪ મ. હા. કો. ૪૩) અથવા કોર્ટ ઓફ વોર્ડસ તરફથી એક દાવામાં હાજર થવાને એક કલેક્ટરે એક વકીલને વકીલાતનામું આપેલું અને તે કલેક્ટર મરણ પામેલા હોય તો તેમાં પણ જરૂર નથી (ક્રીષ્ણવીજય વી. માસ્ત્રાનાયાગમ (૧૮૯૨) ૫ મ. ૧૩૫).

કામ કરવું:--હાઇકોર્ટના નીચમો પ્રમાણે એકાદો એડવોકેટ વકીલાતનામું રજુ કર્યો વીના એકાદ વકીલની તમામ ફરજો બજાવી શકે છે (બકતાવર વી. સંતલાલ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૧૭ જુઓ “ પ્લીડરો અને વકીલો ” ક. ૨ (૧૫) પાછળ).

કોર્ટ ઓફ વોર્ડસ:--જુદાના કલેક્ટરે કોર્ટ ઓફ વોર્ડસના એજન્ટ તરીકે એક સગીરનું કામ ચલાવાને એક વકીલ રાખેલો તેથી તેને વકીલાતનામું આપેલું હતું. ફેસલો થતાં પહેલાં તે કલેક્ટર મરણ પામ્યો. ઠરાવ્યું છે કે બીજા વકીલાતનામાની જરૂર નથી (ક્રીષ્ણવીજય વી. માસ્ત્રાનાયાગમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૧૩૫).

૫. કંઈ પ્રોસેસ:--પછી તે પક્ષકારને જાતે હાજર થવા સાફ હોય કે નહીં—પક્ષકારના પ્લીડરને પોતાની હોય, અથવા તે પ્લીડરની આદિસમાં કે હમેશના કલમ ૪૦૦ પોંચાડવાનું. રહેવાના ઘરમાં સુકી હોય તો, જે પક્ષકાર-

રનો તે પ્લીડર છે તે પક્ષકારને તે યોગ્ય રીતે પોચાડી તથા જણાવી છે એમ અનુમાન કરવું; અને તે બધા કામ સાફ, કોર્ડ બીજી રીતે ન કરાવે તો, બાજુ તે પક્ષકારને હાથોહાથ આપી છે અથવા પોંચાડી છે એમ સમજવું.

સંજે ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૦

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીયલ સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

કામમાં જે અટર્નીઓ હોય તેમના ઉપર કરેલી બબલણી છે. છુટકાના દાવામાં કારણ પુછવાનું હુકમનામું થયા પછી કરેલી હોય તે બરાબર છે એવું કહેવું છે (ચોક્કીનીલી. સી. પ્રો. કોડ પા. ૪૬૨)

૬. (૧) કાનુન ૨ માં કબુત્ત કરેલા સુખત્યાર લખ્યા છે તે શિવાય કોર્ટની હુકમતમાં રહેનારા કોઇપણ શખ-
પ્રોસેસ લેવા સાફ સને પ્રોસેસ લેવા સાફ સુખત્યાર નીમી કલમ ૪૧. સુખત્યાર. શકાય.

(૨) એ નિમણુક વિશેષ અથવા સાધારણ હશે તોપણ ચાલશે, અને તે સુખ્યની સહી સુધાંતના લેખી દસ્તાવેજથી કરવી જો-
નીમણુક લેખી હોતી નોંધએ અને તે કોર્ટ- ઇએ, અને તે દસ્તાવેજ અથવા તે નિમણુક સાધારણ માં દાખલ કરવી. હોય તો તેની સહી સુધાંતની નકલ કોર્ટમાં દાખલ કરવી.
સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૧.

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીયલ સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

ઓર્ડર ૪ થો.

ફરિયાદો માંડવા વિશે.

૧. (૧) પ્રત્યેક ફરિયાદ, ફરિયાદ અરજી કોર્ટને અથવા કોર્ટ તે બા-
બતને વાસ્તે નામે તે અમલદારને આપીને કલમ નવી.
ફરિયાદ અરજીથી માંડવી. ફરિયાદ શરૂ કરવી.

(૨) દરેક ફરિયાદ અરજી, ઓર્ડર ૬ ત-
થા ૭ માની કાનુનો જેટલે સુધી તેને લાગુ પડે તેટલે સુધી તે પ્રમાણે હોવી જોઇએ.

ટીકા—ફરીયા અરજી—આ નીચમ પ્રમાણે એકદો દાવો એક ફરીયાદઅરજી કરી શરૂ કરવો જોઇએ, અને બીજી રીતે જે કામ શરૂ કરવું હોય તે આ કાયદાના હેતુ પ્રમાણે દાવો છે એમ જણાતું નથી (વેંકટચંદ્રાપા વી. વેંકટરામા (૧૮૯૪) ૨૨ મ. ૨૫૮), ફરીયાદ અરજી જે કહેવામાં આવેલી છે તેનો હેતુ જે અરજીમાં દાવાનું કાનુન; એક દાવો લખીને બતાવવામાં આવે તેવી અરજી કોર્ટમાં આપવામાં આવે તે છે તે શબ્દ ઉપરથી “એ. કાઠી ફરીયાદ અરજી યોગ્ય સ્ટેપ વાળી “અવરયે કરીને થાય છે એવું નથી (અસન

વી. પથુમા (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૪૯૫; જસ્ટીસ સુધામાન્ય આયર સાહેબ; જુઓ ઓ. ૭
૩. ૧ આગળ).

ઓરડર ૬ અને ૭:—આ ઓરડરોમાં પ્લીડીંગ્સ સખંધી જે નવા ઠરાવો છે તે પ્રમાણે બરોબર ચાલવાને કળ્યાના પક્ષકારોને આ રૂલ પ્રમાણે ફરજ પાડવામાં આવેલી છે. ઓ. ૬ અને ૭ ના રૂલો પ્રમાણે જો દાવા અરજી લખેલા ના હોય તો આ ઠરાવ પ્રમાણે તે કાઢાડી નાખવા લાયક થાય છે.

આપવાની મુદત:—દાવો દાખલ કર્યાની તારીખ તે દાવા અરજી જે તારીખે આપેલી હોય તે તારીખથી ગણવી જોઈએ, અને પાછળથી જરૂરીયાત કોરટફી જે તારીખે રજુ કરેલી હોય તે તારીખથી ગણવાની નથી (મોતીશાહુ વી. છત્રીદાસ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૭૮૦; વળી જુઓયા કટુનીશા વી. કીશોરીમોહન (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૭૪૭) તેમ તે સ્વીકારવામાં જે તારીખે આવે તે તારીખથી ગણવાની નથી. દાવા અરજી એક કાગળમાં લખીને દાવાનો આંક કમી નહીં બાંધેલો હોય પણ તે ઉપર યોગ્ય કોરટફી ના હોય અને તે કાગળ આપવામાં આવે તેથી મુદતના એકટની ૪ થી કલમના ખુલાસા હેતુ પ્રમાણે દાવો દાખલ કરેલો થતો નથી (વેકટ રામાયા વી. કીશાયા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૧૯) જ્યારે તેને તેજ દીવસે જો દાવાઓ ફાઇલ કરેલા હોય ત્યારે વીરૂધ્ધ શામેલ કરવામાં ના આવે ત્યાં સુધી દીવાની મુકરદમાના રજીસ્ટરમાં જે નંબરે તે દાખલ કરેલો હોય તે પ્રમાણે તે આપેલી હતી અને દાખલ થએલી છે, એવું અનુમાન કરવું જોઈએ (મુર્તી વી. મોળારામ (૧૮૯૪) ૧૬ અદલા. ૧૬૫).

રવીવાર:—એકાદી દાવા અરજી એક રવીવાર કોઠા ખીજ તહેવારને દીવસે લઇને દાખલ કરી શકાય છે (અનંતરામ વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૮૧) ૧૬ વી. રી. ૨૩૦; કુમાર વી. હરજોપાળ (૧૮૬૯) ૩ ખં. લા. રી. એપ; ૧૧ વી. રી. ૫૩૯; રામદાસ વી. ઓશી-શીયલ લીકવીડેટર, (૧૮૮૭) ૯ અ. ૩૬૬ પા. ૩૮૦) પણ તેવું કરવાની કાંઈ જરૂર નથી, કારણ કે મુદતના એકટની ક. ૫ પ્રમાણે જ્યારે કોરટો બંધ હોય ત્યારે જો મુદત પુરી થતી હોય તો, કોરટ ફરીથી જે દીવસે ઉઘડે તે તારીખે તે દાવો દાખલ કરી શકાય છે; અને તેવીજ રીતે કોઈ પણ અરજી દાખલ કરી શકાય છે (પીયારીમોહન વી. અનુદા (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૬૩૧).

તે આપવાની જગા:—વાયવ્ય પ્રાંતમાં એકાદી દાવાઅરજી ઓશીસમાં આપવી જોઈએ, અને જ્યારે એક મુનસીફે ઓફીસ છોડ્યા પછી પોતાના ખાનગી રહેવાની જગાએ એક દાવાઅરજી લીધી હોય તો કોરટ જ્યારે ફરીથી ખીજે દીવસે ઉઘડે તે દીવસે ફાઇલ કરેલી છે એમ ગણવામાં આવે છે (જયકુંવર વી. હીરાલાલ (૧૮૭૫) ૭ અદલા. હા. કો. ૫) પણ લોઅર બંગાળમાં એક દાવાઅરજી એક સ્માલકાઝ કોરટના કલાર્કના ખાનગી રહેવાના ઘરમાં તેને આપેલી હતી તે યોગ્ય રીતે ફાઇલ કરેલી છે એવું ઠરાવેલું છે (મદનમોહન ચક્રવર્તી વી. તાબીર ખીસવાસ (૧૮૬૩) સથ. સ. ક. રેફ. ૩૬), અને એક દાવા અરજી ટપાલ મારફતે મોકલેલી તે કબુલ કરવામાં આવેલી તેથી મદ્રાસમાં પુક્ત રીતે દાખલ કરેલી છે એવું ગણવામાં આવેલું છે (શંકર નારાયણ વી. કુંજપા (૧૮૮૫) ૮ મ. ૪૧૧) પણ મુંબાઈમાં વેક્ટરનામાં એક કોરટને! ચાર્જ એક કારકુનને સોંપેલો તેથી તે કારકુનને દાવા અરજી આપેલી હતી તે બળવાન નથી એવું ઠરાવેલું છે (નંદવલ્લભ વી.

અલીભાઈ (૧૮૬૯) ૬ મું. હા. કો. ૨૫૪), એકાદી સ્માલકાઝ કોર્ટના નાઝીરને દાવા અરજીઓ લેવાને અપત્યાર આપેલો નથી, માટે તે તેમની પાસે ફાઇલ કરી શકાતી નથી (રાજચંદ્ર ગોપ વી. જુગલ ગોપ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૭૨).

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની ક. ૪૮ માં તેવી મળતી કલમ છે તે પ્રમાણે નીચે લા અમલદારને લોઅર બરમાની ચીફ કોર્ટ તરફથી નીચેલો તે વીશે જુઓ બરમાએઝીટ (૧૯૦૦) ભાગ ૪ પા. ૨૬૪)

જ્યારે સર્પોર્ડિનેટ જજની કોર્ટ થોડી મુદતને માટે બંધ હોય ત્યારે જે અસલ કોર્ટ-માં દાવો ફાઇલ કરવો જોઈએ તે અસલ કોર્ટ તે જલ્લા જડજની કોર્ટ થતી નથી માટે તે ચાલેલું કામ નીચેના છે (રામાયા ધલાપા વી. મહમદભાઈ (૧૮૭૩) ૧૦ મું. હા. કો. ૪૯૫; મોતીલાલ રામદાસ વી. જમનાદાસ અવેરદાસ (૧૮૬૪) ૨ મું. હા. કો. ૪૦; જુઓ વળી લેગર્ડ વી. બુલ (૧૮૮૫) હા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૩૪; ૯ અ. ૧૯૧)

૨. દિવાની ફરિયાદોનું રજિસ્ટર એ નામની એક બુક રાખીને તેમાં દરેક ફરિયાદની વિગતો કોર્ટ નોંધાવવી; અને ફરિયાદોનું રજિસ્ટર. ફરિયાદ અરજીઓ જે અનુક્રમ પ્રમાણે મં. કલમ ૫૮. જુર થાય તે અનુક્રમ પ્રમાણે તે નોંધોના પ્રત્યેક વર્ષમાં નંબર પાડવા. સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૮.

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

જમીનદાર અને પટે રાખનારાઓની વચ્ચેનું જુદું જુદું રજીસ્ટર રાખવાનો ઠરાવ કરવાના અપત્યાર બાબત જુઓ સને ૧૮૮૩ ના સેન્ટલ પ્રોવીન્સના સાંચના એક્ટ ૯ ક. ૬૬ અને સને ૧૮૮૫ ના બંગાળના સાંચના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૪૬

ઓર્ડર ૫ મો.

સમન કાઢવા તથા પોંચાડવા વિશે.

સમન કાઢવા વિશે.

૧. (૧) ફરિયાદ અરજી ચોગ્ય રીતે માંડ્યા પછી સમનમાં લખેલે દિવસે હાજર થઈ જવાબ આપવા સાડૂ પ્ર.

સમન.

તિવાદીને સમન કાઢવાનો અધિકાર છે:— કલમ ૬૪.

પરંતુ ફરિયાદઅરજી આપવામાં આવે તે વળતેજ પ્રતિવાદી હાજર થઈને વાદીનો દાવો કબુલ કરે, ત્યારે સદરહુ સમન કાઢવો નહીં.

(૨) જે પ્રતિવાદીને પેટા કાનુન (૧) મુજબ સમન કાઢવો હોય તે—

(અ) જાતે, અથવા

(બ) કામની બરાબર સમજણ પાડેલા તથા ફરિયાદ બાબત જ-ફરીઆત સવાલોના જવાબ દઈ શકે તેવા પટ્ટીડરની મારફતે, અથવા

(ક) તેવા બધા સવાલોના જવાબ હઈ શકે એવા કોઈ બીજા. શખસને પ્લીડર સાથે રાખીને તે પ્લીડરની મારફતે, હાજર થવાને મુખત્યાર છે.

(૩) આવા હરએક સમન ઉપર જડળે અથવા તેણે નીમેલા અમલ-દારે સહી કરવી, તથા કોર્ટના શિક્ષાથી શિકકેા કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૬૪

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેવીન્શીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

પરરાજ્યના સમન્સ—પરરાજ્યના સમન્સો બ્રીટીસ હિંદુસ્થાનમાં બખવવાના ઠરાવો જે સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૫૦ અ માં હતા તે આ કાયદાની ક. ૨૯ માં ફરીથી ઠરાવેલા છે.

દાવા અરજી દાખલ થતાં પહેલાં પ્રતીવાદી મરણ પામેલો હોય:—જે પ્રતીવાદી દાવા અરજી દાખલ થતાં પહેલાં મરણ પામે તો કામ ચાલી શકતું નથી (મોહનચંદ્ર વી. આઝીમ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૫; વીરાપા વી. ટીન્ડોલ પોતન (૧૯૦૮) ૩૧ મ. ૮૬ માં તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું છે).

સગીર પ્રતીવાદી:—જ્યારે દાવા અરજી ફાઇલ થયેલી હોય ત્યારે પ્રતીવાદી સગીર હોય કોંવા નહિ પણ તેના ઉપર સમન્સ કરવો જોઇએ (સુરેશ વી. આત (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૦૪).

હાજર થવું:—ઓ. ૯ રૂ. ૧ પ્રમાણે આ હાજર થવા સખધી છે. હીરાધાઇ વી. હીરાલાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૩૮)

ફરી સમન્સ:—પહેલો કાઢેલો સમન્સ કોર્ટમાં પાછો આવે ત્યાં સુધી હાજર થવાને ફરી સમન્સ કાઢવાને અરજી કરવી ન જોઇએ (દોલત વી. ઉમરાવ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૩૬ ઇશરચંદ્ર વી. અસુતોશ (૧૮૬૬) ૧ ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૨૮૩); અને પહેલો સમન્સ બખવાને સાડ વાદી તરફથી મહેનત કરવામાં આવેલી તે નીષ્ફળ થયેલી છે. અને એવી કોઇ પ્રકારની તેની કસુરથી તે નીષ્ફળ થયેલો નથી એવી હકીકત માલુમ પડે તેવી અરજીથી તેને ટેકા મળવો જોઇએ (અર્કહાર્ટ વી. ગીલખર્ટ ૧ ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૨૨૪) પરંતુ હેનલન વી. ઇડીયાલ્સ રેલ્વે (૧૮૬૨-૩) ૧ હાઇડ ૧૯૭) ના કામમાં કોઇ અરજી વીના બખવણીના પુખ્તપણા વીશે હરકત લેવા ઉપરથી ફરી સમન્સ કાઢવામાં આવેલો હતો.

અ ટીલની ફરી નોટીસ:—એક અપીલના પ્રતીવાદી ઉપર અપીલની નોટીસ બખવાને એક પક્ષકાર બાર મહિના સુધી નીષ્ફળ થયેલો હતો તેથી બીજી નોટીસની ના કહેવામાં આવેલી છે (હુલી વી. નીરખાન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૬૨)

સમન્સ કાઢવો નહિ:—જે પ્રતીવાદી ખુશીથી હાજર થાય તો સમન્સ કાઢવાનું કોઇ કારણ નથી. જુઓ ઉપરનો વીશેષ ઠરાવ.

સમન્સનો નમુનો:—જુઓ એપેન્ડીક્સ બ. નં. ૧, ૪ અને ૬

૨. ફરિયાદ અરજીની એક નકલ, અથવા, જે રજા આપવામાં આવે

સમન સાથે નકલ કે તો, ટુંકી હકીકતની એક નકલ સહરહુ પ્ર-હકીકત જોડવી. એક સમન સાથે રાખવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૫.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

ટુંકાણમાં હકીકત:--જ્યારે દાવા અરજી ધણી લાંબી હોય ત્યારે કોર્ટની પરવાનગીથી ટુંકાણમાં લખેલી હકીકત બજાવી શકાય છે. જુઓ ચો. ૭ ૩. ૯ આગળ.

૩. (૧) જ્યારે પ્રતિવાદીને જાતે હાજર રાખવાનું કોર્ટને કારણ જણાય ત્યારે સમનમાં લખેલ દિવસે પ્રતિવાદી એ જાતે કોર્ટમાં હાજર થવું એમ સમનમાં કલમ ૬૬ ફરમાવવું.

પ્રતિવાદી કે વાદીને જાતે હાજર થવાને કોર્ટ હુકમ કરે.

(૨) જ્યારે તેજ દિવસે વાદીને જાતે હાજર રાખવાનું કોર્ટને કારણ જણાય ત્યારે તે પ્રમાણે હાજર થવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૬૬.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

૪. કોઇપણ પક્ષકાર—

ચોક્કસ અંતરની અંદર રહેતો ન હોય તે પક્ષકારને જાતે હાજર થવાનો હુકમ કરવો નહીં

કલમ ૬૭.

[અ] કોર્ટની સાધારણ અવલ હકુમતની સ્થાનિક હદમાં, અથવા

[બ] તે હદની બહાર પણ કોર્ટના મકાનથી ૫૦ મૈલ કરતાં થોડા અથવા [પક્ષકારનું રહેવાનું ઠેકાણું અને કોર્ટ બેસે છે તે ઠેકાણું એ બેની વચ્ચે જે અંતર હોય તેના પાંચ છઠ્ઠાંશ અંતરમાં આગ-ગાડી અથવા આગબોટ ચાલતી હોય અથવા બીજું ઠરાવેલું સાર્વજનિક વાહન ફરતું હોય તો] કોર્ટના મકાનથી ૨૦૦ મૈલ કરતાં થોડા અંતર ઉપર,

રહેતો ન હોય તો, તેને જાતે હાજર થવાનો હુકમ કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૭

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૭ પ્રમાણે જે છોટાની વધારે હદ હતી તેમાં હાલ ફેરફાર કરીને બસે માઇલ કરતાં ઓછી કરેલી છે; પરંતુ તેવા કોઇ કામ એકાદ પક્ષકારને જાતે હાજર થવાની હાલ જરૂર પાડી શકાય છે તે, તે છોટાના ૫ પાંચ છઠ્ઠાંશ રેલ્વે હોય તેને માટેજ નહિ પણ જ્યાં આગબોટ ચાલતી હોય અથવા તેટલા ભાગ સુધી સાર્વજનિક બીજું કાયમ વાહન હોય તેને માટે પણ તેને જાતે હાજર થવાને જરૂર પાડી શકાય છે,

૫. સમન કાઢવો તે માત્ર મુદ્દાજ ઠરાવવા સાડ કે ફરિયાદનો આ-
ખર નિકાલ કરવા સાડ કાઢવો, એ વાતનાં.

મુદ્દા ઠરાવવાનો કે સમન કરતી વખતે કોરટે ઠરાવ કરવો; કલમ-૬૮.
આખર નિકાલનો સ અને તે ઠરાવ પ્રમાણે સમનમાં જણાવવું.

પરંતુ સ્માલકાજ કોર્ટ સાંભળી શકે એવી પ્રત્યેક ફરિયાદમાં, ફરિયા-
દના આખર નિકાલનો સમન કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૮.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીયલ સ્માલકાજ કોર્ટને લાગુ છે.

૬. કોર્ટમાં ચાલુ કામ કેટલું છે, પ્રતિવાદીને રહેવાનું ઠેકાણું કેટલું
દુર છે, અને તેન સમન પોચાડવાને કેટલી

પ્રતિવાદીને હાજર મુદત લાગશે, એ બધું લક્ષમાં લઈને પ્ર- કલમ ૬૯.
તિવાદીને હાજર થવાનો દિવસ ઠરાવવો; અને

તે એવી દીતે ઠરાવવો કે ઠરાવેલે દીવસે હાજર થઈને
જવાબ આપવાને પ્રતિવાદીને પુરતો વખત મળે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૯.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીયલ સ્માલકાજ કોર્ટને લાગુ છે.

પુક્ત મુદત:--પુક્ત મુદત કેટલી છે તેનો નીર્ણય કરવા સખંધી સને ૧૮૮૨ના એ-
ક્ટ ૧૪ માની ક. ૬૯ નો છેલ્લો પેરા છોડી દીધેલો છે.

કોરટેએ પોતેજ જોવું જોઈએ કે પ્રતિવાદીને હાજર થઈને પોતાની લખેલી હકીકત
ફાઇલ કરવાને પુક્ત મુદત આપેલી છે (લોકનાથ વી. શાખનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી.
એક્ટ ૧૦, ૩૯) અને કામની હકીકત પ્રમાણે જે આપેલી મુદત ગેરવ્યાજખી રીતે ટુંકી
હોય તો, અપીલ કોર્ટ તેમાં હાથ ધાલી શકે છે. એક કામમાં જે પુક્ત મુદત હોય તે
ખીજા કામમાં ખીલકુલ પુક્ત ના હોય, જે હક બાબત તકરાર હોય તે હકનો પ્રકાર, ઘવાનું
અગત્યપણું, કોરટેથી પક્ષકારો દુર છે અને વારંવાર જુદી જુદી હકીકતો હોય છે તે મુજબ
બાબતો વ્યાજખી રાહે પુક્ત મુદત ઠરાવવાને, અવશ્યની છે. મુસલમાનની શરેહના સવાલો
એક છ હજર રૂપિયાના ઘવામાં હતા અને તે ઘવામાં જે દીવસની મુદત બસ છે એવું ઠરા-
વેલું છે (બોહર વી. રહેમાન (૧૮૬૬) ૩ મ. હા. ૧૬૭).

૭. હાજર થઈને જવાબ આપવાના સમનમાં પ્રતિવાદીને ફરમાવવું

કે, તમે તમારા પોતાના મુકદ્દમાની પુષ્ટીમાં કે, તમે તમારા પોતાના મુકદ્દમાની પુષ્ટીમાં
જેના ઉપર આધાર રાખવા ધારતા હો તેવા કલમ ૭૦.
જે સઘળા દસ્તાવેજ તમારા કબજામાં અથવા અખત્યા-
રમાં હોય તે તમારે હાજર કરવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૦.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ અને પ્રોવીન્શીયલ સ્માલકાજ કોર્ટને લાગુ છે.

આ રૂલથી એક અગત્યનો ફેરફાર કરેલો છે, કારણ કે હાલ પ્રતિવાદીને ફક્ત પોતાની

હકીકત સંબંધીનાજ હસ્તાવેજો રજુ કરવાની જરૂર છે; અને સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૦ પ્રમાણે વાદીના હાવા સંબંધી તેના કબજા અથવા અખત્યારમાં જે કોઈ હસ્તાવેજ હોય તે તે રજુ કરવાની જરૂર નથી હોવડાવતાવેલા પ્રકારના જે હસ્તાવેજો પ્રતીવાદીના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં હોય તે પાછળની વખતે શોધથી મેળવી શકાય છે. જુઓ ઓ. ૧૧ આગળ.

૮. જ્યારે ફરિયાદના આખર નિકાલનો સમન કર્યો હોય, ત્યારે તેમાં પ્રતિવાદીને એમ ફરમાવવું કે, તમારા મુકદ્દમાની પુછીમાં જે સાક્ષીઓની શાહેદી ઉ કલમ ૭૧. પર તમે આધાર રાખવા ધારતા હો તે સાક્ષીઓ તમારું હાજર થવાનો જે દિવસ ઠરાવ્યો છે તે દિવસે હાજર કરવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૧.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટને તથા પ્રોવીનશીયલ સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

ઓ. ૧૬, રૂ. ૧ પ્રમાણે કોવો કામલ કર્યા પછી હરકોઈ વખતે પ્રતીવાદી પોતાના સાક્ષીઓ ઉપર સમન્સ કરાવવાની દરખાસ્ત કરી શકે છે.

સમન પોંચાડવા સાડ.

૯. (૧) જે કોર્ટમાં ફરિયાદ માંડી હોય તે કોર્ટની હકુમતમાં પ્રતિવાદી રહેતો હોય ત્યારે, અથવા સદરહુ હકુમતમાં રહેનાર કોઈ જજને સમન લેવાનો કલમ ૭૨. અખત્યાર આપી તેનો મુખત્યાર નીચે હોય

પોંચાડવા સાડ સમન આપવા અથવા મોકલવા બાબત.

ત્યારે, કોર્ટ બીજી રીતે ફરમાવે તે શિવાયને પ્રસંગે, તે સમન પોંચાડવા સાડ ચોગ્ય અમલદારને આપવો અથવા મોકલવો, અને પછી તે સમન તેણે જાતે અથવા તેના હાથ નીચેના કોઈ નોકરે પોંચાડવો.

(૨) સદરહુ ચોગ્ય અમલદાર જે કોર્ટમાં ફરિયાદ માંડી હોય તે શિવાયની બીજી કોર્ટનો અમલદાર હોઈ શકે, અને સદરહુ પ્રકારના અમલદાર હોય ત્યારે, સદરહુ સમન, ટપાલની મારફત અથવા કોર્ટ ફરમાવે તેવી બીજી કોઈ રીતે તેને મોકલવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૨.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રોવીનશીયલ સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

“ કોર્ટ બીજી રીતે ફરમાવે તે શિવાય ” એ શબ્દો નવા છે.

પરરાજ્યનો મુલક:—કોઈ કોર્ટના એકાદા ખાસ બેલીફને એકાદો દીવાની હકુમ બજાવવા વાસ્તે પરરાજ્યના મુલકમાં મોકલી શકાતો નથી (કાસીમ આઝીમ વી. દાસીમ મહમદ (૧૮૬૮)).

કોમ અમલદાર:—જલ્લા અંદરની કોર્ટોમાં નાઝીર ચોગ્ય અમલદાર છે (પરસો-મમ વી. અમલદાર (૧૮૮૮) ૧૩ મુ. ૫૦૦).

૧૦. સમન પોંચાડવો તે એવી રીતે કે, જડજની અથવા તે કામને વાસ્તે જડજ નીમેલા અમલદારની સહીવાળી પોંચાડવાતી રીત. તથા કોરટના શિક્ષાથી શિક્ષકો કરેલી સમ. કલમ ૭૩ ની નકલ આપવી અથવા આપવા માંડવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૩.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટને તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

સને ૧૮૭૨ ના એક્ટ ૧૦ ની ક. ૧૫૪ ને મળતી આ કલમ છે તેથી એવું જણાય છે કે સમનની એક નકલ આપવા માંડ્યા વીના અથવા આપ્યા વીના તોહમતવાળાને ફક્ત બતાવવામાં આવે તેથી બરોબર બળવણી થતી નથી (માહારણી વી. કરશનલાલ (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. ફા. ૨૦).

કોરપોરેશનો અને કંપનીઓ:--જુઓ ઓ. ૨૯, રૂ. ૨૦.

બંગાળમાં સાંચના દાવા:--રજીસ્ટર કરાવેલા કાગળથી બળવણી કરવાને કોરટ ફરમાવી શકે છે. સને ૧૮૮૫ ના એક્ટની ક. ૧૪૮ ની રકમ (હ) અને ક. ૧.

૧૧. બીજી રીતે ઠરાવ્યું હોય તે શિવાયને પ્રસંગે, જ્યારે એક ક.

રતાં વધારે પ્રતિવાદીઓ હોય ત્યારે પ્રત્યેક પ્રતિવાદીઓને સમન પોંચાડવો. કલમ ૭૪. પે. ૧.

ધણા પ્રતિવાદીઓને સમન પોંચાડવાનું.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૪ ના પહેલા પેરેગ્રાફને મળતી આ રૂલ છે. બાકી ની કલમ બાગીદાર ઉપર બળવણી કરવા બાબતની છે તે ઓ. ૩૦, રૂ. ૩ બ. માં દર્શાવેલી છે.

૧૨. બની શકે ત્યાં સુધી ખુદ પ્રતિવાદીને સમન પોંચાડવો, પરંતુ

તેણે સમન લેવાનો અખત્યાર આપીને કોઈ અખત્યાર નીચો હોય, ત્યારે તે અખત્યારને સમન પોંચાડવો હોય તો બસ થશે. કલમ ૭૫.

અને ત્યાં સુધી પ્રતિવાદીને જાતે, અથવા તેના અખત્યારને સમન પોંચાડવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૫.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

અખત્યાર આપેલો અખત્યાર:--પ્રતિવાદીની બાબતમાં શુભાસ્તાઓ અને એમ અખત્યારો દેખરેખ રાખતા હોય તે સાધારણ રીતે અખત્યારવાળા નથી (રામસુંદરી વી. સરતસુંદરી (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૩) વળી જુઓ ઓ. ૩ રૂ. ૨ પ્રમાણેની નોટ,

હિંદુસ્થાનમાં રીવાજ પ્રમાણે પદવીવાળી હિંદુ સ્ત્રીની જાત ઉપર તાજુ કરવાનો હુકમ બળવી શકતો નહોતો તેથી બ્યુડીશીઅલ કમીટીએ તેણીના દીવાન ઉપર બળવણી કરવાને પરવાનગી આપેલી હતી (કલાર્ક વી. મલીક (૧૮૪૦) ૨ મું. મ. અ. ૨૬૩).

૧૩. (૧) કંઈ ધંધા અથવા કામ સંબંધી કોઈ શખસ ઉપર ફરિયાદ હોય અને જે કોર્ટમાંથી સમન કાઢવામાં આવે તે કોર્ટની હકુમતની સ્થાનિક કક્ષમ ૭૬.

જેની મારફત પ્રતિવાદી ધંધો ચલાવતો હોય તે મુખત્યારને સમન પોંચાડવો.

હવેમાં તે શખસ રહેતો ન હોય ત્યારે, સમન પોંચાડતી વખતે તે હવેમાં તે શખસની વતી તે ધંધો જાતે ચલાવનાર અથવા કામ કરનાર જે વહિવટદાર કે મુખત્યાર હોય, તેને સમન પોંચાડવાથી તે સમન ખરોખર પોંચ્યો એમ સમજવું.

(૨) આ કાનુનના કારણ સાફ વાહાણનો માસ્તર તેના માલિકનો અથવા નોરે માંડનારનો મુખત્યાર છે એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૬.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

એકાદા એજન્ટ ઉપર સમનસની બળવણી કરવાને આ રૂલની સરતો પુરી પાડવાને સ્થાનિક હકુમત બહાર એકાદો સખસ રહેતો હોય પણ એક મેનેજર અથવા એજન્ટથી આ હકુમતની અંદર તે ધંધો અથવા કામ ચલાવતો હોય અને તેવા કામ સંબંધી તેના ઉપરનો દાવો હોય એટલે તે એજન્ટ અથવા મેનેજર ખરી રીતે તે ધંધો ચલાવતો હોય અથવા તે ધંધો જે બાબતનો વહીવટ કરવાને તેને નીમેલો હોય તે બાબત સંબંધીનો હોય એવું હોવું જોઈએ (ગ્રોકળહસ વી. ગણેશલાલ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૮૧૬).

વહાણના એજન્ટ ઉપર બળવણી:--એકાદા વહાણના એજન્ટના ઉપર તે વહાણ મોકલેલું હતું તેથી આગળ તે વહાણ સંબંધીની બાબત વીશે તે એજન્ટ ઉપરની બળવણી તે વહાણના માલિક ઉપર ખરોખર બળવણી કરેલી થાય છે (રાજરામ વી. પ્રાઉન (૧૮૭૦) ૭ મું. હા. કો. ૯૭).

૧૪. જ્યારે સ્થાવર મિલકત સંબંધી દાદ મેળવવાને અથવા સ્થાવર મિલકતને કરેલા નુકશાનનો બદલો લેવાની ફરિયાદમાં, ખુદ પ્રતિવાદીને સમન કક્ષમ ૭૭.

સ્થાવર મિલકતની ફરિયાદોમાં જે મુખત્યારના હવાલામાં મિલકત હોય તેને સમન પોંચાડવો.

પોંચાડી શકાતો ન હોય, અને સમન લેવાનો અખત્યાર આપીને પ્રતિવાદીએ કોઈ મુખત્યાર નીમ્યો ન હોય ત્યારે, તે મિલકત પ્રતિવાદીના જે મુખત્યારના હવાલામાં હોય તેને સમન પોંચાડી શકાય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૭.

ટીકા:--આ રૂલ હાઇકોર્ટને લાગુ છે.

ગીરો આપનાર તથા બે ત્રસ્ટીઓ કે જેઓને મિલકત આપેલી હતી તે ત્રસ્ટીઓ ઉપર ગીરો છોડાવાનો હક બંધ કરવા બાબતનો દાવો કરેલો હોય તેમાં તે ત્રસ્ટીઓનો જે એજન્ટના હવાલામાં તે મિલકત હોય તે એજન્ટ ઉપર બળવણી કરવાથી બસ છે (મીકેલી વી. અમીના (૧૮૮૩) ૧૩ ક. લા. રી. ૧૬૧ (૧૮૮૩) ૯ ક. લા. રી. ૭૩૩).

૧૫. જ્યારે કોઈ ફરિયાદમાં પ્રતિવાદી મળતો ન હોય અને પોતાની વતી સમન લેવાનો અખત્યાર આપીને .
પ્રતિવાદીના કુટુંબના મરદને સમન ક્યારે પોંચાડાય. તેણે કોઈ મુખત્યાર નીચે ન હોય ત્યારે, કલમ ૭૮.
તેની સાથે રહેનારા તેના કુટુંબમાંના કોઈ પાકી ઉમરના મરદને સમન પોંચાડી શકાય.

ખુલાસો:—આ કાનુનનાં કારણ સાફ ચાકર કુટુંબનો માણસ છે એમ સમજવું નહિ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૮.

ટીકા:—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

૧૬. જ્યારે સમન પોંચાડનાર અમલદાર સમનની નકલ પ્રતિવાદીને હાથોહાથ અથવા તેની વતી કોઈ મુખત્યારને કે બીજા શખસને આપે, અથવા કલમ ૭૮.
જેને સમન પોંચાડ્યો હોય તેણે સમન આપવા માંડે ત્યારે તેને અસલ સમન પાછળ સમન પોંચ્યાનો શેરા લખીને તે ઉપર

જેને એવી રીતે નકલ આપી અથવા આપવા માંડી હોય તેની સહી માગવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૭૮.

ટીકા:—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીઅલ સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

સમન્સ બતાવવો:—ફક્ત સમન્સ બતાવવાથી દેખીતી રીતે ખસ નથી (મહારાણી વી. કરસનલાલ (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. ફો. કે. ૨૦ અને જુઓ માર્ટી વી. વીડુ (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૧૧૭).

સહી કરવાને અથવા લેવાને ના કહેવી:—એકાદા સમન્સ પહોંચ્યાની સહી કરવાને ના કહેવામાં આવે (ભુનેશ્વરદત્તા કામમાં (૧૮૭૮) ૩ ક. ૬૨૧; મહારાણી વી. કાળીયા બીન ફકીર (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. ફો. ૩૪; મહારાણી કૈસરેહોદ વી. ક્રીષ્ણગોર્વીંદ (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૩૫૮), અથવા એકાદા સમન્સ લેવાને ના કહેવામાં આવે (મહારાણી વી. પનામલાલ (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૯૯; મહારાણી વી. આરમગા (૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૦૦ નોટ).

૧૭. પ્રતિવાદી અથવા તેનો મુખત્યાર અથવા ઉપર કદા પ્રકારનો

બીજો શખસ પોંચ્યા બાબતના શેરા ઉપર સહી કરવાની ના કહે, ત્યારે અથવા જ્યારે કલમ ૮૦.
પ્રતિવાદી સમન લેવાની ના પાડે અથવા સમન પોંચાડવા જનાર અમલદારે સઘળી
ન મળે, ત્યારે શી રીતે યોગ્ય તથા વાસ્તવીક હોશિયારી વાપરી છતાં તેને પ્ર-
કરવું. તિવાદી જડે નહીં, અને તેની વતી સમન લેવાને અખ-
ત્યાર આપેલો તેનો કોઈ મુખત્યાર ન હોય, તેમ જેને સમન પોંચાડી શ-
કાય તેવો કોઈ બીજો શખસ ન હોય ત્યારે, સમન પોંચાડવા જનાર અમ-
લદારે પ્રતિવાદી હુમેશ જે ઘરમાં રહેતો હોય અથવા ધંધો ચલાવતો હોય

અથવા ફાયદા માટે જાતે કામ કરતો હોય તે ઘરને બહારને બારણે અથવા કોઇ પ્રસિદ્ધ ભાગ ઉપર સમનની એક નકલ ચોઢવી, અને પછી અસલ ઉપર શેરો લખીને અથવા અસલ સાથે શેરો જોડીને તે અસલ સમન જે કોર્ટે કાડ્યો હોય તે કોર્ટમાં પાછો મોકલવો; તે શેરામાં, સદરહુ રીતે નકલ ચોઢી છે તે વાત તથા જે હકીકતોને લીધે તેણે તેમ કર્યું હોય તે હકીકતો જણાવવી અને જે શખસે તે ઘર ઓળખાવ્યું હોય તથા જેના હેતુમાં નકલ ચોઢી હોય એવો કોઇ શખસ હોય તો તેનું નામ તથા પતો લખવાં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૮૦

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીઅલ સ્મેલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

ચોગ્ય હાશીયારી—ચોગ્ય અને વાસ્તવીક હાશીયારી વાપરેલી એવા શબ્દો છે તે નવા છે. જુના રીવાજ પ્રમાણે જાત ઉપર બળવવાની ત્રણ વખત જુદી જુદી મહેનત કરવાની છે તે રીવાજ આ રૂલ પ્રમાણે ધણું કરીને જારી રાખવામાં આવશે.

(રાજેન્દ્ર વી. હાજી જનમીયા (૧૮૬૮) ૨૬ ક. ૧૦૧; ૨ ક. વી; નોટ-૫૭૪) ના કામમાં જર્સીસ જેન્ડાન્સ સાહેબે અવલોકન કરેલું છે કે “ પ્રદીવાદીને સોધી કાઢવાને ચોગ્ય ઉપાયો કરેલા હતા જેમકે બળવનાર અમલદાર તે જગા અથવા જગાઓએ જે વખતે તે મળે એવી વાસ્તવીક રીતે આશા રાખ્યામાં આવે તે વખતે ગયો હતો એવું બતાવવું જોઇએ. કોર્ટની ખાત્રીપૂર્વક આ સરતો સામેન થયેલી છે કે નહિ તેનો આધાર દરેક કામની હકીકત ઉપર છે. આ પ્રમાણે જરૂર છે એવું તે કાયદાથી ઠરાવેલું છે અને તે કાયદાની બહારના રીવાજના કોઇ નીયમથી ઠરાવેલું નથી. માટે બારણાં વીગરે ઉપર સમનસ ચોઢના પહેલાં ઓછામાં ઓછું ત્રણ વખત જવાની જરૂર છે એવો રીવાજનો કોઇ નીયમ નથી. ”

વળી તે મકાનના કોઇ ખીન્ન પ્રખ્યાત ભાગ ઉપર તે સમનસ ચોઢી ચકાય છે, તે મકાનમાં વળી પ્રતીવાદી સાધારણ રીતે ધંધો ચલાવે છે. અથવા ફાયદા સાફ જાતે કામ કરે છે; એવો ઠરાવ છે અને તે બળવનાર અમલદારના રીટર્ન અથવા રીપોર્ટમાં તે ઓળખાવનારનું નામ અને પતો બતાવવો જોઇએ.

બળવનાર અમલદારની તપાસ—આગળના કાયદાના તેવાજ ઠરાવ પ્રમાણે ઠરાવેલું છે કે સમનસ પાડો આવે એટલે કોર્ટે ઓ. પ. રૂ. ૧૫, ૨૦ પ્રમાણે કામ ચલાવીને ઠરાવવું જોઇએ કે તે સમનસ ચોગ્ય રીતે બજેલો છે કે નહિ; અને જો તે બજેલો ના હોય તો નવેસર સમનસ કાઢવાનો છે અથવા એકની જગાએ બીજી રીતની બળવણી ફરમાવાની છે (નસરમહમદ વી. કાઝખાઇ (૧૮૮૬) ૧૦ મું ૨૦૨; માર્ટી વી. વીહુ (૧૮૮૨) ૧૬ મું ૧૧૭; રાજેન્દ્ર વી. હાજી જનમીયા (૧૮૬૮) ૨૬ ક. ૧૦૧; ૨ ક. વી. નોટ-૫૭૪)

સહી કરવાને ના કહેવામાં આવે તે—પ્રતીવાદી જાતે સહી કરવાને ના પાડે તો કોર્ટે આગળ રૂલ. ૧૭, ૧૮ અને ૨૦ પ્રમાણે કામ ચલાવવું જોઇએ (ગંગાધર વી. રામચંદ્ર (૧૯૦૫) ૭ મું. લા. રી. ૧૫૯) જે શખસના ઉપર બળવણી કરેલી હોય તે શખસની સહી કરાવેલી ન હોય તે સહી કરવાને ના કહ્યાનો પુરાવ ન હોય તો તે બળવણી બરોબર થયેલી નથી (માલજી વી. અંબી (૧૯૦૬) ૮ મું લા. રી. ૫૮૪)

પ્રતીવાદી જડી શકે નહિ—જે તે બળવાન અમલદારને પ્રતીવાદી ગેરહાજર માલુમ પડે પણ તે ક્યાં છે તેવું જાણતો હોય તો તેને આગલે બારણે સમન્સ ચોઢવાથી (સકીના વી. ગૌરી (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૩૦૨; ડાક્તરી વી. જરહાંન (૧૯૭૩) ૨૦ વી. રી. ૬૨; કાળીનારાયણરાય વી. બજુ (૧૯૮૮) ૩ ક. વી. નો. ૩૦૭), અથવા તે મકાનના બીજા પ્રખ્યાત ભાગ ઉપર ચોઢવાથી બળવણી બરોબર થતી નથી.

જાત ઉપર બળવાને કાંઈ કોશીશ કર્યા શીવાય અને બતાવેલા કારણોથી જાત ઉપર બળવણી કરી શકાતી નથી એવું હોવા શીવાય એકઠો સમન્સ અથવા નોટીસ ચોગ્ય રીતે બળવેલી થતી નથી (રખલ વી. સેક્ટેરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૦૩; બરો. ડાકાંત વી. રાજચરણ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૮૧; અને જુઓ રાજબીહારી વી. ખેતરનાથ (૧૮૭૭) ૧ ક. લા. રી. ૪૧૮) પ્રતીવાદીની જાત ઉપર બળવાને ચોગ્ય ધલાજ કરેલા હતા (કોહન વી. નરસીંગ (૧૮૮૨) ૧૯ ક. ૨૦૧; રાજેન્દ્ર વી. હાજીનમીયાં (૧૮૮૮) ૨૬ ક. ૧૦૧; ૨ ક. વી. નો. ૫૭૪; સુબ્રમન્ય પીલાઇ વી. સુબ્રમન્ય આચર (૧૮૮૮) ૨૧ ક. ૪૧૯). અને તે નાસ્તો ફરે છે (રામરાય વી. વ્રીધર (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૩૯૭) એવું બતાવું નેહએ. પ્રતીવાદી નારતો ફરે છે અથવા બીજા કારણોથી સાધારણ રીતે તે સમન્સ બળવી શકતો નથી એવું માનવાને કારણે હોવું નેહએ માટે પ્રતીવાદીની સ્ત્રીએ કહેલું હોય કે મારો ધણી અમુક બતાવેલી જગ્યાએ ગયેલો છે અને તે ક્યારે પાછો આવશે તે હું જાણતી નથી. અને જાત ઉપર સમન્સ બળવાને વધારે ધલાજ કરેલો ન હોય તો તેને બદલે બીજી રીતે બળવણી કરવામાં આવે તે બરોબર નથી (અ. શ્રામ પીલાઇ વી. સ્મીથ (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૩૨૪).

એકઠો પ્રતીવાદી ધરથી થોડી મુદતને સારૂ ગેરહાજર હોય અને તેના ધર આગળ તેની તરફનો એકઠો એન્ટ અથવા તેના કુટુંબનો પુરૂષ અંગણુત ન હોય અને કરેલી તજવીજ ઉપથી એવો સંભવ હોય કે તે ધરઆગળ આવવાનો સંભવ છે તો પ્રતીવાદીના ઉપર તે સમન્સ બળવાને પ્રતીવાદીને ઘેર તે ફરીથી મોકલવો નેહએ (ભામશેટ્ટી વી. ઉમાબાઈ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૨૨૩; સુબ્રમન્ય પીલાઇ વી. સુબ્રમન્ય આચર (૧૮૮૮) ૨૧ મ. ૪૧૯) પણ તે બળવાન અમલદારના રીટર્ન ઉપરથી એવું જણાયલું હોય કે તેને આપેલી બજર પ્રમાણે ચોગ્ય મુદતમાં પ્રતીવાદીની જાત ઉપર સમન્સ બળવી શકાય તેવી કાંઈ આશા નથી તો ઠરાવેલું છે કે તે મકાનના બારણા ઉપર સમન્સ તે ચોઢે તે બ્યાજબી છે (શંકરલીંગ વી. રત્નસબા પતી (૧૮૮૮) ૨૧ મ. ૩૨૪; અને જુઓ નોટમાં ઠરાવ અને ફેબ્રુ ૨૦, પેટા ફ. ૨ નીચેની નોટ આગળ).

હુમેશ રહેતો હોય—જે ધરમાં પ્રતીવાદી હુમેશ રહેતો હોય અથવા કામ ધંધો ચલાવતો હોય અથવા ફાયદા સારૂ જાતે કામ કરતો હોય તે એવી રીતનો નેહએ કે સમન્સની બજર તેને પહોંચે (અનંત વી. પેરીજના (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કો. ૧૦૧) પ્રતીવાદી ખરી રીતે જે ધર ઉપર સમન્સ ચોઢેલો હોય તે ધરમાં રહેતો હોય અથવા ધંધો ચલાવતો હોય અથવા ફાયદા સારૂ જાતે કામ કરતો હોય અને હેંશીયારી ભરેલો શોષ કર્યા છતાં તે જડી શકતો ન હોય એવું હોવા શીવાય ચોગ્ય બળવણી થતી નથી (ખુદીરન વી. ચાતર ધારી (૧૮૭૪) ૫૧ વી. રી. ૨૪૨; રાજેન્દ્ર વી. જાનમીયાં (૧૮૮૮) ૨૬ ક. ૧૦૧; ૨ ક. વી. નો. ૫૭૪). જે પ્રતીવાદીએ પોતાનું ધર તથા ગાંધ અગાઉથી જે વસેલ ઉપર હોડેલું

હોય તો પ્રતીવાદીના તે મકાન ઉપર સમન્સની એક નકલ ચોઢવામાં આવે તે બસ નથી (અનંત વી. પેરીજન (૧૮૬૬) ૫. મ. હા. કો. ૧૦૧).

રીટર્ન—તે ફક્ત શબ્દો એવા છે કે “પ્રતીવાદી હમેશા જે ઘરમાં રહેતો હોય અથવા ધંધો ચલાવતો હોય અથવા ફાયદા માટે જાને કામ કરતો હોય,” તે શબ્દો પ્રમાણે તે રીપોર્ટ કરવા જોઈએ (રામકુમાર વી. રામચંદ્રસીંગ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૬૨) ના કામમાં “ખાતી” એ શબ્દનો અર્થ એક રહેવાનું મકાન છે એવું ઠરાવેલું છે.

અપીલનો પ્રતીવાદી જાણે નથી એવો રીપોર્ટ કરવામાં આવે તે બરાબર નથી; તેમાં એવું કહેવું જોઈએ કે તે જડી શકતો નથી. (સખારામ વી. પદમકર (૧૯૦૬) ૩૦ મું. ૬૨૩; ૮ મું. હા. રી. ૭૫૭)

એકાદી રેલ્વે કંપનીના અથવા કોઈ સ્થાનિક અધીકારીના નોકરના ઉપર સમન્સની બજાવણી—જ્યારે પ્રતીવાદી એકાદી રેલ્વે કંપનીનો અથવા કોઈ સ્થાનિક અધીકારીનો નોકર હોય તો બંધાવામાં સાધારણ રીતે નોકર ઉપર બજાવતો સમન્સ જે ઓફીસમાં તે નોકર હોય તે ઓફીસના ઉપરી ઉપર જેમ આદેશના રૂ. ૨૭ પ્રમાણે સરકારી અમલદારોની બાબતમાં કરવામાં આવે છે તે પ્રમાણે મોકલવાનો છે.

કોરપોરેશનો અને કંપનીઓ ઉપર સમન્સની બજાવણી કરવા વીશે જુઓ ઓ. ૨૯ રૂ. ૨ અને લસ્કરી માણસના ઉપરના કાવામાં જુઓ ઓ. ૨૮ રૂ. ૧.

અપીલનો પ્રતીવાદી જે જગ્યાએ રહેતો હતો ત્યાં અપીલવાળાએ કાવો કરેલો હતો, તેથી તે જગ્યાએ અપીલના પ્રતીવાદી ઉપર અપીલની નોટીસ અપીલના પ્રતીવાદી ઉપર બજાવતો અરજ કરેલી હતી પણ અપીલવાળાને તે અપીલનો પ્રતીવાદી જડી શકતો નહોતો તો તેને આ ફલથી તથા રૂ. ૧૯, ૨૧ (૧) થી કામ ચલાવવાની જે રીતી ઠરાવેલી છે તે લાગુ કરેલી છે (બંધુ વી. બનોમાલી (૧૮૬૬) ૧૧ વી. રી. ૪૯૬)

૧૮. કાનુન ૧૬ પ્રમાણે સમન પોંચાડ્યો હોય તેવે બધે પ્રસંગે

સમન પોંચાડનાર અમલદારે, સમન ક્યારે

સમન પોંચાડ્યાની પોંચાડ્યો અને તે શી રીતે પોંચાડ્યો એ કલમ ૮૧. રીતતથા વખતનો શેરો.

વિશેનો અને જેને સમન પોંચાડવાનો હોય

તેને ઓળખનાર તથા સમન આપ્યાની અથવા આપવા માંડ્યાની વાત જોનાર શખસ (જે કોઈ હોય તો) તેના નામનો તથા પત્તાનો શેરો અસલ સમન ઉપર કરવો કે બીજા પાસે કરાવવો, અથવા તે શેરો અસલ સાથે જોડવો કે જોડાવવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૧

ટીકા—આ ફલ હાયકોર્ટ અને પ્રોવાન્શીયલ સ્મોલ્કોર્ટ કોર્ટને લાગુ છે.

ઓળખનારનું નામ અને પત્તા બજાવનાર અમલદાર પાછો મોકલવાથી જે રીપોર્ટ કરે તેમાં હાલ બતાવવાનો છે.

નાઝીસ્તો રીપોર્ટ અથવા રીટર્ન તે બજાવણીની જોડતી સામેતી નથી (અખેચંદ્ર વી. અર્સકોન (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પરચુરણ ૧૧; રાજકીશોર વી. બૈદનાથ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૬૫; મેધલાલ વી. શીખપ્રસાદ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૫; મહમદઅબ્દુલ વી. અમતાલ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૧૬૧, પા. ૧૭૧ ના ઠરાવ મુકાબલો કરવો).

૧૯. કાનુન ૧૭ પ્રમાણે સમન પાછો આવે ત્યારે, જે સદરહુ કા-
 તુનની રૂચે કરેલા શેરાના ખરાપણા વિશે સ-
 મન પોંચાડવા જનાર અમલદારની જ- કલમ ૮૨.
 બાની ઉપર એકરાર કર્યો ન હોય ત્યારે, સમન પો- પે. ૧.
 ચાડવા જનાર અમલદારની તેણે કરેલા કામ સંબંધી
 કોર્ટ સોગન ઉપર જ બાની લેવી, અથવા બીજી કોર્ટ પાસે એવી રીતે તેની
 જબાની લેવડાવવી, અને જો તે શેરાના ખરાપણા વિશે સદરહુ રીતે એકરાર
 કર્યો હોય તો, સદરહુ કોર્ટને સદરહુ પ્રમાણે જબાની લેવાનો અથવા બીજી
 કોર્ટ પાસે લેવડાવવાનો અધિકાર છે. અને તે બાબતમાં પોતાને યોગ્ય લાગે
 તેવી વધારે તપાસ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે. અને પછી સમન ખરાબર
 રીતે મળ્યો છે એમ કોર્ટ જણાવવું, અથવા પોતાને યોગ્ય લાગે તે રીતે
 સમન પોંચાડવાનો હુકમ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૨ પેરા. ૧

ટીકા.—આ રૂલ હાઇકોર્ટ અને પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાયક છે.

રૂલ ૧૭ પ્રમાણે ચોહોડવામાં આવેલો છે એવું રીટર્ન જ્યારે કરેલું હોય તો તે આ
 રૂલ પ્રમાણે મંજૂર રાખવામાં આવે નહીં ત્યાંસુધી તે બળવણી બસ નથી (નસર વી. કાઝ-
 બાઇ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૨૦૩) એકદો શખસ પતિવાદી છે એવું બતાવેલું ના હોય તેમ
 છતાં તે શખસને ટપાલ મારફતે સમનસ આવેલો હોય તો તે બળવણી ખરાબર નથી (જ-
 ગનનાથ વી. સેસુન (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૬૦૬)

૨૦. (૧) કોર્ટની ખાત્રી થાય કે,—પોતાને સમન ન પોંચે એ હે.

તુથી પ્રતિવાદી ચુકવા ચુકવી કરે છે, અથવા
 બીજી રીતે સમન બીજા કોર્ટ સળબથી હુમેશની રીતે સમન કલમ ૮૨.
 પોંચાડવો. બીજી શકે તેમ નથી એમ માનવાનું કારણ પે. ૨.

છે;—ત્યારે સમનની એક નકલ કોર્ટના મકાનમાં કોઈ પ્રસિદ્ધ ઠેકાણે ચો-
 ઢવી, અને એક નકલ, પ્રતિવાદી છેલ્લો કયા ઘરમાં રહેતો હતો અથવા ધંધો
 ચલાવતો હતો અથવા ફાયદા માટે જતો કામ કરતો હતો એ જાણવામાં
 હોય તો, તે ઘરના કોઈ પ્રસિદ્ધ ઠેકાણે પણ ચોઢવી એવો, અથવા કોર્ટની
 નજરમાં બીજી જે રીત યોગ્ય જણાય તે રીતે સમન પોંચાડવાનો કોર્ટ હુકમ કરવો.

(૨) કોર્ટના હુકમથી સમન બીજી રીતે પોંચાડ્યો હોય ત્યારે તે જાણે
 બીજી રીતે સમન ખુદ પ્રતિવાદીને પોંચાડ્યો છે એમ ગણવામાં આવશે.
 પોંચાડવાનું પરિણામ.

(૩) બીજી રીતે સમન પોંચાડવાનો કોર્ટે હુકમ કરેલો હોય ત્યારે,
 બીજી રીતે સમન પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર હોય તેટલી મુદત પ્રતિવાદીને હા-
 પોંચાડવાનો હોય ત્યારે જરૂર થવા સાફ કોર્ટે ઠરાવવી.
 ઠરાવવી,

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૨ નો પેરા ૨

ટીકા:—આ ફલ હાઇકોર્ટ તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે

જુઓ ફલ. ૧૭ નીચેની નોટ.

કોર્ટની ખાત્રી થાય:—કોર્ટની ખાત્રી થએલી છે, જે કારણથી ખાત્રી થએલી હોય તે કારણો, પ્રતીવાદી બંનવણી થાય નહીં તે સારૂ ચુકવા ચુકવી કરે છે એવું કોર્ટ કામ લખે નહીં ત્યાં સુધી બદલે કરવાની બંનવણી બાબત હુકમ કરવા ના જોઈએ (રામરાય વી. શ્રીધર (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૩૬૭ ના ઠરાવમાં બેઠકીંગ વી. દુધરાયા વી. ગણેશચંદ્ર સેન (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. પી. સી. ૬૫૬; ના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે. જુઓ પેટા ફલ ૨ ની તેની નોટ) પ્રતીવાદી બંનવણી થાય નહીં તે સારૂ ચુકવા ચુકવી કરે છે એવી ખાત્રી થએલી છે એવું કામમાં લખવાને બદલે પ્રતીવાદી જડી શકતો નથી એટલુંજ ફક્ત લખવામાં આવે તો, તે બંન થતુ નથી (શીવદયાળ વી. શ્રીયાન (૧૮૬૬) ૧ વી. રી. સી. સી. ૭૮, ૭૯) પણ રાજનારણુ ગોઝ વી. ટેકલાલ શાહા (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૦૪; તેમાં વેલવરહેપટન અને સ્ટેફ્ટ સાયરબેંકીંગ કંપની વી. બેન્ડ. ચ. ડી. ૨૬ વી. ૫૯૯ ના કામના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે) ના કામમાં પ્રતીવાદી જડી શકતો નથી અને તેનો કાફા અને બાપ તે ક્યાં છે તે બંનજતા નથી એવી સાબેતી ઉપરથી બદલાની બંનવણી કરવાને પરવાનગી આપેલી હતી. બંનવણના સીપાઇની શાહેદી કે પ્રતીવાદીને મેં શોધેલો હતો પણ તે જડી શક્યો નથી તે જો જડજ માને તો, તે સમન્સ બજેલો છે તે બાબત તે સંપૂર્ણ કાયદા પ્રમાણે પુરાવ છે (રામનારાયણ વી. રામસુંદર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૬૨; અને જુઓ નુરઅલી વી. અહસુતુલા (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૦૮)

પુરાવ:—એકાદી યોગ્ય કોર્ટે એવું રીટર્ન કરેલું હોય કે સમન્સ યોગ્ય રીતે બંનવેલો છે, અથવા બીજી રીતે બંનવણી કરેલી છે તો તે બંનવણી થએલી છે એવું અનુમાન થાય છે (નસર વી. કાઝખાઈ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૮૨)

બીજા કોઈ સબખથી હુમેશની રીતે સમન્સ બજી શકે તેમ નથી—(એક તરફી વોરબર્ગ (૧૮૮૩) ૨૪ સી. ડી. ૩૬૪) ના કામમાં બીજી રીતે બંનવણી કરવા વીશે જો કે કોર્ટનો નીયમ નહોતો તો પણ દેજેદારની જાત ઉપર બંનવણને અશક્ય છે, એવા પુરાવ ઉપરથી અપીલ કોર્ટે તે બીજી રીતે બંનવણી કરવાને મંજૂરી આપેલી છે અને તેવીજ રીતે કામ ચલાવવાની રીતી તેવી હકીકતને લીધે પ્રીવીકૌશીલના નામદાર સાહેબોએ પસંદ કરેલી છે (ક્લાર્ક વી. મલીક (૧૮૪૦) ૨ મુ. ઇ. અ. ૨૬૮)

છેલ્લો રહેલો હતો:—એકાદી કંપનીની એસોશીએશનની આરટીકલમાં વારંવાર ઠરાવવામાં આવે છે કે એક અંગતુતના રજીસ્ટર કરાવેલા શીરનામાથી બંનવણમાં આવે તે બંનવણી બરોબર છે. આ ઠરાવથી કાયદો રદ થઈ શકતો નથી અને તે તેની છેલ્લી રહેવાની જગો ના હોય તો તે શીરનામાથી કાયદેસર પ્રોસીડીંગની બંનવણી બરોબર થતી નથી (એક તરફી ચેટરિના કામમાં (૧૮૭૫) લા. રી. ૧૦ એ. એપ. ૨૨૭)

આ ફલનો પેરા ૨:—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટની ક. ૮૩. આ પેટા ફલ હાઇકોર્ટને તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ થાય છે.

બીજી રીતની બંન વણીને: અસર:—જાણે પ્રતીવાદીની જાત ઉપર બંનવણી કરેલી હોય તે પ્રમાણે બીજી રીતે કરેલી બંનવણી બરોબર છે.

પ્રતીવાદીને નોટીસ ખરી રીતે ના પહોંચે તેનો અસર:--ખીજી રીતે બજાવણી એક પ્રતીવાદી ઉપર કરેલી હતી, તેથી તેણે ફરી તપાસ કરાવવાને અરજ કરી, એવા કારણથી કે નોટીસ મને મળી નથી અને કામના ગુણદોષ ઉપર દાવામાં મારો સારો હિસ્સો છે. તેમાં ઠરાવ્યું છે તે હુકમનાનું રદ કરી શકાતું નથી. (કીસરચંદ વી. ભુખનેસર, બંક ૨૭).

અસરકારક:--અસરકારક એટલે દાવો ચલાવવા બાબત ગણવામાં આવે તે છે. (અલીખેખાની વી. હેદર (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૪૪૯).

ખીજી રીતનો બજાવણીનો હેતુ:--વાદીને વધારે જલદીથી દાદ મળી શકે તે હેતુ છે, અને પ્લીડિંગની કાંઈ મુશ્કેલીમાંથી તેમને બચાવવાનો હેતુ નથી. વાદીએ એક કોલોનીના સરકારને એક કારપોરેશન તરીકે ગણીને “ન્યુઝીલેન્ડના સરકાર” ઉપર દાવો કર્યો, અને તે કોલોની તરફથી જે સેલીસીટર હતા તેમણે જે કે કહેલું હતું કે મને હાજર થવાનો અધિકાર નથી તોપણ તે સેલીસીટર ઉપર ખીજી રીતની બજાવણી કરીને તે કામ ચલાવવાની કોશીસ કરી હતી. ઠરાવ્યું છે કે જે કામોમાં (તે કરતાં કાંઈ હરકત હોય નહીં તો) જાત ઉપર બજાવણી કરી શકાતી હોય તે કામોનેજ ખીજી રીતની બજાવણી લાગુ થાય છે, અને જે પક્ષકારો ઉપર વાદી દાવો કરવાને માગતો હતો તે પક્ષકારનું વર્ણન કેવી રીતે કર્યું તે વાદી જાણતો નહોતો તેથી તેની જાત ઉપર બજાવણી કરી શકાતી નથી માટે તે બાબતમાં ખીજી રીતની બજાવણી કરવાનો કોઈ દીવસ ધરિદો રાખેલો નથી (રમેમેન ન્યુઝીલેન્ડના સરકાર (૧૮૭૬) ૧ સી. પી. ડી. ૫૬૩) .

શેરો:--જે કામમાં જાત ઉપર બજાવણી કરવામાં આવેલી હોય અથવા રૂ. ૧૭ પ્રમાણે શમન પાછો આવેલા હોય તે કામમાંજ ફક્ત શેરની જરૂર છે. ખીજી રીતની બજાવણી જે કામોમાં કરેલી હોય તે કામોમાં શેરની દેખીતી રીતે જરૂર નથી (ડાયમંડ વી. કોફ્ટ (૧૮૭૬) ૩ સી. ડી. ૫૧૨)

આ રૂલનો પેરા ૩--સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૪. આ પેરા રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. રેમોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

ખીજી રીતે બજાવણીની ખબર પ્રતીવાદીને જ્યાં હોય ત્યાં પોહોંચે તે માટે જોઈતી મુદત આપવી જોઈએ: (અલીખેખાની વી. હેદર (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૪૪૯.)

૨૧. જે કોર્ટને સમન કાઢ્યો હોય તે કોર્ટ તે સમન, તે પ્રાંતની અંદર અથવા બહાર, પ્રતિવાદીનું રહેવાનું

પ્રાતવાદી ખીજી કોષ્ટકોની હકુમતમાં રહે-
તો હોય ત્યારે સમન ની હકુમત હોય તે કોર્ટમાં, પોતાના કોષ્ટકો અમલદાર અથવા ટપાલ મારફતે મોકલવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૫.

ટીકા:--આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. રેમોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૫ મી રૂપમાં તદન ફરીથી દાખલ કરેલી છે. તેમાંની થોડીક આ રૂલમાં છે, અને થોડીક ભાગ રૂ. ૨૩ મીમાં છે અને તેથી જે અખત્યાર આપેલો છે તે સામાન્ય રીતનો છે, અને જે કોર્ટમાં દાવો દાખલ કરેલો હોય તે કોર્ટ

રટની સ્થાનિક હદની અંદર પ્રતીવાદીનો એકદો એન્ટ રહેતો ના હોય તે કામો સમ્પંદીજ છે એવું નથી.

બજવણી વીશે અનુમાન:—તે સમન્સ મોકલનારી કોર્ટે બજવણી સમ્પંદી એક ફરીતપાસણી કરનારી કોર્ટ તરીકે વર્તવું ના જોઈએ, અને તે પ્રોસેસ બજવણી કોર્ટ બ્યારે તે બજવણી યોગ્ય રીતે કરેલી છે, એવું રીટર્ન કરે ત્યારે એવું અનુમાન કરી શકાય છે કે ૩૯ ૧૭ અને ૨૦ અથવા ૩૯ ૧૭ પ્રમાણે જત ઉપર બજવણી અથવા બીજી રીતની બજવણી કરેલી છે. આ અનુમાન તે રીટર્નથી રદ થઈ શકે છે. માટે બ્યારે રીટર્ન નીચે પ્રમાણે હોય એટલે “ તે પ્રોસેસની પીઠ ઉપર બેઝીફના શેરામાં એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે તા. ૨૨ ડીસેમ્બર સને ૧૮૮૪ ના રોજ સવારમાં ૯ વાગતાં પ્રતીવાદીના ઘર ઉપર સમન્સ ઓહોડેલો છે તે શેરા વાંચીને તે બાબતનો પુરાવ યોગ્ય રીતે અમે લીધેલો છે, માટે તે સમન્સ પાછો મોકલવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે ”:—ઠરાવ્યું છે કે તે બસ નથી, કારણ કે બજવણી યોગ્ય રીતે કરેલી છે, અથવા ૩૯ ૧૭ પ્રમાણે તે ઓહોડવામાં આવેલો તે ૩૯ ૨૦ પ્રમાણે મંજૂર રાખેલું છે એવું જડજે કહેલું નથી (નસર વી કાઝમાઇ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૦૨) જે કોર્ટથી તે સમન્સ અસલ કાઢાડવામાં આવેલો હોય તે કોર્ટે, જે કોર્ટ તરફ બજવણી સાર સમન્સ મોકલેલો હતો તે કોર્ટે કરેલી બજવણી બસ છે કે નહી, તેનો નીર્ણય કરવાનો છે (રોમનાથ વી. ગજોદનંદન (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૮૮૯) પ્રોસેસની બજવણી વધારે જલદીથી અને વધારે સૌધી કરવાને સાર વાદીની અરજ ઉપરથી કોર્ટ પોતાની મરજીમાં આવે તો, જે કોર્ટની હકુમતની અંદરની જગાએ પ્રતીવાદી રહેતો હોય તે કોર્ટમાં તે પ્રોસેસ આપાને સાર વાદીને અથવા તેના નીમેલા શખસને તે પ્રોસેસ આપે છે; આવો રીવાજ બંગાળામાં કેટલીક કોર્ટમાં આવે છે.

નમુના:—જુઓ એપેનડીક્સ બ નંબર ૭ અને ૧૦.

૨૨. કલકત્તા, મદ્રાસ, મુંબઈ અને રંગૂન એ શહેરોની હદની બહાર

સ્થપાએલી કોઈ કોર્ટે કાઢેલો કોઈ સ

બહાર ગામની કોર્ટોએ કાઢેલા સમન રંગૂન અને ઇલાકાનાં શહેરોમાં શી રીતે પો આડવા.

ગાન સદરહુ કોઈ હદમાં પોંચાડવો હોય, કલમ ૮૬.

ત્યારે જે સમાલકાજ કોર્ટની હકુમતમાં તે

સમન પોંચાડવો હોય તે સમાલકાજ કોર્ટને તે મોકલવો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૬.

ટીકા:—આ ૩૯ હાઈકોર્ટ તથા પ્રો. સમાલકાજ કોર્ટોને લાગુ છે.

કલમ ૮૬ નો બીજો પેરેગ્રાફ ૩૯ ૨૩ માં મેલુમ પડે છે.

૨૩. જે કોર્ટને સમન કાનુન ૨૧ અથવા ૨૨ મુજબ મોકલવામાં

આવે તે કોર્ટે, સમન પોચે એટલે, જાણે પો-

જે કોર્ટને સમન મોકલવામાં આવે તે કોર્ટ ની ફરજ.

તેજ તે સસન કાઢ્યો હોય તેવી રીતે તજ-

વીજ કરવી, અને પછી તેના સમ્પંદમાં જે

કાંઈ કામ ચલાવવામાં આવ્યું હોય તેનું જે

કંઈ લખાણ થયું હોય, તો તે સહિત તે સમન, પ્રથમ જે કોર્ટે કાઢ્યો હોય, તે કોર્ટમાં પાછો મોકલવો.

કલમ ૮૫ -૮૬.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ક. ૮૫, ૮૬

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

૨૪. પ્રતિવાદીને કોઈ તુરંગમાં કેદ કર્યો હોય ત્યારે સમન પ્રતિ-

વાદીને પોંચાડવા સાફ તે તુરંગ. જેના તા-

તુરંગમાં હોય તે પ્ર-
તિવાદીને પોંચાડવો.

બામાં હોય તે અમલદારને આપવો, અથવા કલમ ૮૮.

તેના ઉપર ટપાલ મારફતે અથવા બીજી

રીતે મોકલવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૦, ૮૮.

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

ક. ૮૭ નો બીજો પેરેગ્રાફ રૂ. ૨૯ (૧) માં નથી.

૨૫. જ્યારે પ્રતિવાદી બ્રિટિશ ઇન્ડિયાની બહાર રહેતો હોય, અને

સમન લેવાને અખત્યાર આપેલો કોઈ તેને

પ્રતિવાદીબ્રિટિશ ઇન્ડિયાની બહાર રહેતો હોય અને તેનો કોઈ મુખત્યાર ન હોય ત્યારે શી રીતે પોંચાડવો.

મુખત્યાર બ્રિટિશ ઇન્ડિયામાં ન હોય ત્યારે, કલમ ૮૮.

પ્રતિવાદી રહેતો હોય તે ઠેકાણાનું સરનામું

કરીને તેને સમન મોકલવો અને તે ઠેકાણું તથા કોર્ટ

ખેસતી હોય તે ઠેકાણું એ બેની વચ્ચે ટપાલનો સંબંધ

હોય તો તે સમન ટપાલ મારફતે રવાના કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૮૮.

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

રોવાજ—રોવાજ પ્રમાણે સમનસ રજીસ્ટર કરાવેલા “કવર” (ખીડા) માં મોકલવામાં આવે છે અને જે પક્ષકાર હાજર થાય નહીં તો એક પ્રતીગાવાળી હકીકત એવી રજુ કરરી જેમણે કે હાલ જે જગ્યાએ તે સમનસ મોકલેલો છે તે જગ્યાએ તે રહે છે અથવા થોડી મુદ્દતી રહે છે એવું તે ઉપરથી માલુમ પડે (સનાતન વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૧.

પહેંચની સાબેતી—આ રૂલ પ્રમાણે બળવણી સમયે એવું અવસર કરીને સાબેત કરવાનું છે કે સમનસ ફક્ત ટપાલમાં બીડેલો છે એટલું જ નહીં પણ પ્રતિવાદીને તે મળેલો છે (ફકરદીન વી. ધક્કરદીન (૧૮૦૧) ૨૩ અ. ૯૯)

૨૬. જ્યારે—

કલમ ૯૦.

પોલીટીકલ એજન્ટ અથવા કોર્ટ મારફત પારકા મુલકમાં સમન પોંચાડવાનું.

(અ)

મલ્લીક મુઆઝમને અથવા ગવર્નર જનરલ ઇન કૉંસિલને મળેલી પરમુલકની હકુમત ચલાવીને જે કોઈ પરમુલકમાં પ્રતિવાદી રહેતો હોય તે પરમુલકની અંદર પોલીટીકલ એજન્ટ નિમાયલો હોય, અથવા એકાદી કોર્ટ સ્થાપવામાં અથવા

ચાલુ રાખવામાં આવેલી હોય અને તે પોલીટીકલ એજન્ટને અથવા કોર્ટને આ કાયદાની રૂયે કોઈ કોર્ટ કાઢેલો સમન પોંચાડવાનો અધિકાર આપ્યો હોય ત્યારે, અથવા

(બ) ગવર્નર જનરલ ઇન કૉંસિલે ઇન્ડીઆ ગેઝીટમાં જાહેરનામું છાપીને એવું પ્રસિદ્ધ કર્યું હોય કે સહરહુ રીતે કાઢેલો કોઈપણ સમન એવા કોઈ મુલકમાં આવેલી અને ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણેની હકુમત ચલાવીને સ્થાપેલી અથવા ચાલુ રાખેલી ન હોય તે કોર્ટ પોંચાડી શકે,

ત્યારે તે સમન પ્રતિવાદીને પોંચાડવા સાડ્ એવા પોલીટીકલ એજન્ટ ઉપર અથવા કોર્ટ ઉપર ટપાલ મારફતે અથવા ખીજી રીતે મોકલી શકાય; અને આ કાયદામાં પાછળ બતાવી છે તે રીતે પ્રતિવાદીને સમન પોંચાડ્યો છે એવો પેતાની સહી સુધ્ધાનો શેરો લખીને તે પોલીટીકલ એજન્ટ અથવા તે કોર્ટનો જડજ અથવા ખીજો અમલદાર તે સમન પાછો મોકલે તો, તે શેરો તે સમન પોંચાડવાનો પુરાવો છે એમ સમજવું જોઈયે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૯૦.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

તે રૂલમાં (અ) તથા (બ) પ્રમાણે ઘણો ફેરફાર કરેલો છે તેથી ધણુ કરીને તે તદ્દન નવો નીયમ છે.

૨૭. જ્યારે પ્રતિવાદી સરકારી અમલદાર હોય (પણ તે મલિક

સરકારી સિવિલ અ મલદાર, રેલવ નોકર અથવા સ્થાનિક અધિકારીને પોંચાડવાબાબત મુઆઝમની લશ્કરી અથવા દરિયાઈ ફોર્સનો અથવા મલિક મુઆઝમની ઇન્ડીઅન મરીન કલમ ૪૨૨. સર્વિસનો ન હોય) અથવા કોઈ રેલવે કં. પનીનો અથવા સ્થાનિક અધિકારીનો નોકર હોય ત્યારે,

પ્રતિવાદી જે આફિસમાં નોકર હોય તે આફિસના મુખ્ય અમલદારને સમનની એક નકલ પ્રતિવાદીને પોંચાડવા સાડ્ મોકલવાથી ઘણી અનુકુળતાથી તે સમન પોંચાડી શકાશે એમ કોર્ટને જણાય તો, તે રીતે બજાવવા સાડ્ તે સમન તે અમલદારને મોકલવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે. અને તેની સાથે તે સમનની એક નકલ પ્રતિવાદીને રાખવા સાડ્ મોકલવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૨૨.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

“સરકારી અમલદાર” એ શબ્દો હાલ “સીવીલીયનો” સર્વધીજ છે. જુના કાયદામાં તે તદ્દન મોઘમ રાખેલા હતા.

જીડીશીઅલ ઓફીસર--સને ૧૮૫૦ ના એક્ટ ૧૮માથી કોઈ સખસ ન્યાયની રૂઠાએ કામ કરતો હોય તે પોતાનું ન્યાયની રૂઠા કામ કરતાં કાંઈ કૃત્ય કરે અથવા તે કરવાને તેમણે હુકમ કરેલો હોય પછી પોતાની હકુમતની હદની અંદર કરેલું હોય કોંઈ નહીં તો તેના ઉપર દાવો કરવા લાયક નથી. પણ તે વખતે તે શુધ્યુધીથી એવું માનતા હતા કે જે કૃત્ય બાબત ફરીયાદ કરવામાં આવેલી છે તે કૃત્ય કરવાને અથવા તે કરવાનો હુકમ કરવાને પોતાની હકુમત છે એવું હોવું જોઈએ.

હકુમત અંદરના કૃત્યો--એકાદ જીડીશીઅલ અમલદાર પોતાની હકુમતનો અમલ કરતા હોય તો તેમના ઉપર બીલકુલ કાંઈ દાવો ચાલતો નથી (પ્રહલાદ વી. વોટ (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૩૪૬; અને જીઓ વેંકટ વી. આર્મોસ્ટ્રેંગ (૧૮૬૫) ૩ મુ. હા. કો. ઓ. સી. ૪૭; સેસાદયંગા વી. રઘુનાથ (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કો. ૩૪૫; એપ. કેશસ (૧૮૬૨) પા. ૧૪).

હકુમતની ખાંખીની માહીતી--પરંતુ એકાદ જાણની હકુમત ના હોય અને તે બાબત તેમને ખબર હોય અથવા તે જાણવાને તેમને સાધન હોય તો, તે જવાબદાર છે (કેલડર વી. હેલકેટ (૧૮૩૯) ૨ મુ. હા. અ. ૨૮૩; ફાયતા કામમાં ટે અને બેલ ૨૧૯; ફરીયાના જકાતના કલેક્ટર વી. ચીથામખરામ (૧૮૭૬) ૧ મ. ૮૯); અમીઆપા વી. મહમદ (૧૮૬૪) ૨ મ. હા. કો. ૪૪૩)

કૃત્યોના પ્રકાર--દરેક કૃત્યોને આ છુટાપણુ લાગુ છે એટલુંજ નહીં પણ ન્યાયની રૂઠા તમામ કૃત્યોને તે લાગુ છે; માટે પકડવાનું વારંટ કાઢાડવામાં આવે. (રઘુનંદ વી. નાથામણી (૧૮૭૦) ૪ ખં. લા. રી. ૩૭; વીનાયક વી. બાબ ઈચ્છા (૧૮૬૫) ૩ મુ. હા. કો. ૪ એ. સી. જે. ૩૬; વીદાબા વી. કોરફીલ્ટ (૧૮૬૫) ૩ મુ. હા. કો. એપ. ૧; ટેયન વી. રામલાલ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૧૧૫; કાલડર વી. હેલકેટ (૧૮૩૯) ૨ મુ. હા. અ. ૨૮૩) સને ૧૮૬૩ ના એક્ટ ૬ ની ક. ૩૪ પ્રમાણે પેનલ્ટી વીશે દરાવ કરવામાં આવે (ફરીયાના જકાતના કલેક્ટર વી. ચીથામખરામ (૧૮૭૬) ૧ મ. ૮૯); બળવણીમાં થતું લીલાંમ બંધ રાખવામાં આવે (મેથરાજ વી. ઝેકીર (૧૮૭૬) ૧ અ. ૨૮૦) તે ન્યાયની રૂઠાનાં કૃત્યો છે.

શુધ્યુધી--બીજી બાજુ તરફ જે તે કૃત્ય જે તેમની હકુમત પ્રમાણેનું હોય તો તેમનું બીલકુલ રક્ષણ થાય છે અને શુધ્યુધિનો સવાલ ઉત્પન્ન થતો નથી (મેથરાજ વી. ઝાકીર (૧૮૭૬) ૧ અ. ૨૮૦ ઓશલી વી. પ્લૌડન ૧ બોલ. ૧૬૫; ટેયન વી. રામલાલ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૧૧૫) માટે એક જાણ વાદી જે કામમાં પક્ષકાર હતો તે કામની તપાસ ચલાવતાં જીડી રીતે દેશબુધીથી શબ્દો બોલેલા તે બાબત તેમના ઉપર દાવો કરવામાં આવ્યો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે એકાદી ધનસાક્ષી કોર્ટમાં ન્યાયાધીકારી જે શબ્દો બોલેલા હોય અથવા કૃત્ય કરેલાં હોય તે બાબત કાંઈ દાવો ચાલતો નથી (સ્કોટ વી. સ્ટેનફોર્ડ (૧૮૬૭) લા. રી. ૩ ક. ૭૧૯; અક્ષીકરીમ વી. સેનડીશ, ૧ બોલ ૧; સીમત વી. નેધર કલ્હીફ્ટ (૧૮૭૬) ૧ સી. પી. ડી. ૫૪૦; ૨ સી. પી. ડી. ૫૩), પણ આ છુટાપણુ જાણ તરીકેનું છે, માટે જે તેડ એવું જાણતા હોય કે તકરારી બાબત અથવા પક્ષકારો સમ્બંધી તે તેવા નથી તેમનું કાંઈ છુટાપણુ નથી (કેલડર વી. હેલકેટ વી. (૧૮૩૯) ૨ મુ. હા. અ. ૨૮૩).

દાવાનું કારણ ના હોય—એક ફરીયાદ અરજીમાં એવું કહેવામાં આવે કે એક જડજન જાણી જોઇને દેશબુદ્ધિથી ગેરકાયદે એક હુકમ કાઢાડેલો છે તેથી દાવાનું કારણ જણાવું નથી તેમ તે એક જડજન દેશબુદ્ધિથી અને અખત્યાર વીના વરતેલા છે તે ખસ નથી (ગીરધરલાલ વી. જગનનાથ (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૧૮૨) તેમને હકુમત નહોતી એટલુંજ નહીં પણ વળી તેમને હકુમત હતી એવું ધારવાને વાસ્તવિક અને સંભવિત કારણ નહોતું એવું તે દાવાઅરજીમાં કહેવું જોઈએ (પ્રલ્લાદ વી. વોટ (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૩૪૬).

મ્યુનીસીપલ કમીશનરો જ્યારે મેજિસ્ટ્રેટો તરીકે કામ કરતા હોય ત્યારે તેમને તે હક મળવાનો હક થાય છે (હલીમુગુમા વી. હુગલીના ચેરમેન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૪૦). મુંબાઈમાં એકાદી મ્યુનીસીપાલીટી ઉપરનો આવો દાવો ફક્ત જલ્લા જડજન સાંભળી શકે છે (અમદાવાદ મ્યુનીસીપાલીટી વી. મહમદ (૧૮૭૯) ૪ મુ. ૧૪૬) મદ્રાસના ગવર્નર અને મદ્રાસની કૌશીલ ગવર્નર અને કૌશીલ ઉપર મદ્રાસ હાયકોર્ટની હકુમત નથી (વેલસના કામમાં (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૪).

ગવર્નર અને મુંબાઈની કૌસીલ સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ—મુંબાઈના ગવર્નર અને કૌસીલના મેમ્બરોએ જે કૃત્યો સરકારી હોદ્દાની રૂઢિએ કરેલાં હોય તે સંબંધી સ્ટેટ્યુટથી હાયકોર્ટની હકુમતથી છુટા રાખેલા છે. આવા કૃત્યો સંબંધી સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ ઉપર દાવો ચાલતો નથી. જે બાબત સંબંધી ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની ઉપર દાવો ચાલી શકતો હતો તે સંબંધી ફક્ત સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ ઉપર દાવો ચાલી શકે છે એટલે જે બાબતો વીશે સ્પષ્ટ કાયદાના ઠરાવ છે તે બાબતો વીશે ખાનગી શખ્સો અથવા વહેપાર કરનાર કોર્પોરેશનો ઉપર દાવો ચાલી શકે તે બાબતો સંબંધી તેમના ઉપર દાવો ચાલી શકે છે. સરકારના અથવા રાજ્ય કૃત્યો બાબત ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કૌસીલ ઉપર દાવો ચાલતો નથી, માટે તેવા કૃત્યો વીશે સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ ઉપર દાવો ચાલતો નથી (જાંહાગીર વી. સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૯૦૩) ૨૭ મુ. ૧૮૮).

કારોબારી અમલદારો—આવું સામાન્ય રક્ષણ કારોબારી અમલદારોનું કરવામાં આવતું નથી, માટે તેમના કૃત્યો બાબત હરકત લેઈ શકાય છે (આર વી. કોલીન્સ ૨ ક્યુ. બી. ડી. ૩૫; સીનકલેર વી. ઘૌટન (૧૮૮૨) ૯ ઇ. અ. ૧૫૨; મકુંદ વી. જયકુમારી (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૬) ખાસ કામોમાં તેઓને માફી આપેલી છે—(સને ૧૮૫૦ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧, સને ૧૮૬૧ ના એક્ટ ૫ ની ક. ૪૩; અને જ્યારે કોઈ એક્ટ પ્રમાણે તેહ કામ કરતા હોય અને તેમનું ખાસ રક્ષણ થતું હોય ત્યારે જો તેઓએ શુધ બુદ્ધિથી અને મુખાઈ વીના એવું માનેલું હોય કે અમો સ્ટેટ્યુટ અને કાયદા પ્રમાણે કરીએ છીએ તો, કાયદા કરનારાઓએ જે ખાસ રક્ષણ તેમને આપવાને ઇરાદો રાખેલો છે તે ખાસ રક્ષણ જો કે ગેરકાયદે તેમણે કરેલું હોય તોપણ મળવાનો હક થાય છે તે કરતાં વધારે કાયદાનો કોઈ નીયમ નહીં થએલો નથી (સ્પુનર વી. જડો (૧૮૪૬) ૪ મુ. ઇ. અ. ૩૫૩).

ઐસલી વી. પ્લૌડન (૧ બોલન ૧૬૫, અને આ નીયમોમાં ઠરાવેલી બાબતો વીશે જુઓ ટ્રેટ વી. હર્ટ ૯ એકસ રી. ૧૪; કોવન વી. મીલબોર્ન હા. રી. ૨ એકસ ૨૩૦; મથુર મોહન વી. બંગાળાબેંક (૧૮૭૮) ૩ ક. ૩૯૩) ના કામમાં નીચે પ્રમાણે નીયમો ઠરાવેલા છે:—

૧ લો:—જો એકાદો અમલદાર જે કામ કરતો હોય તે કરવાને તેમને કાયદા પ્રમાણે

અખત્યાર આપેલો હોય તો તે વ્યાજબી રાહે કરે છે. તે કરતી વખતે તેમને જે હેતુ અથવા દરોહો હોય તો તે કરતી વખતે જે આધાર તેમણે રજુ કરેલો હોય, તેજ તેમને પોતાના હિંસમાં બતાવવાનો છે એમ નથી પણ પોતાના ચલાવેલા કામ સખંધી તેમની પાસે જે આધાર તે વ્યાજબી રાહે કામ ચલાવ્યા બાબત હોય તે બતાવી શકે છે. તોપણ જુઓ જે સપર વી. માઇટન (૧ ટે. ૨૯૧).

૨ જો.—પણ એક નોકરને બરતરફ કરવામાં આવે તેવા કસર તોડ્યાની બાબતમાં શક વ્યાજબી રાહે બરતરફ કરી શકે છે તે જે કારણ બરતરફ કરતી વખતે તેમણે બતાવેલું હોય તે શીવાયના કારણથી પણ તે વ્યાજબી છે એવું બતાવી શકે છે, પણ તે વખતે તે કારણ હોવું જોઈએ, અને તે તેમના જાણવામાં હતું.

મેજસ્ટ્રેટ કારોબારી કામ કરે તે:—સને ૧૮૮૬ ના એક્ટ ૬ પરીશીષ્ટ ૬. પ્રમાણે આપેલા અખત્યારનો અમલ કરીને એક મેજસ્ટ્રેટ હરકત દુર કરે તો, તે એક કારોબારી એક્ટ છે અને જે શખસે હરકત કરેલી તે શખસનો હાંડ કરવામાં આવેલો હોય તેથી જે શખસનો હક તે હરકત કરવાનો હોય તે બાબતના દાવાની તપાસ કરવામાં સને ૧૮૫૦ ના એક્ટ ૧૮ પ્રમાણે તે મેજસ્ટ્રેટનું રક્ષણ થતું નથી (ચંદ્રનારાયણ વી. બીજે (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૬૧).

રેવન્યુ અમલદારોએ જે કૃત્યો પોતાના અખત્યાર ઉપરાંતના કરેલાં હોય તે કૃત્યો બાબત તેઓ ઉપરના દાવાનો તપાસ કરવાને મદ્રાસ હાયકોર્ટની હકુમત છે (દરીયાના જહાઝના કલેક્ટર વી. મીથામબરમ (૧૮૭૬) ૧ મ. ૮૯).

૨૮. જ્યારે પ્રતિવાદી સોલજર હોય ત્યારે, તેને સમન પોંચાડવા સાડ તેના કમાન્ડિંગ ઓફિસર ઉપર કોર્ટે સોલજરને પોંચાડવા તે સમન મોકલવો, તથા તેની સાથે તે સ- કલમ ૨૬૮. વા બાબત. મનની એક નકલ પ્રતિવાદીને રાખવા સાડ મોકલવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૮.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટને તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

૨૯. (૧) જ્યારે ૨૪ મી અથવા ૨૭ મી અથવા ૨૮ મી કાનુનની રૂએ પોંચાડવા સાડ કોઈ શખસને સમન આપ્યો હોય અથવા મોકલ્યો હોય, ત્યારે તે શખસ તે સમન જો બની શકે તો પોંચાડવાને અને પ્રતિવાદીની લેખી કમુલત સાથે તથા પોતાની સહી સાથે તે પાછો મોકલવાને બંધાયેલો છે, અને સદરહુ સહી તે સમન પોંચાડ્યાના પુરાવા તરીકે ગણાયે.

(૨) જ્યારે કોઈ પણ કારણને લીધે તે સમન પોંચાડી શકાય એમ ન હોય ત્યારે, તે સમન કોર્ટને પાછો મોકલવો અને તેની સાથે એવા કારણની તથા સમન પોંચાડવા સાડ લીધેલાં પગલાંની વિગતવાર કેફિયત મોકલવી, અને એવી કેફિયત તે સમન ન પોંચાડ્યાના પુરાવા તરીકે ગણાયે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૬૮ ના પેરા ૨ અને ૩.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્માલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

અન્નવણીની સાબેતી:—સીકંદ્રાબાદમાં પ્રતિવાદી હતો તેથી સીકંદ્રાબાદ કમાન્ડીંગ ઓફીસર ઉપર સમન્સની એક નકલ ટપાલ મારફતે મોકલેલી હતી અને તે નકલ પ્રતિવાદીની પોલોઅને શેગે લખેને તથા તે યોગ્ય રીતે અન્નવવામાં આવેલી છે એવા સર્ટિફિકેટ સાથે પાછી આવેલી હતી પણ તેમાં એફીડેવિટ ન્હોતા: કરાવ્યું છે કે તે અન્નવણી પુક્ત રીતે સાબેત થયેલી છે (કસીમ વી. હોપ (૧૮૭૧) ૯ ખં. લા. રી. એપ. ૪૩).

કમાન્ડીંગ ઓફીસરે અન્નવવો જોઈએ:—(મહમદ સાહેબ વી. આગા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૧૯). નાણા લેવાના એક દાવામાં કોર્ટ કમીસરી ઓરડનન્સ ઉપર પોતાના તબાના એક પ્રતિવાદી ઉપર એક સમન્સ મોકલેલો હતો તે, તેમણે સને ૧૮૮૭ ના લસ્કરના એક્ટની ક. ૧૪૪ મી પ્રમાણે પોતાને તે પાછો મોકલવાનું કારણ બતાવીને તે અન્નવવા વીના પાછો મોકલેલો હતો. ઠગવ્યું છે કે જો કે લસ્કરના એક્ટની ક. ૧૪૪ પ્રમાણે આવેલા હક બાબત તે પ્રતિવાદીના હક થઈ શકે તેવું હોય તો પણ આ રૂલ પ્રમાણે કમીસરી ઓફ ઓરડનન્સ તે સમન્સ અન્નવવાને બંધાએલા હતા (એચરાધામ વી. હોમ્સ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૪૭૫).

સોલજરનો સીવીલ પગાર:—કમીશન વગરનો અમલદાર સીવીલ નોકરી ઉપર હોય તો, તેમનો સીવીલ પગાર અન્નવણીમાં ઉપયોગમાં લેવા લાયક થઈ શકે છે (કોહન વી. મેકાર્થી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૩૧; ૪૪૧ જુઓ ક. ૬૦ નીચે નોટ.

૩૦. (૧) આમાં અગાઉ ગંમે તેમ કહ્યું હોય તે છતાંએ, ફોર્ટના અભિપ્રાયમાં એમ આવે કે સમનને બદલે

સમનને બદલે પત્ર લખવો. પત્ર લખવો જોઈએ એવો પ્રતિવાદીનો ભર્ત. કલમ ૬૧-૬૨.

જો છે ત્યારે, જડજની અથવા તે કામને વાસ્તે જડજ નીમે તે અમલદારની સહી સુધાંતનો પત્ર સમનને બદલે મોકલવાને ફોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૨) સમનમાં જે જે વિગતો લખવી જોઈએ તે બધી વિગતો પેટા કાનુન (૧) ની રૂયે બદલે લખેલા પત્રમાં લખવી અને પેટા કાનુન (૩) માં કરાવ્યું છે તેને અનુસરીને બધી રીતે તે પત્ર સમન તરીકે ગણવો.

(૩) સમનને બદલે સદરહુ પ્રમાણે પત્ર લખવામાં આવે ત્યારે, તે ટપાલ મારફતે અથવા ફોર્ટ પસંદ કરે તે મુદ્દામ માણસની સાથે અથવા ફોર્ટને યોગ્ય લાગે એવી બીજી કાઈ રીતે, પ્રતિવાદીને મોકલવાનો અધિકાર છે; પણ સમન લેવાનો અપત્યાર આપેલો પ્રતિવાદીનો કાઈ મુખત્યાર હોય ત્યારે તે મુખત્યારને તે પત્ર આપવાને અથવા મોકલવાને હરકત નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૧ અને ૬૨.

ટીકા:—આ રૂલ હાઇ કોર્ટ તથા પ્રો. સ્માલકોઝ કોર્ટને લાગુ થાય છે.

પરરાજ્યના મુલકમાં એકાદુ દીવાની પ્રોસેસ અન્નવવાને ખાસ માણસને મોકલી શકાય નથી (કસીમ આજમી વી. કસીમ મહમદ (૧૮૬૯) ૨ ખં. લા. રી. ૫૬; ૧૦ વી. ૬ ૩૪૬).

ઓર્ડર ૬ ઠો.

સાધારણતઃ પ્લીડિંગ વિશે.

૧. “પ્લીડિંગ” એટલે ફરિયાદઅરજી અથવા લેખી કેફીયત.

પ્લીડિંગ.

કલમ નવી.

૨. હરેક પ્લીડિંગમાં તકરાર કરનારો પક્ષકાર, પ્રસંગ પ્રમાણે, પેઃ.

તાના દાવાના અથવા ખચાવના સંબંધમાં

પ્લીડિંગમાં મુદ્દાની હકીકત લખવી જોઈએ, પુરાવો લખવો નહીં.

જેના ઉપર આધાર રાખતો હોય એવીજ કલમ નવી.

માત્ર મુદ્દાની હકીકત ટુંકમાં લખવી જોઈએ.

પણ તેમાં, જે ઉપરથી તે હકીકત સાબિત કરવાની હોય તે પુરાવો લખવો નહીં, અને જરૂર હોય ત્યારે તેના પારેઆફ કરીને તેને એક પછી એક અનુક્રમમાં નંબર આપવા જોઈએ. તારીખો, રકમો તથા નંબર આંકડાથી બતાવવા જોઈએ.

આર. એસ. ઓ. ૧૯. ૩. ૪.

ટીકા--આ રૂલ ઇંગ્રેજી ઓરડોમાંથી તમામ લીધેલો છે અને બની શકે ત્યાં સુધી પ્લીડિંગની જે ઇંગ્રેજી લાક્ષણિકતા પધતી છે તે દાખલ કરવાનો મરહો રાખેલો છે એમાં કાંઈ શક નથી.

આ યત્નનુ પોહોચવાની તથા નીષ્ફળ થવાની બાબતનો આધાર મુખ્યત્વે કરીને ન્યાયાધિકારી ઉપર અને કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની નવી રચાતી પ્રમાણે પ્લીડિંગોની જે રીતે તેઓ વ્યવસ્થા કરે તે ઉપર છે. આ નવા કાયદાની પહેલી આવૃત્તીમાં સીલેક્ટ કમીટીના નીચે પ્રમાણેના વીચાર લક્ષમાં લેવા લાયક છે.

“ઈંગ્લાન્ડમાં જ્યુડીકયર એક્ટ સામાન્ય રીતે દીવાની મુકદ્દમાઓમાં પ્લીડિંગોની સરખામણીમાં સરસ રીતી છે એવું કયુલ થએલું છે તેથી તે એકટથી જે પ્લીડિંગની જે પધતી દાખલ કરેલી છે તેના આધારથી પ્લીડિંગો સખંધી તે કમીટીએ થોડાક રૂલો વચારેલા છે ઇલાકાના શહેર બહાર આ દેખમાં પ્લીડિંગો બાગેજ ચુક્તી બરેલી રીતે લખવામાં આવે છે. તે ટુકાણુમાં હતાં નથી તેમ ચોકશ પણ હતા નથી પણ કેટલીક માધ્યમ અને સામાન્ય હકીકત તેમાં હોય છે તેથી તે ઉપરથી પક્ષકારો વચે તકરારો સવાલ નહી શો છે તેના નીચ્ર્ય કરવો મુશ્કેલ હોય છે. આ પ્રમાણે પ્લીડિંગનો જે ફકત હેતુ છે તે વારંવાર નીષ્ફળ થાય છે. તેથી મુદ્દામાં વધારો થાય છે; તપાસમાં વાર લાગે છે, અને જે પક્ષકારોને અચંખો લાગે તેવું થાય છે તે પક્ષકારોને વધારે ખર્ચ કરવો પડે છે. વળી તેઓએ પરીશીષ્ટમાં નમુના બતાવેલા છે તે જ્યારે લાગુ કરવા લાયક હોય ત્યારે તમામ પ્લીડિંગો સખંધી તેના ઉપયોગ કરવાનો છે. અમે જે નીચમે ઠરાવેલા છે તે વકીલને પોતાની વિવેક યુક્તિનો ઉપયોગ કરતાં અટકાવ કરતા નથી. તેા પણ ખુલ્લું કરેલું છે કે જે સવાલોની તપાસ કરવાની હોય તે સવાલો બરોબર કેવા પ્રકારના છે તે વીશે વીશેપ કરીને કોરટને તથા બીજા પક્ષકારને જોઈતી ખબર મળવી જોઈએ” આ નીચમ ઉપર ઇંગ્લાન્ડની સુપ્રીમ કોરટમાં પ્લીડિંગની તમામ પદ્ધતી ચાલુ છે તેનો આધાર રહેલો છે.

(અ) પ્લીડીંગમાં ફક્ત મુદ્દાની હકીકત બતાવવી જોઈએ.

(બ) તેમાં ટુંકાણુના રૂપમાં તે હકીકત બતાવવી જોઈએ.

(ક) તેમાં જે પુરાવથી તે હકીકતો સાબેત કરવાની હોય તે પુરાવ બતાવવા ના જોઈએ.

(ડ) તેમાં કાયદાના બતાવવા ન જોઈએ.

ફક્ત મુદ્દાની હકીકત:—ફક્ત જે મુદ્દાની હકીકત ઉપર પક્ષકારના પ્લીડીંગનો આધાર હોય તેજ હકીકત માત્ર પ્લીડીંગમાં હોવી જોઈએ. દરેક હકીકત જે વાદીના કારણુને અથવા પ્રતીવાદીના બચાવને અવશ્યની હોય એટલે દરેક જે હકીકત જે તેઓએ સાબેત કરવી જોઈએ અથવા જે બાબત નીષ્ફળ થવું જોઈએ તે દરેક હકીકત મુદ્દાની છે (જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ ૧૯૦૮) ૧, ૨૩૬, આર, એસ, ઓ. ૧૯ રૂ. ૪ ની નોટ. તે નીચમો ઉપરની વીસાળ ટીકા વીશે જુઓ ઓર્જર્સ ઓન પ્લીડીંગ, છઠ્ઠી આવૃત્તી.

પરંતુ જે પક્ષકાર તકરાર કરતો હોય તેણે પોતાની તમામ હકીકત બતાવીને દરેક મુદ્દામ હકીકત કે જે ઉપર સુતાવણી વખતે આધાર રાખવાને તે ધરાદો રાખતો હોય તે તેમાં દાખલ કરવી જોઈએ અને એલ. જે. કોટન સાહેબે તે સામાન્ય નીચમ નીચે પ્રમાણે બતાવેલો છે (શ્રીવીપ વી. શ્રીવીપ્સ (૧૮૭૮) ૪ કયુ.બી. ડી. પાનુ ૧૩૯).

“ અમારા અભિપ્રાયમાં આવે છે કે અવશ્યે કરીને પ્લીડીંગથી પ્રતીવાદીઓને મુશ્કેલી પડવી ના જોઈએ પણ તેમાં તે હકીકતો કેવી રીતે બતાવવી જોઈએ કે જેથી પ્રતીવાદીઓ સાવધ રહે અને તપાસ ઉપર જ્યારે કામ આવે ત્યારે તેઓને શી બાબતનો જવાબ દેવાનો છે તે વીશે તેમને માલમ પડે. ”

મુદ્દાની તરીકે દરકોઇ વીશેમ હકીકતની તકરાર કરવી જોઈએ કે નહી તેનો આધાર વીશેષ કરીને દરેક અમુક કામની ખાસ હકીકત ઉપર છે અને સને ૧૯૦૭ માં હાઈકુર્થાન માંહેના ઇલાકાના શેહેરોની અને જલ્લા અંદરની એ બેઉ કોરટોમાં મુસદ્દો કરનારના રીવાજને કરતાં આ નીચમો વધારે સખત છે તો પણ વકીલની વીવેક બુદ્ધીને સાફ ધણી બાબત રાખેલી છે.

પ્રથમની સરતો:—જુઓ ઓ. ૬, રૂ. ૬ આગળ

દસ્તાવેજોનો મજકુર:—જુઓ ઓ. ૬. ૯ આગળ.

કપટ:—કપટની વીગતો, અધરીત સત્તા અને તેવીજ બાબતો વીશે સંપૂર્ણ રીતે તકરાર બતાવવી જોઈએ, જુઓ ઓક્ટર ૬, રૂ. ૪ આગળ.

દ્વેષ બુદ્ધી:—અથવા મનની બીજી સ્થાતી, જુઓ ઓ. ૬ રૂ. ૧૦ આગળ.

નોટીસ:—જુઓ ઓ. ૬ રૂ. ૧૧ આગળ.

કાયદાના અનુમાનો:—તે વીશે તકરાર કરવાની જરૂર નથી, જુઓ ઓ. ૬. રૂ. ૧૩ આગળ.

જ્યાર્યાં ધ કાગળ અથવા વાતચીત વીશે સામાન્ય રીતે તકરાર કરી શકાય છે:—જુઓ ઓ. ૬ રૂ. ૧૨ આગળ.

હકીકત વીશે પુરાવનો બોજો બીજા પક્ષ ઉપર હોય છે તે કોઇ હકીકતની બાબત બતાવવાની જરૂર નથી; જુઓ ઓ. ૬ રૂ. ૧૩ આગળ.

જેમ એવું કહેવામાં આવેલું હોય કે “ પગથીયું આવતા પહેલાં કુદકારો માર્યા જેવું થાય છે ” તેમ દાવા અરજીમાં પ્રથમથી બચાવની ધારણા કરવી નહી જોઈએ (સર રાફ્)

બોલીના કામનો ઠરાવ (૧૬૭૩) વેન્ટ ૨૧૭) અને તેવીજ રીતે દાવાઅરજીમાં જે દાવાનું કારણ બતાવેલું ના હોય તે વીશે પ્રતીવાદીએ તકરાર કરવી ના જોઈએ (૨૨મ વી. બજ (૧૮૬૩) એ ક્યુ.બી ૫૭૧; જુઓ એન, પેકટીસ (૧૮૦૮) વા. ૧ ઓ. ૧૯ ર. ૪ ની નોટ).

ટુંકાણુ રૂ.૫:--આગળથી રીવાજ ચાલે છે તે પ્રમાણે નંબરવાર પેરેગ્રાફ પાડીને પ્લીડીંગના ભાગ પાડવા જોઈએ અને બધી તારીખો, નંબરો અને રકમો આંકડામાં બતાવવી જોઈએ એવું આ રૂલમાં ઠરાવ્યું છે.

એપેન્ડીક્સ આ માં જે નમુના બતાવેલા છે તે ફરીથી તપાસીને વધારેલા છે અને આ ઓર્ડરના રૂ. ૩ પ્રમાણે હવે પછીના પ્લીડીંગ વીશે તેનો ઉપયોગ કરવાને આમ્રહ કરેલો છે. તમામ અગત્ય વગરની હકીકતો છોડી દેવી જોઈએ અને મુદ્દાની હકીકતો વીશે જેમ બની શકે તેમ થોડી વીગત સાથે તકરાર બતાવવી જોઈએ.

દસ્તાવેજો:--જ્યારે એકાદો વાદી પોતાના કબજા અથવા અખત્યાર પૈકીના કોઇ દસ્તાવેજની રૂબરૂ દાવો કરે ત્યારે પણ તેણે આજ સુધી જે રીવાજ ચાલે છે તે પ્રમાણે પોતાની દાવાઅરજી સાથે તે દસ્તાવેજ જોડીને ફાઇલ કરવો જોઈએ. જુઓ ઓ. ૭ રૂ. ૧૪ આગળ, પણ પોતાના દાવાના પુરાવ તરીકે બીજા જે દસ્તાવેજો ઉપર તે ઇરાદો રાખતો હોય તે દાવાઅરજી સાથે જોડેલી યાદમાં ફક્ત બતાવવા જોઈએ. જુઓ. ઓ. ૭ રૂ. ૧૪ (૨) આ છેવટ બતાવેલા રૂલમાં ફક્ત સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૯ નો ઠરાવ જે કેટલીક કોરટમાં પ્રેક્ટીસીનરો લક્ષમાં રાખતા નથી તેમાં વીશેસે કરીને કલકત્તાની હાઇકોર્ટની અસલ બાજુમાં અસલ દસ્તાવેજો અથવા ખરીદ કરેલી અને વેચેલી નોટો જેવા પુરાવાના દસ્તાવેજોની નકલો દાવાઅરજી સાથે જોડવાનો રીવાજ કાયમ થઇ ગયેલો છે માટે તે ઠરાવ માત્ર ફરીથી બતાવેલો છે. આ રૂલોના શબ્દોનો હેતુ હુડીઓ, બીલ્સ ઓફ એક્સચેન્જ પ્રોમીસરી નોટો અને ગીરો જેવા અને તેવાજ ફક્ત દસ્તાવેજો સાથે જોડવાનો છે.

એકાદા દસ્તાવેજના ચોક્કસ શબ્દો મુદ્દાના ના હોય તો તેનો હેતુ સારાંસમાં બતાવવામાં આવે એટલે બસ છે--ઓ. ૬ રૂ. ૯ આગળ.

હરકોઇ હકીકત એકાદા પક્ષકારના કામને અગત્યની થયેલી ન હોય પણ જો તે એમ ધારતો હોય કે તે પાછળથી અગત્યની થશે તો પણ આગળ કહેવામાં આવેલું છે તે પ્રમાણે તેવી કોઇ હકીકત વીશે કોઈ પક્ષકારે તકરાર કરવી ન જોઈએ અને જે હકીકત તેના વીરુદ્ધ કહેવામાં આવેલી ન હોય તે વીશે તેણે તકરાર કરવી ન જોઈએ.

પુરાવ:--કાયદાના અનુમાનો અને પ્રથમની શરતો અમલમાં લાવવા વીશે તકરાર કરવી ન જોઈએ. પરંતુ પ્લીડીંગ ચોક્કસ હોવા જોઈએ અને તેમાં તમામ મુદ્દાની તારીખો, નામો અને બીજા બાબતો વીગત માટે સામો પક્ષકાર લાગુ થઇ શકે નહીં તે માટે બતાવવી જોઈએ. કે કેમ વીગતો મુસદ્દો કરનારે દાખલ કરવી અને કેમ રહેવા દેવી એ વીશે આધાર બતાવવાને કાંઇ સામાન્ય નીયમ નથી પરંતુ એપેન્ડીક્સમાં જે નમુના બતાવેલા છે તેથી ખરી નરની વીગતો વીશે મજબુત રીતે બતાવેલું છે અને એલ. જે. કોટન સાહેબના બીજા પક્ષને સાવધ રહેવા સાર જે વીચારો છે તે આ સંબંધમાં ઉપયોગ બરેલી રીતે બતાવી શકાય છે (આ બાબત વીશે એન. પેકટીસ ૧૮૦૮, વા. ૧. ૨૩૮ વીગેરે, અને એન્ડર્સ ઓન પ્લીડીંગ છઠ્ઠી આવૃત્તી, પા. ૧૦૮ વીગેરે).

પુરાવ નહી તેવી હકીકત--“ પ્લીડિંગમાં મુળ એક એવો નીયમ છે કે જ્યારે એકાદી રીતની હકીકત ઉપર આધાર રાખેલો હોય ત્યારે પેટાની જે હકીકત રચુ કરવાના સાધન તરીકેની હોય અથવા તે કહેવું આવે તે વીશે પુરાવ તરીકેની હોય તે પેટા હકીકત ખતાવ્યા વીના ફક્ત તે એક રીતની હકીકત ખતાવવામાં આવે તે બસ છે. ” (વીલીયમ્સ વી. વીલકોક્સ અ. અને ઇ. પા. ૩૩૨ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) (૧) ૨૩૮ માં ચોક્કસરી-સ લોર્ડ ડેમન સાહેબનો ઠરાવ ખતાવેલો છે).

“ ઘણા ખરા કામોમાં મુદવાળી હકીકત અને જે પુરાવથી તે સાબિત કરવાની હોય તે પુરાવ વચ્ચેની લાઘન ખુદી અને ચોખી હોય છે. તે વચ્ચેનો તફાવત ખતાવવાને જો કે એટલો બધો સહેલો નથી તોપણ તે સમજવાને સંપૂર્ણ રીતે સહેલો છે ” (શીલીપ્સ વી. શીલીપ્સ (૧૮૭૮) ક્યુ. બી. ડી. પા. ૧૩૩, એન. પ્રેક્ટીસ સદરડુમાં ખતાવેલો છે તેમાં એલ. જી. એટ સાહેબનો ઠરાવ) દ્રષ્ટાંત તરીકે બીજી બાજુ તરફથી જે કચુકતો હોય તે પ્લીડિંગમાં ખતાવવી ના જોઈએ અને આ નીયમના વધારે દ્રષ્ટાંતો રૂલ. ૬, ૯, ૧૦ અને ૧૧ થી પુરાં પાડવામાં આવે છે.

હકીકત તે કાયદો નથી.—પ્લીડિંગથી ફક્ત હકીકત ખતાવવાનો ઇરાદો રાખેલો છે. કારાર એકટની કલમ અથવા બીજા એકટના જે ઠરાવથી તે મુખ્યદો કરનારે પોતાના દાવામાં અથવા ઇનકારીયતમાં જીતવાને આશા રાખતો હોય તે કલમ અથવા બીજા એકટનો ઠરાવની તકરાર કરીને સંતોષ રાખવો ના જોઈએ, પણ તે એકટના ઠરાવની અંદર જે હકીકતથી પોતાના કામનો સમાવેશ થતો હોય તે હકીકત તેમજ ખતાવવી જોઈએ, પણ દ્રષ્ટાંત તરીકે દાવાઅરજના પેરા. ૧ માં ખતાવેલો કારાર અચટીત સત્તા વાપરીને કરવેલો છે અથવા અ. બી. મર્ચ પામેલો છે તેનો એકલો વાદી વારસ છે, એવું કહેવામાં આવે તે પ્લીડિંગ ખરાબર નથી. અચટીત સત્તા કહેવામાં આવેલી તે ખતાવવામાં આવે તેવી હકીકત તથા અ બ સાથેનું વાદીનું સગપણ હોય તે બાબત સંપૂર્ણ રીતે તકરારમાં ખતાવવું જોઈએ.

વળી જ્યારે ખોટું સમજાવવામાં આવે તે, કપટ અને તેવીજ બાબત ઉપર એકાદા કરાર રદ ખતાવવાને આધાર રાખવામાં આવેલો હોય તો જે હકીકતથી તે તકરારને પુટી મળતી હોય તે હકીકતો સંપૂર્ણ રીતે ખતાવવી જોઈએ. ઓ. ૬ રૂ. ૪ આગળ. તે કરાર ફક્ત ઇનકાર કરવાથી ફક્ત તે કાર ખતાવવામાં આવે છે અને તે કરારના કાયદેસરપણા અથવા કાયદા પ્રમાણે પુકતપણા બાબતના આધારથી કાંઈ બચાવ કરવાને અટકાવ થાય છે ઓ. ૬ રૂ. ૮ આગળ. તેમજ એકાદુ દેવું પ્રતિકાર કરવાથી બસ નથી, માટે પ્રતીવાદીએ પોતાની વાદી તરફ જવાબદારી નથી એવું માનુષ પડે તેવી હકીકત પ્રતીવાદીએ ખતાવવીજ જોઈએ (જુઓ સામાન્ય રીતે એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૩૬; અને ઓર્ડર્સ ઓન પ્લીડિંગ, ૬ આટલી પા. ૮૨).

૩. આ પુરવણીમાંના નમુના લાગુ પડતા હોય ત્યારે, તેમનો, અને તે લાગુ પડતા ન હોય ત્યારે બની શકે

પ્લીડિંગના નમુના. ત્યાં સુધી તેવીજ જાતના બીજા નમુનાનો, કલમ નવી. સઘળી પ્લીડિંગ સાફ ઉપયોગ કરવો.

આર. એસ. ઓ. ૧૨, રૂ. ૫.

ટીકા--આ રૂલમાં સ્પષ્ટ ઠરાવ છે કે તે એપેન્ડીક્ષમાં જે નમુના છે તે પ્રમાણે જ

બની શકે તેમ ચાલવું જોઈએ, પણ તેવા મળતા નીચમ પ્રમાણે ઇંગ્લાન્ડમાં કરાવેલું છે કે તે નમુના પ્રમાણેજ ચાલવાની જરૂર નથી અને પ્લીઝર પોતાની વીવેક યુધ્ધિનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ (જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૪૧; બીજા નમુના બાબત જુઓ ઓન્સ એન. પ્લીઝિંગ, ૬ ફી આટલી દાખલાઓનું એપી.)

૪. જે બાબતોમાં તકરાર કરનારો પક્ષકાર કોઈપણ ગેરસમજૂતીની, કપટની, વિશ્વાસઘાતની, બુદ્ધીપુર્વક કસુરની,

જરૂર હોય ત્યારે અથવા ગેરવાજબી દાખની વાત ઉપર આ કલમ નવી. વિગત આપવી.

ધાર રાખતો હોય તેવી સઘળી બાબતોમાં

તથા બીજી જે બાબતોમાં ઉપર જણાવેલા નમુનામાં નિર્દિષ્ટ કરેલી વિગતો ઉપરાંત વધારે વિગત લખવી જરૂર હોય ત્યારે તે સઘળી બાબતોમાં, પ્લીઝિંગમાં (જરૂર હોય તો તારીખ તથા રકમો સહિત) વિગત લખવી જોઈએ.

આર. એસ. ઓ. ૧૯, રૂ. ૬.

ટીકા--વીગતો પાછળ ૩૧ પ્રમાણે જેમ છે તેમ આ રૂલ પ્રમાણે ચાલવાનો અર્થ કરવાને તેજ નીચમ લાગુ છે. જે સવાલોની તપાસ કરવાની હોય તે સવાલો બરોબર કેવા પ્રકારના છે તે વીશે કોરટને તથા સામા પક્ષકારને ખબર આપવા સાડ તે બાબત કરારમાં બતાવવા જોઈએ (એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૪૧). જે વીગત કહેવાની હોય તેનો આધાર દરેક કામની હકીકત ઉપર છે અને તે મુસદ્દો કરનારને સાધારણ અક્ષરના નીચમ પ્રમાણે વીવેક યુધ્ધિ વાપરવાને આપેલી છે.

બ્યારે ખોટી રીતે સમજાવવામાં આવેલું, કપટ, કસુર અથવા ખોટી વર્તાણુક કહેવામાં આવેલી હોય ત્યારે જે હકીકતના આધારથી તે કહેવામાં આવેલું હોય તે હકીકત ખાસ તેના લક્ષણ સાથે સંબાળથી બતાવવી જોઈએ (એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮, ૨૪૧) કેટલાક વાંધાથી હિંદુસ્થાનની કોર્ટોમાં આ નીચમ થયેલો છે (જુઓ બાલાજી વી. મંગાધર (૧૯૦૮) ૩૨ મુ. ૨૫૫) અને ઓ. ૬ અને ૭ થી જે ફેરફાર કરેલો છે તેનો હેતુ પ્લીઝિંગના જે નમુના હાથ છે તે ટાંકકું ટુંદાણમાં કરવાનો છે. તોપણ આવા પ્રકારનું કહેવામાં આવે ત્યારે ઘણી સંપુર્ણ વીગતની હજુ જરૂર છે, ખોટી રીતે કાદાડી મુક્યાના દાવાના બચાવોમાં વાદીના નોકરની તરફથી જે નાલાયકાદ અથવા અપ્રમાણીક પાણું કહેવામાં આવેલું હોય તે સંપુર્ણ વીગતવાર બતાવવું જોઈએ, અને તેવીજ રીતે કસુર, તે મદદ થાય તેવી અથવા બીજી રીતની હોય, કામ કરવામાં કસુર, અક્ષરની ખામી વીગેરે તેમાં સંપુર્ણ વીગતવાર બતાવવું જોઈએ (સદરુહુ).

સખમ પ્રેમીશરી નોટો, હુડીયો અથવા ખતોની રૂબરૂ કરેલા અને તેવાજ દાવામાં બચાવમાં કપટ, અધૂરીત સતાની તકરાર કરવામાં આવેલી હોય તો, જે હકીકતથી તે આરોપોને પુછી થતી હોય તે હકીકત ઘણી સંપુર્ણ રીતે બતાવવી જોઈએ.

આ નીચમ સામાન્ય રીતે હિંદુસ્થાનમાં સમજવામાં આવેલા છે, પણ ઇંગ્રેજ પુસ્તકોમાં ના નીચેના દ્રશ્યોતો રફેરંસને સાડ ઉપયોગી થાય છે,

અકસ્માત--“ થયા વીના રહે નહી તેવા અકસ્માત ” ના બચાવની વીગત વીશે હુકમ કરેલો છે (માર્ટીન વી. મેકટેગાર્ટ (૧૯૦૬) ૨૧ આર. ૧૨૦ ઓન્સ પા. ૧૭૫) બતાવેલો છે.

બ્યલીઆર:—સમ સખંધીના દાવામાં દરેક જે કૃત્ય કહેવામાં આવેલું હોય તે પછી બ્યલીઆરનું હોય અથવા ધાતકીપણાનું હોય તેનો વખત અને તારીખ તકરારમાં બતાવવી જોઈએ માટે મોઢમ કહેવાથી બસ થતું નથી અને ઓ. ૬૩. ૫ પ્રમાણે ફક્ત સામા પક્ષકારે ઓકાદી અરજી કરવાનું અધિકાર છે (હારટોપ વી. હારટોપ એલ. ટી. ૧૮૮; બીચપ વી. બીચપ (૧૯૦૧) પા. ૩૨૫; જુઓ ઓર્જર્સ ૬ આર્ટી ૧૭૪)

કરાર:—મુખજુબાનીથી અથવા લખીને તારીખ બાબત, પક્ષકારોના નામો બાબત તકરાર બતાવવી જોઈએ; લખેલી તે તકરાર બતાવેલી હોય તો તેમાં જે દસ્તાવેજ અથવા દસ્તાવેજો ઉપર આધાર રાખેલો હોય તે બતાવવા જોઈએ.

નુકશાન:—કાંઈ ખાસ નુકશાન કહેવામાં આવેલું હોય તો તે વીશે સંપૂર્ણ અને ખાસ રીતે તકરાર બતાવવી જોઈએ. જેમકે વાદી એવું કહેતો હોય કે મારા ધંધા અથવા રોજગારમાં મને હરકત થયેલી છે અને અસીલો અથવા ગ્રાહકો ખોએલાં છે તો તેણે તેઓનાં નામ બતાવવાં જોઈએ. પણ સામાન્ય નુકશાનની વીગતની કોઈ વખતે જરૂર રાખવામાં આવતી નથી (લંડનબેંક વી. ન્યુનન્સ, ટાઇમ્સ, રી. ૪૩૩ નો ઠરાવ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૪૮ માં બતાવેલો છે)

બ્યાજબી ટીકા:—જુઓ (ડીગબી વી. ધી રીનાનશીયલ ન્યુઝ લીમીટેડ (૧૯૦૭) આઇ. કે. બી. ૫૦૨).

કપટ:—કપટ બાબત મોઢમ કાંઈ કહેવામાં આવેલું હોય તો તે કારટ લક્ષમાં લેતી નથી. જે કૃત્યો કહેવામાં આવેલાં છે તે કપટ ભરેલાં છે તે બતાવવાં જોઈએ, અને પછી બતાવવું જોઈએ કે તે કૃત્યો કપટ ભરેલી રીતે કરેલાં છે (એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૪૩; વોલીગફોર્ડ વી. મ્યુચ્યુઅલ સોસાયટી; ૫ એપ. કેસસ ૬૯૭, ૭૦૧ અને ૭૦૪)

ઉશ્કેરણી:—જ્યારે એવું કહેવામાં આવેલું હોય કે અમુક શખસે પ્રતીવાદીને અમુક કૃત્ય કરવાને ઉશ્કેરેલો છે તો તે ઉશ્કેરણીની વીગત પછી લખેલી હોય કે મુખજુબાની હોય તે અને તારીખ બતાવવાને હુકમ કરેલો છે. બ્રીટન વી. મેડીક્સ એશોસીએશન વી. બ્રીટાનીયા ફાયર એશોસીએશન ૫૯ એક્સટી. ૮૮૮).

બ્યાજબીપણું:—“લાયબલ” અથવા નીંદા સખંધી નુકશાનના દાવામાં પ્રતીવાદીએ જ્યારે બ્યાજબીપણાની તકરાર બતાવેલી હોય ત્યારે જે ખોટી વર્તણૂક ઉપર તે આધાર રાખતો હોય તે બાબત વાદી વીરૂધ્ધના ચોક્કસ આરોપની વાદીને સ્પષ્ટ ખબર મળે તેવી રીતે પુક્ત રીતે બતાવવી જોઈએ (ડેવરો વી. કલાર્ક કંપની (૧૮૯૧) ૨ ક્યુ. બી. ૫૮૨; મી. રનબર્ગ વી. લેમોઅર (૧૮૯૩) ૨ ક્યુ. બી. ૧૮૩; જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૪૫).

ખોટું સમજાવવું:—દરેક ખોટું સમજાવવામાં આવેલું કહેવામાં આવેલું હોય તે બતાવવું જોઈએ (ન્યુયોર્ક અને કંપની વી. પેન્ટર (૧૮૮૬) ૩૪ સી. ડી. (૧૯૦૮) ૧ ૨૪૫) તે કાણે અને કોહોને અને મુખજુબાનીથી અથવા લખીને ખોટું સમજાવેલું છે તે બતાવવું જોઈએ; જો તે લખી ન હોય તો તે દસ્તાવેજ બતાવવો જોઈએ (સેલીગમેન વી. યંગ ડબલ્યુ. એન. (૧૮૮૪) ૯૩. જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ. (૧૯૦૮) ૧, ૨૪૬).

કસુર:—જે કાંઈ કસુર મદદ કરે તેવી અથવા બીજી રીતની કહેવામાં આવેલી હોય તેની સંપૂર્ણ વીગત બતાવવી જોઈએ (જુઓ વેસ્ટરેન્ડ કંપની વી. રેક્સ. (૧૯૦૫) ૨ કે. બી. પા. ૪૦૦; અને ઓર્જર્સ પા. ૭૭, ૧૩૩).

કોરટમાં વસુલ આપવું તે:--આગળ ઓ. ૨૪, ૩. ૨ પ્રમાણે નો. ૧ સાથે જ્યાં-
રે આવુ વસુલ આપેલું હોય ત્યારે તેની વીગત લખેલી કેશીયતમાં હમેશાં બતાવવી જોઈએ
(એન પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૪૬) પરંતુ ઇંગ્લાન્ડમાં એવું ઠરાવેલું છે કે તે બતાવવા-
માં આવેલું ના હોય તો તેથી વસુલ આપ્યું નથી એવું થતું નથી (બેનીંગ વી. ઇલફ્રાઈડ
આસ કંપની) (૧૯૦૭) ૨ ક. બી. ૨૯૦).

રસ્તાનો હક:--રસ્તાનો હક ઠરાવવાના દાવામાં દાવાઅરજીમાં જે રસ્તાનો હક કહે-
વામાં આવેલો હોય તે રસ્તાનો ખરોખર માર્ગ અને તેનો છોડો બતાવવો જોઈએ (હેરીસ વી.
જેનકીન્સ (૧૮૮૨) ૨૨ સી. ડી. ૪૮૧)

નીંદા:--જે શખ્દો વાપરવામાં આવેલા તે ચોકસ શખ્દો અને જે શખ્સોને કહેવામાં
આવેલા હોય તે શખ્સોના નામ અને પ્રસીધ કર્યાની તારીખ દાવાઅરજીમાં બતાવવી જો-
ઈએ (રોશલ વી. જ્યુકેનન (૧૮૮૬) ૧૬ ક્યુ. બી. ડી. ૬૫૬; જુઓ ઓર્ડર્સ ઓન લા-
યબેલ અને સ્કેન્ડર, ૪ થી આગ્રતી ૫૮૨)

**૫. સદરહુ દાવાના અથવા બચાવના પ્રકાર બાબત વધારે તથા વ-
ધારે હકીકત તથા**
વધારે સારી હકીકત
અથવા વિગત.
ધારે સારી હકીકત, અથવા કેમપણ પક્ષી
કિંગમાં લખેલી કેમપણ વાત બાબત વધારે કલમ નવી.
સારી વિગત, ખરચ તથા બીજી બાબતના
સંબંધમાં વાજબી હોય તે શરતે, લખી આપવાનો હુ-
કમ કરવાનો સુધને પ્રસંગે અધિકાર છે.

આર. એસ. ઓ. ૬૯ ૩, ૭

ટીકા રીવાજ:--આ ૩૩ પ્રમાણે અરજ કરવાની રીતી દરેક હાયકોર્ટ કરેલા ધારા-
થી નક્કી ઠરાવવાની છે; ઇંગ્લાન્ડમાં એંગ્લોમાં ભારતની ૩૫૩ સામા પક્ષકાર ઉપર સમન્સ
કરવાથી આવી અરજીઓ કરવામાં આવે છે (જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૪૯)

સામાન્ય નીયમ એવો જણાય છે કે જ્યારે દેખીતી રીતે એવું હોય કે દાવાની તપાસ
વખતે બીજી રીતે અરજદાર જાણે નહીં કે સામો પક્ષકારનો હેતુ મારા વીરુધ્ધ શી બાબત
તપાસ કરાવી સાબેત કરવાનો છે ત્યારે વધારે વીગત વીશે હુકમ કરવો જોઈએ (સદરહુ ૨૫૧)
બીજી બાજુ તરફના શાક્ષીઓના નામ જણાવને તેનો હક નથી તેમ તેઓના પુરાવની વીગત
જણાવનો પણ તેનો હક નથી, પણ તપાસ બાબત ચેત્તવ રીતે તૈયાર થઈ શકે તે સારૂ જે
આ બાબતો જણાવની જરૂર હોય તો તે જણાવવી તે બંધ સમી શકતા નથી (મેરીયટ
વી. એંગરસ્ટન (૧૮૮૬) ૧૭ ક્યુ. બી. ડી. ૧૫૪, ૧૬૨; ઝીવેનબર્ગ વી. લેમોઅર (૧૮૯૩)
૨ ક્યુ. બી. ૧૮૭; ૧૮૮ જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ. (૧૯૦૮); ૨૫૦) જે હકીકત મુદ્દાની ના
હોય તેવી હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય તો તેની વીગત બતાવવાને ઇંગ્લાન્ડમાં હુકમ કર-
વામાં આવતો નથી તેમને કહેલી હકીકત બાબત પુગવનો બોલે અરજદાર ઉપર હોય તે
હકીકતની વીગત બતાવવાને પણ હુકમ કરવામાં આવતો નથી (એન પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮). ૨૫૨).

દુરસ્ત કરવાની પરવાનગી--શરતો કરીને કોરટ ખાસ પરવાનગી આપે તે શી-
વાય એકાદો પક્ષકાર પોતાની આપેલી વીગતથી બંધાએલો છે અને તેમાં જે બતાવેલી ના
તે વીગતમાં સુતાવણી વખતે પેસવાને તે પક્ષકારને પરવાનગી આપવી ના જોઈએ (બુલી
વી. ઓડ (૧૮૯૨) ૨ ક્યુ. બી. ૩૧૭) માટે જે એકાદો પક્ષકાર જે નવી બાબત વીશે,

સુનાવણી વખતે પુરાવ આપવાને મરજી રાખે તેવી નવી બાબત તેને માલુમ પડે તો, તેણે પોતાનું પ્લીડિંગ દુસ્ત કરવાને અથવા તેમાં વધારો કરવાને અરજ કરવી જોઈએ (જુઓ ચોક્કસાચર પ્રોવીન્ટ કંપની વી. ગીવર્નર્સ (૧૮૮૫) ૨ ક્યુ. બી. ૧૪૮; અને એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૫૨ મે બતાવેલા કાંવા) આ બરોબર વખતે કરવું જોઈએ કે જોઈ કરીને બીજા પક્ષકારને પોતાની હકીકત તૈયાર કરવામાં હરકત થાય નહીં, અને ઇંગ્લાન્ડમાં તે વખતે વીગત દુસ્ત કરવાની અરજ સાધારણ રીતે ના મંજૂર કરવામાં આવે છે (એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૫૨)

૬. જે કોઈ અગાડીની શરત પુરી કરવાના અથવા પાળ્યાના સં-

બંધમાં તકરાર કરવાની હોય તે શરત પ્ર-

અગાડીની શરત. સંગ પ્રમાણે, વાદીએ અથવા પ્રતિવાદીએ કલમ નવી.

પોતાની પ્લીડિંગમાં સ્પષ્ટ રીતે નિર્દિષ્ટ કરવી જોઈએ; અને તેને અનુસરીને વાદીના અથવા પ્રતિવાદીના દાવાને હુકમની સત્તાથી અગાડીની શરતો પુરી કર્યાની અથવા પાળ્યા બાબતની ખત્રી તેની પ્લીડિંગમાં ગર્ભીત રીતે દર્શાવવી જોઈએ.

આર. એસ. એ. ૧૮, રૂ. ૧૪.

ટીકા—આ રૂલના શબ્દોમાં દરેક પ્રકારની અગાડીની શરતો આવી જાય છે અને તે શરતો પ્રમાણે ચોખ્ખી રીતે ચાલ્યાની બાબત તપાસ વખતે કહેવામાં આવે તે શરતો બતાવવામાં આવે નહીં તો તે શાંકીત રીતે બરોબર છે એવું પ્રથમ જણાય છે પણ તેવાજ રૂલ પ્રમાણે ઇંગ્લાન્ડમાં હરાવેલું છે કે જે કહેલી બાબત ઉપરથી ખરી રીતે દાવાના કારણનો ભાગ થતો હોય તે બતાવવી જોઈએ (એન. પ્રેક્ટીસ. (૧૯૦૮) ૧. ૨૫૬) સરસમાં સરસ દ્રષ્ટાંત બીલ્સ ઓફ એક્સચેન્જ અને હુડીયોની રૂબના અમુક દાવાને પુરી આપવાને વેચાય તેવા લેખોના એક પ્રમાણે નહીં સ્વીકાર કર્યાની નોટીશનાં કે આ લેખોમાં કહેવું જોઈએ તેમજ ઉધરાણી આપવા માંગવાની બાબત અને વેચાણના કરારની રૂબના દાવામાં તૈયારી અને ખુશી બતાવવી જોઈએ તેથી કસોટી એવી જણાય છે કે—તે કહેવાની બાબત દાવાના કારણનો ભાગ છે કીંવા નહીં; જે તેમ હોય તો, તે વીચે તકરાર બતાવવી જોઈએ (આ રૂલ પ્રમાણે સરકારી અમલદારો ઉપરના દાવામાં આવા દાવાની નોટીશો સમાવેશ થાય છે એવું જણાય છે; જે પ્રતિવાદી તે નોટીસ બાબતની તકરાર કરવાને મરજી રાખતો હોય તો, તે પોતાની લખેલી કેફીયતમાં તે તકરાર બતાવી શકે છે, પણ તે ખાસ રીતે કરે ત્યાં સુધી વાદી થોભી શકે છે. જુઓ એ. ૮, રૂ. ૨ આગળ.

૭. કોઈપણ પ્લીડિંગમાં સુધારો કરવાનો હોય તે શિવાયને પ્રસંગે

તેમાં, તે પ્લીડિંગ કરનારા પક્ષકારની અગા-

પ્લીડિંગમાં ફેરફાર ડીના પ્લીડિંગની વિરુદ્ધ હોય એવા દાવાનો કલમ નવી. કરવો.

કોઈપણ નવો રુદ્ધ કાઢવો નહીં અથવા તેવી

કોઈપણ વાત બન્યાનું લખવું નહીં.

આર. એસ. એ. ૧૯, રૂ. ૧૬.

ટીકા—આ ઉપરથી ફક્ત એક નીયમ હાથે છે તે પ્રમાણે હરકોઈ આવક નહીં

અલખત ચાલશે, નવીન અથવા બીજી રીતે જાણવથી એકાદો નવા દાંતો અથવા બતાવવામાં આવેલા અચાવથી જુદો અચાવ બતાવવાની જરૂરી કિપત્ર થાય તો, અસત્ પ્લીડિંગ દુસ્ત કરવાની પરવાનગી લેવાને અરજ કરવી તે સરસમાં સરસ હાલ ફક્ત ધલાજ છે.

૮. જ્યારે કરાર થયો છે એમ કોર્ટપણ પ્લીડિંગમાં જણાવ્યું હોય ત્યારે, તે કરાર થયાની વાત વિરુદ્ધ પક્ષ માત્ર કરાર થયાની ના- નાકબુલ કરે તો, કરાર થયાનું જણાવ્યું હોય કલમ નવી. તે કરાર બરોબર થયો નથી એમ અથવા

જે ઉપરથી તે થયાનું અનુમાન થઈ શકે એવી મુદ્દાની બાબત નાકબુલ કરી છે એટલુંજ માત્ર સમજવું, અને એવા કરારનું કાયદેસરપણું અથવા કાયદા પ્રમાણે પુરતાપણું ના કબુલ કર્યું છે એમ સમજવું નહીં.

આર. એસ. ઓ. ૧૫, ૩. ૨૦.

ટીકા—આ રૂલ સદરહુ રૂલમાં કરાવેલા નીચમનુ મતલબે દ્રષ્ટાંત છે જે એકાદો પક્ષ-કાર એક કરાર રદ કરાવવાને મરજી રાખતો હોય તો તે વીશે શા કારણથી તે વાંધો લે છે તે તેણે સ્પષ્ટ રીતે બતાવવું જોઈએ એટલે તે કરાર કર્યાની હકીકત ધનકાર કરે છે અથવા તે કપટ, ખોટું સમજાવવાથી અથવા ભુલ વીગરે કારણથી તે કરવાને લલચાએલો હતો તે તેણે બતાવવું જોઈએ જુઓ ઓ. ૮ ૩. ૨ આગળ.

૯. જ્યારે જ્યારે કોર્ટપણ દસ્તાવેજનો મજકુર મહત્વનો હોય ત્યારે તે દસ્તાવેજના અથવા તેના કોઈ ભાગના એકસ શબ્દો મહત્વના હોય તે શિવાયને કલમ નવી. પ્રસંગે, કોર્ટપણ પ્લીડિંગમાં તે સઘળા દસ્તાવેજનો અથવા તેના કોર્ટપણ ભાગનો ઉતારો ન કરતાં તેની મતલબ બનતાં સુધી ટુંકમાં લખી હોય તો બસ થશે.

આર. એસ. ઓ. ૧૫ ૩. ૨૧.

ટીકા:—લાયખલ બાબતનું નુકશાનના દાવામાં એકસ શબ્દો મુદ્દાના છે અને જ્યારે એક વીલ અથવા બીજા દસ્તાવેજના અર્થ કમવવાને માગેલું હોય ત્યારે જે તે બરોબર શબ્દો મુદ્દાના હોય તે પ્લીડિંગમાં બતાવવા જોઈએ (ડરબીશાયર વી. લે (૧૮૯૬) ૧ ક્યુ. બી. ૫૫૮, ૫૫૯ જુઓ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૬૪).

૧૦. જ્યારે જ્યારે કોર્ટપણ શખસની દેખખુદિ વિશે અથવા તેના કપટના ઇરાદા વિશે અથવા તેની માહિતિ દેખખુદિ માહિતી વિશે અથવા મનની બીજી સ્થિતિ વિશે ઉ. કલમ નવી. વગેરે. દલોખ કરવાનું મહત્વનું દેખાય ત્યારે, જે

પ્રસંગે ઉપરથી તેનું અનુમાન કરી શકાય તેનું વર્ણન નહીં કરતાં તે હકીકત બતાવવાનું જણાવવું બસ થશે.

આર. એસ. ઓ. ૧૫ ૩. ૨૨.

ટીકા:—આ રૂલથી ફક્ત મુદ્દાની હકીકત તકરારમાં બતાવવી જોઈએ અને જે પુરા

વધી તે સાબેન કરવાની હોય તે બતાવવાની નથી એવો નીયમ લાગુ કરવા સંબંધી છે.

કપટ:—તે કપટ રીતે કહેવું જોઈએ જે કૃત્યો કપટ બરેલાં કહેવામાં આવેલાં હોય તે બતાવવાં જોઈએ, અને પછી એવું કહેવામાં આવે કે તે કપટથી કરેલાં છે તો તે બસ છે (રેડવેલ વી. હર્ડ (૧૮૮૧) ૨૦ સી. ડી. ૧; અને એન. પ્રે. (૧૮૦૮) ૧, ૨૬૪, અને તેમાં બીજાં દર્શાવેલાં બતાવેલાં છે.)

માહિતી:—“ આ હાવાને લગતી તમામ વખતે પ્રતીવાદી સારી પેઠે જાણતો હતો ” અથવા “ તે માહિતી ક્યારે, ક્યાં અને કેવી રીતે મેળવેલી હતી અથવા નોટીસ આપેલી હતી ” તે બતાવવા વીના તે બાબત પ્રતીવાદીને ખબર હતી એવી તકરાર બતાવવામાં આવે તો તે બસ છે (સદગુ ૨૬૫. અને તેમાં બતાવેલાં દર્શાવેલાં).

૧૧. કોઈપણ શખસને કોઈપણ હકીકતની, બાબતની અથવા વસ્તુની નોટીસ મળી છે એમ કહેવું મહત્વનું

નોટીસ.

હોય ત્યારે ત્યારે, તેવી નોટીસનો નમુનો અ- કલમ નવી. થવા તેની ચાકસ શરતો અથવા જે પ્રસંગો ઉપરથી તેવું અનુમાન કરવાનું હોય તે મહત્વનું ન હોય તો, એવી નોટીસની વાત બનેલી હકીકત તરીકે જણાવી હોય તો બસ થશે.

૧૨. જ્યારે જ્યારે ઘણા કાગળો અથવા ઘણી વાતચીત ઉપરથી અથવા બીજી રીતે કેટલાક પ્રસંગો ઉપરથી

ગર્ભિત કરાર અથવા સંબંધ.

કોઈપણ કરાર અથવા સંબંધ થયાનું અ- કલમ નવી.

અનુમાન કરવાનું હોય ત્યારે ત્યારે, એવા ક-

રાર અથવા સંબંધને ખરી હકીકત તરીકે જણાતી હોય તો બસ થશે, અને એવા કાગળો, વાતચીત, અથવા પ્રસંગોની વિગત ન જણાવતાં સાધારણ રીતે તેનો ઉલ્લેખ કર્યો હોય તો બસ થશે. અને એવે પ્રસંગે એ પ્રમાણે પ્લીડિંગ કરનારો શખસ એવી હકીકતો ઉપરથી અનુમાન થતા એકથી વધારે કરારો અથવા સંબંધોપર વૈકલ્પિક રીતે આધાર રાખવા માગતો હોય, તો તેને વૈકલ્પિક રીતે તે કરાર અથવા સંબંધ હાબલ કરવાનો અધિકાર છે.

ટીકા—આર. એસ. એ. ૧૯ રૂ. ૨૪

૧૩. બેમાંના કોઈપણ પક્ષકારને, જે કોઈપણ મુદ્દાની હકીકત તેની તરફની છે એવું કાયદા ઉપરથી અનુમાન

કાયદાનું અનુમાન.

થઈ શકે તેવી હકીકત, અથવા જે સાબિત કલમ નવી.

કરવાનો બોલો સામાવાળા ઉપર હોય અને

જે પહેલાંથી સ્પષ્ટરીતે નાકબુલ કરી ન હોય (જેમકે, વાદી બિલ આફ્ એક્સચેન્જના મોબહલાને મુખ્ય મુદ્દો ગણીને તે મોબહલા સાફ્ ફરિયાદ ન કરતાં ફક્ત તે બિલ ઉપરથીજ ફરિયાદ કરે ત્યારે તે બિલનો મોબહલો) તેવી હકીકત પોતાની પ્લીડિંગમાં હાબલ કરવાની ગરજ નથી.

આર. એસ. એ. ૧૯ રૂ. ૨૫

ટીકા:—વળી આ બેક ડલોનો ઇરાદો પ્લીડિંગો હુકમ કરવાને રાખેલો છે અને તે ઇન્જીન હોમોમથી પ્રતક્ષ રીતે લીધેલાં છે.

૧૪. દરેક પ્લીડિંગ ઉપર પક્ષકારે તથા તેનો કોઈ પ્લીડર હોય તો તેણે સહી કરવી જોઈયે, પણ એવું ઠરાવ્યું પ્લીડિંગ ઉપર સહી છે કે પ્લીડિંગ કરનારો પક્ષકાર ગેરહાજર કલમ ૫૧. કરવી.

હોવાના કારણથી, અથવા બીજા સબજન કારણથી પ્લીડિંગ ઉપર સહી કરી શકે તેમ નહીં હોય ત્યારે, તેની તરફથી તે ઉપર સહી કરવા સાડ અથવા ફરિયાદ કરવા સાડ અથવા બચાવ કરવા સાડ તેણે જે કોઈ શખસને ચોગ્યરીતે અધિકાર આપ્યો હોય તે તે ઉપર સહી કરી શકે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૧.

ટીકા:—આ રૂલ હાથકારતને તથા પ્રો. સમાલકાઝ કારટોને લાગુ છે.

સહી કરેલી:—ઠાવાઅરજી ઉપર વાદીએ સહી કરેલી ના હોય અથવા તેના આપેલા અખતારવાળા એન્ટે ને ઉપર સહી કરેલી ના હોય તે માત્ર હકીકત ઉપરથી તે ઠાવા અરજી તદ્દન નોરથક છે, એવું થતું નથી. તે ઠાવાની હરકોષ વખતે આવી એકાદી આગી દુરસ્ત કરી શકાય છે (ખાસદવ વી સ્મીઠન (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૫૫. બપ્પા વીનાના શખસાની સહી ત્રીશી જુઓ મંગાધરરાવ વી. શીદરામાપા. (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૫૮૬).

કારપોરેસનો અને કંપનીયો સંબંધી જુઓ ઓ. ૨૯ આગળ.

૧૫. (૧) (વધમાનકાળે અમલમાં હોય એવા કોઈપણ કાયદામાં બીજી રીતે ઠરાવ્યું હોય તે શિવાયને પ્રસંગે, દરેક પ્લીડિંગ ઉપર તેની નીચે પ્લીડિંગ કરનારા પક્ષકારે અથવા પક્ષકારોમાંના એકે અથવા મુકદ્દમાની હકીકતથી જે બીજે કોઈ શખસ વાકેફ છે એમ કોર્ટની ખાત્રી લાયક સાબિત થયું હોય તે શખસે પ્લીડિંગના ખરાપણા બાબતનો હાખલો લખવો જોઈયે.

(૨) ખરાપણાનો હાખલો લખનાર શખસે, કયો મજકુર પોતાની બાજુ પ્રમાણે ખરો છે એવો હાખલો લખ્યો છે અને કયો મજકુર મળેલી ખબર ઉપરથી તથા ખરો છે એમ માન્યા ઉપરથી હાખલો લખ્યો છે તે, પ્લીડિંગમાંના ખરેશ્રાફ ને નંબર આપીને તથા તે નંબર ઉપર હવાલો આપીને નિર્દોષ કરવું જોઈયે.

(૩) ખરાપણાનો હાખલો લખી આપનારા શખસે તે ઉપર સહી કરવી જોઈયે, અને તે ઉપર જે તારીખે તથા જે જગ્યાએ સહી કરી હોય તે તારીખ તથા જગ્યા લખવી જોઈયે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫. અને ૫૨.

ટીકા:—આ રૂલ હાથકારતને તથા પ્રો. સમાલકાઝ કારટોને લાગુ છે.

કેણે પ્રતીજ્ઞા કરવી જોઈએ:—લાંબી મુદતથી એવા નીચમ થએલો છે કે જેરહા-
જરીના કારણથી અથવા કોઈ પાક્કા કારણથી વાદીઓ દાવાઅરજી ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરી શકતા
ના હોય તેથી ચોક્કસ શખસો પાસે પ્રતીજ્ઞા કરાવવાની પરવાનગી તેમને આપ્યા વીના વા-
દીઓએ દાવાઅરજી ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરેલી છે. તે જોવાને કારણે બંધાએલી છે (કેનુશીંગ
વી. ઇશનચંદ્ર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૨૧૩; લીલાનંદમીંગ અરજદાર (૧૮૬૭) ૭ વી.
રી. ૧૬૮); અને જો વાદીના જણવામાં જે હકીકત હોય તે હકીકત ઉપરથી જો તે કપ-
ટનો આરોપ રાખે તો તે વાદીએ પ્રતીજ્ઞા કરવી જોઈએ (ગર્ગિન, સ્પીનર અને કંપની વી.
શરજોમોહ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૧૫; રોમકુહીનો રાજા વી. એન્ડ્રુડ (૧૮૮૭) ૯
અદલા. ૫૦૫) હકીકત કબુલ કરેલી ના હોય તો, વધારેલા સહવાદીએ દાવાઅરજી વીશે પ્રતીજ્ઞા
કરવી જોઈએ (મોહનલાલ વી. વીશ્વનુચંદ્ર (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. ૧૦૦ પણ જુઓ મોહિનીમોહન
વી. બંગસી (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૫૫૮૦) વાદી શીવાય બીજા એકાદ શખસે એક દાવાઅરજી
ઉપર સહી કરીને પ્રતીજ્ઞા કરેલી હોય તો તે બાબતની પ્રતીવાદીને બજાર આપવી જોઈએ;
જે શખસે દાવાઅરજી ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરેલી તે શખસ બીજા બાબતમાં જો લાયક હોય તો
દાવાઅરજી દાખલ કરવાની એકાદી અરજીને પુરી કરવાને નોટીસ તરફે વધારે રોતીસર કાંઈ
કરવાની જરૂર નથી (પદોમોહી ડોસી વી. શામચંદ્ર ચક્રવર્તી (૧૮૬૬) ૧ ઇ. ન્યુ. એ-
ન. એસ. ૨૨૬) અને ૧૮૭૪ ના એક્ટ ૨ ના હરાવ પ્રમાણે એક્ટાક્ટ જનરલે કાંઈ અરજી
આપેલી હોય તે ઉપર પોતાની સહી વીના બીજા રીતે પ્રતીજ્ઞા કરવાને તેમને સરકારી અમ-
લદાર તરીકે માની કરેલી છે (એવડોલની મીલકતની બાબતમાં (૧૮૬૯) ૨૬ ક. ૪૦૪.
વળી જુઓ મેકેમીરકીની મીલકતની બાબતમાં (૧૮૬૩) ૨૦ ક. ૮૭૯) એક માએ પોતા-
ના સગીર દીકરાની વાલી તરીકે મામલતદારની કોર્ટમાં એક દાવા કરેલો હતો તેમાં ઠરાવ્યું
છે કે તેણીએ નીમેલો વકીલ તે દાવાઅરજી ઉપર સહી અને પ્રતીજ્ઞા કરી શકે છે (સેકુલા
વી. હાજીમીયાં (૧૮૮૦) ૨૪ મુ. ૨૩૮).

રીવાજ:—જે શખસો પ્રતીજ્ઞા કરવાને શક્તીવાન ના હોય તે શખસોના લાભમાં અ-
પવાહો બાબત તકરાર બતાવેલી જોઈએ, વીચાર કરેલો જોઈએ અને દરેક કામમાં હરાવ ક-
રેલો જોઈએ (મહેશચંદ્ર અરજદાર (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૩૩; મહેશચંદ્ર વી. શી-
વનારાયણ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૫૯) પણ જ્યારે એક દાવાઅરજી ઉપર એક શખસે
પ્રતીજ્ઞા કરેલી હોય અને તેણે તે ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરવાને હું લાયક છું એવું કોર્ટને બતાવેલું
ના હોય તો તે દાવાઅરજી કોર્ટ દાખલ ઉપરથી દુર કરેલી છે (એવરેડ ગર્ગિ અને કંપની
વી. સ્ટીલ (૧૮૬૫) ૧ ઇ. ન્યુ. એન. એસ. ૩૯); પણ એક એજન્ટે કરેલી પ્રતીજ્ઞા એક
વખત મંજૂર રાખેલી હોય તો કોર્ટે પોતાની મેજે પાછળથી તે વીશે હરકત લેઈ શક્તી ન-
હોય (સંતાર્યણ વી. સરપન્દ્ર (૧૮૬૯) ૧ વી. રી. ૪૬) પણ તે રહે-
ત અપીલ કોર્ટ પુરી પડવી શકે છે (ટોમ્સોના રાજા વી. એન્ડ્રુડ (૧૮૮૭)
૧૦૫)

પીલ:—આ કાયદા પ્રમાણે એકાદ દાવાઅરજી મંજૂર રવાનો હોય એક ફુક-
કે ગણવામાં આવે છે (જુઓ પાછળ ક. ૨ (૨) "હું મનાના અને ફુકમ "

જો નો નમુને:—પેરા () માં ફેસજાથી નક્કા થએલો કાયદો અથવા આ બા-
ઉપદ્રસાલ ખોસના કામમાં (૧૮૮૧) ૧ ક. ૧૭૫; સોલમન વી. અમદુલ આ-

એકાદી દાવાઅરજીનો વાસ્તવીક રીતનો ભાગ તે વાદીઓના દાવાની હકીકત અને દાદાનો હતો તે એ સદા કાગળ ઉપર લખેલો હતો અને તે ઉપર વાદીઓએ પ્રતીજ્ઞા કરેલી હતી. વાદીની સહી થયા પછી એક રેટૅપના કાગળનો કટકો જેના ઉપર કોરટનું નામ આપે તેની સાથે પક્ષકારોના નામ અને પત્ર લખેલા હતા અને આ પ્રમાણે બતાવેલી દાવાઅરજી કોરટમાં ફાઇલ કરેલ હતી; હાલ્યું છે તે પ્રતીજ્ઞા ખામી ભરેલી છે પણ ચોગ્ય રીતે પ્રતીજ્ઞા કરીને તે દાવાઅરજી દુરસ્ત કરવાને વાદીઓને પરવાનગી આપવી જોઈતી હતી (ફ્રેચર્સ વી. મનસામનાય (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૪૨; ગંગાસાહી વી. મહમદખાલી (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૪૪ નોટ; ફ્રીચર્સ વી. મહેશદાસ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૪૫, નોટ)

હકીકતથી વાકેફ હોય:--જ્યારે વાદી શીવાયના એક શખસે દાવાઅરજી ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરેલી હોય ત્યારે કોરટની એવી ખાતરી થવી જોઈએ કે તે શખસ કામના હકીકતથી વાકેફ થયેલો છે, પણ એક કેવલ મુખ્યત્વેનામાવાળો અથવા ખોખો કોષ અપત્યારવાળો એ જાણ્યું હોય તેની બાબતમાં કોરટે સામેલી વીશે ત્રણીજ સખતામ બાબત આગ્રહ કરવાનો નથી (ફ્રેચર્સ વી. રસ્તમજી (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૪૬૮; જ્યારે વાદી ફક્ત પોતાની માહિતી ઉપર આધાર રાખીને કપટ બાબત એક દાવો તૈયાર કરે તો તે દાવાઅરજી ઉપર તેણે પ્રતીજ્ઞા કરવી જોઈએ (પ્રત્યક્ષ વી. ક્રીસ્ટોફીયોર (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૮૫; ટેમકુલીના રાજા વી. એલ્બુર્ટ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૫૦૫) એક દાવાઅરજી ઉપર ચોગ્ય પ્રતીજ્ઞા થવા સાથે તે કરનાર શખસના જાણવામાં જો તમામ હકીકત હોય તો તેણે સ્પષ્ટ રીતે એમ કહેવાની જરૂર છે કે મારા જાણવા પ્રમાણે તે ખરી છે; અને જો તેને કેટલીક હકીકત જાણીતી હોય અને બીજી હકીકત તેને મળેલી ખબર અને માનવા પ્રમાણે હોય તો કેમ હકીકત પોતાની જાણીતી છે અને કેમ હકીકત પોતાને મળેલી ખબર અને માનવા પ્રમાણે છે તે તેણે કહેવું જોઈએ. મોટે ભાગે જાણવામાં છે તેટલી હકીકત ખરી છે એવી નમુના પ્રમાણે પ્રતીજ્ઞા તે આ રૂલ પ્રમાણે જોઈએ તેવી પ્રતીજ્ઞા નથી (ગિરધારી વી. કનૈયાલાલ (૧૮૮૩) ૧૫ અલ્લા. ૫૯) ત્રણ વાદીઓએ મળ્યારે એક દાવો કરેલો હતો તેથી તે દાવાઅરજી ઉપર એવા નમુનાની પ્રતીજ્ઞા કરી કે “દાવાઅરજીનો મજબૂર મારા જાણવા તથા માનવા પ્રમાણે ખરો છે” તો તેથી આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે વાસ્તવીક રીતે ચાલવામાં આવ્યું છે (રજતરામ વી. કલેસરનાથ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૯૬)

ક્યાંહાં પ્રતીજ્ઞા કરેલી:--તે રૂલ પ્રમાણે કોરટના એકાદા અમલદારની રૂબરૂ દાવાઅરજી ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરવાની જરૂર નથી, પણ કોરટની એવી ખાતરી કરવાની જરૂર છે કે વાદી શીવાયના જે શખસે પ્રતીજ્ઞા કરેલી છે તે દાવાની હકીકતથી વાકેફ છે તે લક્ષમાં રાખતાં જો કોરટ તે શખસને જાને હાજર નહીં રહેવાને પુક્ત કારણ છે એવું ઠરાવેલું ના હોય તો તે પ્રતીજ્ઞા કોરટની રૂબરૂ તે શખસે કરવી જોઈએ (ફ્રેચર્સ વી. રસ્તમજી (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૪૬૮).

હરકતો ક્યારે લેવામાં આવે છે:--મુદા કાલાડતા પહેલાં પ્રતીજ્ઞા વીશે હરકતો લેવી જોઈએ; ત્યારપછી તે કામનો નીકાલ ગુણ્ય દોષ ઉપર કરવો જોઈએ, અને જોઈએ તેવી પ્રતીજ્ઞા ના હોવાથી તે દાવો કઠાડી નાખવો ના જોઈએ. (શામસુદ્દી વી. રહેમુદીન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૭૧; ઓ. ૬. રૂ. ૧૭ આગળ. અશક્ત કોરટની રૂબરૂ દાવો હોય અને હરકોષ વખતે પ્રતીજ્ઞા ખામી ભરેલી છે એવું માન્ય પડે તો તે દાવાઅરજી કોરટ દુરસ્ત

કરી શકે છે. પણ જો તેવી ખામી અપીલકોર્ટની રૂબરૂ અપીલ ઉપરથી તે દાવો આવે ત્યાં સુધી માલુમ પડેલી ના હોય તો, અપીલકોર્ટ પોતાની નજરે યોગ્ય લાગે તો અસલ કોર્ટ તરફ તે દુસ્ત કરવાને પાછી મોકલી શકે છે. પણ જ્યારે તે ખામી ક. ૯૯ ના દરાવ માં શમાવેશ થાય તેવી હોય તો, તે દાવાઅરજી દુસ્ત કરાવવાને કાંઈ ધલાજ લેવાને અપીલ કોર્ટને કાંઈ જરૂર નથી ગમે તેવી હકીકત હોય પણ એકાદી દાવાઅરજીની ખામીથી જરૂર કરીને તે દાવો પરીણામે કાઢાડી નાખવામાં આવતો નથી (રજીતરામ વી. કટેશ્વરનાથ (૧૮૯૬) ૧૮ અલ્હા. ૩૯૬)

૧૬. ફરિયાદ ચાલતી હોય ત્યારે ગમે તે વખતે, કોઈપણ પ્લીડિંગ

જમાં જે કોઈ ખામત જરૂરની ન હોય અ-
પ્લીડિંગમાંનો મજ થવા નિંદા ભરેલી હોય અથવા જેને લીધે કલમ નવી,
ફેર છેડી નાંખવો.

ફરિયાદનો વાજબી ધનસાફ થવામાં હરકત
થાય અથવા ત્રાસ પડે અથવા વિલંબ થાય એમ હોય તે ખા
ખત છેડી નાંખવાનો અથવા સુધારવાનો હુકમ કરવાનો કે ટંને અધિકાર છે.
આર. એસ. ઓ. ૧૯, ૩. ૨૨.

ટીકા--આ દરાવ પ્રમાણે આ ઓરડામાં પ્લીડિંગના જે નયમો છે તેનો કોર્ટો અ-
મલ કરી શકે છે.

જરૂર વીનાની--ઓ. ૧૯. ૩. ૨૨ પ્રમાણે કરેલા દરાવોથી એવું જણાય છે કે
જરૂર વીનાનું જે દહેવામાં આવેલું હોય તે બધું આ ફલ પ્રમાણે કોર્ટ કાઢાડી નાખી શકે
છે, પરંતુ જ્યારે પ્લીડિંગો જરૂર વીના લખાણ હોય તો ખરચ ઠરાવી વખતે તેની વ્યવસ્થા
કરવાને તે ટેકશીંગ ઓફીસરને માટે રાખવામાં આવે છે (હીપ વી. મેગીશ (૧૮૭૬) ૨
ક્યુ. બી. ડી. ૬૩૦ અને એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨, ૬૫ માં ખતાવેલા બીજા દરાવો)
પણ જો જરૂર વીનાની ખાખતથી તપાસમાં હરકત, મથકેલી પતી હોય અથવા વીલંબ કરે
તેવું હોય તો કોર્ટ વર્તી શકે છે; માટે આ કારણથી કરેલી અરજી ઉપર એવું અવસ્થે કરીને
ખતાવવાનું છે કે કાંઈક હરકત અથવા મુશ્કેલી પડેલી છે (નોદમ વી. રોબર્ટસ, ૩૮ ચાલી.
પા. ૨૭૦ એન પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૬; રેશમ વી. બજ (૧૮૯૩) ૧ ક્યુ બી.
૫૭૧. પ્લીડિંગોમાં ઘણા પુરાવ દાખલ કરેલો હોય તો તે કાઢાડી નાંખી શકાય છે, યુનાઇટેડ
ટેલીફોન કંપની વી. થેકર, ૫૯ એલ ટી. ૮૫૨)

જો જરૂર વીનાની ખાખતમાં સામા પક્ષકાર ઉપર બદલાલનો અથવા ખોટી બુધ્ધિનો
કાંઈ આરોપ હોય અથવા ખરી રીતે કાંઈ બીજા શખસ ઉપર તેવા આરોપ રાખેલો હોય તો
તે નીંદા ભરેલો ગણીને ક્રાંટ તેને કાઢાડી નાંખી શકે છે (લેમ્બ વી. બીમંટ ૪૯ એસ. ટી
૭૭૨; મરે વી. ઇપસમ લોકલઓર્ટ (૧૮૯૭) ૧ ચ. ૩૫, બુઓ એન પ્રેક્ટીસ ૧૯૦૮)
૩૨૮; ઓર્ડર્સ ઓપ. સીટ. ૧૭૨).

નીંદા ભરેલું--અપ્રમાણીકપણા ખાખત અને અનર્થ ભરેલી ચાલ વીશે કહેવામાં આ
વેલી હકીકત જો તે કામના મુદ્દાઓ લાગતી હોય તો, તે નીંદાભરેલી કહેલી હકીકત નથી
(મીલીગટન વી. ભોરીંગ (૧૮૮૦) ૬ ક્યુ. બી. ડી. ૧૯૦; ફીશર વી. ઓબન (૧૮૭૮)
૮ સી. ડી. પા. ૬૫૬; ફીરતી વી. ફીરતી (૧૮૭૩) લા. રી. ૮ ચ. ૪૯૯) પણ જો ની

આ પાડવામાં આવે તેવા આરોપ રાખેલા હોય અને તે લગતા હોય ના હોય અથવા લગતા હોય પણ જરૂર વીનાની વીગત બતાવેલી હોય તો તે પ્લીડિંગ નીંદાભરેલું થાય છે (ખેલક વી. એલખીયન એશ્યુરંસ સોસાયટી એલ. જે. સી. પી. ૬૬૩; અને એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧; ૨૬૮)

હરકત થાય તેવું વીગેરે—જે બંધી વીગત પ્લીડિંગમાં બતાવવી જોઈએ તે ફક્ત તેમાંના હોવાથી તે પ્લીડિંગ ખામીભરેલું હોય તો તેથી આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે ત્રાંસ પડે તેવું નથી, પણ ઓ. ૬. ૩. ૫ પ્રમાણે બીજી વધારે સારી હકીકત માટે એકાદી અરજી કરવી જોઈએ (એવીશ વી. જમ્સ (૧૮૮૪) ૨૬ સી. ડી. ૭૭૮ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૨૬૯).

૧૭. ફરિયાદ ચાલતી હોય ત્યારે ગમે તે વખતે, એમાંના કોઈપણ

પક્ષકારને પોતાનાં પ્લીડિંગ, યોગ્ય હોય તે

પ્લીડિંગમાં સુધારો. વી રીતે તથા તેવી શરતે ફેરવવા અથવા કલમ ૫૩.

સુધારવા દેવાનો કોર્ટને અધિકાર છે, અને

આ પ્રમાણે જે સુધારો કરવાનો હોય તે સઘળો, પક્ષકારો વચ્ચે તકરારના ખરા મદદ શું છે તે ઠરાવવાના કારણસાર જરૂર હોય તે પ્રમાણે કરવો જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩ આર. એસ ઓ. ૨૮ રૂ. ૧

ટીકા:—પ્લીડિંગનો દુરસ્ત કરવા ડો. ખેલક ઓનસેં ત્રણ વર્ગ કરેલા છે.

૧ સામે. પક્ષકાર પોતાની મગજ વીરૂદ્ધ પોતાના પ્લીડિંગમાં દુરસ્ત કરે તે.

૨ પક્ષકારની વચ્ચે તકરારી ખરા સવાલોનો નીર્ણય કરવા માટે કાર્ટ પોતાની મેળે દુરસ્ત કરે તે.

૩ એકાદો પક્ષકાર પોતાના પ્લીડિંગમાં દુરસ્ત કરે તે.

આ રૂલથી ફક્ત બીજા અને ત્રીજા વર્ગોની વ્યવસ્થા કરવામાં આવે છે અને તે દુરસ્ત કરવા બાબતનો પહેલા વર્ગનો આ ઓર્ડરના ૧૬ મા રૂલ પ્રમાણે વીચાર કરેલો છે.

સામાન્ય નીયમ:—બીજા બાનુને ગેરમનસાફ થયા શીવાય તમામ જે કામોમાં દુરસ્ત કરવાની પરવાનગી આપી શકાતી નથી તે કામોમાં તે દુરસ્ત કરવાને પરવાનગી આપવી જોઈએ અને તે દુરસ્ત કરવાના હુકમથી જે ખર્ચ અને વીલંબ થતો હોય તો મુકદ્દમાના ખર્ચથી તે ખર્ચ અને વીલંબનો બદલો જ્યારે મળી શકે ત્યારે તે હુકમ કરવો જોઈએ (ઓસ્લેલીઅન એસં એન. કં વી. સ્મીથ. (૧૮૮૯) ૧૦ એપ. કેસ. પા. ૩૨૦) “જે બીજા બાનુને ખર્ચથી બદલો મળી શકતો હોય તો કાંઈ ગેરમનસાફ નથી” (કલેરા પીડ વી. કમરશીઅલ યુનીયન એસોસીએશન ૨૨ વી. રી. ૨૬૩ ના કામમાં બેટ. એમ. આરનો ઠરાવ જુઓ. એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧. ૩૫૩ કજીયામાં દરેક હરકત એક ધલાનથી દુર થઈ શકે છે, અને તે ખર્ચ છે, કોપર વી. સ્મીથ ૨૬ સી. ડી. ૭૧૧ ના કામમાં બોવેન, એલ. જેનો ઠરાવ).

જે પક્ષકારની વચ્ચે દુરસ્ત કરવાથી ખરા વાસ્તવિક સવાલ ઉત્પન્ન થતો હોય અને કાયદેસર કામ વધારે વાર ચલાવું પડતું ન હોય તો તે દુરસ્ત કરવાની પરવાનગી આ નીયમની સરતની સાથે હમેશા આપવી જોઈએ (સને ૧૮૭૩ જ્યુ. ડ. એક્ટ ક. ૨૪ કર્તડસ વી. સ્પેન્સ ૩૬ સી. ડી. ૭૭૪, અને. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧. ૩૫૨). અને પ્રથમ જે

છોડી દીધેલી બાબત કસુર ભરેલી અથવા બેફીકરાઇની હોય અને દુરસ્ત કરવાને મોડું માગેલું હોય તો પણ જો બીજી બીજીને ખર્ચના હુકમથી બદલો મળતો હોય તો તે દુરસ્ત કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ. (કલારપીઠ વી. કમરશીઅલ યુનીઅન એસોસીએશન ૨૬૩. અને નોર્થમ્પટન કોલ કં. વી. મીડલેન્ડ વેગન કં. ૭ સી. ડી. ૫૦૦ ના કામના ઠરાવમાં ઠરાવ્યું છે તે પ્રમાણે જમીન બાબત એકદો હુકમ અલબત્ત થઇ શકે છે).

પરવાનગી આપવામાં આવેલી નાહિ તે:--પણ જ્યારે વાદીની હકીકત પ્રમાણિક હોય અને કોઇ ભુલથી અથવા ખોટી સમજથી કોર્ટની રૂબરૂ યોગ્ય રીતે હકીકત બતાવવાને તે નાબૂ થયેલો હોય તે શીવાય તે દુરસ્ત કરવાને પરવાનગી આપવી નહિ જોઈએ (બેરવ વી. લેખરણી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૨૩; મખોદા વી. રામચરણ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૭૧; બેડીંગટન વી. એટલી (૧૮૮૭) ૩૫ સી. ડી ૩૧૭ પા. ૩૨૯) તેમ તેથી ત્રીજા પક્ષકારના હક્કને હરકત થતી હોય તો તે આપવામાં આવતી નથી (રધુનંદન વી. ગોપાળચંદ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૭) તેમ તેથી તદ્દન નવું દાવાનું કારણ વધારવામાં આવતું હોય તો તે આપવામાં આવતી નથી (નારાયણ વી. હરી (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૬૬૪) માટે એક વીલ નાબૂદ છે. એવું ગણીને તે રદ કરવાને દાવો કરેલો હોય તો એવી રીતે એક ઠરાવ દાખલ કરીને તે દુરસ્ત કરી શકાતો નથી કે જો તે વીલ બળવાન હોય તો પણ તેથી વશીયત કરનારની તમામ મીલકતની તેથી વ્યવસ્થા કરેલી નથી (દામોદર વી. પરમાનંદદાસ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૧૫૫) જો પ્રતીવાદીએ પ્રથમથી યોગ્ય રીતે તકરાર કરી હત તો વાદી જે સ્થિતિમાં આવત તે સ્થિતિથી નવા બચાવથી વાદી જુદી સ્થિતિમાં આવતો હોય તો પ્રતીવાદીને દુરસ્ત કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (સ્ટુઅર્ટ વી. નોર્થમેટ, ટ્રામ કં. (૧૮૮૬) ૧૬ ક્યુ. બી. ડી ૫૫૬ એડર્વેન વી કોહન (૧૮૮૯) ૪૧. સી. ડી. ૫૧૩ એન. પેકટીસ (૧૯૦૮) ૧. ૩૫૩).

એક કરારની રૂબરૂ બાહુ લેવાનો દાવો કરેલો હોય તે જમીનના ઉપયોગ અને કબજા બાબતનો દાવો અભાવે મળેલો નહોય તો (રાચીસ્ટંગ વી. કેપેન્ડ્ર (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૨૩૯) તે બાહુ લેવાના દાવામાં ફેરફાર કરીને તેવો દાવો કરી શકાતો નથી (લક્ષ્મીપત વી. ઇનાયતઅલ્લી ૨૨ વી. રી. ૩૪૬; લખીકાંત વી. સમીરદીન ૨૧ વી રી. ૨૦૮; સુરેન્દ્ર નારાયણસીંગ વી. ભાઇલાલ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૭૨૫), તેમ એક જમીનદાર સહિસ્સેદાર બાડાનો અધુરો હિસ્સો લેવાને દાવો કરે તે તમામ બાહુ લેવાનો દાવો થાય એવું કરી શકતો નથી (રામચરણ વી નેમનારાયણ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૨૨૬) માલની હોડીયાના બાડાનો દાવો હોય તે એજન્ટના હિસાબ તરીકેનો દાવો થઇ શકતો નથી (શીબકીસ્તો વી.અબ્દુલ(૧૮૮૦)૫૬.૬૦૨; ૫ ક.લા.રી. ૪૪૫) એજન્ટ તરીકે જ ને અખત્યાર વીના નાણાં આપેલાં તે બાબત હિસાબ લેવાના દાવાને કસુર બાબત નુકશાન વીશેનો દાવો કરી શકાતો નથી (હમીલટન વી લેન્ડ મોર્ટગેજ બેંક(૧૮૮૩) ૫ અ. ૪૫૬) એક વીલની રૂબરૂ વશીયત લેનાર તરીકે જમીન બાબત દાવો કરેલો હોય તે વારસ તરીકે લેવાનો દાવો થતો નથી અથવા દીન મહોર બાબત એક વીધવાએ કરેલો દાવો તે વીધવા વારસ તરીકે દાવો કરે તેવો થતો નથી (અંબીકા ચરણ વી. નાદીર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૩૩), હતક પુત્ર તરીકે કરેલો દાવો તે વારસ તરીકેનો દાવો થતો નથી. (ગોપીલાલ વી. ચંદ્રાવલી (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૨ પી. સી; લા. રી. ૧. ઈ. અ. ૩૩૧ ;, અનૌરસપણના કારણથી બાળને આપેલી મીલકત આપવાની બાબત રદ કરવાનો

દાવો તે બીજા વારસોની કમ્પલ્ટ વીના તે આપેલી છે એવું ઠરાવાનો દાવો થતો નથી (શી-વપ્રસાદ વી. ત્રંબકનાથ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૮૬), તેમ લખેલા એકાદા કરાર ઉપરથી મહેર બાબતનો કરેલો દાવો તે ફેરનીને રીવાજની રૂઢિએ મહેર બાબત દાવો કરી શકતો નથી (મહમદ અશગર વી. મની તા (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૪૨૦), હક ઠરાવાનો દાવો કરેલો તેમાં અપીલ કરવાથી કમ્પલ્ટ બાબતની દાદ વધારીને તે દાવાઅરજી દુરસ્ત કરી શકાતી નથી (નારાયણ વી. શકુની (૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૫૫. પણ જુઓ અમદાવાદ કાદર વી. મહમદ (૧૮૮૨) ૧૫ મ. ૧૫). એક કરારની રૂઢિએ લેણાં થયેલાં નાણાં લેવા બાબતના દાવામાં ફેરફાર કરીને ખેટું સમજાવ્યાથી તુકશાન તરીકે પ્રતીવાદીને જવાબદાર ઠરાવાનો દાવો કરી શકતો નથી (મોહનદાસ મુકરજી (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૦૬) તેમ કપટના કારણથી કરેલો દાવો તે ગીરો છોડાવાનો દાવો થઈ શકતો નથી (રામદાસ વી. ઇંદ્રમણીદાસી. (૧૮૮૯) ૩ ક. વી. નો. ૩૨૫).

વીશેષ રીતે અમલ કરવો તે—વીશેષ રીતે અમલ કરવા બાબતનો દાવો હોય તેમાં ફેરફાર કરીને અને જો પ્રતીવાદી એમ કહેતો હોય કે તે કરાર પુરો કરવાને હું ખુશી નથી તોપણ કરાર રદ કરીને ડીપોઝીટ રાખવાનો દાવો થઈ શકતો નથી (સ્ટોન વી. સ્મીથ (૧૮૮૭) ૩૫ સી. ડી. ૧૮૮), જો વાદીએ અભાવે દાવો કરેલો હોય તો જુડી રીતે છે (કોંગડન વી. કર્ક (૧૮૮૭) ૩૭. સી. ડી. ૧૪૧).

જમીનનો કબજો—મીરાઝદાર તરીકે જમીન ઉપરનો દાવો કરેલો હોય તે અભાવે પણ કબજાવાળી રૈયત તરીકેનો દાવો કરી શકતો નથી (સરજુકુમાર વી. ગંગાધરરાય (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૮૦ ના ઠરાવથી ૧૦ વી. રી. ૩૬૧; ૮ વી. રી. ૩૭૪ ના પ્રથમ ના ઠરાવો રદ કરેલા છે; તેમ જ ના વારસ તરીકેનો દાવો હોય તે જ ના વારસ તરીકેનો દાવો થતો નથી ઇશનચંદ્ર વી. સરોડા ગુપ્તી (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૮૭; વગો જુઓ દુર્ગા-નારાયણ વી. અજકીસોર (૧૮૭૫) વી. રી. ૧૭૨. પરંતુ ખાસ હક બતાવના હેતુ વીશે જુઓ વીરૂધ અબીપ્રાય-કૈલાસકાંમીની વી. જહુખાસીની (૧૮૭૪) ૨ વી. રી. ૩૯૦) કબજા તથા દરમીયાન ઉપજ બાબત ફેરફાર કરીને મીલકત પાછી લેવા સખાંધી દાવો થઈ શકતો નથી (ગોવીંદ મહાપત્ર વી. માધવપ્રસાદ: (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૨૧૧; બં. લા. રી. એફ. બી. ૫૮૧) તેમ એકાદા સખસની પોતાની મીલકત ઉપરની ઇમારત તોડી નાંખવાનો દાવો હોય તે મજબૂત મીલકત તોડી નાખવાનો દાવો થઈ શકતો નથી. (નોબીનચંદ્ર વી. મહેશચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૬૯; તોપણ જુઓ વાલીદ આલમ વી. સાફત આલમ (૧૮૮૦) ૧૨ અ. ૫૫૬), તેમ ખાસ કબજો લેવાનો દાવો તે તમામ અથવા થોડોક ની-શાન તરીકેનો કબજો લેવાનો દાવો થતો નથી (નીલ વી. સોનાઇ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૨૨; કીશનચંદ્ર વી. કાલીનાથ (૧૮૭) ૮ વી. રી. ૫૦૭; પણ જુઓ ફકીરદાસ વી. ગોપાળ (૧૮૬૯, ૧૨ વી. રી. ૧૦૭; તેમ મુકરરી હકની રૂઢિએ કબજા બાબત કરેલો દા-વો તે પ્રથમ કરેલા ભોગવટાથી કબજો લવાનો દાવો થતો નથી બીજયદેમીયા વી. બૈદનાથ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૪૪૪); અને કબજો લઈ લેવાથી કરેલા દાવામાં જો કે એકાદા સખસને પોતાનો હક બતાવતી જરૂર નથી પણ જો તે બતાવે તો તદ્દન જુદા હકની રૂઢિએ તેણે જીતવું ના જોઈએ (હરોસુંડરી વી. અનુરુધ. ૧૮૬૮) ૧૧ વી. રી. ૫૫૦ અને જુઓ ગોપીલાલ વી. ચંદ્રાવળા (૧૮૭૩) ૧૬ વી. ૧૩; લા. રી. ઇ. અ. સદરહુ વા. ૧૩૧;

ન્યારે એકાદો માણસ પોતાની જમીન બાબત હાવો કરે અને પછી તે જમીન ઉપર ઇઝમેન્ટો હાવો કરે—લાલજી વી. ગંગારામ (૧૮૬૪) ૨ મુ. હા. કો. ૧૭૬ અથવા ભોગવટાથી હાવો કરે—ભુવન મોહન વી. રાજા પીઠારા (૧૮૩૧) ૧૫ વી. રી. ૮૪; મહાદેવ વી. જેતુભીસા (૧૮૬૬) ૧૧ વી. રી. ૧૬૯; ગોવિંદરાવ વી. ગીરધારી (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૫૫; કુંજબોહારી વી. ગીરધારી (૧૮૬૮) ૨ બ. હા. રી. ૧૨; (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૮૯; શીવુ સુહાધ વી. હરાસુહાધ (૧૮૬૯) ૩ બ. હા. રી. એ. ૧૪૨—ચદામીલાલ વી. મહમદખા. ૧. અ. ૫૬૩; મરતાબઅલી વી. અમદુલહકીમ ૧૮૭૬ : ૧ અ. ૫૬૭), એક કબાલાની રૂમએ કબજા બાબતના હાવામાં પ્રોવીડેન્સીએ હરાબું ૭ કે જે કે ને વ્યવહાર ગીરોનો છે તોપણ ધીરેલાં નાણા પ્રતીવાદી પાસેથી વસુલ અપાવવાને ના કહેતો છે. પ્રહલાદ સેન વી. બુદુસીંગ (૧૮૬૭) ૧૨ મુ. ઇ. અ. ૨૭૫; અને જુઓ મરડાસર વી. ડીસોયસા, એપ કેસ ૧૮૯૧, પા. ૬૯; સાલ્ગારામ વી. હરચંદુ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૪૮). ન્યારે અ. એક વીલની રૂમએ વશીયત લેનાર તરીકે મીલકત બાબત હાવો કરેલો હતો ત્યારે તેમાં વશીયત કરનારના વશીયત કરવાના હકની ખામી ને બતાવી શકતો નથી (માયનાપોર વી. એકે (૧૮૮૬) હા. રી. ૧૪. ઇ. અ. ૧૬૮; ૧૪ ક. ૮૮૧). અને વાદીએ પોતાના નાણા માંથી નાણા ધીરેલાં છે એવું કહીને એક ગીરો રાખનારી તરીકે હાવો કરેલો હતો નામદાર સાઈબોએ તે હાવો સાંભળવાને ના કહેલી છે, કારણ કે તે નાણા તેમની રૂકેવાના ધણી તરફથી આવેલાં છે અને તે વ્યવહાર બક્ષીસ તરફનો અને નણાને માટે કરેલા બંદોબસ્ત બાબતનો હતો (ભવાનુદાસ. વી. મહમદહુસન (૧૮૬૬) ૧૩ મુ. ઇ. અ. પા. ૩૫૨) અને એક ગીરો છોડાવવાના હાવામાં ફેરફાર કરીને એક ખીજી ગીરો છોડાવવાનો કરી શકતો નથી. (ગોવિંદરાવ વી. રાધો (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૫૪૩ અને જુઓ રામનંદન વી. પુલીકુટી (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૨૮૮) કુલ થયાના કારણથી ખાસ કબજા બાબતના હાવામાં પ્રતીવાદી મારી પાસેથી પટે રાખનાર છે, એવું વાદી સાબેત કરવામાં નીબંધ થયેલો હતો માટે ત્યાર પછી પ્રતીવાદી એક પ્રવેશ કરનાર છે એવા કારણથી ફતેહ મેળવવાને વાદીને પરવાનગી આપેલી નથી (લાલજીસીંગ વી. બનવારીલાલ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૪૮)

અગત્ય વાનાનો સુધારો—અનુસરતો ના હોય અથવા ઉપયોગ વીનાનો સુધારો કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવેલી નથી (સીનક્લેર વી. જેમ્સ (૧૮૯૪) ૩ અ. પા. ૫૫૭, જુઓ એન પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮), ૧, ૩૫૪) અને જે સુનાવણી વખતે એવું જણાય કે બીન ઉપયોગનો સુધારો કરેલો છે તો તેથી થયેલું ખરચ તે બાબત જે પક્ષકારે અરજ કરેલી હતી. તેણે આપવાનું છે (લીચફ્રાંક વી. ડ્રેક્સ (૧૯૦૬) ૧ કે. બી. પા. ૫૯૦).

સુદ્ધત:—એક વાદીએ પોતાની હાવાઅરજ ફાઇલ કર્યા પછી જે હાવાના કારણને સુદ્ધતની હરકત હતી તે હાવાના કારણથી નવીન હાવા કરવાને હાવાઅરજ સુનારવાને વાદીને પરવાનગી આપવામાં આવેલા નથી (જુઆ વેલ્ડન વી. નીબ. ૧૦ ક્યુ. બી. ડી. ૩૯૪; એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૩૫૩. પણ જુઓ બરકતુનીશા વી. મહમદ આશદ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૨૮૮, અને ઓકીનીસી. પ્રો. કોડ ૬ આવૃત્તિ પા. ૧૯૨ મે બતાવેલા હાવો)

હાવાના રૂપમાં ફેરફાર કરવો તે:—પક્ષકારોની વચ્ચેની તકરારવાળી બાબતોમાં તદ્દન ફેરફાર કરવામાં આવે (નારાયણરાવ વી. ઝવેર (૧૮૮૮, ૧૨ મુ. ૪૩૮); એક જુ.

દા પ્રકારનો દાવો થાય તેવું કરવામાં આવે (મસુરીએક વી. બારલો (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૮૮); અથવા વાદી કોર્ટમાં જે હકીકતથી આવેલા હોય તેથી વીરૂધ્ધ હકીકત થાય (નીતો-લાલ વી. રાજેન્દ્ર (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૫૬૨) તો તે પ્રમાણે કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (વળી જુઓ રાણાશામી આયન વી. રામુમપાન (૧૮૯૬) ૩ મ. હા. ૩૭૨; રેલે વી. ગોસચન (૧૮૮૮) ૧ મ. ૮૧) આ દેશની કોર્ટોએ ઇકનીટી અને શુધ્ધ ખુદ્દી પ્રમાણે ફેસલા કરવાના છે અને કામનો મતલબ અને ગુણદોષ વીચારમાં રાખવાના છે એટલે દાવાઅરજીના શબ્દો પણ તપાસ કરવા બાબત જે મુદ્દા ઠરાવેલા હોય તે લક્ષમાં રાખવાના છે (૩૫સીંગ વી. બાઇ સીની (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૧૪૯; પા. ૧૫૫; ૭ અ. ૧) તે મુદ્દાનો મતલબ લક્ષમાં રાખવાનો છે અને તેના શબ્દો શબ્દ લક્ષમાં રાખવાના નથી, અને જે ગદ્યલત અથવા બીજા કારણથી કાઢાડેલા મુદ્દાથી ગુણદોષ બાબત તમામ કામની તપાસ કોર્ટ કરી શકતી ના હોય તો સુધારો કરવાને એક તક આપવી જોઈએ અને જે જરૂર હોય તો તકરારી ખરી બાબતોનો ઠરાવ કરવાને કામ બંધ રાખવું જોઈએ (હનુમાનપ્રસાદ વી. બાબુજી (૧૮૪૯) ૬ મુ. ઇ. અ. ૩૯૩) પણ તે સુધારો પ્લીડીંગમાં કરવાને અથવા અસલ હકીકત રજુ કરેલી હોય તેને તથા જે હકીકત અસલ બતાવેલી હોય અને દાદ મળવાના કારણ અને બ્યાજબીપણાને અનુસરતો સુધારો કરવાને પરવાનગી આપવી જોઈએ અને તેથી જુદો થવો ના જોઈએ (મશનચંદ્ર વી. શામચંદ્ર (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૭; અમીરનીશા વી. આબેદુનીસા (૧૮૭૪) લા. રી. ૨ ઇ. અ. ૧૬૮; ૧૪ ક. ૮૦૧; મળોદાસુદી વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૨) ૨ ક. ૮૭૧; ગોરખીહારી વી. શીવરતન (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૪૩; હરીશવજી વી. સંપુરજી (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૪૬૧; (૧૮૮૫) લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૬૬) અને આ નીચમ પ્રમાણે ચાલતાં સ્પેશિયલ અપીલમાં દાવાઅરજી અને મુદ્દા દુરસ્ત કરવાને આ દેશની કોર્ટોએ પરવાનગી આપેલી છે (રામકયાળખાંન વી. અજુધ્યા રામખાન (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૨૫; મહમદ ઝહુર વી. રતાકુંવર (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૪૬૮; ૯ વી. રી. (પી. સી) ૯; ધનીરામ શાહા વી. ભગીરથ શાહા (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૬૯૨); અને દાવાઅરજીની હકીકત ઉપરથી અમુક પ્રતીતિદી સામે લગતી હકીકત સામેત કરેલી ના હોય જેમકે અ એ લખી આપેલા ખતની રૂઘએ નાણા સમ્બંધીનો અ તથા જા ઉપર દાવો એવા કરાથી તેણે ગેરકાયદે અ ની મીલકત અ પાને બાંધેલી છે તેથી તે ખતની રૂઘએ નાણા લેવાનો દાવો થાય તે પ્રમાણે વાદીને દાવાઅરજી સુધારવાની પરવાનગી આપેલી છે (મહમદ ઝહુર વી. રતાકુંવર (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૪૬૮; વળી ઇફરચંદ્ર વી. રાધાકીશોર (૧૮૮૨) ૧૯ ક. ૫૦૭; લા. રી. ૧૯ ઇ. અ. ૯૦). માગેલી દાદમાં ફેરફાર કરવાથી દાવાના રૂમાં ફેરફાર થતો નથી (કાશીનાથદાસ વી. સદાશીવ પટનાયક (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૮૦૮) કાયદા બાંધનારાઓએ એવો ઇરાદો રાખેલો છે કે તકરારી તમામ બાબતોનો નીકાલ તેના તેજ દાવામાં કરવો જોઈએ માટે અભાવે હકીકત બતાવવાનો અટકાવ કરવાનો ઇરાદો રાખેલો નથી (સરલચંદ મીતર વી. મોહન (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૩૭૧; ૨૬ વી. નો. ૨૦૧) માટે એક કબુલત જે સામેત થએલી નથી તેની રૂઘએ વધારે સાંચ લેવાના દાવામાં જુના દરથી સાંચ લેવાનો દાવો કરવામાં આવે તેવી રીતે તે દાવાઅરજી દુરસ્ત કરી શકાય છે (રોશનબીબી વી. હરીકીસ્તો (૧૮૮૨) ૮ ક. ૯૨૬) દાવાઅરજી સુધારવાની બાબતનો આધાર જરૂરના કુલ અખત્યાર ઉપર છે, અને દાવો કરનારના

હક ઉપર નથી. તે સુધારો કરવાથી દાવાના રૂપમાં ફેરફાર થતું નથી, એવું વાદી બતાવે તેથી ખસ થતું નથી (તાપીરામ વી. સદુ (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૫૭૦) પણ કોરટે એકાદો વાદી પોતે જે હકીકત બતાવી શકતો ના હોય તે હકીકત કોરટે વાદી તરફથી બતાવવી ના જોઈએ (પ્રસન્નચંદ્ર વી. ગૌરો (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૬૮) એક વહેચણુ કરતી વખતે જે મીલકત અવિભક્ત રહેવા દાંધેલી હતી તે મીલકતની ઉપજમાંથી એક હિસ્સા બાબતનો દાવામાં બીલકુલ ફેરફાર કર્યા વીના વહેચણુ બાબતનો દાવો કરીને તે દાવાઅરજી સુધારી શકાતી નથી (ગવરીશંકર વી. આત્મારામ (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૬૧૧) પણ એક ભાગીયાએ ભાગીદારીની મીલકત મારા સ્વતંત્ર હકની છે એવું ઠરાવવાને દાવો કરેલો છે તેમાં ફેરફાર કરીને તે દાવો ભાગીદારી બંધ કરીને તેનો હિસાબ લેવાનો દાવો થાય તે પ્રમાણે પરવાનગી આપેલી છે (કરીમભાઈ વી. કોનસ્ક્વેટર ઓફ ફેરેસ્ટ (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૨૨૨) બ્યારે સુધારો કરવાનો હેતુ દાવાઅરજીમાં જે મુખ્ય દાદ માગેલી હોય તેની મદદ તરીકેની દાદ માગવાનો હોય તો તેવા સુધારાથી દાવાનું રૂપ ફરતું નથી (પ્યારીમોહન વી. નારેંદ્રકીશ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૨૭૩). એક ગીરો રાખનારે વેચાણુ બાબત અથવા હરકોષ બીજી દાદ મેળવવાનું હુકમનામું કરવાને માગેલું હતું તો તેમાં તે વેચાવવાનો દાવો છોડી દેઈ શકે છે અને ફક્ત નાણા સખંધી હુકમનામું કરાવવાને માગી શકે છે (સુખદેવ વી. લલમનસીંગ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૪૫૬) કબજા બાબતનો એકાદો દાવો તે ફેરવીને કોષ કોષ વખતે ગીરો છોડાવવાનો દાવો થઈ શકે છે (કોકીલાશરી વી. મહંત (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જે. ૫૨૧૭)

વાદીના નામ સાથે એડમીનીસ્ટ્રેટર તરીકેનું તેનું વર્ણન વધારવાથી દાવાના રૂપમાં ફેરફાર થતો નથી (ગોપાળદાસ વી. બદ્રાદાસ (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૬૫૭, જુઓ રામો વી. કમ્પુમી (૧૯૦૬) ૪ ક. લા. જે. ૫૬; મીસ્ત્રી જન વી. અમદુલ (૧૯૦૭) અ. વી. નો. ૨૦૩)

કપટ:—ધણીજ ખાસ હકીકત શીવાય બ્યારે પ્રથમથી કપટ વીરો તકરાર કરેલી ના હોય ત્યારે કપટની તકરાર વધારવાના કારણથી સુધારો કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી એવો સામાન્ય રીવાજ છે (બેટલી વી. બ્લેક, ૯ ટાઇમ્સ રીપો. ૫૮૦; એન. પ્રેક્ટીશ (૧૯૦૮) ૧, ૩૫૫) જે પ્રમાણે કપટનો આરોપ રાખેલો હોય તે પ્રમાણે તે વાસ્તવિક રીતે સાબિત થવો જોઈએ, અને બ્યારે એક પ્રકારના કપટનો આરોપ રાખેલો હોય ત્યારે તેની જગાએ બીજા પ્રકારનું કપટ બતાવી શકાતું નથી (અબદુલ હુસન વી. ટરનર (૧૮૮૬) લા. રી. ૧૪ ઇ. અ. ૧૧૧; ૧૧ મુ. ૬૨૦, કુતહમદ વી. કુતી (૧૮૩૧) ૧૪ મ. ૧૬૭); પરંતુ દાવાઅરજીમાં મોઘમ કપટ કહેવામાં આવેલું હોય પણ તેનો ખાસ દાખલો બતાવેલો ના હોય તો, તે બીજી અપીલમાં સુધારી શકાતી નથી (ક્રીશ્નાજી વી. વામનાજી (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૧૪૪) કામની સુનાવણી વખતે કપટના આરોપ સાબિત કરવા જોઈએ, અને તે અદબદ રાખીને હિસાબ લેતાની દરમીયાનમાં સાબિત કરી શકાતા નથી (મુંબાઈના એડવોકેટ જનરલ વી. પુંજાભાઈ (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૬૫૧) એકાદો વાદી કપટ આં સાજસના આરોપો સાબિત કરવાનો નીશકળ જાય તો અપીલમાં તેને પોતાની હકીકતમાં ફેરફાર કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (દગ્ગન શાહુ વી. પ્રયાગરામ (૧૮૭૭) ૨ ક. લા. રી. ૫૨૮; વગી જુઓ રામદાસજી વી. ઇંદ્રમણી (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૩૨૫ .

વિશેષ હક:—સામાન્ય નીયમ એવો છે એક પક્ષકાર પોતાની દાવાઅરજીમાં જે હકીકત બતાવે

તાવે તેજ હકીકતને તેણે વળગી રહેવું જોઈએ; ખરેખાર શરૂઆતથી તે અભાવે હકીકત બતાવવાને મુખ્યત્વાર છે, અને તેથી પ્રતીવાદીને એવી ખબર મળે છે કે મારે એક કરતાં વધારે બાબતોનો જવાબ આપવાનો છે અને તેથી તેને કાંઈ અચંપો લાગતો નથી જ્યારે વાદીએ અભાવે હકીકત બતાવેલી ના હોય અને જો કોરટની નજરમાં એવું આવે કે ખોટી ખબર મળવાથી, કાયદાની અથવા હકીકતની અન્યથાથી, દરતાવેજોની ભુલથી અથવા તેનો ખોટો અર્થ કરવાથી ખોટા કારણો ઉપર તેણે પોતાના દાવાનો આધાર રાખેલો છે તો તે વાદીને પોતાની દાવાઅરજી દુરસ્ત કરવાને રજા મળે છે. માટે સુનાવણી બંધ રાખવાને તથા ખર્ચ વીશે કોરટને વ્યાજબી જણાય તેવો દાવો કોરટ કરી શકે છે, પણ સાધારણ નીચમ પ્રમાણે તો વાદીએ પોતાની દાવાઅરજી હોય તે પ્રમાણેજ ચાલવું જોઈએ, અને પક્ષકારો તપાસ કરાવવા સુધી આવ્યા પછી તે પોતાની હકીકત છોડી દેઈ શકતો નથી અને પ્રતીવાદીની હકીકત પસંદ કરીને તે આધારથી દાદ માગી શકતો નથી (શીખકીસ્નો વી. અબદુલ (૧૯૮૦) ૫ ક. ૬૦૨ નો ઠરાવ. રામચંદ્ર વી. વાસુદેવ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૪૫૧ ના કામના ઠરાવમાં મંજુર રાખેલો છે. તેમાં દાવાવાળો પટો રજીસ્ટરની ખામીને લીધે પુરાવમાં દાખલ કરવા હાથક નહોતો, તેથી વાદીને પાછા પોતાના સામાન્ય હક ઉપર જમને વહેંચણુંતો દાવો રાખવાને પરવાનગી આપેલી નથી) જે કામમાં વીશેષ હક કહેવામાં આવેલો હોય પણ સામેત કરેલો ના હોય તો ૧૨ વર્ષના વીરૂધ્ધ કબજા ઉપરથી જીતવા સાર તે કબજા બાબત અસલ કોરટમાં એવી સ્પષ્ટ હકીકત બતાવવી જોઈએ કે તેનો સામાવાળો જાણે કે તે ઉપર તેણે આધાર રાખવાને ધરિદો રાખેલો છે (કીશ્વચર્ણુ વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૬૦; પણ જુઓ સુંદરી વી. મધુ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૫૯૨) પણ આ રૂલનો અર્થ ધણો સખતાઈથી કરવો ના જોઈએ, કારણ કે એક કામમાં “ ઇઝમેન્ટ ” બાબત ભોગવટા ઉપરથી દાવો કરેલો હતો તેમાં પ્રીવીકૉસીલના નામદાર સાહેબોએ, તે કામ સ્પેશીયલ અપીલનુ ગણીને એક આપેલા બક્ષીસ ઉપરથી હકનુ અનુમાન થતુ હતુ તે ઉપરથી તે દાવાનુ હુકમનામુ કરેલું હતુ (રાજરૂપ વી. અયુઝ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૩૯૪, અને આ ઠરાવ પ્રમાણે ખીજા કામોમાં હાથકોરટ ચાલેલી છે, પુજા વી. બાઇ કુંવર (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૨૦; કૈલાશચંદ્ર વી. શનાતન (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૩૨; વળી જુઓ લંડન અને કૉટી બેંક વી. રેટકલીફ્શ ૬ એપ. કેશસ પા. ૭૨૬), અને જો એક વાદી એક દસ્તાવેજ અથવા “ દીએન્ટર ” ઇનામ જેવો હક કહેવામાં આવેલો હોય તે પ્રમાણે સામાન્ય રીતે કબજા બાબત દાવો કરતો હોય અને તેને ૧૨ વર્ષનો કબજો બતાવતો હોય તો, તેનો જીતવાનો હક થાય છે. (દાસચંદ્ર વી. ઇશરચંદ્રનાથ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૨૨૪; ગોલકચંદ્ર વી. નંદકુમાર (૧૮૭૯) ૪ ક. ૬૯૯, શીરોકુમારી વી. ગોર્વીંદ (૧૮૭૭) ૨ ક. ૪૧૮; કીસ્નચરન વી. પ્રતાપ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૬૦; કૈલાસકામીની વી. જડુબાશીની (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૯૧; પણ જુઓ બાગમતી વી. મહમદવાશીલ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૧૫; અને જુઓ સુરજકુમાર વી. ગંગાધર (૧૮૬૯) ૨૨ વી. રી. ૮૦) અને વાદી રીવાજ પ્રમાણે દાવો કરે અને તે સાબીત કરી શકે નહિં તો તેને સામાન્ય કાયદા પ્રમાણે જીતવા દાખો હતો (રૂપસીંગ વી. બાઇ સની (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧; લા. રી. ૧૧ ઈ. અ. ૧૫૫); અને મુંબાઈમાં સહહીસ્સેદાર તરીકેનો વહેંચણુ બાબતનો દાવો કરેલા સમાધાનના આધારથી સામાન્ય કાયદા પ્રમાણે એક દાવો વધારીને સુધારી શકાય છે (બેચરજી વી. પુંજીજી (૧૮૯૦)

૧૪ મું. ૩૧ પા. ૪૭) વાદીનો પ્રતીવાદી ભાડવાત હતો તે તકરાર સામેત કરી શકે નહીં તે પ્રતીવાદીએ પોતાનો ખાર વરસનો સામે કબજો સાખીત કર્યો નથી તે કારણથી વાદી જીતે છે. (હાજખાન બળદેવદાસ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૯૦) અને વાદી એક નહીં તે બીજો એવા બે માલેકપણુના હક ખતવી શકે છે.) ઉમાચરણ ગોસ વી. વીશ્વનાથ ગોસ (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નોટ ૧૪૨). એકાદો પટે રાખનાર પોતાના જમીનદારનો હક ધન-કાર કરી શકતો નથી અને સંપૂર્ણ માલેક તરીકે કબજો લેવાને દાવો કરી શકતો નથી હલુ ગગલ વી. મોતન (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૬૩૧). જ્યારે વાદીના પ્લીડીંગ અને તેના પુરાવ વચ્ચે જુજ તફાવત હોય પણ તેથી પ્રતીવાદી આડો દોરવાએલો નાહોય અથવા પુરાવ આપવો છોડી દેવાને લલચાએલો ના હોય તો, વાદીનો દાવો તદ્દન કાહાડી નાંખવો ના જો-દરો (રણુદોરદાસ વી. માણકલાલ (૧૮૯૩) ૧૭ મું ૬૪૮). જ્યારે વાદીએ, એવું કહેલું હતું કે અમુક ધનામનો હું માલેક છું અને તેનો એક ભાગ પ્રતીવાદીને ભાડે આપેલો હતો અને તેણે કબજો કરેલુ બહુ આપવાને ના કહેલી છે તેથી તેની પાસેથી કબજો છોડાવવાને દાવો કરેલો હતો, ત્યારે તેમાં ઠરાવેલું છે કે જો તે ભાડે આપવાની કડીકત સામેત કરી શક્યો નથી તો પણ. તેનો પોતાના હકની રૂઝમે હુકમનામુ મેળવવાનો તેનો હક છે (બાલમુકંદ વી. દલુ (૧૯૦૩) ૨૫ અદ્દા ૪૯૮).

સામેતીની રોતી--એકાદો પક્ષકાર જે અમુક હક ખતાવતો હોય તે હક તેણે સામેત કરવો જોઈએ તે નીયમ તે સામેત કરવાના સાધન સાથે એકઠો મેળવી દેવો ના જોઈએ માટે એક ધનામના પુરાવમાં એક સનંદ હતી, અને ધનામની રૂઝમે જો એકાદો શખસ કબજો રખવાને દાવો રાખતો અને તે શખસ તે સામેત કરવામાં નીજ્જા થાય તો તે ધનામ બીજા સધનોથી સામેત કરી શકે છે (રાશમેહારી વી. નોબાઇ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૪૬૫). અને પોતાના દાવાનો પ્રકાર ફેરવવાથી જો તે દાવાઅરજમાં જે હકીકત કહેવામાં આવેલા હોય તે, જો સામેત કરે નહીં અથવા તેમાંની કેટલીક સાચી ના હોય તો, વાદી જીતી શકતો નથી એવો તેનો હેતુ નથી (લક્ષમણુ વી. હરીદીનકર (૧૮૮૦) ૪ મું. ૫૮૪)

સુધારવાને પરવાનગી આપેલી તે--નચેના કારોમાં હિંદુસ્થાનમાં સુધારવાની પરવાનગી આપે છે:--સને ૧૮૬૬ ના એક્ટ ૫ પ્રમાણે પ્રોત્તીસરી નોટોની રૂઝમે કરેલા દાવામાં પ્રતીવાદીને હાજર થઇને બચાવ કરવાની પરવાનગી આપેલી હતી, અને તે દાવો કાઢી નાખેલો હતો, એવા કારણથી કે તે નોટોનો થોડોક અવેજ કાયદેસર નથી, તેથી અપીલમાં જેટલો અવેજ કાયદા વીરૂધ્ધો નહોતો, તેટલો અવેજ લેવાને તે દાવાઅરજ સુધારવામાં આવેલી હતી (જેસેફ વી. શોલેનો (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૨૪; તેમાં મહમદઝાહુર વી. રતાકુંવર (૧૮૬૬) ૧૧ મું. ૬. અ. ૪૬૮ ના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે; અને જુઓ પ્રોખી વી. બેલ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૬) એક ત્રતીયાંશ હિંસાનો કબજો લેવાનો દાવામાં ફેરફાર કરીને મજબૂરો કબજો લેવાનો દાવો કરવાને પરવાનગી આપેલી છે (રાન્કીશોર વી. હરીમોહન (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૯૫ (તેથી બીજોનાથ વી. લખીમણી દેખીયા (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૪૮ ના ઠરાવમાં પસંદ કરેલો નથી; પણ જુઓ જલા વી. સોનાઈ (૧૮૭૪) ૨૬ વી. રી. ૪૨૨) વળે લેવાનો દાવો તે સાંચ તરીકે નાણુ લેવાનો દાવો થઇ શકે છે (બીખી જન વી. બાજલ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૩૮) એક હક ઠરાવાના દાવામાં તપાસ ચાલતાં એવું માલુમ પડેલું કે તે મીલકતનો એક ભાગ પ્રતીવા-

વાદીના કબજામાં છે તેથી વાદીને વધારાની સ્ટેમ્પ ડ્યુટી આપવાને તથા કબજા બાબત દાદ વધારીને દાવાઅરજી સુધારવાને પરવાનગી આપેલી હતી (અબ્દુલ કાદર વી. મહમદ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૩૮) એક કરારનો વીશેશ રીતે અમલ કરવાના દાવામાં બહાનું પાછું લેવાનો દાવો આવી જાય તે પ્રમાણે દાવાઅરજી સુધારવાને તે કામમાં મોડી વખત સુધી જે કે માગેલું ના હોય તો પણ તે સુધારવાને પરવાનગી આપવી જોઈએ (ધાહાલીમ વી. ફલેયર (૧૮૬૭) ૨૧ મું. ૮૨૭) ખાંમી ભરેલી પ્રતીજ્ઞા જે કામમાં હોય તે કામમાં યોગ્ય પ્રતીજ્ઞા કરીને દાવાઅરજી સુધારવાને વાદીઓને પરવાનગી આપવી જોઈએ (ફોલ્કર વી. માનપ્પરાય (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૧૨). એક ગામની કેટલીક રૈયતને એક શખ્સે પોતાનો તથા બીજી રૈયતનો એકામતે એકાગ્રુતે જે હક મળેલો હોય તે હકમાં સંકત નહિ કરવાને દાવો કરેલો, તેમાં સહવાદી કરેલા હતા તેથી તેઓનાં નામ કહાડી નાંખીને સુધારવાને પરવાનગી આપેલી હતી. (વ્યંકટ ચેલા વી. કપુસ્વામી (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૪૨) એક વહાણના માલેક ઉપર સામસામ અપાયા બાબત અસલ એક દાવો ફાઇલ કરવામાં આવેલો તેથી તે વહાણને પ્રતીવાદી તરીકે પક્ષકારમાં વધારવાને સાઈ દાવાઅરજી સુધારવાને પરવાનગી આપેલી હતી (મુબાઇ અને પરશીયારટીમ નેવીએશન કં. વી. સેપર્ડ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૩૭).

દાદ—સામાન્ય રીતે બતાવેલો હક અને તે બાબત કરેલી પ્રતીજ્ઞામાં જે ફેરફાર કરેલાં ના હોય તો જે દાદ બાબત દાવો કરેલો હોય તે દાદ કરતાં કોર્ટ ઓછી દાદ અપાવે તેથી કાંઈ ખોટું થતું નથી. (પુલામદ વી. રાવુથુ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૯૪); પણ તે જુદા પ્રકારની અપાવી શકતી નથી. (રામચંદ વી. વાસુદેવ (૧૮૮૬) ૧૦ મું ૪૫૧); અથવા તે દાવામાં ફેરફાર એવી રીતે કરી શકતી નથી કે જેથી તેમાં જે સવાલ રહેલો હોય તે માગેલી દાદને લગતો થાય નહિ. (રામસીંગ વી. બરાબેકોના ડેપ્યુટી કમીશનર (૧૮૮૬) લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૫૪; ૧૭ ક. ૪૪૪). એક પાછળથી થનાર વારસે એવું ઠરાવાને દાવો કરેલો કે એક હિંદુ વીધવાએ અમુક મીલકત બીજાઓને આપેલી છે તે મને બંધનકારક નથી; અને તેમાં અપીલ ચાલતાની દરમિયાનમાં તે વીધવા મરણ પામી તેથી ઠરાવ્યું છે કે કબજા બાબત દાવો કરવાને તેને પરવાનગી આપી શકાતી નથી (ગોવીંદ વી. પેરમદેવી (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૩૯) પરંતુ જ્યારે વાદીએ અમુક જમીનમાં પ્રતીવાદીઓનો કાંઈ હક નથી એવું ઠરાવાને દાવો કરેલો અને તે કામ ચાલતું હતું અને તેણે તે જમીન ખરીદ કરી તેમાં ઠરાવ્યું છે કે હક ઠરાવાનું હુકમનામું મળવાને તેણે અરજ કરેલી છે તેથી તે હુકમનામું મેળવવાનો હક તેનો ગયેલો નથી (વામનરાવ વી. રત્તમજી (૧૮૬૭) ૨૧ મું. ૭૦૧ જુઓ “વી. શેશ રીતે અમલ કરવો”). કબજા કાયમ ઠરાવાને તથા દસ્તાવેજો રદ કરવાને એક દાવો કરવામાં આવેલો તેમાં જે કે કબજા કાયમ ઠરાવાને ના કહેવામાં આવેલી હતી તો પણ તે દસ્તાવેજો રદ કરેલા હતા. (ઠાકુરદીન વી. અલીહુસેન (૧૮૭૩) લા. રી. ૧ ઇ. અ. ૧૯૨; ૧૭ બં. લા. રી. ૪૨૭) અને કબજા કાયમ ઠરાવાનો દાવો ફાઇલ કર્યા પછી એક વાદીની પાસેથી કબજા લઈ લેવામાં આવેલો હતો માટે કબજા બાબતની દાદ તે વાદી વધારી શકે છે (એલસ વી. મલબાર નાબીકર (૧૮૭૮) ૨ મ. ૨૬૫).

કરાર—ચચેલા હિસાબ ઉપરથી અથવા જે કરાર ધનકાર કરવામાં આવે તો આપવા સબંધીનો કરાર હતો તે કરાર ઉપરથી એક દાવો કરવામાં આવેલો હતો. તેમાં વાદી પાછો

ચાલતા હીસાબ ઉપર જઇ શકે છે (શીવપ્રસાદ વી. જગન્નાથ (૧૮૮૨) લા. રી. ૧૦ ઈ. અ. ૭૪; ૧૩ ક. લા. રી. ૨૬૬); અને ખોરાક પોશાકોના એક દાવામાં એક કરાર રજુ કરેલું અને એવું કહેવામાં આવેલું કે તે કરાર ઉપરથી તે દાવો ચાલે અથવા ન ચાલે તો ખીજી રીતે પુરાવામાં તેનો ઉપયોગ કરવો નહિ તો તે વીશે પેહેલી અપીલની કોર્ટમાં હરકત લેવી જોઈએ (અહમદલુસેન વી. ન્યાલુદીનખાન (૧૮૮૩) ૯ ક. ૯૧૫) લા. રી. ૧૦. ઈ. અ. ૪૫).

કબજો બહાલ રાખવામાં આવે તે--કાયમ ઠરાવા બાબતનો એકદો દાવો કરવો હોય તેમાં ફેરફાર કરીને કબજો લેવા બાબતનો દાવો કરવામાં આવેલો છે (અબદુલ્લા વી. મ જુસુદીન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૭; અમીરહુસેન વી. ઇમામખાંદી (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૪૫૧). રાજધારી વી. નથુ (૧૮૮૫) ૨૪ વી. રી. ૩૦૧; કાશીનાથ વી. મોહિયચંદ્ર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૬૮; અબદુલ કાદર વી. મહમદ (૧૮૮૨) ૧૫ મ. ૧૫; તે પ્રમાણે નહિં એવું અબદુલ્લા વી. મજુસુદીન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૮૬; અને સંસાર વી. ઇબ્રાસન (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૬ ના કામમાં ઠરાવેલું છે; તે રાખ્યત વી. સુદરશન (૧૮૭૯) ૪ ક. ૪૬; નારાયણ વી. થાકુંજી (૧૮૮૨) ૧૫ મ. ૨૫૫).

કબજો, ગીરો હક છોડાવાનો હક બંધ કરવો, ગીરો છોડાવો:—એક કબજા બાબતના દાવામાં ફેરફાર કરીને ગીરો છોડાવાનો હક બંધ કરવાને દાવો કરેલો હતો (૩૫૪ વા. દોલતરામ (૧૮૮૨) ૬ મું. ૪૯૫; કસુમુત્રીસા વી. નીલરત્ન (૧૮૮૨) ૮ ક. ૭૯, નીલકંઠ વી. સુરેશ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૪૧૪; લા. રી. ૧૨ ઇ. અ. ૧૭૧; દુલ્લભાસ વી. લક્ષ્મણદાસ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૮૮; પણુ જુઓ અરગેશર વી. ડીસોઝા (૧૮૯૧) એપ. કેસ. પા. ૭૯). કબજા બાબતના એક દાવામાં ફેરફાર કરીને ગીરો છોડાવાનો દાવો કરેલો હતો (રાધાબાઈ વી. શાંભરાવ (૧૮૮૭) ૮ મું. ૧૬૮; સકીના વી. વીરપક્ષાપા (૧૮૮૩) ૭ મું. ૧૪૬; પરંતુ જુઓ દીરગોપાળ વી. બુલાખી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૨૬૯). તેવીજ રીતે એક ગીરોના લેણા ઉપર ચડેલું વ્યાજ માગે ત્યારે આપવા બાબતનો દાવો હતો તેમાં ફેરફાર કરીને તે દાવાઅરજી ફાઇલ કરતા સુધી તે ગીરોની રૂબરૂ જે લેણું રહેલું તે બાબત હીસાબ લેવાને તથા તે વસુલ કરવાને દાવો કરેલો હતો (અનાપા વી. ગણુપતે (૧૮૮૧) ૫ મું. ૧૮૧). કુટુંબની મીલકતમાં ગીરો આપનારનો હિસ્સો કબજો લેવાને એક ગીરો રાખનારે દાવો કરેલો તેમાં ફેરફાર કરીને બેંચણુ બાબતનો દાવો કરેલો હતો) કીજીજી વી. સીતારામ (૧૮૮૧) ૫ મું. ૪૯૬); ગીરોવાળી મીલકત ઉપરના હક સંબંધનો અમલ કરવાને એક ગીરો રાખનારે દાવો કરેલો તેમાં ફેરફાર કરીને કરાર તોડ્યા બાબત કંપન્સેશન લેવાને દાવો કરેલો હતો. (મહેશરીંગ વી. ચંતરાજ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૨૪૫; સીવનારાયણ વી. જયગોવીંદ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૨૮૧). એક નીચમ તરીકે અમુક હકની રૂબરૂ કબજો કાયમ કરવાના દાવામાં હકમાં ફેરફાર કરી શકાતો નથી; જ્યારે કબજા બાબતનો દાવો કરેલો હોય તેમાં વીરૂદ્ધ કબજાની સાખીતી ઉપરથી જ્યારે તે જીતી શકતો હોય ત્યારે જુદી રીતે છે (માનગોવીંદ વી. અંખીકા (૧૮૭૩) ૧૬ વી. રી. ૨૧૮; દાસચંદ્ર વી. ઇસરચંદ્ર (૧૮૭૮) ૨ ક. ૨૨૪; જગરાણી વી. ગણેશી (૧૮૮૦) ૩ અ. ૪૩૫); અને વાદી હક છે એવું સાખીત કરવાને બંધાયેલો છે (તોરામઅલી વી. મહમદ ટકી (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧; ગોલખચંદ્ર વી. નંદકુમાર (૧૮૭૯) ૪ ક. ૬૯૯). અને તેનો કબજો

હાકુરદીન વી. અલીહુસેન (૧૮૭૩) લા. રી. ૧ ઈ. અ. ૧૮૨; ૧૩ ખં. લા. રી. ૪૨૭; તેરાઇપુત વી. સુદર્શન (૧૮૭૯) ૪ ક. ૪૬; પણ માફી કબજે ખવાનો હક ઠરાવાને બાર વરસ વીરૂદ્ધ કબજે બસ છે (અમયચરણ વી. કાળીપ્રસાદ (૧૮૮૦) પં ક. ૯૪૯ જુઓ “વિશેષ હક” નીચેના ઠરાવો ઓ. ૬ રૂ. ૧૭ અને ઓ. ૭ રૂ. ૧૧).

પક્ષકારો બરોબર નહિ તે—જ્યારે પ્રતિવાદીનું વર્ણન બરોબર કરેલું ના હોય તો સુધારવાને પરવાનગી આપવી જોઈએ (વીઝીયા નગ્રામના મહારાજ વી. લક્ષ્મીચલાયા (૧૮૭૩) ૧૨ ખં. લા. રી. ૪૪૩), અથવા પક્ષકારોમાં ફેરફાર કરેલો હોય ત્યારે સુધારવાને પરવાનગી આપવી જોઈએ (કેદારનાથ વી. પ્રતાપચંદ (૧૮૮૧) ક. ૬૨૬; દોલ્હીબેંક વી. મીલર (૧૮૭૧) ૭ ખં. લા. રી. એપ. ૬૫; મહમદ યુસફ વી. હીમાલય બેંક લીમીટેડ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૧૯૮).

સાંથ બાબતનો દાવો—૧૮૬૯ ના આક્ટ ૮ પ્રમાણે કરેલા એકાદા દાવામાં ફેરફાર કરીને સાધારણ દીવાની દાવા તરીકે કરી શકાય છે (ગોર્લીદ વી. બેકંઠનાથ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૬૧).

સ્પેશીઅલ અપીલ—સુધારવાની બાબત તે કોર્ટના કુલ અખત્યાર પૈકીની છે અને તે વીશે ના કહેવામાં આવે તેથી સ્પેશીઅલ અપીલ કરવાને કારણ થતું નથી (વોટસન અને કં. વી. નીધુ દીગવર (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૮૭).

૧૮. કોઈપણ પક્ષકારે સુધારો કરવાનો હુકમ મેળવ્યો હોય છતાં તે હુકમમાં જણાવેલી મુદતની અંદર અથવા તે હુકમમાં કોઈપણ મુદત ઠરાવી નહીં કલમ નવી.
હુકમ થયાપછી સુધારો કરવામાં નહીં આવે તો.

હોય તો તે હુકમની તારીખથી ૧૪ દિવસની અંદર, સદરહુ પ્રમાણે સુધારો કરે નહીં તો તેને, પ્રસંગ પ્રમાણે, ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે નિમેલી મુદત અથવા સદરહુ ૧૪ દિવસની મુદત પુરી થાય તે પછી, કોર્ટ તે મુદતમાં સુધારો ન કરે તો, સુધારો કરવાની પરવાનગી આપવી નહિ.

આર. એસ. ઓ. ૨૮ રૂ. ૭.

ટીકા—હુકમ કર્યા પ્રમાણે જો એકાદો પક્ષકાર સુધારો ન કરતાં બીજી બાબત સુધારો કરે તો ખર્ચ વીશે સખત હુકમ કરી શકાય; જુઓ બ્લેકમેર વી. નો. (૧૮૭૯) ૧૭૫; બેક્ષર વી. કોલ્ટર ૨૫ એલ. ટી. ૩૨૧ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૩૬૩).

ઓર્ડર ૭ મો.

ફરીયાદ અરજી વિશે.

૧. ફરીયાદ અરજીમાં નીચેની વિગતો આવવી જોઈએ, એટલે:—

(અ) જે કોર્ટમાં ફરીયાદ આજી હોય તે

ફરીયાદ અરજીમાં
લખવાની વિગતો.

કોર્ટનું નામ ;

કલમ ૫૦.

- (બ) વાદીનું નામ, વર્ણન અને રહેવાનું ઠેકાણું ;
 (ક) નિશ્ચય થઇ શકે ત્યાંસુધી પ્રતિવાદીનું નામ, વર્ણન તથા રહેવાનું ઠેકાણું ;
 (ડ) વાદી અથવા પ્રતિવાદી સગીર હોય અથવા માંડા જેવો હોય તે તે મતલબની હકીકત ;
 [ઈ] જે હકીકતથી દાવાનું કારણ બનતું હોય તે હકીકત, તથા તે કારણ ક્યારે ઉત્પન્ન થયું તે ;
 [ફ] કોર્ટની હકુમત છે એમ જણાવનારી હકીકત ;
 [ગ] વાદી માગતો હોય તે દાદ ;
 [હ] વાદીએ સામે દાવો મજરે આપ્યો હોય અથવા પોતાના દાવાનો કંઈ ભાગ છોડી દીધો હોય તે પ્રસંગે તે મજરે આપેલી અથવા છોડી દીધેલી રકમ, અને

[આઈ] બને ત્યાંસુધી હકુમતના તથા કોર્ટની ફીના કારણ સાડ ફરિયાદના વિષયની કિંમત.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦.

ટીકા—આ રૂલ હાઈકોર્ટને અને પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

વાદી કોરપોરેશન—કોરપોરેશન દાવો, અથવા કોરપોરેશન ઉપર દાવો કરવાનો હોય તે બાબત આગળ ઓરડર ૩૯ માં દર્શાવ કરેલો છે. પણ આ કાયદામાં તે રીતોના હેતુ માં કેંઈ કંપનીઓ અને એસોશીએશનો ગણવાની છે તે વીશે કોઈ જગાએ બતાવેલું જણાતું નથી. અનુમાન પ્રમાણે જે એસોશીએશનો, હિંદુસ્થાનના કંપનીઓના એક્ટ અથવા બીજા હિંદુસ્થાનના કાયદા પ્રમાણે, રજીસ્ટર કરાવેલી હોય તે કોરપોરેશન તરીકેની ગણવાની છે, અને પરરાબ્યની એસોશીએશનો અથવા કંપનીઓ પોતાના દેશના કાયદા પ્રમાણે સ્થાપવામાં આવેલી હોય અને તે કાયદા પ્રમાણે પોતાના નામથી દાવો કરવાનો હક હોય તે પરરાબ્યની એસોશીએશનો અથવા કંપનીઓનો હક, જે હક હિંદુસ્થાનની રજીસ્ટર કરાવેલી કંપનીઓનો છે તેજ હક છે એવું જણાય છે (પણ જુઓ કંપ્લેક્સ વી જેક્શન (૧૮૮૫) ૧૨ ક. ૪૧; જસ્ટીસ ફીલ્ડ સાહેબનો આ બાબતમાં જે રીપોર્ટ છે તે પ્રમાણે ચાલવાને થોડું મુશ્કેલ છે) પાછળ ક. ૮૩. તેવાજ શબ્દોમાં જો કે તે કાયદામાં તેવું બતાવેલું નથી તો પણ ધણા વરણેથી રીવાજ છે તે પ્રમાણે આવા કોરપોરેશનોએ અનુમાની રીતે પોતાના નામથી દાવો કરવાનો છે (રામદાસસેન વી. સ્ટીવનશન (૧૮૯૮) ૧૦ વી. રી. ૩૬૬)

બીજા બાબુ તરફ રજીસ્ટર થયા વીનાની અથવા કોરપોરેટ ના હોય તેવી કંપનીએ જ્યારે દાવો કરવાનો હોય ત્યારે પોતાના અંગજીતોના નામ બાહર પાડવાં જોઈએ (કૈલાશચંદ્ર વી. એલીશ (૧૮૮૭) ૮ વી. રી. ૪૫ અને જુઓ ઓરડર ૩૯ ની નોટ આગળ)

પહેલીથી જુઓ ઓરડર ૩૦ આગળ.

વર્ણન—એક સગીર અથવા કલકતા શહેરમાં સીતાપોરના રસ્તા ઉપર રહે છે એવું વાદીનું વર્ણન કરવાથી તેના રહેવાના ઠેકાણાનું જોઈતું વર્ણન થતું નથી, તેમ પ્રતિવાદીનું એવું

વર્ણન કરવામાં આવે કે તેની રહેવાની જગ્યા વધારે નદી ખતાવવાને વાહી શકતીવાન નથી એવું કહ્યા વીના તે આગળ તે કલકતામાં રહેતો હતો તે આ કલમ પ્રમાણે તે ખસ નથી (સોલોમન વી. અમદુલ આમીઝ (૧૮૭૬) ૪ ક. લા. રી. ૩૬૬) પક્ષકારોના નામનો આ-
રંભનો અક્ષર ખતાવવાથી આ રૂલ પ્રમાણે જોઈતી રીતે ચાલવવામાં આવેલું નથી. (માર્કશ વી. ટેલરેડ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૬૩). મ. બેંકના મેનેજરની એક દાવા અરજીમાં એવું સરખાતમાં ખતાવવામાં આવેલું હોય કે:- “ સરહુ નામના વહેપારના મેનેજર જોન્. હેનરી. વેમ નીચે પ્રમાણે હકીકત કહું છું ” અને તે અરજી ઉપર એવી પ્રતીજ્ઞા કરવામાં આવેલી હોય કે “ મ. બેંક લીમીટેડ તરફથી મેનેજર જી. એચ વેમ. ” ઠરાવ્યું છે કે બેંક વાહી છે અને વેમ વાહી નથી (મસુરી બેંક વી. આરલો (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૧૮).

એન'ટ—એકાદો શખસ પોતાના મુખ્ય તરફથી એક મુખ્યત્વારનામાની રૂબરૂ દાવો કરતો હોય તો વાહી તરીકે તે મુખ્યનું નામ જણાવવું જોઈએ (સુનીયુકસ વી. હરપ્રસાદ (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૧૯૩)

ઓફીશીયલ લીકવીડેટર—એક દાવા અરજીમાં વાહીનું વર્ણન “ હીમાલય બેંક લીમીટેડ લીકવીડેશનમાં છે તેના ધી ઓફીશીયલ લીકવીડેટર ” એવું કરેલું હતું પાછળથી તે વર્ણન એવી રીતે સુધારવામાં આવ્યું હતું કે જેથી એવું વાંચવામાં આવે કે “ ધી હીમાલય બેંક લીમીટેડ લીકવીડેશનમાં છે તે વાહી ” તેમાં ડુવમેચે ધુલામમહમદ વી. હીમાલય બેંક (૧૮૯૫) ૧૭ આ ૨૯૨. નો ઠરાવ રદ કરીને ઠરાવ્યું છે કે તે દાવા અરજી અસલ જેવી ફાઈલ કરેલી હતી તે કાયદા પ્રમાણે બગવાન હતી (મહમદ મુસદ્દ વી. હીમાલય બેંક (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૨૯૨).

દેવ—એક મંદીરના તાબાની મીલકત કહેવામાં આવેલી તે સખધીનો દાવો તે મંદીરના દેવના નામથી લાવી શકતો નથી (ઠકર. રવનાથજી વી. શાહા. લાલચંદ. (૧૮૯૭) ૧૯. અ. ૩૩૦).

પ્રતીવાદીયો—કાયદાના હેતુમાં પક્ષકાર જે ઇલકાબથી સામાન્ય રીતે ઓળખાતો હોય તે તમામ ઇલકાબોનો સમાવેશ થાય છે; અને જો એકદો પક્ષકાર ઇલકાબના હક વીશે શુધખુધીના વાંધા વીના પોતાનો સામા પક્ષકાર ઇલકાબથી જે સામાન્ય રીતે ઓળખાતો હોય તે ઇલકાબ ખતાવવાને ના કહેજ ન્ય તો તેવા પ્રકારનું અપમાન કોરટે કરવા દેવું ના જોઈએ અથવા મંજુર રાખવું ના જોઈએ પ્રતીવાદીયો હરકત લીધી હોય કે મારો ઇલકાબ ખતાવલો નથી, માટે સરકારી ગેઝીટમાં છે તે પ્રમાણે “ ધી ઓનરેબલ માહારાજ ભીરજી વીજયારામ ગજપતી રાજમેની સુવત્તાન બાહાદુર ગુરૂ વીઝીયાન ગ્રામના ” એવું વર્ણનકરી શકાય છે, તેથી વાહીને સુધારવાને એક અડવાડીયાની મુઠત આપેલી હતી પણ તેણે તે સુધાર્યું નહી. તેમાં પ્રીવીફેશલે હાલકોરડનો ઠરાવ રદ કરીને ઠરાવ્યું છે કે “ ઓનરેબલ ” એ શબ્દ જેમ કૌંશીલના મેંબરને આખર તરીકે લાગુ કરવામાં આવે છે અને તે વર્ણન કરતો ઓછો જથ્થા છે, માટે તે શીવાય તે ઇલકાબ વીશે આગ્રહ કરીને તે દાવા અરજી જડજે રદ કરેલી છે તે ખરાબર છે, કારણ કે તે ઇલકાબો વીશે ડાહાપણ બરેલી રીતે વાંધા લેઇ શકતો નથી (સીતારામ કીશ વી. વજયારામ વીગરે (૧૮૬૬) ૩ મ. હા. કો. ૩૧, ૧૮ વી. રા. ૩૦૧; બં. લા. રી ૪૪૩ આ કામમાં નામદાર સાહેબોએ કીશનચંદ વી. મેઘરાજ (૧૮૬૯)

૧૨ વી. રી. ૪૫૦ માં કલકતા હાયકોર્ટે “ રાયબાહાદુર ” શબ્દો દાખલ કરવાનો આગ્રહ કરવાને ના કહેલી હતી તે ઠરાવ ના પસંદ કરેલો છે).

કોર્પોરેશન—એક કાયદેશર બંડોળ સમુદાયના ઉપર તે સમુદાયના નામથી દાવો કરવો જોઈએ એ. એ. કોર્પોરેશનના એન્ટ એ. બી. ઉપર દાવો કર્યો હતો, તે દાવો બરોબર નથી (નબીનચંદ્ર વી. સ્ટીવનસન (૧૮૮૧) ૧૫ વી. રી. ૫૩૪; મોર્ડેનનાથ મુકરજી, એવરસીયર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૦૬).

કાયદા પ્રમાણે થએલી નહી તેવી કંપની—કાયદા પ્રમાણે નહી અથવા રજીસ્ટર કરાવેલી નહી તેવી કંપનીની બાબતમાં જે શખસોની તે બનેલી હોય તે શખસોનાં નામ એક નીચમ તરીકે બતાવાં જોઈએ (૫ બલોન બીહારા વી. વોટસન (૧૮૬૪) બં. લા. રી. (એફ. બી) ૧૯૦૪, પા. ૬૬૬); પણ જે વાદોને નામો માનુષ પડી શકે નહી તો તે કંપની જે નામથી ધંધો ચલાવતી હોય તે નામથી તે કંપની ઉપર તે દાવો કરી શકે છે, એવું કહીને કે તેથી વધારે સાફ વર્ણન બતાવવાને હું અશક્ત છું (કૈલાશચંદ્ર વી. એબીશ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૪૫, કેનન વી. કૈલાશચંદ્ર (૧૮૭૬), ૨૫ વી. રી. ૧૧૭ પણ ગણેશચંદ્ર વી. મંદી ફોરેસ્ટ કંપનીના કામમાં જુદી રીતે ઠરાવેલું છે (૧૮૯૯) ૨૧ એ. ૩૪૬. પરંતુ બીજી કંપનીઓ વીશે જુઓ પાછળ.)

દાવાનું કારણ—વાદી જે હાલના કારણોથી જીતી શકતો હોય તે બધા કારણો દાવ અરજીમાં બતાવાં જોઈએ (પ્રેમાનંદ વી. રામચંદ્ર (૧૮૭૩) ૨૦ રી, ૧૫૨). એક નહી તો બીજો એ પરમાણુ અભાવે જુદા જુદા હકો બતાવા જોઈએ, કારણ કે જે તેમ કરવામાં ના આવે તો, જે હક બતાવેલો હોય તેજ બાબત ફક્ત મુદ્દો કાઢાડવામાં આવે. અને જે વાદી જીતે નહી તો તેનો બીજો દાવો ચાલવાને હરકત થાય છે (કાવીધન વી. શીહાનાથ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૪૮૩, પા. ૫૦૧; પણ જુઓ બેચરજી વી. પુંગજી (૧૮૯૦) ૧૪ મુ. ૩૧; જીબંતી વી. શીખનાથ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૧૯; અમાનત વી. ઇમદાદ હુસેન (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. એ. ૧૦૬; ૧૫ ક. ૮૦૦) અને એ પટે રાખનાર કબજે છોડાવવાના દાવામાં માલેક તે પટે શાખેત કરી શક્યો નહી અને તેજુ દાવા અરજી સુધારી નહી. ઠરાવ્યું છે તે પાછો પોતાના સામાન્ય ઉપર જઈ શકતો નથી, માટે તે દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવેલા છે (રામચંદ્ર વી. વાસુદેવ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૪૫૧ પરંતુ જુઓ બાલમુકંદ વી. દલુ (૧૯૦૦) ૨૫ એ. ૪૯૮ વાદીએ પોતાની દાવા અરજીમાં જે દાવાનું કારણ કહેલું હોય તે ઉપરથીજ વાદીનો જીતવાનો હક થાય છે. જુઓ (શીવપ્રભાદ વી. લલોત કુંવર (૧૮૯૬) ૧૮ એ. ૪૦૩; વળી જુઓ મધુસુદન વી. હાંદશ (૧૮૬૮) ૨૦ વી. રી. ૨૪૨; ગોકલચંદ્ર વી. ઇશનચંદ્ર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૩૭; બીજનનાથ વી. લખીગણી (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૧૮)

દાવા અરજી ઉપરથી દાવાનું કારણ થએલું માન્ય પડે છે કે નહી એ સવાલ વીશે કોર્ટનો કાલ ઘણેજ વડેલાં સુતાવણી વખતે કરાવવાના પ્રતિવાદોનો હક થાય છે. (ઉનામોઇ દાસી વી. ગજકીસ્તોનંદન (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૨૨૦)

વી. ધ દાવા—એક દાવા અરજીમાં જુદો બનાવટનો દસ્તાવેજ છે તેથી તે દસ્તાવેજ રદ કરાવવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હોય તે સાથે એકઠો પાછળથી એવો દાવો કરવામાં આવે કે અવેજ આપવામાં આવેલો નથી, અથવા તે લખી આ

પનારની બાબતમાં અધીન સત્તા વાપરેલી છે, અથવા કપટ કરેલું છે તો, તેવો એકઠો દાવો કરી શકતો નથી (મહમદબક્ષ વી. હુસેની (૧૮૮૭) હા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૮૬; ૧૫ ક. ૬૮૪; ઇમાપા વી. રામ લક્ષ્મણ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૪૯), અને જે કાંમમાં અસલ કોરટમાં દતવિધાન કરેલું હોય તો તે દતવિધાન કરવામાં આવેલું હોય તોપણ તે શરતી કંગેલું છે એવી તકરાર કરવાને પરવાનગી આપેલી નથી (નારાયણભાઈ વી. રામાસામી (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૧૭૨; પણ જુઓ ઓવન વી. મોરગન ૬૫ સી. એલ ૪૯૨; હો વી. સ્મીથ ૨૭ સી. ડી. ૮૯ પા. ૯૬).

વેહેચણું—કુટુંબની બધી મીલકત વીશે વેહેચણું કરવાનું માગવાને ક્યારે જરૂર નથી, એ વીશે જુઓ સુખરાજ વી. વેકટ રતનમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૩૪).

અગ્રક્રીયાધીકાર—અગ્રક્રીયાધીકારના હકનો અમલ કરવાને એક દાવો કરેલો તેમાં કોરટ જે કીમત ઠરાવે તે આપવાને વાદી તૈયાર અને ખુશી છે એવું કહેવામાં આવેલું નહીં તેથી તે દાવાને નાશકરક છે, માટે તે દાવાનો આખરે નીકાલ કરવા પછી તે દાવો સુધારવાની પરવાનગી આપવાને કોરટ બંધાએલો નથી (દુર્ગાપ્રસાદ વી. નવાઝીશઅઝી (૧૮૭૬) ૧ અ. ૫૯૧).

હક ઠરાવવાનું હુકમનામું—હક ઠરાવવાના દાવામાં જે હક અને હકીકત ઉપર હક ઠરાવવાની જરૂર હોય તે હક અને હકીકત બતાવવું જોઈએ (ખાદીમઅલી વી. નાઝીમ બેગમ (૧૮૭૧) ૩ અ. હા. કો. ૨૬૨). જે કે તકરારી જમીનનું યોગ્ય રીતે વર્ણન કરેલું ના હોય તોપણ, આવો દાવો ચાલવા લાયક છે (રાજનારાયણ વી. રતનમંદો (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૮૪૫; ૪ ક. વી. નો. ૧૬૦ વળી જુઓ અઝીમુદ્દીનખાન વી. મીયાઉલનીશા (૧૮૮૨) ૬ મુ ૩૮૯, ખોટું સમજાવવાથી વેચાણ રદ કરાવવા સંબંધી).

ક્યાં અને ક્યારે તે ઉત્પન્ન થયું છે—(પ્રહ્લાદસેન વી. રાજેન્દ્ર કીશોરસીંગ (૧૮૯૭) ૧૨ મુ. ઇ. અ. ૨૯૨; ૧૨ વી. રી. ૧૮) ના કામમાં પ્રીવીકૅશીલના નામદાર સાહેબોએ, એવું ઠરાવેલું જણાય છે કે વાદીને કોરટ ફરજ પાડે કે તેને દાવો કરવા. હકને મુદતની હરકત થએલી નથી એવી કોરટની ખાત્રી કરવી તો તે બ્યાબખી છે અને જુઓ શાલુજી કેશરાજ વી. રાજસંગજી (૧૮૬૪) ૨ મુ. હા. કો. ૧૬૨ (બલાવા વી. શીદગૌડા (૧૮૭૦) ૭ મુ. હા. કો. ૧૦૧) ઓ. ૭ રૂ. ૧૧ ના શબ્દો હુકમ તરીકેના છે, માટે હર કોઈવખતે મુદતના કારણથી એકાદો દાવો કાઢાડી નાંખવાને કોરટો બંધાએલી છે બ્યારે દાવા અરજી ઉપરથી દાવાનું કારણ જણાતું ના હોય ત્યારે એક બાબતના વકીલાને કોરટ તપાસે તે બ્યાબખી છે અને તેમની તપાસ ઉપરથી ખરો મુદો કાઢાડી તેની તપાસ કરીને તે કામનો નીર્ણય કરે છે (માનગોબીંદ વી. અંબીકામણી (૧૮૭૧ , ૧૬ વી. રી ૨૧૮ વળી જુઓ સેક્ટેરી ઓફ સ્ટેટ વી. વારારાયન (૧૮૮૬) ૯ મ. ૧૩૫, મોડ વી. ગોપાળ (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૧૨૦, પરમાનંદ વી. સાહેબઅલ્લો (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૪૮ ; જાફરહુસન વી. માશુક (૧૮૯૨) અ. ૧૯૩; કાશીનાથ વી. શ્રીધર (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૩૪૩), દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયાની તારીખ અને જે જગ્યાએ તે ઉત્પન્ન થએલું હોય તે દાવા અરજીમાં દાખલ કરવી જોઈએ (રામપ્રસાદ વી. સામીદાસ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૫૮૫).

દાવા અરજીમાં બતાવેલી હકીકતનો અસર—એક દાવા અરજીમાં એવું કહેવામાં આવેલું હોય કે વાદી દાવાનો છે તો તેથી તે દાવાના પાણના કારણથી ખરસામાં બ્યા

તક થાય છે એવો પુરાવ થતો નથી (રામબીજય વી. જગતપાળ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૧૧, અને જુઓ નારાપા વી. મપાપા (૧૮૬૪) ૨ મુ. ફા. કો. ૩૪૧)

વર્ણુન બાબત હરકતો—વર્ણુનની ખામી બાબતો હરકતો ધણીજ વહેલી તકે અને પહેલી સુનાવણી પહેલાં દેખીતી રીતે લેવી જોઈએ (રાજનારાયણ વી. યુનીવર્સલ લાઇફ એસ્યુરન્સ કંપની (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૯૪. પા. ૧૦૨)

આંક—જોકે એવું જણાતું હોય કે એક બીજી કોન્ટ્રી હકુમત રહે નહીં તેવી રીતે એક વીશેષ બાબત અયોગ્ય રીતે દાવો કરેલો છે તોપણ, એકાદો દાવાનો દાવા અરજી પ્રમાણે સમજવો જોઈએ (હમીદુલીસા વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૮૬) ૧ ક. વી. નો ૫૫૬)

દાવા અરજીના નમુના—જુઓ પરીશીટ ૧ એપી. અ.

૨. જ્યારે વાદી પૈસા વસુલ કરવાની તજવીજ કરતો હોય, ત્યારે

માંગેલી ખરેખરી રકમ ફરિયાદઅરજીમાં લ.

પૈસા બાબતની ફરિયાદમાં ખવી જોઈએ;

કલમ ૫૦.

પણ જ્યારે હરમ્યાનની ઉપજની અથવા વાદી પ્રતિવાદી વચ્ચે રજુઆત ન થએલો હિસાબ નકી કરીને જે બાકી લેહેણી નીકળે તે લેવાની વાદી ફરિયાદ કરે, ત્યારે દાવાની, રકમનો અજમાસ કાઢીને તે રકમ ફરિયાદઅરજીમાં લખવી જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦.

ટીકા--આ ફલ હાયકોર્ટને તથા સ્મોલકોર્ટ કોર્ટોને લાગુ છે.

૩. ફરિયાદનો વિષય સ્થાવર મિલકત હોય, ત્યારે તે ઓળખાવી

ફરિયાદના વિષય શકાય તેટલું તેનું વર્ણુન ફરિયાદ અરજીમાં લખવું, અને તે મિલકત ચતુઃસિમાથી અથવા જમાબંદીના કે મોજણીના દફતરમાં નાંખરથી ઓળખાતી હોય તે પ્રસંગે, તે ચતુઃસિમા અથવા નાંખર ફરિયાદઅરજીમાં લખવા,

કલમ ૫૦.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦.

ટીકા--આ ફલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્મોલકોર્ટ કોર્ટોને લાગુ છે.

હુકમ--હક ઠરાવવાના દાવામાં હકનું ઉલ્લંઘન કરેલું છે, એવું બતાવવું જોઈએ (અમીરનીસા વી. ગોપાળ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૩૪) એવું ઠરાવેલું છે કે એકાદો દાવો એવા કારણથી કાઢાડી નાખી શકાતો નથી કે દાવાઅરજીમાં વર્ણુન કરેલું છે તે પ્રમાણેની તકરારી જમીન ઓળખી શકાતી નથી (કાઝીમશેખ વી. દાનેશશેખ (૧૮૮૬) ૧ ક. વી. નો. ૫૭૪) અથવા પ્રતિવાદીના કબજાની જમીન દાવાઅરજીમાં બતાવેલી નથી (રેઝાઅલી વી. પુર્ણાનંદ (૧૮૭૦) ૬ બ. લા. રી. એપ ૮૪; ૧૪ વી. રી. ૪૭૪. જુઓ વળી જનાબઅલી વી. ગુલામઆસદ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૮૭)

૪. વાદી વારસ વકીલ તરીકે ફરિયાદ કરે ત્યારે, ફરિયાદના વિષયમાં તેને પ્રત્યક્ષ આલુ હક સંબંધ છે એમ ફરિયાદઅરજીમાં દર્શાવવું જોઈએ એટલું જ કલમ ૫૦. નહીં, પરંતુ તે બાબતની ફરિયાદ માંડવાને જે (કાંઈ) જરૂરની તજવીજ કરવી જોઈએ તે તેણે કરી છે તે પણ દર્શાવવું જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટને અને પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

પ્રતીનિધી તરીકેની સ્થિતિ:—એક મળ્યારા કુટુંબ તરફથી જે એક હિંદુ ઢાવો કરે તો તેણે પોતાની ઢાવાઅરજીમાં બતાવવું જોઈએ (ગનસાવંત વી. નારાયણ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૪૬૭) તેવીજ રીતે એક વિધવા ઉપર તેણીના મરનાર ધણીના વારસ તરીકે ઢાવો કરેલો હોય તો તેણીનું વર્ણન તે પ્રમાણે કરવું જોઈએ (ગીરધરલાલ વી. બાઈ શીવ. (૧૮૮૪) ૮ મું. ૭૦૬; લોકીમાહાતો વી. અધેરી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૪૪) માટે જે તે વહીવટદારના હોય અને લેહેણું કુટુંબનું ના હોય (હરીવીઠલ વી. જોશમ (૧૮૮૦) ૧૪ મું. ૫૯૭) નો આ સામાન્ય નીયમ છે (શંકરન વી. પારવથી (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૪૩૭) મુસલમાન એકઝીક્યુટરો કેટલાક શખસોના હોય અને ફક્ત એક શખસ ઢાવો કરવાને ઇચ્છા રાખતો હોય તો તેને ઢાવો કરતા પહેલાં પ્રોબેટ લેવાની જરૂર નથી, અને સને ૧૮૮૧ નો એક્ટ ૫ મો પાશ્વ થયો ત્યારથી હિંદુ વીલોના એકઝીક્યુટરોને તેજ નીયમ લાગુ છે ફીશકીંગ વી. પંચુરામ (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૨૭૨; કનૈયાલાલ વી. મણી (૧૮૮૬) ૧૮ મ. ૨૬૦) પણ જુઓ ફાત્મા વી. એસા (૧૮૮૩) ૭ મું. ૨૬૬ તેમાં એવું ઠરાવેલું છે કે એક મરનાર મુસલમાનનો એકઝીક્યુટરે સને ૧૮૮૧ નો એક્ટ ૫ મો અમલમાં આવ્યો ત્યારથી પ્રોબેટ લીધું ના હોય, ત્યાં સુધી વશીયત કરનારની મીલકત તરફથી તે હાજર થઈ શકતો નથી. હિંદુ વીલ એક્ટ પ્રમાણે હિંદુ એકઝીક્યુટરની બાબતમાં જુદી રીતે છે. મુશ્તા વી. ઇશ્તા (૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૪૧, પણ જુઓ બાગવતશંક વી. બેચરદાસ (૧૮૮૨) ૧ મું. ૭૩ એક કરારની રૂઠાંતરી એક હિંદુના એકઝીક્યુટરોએ ઢાવો કરેલો હતો, તેમાં એવી હરકત લેવામાં આવેલી હતી કે વારસોને ઢાખલ કરવા જોઈએ તો તે હરકત ના મંજૂર કરેલી હતી અને વાદીએ પ્રતીનિધી તરીકે વસુલ કરેલું છે, સદરફૂ. વળી જુઓ ધનનાથ વી. આનંદમાઈ (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. ૨૦૮; રાજનારાયણ વી. યુનીવરસલ લામફ એસ્ટ્યુરંસ કંપની (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૯૪). એક ઢાવો પ્રતીવાદીનું વર્ણન મીસસ સારાહા જી. બાલો, મસૂરી એવું કરીને તેણીના ઉપર કરેલો હતો અને તે ઢાવાઅરજીની અંદર એવું કહેવામાં આવેલું હતું કે તે જેણેદારની એકઝીક્યુટર સ્ત્રી છે તો તે ઢાવો તેણીના ઉપર એક સ્ત્રી એકઝીક્યુટર તરીકેનો છે (મસૂરીબેંક વી. બાલો (૧૮૮૭) ૬ અ.હા. ૧૮૮).

વારસાનું સર્ટીફિકેટ:—જુઓ સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૮ ની કલમ ૪ જુનરી ગેબા લેણુદારના એસાઇનીને વારસાના સર્ટીફિકેટ વીના જે લેણું એસાઇન કરેલું હોય તે લેણુ બાબત તે એસાઇની ઢાવો કરી શકતો નથી (કમ્પસ મી વી. ૪૧૯) પીયુ (૧૮૮૨) ૧૫ મ. એકાદુ બતાવેલું લેણું અથવા લેણુ વસુલ કરવાને સર્ટીફિકેટ આપી શકાય છે. (ઇદ્રામનના

કામમાં (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૫) પાણુ એકાદા લેણાનો ફક્ત ભાગ વસુલ કરવાને સરટી-
ફીકેટ આપી શકાતું નથી (મદમદઅદ્દી વી. પટાન (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૧૨૬) મદ્રા-
સમાં એકાદા ગામના સુનમીદની ફારટમાના દાવાને વારસાના સરટીફીકેટનો એકટ લાગુ થાય
છે (રુસીબી ચમાલ વી. ફોલાગ પટેવાચી (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૧૧૫) વારસાના સરટી-
ફીકેટનો એકટ અમલમાં આવનાં પડેલા જે કામ ચલાવેલું હોય તે સરટીફીકેટની
જરૂર નથી (અમાન વી. ગુરુમુર્તી (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૬૪; ફતેહચંદ વી. મહ-
મદઅલ્લા (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૫૬). તે એકટના હેતુ પ્રમાણે એકાદા લેણાનો અનીશ્રીત
દાવો નથી (સમજ્યુ વી. હુરદીન (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૩૯) એક વિધવા પોતાના ધ-
ણીની તરફી તરીકે વારસ થયેલી હતી અને તે તરફી એક અક્ષીસનું જે લેણું હતું તે બાબ-
તનો હતો તેથી તે વાંધવાએ કરેલા દાવામાં ઠરાવ્યું છે કે તપ્પીએ વારસાનું સરટીફીકેટ મેળ-
વેલું નહિ તેથી એક હુકમનામું મેળવવાનો તેણીનો દાવો જતો નથી (મલીકારગુન વી. શ્રી
દેવામા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૧૬૨; લા. રી. ૨૪. ઈ. અ. ૭૩. કયુરેટરના એકટ (સને
૧૮૪૧ ના ૧૯) પ્રમાણે નીમાયેલા એક કયુરેટર્સ ક. ૪ પ્રમાણે સરટીફીકેટ લેવાની જરૂર
નથી (બનાસાબ વી. નસાપા (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૪૩૭). પાછળ દયાત રચાના હકથી
કુટુંબની મીલકત બાબત જ્યારે અરજદારનો દાવો હોય ત્યારે સરટીફીકેટની જરૂર નથી (જગ-
મોહન વી. ચાલુ મારીયા (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૩૩૮; પટેશરી વી. બગવતીપ્રસાદ (૧૮૯૫)
૧૭ અ. ૫૭૮; પાલમન્જુ વી. બપાના (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૩૮૦). અથવા મજબૂઆત
કુટુંબનું જે લેણું હોય તે બાબત સરટીફીકેટની જરૂર નથી (સુબમન્યન વી. વી સવૈ
(૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૨૩૨; વ્યંકટ રામાનુઆ વી. વ્યંકાયા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૩૭૭;
બીજરાજ વી. ભૈરવપ્રસાદ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૯૧૨; બંશનચંદ્ર વી. છત્રપતસીંગ
(૧૮૯૬) ૧ ક. વી નો ૩૨); અથવા એકાદા મરનાર શખસના મરણ પછી જે લેણું
થયેલું તે બાબત સરટીફીકેટની જરૂર નથી (નેમધારી વી. બીશેશરી (૧૮૯૭) ૨ ક.
વી. નો ૫૯૧) જે દાવાવાળી સાંથ એક મરનારના મરણ પછી લેણી થયેલી હોય તો તે
મરનારની મીલકત પૈકાની નથી માટે વારસાના સરટીફીકેટની જરૂર નથી (રણુછોટાસ વી.
બશુબાઈ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૯૪) પરંતુ બંગાળામાં વારસાના સરટીફીકેટ એકટની ક.
૪ ના હેતુ પ્રમાણે સાંથ એક લેણું નથી (નાગેંદ્રનાથ વી. સતદળાસીની (૧૮૯૯)
૨૬ ક. ૫૩૬; ૩ ક. વી. નો. ૨૯૪). અમુક ગીરોવાળી મીલકત વેચવાને એક હુકમનામું
કરવામાં આવેલું હતું; ઠરાવ્યું છે કે આ હુકમનામું દેણદાર ઉપર પોતાનું દેવું આપવાનું નથી
અને તેથી સરટીફીકેટની જરૂર નથી અને એક વાદીએ સરટીફીકેટ લીધેલું અને તે ગુજરી
ગયેલો તેથી તેની જગાએ એક વાદીને દાખલ કરેલો તેની બાબતમાં તે એકટ લાગુ છે
હોવા નહિ તે શક બરેલું છે (બૈદનાથ વી. શામનંદ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૧૪૩). મર-
નાર વાદીએ જે દાવો કરેલો હોય તે તેનો કાયદેસર વારસ વડીલ વહીવટનું સરટીફીકેટ લીધા
વીના ચલાવી શકે છે. અવા કામમાં પ્રતીવાદી ફક્ત એટલો આગ્રહ કરી શકે છે કે હુકમ-
નામું કરતાં પેહલાં તેની તરફથી સંપૂર્ણ રીતે હાજર થવું જોઈએ (ટોરઓસા વી. પ્રાગળ
(૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૫૧૯).

હિંદુ વીધવા:—કજીઓ ચાલતાની દરમીયાનમાં હતક લીધેલો પણ તેને કામમાં દા-
ખલ કરેલો નહિં તો તે હતક તરફથી એક હિંદુ વીધવા હાજર થઈ શકે છે (હલીકરજી

વી. ભુવનેશ્વરી (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૦; લા. રી. ૧૬ ઈ. અ. ૧૯૫) મીતાક્ષરનો નીચમ લાગુ થાય તેવા એક મજબૂત દાંડુ કુટુંબનો એક અંગભૂત મરણ પામે તો તે તેના લેણા બાબત મજબૂત મીલકત જવાબદાર થાય તે પ્રમાણે તેની તરફથી વીધવા હાજર થઈ શકતી નથી (ફુલઆસકુંવર વી. લાલા જોગેશ્વર (૧૮૭૬) ૧ ક. ૨૨૬; લા. રી. ક. ૪. અ. ૭ એકાદી વીધવાએ મુકેલી મીલકત તરફથી કાણુ હાજર થાય તે વીશે જુઓ જના વી. બાધશંકર (૧૮૬૨) ૧૬ મું. ૨૩૩ પા. ૨૩૭; રામકીશોર વી. કાળીકાંત (૧૮૮૧) ૬ ક. ૪૭૯).

૫. ફરિયાદના વિષયમાં પ્રતિવાદીનો હિતસંબંધ છે, અથવા તેમાં

મહારો હિતસંબંધ છે એમ પ્રતિવાદી કહે છે

પ્રતિવાદીનો હિત સંબંધ તથા તેની જવાબદારી દર્શાવતી જો

એમ અને વાદીની માગણીનો જવાબ દેવાને પ્રતિવાદી પત્ર છે એમ ફરિયાદઅરજી માં દર્શાવવું જોઈએ.

કલમ. ૫૦.

સને ૧૮૮૨ ના એપ્રિલ ૧૪ ની ક. ૫૦

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીઅલ સ્મારકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

જુના કાયદામાં આ ઠરાવ હતો તેનો ખુલાસો કરવાને રીએનું દ્રષ્ટાંત આપેલું હતું.

દ્રષ્ટાંત:—(અ) જાનું મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર તરીકે આ ફરીયાદ કરે છે, ત્યારે ફરીયાદ અરજીમાં દરજાવતું જોઈએ કે અ જાનું મૃત્યુપત્ર સાબીત કર્યું.

(બ) ક ની મીલકતના વહીવટદાર તરીકે આ ફરીયાદ કરે છે, ત્યારે ફરીયાદ અરજીમાં દરજાવતું જોઈએ કે, ક ની મીલકતના વહીવટ અ ને મળેલો છે.

(ક) કે એક નાની ઉમરનો મુસલમાન કે તન પાલન કરનાર તરીકે આ ફરીયાદ કરે છે. મુસલમાની સરેહ અને રીવાજ પ્રમાણે કે નો પાલન કરનાર આ નથી. તારે ફરીયાદ અરજીમાં જણાવવું જોઈએ કે અ ને કે નો મુદ્દા પાલન કરનાર નીમેલો છે.

પ્રતિવાદીનો સંબંધ તથા જવાબદારી જણાવતી જોઈએ—ફરીયાદ અરજીમાં એમ દરજાવતું જોઈએ કે પ્રતિવાદીના દાવાના વિષયમાં સંબંધ છે. અથવા તેમાં મારો સંબંધ છે એમ પ્રતિવાદી કહે છે અને વાદીની માગણીના તેની પાસેથી જવાબ લેવાને તે પાત્ર છે.

દ્રષ્ટાંત:—પોતાના મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર જા ને મૃત્યુ લેખ દાન લેનાર કે ને, અને પોતાના રોટના દેણદાર કે ને મુકાને આ જુજરી જાય છે. કે ના ઉપર કે ફરીયાદ કરે છે એવી રીતની કે કે ના મૃત્યુ લેખદાનને પેટે કે ને તેનું કરજ અપાવવાની ફરજ પાડતી તારે ફરીયાદ અરજીમાં એમ દરજાવતું જોઈએ કે જા એ પીતા કરજ કે ના ઉપર ફરીયાદ કરવાને ના પડેલું છે અથવા કે ને દગો દેવાને જા ને કે મીલીય થયા છે અથવા જોઈ કે નો જવાબદાર કે થાય એવી બીજી કોઈ હકકનો બનેલા છે.

મુદતનો કાયદો લાગુ ન કરવાના કારણ:—દાવાનું કારજ વિષય થયા પછી ફરીયાદ કરવાને કેટલેક કાયદામાં સંધારણુ રીતે મુદ્દા કરક હોય તે મુદત ચાલી ગયા પછી ફરીયાદ કરી હોય તો તે કાયદો લાગુ ન પાડવાનું કારણ ફરીયાદ અરજીમાં બતાવવું.

અગાડીની સરત વીશેના ઠરાવનો અને તે બાબતે ઓ. કે. ૬ માં પરીશીષ્ટ છે

તેનો મુકાબલો કરો.

ઠરાવેલું છે કે એકાદા મરનાર શખસની મીલકતનું વહીવટપત્ર એકાદા શખસને દાવો કરવાનો હક થાય તેવી રીતે આપવામાં આવેલું ના હોય તો તે મીલકતના વહીવટદાર તરીકે તે શખસે દાખલ કરેલો દાવો ચાલવા લાયક નથી ખંગાળાના એડ મી. જનરલ વી. લક્ષીત-મોહનરાય (૧૯૦૮) ૧૨ ક. વી. નો. ૭૩૮); પણ છાપખાનામાં છાપવા આવતી વખતે આ ફેંસલા ઉપર અપીલ ચાલુ છે.

૬. મુદતના કાયદામાં જે મુદત કહી હોય તે મુદત વીતી ગયાપછી ફરિયાદ કરી હોય તે પ્રસંગે, તે કાયદો લા-

મુદતનો કાયદો લા-
શ ન પડવાનાં કારણો.

શ ન પડવાનું કારણ ફરિયાદઅરજીમાં બ- કલમ ૫૦
તાવવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦

ટીકા:—આ રૂલ કાયદારૂઠ તથા પ્રેવીન્શીઅલ રમાલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

મુદત:—આ રૂલ કલમ તરીકે છે. દાવાઅરજી જોતાંજ વાદી એવું બતાવવાને બંધા-યલો છે કે મુદતની અંદર દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલું છે (બરક વી. ગીબન (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૭). અને મુદતની માફી મળવાને કાંઈ કારણ વીશે તેજે કાંઈ તકરાર ક-રેલી ન હોય તો તે કારણનો ફાયદો તે લઈ શકતો નથી (જોગેશ્વરરાય વી. રાજ-નારણમીત્ર (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૧૯૫; ૮ ક. વી. નોટ ૧૭૧, વળી જુઓ બીનોદબીહારી મુકરજી વી. રાજનારણમીત્ર (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૯૯; ૭ ક. વી. નો. ૬૫૧).

૭. જે કાંઈ દાદ અથવા તેને બદલે બીજું જે કાંઈ વાદી માંગતો

જે દાદ માગી હો-
ય તે સ્પષ્ટ રીતે લ-
ખતી. હોય તે દાદ અથવા તે બીજું ફરેક ફરિયાદ
અરજીમાં સ્પષ્ટ રીતે લખવું; અને સાધારણ કલમ નવી
અથવા બીજી દાદ માંગવાની જરૂર નથી;

કારણ તે માંગેલી હોય તે પ્રમાણેજ, કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેટલે સુધી આપવાનો હંમેશ અધિકાર છે. અને આજ નિયમ પ્રતિવાદીએ પોતાની લેખી કેપ્રીયતમાં માંગેલી કોઈપણ દાદને લાગુ છે એમ સમજવું.

આર. એસ. એ. ૨૦ રૂ. ૬.

ટીકા:—એકાદી દાવા અરજીમાં દાદ માગવા સમર્પી ઇંગ્રેજી રીવાજ આ રૂલથી દા-ખલ કરેલો છે. માટે વધારે અને બીજી સામાન્ય દાદ બાબત દાવો દાખલ કરવાને વધારે જરૂર અથવા યોગ્ય નથી. સામેત ચએલી હકીકત ઉપરથી આવી બીજી અથવા સામાન્ય દાદ મળવાને વાદીનો હક થતો હોય તો તે કોર્ટો હવે આપશે પણ તે દાદ સ્પષ્ટ રીતે મા ગેલી દાદના વીરૂદ્ધ હોવી ના જોઈએ (કાર્ગિલ વી. બાવર ૧૦ સી ડી. પા. ૫૦૮; એન. પ્રેક્ટી. ૧૯૦૮, ૧, ૨૭૬. જુઓ હીરાલાલ વી. મોતીલાલ (૧૮૭૦) ૫ બ લા. રી. ૬૮૨)

આ છેલ્લો વીશેષ ઠરાવનો હાંદુસ્થાનની કોર્ટોમાં લાંબી મુદતથી અમલ કરેલો છે (ફીસ્તોમોહીની વી. કાળીપ્રસન્ન (૧૮૮૧) ૬ ક. ૪૮૫; કેકરલ વી. ડીકન ૫, ૨ મુર. ઈ. અ. ૩૫૩. નોદીયારચંદ વી. પ્રાણનાથ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૮). જે દાદનો પ્લિન ડીઝ ઉપર આધાર ન હોય તે એક નીચમત તરીકે અપાવી ન જોઈએ પણ જ્યારે વાસ્તવિક

બાબતોથી બધા પક્ષકારોનો હક થયેલો હોય અને તે બાબતો ધસ્યુમાં આવેલી હોય અને પુરાવમાં સંપૂર્ણ રીતે બતાવેલી હોય અને કોર્ટમાં તકરારો મુખ્ય બબત થયેલી હોય ત્યારે આવી બાબતનો તે રૂલમાં સમાસ થતો નથી માટે જો કે પક્ષકારોનો હક ઠરાવોનો આધાર પ્લીડિંગો ઉપર ના હોય તોપણ તે ઠરાવ થઇ શકે છે (ગેર્મીન્સાવ વી, સીતારામ કેસો (૧૮૬૭) ૨ ક. વી. નો ૬૮૧, લા. રી. ૨૫. ઇ. અ. ૧૮૫; અને જુઓ રમુલ જહાંન વી. રામશસ્ત્રી (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૫૮૯),

અભાવે દાદ—વાદી એક નહિ તો બીજી એ પ્રમાણે બે દાદો એક બીજા વીરૂદ્ધની હોય અને તે વીશે દાવો રાખે તો તેવી તેનો દાવો કસાડી નાખવાને તે હકીકતથી કારણ થતું નથી (જુનો વી. મેનન (૧૮૮૬) ૧૮ અ. ૧૨૫ જુઓ જગાપા વી. શેવાપા (૧૮૮૫) ૧૯ મું. ૩૨૩; શ્રીલીપ્સ વી. શ્રીલીપ્સ ૪ ક્યુ. બી. ડી. પા. ૧૩૪, મોર્ગનના કામમાં ૩૫. સી. ડી. ૪૯૨) જ્યારે અભાવે દાદો બાબત અરજ કરેલી હોય તો દરેક દાદ સર્વમંદીની હકીકત જુદી જુદી બતાવી જોઈએ (ડેવી વી. ગેરેથ ૭ સી. ડી. પા. ૪૮૯; અને જુઓ નીચેનો રૂલ).

૮. જુદા જુદા મુદ્દા ઉપર આધાર રાખતા હોય એવા અનેક જુદા

જુદા હકના અથવા દાવાનાં કારણના સંખં-
જુદા જુદા મુદ્દાને આધારે માંગેલી દાદ. ધ i વાદી દાદ માંગતો હોય ત્યાર, તે મુદ્દા કલમ નવાં બની શકે તેટલે સૂધી, જુદા જુદા તથા સ્પ-
દરીતે લખવા.

આર. એસ. ઓ. ૨૦ રૂ. ૭.

ટીકા--જુઓ પાછળ રૂલ ૭ ની નોટ.

૯. (૧) વાદીએ ફરિયાદઅરજીની સાથે કોઈપણ દસ્તાવેજો હાજર કર્યા હોય તો તેમની વાદી તેણે ફરિયાદઅ-
ફરિયાદ અરજ મં- રજી નીચે શેરાથી લખવી, અથવા તે વાદી કલમ ૫૮ જૂર કરવામાં આવે તો ફરિયાદઅરજ સાથે જોડવી, અને ફરિયાદ અરજ મંજૂર કરવામાં આવે તો, જેટલા પ્રતિવાદીઓ હોય તેટલો ફરિયાદ અરજીની નકલો સાદા કાગળ ઉ-
પર વાદીએ આપવી. પરંતુ ફરિયાદઅરજ લખાણ હો- વાના સબબથી, અથવા પ્રતિવાદીઓ ઘણા હોવાના સ-
બબથી, અથવા બીજા કોઈ પુરતા કારણને લીધે, તેવી નકલોને બદલે,--દાવો કર્યા હોય તેના પ્રકારની અથવા ફરિયાદમાં માંગેલી દાદની--દુંગી હકીકતની પ્રતિવાદીઓ હોય તેટલો નકલો હાજર કરવાની વાદીને કોર્ટ રજા આપે તો વાદીએ તેવી દુંગી હકીકતની નકલો હાજર કરવી.

દુંગી હકીકતો.

(૨) વારસવડીલ તરીકે વાદીએ ફરિયાદ કરી હોય, અથવા તે તરીકે

પ્રતિવાદીએ કે પ્રતિવાદીઓ પૈકી કોઇ ઉપર ફરિયાદ થઇ હોય, ત્યારે શા સંબંધથી વાદીએ ફરિયાદ કરી છે અથવા પ્રતિવાદી ઉપર ફરિયાદ થઇ છે તે એ હકીકતમાં જણાવવું.

(૩) આ હકીકત ફરિયાદઅરજીની સાથે મળતી કરવાને માટે કોર્ટની રજાથી વાદી તે હકીકત દુસ્ત કરવાને મુખત્યાર છે.

(૪) કોર્ટના મુખ્ય કારભારીને તે યાદ અને નકલો અથવા હકીકત તપાસતાં એમ માલમ પડે કે તે બરાબર છે તો તેણે તેમના ઉચર સહી કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની. ક. ૫૮.

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો વીન્ડીઅસ સ્મોલ્ડકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

દસ્તાવેજની યાદ-- જુઓ ઓ ૮ રૂ. ૧૪, ૧૫ આગળ.

૧૦. (૧) ફરિયાદઅરજી, ફરિયાદ ચાલતાં ગમે તે વખતે, તે જે કોર્ટમાં માંઢવી જોઇતિ હતી તે કોર્ટમાં આપ-

ફરિયાદઅરજી પાછી આપવી.

વા સાડ, પાછી આપવી.

કલમ ૫૭.

(૨) ફરિયાદઅરજી પાછી આપતી વખતે જડજે તેના ઉપર પોતાને હાથે શેરો કરવો. તેમાં, ફરિયાદઅરજી કોણે આપી, તે કઇ તારીખે આપી, તે કઇ તારીખે પાછી આપી, એ અને તે પાછી આપવાનાં કારણ, ટુંકામાં લખવાં.

ફરિયાદઅરજી પાછી આપતી વખતે શુંકરું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૭.

ટીકા--આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રોવીન્સીઅસ સ્મોલ્ડકોઝ કોર્ટને લાગુ છે, પણ સામાન્ય તરતના હકુમત અથવા અસાવારજી અસત્ત વિત્તની હકુમતો નહીં કરવામાં તે લાગુ થતા નથી. જુઓ ઓ. ૪૧, રૂલ. ૩ આગળ.

અપીલ કોર્ટ--જ્યારે એકાદી અપીલ કોર્ટ એવું ઠરાવે કે દાવો સાંભળવાને નીચેની કોર્ટની હકુમત નથી ત્યારે તે કોર્ટે દાવા અરજી યોગ્ય કોર્ટમાં આપવા સાડ વાદીને પાછી આપવી નહીં (આઈ માહાકોર વી. યુક્તમી ચકુ (૧૮૭૬) ૧ મુ. ૫૩૮; વળી જુઓ શરતસુંદ્રા વી ખેમનકરી (૧૮૬૬) ૫ વી. રી એક્ટ ૧૦ ૮૭; માહાતબચંદ વી. હામુદર વી. રી. (૧૮૬૪), ૬૫).

અપીલ--સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ પ્રમાણે એક મુનસીફ દાવા અરજી પાછી આપવાનો હુકમ એવા કારણથી કરેલો હોય કે દાવાવાળી બાબત મારી હકુમતની નથી. માટે તે હકુમતની ફરી તપાસણી કરવા લાયક છે (રત્નામીકવર વી. દીનુરાય (૧૮૮૬) ૮ અ. ૧૧૨); તે એક હકુમતામુ નથી (માહાતબચંદ વી. બીહારીલાલ (૧૮૮૬) ૧૦ અ. ૩૨૦) તોપણ ઠરાવ્યા પ્રમાણે બીજી કોર્ટમાં તે ફાઇલ કરે ત્યાં સુધી તે હકુમત અપીલ કરવા લાયક છે (ખેનીનાહાધવદાસ વી. જોશિદ્રમેહનરાગેર (૧૮૮૭) ૫ ક. લા. ૪૮૦) આ રૂલ પ્રમાણેનો એકાદો હકુમત તે આગળ ઓ. ૪૩ પ્રમાણે ૨૫૮ રીતે અપીલ કરવા લાયક ઠરાવેલો છે.

રીવાજ—મુંબાઈમાં જુના કાયદા પ્રમાણે તે રીવાજ નહીં થએલો નથી. અપીલ બાજુમાં અને જજા અદર ત્રણ પુરી થયા પછી પણ જો કોરટની હકુમત ના હોય તો, દાવા અરજી પાછી આપવામાં આવે છે (પ્રમાકરબટ રી. વીશ્વંબર (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૧૩); અને બીજી અપીલમાં પણ તે પાછી આપવામાં આવે છે (બાબાજી વી. લક્ષ્મી બાઈ (૧૮૮૫ ૯ મું. ૨૬૬) પણ અસલ બાજુમાં જુદી રીતે છે (અશ્રીત વી. હરીભાઈ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૧૩) જે દાવાનો આ રૂલમાં સમાપ્ત થતો હોય તે દાવા કોરટે કા-હાલી નાંખવો ના જોઈએ (પરતાપા વી. નીરભદ્રાપા (૧૯૦૫) ૭ મું. લા. રી. ૩૪૩). મુંબાઈમાં જજા અદર જેવો રીવાજ છે તેવો રીવાજ મદ્રાસમાં ચાલે છે (જીવરાજ વી. શા પરસોતમ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૧૭૧; ક. ૬ વી. કોંદા (૧૮૮૫) ૮ મ. ૬૨; ચંદુ વી. કો-મ્પી (૧૮૮૬) ૯ મ. ૨૦૮; નગામા વી. સુભા (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૧૬૭) જો તે આ પદાને રેવન્યુ કોરટ ચોગ્ય કોરટ હોય તોપણ તે પાછી આપવાની છે (મતીરૂંદી વી. મોટા-ચન (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૧૧) દલકતામાં ફેસલાઓ તેજ મતલબના છે (પ્રસાદદાસ મલીક વી. રસીકલાલ મલીક (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૫૭; બાદેશ્વર વી. ગૈરીકાંત (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૩૪; મોસીંગન વી. મોઝારી (૧૮૮૬ ૧૨ ક. ૨૭૧; જયનાથ વી. લાલ બાહાદુર (૧૮૮૨) ૮ ક. ૧૨૬; ૧૦ ક. લા. રી. ૧૪૬) વળી આ રીવાજ વાલ્ય પ્રાંતોમાં પણ ચાલુ છે, જેવું જણાય છે (અબદુલ સામદ વી. રાજુદ્ર (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૫૭). એક દાવા અરજીમાં એવી દાદ માગેલી હતી કે અમુક કર ગેરકાયદે છે એવું ઠરાવી આપો. અને વળી વાદીના મકાનમાં ગેરકાયદે પેદા બાબત નુકશાન અપાવે એવી દાદ માગેલી હતી અને તે દાવા અરજી પહેલા વાંગના સર્વોર્ડિનેટ જજને આપેલી હતી. તે જજે તે નુકશાન શીવચની દાદ કાઢી નાંખીને દાવા અરજી દુરસ્ત કરી અને તે અરજી રમોલકોઝ કોરટમાં આપવા માટે પાછી આપી, ઠરાવ્યું છે કે તે વખતે સર્વોર્ડિનેટ જજે તે અરજી પાછી આપેલી છે તે વ્યાજબી નથી. જે રૂપમાં દાવા અરજી અસલ દાખલ કરેલી તે રૂપજ હકુમત બાબત અજમાશ છે (મોટાબાઈ વી. સુરત શેહેરની મ્યુનીસીપાલિટી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૬૭૫. પણ મદ્રાસમાં જુદી રીતે ઠરાવેલું છે (કીશન વી. સ્વીવર્મા (૧૮૮૫) ૮ મ. ૩૮૪).

મુદત—જે તારીખે દાવા અરજી અસલ ફાઇલ કરેલી હોય તે તારીખ દાવાની તારી-ખ સમજવી જોઈએ (ખેલાતચંદ્ર વી. નસામુનીશા (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૪૭).

૧૧. નીચેના પ્રસંગે ફરિયાદઅરજી નામજુર કરવી:—

- ફરિયાદઅરજી નામ-
જુર કરવી.
- (અ) તે ઉપરથીદાવાનું કારણ જણાતું ન હોય ત્યારે ;
 - (બ) માગેલી દાદની કમી કિંમત બાંધી હોય, અને કોર્ટે ઠરાવેલી મુદતમાં કલમ ૫૪ કિંમતનો આંકડો દુરસ્ત કરી આપવાનું કદા છતાં વાદી તેમ ન કરે ત્યારે ;
 - (ક) માગેલી દાદની બરોબર કિંમત બાંધી હોય, પ-ણ કમી દાદાપ મારેલા કાગળ ઉપર ફરિયાદઅરજી

જી લખી હોય, અને કોર્ટ ઠરાવેલી મુદતમાં જો-
ઈતો સ્ટાંપ કાગળ પુરો કરી આપવાનું કહ્યા છ-
તાં વાદી તેમ ન કરે ત્યારે ;

(૬) ફરિયાદઅરજીમાં લખેલા કોઈ પણ મજબુર ઉપ-
રથી એમ જણાય કે કોઈ કાયદા ઉપરથી ફરિ-
યાદ ચાલવાને પ્રતિબંધ થાય છે ત્યારે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪.

ટીકા:--આ ફાયાફોરટ અને પ્રો. રમોન્કોઝ કોન્ટોને લાગુ છે, પણ રકમ બે
અને કે ફાયાફોરટને તેમની સાધારણ અથવા અસાધારણ અસલ દીવાની હકુમતમાં લાગુ થતી
નથી. ઓ. ૨૯ આગળ.

મુંગામ દલાકાગી જમીન સખંધી દાવાના કારણસર સને ૧૯૦૩ ના મુંગામના જમીન
સખંધી હક નોંધવાના એક્ટ ૫ ની ક. ૧૦ (૨) નો નીચે પ્રમાણેનો ઠરાવ દીવાની કાયદામાં
વધારેલો છે એટલે:--“ (જે હરકોમ દાવામાં સને ૧૯૦૩ ના મુંગામના જમીનના હક નોં-
ધવાના એક્ટની ક. ૧૦ લાગુ થતી હોય તેો દાવાઅરજી સાથે તેમાં બતાવેલી દાખલાવાળી
નકલ જોડેલી ના હોય અને કોર્ટના માગવાથી વાદી જે મુદત કોર્ટે આપેલી હોય તે મુદ-
તની અંદર તે પ્રમાણે ઠરાવને કસુર કરે તેો)”

કમી સ્ટેપ:--તે કાગળ ઉપર જ્યારે બીલફૂલ સ્ટેપ ના હોય ત્યારે તે બાબતનો તે
વીશેના ઠરાવમાં સમાવેશ થાય છે કોવા નહીં તે એક સવાલ છે (બીશનાથ વી. જગરનાથ
(૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૦૫).

ના મંજુર કરેલી નહીં તે:--દાવાના કારણની તારીખ ખોટી તારીખ બતાવેલી
હોય પણ જે દાવાને મુદતની હરકત ના હોય તેો ફરિયાદઅરજી નામંજુર કરવી જોઈએ
નહીં,—તે દુસ્ત કરવી જોઈએ (શીવરાજશીંગ વી. નુરખાન (૧૮૭૫) ૭ અ. હા. કો. ૩૫૪),
તેમ બરોબર આંક બાંધવાથી ખોટ પુરી પાડવાને વાદીને મુદત આપ્યા વીના તે નામંજુર
કરવી ના જોઈએ (પાટક વી. રામસુમરન (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૩૫૪); તેમ જે કોર્ટ
માં તે આપવામાં આવેલી હોય તે યોગ્ય કોર્ટ ના હોય તેો તેથી તે નામંજુર કરવી ના
જોઈએ,—તે પાછી આપવી જોઈએ (ખંડુ વી. શીવજી (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. ૨૧૨;
પ્રભાકર બટ વી. વીશંબર (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૧૪; કારતકનાથ વી. રાય નંદેપત (૧૮૭૫)
૨૩ વી. રી. ૨૬૩; શરણોમોહ વી. દુરગામણી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૩૫; પણ જુઓ
વૃક્ષાનીસીંગના કામમાં (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. એપ. ૧૪૧); તેમ જે દસ્તાવેજના આધા-
રથી વાદી દાવો કરતો હોય તે દસ્તાવેજ તે દાવાઅરજી સાથે ફાઇલ કરેલો ના હોય તે કો-
રણથી તે નામંજુર કરવી ના જોઈએ (રામચંદ (૧૮૬૪) ૨ મું. હા. કો. ૩૬૯). જ્યારે
વાદીએ એક મુળ રૈયતી હક ઠરાવવાને વાદીએ દાવો કરેલો પણ તે હક સરકારના હુકમથી
આપેલો નહોતો, અને વળી મુસ્તારની પદવી માટે, તથા કમીશનર અને ડેપુટી કમીશનરના
કારોબારી હુકમો રદ કરવાને માગેલુ હતું તેમાં નીચેરી કોર્ટનો હુકમ ફેરવીને ઠરાવ્યું છે કે
દાવાઅરજીમાં જે કહેવામાં આવેલું છે તે ઉપરથી તે દાવાની તપાસ કરવી જોઈતી હતી અ-
ને કાયદાના કોમ નહીં નીચમથી તે દાવાને હરકત છે, એવા કારણથી તે દાવાઅરજી નામંજુર

કરી શકતી નથી (નવાગસીંગ વી. ચર્ચ રાણા (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૪૧૧).

નામંજીર કરેલી તે.—જે દાવાઅરજી ગિરથી દાવાનું કારણ જણાતું ના હોય તે દાવાઅરજી દાખલ કરવી અથવા નામંજીર કરવી તે વીસેનો વીચાર કરવામાં જડજે તે દાવા અરજી સાથે જે હસ્તાવેજ જોડેલો ના હોય અથવા તે દાવાઅરજીમાં જે હકીકત બતાવેલી ના હોય તે હસ્તાવેજ અથવા હકીકત જેવી ના જોઈએ, તેમ વાદીને સવાલ પુછવા ના જોઈએ, પણ તેમણે તો તે દાવાઅરજીનું ફક્ત જોવાની છે (ગીરધરલાલ વી. જગનનાથ (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૧૮૨).

દાવાનું કારણ થએલું ના હોય.—એકાદી દાવાઅરજી ગિરથી જે દાવાનું કારણ જણાતું ના હોય તો દાવાઅરજી નામંજીર કરવી જોઈએ, અને પાછી આપવી ના જોઈએ (નગરમલ વી. મેકફર્સન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૭૬૬); પણ જ્યારે દાવાનું કારણ હોય અને તે ખોટી રીતે બતાવેલું હોય તો તે દાવાઅરજી સુધરાવવી જોઈએ (દાજીન વી. લવાજ (૧૮૧૯) ૧૧ વી. રી. ૨૨૩) અથવા પુનઃ રીતે તે બતાવેલું ના હોય તો તે ફરસ્ત કરાવવી જોઈએ (લખીપ્રીય વી. શ્રીદાજન (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૧૩); પણ પુરાવ ગિરથી આવુ દાવાનું કારણ પુરાવથી શાબેત થએલું નથી, ખાત્રી થયા વીના ફક્ત આ કારણથી એકાદી અપીલ કોર્ટ એકાદુ હુકમનામું ફેરાવી શકતી નથી (શાહા અહમદ વી. તારીરાય (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૪૩. તે પ્રમાણે સેલ્ફ વી. કરાલી (૧૯૦૫) ૨ ક. હા. જે. ૫૩૫ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે). ફાજો લેવાના એક દાવામાં અસલ કોર્ટે હુકમનામું કરેલું હતું, પણ નીચેની અપીલ કોર્ટે તે દાવો કહાડી નાંખ્યો, એવા કારણથી કે દાવાઅરજીમાં ફરેક પ્રતિવાદી કેટલી રકમનો ફાજો આપવાને જવાબદાર છે તે બતાવેલું નથી, ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો કહાડી નાંખતાં જડજે પુરાવ ગિરથી નફા કરવી જોઈતી હતી (જનો વી. પાલમ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૩૧). માટે એકાદા શખસને દાવાઅરજી આપવાનો અખત્યાર ના હોય તેમ છતાં તેણે દાવાઅરજી આપેલી હોય તો તે નામંજીર કરવી જોઈએ (વેંકટરાવ વી. માધવરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૫૩). જ્યારે એક દીવાની કોર્ટમાં દાવાઅરજીમાં હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય તે જે સાચી હોય તો તેમાં એવી તકરારી બાબત રહેલી છે કે તેને સને ૧૮૮૧ (વાલ્ય પ્રાંતના સાંચના) એકટ ૧૨ ની ક. ૯૩ અથવા ૯૫ મી લાગુ થાય છે તો આ ફલ (ક) પ્રમાણે દાવાઅરજી નામંજીર કરવી જોઈએ, અથવા કેટલાક કામોમાં ફલ ૧૦ પ્રમાણે બની શકે તો તે પાછી આપવી જોઈએ (તારાપત વી. રામરતન (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૩૮૭). જે દાવો કરેલો હોય તે ધર્માદા બક્ષીસના એકટ (સને ૧૮૬૩ ના ૨૦) ની ક. ૧૮ મી પ્રમાણે મંજીર કરેલા દાવાથી જુદો છે તો તે દાવાઅરજી નામંજીર કરવી જોઈએ (શ્રીનીવાસ વી. વેંકટ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૧૪૮).

હુકમનું રૂપ:—નામંજીર કરવાનો હુકમ કરવાનો છે અને તે દાવો કહાડી નાંખવાનો હુકમ કરવો તે બેરોજર નથી (મહમદ સાદીક વી. મહમદજન (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૯૧; બળવંતરાવ વી. ભીમાશંકર (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૫૧૭; શ્રીધર હરી વી. મીમા (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૧૭; પણ જીઆ જયનાથ વી. લાલપ્રસાદ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૧૨૬; અને મંગાનારાયણ વી. તીલકરામ (૧૮૮૭) હા. રી. ૧૫ ધ. અ. ૧૧૯; ૧૫ ક. ૫૩૩ ના ઠરાવનો મુકાબલો કરો) એકાદી દાવાઅરજીનો થોડોક ભાગ નામંજીર કરી શકાતો નથી (રઘુબંસ વી. જોતીશ (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૨૨૫).

જ મીનનુ અધુર વર્ણન.—આ રૂલથી હાવો એવા કારણથી કાઢાડી નાંખવાને અપત્યાર આપેલો નથી કે હાવાઅરજમાં વર્ણન કરેલી તકરારી જમીન ઓળખી શકાતી નથી (કાઝીમ વી. દોનેશ (૧૮૯૬) ૧૬ વી. નો. ૫૬૪; જળધરમંડળ વી. કીનુમંડળ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૮૯. વળી જુઓ દુરગાચર્ણ વી. કાળાચંદ (૧૯૦૨) વી. નો. ૬૧૫).

કમી સ્ટેપ લગાવેલી અપીલ:—આ રૂલમાં જે કામ ચલાવવાની રીતી છે તે પ્રમાણે અપીલમાં ચાલવામાં આવે છે, માટે જ્યારે એક અપીલ જોષ્ટતા સ્ટેપ ઉપર ના હોય અને તે ફાઇલ કરેલી હોય ત્યારે દરાવ્યું છે કે તે હાવો જડજે એકદમ કાઢાડી નાંખવો જોઈએ નહીં, પણ અપીલવાળાને ચોગ્ય સ્ટેપ આપવાની એક તક આપવી જોઈએ (નસરત-અલી વી. મહમદ કાનન (૧૮૯૯) ૧૧ વી. રી. ૫૪૧; પરસોતમલાલ વી. લજમન (૧૮૮૭) ૯ અ. ૨૫૨; ચેનાપા વી. રઘુનાથ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૯; વીરધ—બાળકરણરાય વી. ગો-બીંદનાથ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૧૨૯).

કે સ્ટેપ દરાવેલી મુદત:—જ્યારે રકમ (બ) અથવા રકમ (ક) પ્રમાણે કોરટ મુદત કાઢે ત્યારે તે મુદતની અંદર જોઈએ, હાવા બાબત સામાન્ય રીતે જે મુદત દરાવેલી છે તે વધારવાને આ રૂલથી કોરટને કાંઈ અપત્યાર આપેલો નથી (જંતીપ્રસાદ વી. બચુસીંગ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૬૫. વળી જુઓ વેંકટામાયા વી. ક્રીશ્નાયા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૧૯; દુરગાસીંગ વી. બીસેસર (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૨૧૮; વીરધ, હરીમોહન વી. નેંમુદીન (૧૮૯૫) ૨૦ ક. ૪૧; સુરેંદ્રકુમાર વી. કુંજબીહારી (૧૯૦૮) ૨૭ ક. ૮૧૪; ૪ ક. વી. નો. ૮૧૮; રાજકીશોરી મહનમોહનસીંગ (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૭૫; કોરટે દરાવેલી મુદતની અંદર ખુટતી કોરટ ફી બરવામાં આવેલી ના હોય તો દ.વ.અ.:જી :જી૦૨૨ કરેલી હોય તોપણ તે નામંજુર કરવી જોઈએ (જમમોદાસી વી. આનંદાસાદ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૩૭૬. અસલ દરાવેલી મુદત પુરી થયા પછી પણ કોરટ મુદત વધારી શકે છે એવું દરાવેલું છે, બગવાનદાસ વી. અય્યુઅહમદ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૨૬૩; પણ જુઓ વિરધ, મહમદ અહમદ વી. મહમદ સીંગજુદોન (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૪૨૩. તે પ્રમાણે ચતરપાળ વી. જગત્તાલ (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૪૧૧ ના દરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે. વળી જુઓ હરકુમાર વી. સકતુદા (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૮૪૪; ૨ ક. લા. જે. ૭૦; પદમાનંદ વી. અનંત (૧૯૦૬) ૪ ક. લા. જે. ૪૨૧).

કોરટ ફી એકટ:—કોરટ ફી એકટની ક. ૧૨ પ્રમાણે એકાદી ફરીયાદ અરજ અથવા અપીલ ઉપર કોર્ટ ફી કેટલી લેવી તે નક્કી કરવા સાર હાવાના આંક સંબંધીના સવાલનો નીર્ણય તે હાવાઅરજ અથવા અપીલ જે કોરટમાં ફાઇલ કરેલી હોય તે કોરટે કરવાનો છે અને તે હાવ આપરનો છે પણ તે ફરી તપાસણીને પાત્ર છે (વીઠલ વી. બાળકીશ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૬૧૦)

અપીલ:—મદ્રાસમાં અમુક હાવો કીયા વર્ગનો છે તેનો નીર્ણય કરવાની અપીલ આ ઉપરથી અટકતી નથી (અનામલાઇ ચેતી વી. ક્લોટ , ૧૮૮૨) ૪ મ. ૨૦૪; કનારામ વી. કોમાપન (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૧૬૯) અથવા કલકત્તામાં તે અટકતી નથી (ઓમરાવ વી. જોન્સ (૧૮૮૨) ૧૨ ક લા. રી. ૧૪૮; અને વાવ્યપ્રાંતમાં—ચીના વી. રામદયાળ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૩૬૦; બાળકરણ વી. ગોબીંદનાથ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૧૨૯) મુંબાઇમાં જુદી રીતે છે (અનોપ વી. મુળચંદ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૩૫૫ પણ જુઓ કાશીનાથ વી. ગોવીંદ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૬૨; બળવંતરાય વી. બીમાલકર (૧૮૯૬) ૧૩ મું. ૫૧૭)

વધારે આપેલો અને વધારાનો સ્ટેપ:—વધારે આંક બાંધવાથી જ્યારે વધારે સ્ટેપ આપેલો હોય તો તે પાછો આપવો જોઈએ, (ગ્રેન્ટના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૭) અને યોગ્ય કોર્ટમાં આપવા સારૂ જ્યારે દાવાઅરજી પાછી આપવામાં આવેલી હોય ત્યારે વધારાની કોર્ટ ફી આપવા લાયક નથી (પ્રમારકરમટ વી. વીસ્વંભર (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૧૩)

અપીલ:—આ ૩૯ પ્રમાણે કરેલા હુકમો ઉપર અપીલ ચાલે છે કારણ કે તેનો હુકમનામાની વાખ્યામાં સમાવેશ થાય છે; જુઓ પાછળ ક. ૨ અને આવા હુકમો ફરી તપાસથી કરવા લાયક છે (વીઠલકોશ વી. ખાલકાશ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૬૧૦) આંક બાંધવામાં ભુલ હોય તે હુકમત સમજીના હોય તો તે આધારથી અપીલ કરાય તેવી તે નથી (કાલાદીન વી. રાધેજી (૧૮૬૨) ૧ મું. હા. કો. ૬૨) પણ તે જો અસત્ત કોર્ટની હુકમત સમજી હોય તો અપીલ કોર્ટ તે દાવો કાઢાડી નાખી શકે છે દાવાઅરજી પાછી આપી શકે છે (જયનાથ વી. લાલમાહાદર (૧૮૮૨) ૮ ક ૧૨૬; આ રકમ અને કોર્ટ ફી એક્ટની ક. ૧૦ વચ્ચે જે તફાવત છે તે વીશે જુઓ વાત્રીયા કેટલા વી. સુપાનેર (૧૮૭૮) ૨ મ. ૩૦૮) એક દાવાનો આંક ૩. ૧૩૦) નો આવેલો હતો. તેમાં દાવાઅરજી નામંજુર કરેલી હતી, તેથી તે નામંજુર કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ જણા જડજને થાય છે અને હાયકોર્ટમાં થતી નથી (અંખા વી. પ્રાણજીવનદાસ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૧૯૮)

૧૨. ફરિયાદઅરજી નામંજુર કરવામાં આવે ત્યારે, તેવી મતલબનો

હુકમ તથા તે હુકમ કરવાનાં કારણ જડજને કલમ ૫૫
ફરિયાદઅરજી નામંજુર કરવામાં આવે ત્યારે શી રીતે કરવું. લખી રાખવાં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫

ટીકા:—આ ૩૯ હાયકોર્ટને તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

કોર્ટનો એકદો અમલદાર દાવાઅરજી નામંજુર કરી શકતો નથી પણ કોર્ટે તે નામંજુર કરવી જોઈએ (એક્ટની લીસી. પ્રો. કોટ ૬ આટલી ૨૦૨)

૧૩. આમાં ઉપર કહેલા કોઈપણ કારણને લીધે ફરિયાદઅરજી ના-

મંજુર કરી હોય ત્યારે, તેટલાજ ઉપરથી ફરિયાદઅરજી નામંજુર કરી હોય તો તે ઉપરથી નવી ફરિયાદ કરવાને ક્યારે હરકત ન થાય. તેજ દાવાનાં કારણની બાબતમાં નવી ફરિ. કલમ ૫૬
યાદઅરજી આપવાને વાઢીને હરકત નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક ૫૬

ટીકા:—આ ૩૯ હાયકોર્ટ અને પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

કોર્ટ ફી:—જ્યારે દાવાઅરજી યોગ્ય કોર્ટમાં આપવાને પાછી આપવામાં આવે ત્યારે કાંઈ વધારાની કોર્ટ ફી આપવાની નથી (પ્રમારકરમટ વી. વીસ્વંભર (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૧૩; તેથી જગજીવન વી. મગદમ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૪૮૭ નો ઠરાવ રદ કરેલો છે

ફરિયાદ અરજીમાં જે દસ્તાવેજો પર આધાર રાખવામાં આવેલો હોય તે દસ્તાવેજો વિષે.

૧૪. (૧) પોતાના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં હોય તેવા હસ્તાવેજ ઉપરથી વાહી ફરિયાદ કરે ત્યારે, ફરિ.

જે હસ્તાવેજની રૂએ વાહી ફરિયાદ કરતો હોય તે હાજર કરવા.

ચાહઅરજી આપતી વખતે તેણે તે હસ્તાવેજ કલમ ૫૯ કોર્ટમાં હાજર કરવો. અને તેજ વખતે ફરિયાદઅરજી સાથે દાખલ કરવાસાથે તે હસ્તાવેજ અથવા તેની નકલ તેણે આપવી.

(૨) પોતાના દાવાની પુષ્ટીમાં પુરાવા તરીકે કોઈ બીજા હસ્તાવેજ ઉપર (પછી તે તેના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં હોય બીજા હસ્તાવેજની કે ન હોય) વાહી આધાર રાખતો હોય ત્યારે, ફરિયાદઅરજીમાં સામિલ કરવાની અથવા તેની સાથે જોડવાની ચાહમાં તેવા હસ્તાવેજે બતાવવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૯

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

પટા:—જે પટાઓ (અતાલિક્લામંડલ વી. સકીકલોન તારૂપદાર વી. રી. ૧૮૬૪, પા. ૨૭૧) અને જે હસ્તાવેજોની રૂઘએ દાવા કરેલા હોય તેનો આ રૂલમાં સમાવેશ થાય છે (લેખરાજ વી. મતીમાધવ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૯૫).

પેનલ્ટી:—જ્યારે આ હસ્તાવેજે મંગાવ્યા છતાં રજુ કરેલા ના હોય ત્યારે પેનલ્ટી તરીકે દાવાઅરજી ના મંજૂર કરવાની નથી, પણ આગળ રૂ. ૧૮ માં બતાવેલી પેનલ્ટી છે એટલે જડજની ખાસ પરવાનગી વીના તે કામમાં રજુ કરી શકતો નથી (ગોપાલ વી. વીરુ (૧૮૯૮) ૨૨ મુ. ૯૭૧).

૧૫. તેવો કોઈ હસ્તાવેજ વાહીના કબજામાં કે અખત્યારમાં ન હોય

હસ્તાવેજો પોતાના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં ન હોય તો શું જણાવવું.

ત્યારે બની શકે તો તેણે જણાવવું કે તે

કોના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં છે.

કલમ ૬૦

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૦

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

૧૬. જ્યારે વેચાય એવા હસ્તાવેજની રૂએ કોઈ ફરિયાદ કરી હોય અને તે હસ્તાવેજ ખોવાયો છે એવું શાબિ.

વેચાય એવા હસ્તાવેજો ખોવાયા હોય તેમની રૂએ કરવાની ફરિયાદો.

ત કરવામાં આવે, અને તે હસ્તાવેજ ઉપરથી બીજો કોઈ શખસનો હુક કરે તેને તુક.

સાની ભરી આપવાની કોર્ટની ખાત્રીલાયક વાહી હામી આપે ત્યારે, ફરિયાદઅરજી આપતી વખતે વાહીએ તે

હસ્તાવેજ કોર્ટમાં હાજર કર્યો હોત તથા તેની નકલ ફરિયાદઅરજી સાથે હાખલ થવા આપી હોત, તો જે રીતે કોર્ટ હુકમનામું કરત તે રીતે હુકમનામું કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૧

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રે. સમાવજાઝ કોર્ટને લાયુ છે.

એક એક ગુમ થએલો હતો પણ તે ઉપર શેરા કરી આપનારે ખીજે એક નંબો એક આપવાની અથવા તેના આપેલાં નાણા પાછા આપવાની ના કહેલી છે તે કારણથી કાંચો ચાલે છે. તે લખી આપનારને એક પદ્ધતિ કરવો જોઈએ (બ્રાહ્મદેવપસાદ વી. શ્રીરાયંદ્ર (૧૮૭૯) ૨ અ. ૭૫૪).

૧૭. (૧) સન ૧૮૬૧ ના પેટ્ટીવાળાના ચોપડા પુરાવામાં લેવાના આકટમાં બીજી રીતે ઠરાવ્યું હોય તે શિવા.

દુકાનનો ચોપડો હા- યને પ્રસંગે, જે હસ્તાવેજ ઉપરથી વાહી ફ- કલમ ૬૨ નર કરવાનું. રિયાદ કરે તે દુકાનના ચોપડામાંનો અથવા

હિસાબમાંનો દાખલો મજકુર હોય, અને તે ચોપડો તેના કપજમાં અથવા અખત્યારમાં હોય, ત્યારે ફરિયાદ અરજી દાખલ કરતી વખતે તે ચોપડો અથવા હિસાબ હાજર કરવો, અને તેની સાથે જે લખેલા મજકુર ઉપર વાહી આધાર રાખતો હોય તેની નકલ તેણે હાજર કરવી.

(૨) કોર્ટે અથવા આ કામને વાસ્તે કોર્ટ નીમે તે અમલદારે, તે હસ્તાવેજની આગળ રહેવા સારૂ લાગણીજ તેના ઉપર નિશાની કરવી; અને નકલ તપાસીને અસલ સાથે મૂકાવલ કર્યાપછી તથા તે નકલ બરાબર છે એમ જણાયતો તે ઉપર બરી છે એવો દાખલો તે ઉપર લખવો અને વાહીને ચોપડો પાછો આપવો અને નકલ દાખલ કરાવવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૬૨

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટને તથા પ્રે. સમાવજાઝ કોર્ટને લાયુ છે.

આ રૂલ પ્રમાણે હસ્તાવેજ તપાસવાને કારણે તર નથી, પણ ફક્ત જરૂરે અથવા અમલદારે તે હસ્તાવેજ ઓળખાવવા સારૂ તે ઉપર નિશાન કરવું જોઈએ (આત્મારામ વી. અમીરચંદ (૧૮૬૫) ૩ મુ. હા. કે. ૬૨).

૧૮. (૧) ફરિયાદઅરજી કોર્ટમાં આપતી વખતે વાહીએ જે હસ્તાવેજ કોર્ટમાં હાજર કરવો જોઈએ, અથવા ફરિયાદઅરજીમાં સામીત કરવાની કે ફરિયાદ

ફરિયાદઅરજી દાખલ કરતી વખતે હાજર કર્યો ન હોય તે હસ્તાવેજ પુરાવામાં ન લેવાય. અરજી સાથે જોડવાની પદ્ધતિમાં તે દાખલ કરવો જોઈએ, તે તેણે તે પ્રમાણે હાજર કર્યો ન હોય, તો પછી ફરિયાદની સુનાવણી વખતે કોર્ટની રજા શિવાય તેની તરફના પુરાવામાં તે લેવામાં નહીં આવે.

(૨) પ્રતિવાદીના સાક્ષીઓની ઉલટ તપાસણીને વાસ્તે હાજર કરેલા—અથવા પ્રતિવાદીએ કંઈ તકરાર બતાવી હોય તેના જવાબમાં હાજર કરેલા અથવા સાક્ષીની ફક્ત યાદદાસ્ત તાજી કરવાને વાસ્તે તેના હાથમાં આપેલા—દસ્તાવેજોને આ કાનુનની કેઠપણુ વાત લાગુ પડતી નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૩

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

કોષ દસ્તાવેજ વાદીએ હાવાઅરજી ફાઇલ કરતી વખતે રજુ કરેલો ના હોય (પ્રેમસુક-ચંદ્ર વી. રાજકીશીત્રીતર ૧ હાઇડ ૧૪૫) અથવા યાદમાં બતાવેલો ના હોય તે: આ રૂલ પ્રમાણે કોર્ટને જે કુલ અખત્યાર આપેલો છે તેનો કોર્ટ અમલ કરે નહીં તો, કાયદાના અ-બ્દો હુકમ તરીકેના છે, અને તેથી તે દસ્તાવેજનો ઉપયોગ કરવાને વાદીને અટકાવ થાય છે (લોપેઝ વી. ગ્રીબર્ગ વી. રી. ૧૮૬૪, એક્ટ ૧૦, ૧૭). જ્યારે હાવાઅરજી ફાઇલ કરી ત્યારે તે દસ્તાવેજ છે તે બાબતથી વાદી અબજો હતો તો તે હકીકત એકાદો દસ્તાવેજ હાખલ કરવાને બસ છે (રીમીરડુઅટ અને કંપની વી. ગ્લેડસ્ટન, વાઇલી અને કંપની, ૧ છ. જ્યુ. ઓ. એસ. ૧૨૫) અથવા તે દસ્તાવેજ શુદ્ધ ખુદીનો છે અથવા બરસાને પાત્ર છે એવી કોર્ટની ખાત્રી થાય તો, (અતાગિલામડંગ વી. સકીગિહીનતરપદાર વી. રી. ૧૮૬૪, પા. ૨૭૧) અને હાવાની તારાંખે તે હયાતીમાં હતો એ વીશે જે કાંઈ શક ના હોય તો તે હાખલ કરવો જોઈએ (દેવીદાસ વી. પીરજીદા (૧૮૯૪) ૮ મું. ૩૭૭). જ્યારે “ ખુશરા ” કાગળોથી હાવાનું ખર કારણ થતું હોય અને હાવાઅરજી સાથે ફાઇલ કરેલા ના હોય અથવા ઠરાવેલી મુદતની અંદર રજૂ કરેલી ના હોય તો, તે પાછળથી પુરાવમાં રજૂ કરવાથી અસ-લ કોર્ટ તે નામંજુર કરે તો, તે બાબતી છે (અમરચંદ વી. રામરતન (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૫૧૫) સદરજુ બતાવેલો એક હાઇડ ૧૪૫ નો ઠરાવ છે તેમાં જરૂરીસ વેંદસ સાહેબે ઠરાવ્યું છે કે તેને મળતી કલમમાં દરેક જે દસ્તાવેજ પુરાવમાં ઉપયોગમાં લીધેલો હોય તે દરેક દસ્તાવેજનો સમાવેજ થાય છે, પણ કાંમીતીડાસી વી. હરોમોતીડાસી (કારીટન ૧૫૧) ના કામમાં ઠરાવેલું છે કે પ્રોમીસરી નોટ તથા વીલ ઓફ એક્સચેન્જનજ જે હાવામાં મુદ્દામાં હોય છે અને જેના આધારથી હાવાઅરજી કરેલી હોય છે તે પ્રોમીસરી નોટો અને વીલ ઓફ એક્સ ચેન્જનજનેજ ફક્ત તે મનાત્ર લાગુ કરેલી છે. તે કામમાં અમુક જવાહીર લેવાનો હારો હતો, તેમાં પ્રતિવાદીએ તે જવાહીરની યાદ હાખલ કરવા બાબત એના કારણથી હરકત લી-ધી હતી કે તે યાદ હાવાઅરજી સાથે ફાઇલ કરવો જોઈતો હતો; તે હરકત રદ કરવામાં આવેલી છે.

હાવા અરજી સાથે રજુ કરેલો નહીં તે—એક હાવો હાખલ કરતી વખતે એ-કાદો દસ્તાવેજ રજુ કરવાને છોડી દીધો હોય તો તેથી હાવા અરજી ના મંજુર કરવાને કારણુ થતું નથી એકતરશી, રાયચંદના કામમાં (૧૮૬૪) ૨ મું. હા. કો. ૩૬૯; (ગોપાળ વી. વીરુ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૯૭૧)

પુરાવમાં લીધેલો તે—એકાદા સાક્ષીને પોતાની યાદદાસ્ત તાજી કરવાને એકાદા દસ્તાવેજ ફક્ત આપવામાં આવે તેથી તે પુરાવમાં લીધો થતો નથી. (રામજી વી. રંગયા (૧૮૬૨) ૧ મ. હાકો. ૧૬૮).

અપીલ--પાછળથી કોર્ટની પરવાનગી સાથે પુરાવ દાખલ કરવામાં આવે તેથી અપીલનું કારણ થતું નથી (તોટારામ વી. રીકમની (૧૮૬૯) ૧૩ મુર. ઇ. અ. ૭૭; ૩ બં. લા. રી. પી. સી. ૩૪); તેથી કામના ગુણ દોશને હરકત થતી નથી. રામચંદ્ર.વી. ચંદ્ર કુમાર (૧૮૬૯) ૧૩ મુર. ૨ ઇ. અ. ૧૮૧ પા. ૧૯૮; ચીનાક્ષી વી. વેલુ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૩૭૩); પણ તે લેવાને ના કહેવાથી એક પાકુ કારણ થાય છે (મહાદેવાપા વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૮૨) ૪ મ. ૪૧૭; દેવીદાસ વી. પીરમદા (૧૮૮૪) ૮ મું ૩૭૭) નીચેની કોર્ટમાં હરકત વીના એકાદો દસ્તાવેજ દાખલ તરીકે વાંચવામાં આવેલો હોય તો તે દસ્તાવેજ દાખલ કરવાને સાંકીત કારણોથી ના કહેવાનો અપીલ કોર્ટનો હક નથી (અકબરઅક્ષી વી. બાઇલાલ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૬૬૬).

ઓર્ડર ૮ મો.

લેખી કેશીયત તથા સામા દાવા વિશે.

૧. પ્રતિવાદીને, ફરિયાદની પહેલી સુનાવણી વખત અથવા તે પહેલાં અથવા કોર્ટ પરવાનગી આપે તે વખત.

લેખી કેશીયત.

તની અંદર પોતાના બચાવની લેખી કેશિ- કલમ ૧૧૦
યત આપવાનો અધિકાર છે, અને તે આ-
પવાને કોર્ટ ફરમાવે, તો તેણે તે આપવી જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૧૦.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

પ્રતીવાદી--એકાદો જે શખસ પક્ષકાર ન હોય તેની પાસેથી લખેલી કેશીયત લખ થકાતી નથી (સરનોમોઇ વી. બાયકુઠ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૭)

ખરાપણાનું અનુમાન--પ્રથમ દર્શનીક રીતે એવું માનવું જોઈએ કે જે શખસ તરફથી પ્લીડિંગ દાખલ કરવામાં આવેલું છે તે શખસ તરફથી યોગ્ય રીતે લાયક શખસ તરફથી તે આવેલું છે (સુરેન્દ્રનાથ વી. હીરોમોની (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. પી. સી. ૩૫), અને એકાદો શખસ પ્લીડિંગમાં તે દાખલ કરનાર છે એવું કહેવામાં આવેલું હોય તો તેથી દાવામાં પક્ષકાર છે એવો પુરાવ થાય છે (રાધાપ્રસાદ વી. લાલશાહ (૧૮૮૯) ૧૭. ઇ. અ. ૧૫૦; ૧૩ અ. ૫૩).

આપવાનો વખત--રૂલ ૬, ૯ માં બતાવેલી હકીકત હોય તે પ્રમાણે અને કોર્ટે માગેલી લખેલી કેશીયતોના જવાબમાં હોય તે શીવાય પક્ષકારોને પોતાને તૈયાર થવાને યોગ્ય અને વાસ્તવીક વખત મળે તે પ્રમાણે પહેલી સુનાવણી ઠરાવવી જોઈએ માટે તે સુનાવણી પછી લખેલી કેશીયતો લેવી ના જોઈએ (લોકનાથ વી. સોબાનાથ (૧૮૬૬) ૧૦. રી. એક્ટ ૧૦, ૩૯; મંચરેસા વી. ન્યુ. ધર્મસી. કં. (૧૮૮૦) ૪ મું ૫૭૬). ખોટી રીતે કહાડી મુક્યા બાબતના દાવામાં વાદીને કહાડી મુક્યા બાબત વ્યાજબીપણું બતાવવાને એકદા ખાસ બ્યવહારનો પુરાવ આપવાને જો એકાદો પ્રતીવાદી મરજી રાખતો હોય અને તે બાબત તેણે

પોતાની લખેલી કેફીયત ફાઇલ કર્યા પછી તે જાણે તો પહેલી મુતાવળી પહેલાં પુર્વણી લખેલી કેફીયતમાં તે આગળ બતાવીને તે ફાઇલ કરવી જોઈએ. (મચિરથા વી. ન્યુ. કર્મસી. કો. (૧૮૮૦) ૪ મું. પૃષ્ઠ ૨૬૨૬; અને જુઓ આગળ ૩. ૮).

પ્રતીવાદી પોતાના કપડા વીકે તકરાર કરી શકે છે—એક વેચાણના રજીસ્ટર થયેલા દસ્તાવેજની કમ્પ્લે કમ્પેન્સે સેવાના દવામાં પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે તે દસ્તાવેજ અંગેની વીનાનો ફાઇલથી દેખાડવાનો છે. અને પોતાના સેવુદારોથી જમીન ખચાવાને તે લખી આપવામાં આવેલો છે; હરાવ્યું છે કે તે તકરાર જરોખર છે અને પ્રતીવાદી એવું બતાવી શકે છે કે મહારી અને વાદીઓના વચ્ચે ખરી રીતે વ્યવહાર એક ત્રીજા પક્ષકારને અથવા પોતાના સમાન્ય સેવુદારોને કમ્પા બાબતો છે (પાનાઈ વી. ફાઇલ (૧૮૮૪) ૧૮ મું. ૩૭૨ પ્રીનાથ કુવર વી. કાથ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૬૨૦); પણ એકાદા જે કરારનો હેતુ ફરીવારની બાબતને કિયવજાના હોય તેથી તે કાયદા પ્રમાણે જરોખર ના હોય તો તે કરાર એક ખચાવ તરીકે તે બતાવી શકેલા નથી (દલસુખરામ વી. દાબેટન (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૩૨૬).

લખેલી કેફીયતો ક્યારે મે ૨ ગણવામાં નથી આવતી—પ્રેસીડેન્સી સો લકોઝ કોર્ટે પોતે માગ્યા શીવાય આ એ. ના રૂબ ૬ પ્રમાણે સામા દાવાના કામ શીવાય કોઈ લેખી કેફીયત તે કોર્ટે લેવી નથી અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૨૪ પરંતુ જુઓ પાછળ ક. ૭ અને ૮ નીચેની નોટઃ ગંગાળામાં સાંચ સેવાના દવામાં કોર્ટની પરવા નથી વીના એકાદો લખેલી કેફીયત ફાઇલ કરી શકતા નથી અને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮, ક. ૧૪૮ (ઇ).

૨. પ્રતિવાદીએ, પોતાની પ્લીડિંગમાં, ફરિયાદ આલે તેમ નથી અ.

થવા કહેવું કામ બાવદા પ્રમાણે રદ છે અ
નવી હકીકત પ્લીડિંગમાં ખાસ ફાઇલ કરવી.
થવા રદ થવા જોગ છે એવું બતાવનારી સ. કલમ નવી.
ઘણી બાબતે, અને ખચાવનાં જે કારણો

દાખલ કરવામાં ન આવે તો વિરૂદ્ધ પક્ષને ઘોંટાળામાં પડવાનો સંભવ હોય. અથવા ફરિયાદગરજ ઉપરની ઉભા થતા ન હોય એવા, દાખલા તરીકે, કપડા, મુદત, ફારગી, પૈસા અદા કરવા, શરત પુરી કરવી, એવા હકીકતના મુદ્દા અથવા એન્કાયરેસરપણું બતાવનારી બાબતો ઉત્પન્ન થાય તેવાં સઘળાં કારણો દાખલ કરવાજ જોઈએ.

ટીકા—આ રૂબ તેમજ રૂબ ૩, ૪, ૫ (વીશેષ દાવ શીવાય) અને ૭ તે ઇંગ્લીશ રૂબો તથા ઓરોમાંથી લીધેલા છે. થયું કરીને શબ્દે શબ્દે ઇંગ્રેજી ઓ. ૧૬ જે સામાન્ય રીતે પ્લીડિંગ સખંધી છે તે ઓરોના રૂબ ૧૫, ૧૭, ૧૯ અને ૧૩ સાથે મળતા છે અને આ ઓરોનો ૩, ૭ તે ઇંગ્રેજી ઓ. ૨૦ જે દાવાની હકીકત સખંધીનો છે તેનાં ૭ મા રૂબ ના પાછલા ભાગને જરોખર મળતો છે. ઘણા વરસો ઉપર હિંદુસ્થાનમાં ઠરાવામાં આવેલું હતું કે લખેલી કેફીયતોનો હેતુ પક્ષકારો વચ્ચેના ખસ તકરારી સવાલો શોધી કલાડવાનો છે માટે તે કેફીયતો ઘણી સંખ્યાથી ઘડેલી જોઈએ (આનંદ વી. વોસમેસ, ૧ હાઇડ ૧૪૭) પ્રગથ દોવાની કાયદામાં ૩૫ વીશે ફકત જે જરૂરીઓ હતી તે સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક.

૧૧૪, ૧૧૫ અને ૧૧૬ માં દરાવેલી હતી એટલે તે સારાંશમાં હોવી જોઈએ અને તકરારી ન હોવી જામીએ અને તેમાં ફક્ત મુદ્દાની હકીકત (કલમ ૧૧૪) હોવી જોઈએ. જે લેખી કેફીયત તકરાર ભરેલી હોય અથવા નહીં તેમાં લાંબી હોય અથવા નહીં લાંબી હોય તેવી જે બાબત દુસ્તર કરાઈ શકાય અથવા ના મંજૂર કરાઈ શકાય છે (ક. ૧૧૬) અને તે એક દાવા અરજી ઉપર જે રીતે પ્રતીજ્ઞા કરવામાં આવે છે તે પ્રમાણે તેના ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરવી જોઈએ (ક. ૧૧૫) આ કલમો હવે નવા કાયદામાં જણાતી નથી; પણ કાંઈક તેવોજ દરાવ એ. ૬ ૩. ૨, ૩, ૧૪, ૧૫ અને ૧૬ માં છે તેથી તે બાબત વ્યવસ્થા કરેલી છે,

નવા કાયદાની સાથે નમુનાનું એક પરિશીષ્ટ જોડેલું છે. આ નમુના જુના કાયદાના પરીશીષ્ટમાં જે નમુના હતા તે કાંઈકેક બાબતમાં પણ બાગ્યેજ જુદા છે પણ એવી સુચના બાગ્યે થઈ શકે છે કે એમાંમાં એક જુદા જાતની અંદર પેલીડીંગના ઇમેજી નીચે પ્રમાણે ચાલવાના હોય તેથી દેખીતી રીતે થઈ શકે છે તે ઉપર ઘણું અથવા કાંઈ પણ લક્ષ આપવામાં આવેલું છે.

હવે જે દરેક લખેલી કેફીયત લખવાની રીત તે ઇમેજી નીચેથી દરાવેલી રીત પ્રમાણે વધારે અથવા ઓછી લખવાને જરૂર પડશે. એ. ૬ ૩. ૩ થી તે પરીશીષ્ટમાં જે નમુના છે તે અવસ્થાના દરાવેલા છે અને જાણ કાંઈ નમુના પ્રમાણે લખેલી પેલીડીંગો હોય અને તે દરાવેલા વીરૂધ્ધ થતું હોય તો તે કાદાવી નાંખવાની (એ. ૬ ૩. ૧૬) અરજીઓનો લિંદુસ્થાન માંડેની કારટો બેશક વીચાર કરશે.

જે હકીકત વીશે ખાસ તકરાર કરવાની તે હકીકત—એ. ૬, ૩. ૨ માં એવું દરાવવામાં આવેલું છે કે લખેલી કેફીયતમાં બતાવે બાબત જે મુદ્દાની હકીકત ઉપર આધાર રાખેલો હોય તે હકીકત આપવી જોઈએ જ્યારે દાવા અરજીમાં કહેલી બાબતનું સાચાપણું ફક્ત ઇનકાર કરવામાં આવેલું હોય ત્યારે આ બાબત થઈ શકે છે પણ ઘણાક કામો હોય છે તેમાં તે બાબત થતું નથી. એવું હોય છે કે દાવા અરજીમાં જે કહેવામાં આવેલું હોય તે, અથવા તેમાંનું ફેટલુંક સાચું હોય છે, પણ વધારાની જે હકીકત દાવા અરજીમાં ના હોય તેથી તે કહેલી સાચી બાબતનો અસર રહે નહીં; અથવા દાવા અરજીમાં જે હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય તે ઉપરથી સાધારણ રીતે જે પરીણામ થાય છે તે પરીણામ શા વારતે ના થાય તેનું કારણ, દાવાના પક્ષકારોના પરસ્પર સબંધ ઉપરથી કાયદા પ્રમાણે ઉત્પન્ન થાય છે. આવી હકીકત હોય તે વીશે આ કલમમાં દરાવ કરેલો છે, દાવા અરજીમાં જે હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય તે પ્રતીવાદીએ કબુલ કરવાની છે, એવી જરૂર નથી. તે શામેલ કરવાને સારવાનું દીને માટે રાખી શકે છે એટલે તે હકીકત પ્રતીવાદી કબુલ કરે નહીં પણ દાવા અરજીમાં જે હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય તે સાચી હોય અથવા તેમાંની ફેટલીક સાચી હોય તોપણ જે વધારાની હકીકતથી વાદીનો ખોતના દાવામાં જીતવાનો હક રહે નહીં તે વધારાની હકીકત તેણે રપષ્ટ રીતે કહેવી જોઈએ. આગળ જે રીવાજ હાયદરાબાદમાં ચાલુ હતો તે રીવાજ આ કલમથી મંજૂર રાખવામાં આવ્યો છે અને તે કાયદા પ્રમાણે તે વીશે મંજૂરી આપી છે. (નવો એકીનીલી સી. પ્રો. કોડ પા. ૫૧૮)

બધી બાબતોની તકરાર કરવી જોઈએ—જેમકે તે દ્રષ્ટાંતો તે તમામ ૩૯ સબધી છે એવું જણાય છે, અને દાવા અરજી ઉપરથી જે મુદ્દાઓ ઉત્પન્ન થતા ના હોય તે મુદ્દાઓ જે બાબતો ઉપરથી નીકળતા હોય તેજ ફક્ત બાબતો સબધી છે, એવું નથી.

કપટ—જ્યારે ફાવા અરજીમાં કપટની બાબત કહેવામાં આવેલી હોય ત્યારે તે નકી અને વીશિષ્ટ રીતે કહેલી હોવી જોઈએ (અબદુલ હુસેન વી. ટર્નર (૧૮૮૭) ૧૪ ઇ. અ. ૧૧૧, ૧૧ મું. ૬૨૦; અને વળી આ બાબત વીશે જુઓ ક ૬ તથા ઓ. ૭, રૂ. ૧ થી ૬ અને રૂ. ૧૭ નીચેની નોટ જુઓ).

મુદત—સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની કલમ ૪ માં દર્શાવ્યું છે કે ઠરાવેલી મુદત થઈ ગયા પછી ફાખલ કરેલા દરેક જે ફાવામાં જો કે બચાવ તરીકે મુદતની તકરાર કરેલી ના હોય તોપણ, તે કહાડી નાખવામાં આવશે; અને આ ઠરાવ ફરીથી નવા મુદતના એક્ટમાં કરેલો છે. માટે આ રૂલનો જે એવો ઠરાવ છે કે પ્રતિવાદીએ મુદતની તકરાર કરવી કે જેથી તે પ્રતિવાદી પોતાના લાભમાં તે સવાલ બાબત ઠરાવ કરાવી શકે તે ઠરાવ આ રૂલમાં છે તેથી પ્રતક્ષ રીતે સદરજુ ઠરાવ જુદો જણાય છે (ઓફીનીલી સી. પ્રો. કોડ પાનુ ૫૧૯).

જેરકાયદે—ફાવાને અટકાવ થાય એવા કોઈ એક્ટ ઉપર આધાર રાખવામાં આવેલો હોય તો તે વીશે ખાસ રીતે નકરાર કરવી જોઈએ (જુઓ કાલમોર્ન વી. સ્ટોકડેલ ૧ સ્ટ. ૪૯૩ અને એન. પ્રેક્ટીશ (૧૯૦૮), પા. ૨૫૮ મે. ઓ. ૧૯, ૧૫ ની નોટમાં જે બીજા ઠરાવોનો વીચાર કરેલો છે તે).

૩. વાદીએ જણાવેલાં ઠારણોનો પ્રતિવાદી પોતાની લેખા કેફિયત-

મનકાર સ્પષ્ટ હોવો નહીં, પણ નુકસાનની બાબત સિવાય, ફા કલમ નવી જોઈએ. ખલ કરેલી જે જે બાબતનું અરાપણું તે કબુલ કરતો ન હોય તે ફરેકનું જુદુ જુદુ વિવેચન કરવું જોઈએ.

આર. એશ. ઓ. ૧૯ રૂ. ૧૭.

ટીકા—ઇંગ્રેજ ઓ. ૨૧, રૂ. ૧, ૧૨ માં કેટલીક જે મનકારીયતો રીવાજ પ્રમાણે વારંવાર કરવામાં આવે છે તે ઉપરથી આ રૂલનો ધરાદો શો છે તે ખુદી રીતે જણાય છે તેનો ખાસ ફાખલો બતાવવામાં આવેલો છે. આર. એશ. ઓ. ૨૧, રૂ. ૧ માં કહેવામાં આવ્યું છે કે લહેણ અથવા નકી ઠરાવેલી નાણાંની માગણી બાબતના ફાવામાં ફક્ત લહેણ મનકાર કરવામાં આવે તે કબુલ કરવા લાયક નથી. અને રૂલ ૨ માં કહેલું છે કે બીલ્સ ઓફ એક્સચેન્જ ની રૂમના ફાવામાં અને મનકારીયતના બચાવમાં કેટલીક હકીકત મનકાર કરવી જોઈએ જેમ કે તે બીલ લખી આપ્યાની, તે ઉપર શેરો કર્યા બાબત, તે સ્વીકાર્યા બાબત, દેખાડ કર્યા બાબત અથવા નહીં સ્વીકાર્યાની બબર બાબત મનકાર કરવી જોઈએ (ઓફીનીલી સી. પ્રો. કો. પાનુ ૫૧૯).

તેવીજ રીતે ઓ. ૨૧ ના રૂ. ૩ માં દર્શાવ્યું છે કે માલનો સોદો કરીને તે વેચેલો હોય અથવા તે વેચીને સ્વાધીન કરેલો હોય તે બાબતના ફાવામાં જે બચાવ હોય તેમાં આપેલા હુકમ અથવા કરાર, સ્વાધીન કર્યા બાબત અથવા ફાવાવાળી રકમ મનકાર કરવી જોઈએ. આ વીશેનું સારૂ દ્રષ્ટાંત કોપલી. વી. જેક્શન (૧૮૮૪) વી. નો. ૩૯ ના કામના ઠરાવનું છે.

૪. જ્યારે ફરિયાદ અરજીમાં લખેલી કોઈ હકીકતના પ્રતિવાદી મનકાર

કરે, ત્યારે તેણે તે મનકાર ઉડાઉ રીતે ન કરતાં મુદ્દાના પ્રશ્નોને જવાબ આપવો જોઈ. કલમ નવી છે, ફાખલા તરીકે પૈસાની અમુક રકમ તેણે

લીધી એમ કહેવામાં આવે ત્યારે, તેણે તે ચોકસ રકમ લીધી નથી એવો ઇનકાર કરશે તો ચાલશે નહીં; પણ તેણે તે રકમ અથવા તેનો કોઈપણ ભાગ લીધાનો ઇનકાર કરવો જોઈએ, અથવા તેણે કેટલી રકમ લીધી તે લખવું જોઈએ. અને જુદા જુદા પ્રસંગોને લીધે એકાદ વાત બન્યાનું કહેવામાં આવે, ત્યારે તે વાત તથા તે પ્રસંગો ઇનકાર કર્યા એટલે બસ થશે નહીં.

આર. એસ. ઓ. ૧૯. રૂ. ૧૯૦.

ઉદાહરણ રીતે—એક બચાવમાં “ કહેવામાં આવેલું છે તે પ્રમાણે તે બંદોબસ્તની સરતો વીસે નહી કંઈ કરાર કરેલો નથી, ” એવું કહેવામાં આવેલું તે આવાજ ઇંગ્લેન્ડ રૂલ પ્રમાણે જાણક હાવેલું છે (થોર્પ વી. હોલ્ડશ વર્થ ૩ સી. ડી. ૬૪૧. એન. પ્રેક્ટીશ (૧૯૦૮) પા. ૨૬૩) તેમાં જોયું. એમ. આર. કહેલું છે કે પ્રતિવાદીએ “ કોઈ કરાર અથવા બંદોબસ્તની કોઈ સરતો કોઈ દીવસ થયેલી નથી ” એમ જો તેનો કહેવાનો હેતુ હોય તો તે ઇનકારીયત કરવા તે પ્રતિવાદી બંધાએલો છે. જો તેનો તે હેતુ ના હોય તો નીચેની સરતો શિવાય બંદોબસ્તના કંઈ હાવ કરેલા નથી એવું તેણે કહેવું જોઈએ અને પછી તે સરતો શી હતી તે બતાવવી જોઈએ.

મુદાની બાબત:—એક દાવાની ખીનામાં પ્રતિવાદીએ વાદીને ૫૦૦) પૌંડ રૂશવત આપવા માંગ્યા હતા એવું કહેવામાં આવેલું હતું. તે દાવાની ખીનાના બરાબર ચપ્પેદો પ્રમાણે પ્રતિવાદીએ, એવી તકરાર કરેલી છે કે મેં ૫૦૦) પૌંડ રૂશવતમાં વાદીને કોઈ દીવસ આપવા માંગેલા નથી. જો તેણે ૪૯૯) આપવા માંગેલા હોય તો પણ આ ખરૂં છે એમ થાય છે. માટે હાવ્યું છે કે મુદાનો સવાલ રૂશવત આપવા માંગેલી હતી, એવો હતો, તેથી પ્રતિવાદીએ, એવી તકરાર કરવી જોઈતી હતી કે મેં કોઈ દીવસ ૫૦૦) પૌંડ અથવા કોઈ બીજી રકમ આપવા માંગેલી નથી (ટીડલસલી વી. હારપર ૧૦ સી. ડી. ૩૯૭, એન પ્રેક્ટીશ ૧૯૦૮, પા. ૨૬૩).

તથા તે પ્રસંગે—ધી એન્યુઅલ પ્રેક્ટીસમાં નીચેનું દ્રષ્ટાંત આપેલું છે (૧૯૦૮, પા. ૨૬૩). આ બી ની રૂબરૂ તા. ૩ માર્ચ સને ૧૯૦૪ ના રોજ ૩૫, ફક્ષીટ મહેલ્લામાં પ્રતિવાદીને ૫૦૦) પૌંડ મેં આપેલા છે એવું વાદી કહે છે. તેમાં પ્રતિવાદી એવી રીતે ઇનકારીયત કરે કે તા. ૩ માર્ચ સને ૧૯૦૪ ના રોજ વાદીએ ૫૦૦) પૌંડ પ્રતિવાદીને ૩૫ ફક્ષીટ મહેલ્લામાં આ બી ની રૂબરૂ આપેલા નથી. વાદી એક બીજો દીવસે, બીજી જગ્યાએ અથવા આ બી હાજર ના હોય તે વખતે તે પ્રમાણે કરી શકતો હતો. આ “ પ્રસંગો ” છે. માટે જોઈએ કેટલી બરાબર તકરાર એવી રીતે થાય છે કે “વાદીએ પ્રતિવાદીને ૫૦૦) પૌંડ અથવા બીજી કોઈ રકમ કોઈ દીવસે આપેલી નથી. ”

૫. ફરિયાદઅરજીમાં જે દરેક હકીકત લખી હોય તે, પ્રતિવાદીની

પ્લીડિંગમાં ખાસ રીતે અથવા અવસ્ય જ-

સ્પષ્ટ ઇનકાર.

જિંત રીતે ના કબુલ કરી ન હોય, અથવા કલમ નવી

કબુલ કરવામાં આવી નથી એમ જણાવવા-

માં આબુ ન હોય તો તે, નાલાયક શખસના સંબંધમાં હોય તે શિવાયને પ્રસંગ, અંગીકાર કરવામાં આવી છે એમ સમજવું;

પરંતુ કોરટની નજરમાં યોગ્ય જણાય તો, કોરટ એવી રીતે અંગીકાર કરેલી કોઈપણ હકીકત, તે અંગીકાર શિવાય ખીલ કોઈ રીતે, સાબીત કરી આપવાનું ફરમાવવાને મુખત્યાર છે.

ટીકા:—આર. એસ. ઓ. ૧૯, રૂ. ૧૩ તથા તેની સાથેનો વીશેષ ઠરાવ પુરાવ એક્ટ સને ૧૮૭૨ ના ૧ લાની ક. ૫૮ મીમાં છે.

છગલાંડમાં એવું ઠરાવેલું છે કે મનકારીયત અને કમુત્ર કરવામાં આવેલું ના હોય તે વચ્ચે કોઈ બેદ નથી (ફોલ ની. એન અને એન. ડમલ્યુ રેવંચ કંપની, ૩૫ એવ. ટી. ૮૪૮). પણ આ દેશમાં એવું જાણાય છે કે ઓ. ૬ રૂ. ૧૫ જે આગળ સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૧, પર હતી તે પ્રમાણે લેખેલી કેફિયત ઉપર તકરાર કરતાર પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારે પ્રતાપા કરવાની જરૂર છે તેથી મુદ્દાનો તફાવત થાય છે, (ઓકીનીસી સી. પ્રો. કોડ પાનું ૫૨૦).

ફો. (૧) જ્યારે પૈસા વસુલ કરવાની ફરિયાદમાં, વાદી પાસેથી પ્ર-

તિવાદી કાયદા પ્રમાણે લેખ શકે તેવી નહીં કરેલી પૈસાની કોઈ રકમનો, કોરટના અધિ- કલમ ૧૧૨ કારમાંની પૈસા લેખથી હદની બાહાર નહીં હોય એવો, વાદીની માગણી સામે પ્રતિવાદી સામે દાવો કરવા માગતો હોય, અને વાદીએ કરેલી ફરિયાદમાં બંને પક્ષકારોનું જે સ્વ-રૂપ હોય તેજ વાદી ઉપરના પ્રતિવાદીના આ દાવામાં બંને પક્ષકારોનું સ્વ-રૂપ હોય ત્યારે, પ્રતિવાદી ફરિયાદની પહેલી સુનાવણી વખતે, સામા દાવામાં માંગવાના લેહેણાની વિગત સુદ્ધાંતની લેખો કેફિયત આપવાને મુખત્યાર છે. પરંતુ તેવી કેફિયત પહેલી સુનાવણી પછી કોરટ પરવાનગી ન આપે તો આપવાનો પ્રતિવાદીને અધિકાર નથી.

(૨) સામા ફરિયાદમાંની ફરિયાદબરજી પ્રમાણેજ સદરહુ લેખી કે-

ફીયતથી કાર્ય થશે, એટલે, તેથી એકજ ફરિયાદમાં મૂળ સામા દાવાથી થ- દાવાનો અને સામા દાવાનો આખર ફેસલો કોરટથી વાનું કાર્ય. આખી શકાશે: પરંતુ તેથી, હુકમનામાથી કોઈ પ્લીડરને જે ખરચ મળવા જેવો થતો હોય તેના લેખમાં, હુકમનામામાં અપાવેલી રકમ ઉપરના તે પ્લીડરના હક (ફીયન) ને હરકત થશે નહીં.

(૩) પ્રતિવાદીએ લેખો કેફિયત આપવા લેખમાં કાનુનો, સામાદાવાના જવાબ તરીકે આપેલી લેખો કેફિયતને લાગુ છે.

દૃષ્ટાંતો.

[અ] અ ૨,૦૦૦ રૂપિયાનું મૃતલેખાર્પિતદાન બ ને કરે છે, અને ક ને બાકીનું મૃતલેખાર્પિતદાન લેનાર તથા મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર નીમે છે. બ શુજરી જાય છે અને બ ની માલમિલકતનો વહિવટ કર-

વાનું ૩ સરટિક્ષિટ લે છે. જમીનદાર તરીકે ૩ ને વાસ્તે ૧,૦૦૦ રૂપિયા ૬ આપે છે. પછી મૃતલેખાર્પિતદાનને વાસ્તે ૬ ઉપર ૩ ફરિયાદ કરે છે. ત્યારે મૃતલેખાર્પિતદાનની ફરિયાદમાં ૧,૦૦૦ રૂપિયાના લેહેણાનો સામો હાવો ૬ કરી શકે નહીં; કારણ કે ૧,૦૦૦ રૂપિયા આપવાની બાબતમાં ૬ નું તથા ૩ નું સ્વરૂપ છે તેજ સ્વરૂપ તેમનું મૃતલેખાર્પિતદાનની બાબતમાં નથી.

[બ] આ મૃત્યુપત્ર કર્યા વગર અને બ નો કરજદાર રહીને ગુજરી જાય છે. આ ની માલમિલકતનો વહિવટ કરવાનું સરટિક્ષિટ ૬ લે છે, અને તે માલ મિલકતનો કંઈ ભાગ ૬ ની પાસેથી બ ખરીદ કરે છે. બ ના ઉપર ૬ ખરીદીના પૈસાની ફરિયાદ કરે, તેમાં બ પોતાના લેહેણાનો સામો હાવો ન કરી શકે; કારણ કે, ૬ નાં જુદાં જુદાં બે સ્વરૂપ છે; એક તો બ ને વેચાણ આપનાર તરીકે, જે સ્વરૂપથી તે બ ના ઉપર હાવો કરે છે, અને બીજું આ ના વારસ વકીલ તરીકે.

[ક] આ બિલ આફ એકસચેજ ઉપરથી બ ના ઉપર ફરિયાદ કરે છે. બ એમ કહે છે કે મારા માલનો વિમો ઉતારવાને આ એ ગેરવ્યાજબી રીતે ગફલત કરી છે અને તે નુકસાનીના બદલાનો જવાબદાર છે. તે નુકસાનીના બદલાને વાસ્તે હું સામો હાવો કરું છું. આ રકમ નકી કરેલી નથી તેથી તેનો સામો હાવો આલી શકે નહીં.

[ડ] આ રૂ. ૫૦૦ ની બિલ આફ એકસચેજ ઉપરથી બ ના ઉપર ફરિયાદ કરે છે. બ ની પાસે આ ના ઉપર મેળવેલો રૂ. ૧,૦૦૦નો ફેંસલો છે. બને હાવા નકી કરેલી પૈસાની માગણીના છે, માટે તે સામસામા અપાતી શકાય.

[ઘ] હક અથવા સત્તા વગર બ એ પ્રોચ કર્યા બદલ તેના ઉપર આ નુકસાનીના બદલાની ફરિયાદ કરે છે. આ એ લખી આપેલી રૂ. ૧,૦૦૦ ની મામીસરી નોટ (ચાલદારી) બ ની પાસે છે તે રકમ સહરહુ ફરિયાદમાં આ ને જે રકમ મળે તેમાં બ મજરે માગે છે. બ એ રકમ મજરે લઈ શકે. કારણ કે આ ને નુકસાનીનો બદલો મળે એટલે બનેના પૈસા સંબંધી માગણીની રકમ નકી થાય છે.

[ઙ] આ ને બ રૂ. ૧,૦૦૦ ની ફરિયાદ બ ના ઉપર કરે છે. ત્યારે ફક્ત આ ની પાસે માલમિલકત હોય તે જ નુકસાનીનો બદલો આપી શકે.

[ગ] અ રૂ. ૧,૦૦૦ ની ફરિયાદ ક ના ઉપર કરે છે. તેમાં અ પાસે બ એકલો માગતો હોય તે લેહેણાનો બ થી સામો દાવો ન થાય.

[હ] બ ને ક ની પંત્યાણાની પેઠીમાં અ ને રૂ. ૧,૦૦૦ હેવું છે. ક ને પાછળ મુકીને બ ગુજરી જાય છે. જુદા સ્વરૂપથી ક પાસે અ ના રૂ. ૧,૫૦૦ લેહેણા છે, તેને વાસ્તે ક ઉપર અ ફરિયાદ કરે છે, આમાં ક થી રૂ. ૧,૦૦૦ ના લેહેણાનો સામો દાવો થઈ શકે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૧૧૨.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે. પેટા કલમ ૧ અને ૨ ના ઠરાવથી આગળના કાયદાની ક. ૧૧૧ ના ઠરાવમાં કાંઈ મતભેદે ફેરફાર કરેલો નથી; અને સામાન્ય વીશે જે કાયદો આગળ હતો તેનો તેજ છે. પ્રતિવાદીએ સામો દાવો માગ્યા વીશે એક લખેલી કેફીયત આપેલી હોય તે । જવાબમાં વાદી જે વધારાની લખેલી કેફીયત આપવાને ઇચ્છા રાખતો હોય તેને આ બોરડરના પીઝ રૂલો પેટા રૂલ ૩ થી ફક્ત લાગુ થાય છે.

મુદ્દા ઠરાવવાનો તે:—એ પ્રતિવાદીઓએ એવો દાવો કરેલો હતો કે કપડથી તેમાંના એક શખસે પૈસા લોધેલા છે તે થોડી મુદત ઉપરના દાવામાં પીઝ પ્રતિવાદીએ સામો દાવો (સેટોફ) માગેલો હતો. નીચેની કોર્ટ તે વીશે કાંઈ મુદ્દો કાઢેલો નહોતો તેમ કાંઈ તે બાબત ઠરાવ કરેલો નહોતો. તેમાં ઠરાવું કે એક ઇશ્યુ કાઢાડીને તે વીશે ફેસલો કરવો જોઈતો હતા અને તેને આ રૂલ લાગુ થાય છે (અહમદાબાદ અને સ્પીનિંગ કંપની લી. લદ્દેશંકર (૧૯૦૫) ૩ મુ. લા. રી. ૨૪૬; (૧૯૦૬) ૩૦ મુ. ૧૭૩).

કાયદા પ્રમાણે સામો દાવો:—કાયદાના આધારથી અને તેના દાવો અટકાવવાને “સેટોફ” કરવામાં આવે છે. એકાદા દાવામાં જે હક ત અમલ કરવા લાયક હોય તેનો અમલ કરવને સેકેલાઇ આપવામાં આવે તે શીવાય કાંઈ નવો હક આપવાનો ઇરાદો રાખેલો નથી. માટે હમેશાં એવું ઠરાવેલું છે કે જ્યારે તેના તેજ લેહેણા બાબત એક દાવો ચાલી શકતો હોય ત્યારે તે વીશે “સેટોફ” બાબત તકરાર ફક્ત ફતેહગરેલી રીતે, કમી શકાય છે (સિ. લી. રાક્ષી. ૧ કયુ. બી. ડી. ૪૬૯, અને જુઓ વોટરફીલ્ડ લી. એડ્વેન્સ ૩ કયુ. બી. ડી. ૩૨૪).

સેટોફ વિષે જે પ્રતિવાદી દાવો રાખતો હોય તે પ્રતિવાદી તે બાબત વાદી છે—જ્યારે તે ઇશ્યુ વીશે તપાસ કરવા ઉપરથી જ્યારે એકલો પ્રતિવાદી સેટોફનો દાવો કરે તો તેને વાદી ગણવો જોઈએ. (જગદંબા વી. ગ્રોબ (૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી. ૬૩૯).

સેટોફ માગવામાં આવે તો, લખેલી કેફીયત રજુ કરવી જોઈએ:—પ્રતિવાદી સેટોફ કરવાને મરજી રાખતો હોય તો તે પોતાના લેહેણાની વાગતવાળી એક લખેલી કેફીયત આપવાને બંધાએલો છે. (પૂર્ણચંદ્ર વી બીહારી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રો. ૪૭૩).

કાંઈ નવો કાયદો ઠરાવેલો નથી:—સેટોફ ઓફના દાવાવાળી બાબત કેઈ છે અથવા કેઈ નથી તે વીશે નવો કાયદો ઠરાવવાનો આ કાયદાથી ઇરાદો રાખવામાં આવેલો નથી. તેથી “સેટોફ” વાળી બાબત કેવી રીતે ઉપયોગી થઈ શકે છે તે વીશે માત્ર નોંધવો ઠરાવવામાં આવ્યા છે (રૂકમીની વી. મલ્ક (૧૮૮૩) ૯ ક. ૯૧૪). તેથી એ બાબતો વીશે એટલે (૧) વાદી પાસેથી પ્રતિવાદીની નકી ઠરાવેલી રકમ કાયદેસર વસુલ કરવા લાયક હોય તે

બાબત “સેટાફ” હોવો જોઈએ અને (૨) જે રૂપમાં વાદીએ દાવો કરેલો હોય અને જે રૂ. પ્રતીવાદીએ વાદી પાસેથી લેવાને દાવો કરેલો હોય તે રૂપ તેનું તેજ જોઈએ, એવી બે બાબતો પ્રથમ હોવી જોઈએ, (ચેનાપા વી. રઘુનાથ (૧૮૯૩) ૧૫ મ. ૨૯, પા. ૩૩).

વીરૂદ્ધનાં પણ અરસ પરસ લેહેણું ના હોય તો સેટાફ કરી શકાતો નથી:—એકાદો સેટાફ બળવાન થવા સાર તે લેહેણું અરસ પરસ પક્ષકારોનાં હોવાં જોઈએ, અને તેના તેજ હકનાં હોવાં જોઈએ, તે અવસ્થાની બાબત છે, (ભરથ વી. હરીજીતીસા (૧૮૭૮) ૨ ક. લા. રી. ૪૧૪). પક્ષકારો વચેના હકો માત્ર વીરૂદ્ધના હોય પણ અરસપરસના ના હોય તો સેટાફ તે બાબત થઈ શકતો નથી, (હરીકીસોર વી. હરકીસોર (૧૮૭૫) ૨૨ વી. રી. ૧૩૪).

તકરાર કરવાનો વખત.—અસલ કોર્ટમાં જ્યારે પ્રતીવાદીએ “સેટાફ” સમંધીનો મુદ્દો કઢાવેલો ના હોય ત્યારે પ્રીવી નીસીલના નામદાર સાહેબોએ તે સાંભળવાને ના કહેલી છે (નાનકરે વી. કોહટા (૧૮૮૬) ૧૩ ઇ. અ. ૪૮, પા. ૫૬; ૧૩ ક. ૧૨૪).

બ્યાજબી સેટાફ—સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની આગલીજ કલમો હતી તે સંબંધી મદ્રાસ હાયકોર્ટ કહ્યું છે કે:—“ફક્ત કામ ચલાવાની રીતીના કાયદાના આ ઠરાવો છે અને અમારી નજરમાં આવે છે કે તેમાં જે ભાશા વાપરેલી છે તેનો હેતુ સેટાફ કરવાનો હક વધારવાનો નથી. તોપણ અમારે કહેવું જોઈએ કે અમારા હાલના અબીપ્રાય પ્રમાણે સેટાફનો જે કોઈ હક કાયદેસર અથવા બ્યાજબી રીતનો હોય અને તે કાયદાના ઠરાવો સીવાય પક્ષકારોના હોય તો તે હક લઈ લેવાનો તે કામ ચલાવાની રીતીના કાયદાથી ધરાવે રાખેલો નથી. ફક્ત સામસામી લેણુદેણુની બાબતમાંજ સેટાફ હાય છે એમ અમને જણાય છે પરંતુ જ્યારે તેનાતેજ વ્યવહાર ઉપરથી જ્યારે સામસામી લેણું થયેલું હોય અથવા તે લેણુનો પ્રકાર અને હકીકત એવી સમંધવાળી હોય કે વાદી પોતાનું લેણું વસુલ કરે અને પ્રતીવાદીને સામો દાવો કરવાને ફરજ પાડવામાં આવે તે એક ગેરબ્યાજબી કરેલું થાય છે.” (ચારક વી. રથનાવાલુ (૧૮૮૬) ૨ મ. હા. કો. ૨૯૬; ભગવત વી. વામદેવ (૧૮૮૫) ૧૧. ક. ૫૫૭; ચીશોલમ વી. ગોપાળ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૭૧૧; કીશોરચંદ વી. માધવજી (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૪૦૭; પ્રણીલાલ વી. મેક્સ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૮૪; બ્રજેન્દ્ર વી. બાજબજ કંપની (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૫૨૭); તો તે પક્ષકારોના ધરાદા વીરૂદ્ધ થતું નથી (કી સ્ન સામી વી. મદ્રાસના મ્યુ. કમીશનરો (૧૮૬૯) ૪ મ. હા. કો. ૧૨૦)

નુકસાન બાબતનો સેટાફ—આપેલાં લાકડાંની કીંમત લેવાને એક કરારની રૂઠ્ઠીએ અ એ દાવો કરેલો તેમાં તે કરારો તોડ્યાથી થયેલા નુકસાનનો સેટાફ અપાવવામાં આવેલો હતો એવા કારણથી કે તે કરાર પ્રમાણે ચાલવાને કસુર કરવામાં આવે તો તેથી જે નુકસાન થાય તો તે પ્રતીવાદીઓને ભરી આપવું એવો તે કરારમાં ઠરાવ છે (પ્રાગી વી. મેક્સવેલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૮૪; અને જુઓ કીશોરચંદ વી. માધવજી (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૪૦૭). રાધારામ વી. જેમ્સ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૧૦ અને વળી આ બાબત વીશે જુઓ ની ચેના ઠરાવો:—મીલ્ટન વી. પોલોક લા. રી. એફ. ૨૦ ૫૧૫; વલાસી વી. નોબલ ૩ મર. ૫૯૩; એક તરફી સ્ટીવન્સન કામ ૧૧. વેસ ૨૪; એકતરફી બ્લેકડનનું કામ વેસ ૪૬૫; એકતરફી ટુચુડનું કામ ૧૧ વેસ ૫૧૬, એટીસ વી. નાઇટ ૨ મર ૧૨૧; લોર્ડ લેન્સબરો વી. જોન્સ ૧૫૧ વીગ્સ ૩૨૬; એક તરફી ફ્લીન્ટનું કામ એક સોન્ટન્સ આર. ૩૦; અને અરસપરસ લેણા

વીશે જુઓ યંગ વી. બં. બેંક (૧૮૩૬) ૧ મુર. ઇ. અ. ૮૭; એકતરફી મોરીયસ્તુ કામ ૧૨ સી. ડી. ૪૯૪; વાઇલ્ડફાઇસના કામમાં ૯ સી. ડી. ૫૬૭; પીટ વી. જોન્સ ૮ ક્યુ બી. ડી. ૧૪૭; નારણદાસ વી. વસનદાસ (૧૮૮૨) ૧ મું. ૧૩૪; સૈયદ મહમદ વી. અશરફ ઉન્નીસા (૧૮૮૦) ૫ ૧. ૭૫૯; અરલ વી. બીર (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૨૯૪; લક્ષ્મના. વી. જગનનાથમાં (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૯૯; સીનાયા વી. રંગારેદી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૫૯. વળી જુઓ સેક્ટરી એફ સ્ટેટ વી. મદેરી (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૨૯૬)

કબજાવાળા ગીરો રાખનાર ઉપર સાંચનો સામે દાવો—એક ઝરીપેશગી પટાની રૂઢએ એક ગીરો આપનારે ગીરો રાખનાર ઉપર હિસાબ બાબત દાવો કર્યો હતો તેમાં ગીરો રાખનારે જે સાંચ આપેલી ન હોય તેને જો કે મુદતની હરકત થયેલી હતી તો પણ તે ગીરો ઉપરના દેવા સામે તે એક સેટાફ છે.

કબજાવાળા ગીરો રાખનાર ઉપર સાંચનો દાવો—એક ઝરીપેશગીની રૂઢએ એક ગીરો આપનારે ગીરો રાખનાર ઉપર હિસાબ બાબત દાવો કર્યો હતો તેમાં ગીરો રાખનારે જે સાંચ આપેલી નહોતી તેને જો કે મુદતની હરકત થયેલી હતી તોપણ તે ગીરો ઉપરના દેવા સામે તે સેટાફ છે (નરસીંગનારાયણ વી. લખપતી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૩૩૩) એક દાવાપર સાંચના ગીરો રાખનારનું મુદત ગયેલું સાંચનું લેણું ગીરોવાળી મીલકત પૈકીની મીલકત સખંધી ગીરો આપનાર પાસે હોય તો ગીરો રાખનારના કબજામાં જે વધારો એકઠો થયેલો હોય તેની સામે તે સાંચના લેણાનો સેટાફ કરી શકાય છે (શીવશરણ વી. મહાવીર. (૧૯૦૫) ૩૨ ક. ૫૭૬).

વાદીએ એક ગીરોનું હુકમનામું પ્રતીવાદીઓને વેચાણ આપીને રોકડને બદલે એક ડીપોઝીટની પહોંચ લીધી તે વેચાણ વખતે તે હુકમનામું જમ થયેલું હતું તે બાબતની રકમ પ્રતીવાદીઓએ આપવાની હતા પછી સદરહુ ડીપોઝીટની પહોંચની રૂઢએ દાવો કર્યો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે પ્રમાણે આપેલી રકમનો તે પ્રતીવાદીઓ સેટાફ કરી શકે છે (ખેટશીવાસ વી. શ્રીવનારાયણ (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો ૧૭૮)

વાદીઓએ પોતે કરેલા એક વેચાણના કમીશન બાબત દલાલ તરીકે પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કરેલો હતો તેમાં ઠરાવ્યું છે તે વેચાણ સખંધી પ્રતીવાદીઓએ જે કહેલું હતું તે કલ્લા પ્રમાણેનો વાદીઓએ કસુર કરીને અમત્ર કરેલો નથી તેથી તે વાદીઓએ કરેલા નુકશાન બાબત બ્યાજખી સેટાફ તરીકે પ્રતીવાદીઓ દાવો કરી શકે છે (નંદરામ વી. રામપ્રસાદ (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૧૪૫).

ગીરો છોડવાથી સુધારા સામા સાંચની ચઢેલી બાકી વીશે સેટાફ કરવામાં આવે પછી તે સુધારો કરનારનો હક સાનમાં આપેલો હોય તોપણ તે બાબત (જુઓ અચ્યુત વી. કાલી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૫૪૫).

તેના તેજ વ્યવહાર ઉપરથી સામસામી લેણું ઉત્પન્ન થવું જોઈએ—જ્યારે જુદા જુદા વ્યવહાર સંબંધી સામસામી લેણું થયેલું હોય ત્યારે સેટાફ કરવાનો હક નથી (રામદેવ વી. તોખીરામ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૪૧૯; ફકીરચંદ્ર વી. ગીસબોર્ન (૧૯૦૪) ૮ ક. વી. નો. ૧૭૪). દીવાની કાયદા પ્રમાણે એક વાદી વીરૂદ્ધ પ્રતીવાદી સાધારણ કામોમાં સેટાફનો દાવો રાખે તો તેના તેજ વ્યવહાર ઉપરથી ઉત્પન્ન થયેલો હોય અને તે સેટાફના પ્રકારનો હોય તે શીવાય તે બતારી શકતો નથી પણ ક. ૪૯૨ પ્રમાણે અને હાલ સને ૧૯૦૮

ના એકટ ૫ ની ક. ૯૫ પ્રમાણે ખાસ સામો દાવો હોય એટલે પકવાને જોઈતા કારણો ના હોય તે બાબત કંપેન્સેશન લેવાનો દાવો કરેલો હોય તો આ કસમ પ્રમાણે હરકાઇ દાવામાં લક્ષમાં લઇ શકાય છે અને કંપેન્સેશન તરીકે હુકમનામાં ને રકમ અંપાવેલી હોય તે વાદીના દાવામાં બચાવ થાય છે (રોલેટ વી. ફેટરલે (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૭૧૭). ચીન્ચુ. વાડ સંસ્થાન કરીને એક ધર્માદા બક્ષીસ કહેવામાં આવે છે તે બક્ષીસના ટ્રસ્ટીઓએ તે સંસ્થાનના વહીવટ વીશે હરીફાઇ કરનાર બે દાવેદારો વચ્ચે સમાધાન થયેલું તે રજૂ કરવાને તથા તે સમાધાનની રૂબરૂ તેમાંના એક શખસને મીલકત સોંપેલી તે તેની પાસેથી લેવાને દાવો કરેલો હતો, તેમાં પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી છે કે જે વાદીઓનો તે સમાધાન રજૂ કરાવાનો હક હોય તો તેઓના ફત લેનાર બાપને જે મીલકત આપેલી છે તે તેની મીલકત મને પાછી આપવાને બંધાયેલા છે; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે પ્રતીવાદી તે સેટાફનો દાવો કરી શકતો નથી અથવા તે તકરારી ખાનગી મીલકત વીશે વ્યાજખી બચાવ કરી શકતો નથી કારણ કે તે સમાધાનમાં ટ્રસ્ટવાળી મીલકતને બદલે ખાનગી મીલકત આપવી એવું તે સમાધાનમાં કાંઈ નથી (ધુદીરાજ વી. ગણેશ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૭૨૧) એક ટ્રસ્ટ ડીડ તૈયાર કરવાના ખર્ચે બાબતના દાવામાં પ્રતીવાદીઓએ સંખ્યા નહિ સોંપવાથી થયેલા નુકશાન બાબત દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે પ્રતીવાદીઓનો સામો દાવો કરવાને હક નથી કારણ કે તે કાંઈ નાણાની નક્કી કરેલી રકમ બાબતનો નથી અને સામો દાવો દાખલ કરવાને કાંઈ વ્યાજખી કારણ નથી કારણ કે તે વીશે તપાસ કરવાને ઘણીવાર લાગે તેવું છે અને જે નાણાં લેવાને વાદીઓનો કાયદેસર હક થયેલો છે તે નાણાં બાબત વાદીઓએ શા વાસ્તે થોભવું જોઈએ તેવું કાંઈ કારણ નથી (ડોબ્સન વી. બં. સ્પી. કં. (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૧૨૬). એકદાપર સાથેનું ગીરો તા. ૧૫ જુન સને ૧૮૭૦ ના રોજ લખી આપવામાં આવેલું હતું અને તે ગીરોવાળું લેણું તા. ૧૫ જુન સને ૧૮૭૮ ના રોજ પાછું વસુલ આપવાનો તેમાં કરાર હતો તેથી તે ગીરોની રૂબરૂ મુદ્દલ તથા વ્યાજ લેણું થયેલું તે લેવાને સને ૧૮૮૮ માં દાવો કરવામાં આવેલો હતો, તેમાં પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી છે અને સાબેત કરેલું છે કે તે ગીરોવાળી મીલકત ઉપર અમુક ધમારતો હતી તે ગીરો રાખનારે પાચમાલ સ્થિતિમાં થવા દીધી છે અને સને ૧૮૭૮ ના જુન માસ પછી તે ગીરો રાખનારનો કબજો હતો એવું માલુમ પડેલું છે; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે વાદીઓએ તે દુસ્ત કરાવાને કસુર કરવાથી નુકશાન કરેલું છે તેથી થયેલ નુકશાનીના દાવાની રકમ ગીરોના હીસાબમાં લાવવાનો પ્રતીવાદીનો હક છે અને તે કારણથી તેનો જુદો દાવો કરવાની જરૂર નથી (શીવ વી. જર (૧૮૯૨) ૧૫ મ ૨૯૦) વાદીઓએ અમુક કાટનાં લાકડાં પ્રતીવાદી પાસેથી ખરીદ કરવાને કરાર કર્યો. તેઓએ તે કીંમતનો ભાગ અગાઉથી આપ્યો અને તે કાટ પૈકીના કેટલાક લાકડાં આપ્યાં તે લીધાં પણ બાકીના દેવાને લેવાને ના કહી તેથી પાછળથી આપેલી કીંમત નો ભાગ લેવાને પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કર્યો એવું કહીને કે જે ભાગ અમે લીધેલો છે તે કરાર પ્રમાણેના વડનો નથી; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે કાટનો જે ભાગ ફરી વેચવાથી જે નુકશાન થયેલું છે તે બાબતના કંપેન્સેશન તરીકે પ્રતીવાદીનો સેટ.ફ આવા દાવામાં ચાલી શકે છે (નીયાક વી. ફુર્ગા (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૯).

સાંચ બાબતના એક દાવામાં તે જમીનદારના ધનામીદારે પ્રથમની સાંચના દાવાનું ખરચ કરેલું તે ખરચ બાબત સામો દાવો કરેલો તે અંપાવેલો નથી (તીલક વી. જસોદા (૧૮૦૭) ૧૧ ક. વી. નો. ૨૧૫).

એક કંપની પાસે પ્રતીવાદીએ બાર માસને માટે નાણાં ડીપોઝીટ મુક્યાં અને તે પ્રતીવાદી તે પાછાં લઇ શક્યો નહિ તેથી તેણે તે ડીપોઝીટની જામીની ઉપર તે કંપની પાસેથી અમુક કરજ લીધું ત્યાર પછી તે કંપનીના તમામ લેણદારોને તે કંપની ઉપર દાવો કરવો નહિ એવો તાકીદ હુકમ કરીને તેઓને અટકાવેલા હતા. તેથી તે કંપનીના લીકવીડેટરે તે કરજ લીધેલાં નાણાંની રકમ બાબત દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે પ્રતીવાદી તે ડીપોઝીટનો સામો દાવો કરી શકે છે (પ્રેસીડેન્સી રમોલકોઝ કોર્ટના એકટ પ્રમાણે રેફરન્સ (૧૯૦૫) ૨૮ મ. ૨૪૦)

વસુલ નાહી—એક સામા લેણાનો સેટાફનો દાવો તે વસુલની તકરારની સાથે એક ઠો કરી ન દેવો જોઈએ. આ એ ચઢેલી સાંથ બાબત બા ઉપર દાવો કર્યો. બા એ કહ્યું છે કે મહારી તે જમીનનો વહીવટ કેટલીક મુદતથી કલેક્ટર કરે છે તેથી કલેક્ટરે બીજા લેણાની સાથે તે સાંથ વસુલ કરેલી છે (તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે એક વસુલની તકરાર છે અને સેટાફની નથી (કુંજબીહારી વી. નીલમોની (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૨૮૬).

પૈસા બાબત—સને ૧૮૫૯ ના એકટ ૮ પ્રમાણે તે દાવો એકાદ લેણા બાબત હોવો જોઈએ (શેટી વી. ગ્રીન્ગ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૧૬૦); હાલના કાયદા પ્રમાણે તે પ્રમાણે નથી જુઓ દ્રષ્ટાંત (૪). તોપણ તે દાવાનો અને સેટાફનો પરીણામ નાણા સમંધી જવાબદારીનો હોવો જોઈએ (જુઓ અબલેસ હોટલસ કં. વી. જોનામ ૧૮ ક્યુ. બી. ડી. ૪૫૯; ચીલર વી. નેશનલબેંક (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૧૪૬) પ્રશ્ન, હીસાબ બાબતના દાવામાં આ કલમમાં સમામ થાય છે કે નહિ (નોનકરે વી. કોટા (૧૮૮૬) ૧૩ ઈ. અ. ૪૮ પા. ૫૬; ૧૩ ડ. ૧૨૪); પણ વહેંચણુ બંધ કરવા બાબતનો દાવો કરવામાં આવેલો તેમાં બાકી લેણી રહેલી હોય તે લેવાને દાવો કરેલો હોય તો તે દાવો તે કલમના હેતુ પ્રમાણેનો છે (રામજીવણુ વી. ચંદ્રમલ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૮૭).

તેનુ તેજ રૂથ—એક લેણા બાબત એક હાંદુ વીધવાએ દાવો કરેલો તેથી પ્રતીવાદી તેણીના મરનાર ધણી પાસેનું લેણુ લેવાને સામો દાવો કરી શકે છે (વોટમન વી. બ્રજ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૨૪; ગ્રીશચંદ્ર વી. કુમારી (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. પ્રા. ૨૩) પણ એક વીધવા પોતાના ધણીની મીલકતનો વહીવટ કરતી હતી અને તેણીએ પોતાના દીકરાએ અમુક જંગમ મીલકતનો ખોટો ઉપયોગ કરેલો તે લેવાને દાવો કર્યો તેમાં પ્રતીવાદીનો તેના બાપ ઉપર જે દાવો હતો તે વીશે સેટાફનો દાવો કરવાને પરવાનગી આપેલી નથી (મેનલી વી. મેનલી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૩૬) એક મરનાર હિંદુના દીકરાએ તેના વારસ તરીકે એક પ્રોપીસરી નોટની રૂથએ દાવો કરેલો તેમાં તે મરનારને પ્રતીવાદીનું દેવું હતું તે વીશે સેટાફ અપાવેલો છે (ચત્રાપા વી. રઘુનાથ (૧૮૯૨ ૧૫ મ. ૨૯). પણ એક મેનેજર તરીકે જે રકમ લેહેણી થયેલી તે જતીકી જવાબદારી વીરૂદ્ધ સેટાફ કરી માગી શકાતું નથી, (અબુલહસન વી. ઝોરા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૯૯). એકામતે એકાજુતે જે લેણું હોય તેના સામી જુદા લેણાનો સેટાફ ચાલી શકતો નથી અને ડાયરેક્ટરોને જે રકમ લીકવીડેટરોને પાછી આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે તે રકમો સામે તે કંપની પાસે તે ડાયરેક્ટરોનું જે લેણું હોય તે બાબતનો સેટાફ ચાલી શકતો નથી, (ન્યુક્લેરિયોગ કં. વી. કેશવજી (૧૮૯૫) ૯ મું. ૩૭૩). એક ખતની રૂથએ આ એ કે પાસેથી કરજ લીધું અને પોતાના તેના નાના બાઇના તથા પીત્રાઇ બાઇના હીરસા સાનમાં આપ્યા અને એવો કરાર કર્યો કે તે સાનમાં આપેલા હી.

રસાના બાડામાં વ્યાજ જમે કરવું જોઈએ. પછી એ અને બીજા શખસોએ દાવો કર્યો તેથી કે એ વ્યાજ બાબત સેટાફ કર્યો, કોર્ટની નજરમાં આવ્યું કે તે ખત ફક્ત એ ના વીરુદ્ધ સાબેત થયેલું છે અને તેથી તે એ સખધી સામે દાવો અપાઓ નહીં (ફતેહનારાયણ વી. દીનદયાળ (૧૮૭૮) ૧૫ વી. રી. ૩૭; જુઓ લલીત વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૩૩૧). પણ એ પોતાની અને એ ની વચમાં થયેલા જુદા વ્યવહાર સખધી એ દાવો કરેલો ત દાવા સામે જે લેણું એક બાપ અને એ દોકરા જેમાંનો એક એ છે તેઓની પેઢી પાસે હતું માટે જે તે પેઢીની મીલકતનો એ એકલો ફાયદો લેનાર માલેક હોય અને પોતાના બાપને તથા ભાઈને પોતાના એકલાના નામ ઉપર તે ચઢાવી આપવાને ફરજ પાડી શકતો હોય તે શ્રીવાય એ ના તે લેણા બાબત સામે દાવો ચાલી શકતો નથી (એકતરફી મોરીયરના કામમાં ૧૨ સી. ડી. ૪૯૧); અને પૈસા બાબતના એ ઉપરના એક દાવામાં પોતાનું તથા બીજાઓનું લેણું હતું તેથી તે લેણાના પોતાના હિસ્સા બાબત તે સેટાફ કરી શકતા નથી. (બોયર વી. પાઉસન ૬ ક્યુ. બી. ડી. ૫૪૦). કેટલાક સહહિસ્સેદારમાંના એક સહહિસ્સેદાર વાદીએ એક મીલકતના એક ભાગના એક પટ્ટો કરાવી લેનાર ઉપર સાંચના પોતાના હિસ્સા બાબત દાવો કર્યો; તે દાવો કચ્છ કરવામાં આવ્યો હતો, પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી છે કે તેજ મુદતના સરકાર મેહેસુલની ચઢેલી બાકી વાદીના હિસ્સાની મે' આપેલી છે તેથી આપેલાં નાણાં બાબત તેણે સેટાફ માગ્યો; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૨૧ પ્રમાણે તે સામા દાવા તરીકે તે ચાલી શકતો નથી પણ તે એક જુદા દાવાની બાબત છે અને તેમાં બીજા હિસ્સેદારોને સામેલ કરવા જોઈએ. ક. ૧૨૧ નો ધરાદો તદ્દન જુદા રૂપના દાવાની તપાસ એકઠી કરવાનો બીલફૂત નથી, (હુસેન વી. સમીથ (૧૮૭૪) ૧૨ વી. રી. ૧૫, ૧૩ બં. લા. રી. ૪૦૦). સહહિસ્સેદારોને પુછ્યા વીના પાછળના વરસોના આવેલા વસુલમાંથી એક લંબરદાએ સરકાર મેહેસુલની ચઢેલી બાકી આપેલી હતી તેથી તે પાછલા વરસના નફાના પોતાના હિસ્સા બાબત એક સહહિસ્સેદારે તેના ઉપર દાવો કર્યો તેમાં તે આપેલી રકમનો સેટાફ કરી શકાય છે, (ઉફય વી. જગન્નાથ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૧૩૫). ત્રણ અબીલકત ભાઈઓએ વેહેંચણ કરીને જુદા થયા પછી પોતપોતાના હિસ્સા છોડાવ્યા. અને પ્રતીવાદીએ અમુક આકાર ભરેલો છે એવું કહવામાં આવેલું હતું તેથી તે આકાર કે તે ગીરોની રૂઠએ દેવા હતા તે આપ્યા. આ આકાર વસુલ આપવામાં આવેલો હતો એવું સાબેત થયેલું નથી. પછી તે ગીરોવાળી તમામ જમીન વાદીએ ખરીદ કરી તેથી કે હિસ્સો ગીરો રહેલો હતો તે છોડાવાને વાદીએ દાવો કર્યો, તેમાં બીજા બે ગીરો આપનારાઓએ તે કહેવાયશે આકાર વસુલ આપવાને જે રકમ બે ગીરો આપનારાઓએ આપેલી હતી તે રકમ તે ગીરોની રૂઠએ થયેલા લેણાની રકમથી બાદ કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવેલી નથી, એવા કારણથી કે વાદીનો ગીરો છોડાવાનો હક તે બીજા બે ગીરો આપનારાઓના ગીરો છોડવાના હકથી સંપૂર્ણ રીતે જુદો છે, અને કાંઈ મજબૂરો હીસાબ રહેલો નથી કે જેમાં પ્રથમ આપેલી રકમ જમે કરી શકાય, (લાલશંકર વી. માધવ (૧૮૮૧) ૧૫ મું. ૧૮૬). બેનામીદારોના કામમાં કાંઈ અરસપરસ હતું નથી માટે આ નીયમ લાગુ કરવા લાયક નથી (વી. જસોદા (૧૮૮૦) ૧૦ ક. વી. નો. ૨૫૭).

અર સામેના ખરીદ કરનારાઓ અને અસાઇનીયો તે પોતાને વેચાણ કરનારાઓ તરફથી છે. માટે એક “ઝરીપેશગી”ના દસ્તાવેજ

વેન્ડની રૂઢિએ એક લેહેણીની જમીની તરીકે અમુક જમીન અ એ બ ને સાંથે આપી, અને અમુક રકમ દરવર્ષે આપવાને બ એ કરાર કર્યો બ એ તે આપવામાં ઠસુર કરવાથી લેહેણી થએલી રકમ લેવાને અ એ દાવો કર્યો ત્યાર પછી એક હુકમનામાની બજવણીમાં ધીરેલી રકમમાં બ નુ જે હીત હતું તે ખરીદ કર્યું અને તે વસુલ કરવાને અ ઉપર દાવો કર્યો; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે ક ઉપર પોતાનું હુકમનામું છે તેનો સેટોફ કરવાનો અ નો હક છે. પણ અ રસ્પરસ લેહેણીના કારણથી બ્યાજખી હકવાળા અસાધનીના સામે કાંઈ “સેટોફ” નથી. (જુ. ઓ કી અને ચેપમેનનું કામ ૩૦ સી. ડી. ૨૧૬) તેમ જે શખસની પાસે તે ફંડ હોય તેને અસાધનીએ જે નોટીસ આપેલી હોય તો, તે બીલકુલ નથી અને તે ફંડ રાખનારનો કાંઈ હક સખંધ નથી, પણ તેનો હક ફક્ત તે રાખવાનો છે (વેબ વી. સ્મીથ. ૩૦ સી. ડી. ૧૯૨ પા. ૧૯૯)

પ્રોમીસરી નોટ:—સ્માલકાઝ કોર્ટમાં એક પ્રોમીસરી નોટની રૂઢિના દાવામાં એક સામાન્ય નીયમ તરીકે પ્રતીવાદી એવું કહે કે તે દાવો એક હીસાબ બાબતનો છે તો તે કાંઈ જવાબ થતો નથી. પણ પાછળથી જે પ્રતીવાદીએ દાવો દાખલ કરેલો હોય તેમાં પક્ષકારો વચેના તમામ બ્યવહારની બ્યવસ્થા થઇ શકતી હોય તો તે પ્રોમીસરી નોટની રૂઢિનો દાવા સખંધી જુદું કામ ચલાવવું ના જોઈએ, પછી પક્ષકારો વચેના ચાલતા હીસાબમાં તે રકમ ના હોય તેની ચીંતા નથી (ધશરસીંગ વી. બર્જમેન (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૨૭) એક પ્રોમીસરી નોટ લેહેણી થયા પછી તે ઉપર શેરો કરવામાં આવેલો હોય અને તે શેરો કરાવી લેનારે તે કરી આપનાર ઉપર દાવો કરેલો હોય તે નોટના નાણા લેનાર પાસે જે તે કરી આપનાર શખસનું લેહેણું હોય તો તે લેહેણું બાબત તે કરી આપનાર સામે દાવો કરી શકતો નથી (એક તરશી સ્વાનના કામમાં લા. રી. ૬ એફ. ૩૫૯)

સાંથ.—એક પટનીદાર ખરીદ કરનારે એક દર પટનીદાર ઉપર સાંથ બાબત દાવો કરેલો તેમાં જે કે તે જમીનની મહેસુલ બાકી તે પટનીદારે લીધેલા વેચાણની પહેલાંની મુદતની હોય તોપણ જે તે પટની હકનું વેચાણ રોકવા સાફ જે નાણાં તે સખંધી બરેલાં તે નાણા બાબતનો તે દર પટનીદાર સામે દાવો કરી શકે છે (લક્ષીતમોહન વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૩૩૧); પણ તે દાવાઓ તેના તેજ બેઠા પક્ષકારો વચેના હોવા જોઈએ (બયરબ વી. હર્ષી ઝુનીસા (૧૮૭૮) ૨ ક. લા. રી. ૪૧૪) અને ઉપરનું દ્રષ્ટાંત ગ) સાંથની ચડેલી બાકીના દાવામાં વાદીને સાંથ વળે તરીકે અથવા રોકડી આપેલી હોય તેનો હીસાબ નકી લેતાં પ્રતીવાદીની જે રકમ લેહેણી નીકળે તે રકમનો “સેટોફ” થવો જોઈએ (રાયનંદીપત વી. સ્ટુઅર્ટ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૦) તેવીજ રીતે પ્રતીવાદીએ વાદી ઉપર મેળવેલા હુકમનામાની રકમનો પ્રતીવાદી “સેટોફ” કરી શકે છે (ભારથપ્રસાદશાહી વી. રા. મેશ્વર (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૧૦૬૬; ૮ ક. વી. નો. ૧૧૮)

નાદાર:—નાદારી કર્યા પહેલાંનું એક નાદારને એક શખસનું દેવું હતું અને તે શખસને તે નાદારનું એક દેવું હતું તો, તે લેહેણું બાબત ઓશીશીઅલ અસાધનીએ કરેલા દાવામાં “સેટોફ” કરી શકાય છે (મીલર વી. ખીર (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૨૯૪)

કાયદા પ્રમાણે વસુલ કરવા લાયક:—તે રકમ કાયદા પ્રમાણે વસુલ કરવા લાયક હોવી જોઈએ (રૂમીની વી. મુદકજમાનીયા (૧૮૮૩) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૩૪; ૯ ક. ૯૧૪) અપત્યાર વીના એક મકાન મરામત કરાવવામાં એક રકમ ખરચેલી તે રકમ બાબત પ્રતીવાદી “સેટોફ” કરી શકતો નથી (અમીરનીસા વી. માયર (૧૮૬૬) ૬ વી.

રી. રેફરંસ ૨૬); અથવા જે માગણી કાઢાડી નાખવામાં આવેલું હોય તે સમ્બંધી તે સેટોફ કરી શકતો નથી (અબદુલ્લા વી. શ્રીકુતો (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૫૨; અથવા મુક્તની હરકત થએલી હોય તેવી રકમ સેટોફ કરી શકતો નથી (હીરાલાલ વી. ખીશન (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૬૭; પણ જુઓ નરસીંગ વી. લલાપતી (૧૮૬૦) ૫ ક. ૩૩૩) અથવા શગીર પાસેના લેહેણા બાબત સેટોફ કરી શકતો નથી (રેલી વી. રેલી ૧ ક્યુ. ખી. ડી. ૪૦૦; અથવા એકાદુ હુકમનામું અમલ કરવા લાયક ના હોય તે હુકમની રૂબરૂ લેહેણી રકમનો સેટોફ કરી શકતો નથી (હરોપ્રસાદ વી. કુલકીસોરી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૩૦૮)

એકાદી કંપની સમેટવામાં જે કાલ કરેલા તે સામા તે કંપની પાસે એક કોન્ટ્રીબ્યુટરીનું જે લેહેણું હોય તે બાબત તે કોન્ટ્રીબ્યુટરી “સેટોફ” કરી શકતો નથી (વાહીટ હૈસના કામમાં ૯ સી. ડી. ૫૯૫; જનરલ વર્ક્સ કંપનીના કામમાં ૧૨ સી. ડી. ૭૫૫)

નક્કી કરેલી રકમો:--જે રકમનો સેટોફ કરવાનો હોય તે રકમ આ રૂલ પ્રમાણે નક્કી કરેલી જોઈએ, અને નક્કી કર્યા વીનાની નુકશાનની ના જોઈએ (પ્રાગી વી. મેક્સવેલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૮૪) તે એક લહેવી જેવી કાંઈક જોઈએ; જેમકે એક ખતની રૂબરૂ લેહેણી રકમ ઠરાવેલી હોય (વોટસન વી. બ્રજ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૨૪) પણ તે ફાળા સમ્બંધીનો દાવો ના જોઈએ, કારણ કે તે રકમ નક્કી ઠરાવવાની હોય છે (હોસેન વી. સ્મીથ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૫; ૧૩ અ. લા. રી. ૪૪૦) તેમ જે નાણાં ડીપોઝીટ મુકેલાં હોય અને દાવો દાખલ કરતી વખતે લેહેણા આપવા જોગ થએલાં ના હોય તે બાબત સેટોફ કરી શકતો નથી (ગોકુળકુમાર વી. બીચુક (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧; તેમ જે ખર્ચ અપાવેલું ના હોય તે બાબત સામો દાવો કરી શકતો નથી (હરોપ્રસાદ વી. કુલકીસોરી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૩૦૮) બીદસ ઓફ એક્સચેન્જની રૂબરૂ કરેલા દાવામાં તે હુડીયો સાથે સમ્બંધ વીનાના માલનો વીમો વાઢીએ ઉતરાવેલો નહીં તેથી થએલા નુકશાન બાબતના દાવા ઉપરથી કરેલો “સેટોફ” અપાવેલો નથી (કદારક વી. રથનાવાલુ (૧૮૮૫) ૨ મ. હા. કો. ૨૯૬; તેમ પક્ષકારો વચ્ચે થએલા કરારનો ભંગ કરીને વેચેલાં બીલોની જમીની તરીકે જે માલ જ્ઞાનમાં આપેલો હતો તેથી થએલા નુકશાન બાબતના દાવાનો પણ “સેટોફ” ચાલી શકતો નથી (રામદયાગ વી. રામધન (૧૮૬૮) ૪ આગ્રા ૪૩; તેમ એક વાપર સાથેના ગીરોની રૂબરૂ ધીરેલાં નાણાં બાબતના દાવામાં ગીરોવાળી મીલકત બરબાદ કરવાથી થએલા નુકશાન બાબતનો દાવો અપાવવામાં આવતો નથી (રઘુનાથ વી. અશરત (૧૮૭૮) ૨ અલ્હા. ૨૫૨; વીરૂધ શીવદેવી વી. જરૂ (૧૮૮૨) ૧૫ મ. ૨૯૦; માલ ખેંચી લેખ જવા બાબત નાણાં સમ્બંધી દાવો કરેલો હતો, તેમાં તે માલને થએલા નુકશાન બાબતનો સેટોફ ચાલી શકતો નથી (સ્કેનલેન વી. હેરલ્ડ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૯૫; લવાદના કરેલા ઠરાવ ઉપરથી એક દાવો કરવામાં આવેલો હતો તેમાં અમુક દેવું તે ઠરાવ પ્રમાણે મજબારે આપવાનું હતું તે પ્રતાવાદીએ આપેલું હતું તે બાબત તે પ્રતીવાદીએ સેટોફ તરીકે તકરાર કરી, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે સેટોફ ચાલવા લાયક છે, પણ કોર્ટે દરેક લેહેણી દરેક તકરારી રકમની તપાસ કરવી જોઈએ (ગૌરીશાહી વી. રામશાહી (૧૮૧૫) ૭ અ. હા. કો. ૧૫૭) પણ જે લેહેણું નક્કી ઠરાવેલું ના હોય પણ જુદા હીસાબની નક્કી કર્યા વીનાની બાકી બાબત દાવો હોય તો તે બાબત જુદી રીતે છે (કાવીકુમાર વી. હરોમંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૭૭;

આ છેલા કામમાં એવી હકીકત ઉપર કેટલુક જોર મુકવામાં આવ્યું જણાય છે કે તે દાવા તં-
દન જુદા પ્રકારના છે, પણ દ્રષ્ટાંત (૬) જોતાં આ કાયદા પ્રમાણે તે હકીકત ભાગેજ બળવાન
થાય છે. તોપણ જુઓ અબુલહસન વી. મોહોરા (૧૮૮૩) ૫ આ. ૨૯૯ પા. ૩૧)

પણ આ મર્યાદા (નક્કી ઠરાવેલી રકમ વીશેની) છે તે વ્યાજખી હકના સેટોફને અમુ-
વા જે વીશે કરાર કરવામાં આવેલો હોય તે બાબતને લાગુ થતી નથી (કીટનાશ્ચમી વી.
મદ્રાસના ગ્યુનીસીપલ કમીશનરો (૧૮૬૯) ૪ મ. હા. કો. ૧૨૦; ફીસોરચંદ વી. માધવજી
(૧૮૮૦) ૪ મું. ૪૦૭).

હકુમત—સેટોફ તેના પ્રકાર અને રકમ બાબતમાં કોરટના અખત્યાર અંદરનો હોવો
જોઈએ (રામલાલ વી. બેકેસર (૧૮૭૧) ૩ આ. હા. કો. ૧૧૪; હીરાલાલ વી. બીશન
(૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૯૭; બેનીમાધો વી. ગયા (૧૮૯૩) ૧૫ આ. ૪૦૪; બ્રજેન્દ્ર
વી. બજબજકંપની (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૫૨૭). એક સબોર્ડીનેટ જડજની સ્મોલકોઝ કોરટની
હકુમત પ્રમાણે એક દાવો કરેલો હતો તેમાં ઠરાવેલું છે કે તે વખતના ચાલુ કાયદા પ્રમાણે
તે “સેટોફ” ની તપાસ કરી શકે છે (રામપ્રતાપ વી. ગણેશ (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૩૧). પણ
હાલનો કાયદો આ પ્રમાણે નથી (બારોટ ગંગા વી. સીપાઈ પંજુ (૧૮૯૦) ૧૪ મુ. ૩૭૧).

સને ૧૮૭૩ ના જુડીકેચરની ક. ૮૯, ૯૦ થી, મર્યાદાવાળી હકુમતની કોરટની સ્થા-
નીક હકુમત ઉપરાંત જે બાબતો ઉત્પન્ન થાય છે અને જે અસલ દાવામાં બતાવી શકાતી
નથી તોપણ તે કોરટ સામા દાવા તરીકે સાંજળી શકે છે (ડેવીશ વી. ફલાગસ્ટાફ શીલવર
કંપની. ૩ સી. પી. ડી. ૨૨૮) આવો અખત્યાર આ કાયદા પ્રમાણે આપેલો નથી.

વધારે ઓછી રકમનો સેટોફ—સેટોફનો દાવો વાદીના દાવા જેટલો નથી એવો
સેટોફના દાવામાં બચાવ આપવામાં આવે તે કાંઈ બચાવ નથી (મોસ્ટીન વી. વેસ્ટમોસ્ટીન
કંપની ૧ સી. પી. ડી. ૧૪૫).

દાવા અરજી ફાઇલ કર્યા પછી જિત્પત્ર થએલો “સેટોફ” એકાદા સેટોફના દાવામાં
દાવા અરજીની તારીખ પછી તે જિત્પત્ર થએલો છે તે કાંઈ બચાવ નથી (એલીશ વી.
મેનશાન ૩૫ એલ. ટી. ૫૮૫; પણ જુઓ હારટલ પુલ કોલીયરીઝ કંપની વી. ગીબ
પ. સી. ડી. ૭૧૩).

સામા દાવામાં લખેલી કેરીયત દાવા અરજી પ્રમાણે ગણવાની છે—તે
દાવો એક સામા દાવામાં દાવાઅરજી પ્રમાણે ગણવાનો છે તે અને તેવા પ્રકારની દાવાઅરજી
ઉપર જે કોરટ ફી આપવી પડે છે તે કોરટ ફીને દાવા ઉપર આપવાની છે (બાઇશ્રી મા-
જરાજ બાઇ વી. નરોત્તમ, (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૬૭૨, અખીરઝામા વી. નથુ (૧૮૮૬) ૮
આ. ૩૯૬; ચનાપા વી. રઘુનાથ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૯; ગાઇસ વી. અનંતરામ (૧૯૦૬)
૧૦ ક. વી. ૧૯૯; પણ જુઓ વીરહંતા ફકીરયાપદ્ર વી. ગીસબોર્ન (૧૯૦૪) ૮ ક. વી.
નો ૧૭૪), માટે વાદીનો દાવો પ્રતીવાદી ઇનકાર કરીને સેટોફની તકરાર કરી શકે છે અને
જો કે વાદીતુ કાંઈ દેવું નીકળતુ ના હોય તોપણ તે પ્રતીવાદી હકુમનામું મેળવી શકે છે (હ-
યાતખાં વી. અમદુલખાં (૧૮૬૯) ૬ મુ. હા. કો. ૧૫૧; પણ જુઓ હરોસુદ્રી વી. બંગશી
(૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રચુર્ણ ૩૨). અને જાણે એક જુદા દાવામાં તે રકમનો દાવો કરે
લો હોય તે પ્રમાણે તેનીતેજ કોર માં અપીલ ચાલે છે (ઓ. ૨૦, ૩. ૧૮, રામલાલ વી.
મેકેસ્ટર (૧૮૭૧) ૩ આ. હા. કો. ૧૧૪; તેથી મસુમા વી. નાઝર (૧૮૬૯) ૧ આ. હા.
કો. ૨૦૩ નો ઠરાવ નામંજુર કરેલો છે) આખરના ફેસલાથી અસલદાવા તથા સામાદાવા એ

એ ઉનો નીલુય થવો જોઈએ, પણ જે બાકી રહેલું હોય તે વસુલ કરવાનું ફક્ત હુકમનામું થવું જોઈએ, ઓ. ૨૦, ૩. ૧૮. (પોટર વી. ચેંબરસ ૪ સી. પી. ડી, ૭૨૭. એક દાવામાં વાદી એક મરનાર વકીલના દીકરા તરીકે પોતાના મરનાર બાપને એક પ્રેમીશરી નોટ અને ખત પ્રતીવાદીએ લખી આપેલાં તેનાં નાણાં લેવાને દાવો કર્યો તેમાં પ્રતીવાદીએ પોતાની લખેલી કેફીયતમાં કહ્યું છે કે વાદીના બાપે તે પ્રેમીશરી નોટ તથા ખતની રકમ જે રકમ દેવી પડે તે કરતાં એક વકીલ તરીકે મારી તરફથી નાણાં વધારે વસુલ કરેલાં છે, તેથી વધારાના ગાળાનું હુકમનામું કરવાને માગેલું હતું. ફાલ્ગુનું છે કે (૧) તે સેટાફની બાબતમાં તે લખેલી કેફીયત એક દાવાઅરજી તરીકે ગણવી જોઈએ, અને તે પ્રમાણે તે ઉપર સ્ટેપ લગાવવો જોઈતો હતો, અને (૨) અને જે વાદીએ પોતાના બાપના વારસ વકીલ તરીકે દાવો કરેલો હોય તો, તે સેટાફ વીશે તકરાર કરવામાં આવેલી છે તે બરાબર છે (ચેનાપા વી. રઘુનાથ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૯)

અપીલ—જો અપીલની યાદદાસ્ત ઉપર જોઈતો સ્ટેપ લગાવેલો ના હોયતો, તે સ્ટેપ ઇયુ કોર્ટ વસુલ કરી શકે છે (ચેનાપા વી. રઘુનાથ ૧૫ મ. ૨૯).

ખરચ—સ્વતંત્ર દાવા ઉપર પક્ષકારોને જેમ ખરચ મળે છે તેમ તેઓને ખરચનું મળવું જોઈએ (આપનલ વી. લ્હીયોગ ૨૦ ક્યુ. બી. ડી. ૩૩૪)

એટર્નીની હક સમ્બંધ—જોકે દાવા સમ્બંધીના ખરચ વીશે પ્રતીવાદીના એટર્નીનો પ્રતીવાદી ઉપર કાંઈ દાવો હોય તોપણ, એક ગીરો છોડાવવાના દાવામાં નકી ફાવેલા ખરચની રકમ બાબત ગીરોના નાણાં ઉપર સેટાફ બતાવવાને વાદીનો હક થાય છે (બ્રીજનાથ વી. જગનાથ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૭૪૨) અને સામાન્ય નીયમ તો એવો છે કે ખર્ચ બાબત એટર્નીનો સાધારણ હક સમ્બંધ હોય તેથી સામે દાવો કરવાના હકને હરકત થતી નથી (પ્રીંગલ વી. ૧૦ સી. ડી. ૬૭૬; પણ જુઓ એલ્વર્થ વી. હોપ ૪ ક્યુ. બી. ડી. ૯૨૨) તે રૂલના પેરા ૨ ની બીજી રકમનો ધરાદો આ ફાવેલો અમલ કરવાનો જણાય છે, પણ તેથી બરાબર થતું નથી જ્યારે એકાદા સોલીસીટરને પોતાના અસીલે મુકત કરેલો હોય ત્યારે તેમને સોપેલા કાગળો તેમના કબજામાં ખરચ બાબત પોતાના હક સમ્બંધની જવાબદારી સાથે રહે છે અને જેવો બીજા દસ્તાવેજ ઉપર તેમનો હક સમ્બંધ છે તેમજ તેમના ખરચથી કોર્ટના ઇન્ટર પ્રીટર કરેલા તરજુમા ઉપર પણ તેમનો હક સમ્બંધ છે, અને તે રજુ કરવાને તે તેઓને ફરજ પાડવામાં આવતી નથી (કેશરબાઈ વી. નારણજી (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૩૫૩).

હુકમનામાની બજાવણી—વેચાણની કીમતની સામે એક હુકમનામા વીશીના સેટાફ બાબત જુઓ (ગોપાળસીંગ વી. બનવારીલાલ (૧૮૮૦) ૫. એશ. સી. એલ. આર ૧૮૧) ગીરોના નાણાં સામે તે હોય તે બાબત જુઓ બ્રીજનાથ વી. જગનાથ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૭૪૨; અથવા કીયાધીકારવાળાના લાભમાં-ધશરી વી. ગોપાળ શર્મા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૫૧.

કીમત આપીને ખરીદ કરનાર—કીમત આપીને શુધ્ધબંધીનો ખરીદ કરનાર બાબત સત્તાલ ઊઠાવવાને શું બસ છે તે વીશે જુઓ કીશોરીમોહન વી. મહમદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૮૮.

૭. જ્યારે પ્રતીવાદી, જુદી જુદી અને ચોક્કસ હકીકતનો આધાર જેને

હોય એવા બચાવ અથવા સામા દાવાનાં અ-
જુદાં જુદાં કારણો- નેક જુદાં જુદાં કારણો ઉપર આધાર રાખતો કલમ નવી
ને આધારે કરેલો બ- હોય ત્યારે, તે બનતાં સુધી જુદાં જુદાં તથા
ચાવ અથવા સામે દાવો. ૨૫૦૮ રીતે લખવાં જોઈએ.

આર. એસ. ઓ. ૨૦. રૂ. ૭.

ટીકા—દાવાની હકીકત વીશે ઇંગ્રેજ ઓ. ૨૦ માંથી આ રૂલ લીધેલું છે.

૮. ફરિયાદ માંરચા પછી અથવા સામા દાવાની માગણી કરીને લેખી કેફિયત આપી હોય ત્યારપછી બચાવનું જે બચાવનું નવું કારણ. કાંઈ કારણ હોયું થયું હોય તે, પ્રસંગ પ્ર કલમ નવી માણે, વાહી અથવા પ્રતિવાદીને લેખી કેફિય. તમાં દાખલ કરવાનો અધિકાર છે.

ટીકા—આ એક તદ્દન નવો ઠરાવ છે અને તેના વીરુદ્ધનો ભાગ ઇંગ્રેજ રૂલોમાં અથવા આગળના હિંદુસ્થાનના રૂલોમાં નથી. તેની ફક્ત હાલ જે હક હોય તે ફક્ત ઠરાવનામાં આવેલા છે. ઇંગ્રેજ રૂલો પ્રમાણે એવું ઠરાવેલું છે કે સેટાફના દાવામાં તે દાવા અરજીની તારીખ પહેલાં ઊત્પન્ન થએલો નથી એ કાંઈ ડીફેન્સ નથી. (એલીસ વી. મનશન ૩૫ એલા ડી. ૫૮૫; પણ જુઓ હાર્ટપુલ કોલીયરી કંપની વી. ગીબા. ૫ સી. ડી. ૭૧૩).

૯. પ્રતિવાદીએ લેખી કેફિયત આપ્યા પછી સામાદાવાના બચાવ તરીકે ન હોય એવી બીજી કોઈપણ પ્લી- પછીની પ્લીડિંગ. ડિંગ, કોર્ટની પરવાનગી વગર તથા કોર્ટને કલમ ૧૧૨ ચોરસ લાગે તે શરતો શિવાય રજુ કરવી નહીં.

પરંતુ કોર્ટ, કોઈપણ વખતે, કોઈપણ પક્ષકાર પાસેથી લેખી કેફિયત માગવાને અથવા એક છતાં બીજી લેખી કેફિયત માગવાને, અને તે આપવાનો વખત ઠરાવવાને સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની ક. ૧૧૨.

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટને અને ગ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

વધારાની લખેલી કેફિયત—ખોટી રીતે કાહાડી મુક્યા બાબતના દાવામાં પ્રતિવાદીની લખેલી કેફિયતમાં જે વ્યવહારમાં બદલાયેલા દાખલાઓ રહેલા હોય તે વ્યવહાર બતાવેલો ના હોય તો, તે બાબતનો પુરાવ આપવાને પ્રતિવાદીને પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી. તેણે એક પુરવણી લેખી કેફિયત દાખલ કરવી જોઈએ અને પહેલી સુનાવણી પહેલાં તે કરવું જોઈએ (મનચરશા વી. ન્યુ ધરમશી કંપની (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૫૭૬). વધારાની લેખી કેફિયતનો હેતુ પહેલી કેફિયતમાં જે રહી ગયેલું હોય તે પુર પાડવાનો છે અને તે વી. રૂલ બતાવવાનો નથી (ડૉગલાસ વી. બનારસના કલેક્ટર (૧૮૫૧) ૫ મુ. ઇ. અ. ૨૭૧, પા. ૨૮૦).

ઠરાવેલી સુદતની અંદર—કોર્ટે ઠરાવેલી સુદત પછી જો લેખી કેફિયત દાખલ કરવામાં આવેલી હોય અને બીજી બાબત તરફથી જલદીથી અરજ કરવામાં ના આવે તો, કોર્ટ તે કાહાડી નાખતા નથી (ન્યુક્લેમીંગ કંપની વી. કેશવજી (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૩૭૩, પા. ૩૮૧).

કોર્ટ માગવાને સુખત્યાર છે—કલકતા હાયકોર્ટનો એવો રીવાજ છે કે જ્યારે પક્ષકારોમાંનો એક પક્ષકાર લેખી કેફિયત દાખલ કરવાને કસુર કરે તો તેના ડીફેન્સના કારણો વીશે તેને તપાસવો અને લેખી કેફિયત લેવી દુરસ્ત જણાતી ના હોય તો તે કહેલી હકીકત

નેજ તે પક્ષકાર વળગી રહે તેમ તેને રાખવો. પણ જો લેખી કેદીયત લેવી દુરસ્ત છે એવું જણાતું હોય તો તે કારણસર તેના ખર્ચથી તે કામ મુલતવી રાખવું (રામરતન વી. ઓરી-પન્ટલ સ્ટીમનેવીગેશન કંપની, ૨ હાઇડ ૮૯).

“માગવાને” એવો શબ્દ છે તેથી અરજ કરવા ઉપરથી વધારાની લેખી કેદીયત ફા-ધલ કરવાની પરવાનગી આપવામાં કોર્ટને અટકાવ થતો નથી. ફાસીમણીફાસી વી. બ્રીનાથ જોસ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એપ. ૧૧) ના કામમાં પ્રતીવાદીએ વધારાની લેખી કેદીયત ફાધલ કરવાને પરવાનગી મળવા સારૂ અરજ કરેલી હતી, તેમાં બે હરકતો લેવામાં આવેલી હતી (૧) કોર્ટે તે માગેલી નથી, અને (૨) તે અસલ લેખી કેદીયતના વીરૂધ્ધ છે. કોર્ટે તે અરજીનું ખર્ચ આપવામાં આવેથી તે ફાધલ કરેલી હતી તે સાથે એવી ખબર આપવામાં આવી હતી કે વાદી તરફથી વધારાની આવી લેખી કેદીયત કબુલ કરવામાં આવત નહીં. ફા-વાઅરજ વીરૂધ્ધની લેખી કેદીયત કોર્ટે માગવી ના જોઈએ, પણ વાદીના દાવામાં વધારો કરવાના અથવા તેથી જુદા કરવાના હેતુથી પણ દાવાઅરજમાં રહી ગએલી બાબત પુરી પાડવાને કે-દીયત બ્યાજખી રાહે કોર્ટ માગે છે (જહાગીર વી. બીકારી (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૭૧) બ્યારે વેચાણ થયા પછી માંહોમાંહે થએલા બંદોબસ્ત પ્રમાણે વાદીએ જમીન બાબત દાવો કરેલો હોય અને પ્રતીવાદીએ તે વેચાણ તથા તે બંદોબસ્ત ઇનકાર કરેલો હોય તો વેચાણ દસ્તાવેજ સાથે વધારાની હકીકત લેવામાં આવેલી છે, કારણ કે વાદીએ કહ્યું છે કે પ્રતીવાદી મારો હક તદ્દન ઇનકાર કરેશે એવું મેં ધારેલું નહોતું (લાલમહમદ વી. ધુલીરામ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૭૩) કાંઈ પુકત કારણ વીના એકાદી લેખી કેદીયત માગવાથી કોર્ટે માત્ર ગેરશીરસ્તે કરવાથી રપેશીયલ અપીલ કરવાને સારૂ કારણ થતું નથી; પણ તેથી અપીલવાળાને હરકત થએલી હોવી જોઈએ (લાલમહમદ વી. ધુલીરામ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૭૭).

અપીલ કોર્ટ--એકાદી અપીલ કોર્ટ લેખી કેદીયત માગી શકતી નથી (જગેશ્વર વી. ગોપીકીશન (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૫૦).

૧૦. જે પક્ષકાર પાસેથી સદરહુ પ્રમાણે લેખી કેદીયત માગી હોય

તે પક્ષકાર કોર્ટે ઠરાવેલી મુદતમાં તે કેદિ-
કોર્ટ લેખી કેદીયત માગે અને પક્ષકાર તે ન આપે, ત્યારે શું કરવું.
યત આપવાને કસૂર કરે, તો તેના વિરૂધ્ધ કલમ ૧૧૩
ફેંસલો દહેવાને અથવા ફરિયાદની બાબતમાં
પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો હુકમ કરવાને કો-
ર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૨૩.

ટીકા--આ રૂલ હાયકોર્ટને તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

પ્રતીવાદીને એક લેખી કેદીયત આપવાનો હુકમ કર્યા પછી પ્રતીવાદી એક માસ કલક-તામાં રહેલો હતો અને પછી એક યાત્રાએ ગએલો હતો. તેના દીકરાએ એક લેખી કેદીયત ફાધલ કરવાને રજા મળવા અરજ કરી પણ તેની અરજ ના મંજૂર કરવામાં આવી કારણ કે તેનો બાપ કલકતા છોડી ગયો ત્યાર પહેલાં તેના બાપે શ્રા વાસ્તે ફાધલ કરેલી નથી તેનું કારણ બતાવવામાં આવેલું નથી (દીનામોષ વી. તારાચરણ ૧ બર્ક ૧૩૫).

ઓર્ડર ૯ મો.

પક્ષકારોએ હાજર થવા વિશે તથા ન હાજર થવાના પરિણામ વિશે.

૧. પ્રતિવાદીને હાજર થઈને જવાબ દેવાનો સમનમાં જે દિવસ

ઠરાવેલો હોય, તે દિવસે પક્ષકારોએ જાતે

પ્રતિવાદીને હાજર થઈને જવાબ આપવા સારૂ સમનમાં ઠરાવેલે વખતે પક્ષકારોએ હાજર થવું.

અથવા પોતપોતાના પત્રીડરોની મારફતે કો. કલમ ૯૬.

ઈના મકાનમાં હાજર રહેવું; અને આગળ

નો એક દિવસ ઠરાવીને તે ફરિયાદની સુનાવણી કોર્ટ

મુલતવી ન રાખે, તો ફરિયાદની સુનાવણી તેજ વખતે

કરવી જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૯૬

ટીકા:—આ ફલ હાથકોરટને તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોરટોને લાગુ છે.

બજાવણીનું કામ:—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ પ્રમાણે એવું ઠરાવેલું છે કે તે એક્ટનો બામ ૭ જે હાલ ખરી રીતે આ ઓરડર છે તે બજાવણીના કામને લાગુ નથી (ધો. કળ વી. ફકર (૧૮૮૩) ૧૫ અ. ૮૪; અકનનીસા વી. વલીગિલનીસા (૧૮૮૪) ૧૮ મું. ૪૨૬ પણ જુઓ ખીશેસર વી. મુરલી (૧૮૮૩) ૯ ક. ૧૬૩; ૧૧ ક. લા. રી. ૪૦૯) પણ જુઓ ફલ ૨.

ઠરાવેલી તારીખ:—દાવાની પહેલી સુનાવણી વીશે ઠરાવેલી તારીખ સંબંધી આ છે (ઝેનુનાલાબદીન વી. અહમદ (૧૮૭૮) ૨ અ. ૬૭; ૫ ઇ. અ. ૨૩૩, ૨૩૬)

હાજર થવું, તે નહીં તે શું:—ફક્ત વકીલની મારફતે હાજર થવામાં આવે (મહ. મહુસન વી. મંતોઝલ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૦૦; ફીઆરામ વી. ગોખીંદ (૧૮૮૬) ૮ અલ્હા. ૨૦); અથવા હકીકત બતાવ્યા વીનાના વકીલની મારફતે હાજર થવામાં આવ્યું હોય (રામતહાલ વી. રામેસર (૧૮૮૬) ૮ અ. ૧૪૦; શંકરદત્ત ડયુએ વી. રાધા (૧૮૮૮) ૨૦ અ. ૧૯૫; શીખેંદ્ર વી. કીનુ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૦૫; બજાવેલ વી. અહમદ (૧૮૭૧) વી. રી. ૧૪૩; સુંદર વી. ગુર (૧૮૮૬) ૨૩ મું. ૪૧૪; બીમાચાર્ય વી. ફકીરાપા (૧૮૬૬) ૪ મું. હા. કો. ૨૦૬; બંગાળાના એડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલ વી. દયારામ (૧૮૭૧) ૬ અ. લા. રી. ૬૮૮; લલતા વી. નંદકીશોર (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૬૬; અમીત વી. રાય ધનપત (૧૮૭૨) ૮ અ. લા. રી. ૪૪; દયાલ વી. કપુર (૧૮૭૬) ૪ ક. ૩૧૮; કુક વી. ઇકવી-ટ્યેલ કોલ કંપની (૧૯૦૪) ૮ ક. વી. નો. ૬૨૧), અથવા એકાદા જે વકીલને પક્ષકારે નીમેલો નહીં પણ એક ત્રીજા શખસે નીમેલો તે વકીલની મારફતે હાજર થાય (રાજકુમાર વી. જુગલ (૧૮૮૬) ૧૮ અ. ૨૪૧; અથવા પ્રથમની સુનાવણીના દીવસે ફક્ત વકીલાતનામુ ફાઇલ કરેલું હોય (હીરાલાલ વી. હીરાલાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૩૮; હાલુ વી. અઠવારો (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૮૧); શીવચર્ણુ વી. હીરાલાલ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૫૩૭); અથવા પ્રથમની સુનાવણીને દીવસે માત્ર હાજર રહેવામાં આવેલું હોય (જનીરેન વી. રામધન (૧૮૬૬) ૨૩ ક. ૭૬૮; બગવાન વી. હીરા (૧૮૮૭) ૧૯ અ. ૩૫૫; શ્રી-

મંત સગાજીરાવ વી. સ્મીથ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૭૩૬; મરીયાનનીસા વી. રામક ૯૫ (૧૯૦૭) ક. લા. જે. ૨૬૦; કાવી વી. માધુ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૮૬); અથવા લેખી કેશીયત રજુ કરવામાં આવેલી હોય (પરશરામ વી. જયંતી (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૧૫૪; અથવા જે વખતે કામનો ફેંસલો કરવામાં આવેલો તે વખતે વાહીનો વકીલ ગેરહાજર હોય (ખીજ્ય વી. રાધા (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૪૮); અથવા કામ મુલતવી રાખવાને સાડ માત્ર અરજ કરવાને કોનસલ મારફતે હાજર થાય તો, તે આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે હાજર થવામાં આવ્યું હતું એવું થતું નથી (હીંગ વી. મના (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૧૫૦)

કોનસલ અથવા વકીલને કામ મુલતવી રાખવાને અરજ કરવા સાડ કહેવાથી તે કોનસલ અથવા વકીલ એકાદી અરજ કરે તેથી હાજર રહેવામાં આવેલું થતું નથી (સાતીશ વી. ખાહરા (૧૯૦૭) એફ. ખી. ૫ ક. લા. જે. ૨૪૭; ૩૪ ક. ૪૦૩; તેથી વોટસન વી. અખીકા (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૨૩૭ નો ઠરાવ રદ કરેલો છે).

હાજરી તે શું:—ખીજ બાજુ તરફ જે પ્રતીવાદી એક વખત હાજર થયેલો હોય અને ત્યાર પછી તે દિવસે તે હાજર થવાને કસુર કરે તો તે હાજર છે એમ થાય છે (જનિતુલામુદીન વી. અહમદ (૧૮૭૮) ૨ અ. ૬૭; લા. રી. ૫ ઇ. અ. ૨૩૬; ગોરાચંદ વી. રધુ (૧૮૬૯) ૩ અ. લા. રી. એપેન્ડિક્સ ૧૨૧; પણ જુઓ જતારદન વી. રામધન (૧૮૬૬) ૨૩ ક. ૭૩૮) અથવા જ્યારે એકાદો વકીલ હાજર હોય પણ તેને હકીકત મળેલી ના હોય (ધન વી. રામેશ્વર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૫૩; જુઓ ગોપાળ વી. મેરીયા (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૨૭૪) અથવા કામ બંધ રાખવાની અરજ નામંજુર કર્યા પછી કોનસલ કોર્ટ છોડી જાય (રામપ્રતાપ વી. જકીરામ (૧૮૯૦) ૨૩ ક. ૯૯૧; વોટસન વી. અખીકા (૧૯૦૦) ૨૭; અથવા પ્રતીવાદી હાજર થાય પણ કહે કે મારો બચાવ તૈયાર કરવાને મને વખત મળેલી નથી (ઉપેન્દ્ર વી. લોખીન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૭૦) અથવા “ સોલેનામા ” ઉપરથી એકાદ હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય અને પાછળથી પ્રતીવાદી એમ કહે કે તે જુદું બનાવટનું છે (હેમોમોઇ વી. વોટસન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૯૯; અથવા લેખી કેશીયત નામંજુર કરેલી હોય પણ પ્રતીવાદીના વકીલની સમક્ષ કોર્ટે મુદ્દા કડાડેલા હોય (રાધા વી. પારાપા (૧૮૭૬) ૧ મું. ૨૧૭); અથવા એકાદો પક્ષકાર હાજર હોય પણ લેખી કેશીયત ફાઇલ કરેલી ના હોય (જાનકી વી. ચંદ્રાવળી (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૯૫); અથવા એકાદો પક્ષકાર જાતે હાજર હોય અને કામ બંધ રાખવાને માગે પણ ના કહેવામાં આવે સુંદરલાલ વી. ગુરખસાહ (૧૮૯૮) ૨૩ મું. ૪૧૪); અથવા એકાદો વકીલ હાજર હોય અને કહે કે તૈયાર થવાને વખત નહોતી તો તેથી હાજર રહેવું થાય છે (ચીરંજી વી. કુંદત (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૨૯૪; રામચંદ્ર વી. માધવ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૧૨૩, પાટીનહેર વી. વેલર (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૨૬૭)

૨. જ્યારે સદરહુ રીતે ઠરાવ્યો હોય તે દિવસે એમ માલમ પડે કે, સમન પોંચાડવાને જે કોર્ટ છે, તથા ટપાલ

વાહીએ ખરચ ન ખરચ (જો હોય તો) લાગવો જોઈએ તે કલમ ૯૭. બરવાને વાહી ચુકવે તેથી સમન પ્રતિવાદીને પોંચાડ્યો નથી, તો તે ફરિયાદ કાઢી નાખવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

પરંતુ, એવું ઠરાવ્યું છે કે પ્રતિવાદીને શમન પોંચાડયો ન હોય તોપણ, તેણે હાજર થઈ જવાનું હોય સાડ જે દિવસ ઠરાવ્યો હોય તે દિવસે પ્રતિવાદી જાતે હાજર રહે તો, અથવા મુખત્યારની મારફત હાજર થવાની તેને પરવાનગી હોય ત્યારે, મુખત્યારની મારફતે હાજર રહે તો, સહ-રહુ પ્રકારનો હુકમ કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૯૭.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે. જુના કાયદાની ક. ૯૭ ઉપરથી થોડાક શબ્દોનો ફેરફાર કરેલો છે.

બબવણીનાં કામ—આ રૂલ હુકમનામાની બબવણીના કામોને લાગુ છે. (બીશેશ્વર વી. મુર્દા (૧૮૮૩) ૯ ક. ૧૬૩; ૧૧ ક. લા. રી. ૪૦૯; પણ જુઓ રૂ. ૧ નીચેના નોંટમાં ખતાવેલા ઠરાવો).

કામ ચલાવવાની રીતી—જ્યારે અસલ પ્રતિવાદી અથવા વધારેલા સહપ્રતિવાદી ઉપર સમન્સ બજેલો ના હોય અને તે હાજર થાય નહિં અને વાદીએ અકસ્માત વીજેરે કારણથી ખરચ બરેલું ન હોય તો ફરી સમન્સ કહાડવાને અરજ કરે એવું વાદીને માટે રાખવાને અથવા રૂ. ૪ પ્રમાણે નવો દાવો ફાઇલ કરવાનું રાખીને આ કલમ પ્રમાણે દાવો કહાડી નાંખવાનો જરૂરને યોગ્ય ઇલાજ પસંદ કરવાનો છે (આબાસ વી. ઇબ્રાહીમજી (૧૮૬૯) ૫ મ. ૧૧૮) પરંતુ સુનાવણી સારૂ ઠરાવેલા દિવસ પહેલાં કોઈ કામની વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ નહિં ગોલામ વી. જીવણ (૧૮૭૮) ૨ અ. ૩૧૮).

પકડવું—જો એકાદ પ્રતિવાદીને પકડવામાં આવેલો હોય તો જો કે તેના ઉપર સમન્સ થયેલો ના હોય તોપણ તેને હાજર થવાનો હક છે (સૈયદઅલી વી. આદીબ (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૧૬૦).

અપીલ—તે હુકમ અપીલ ચાલે તેવો નથી (લખીયત્તુ વી. બહરનીસા (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૨૭; ૧૨ ક. લા. રી. ૪૮૪; જુઓ ઓ. ૪૩).

૩. જ્યારે ફરિયાદ સુનાવણી સારૂ નીકળે ત્યારે બેમાંથી કોઈપણ પક્ષકાર હાજર ન થાય, ત્યારે ફરિયાદ કાઢી નાખવાનો હુકમ કરવાનો કોર્ટને અધિકાર છે. કલમ ૯૮.

જ્યારે બેમાંનો કોઈ પક્ષકાર હાજર ન થાય ત્યારે ફરિયાદ કાઢી નાંખવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૯૮.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કોર્ટને લાગુ છે.

રૂલ લાગુ કરવો તે—જો કામોમાં સુનાવણીને સારૂ ઠરાવેલો દિવસે બેડ પક્ષકારો ગેર હાજર હોય તે કામો સમંધી માત્ર આ રૂલ છે. જ્યારે એકાદો પક્ષકાર હાજર હોય પણ કોર્ટ માગ્યા પ્રમાણે નોટીસ બબવેલી ના હોય ત્યારે તેને તે લાગુ નથી (હરધન વી. પ્રતાપ ૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૦૧; અલવાર વી. સેશામલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૦) તે પરચુરણ કામોને લાગુ છે (રાજપાલ વી. ચુરામન (૧૮૭૨) ૪. અ. હા. કો. ૧૦); અને બબવણીના કામોને લાગુ છે (ગેર મોહન વી. તારાચંદ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એપ.

૧૭; પણ જુઓ ધોંકત વી. ફર (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૮૪; અકરામતીસા વી. વલીઉત્તીસા (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૪૩૦. પાછાં મોકલેલાં કામે! બાબત જુઓ રશુનાથ વી. રામકુમાર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૮૧).

હુકમનુ રૂપ—તે હુકમ કહાડી નાંખ્યાનો કરવો જોઈએ માટે ફાઇલ ઉપરથી કામ દૂર કરવાનો જે હુકમ દૂર કરેલો હોય તે અધીત છે (અન્નવાર વી. સેશામલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૦)

અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણે આ હુકમ ઉપર અપીલ થતી નથી. (અલવાર વી. સેશામલ (૧૮૮૭) ૧૦ મુ ૨૭૦; પણ અન્નવાર વી. સેશામલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૯ સાથે સરખામણી કરો), જુઓ ઓ. ૪૩.

કારણો—સુતાવણી માટે જે દીવસ નડી કરેલો હોય તે દીવસે વાદી અને તેના સાક્ષીઓ હાજર થયા પણ પ્રતીવાદી ગેરહાજર હોય: જે દીવસ સુતાવણી સુધી મુક્તતરી નાખેલી હોય તે દીવસે વાદીના સાક્ષી તેમજ પ્રતીવાદી હાજર ન થયા હોય અને કાલે કહાડી નાંખી હોય તો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે કુલ અખત્યારનો બરોબર ઉપયોગ કર્યો નથી (જમપરના કલેક્ટર વી. તમરૂલી ૧૯૦૫) એ. વી નો ૯૨૦).

૪. જ્યારે કાનુન ૨ અથવા ૩ પ્રમાણે ફરિયાદ કાઢી નાંખવામાં આવે ત્યારે (મુદતના કાયદાને અનુસરીને)
 વાદી નવી ફરિયાદ બાબતને અથવા ફરિ- કલમ ૯૬.
 યાદ કાઢી નાખવાનો હુકમ રદ કરવાનો હુ-
 કમ મળવા માટે અરજી કરાવે મુખત્યાર છે. અને સ-
 મન કાઢતાં પહેલાં ઠરાવેલી મુદતમાં ભરવાની અથવા
 આપવાની કોર્ટ શ્રી તથા ટપાલખત્ય (હોય તો) ન ભરવાનો કે પોતે ગે-
 રહાજર રહ્યો હોય તો, હાજર ન થવાનો, જેમ હોય તેમ, પુરતો સળખ
 હતો,—એમ વાદી કોર્ટની ખાત્રી કરે તો, કોર્ટે તે ફરિયાદ કાઢી નાખ્યાનો
 હુકમ રદ કરવાનો હુકમ કરવો, અને ફરિયાદનું કામ આગળ ચલાવવાનો
 દીવસ નીમવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૯૯.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કોર્ટને લાગુ છે.

જુના કાયદાની ક. ૯૬ માંથી કેટલાક શબ્દો ફેરફાર કરેલો છે અને “ ટપાલ ખર-
 ચ ” માં વધારો કરેલો છે.

રૂલ લાગુ કરવો તે—આ રૂલ બજાવણીમાં પરચુરણ કામોને લાગુ છે (રાજપાળ વી. ચુરામન (૧૮૭૨) ૪ અ. હા. કો. ૧૦ ગોર મોહન વી. તારાચંદ (૮૬૯) ૩ મ. હા. રી. એપ. ૧૭; પણ જુઓ ધોંકત વી. ફર (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૮૪; અને અકરામ-
 તીસા વી. વાલુજીતીસા (૧૮૭૧) ૧૮ મું. ૪૩૦; અને ક ૧૩૯).

પુનતુ કરણ—નાની પુનતુ કારણના હાજર નહોતાં અટકેલો તે વીશે કોર્ટની ખાત્રી
 કાઢીને જન ત એવું અત્યારે કે શુવચુવાની ભુલ થયેલી હતી તો તે બસ છે, પણ તે ભુ-
 લ ગેરબ્યાજની ના હોવી જોઈએ (હરદતરય વી. બુઝાવન એસેસીએશન (૧૮૬૫) ૩
 મું. હા. કો. ૬૦).

દાવો ગેરરીરસ્તે કાહાડી નાંખેલો તે--તથાના અનામત બચામાં નીજીય થવાથી ઠરાવેલા સુનાવણીના દીવસ પહેલાં જો એકઠો દાવો કહાડી નાખવામાં આવેલો હોય તો તે જજ તરફથી આ રીતે ગેરરીરસ્તે થવાથી આ રૂલ પ્રમાણે એક નવો દાવો લાવવાનો વાદીનો હક છે તેમાંથી તે ખાતલ થતો નથી (ચુક્તિ વી. ગીવન (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૧૮).

ખરચ--આ રૂલ પ્રમાણે એકાદું કામ જજ ફરી ફાઇલ ઉપર લે ત્યારે દાવાના સામાન્ય ખરચ વીશે તે વખતે કાંઈ હુકમ કરવાની તેમની હકુમત નથી (ફીન વી. ગયેશ (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૨૦૧).

અપીલ--ફરી ફાઇલ ઉપર લેવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (અલ્લવાર વી. સેશ્તામલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૦; સદરહુ ૨૫૦). જુઓ ઓ. ૪૩.

ફરીતપાસ--જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે એકઠો દાવો કસુરના કારણથી કહાડી નાંખેલો હોય અને ૩૦ દીવસની અંદર ફરી ફાઇલ ઉપર લેવાની અરજ કરવાને વાદીએ કસુર કરેલી હોય તો ક. ૧૧૪ પ્રમાણે તે ફેસજાની ફરી તપાસ કરી શકાતી નથી જુઓ. ઓ. ૪૭ રૂ. ૧ કૈલાસ વી. નવાર્દીય (૧૮૯૮) ૨૬. વી. નોટ. ૩૧૮).

૫. (૧) જ્યારે કોઈ સમન પ્રતિવાદી ઉપર અથવા ઘણા પ્રતિવા-

પોંચ્યાના વગર સમન પાછો આવ્યા પછી વાદી નવો સમન કાઢવાની અરજ એક વર્ષ સુધી ન કરે, તો ફરિયાદ કહાડી નાંખવી.

દીઓ પૈકી એક પ્રતિવાદી ઉપર કાઢ્યો હોય ને તે પોંચ્યા શિયાય પાછો આવે, અને પ્ર. કલમ ૯૩ અ. મન પોંચ્યાડનાર અમલદારો એ સમન પાછો મોકલ્યાની વાત, સારાધારણ રીતે કોર્ટને જે અમલદાર લખી જણાવતો હોય તે અમલદારે તે કોર્ટને તેવી રીતે લખી મોકલ્યાની તારીખથી એક વર્ષ સુધી વાદી નવો

સમન કાઢવા સારૂ અરજ ન કરે, તથા જે પ્રતિવાદીને સમન પોંચ્યાડ્યો ન હોય તે પ્રતિવાદીનું રહેવાનું ઠેકાણું શોધી કાઢાડવાની પોતાની બની તેટલી કોસિસ કરી છે, અથવા સદરહુ પ્રતિવાદી પ્રોસેસની ખબરથી ચુકાવે છે એવી કોર્ટની ખાત્રી ન કરે, ત્યારે સદરહુ પ્રકારના પ્રતિવાદી ઉપરની ફરિયાદ કાહાડી નાખવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

(૨) એવે પ્રસંગે (મુદતના કાયદાને અનુસરીને) વાદી નવી ફરિયાદ આજીવાને સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૯૯ અ.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો રમોલ કો કોર્ટને લાયુ છે. વાસ્તવિક રીતે કાંઈ ફેરફાર કરેલો નથી.

તે રૂલના હેતુ વીશે નીચે બનાવેલા કામમાં એટલે જુગાડાદ વી. બાંશિશ્વર ૧૯૦૦ ૭ મુ. લા. રી ૫૨૮ ના કામમાં વીચાર કરેલો છે.

બીજો સમન્સ કહાડ્યો--એકઠો દાવા બાબત દાવેની મુદત પ્રથમના સમન્સથી પુરી થાય ત્યાર પછી વાદીએ તોજ્ય હુશીયરીથી પોતાનો દાવો ચલાવી શકે તે પ્રમાણે તે દરમિયાનમાં કાંઈ કરેલું ના હોય તો બીજો સમન્સ કહાડવાનો હુકમ કરવો ના જોઈએ (રા-

મરીશન વી. લખી નારાયણ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૩૧૨. જુઓ ગેરેન્ડ વી. જગદંબા (૧૮૮૦) પ. ક. ૧૨૬ અને રમેલપેજ વી. ટેંગ ૧૭ કયુ બી રી ૪૪).

પાછો મોડવામાં આવે ત્યાં-થા—નાજરે પાઝો મોકલ્યો હોય તે તારીખથી મુ-ક્ત થાય (પરસોતમ વી. અખડુલ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૫૦૦)

દાવો કાગાડી નાંખવો તે—આ ઉપરથી પ્રતિવાદી મુક્ત થતો નથી અને વાદી ન-વો દાવો લાવા શકે છે અહીં વી. મહમદ (૧૮૯૦) ૧૪ મું ૨૬૭).

ત્રણ પ્રતિવાદીઓમાંના એક પ્રતિવાદી ઉપર સમન્સ અજોડો નહોતો તેથી ત્રણે પ્રતિવા-દીઓ ઉપરનો દાવો દહાડી નાંખવામાં આવેલો હોય તેથી ત્રણે પ્રતિવાદીઓ ઉપર નવેસર દા-વો કરવાને અટકાવ થતો નથી (સીતારામ વી. યખપાલ (૧૮૦૬) ૨૮ અ. ૭૪૬; અ. વી. નો. ૨૩૦).

૬૦. (૧) જ્યારે ફરિયાદ સુનાવણી સારૂ નીકળે ત્યારે વાદી હાજર થાય અને પ્રતિવાદી હાજર ન થાય ત્યારે:—

ફક્ત વાદીજ હાજર
થાય તે પ્રસંગે કામ
ચલાવવાની રીત.

કલમ ૧૦૦.

(અ) જો સમન યોગ્ય રીતે પોંચાડયો છે એમ સાબિત થાય, તો એક તરફી કામ ચલાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સમન યોગ્યરીતે પોં-
ચાડયો હોય ત્યારે.

(બ) સમન યોગ્ય રીતે પોંચાડયો છે એમ સાબિત ન થાય, તો પ્રતિવાદી ઉપર બીજો સમન કાઢીને તે પોંચાડવાનું કોર્ટે ફરમાવવું;

સમન યોગ્યરીતે પોં-
ચાડયો ન હોય ત્યારે.

(ક) પ્રતિવાદીને સમન પોંચ્યો, પણ સમનમાં ઠરાવેલો દિવસે, તથા કલાકે હાજર થઇને જવાબ આપવાને જેટલી જોઇયે તેટલી મુદતની અંદર તે પોંચ્યો નથી, એમ સાબિત થાય તો, કોઈ આગળનો દિવસ નીમીને તે દિવસ ઉપર ફરિયાદની સુનાવણી કોર્ટે મુદતવી રાખવી, અને તે દિ-વસની નોટીસ પ્રતિવાદીને આપવી એમ ફરમાવવું.

સમન પોંચ્યો હોય,
પણ યોગ્ય વખતની
અંદર પોંચ્યો ન હોય
ત્યારે.

(૨) જ્યારે વાદીની કસુરને લીધે યોગ્ય રીતે અથવા પુરતા વખતમાં સમન પોંચાડવામાં ન આવ્યો હોય, ત્યારે સુનાવણી મુદતવી રાખવાથી થ-એલો ખરચ વાદીએ આપવો એમ કોર્ટે હુકમ કરવો.

અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૦.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કોને લાગુ છે.

પહેલી સુનાવણી પ્રશ્ન—પહેલી સુનાવણીને માટે ઠરાવેલા દિવસને સાફજ આ રૂલ છે કે નહિ (દયાળ વી. રૂપર (૧૮૭૯) ૪ ક. ૩૧૮; હીરાબાઇ વી. હીરાલાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૪૮; શીવચરન વી. હીરાલાલ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૫૩૭ સરખામણી કરો.

જનારદન વી. રામાયન (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૭૩૮; અને ઓ. ૯. ૩. ૧૩ નીચેની નોટ આગળ પા: ૫૪૨).

ફક્ત લાગુ કરવો તે--જ્યારે વાદી હાજર થાય અને પ્રતીવાદી ગેરહાજર રહે તો આ ફક્ત પ્રમાણે આલવું જોઈએ પછી પ્રતીવાદી ઉપર હાજર થઈને દાવાનો જવાબ આપવાને ફક્ત સમન્સ કાઢેલો હોય અથવા તે સાથે હાજર થઈને પુરાવ આપવાને કાઢેલો હોય તેની ચીંતા નહિ (તારક વી. જ્યામત (૧૮૮૦) ૫ ક. ૩૫૩).

બજાવણીની સામેતી:--સમન્સની બજાવણી સંતોષકારક રીતે સામેત થયેલી ના હોય તો તે કામની એકતરફી તપાસ ચલાવવી ન જોઈએ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪; સુરેશ્ચંદ્ર વી. જગત (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૯૪); પણ સાક્ષી તરીકે પ્રતીવાદીને હાજર કરાવા સાથે તમામ હલાજ પુરેપુરા કરવા જોઈએ. સમન્સની બજાવણીની સામેતી હોય તો તે બસ છે અને જો તે આપવામાં આવેલી હોય તો રકમ (બ) અને (ક) માં ઠરાવેલી રીતીઓમાંની એક અથવા બીજી રીતી પ્રમાણે જાહેર આલવું જોઈએ (તારક વી. જ્યામત (૧૮૮૦) ૫ ક. ૩૫૩) પણ કાગમાં સમન્સની બજાવણી વીશે ઠરાવ અથવા કાંઈ પુરાવ ન હોય તો એક તરફી હુકમનામાંના કાંઈ કાયદેસર અસર નથી (ગમશેઅન વી. નીત્યાકાળી (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૧૧) પ્રતીવાદી ફક્ત ગેરહાજર હોય તેથી તે દાવો સાચો છે એવું અનુમાન બ્યાવળી રાજે થતું નથી; મારે આછામાં આછા પ્રથમ દર્શનીક રીતે તે દાવો સામેત થયેલો છે એવું જવાબો કોર્ટ બંધાવેલો છે. (અમ્રાતનાથ વી. ધનપતસીંગ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૦૩; ૮ બં. લા. રી. ૪૪). અપીલમાં જો એક પ્રતીવાદી ઉપર એક તરફી હુકમનામું કરેલું હોય તો જો કોર્ટે એક તરફી હુકમનામું કરેલું હોય તે કોર્ટમાં પ્રથમ પ્રતીવાદી ઉપર સમન્સની બજાવણીના જરૂરીયાત પુરાવ આપેલો નથી એવું સાબીત કરવામાં આવે તો બસ છે. જ્યારે બીજીશ દિંદુરતાનની બહાર એકાદો પ્રતીવાદી રહેતો હોય અને સમન્સ તે પ્રતીવાદી ઉપર ટપાકથી મોકલેલો હોય અને જો જગાએ તે મોકલેલો તે જગાએ જો શખસ ઉપર તે બજાવણી હતો તે શખસ રહેતો હતો એવો પુરાવ ન હોય તો સમન્સ બીડેલો હતો એવું બતાવવામાં આવે તે કાંઈ પુષ્ટ સામેતી નથી પણ પ્રતીવાદીને તે મળેલો છે એવો કાંઈ પુરાવ જોઈએ (ફકીરદી ગાફરદીન (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૯૫; અને જુઓ “હાજરી” પા. ૫૩૧).

રકમ (બ) વાદીએ પ્રતીવાદીને પતાવવાને કસુર કરેલી હોય તેથી નવી નોટીસ કાઢવાની અજીર રક કરવી ના જોઈએ. આ રૂબરૂ મુકત્લી રાખ્યાનું ખર્ચ આપવાને વાદીને કોર્ટ હુકમ કરી શકે છે (લખુભાઈ વજેરામ વી. મગન ગવરી (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૫૯)

રકમ (ક) પ્રતીવાદી હાજર થઈ શકે તેવી પુષ્ટ વખતમાં જો તે સમન્સ બજાવેલો ના હોય તો હવે પછીની તારીખે સુનાવણી કરવા સાથે જ સુનાવણી બંધ રાખવાને કોર્ટ બંધાયેલી છે અને આ નીયમ ઉપરથી એક પ્રતીવાદી ઉપર સહવારમાં દસ વાગે તેજ દીવસે બાર વાગે હાજર થવાનો બજાવેલો તેથી ઠરાવેલું હતું કે તે કામ મુકત્લી રાખવું જોઈતું હતું (અવલાદ વી. અબદુલ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૪૧) એક પ્રતીવાદી હાજર થયો નહી તેથી જાહેર તે કામ કાઢી નાખ્યું તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે જાહેર બરોબર કરેલું નથી અને તેમણે સને ૧૮૫૧ના એક્ટ ૩૫ ના હેતુ પ્રમાણે તજવીજ કરવી જોઈતી હતી (મુરતકુંવર વી. ધર્મનારાયણ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૫૨; સુરેશ્ચંદ્ર ૭).

ધલાભો:—જો હકીકત એવી હોય કે તેનો આ ઓડરના રૂલ ૧૩ માં સમાવેશ થતો હોય તો મુદતની અંદર રૂલ ૧૩ પ્રમાણે પ્રતિવાદી અરજ કરી શકે છે અથવા સામાન્ય કાયદા પ્રમાણે ફરી તપાસ કરવા સાડ અરજ કરી શકે છે (મેવા વી. બજન (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૧૩; બીશનપરકુશ વી રતનગીર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩); જો હકીકત ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે તે પ્રમાણે જણાતું હોય તો “ ફરી તપાસ ” એ શબ્દથી કોરટને આ રૂલ પ્રમાણે હુકમ કરેલો છે એવું સમજવાને અટકાય થતો નથી (જુઓ ઓ. ૯ રૂ. ૮ પ્રમાણે અપીલ અને ક. ૯૬) (ખુમલાલ વી. કાદીર (૧૮૭૧) ૧૫ વી રી. ૪૩૧) અથવા એક તરફી હુકમનામા ઉપર તે અપીલ કરી શકે છે.

દક્ષણની રેયનનો એક્ટ, (૧૮૭૬ નો ૧૭ મો.)—સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૭ માથી આ રૂલને હરકત થયેલી છે (ફલીયંદ વી. ધોડી (૧૮૮૧) ૫ મું. ૧૮૪.

૭. કોર્ટ ફરિયાદની એક તરફી સુનાવણી અમુક દિવસ ઉપર મુલતવી રાખી હોય અને તે સુનાવણીની વખતે અથવા તે પેરેડમાં પ્રતિવાદી હાજર થાય અને કલમ ૧૦૧. પ્રથમ હાજર ન થવાનું સમજા કરણ બતાવે ત્યારે, ખરચની અથવા બીજી રીતની કોર્ટ ફરમાવે તે શરતે, હાજર થવાસાડ ઠરાવેલે દિવસે તે હાજર થયો હોત તો તેનો જવાબ જે રીતે સાંમળ્યો હોત તે રીતે ફરિયાદનો જવાબ તેની પાસેથી સાંમળી શકાય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૧.

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીયલ સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

રૂલ ૧૩ પ્રમાણે કામ ચલાવાની અભાવે રીતી—આ રૂલ (જુના કાયદાની ક. ૧૦૧) પ્રમાણેનો એક હુકમ પ્રતિવાદી ઉપર કરેલો છે અને તે ઉપર અપીલ કરવામાં આવેલી નથી એટલી માત્ર હકીકતથી ઓ. ૯ રૂ. ૧૩ (જુના કાયદાની ક ૧૦૮) પ્રમાણે તેને અરજ કરવાને કાંઈ હરકત નથી (શંકરશીંગ વી. રતનભાપતી (૧૮૬૯) ૨૧ મ. ૩૨૪).

૮. જ્યારે ફરીઆદ સુનાવણી સાડ નીકળે ત્યારે પ્રતિવાદી હાજર થાય અને વાદી હાજર ન થાય ત્યારે; કોર્ટ ફરિયાદ કાઢી નાખવાનો હુકમ કરવો કલમ ૧૦૨. એમથે. પરંતુ પ્રતિવાદી દાવો અથવા તેનો કંઈ ભાગ કબુલ કરે તો, તે કબુલત ઉપરથી પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કોર્ટ હુકમનામું કરવું, અને દાવાનો માત્ર એક ભાગ કબુલ કર્યો હોય, ત્યારે બાકીના ભાગ પુરતી ફરિયાદ કાઢી નાખવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૨.

ટીકા— આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીયલ સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

૩૯ લાગુ કરવો તે—જુના કાયદા પ્રમાણે જે દીવસને સારું સુનાવણી મુલતવી રાખેલી હોય તે દીવસે વાદી અને તેનો વકીલ હાજર નહીં થવાથી એકાદો દાવો કાઢી નાંખ્યાનો હુકમ તે ઓરડા ૧૭૩. ૨ તથા આ ૩૯ પ્રમાણેનો એક હુકમ છે અને ઓ. ૧૭૩. ૩ પ્રમાણેનો નથી અને તે ઉપર અપીલ ચાલવા લાયક છે એવું ઠરાવેલું છે.

એકાદો હુકમ એક બાજુ તંદુરસ્તી કહેવામાં આવેલો હોય અને બીજી બાજુથી ધનકાર કરવામાં આવેલો હોય કે તે હુકમ આ ૩૯ પ્રમાણેનો છે તો તેનો અર્થ કરવામાં જે કોર્ટનો ખર્ચા હેતુ વારતવીક રીતે વાદી હાજર છે અને પ્રતીવાદી હાજર નથી એ વીચાર ઉપરથી દાવો કાઢી નાંખ્યાનો હોય તો તે આ ૩૯ પ્રમાણે ગણવામાં આવે છે (લલતાપ્રસાદ વી. નંદકીશોર (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૧૧) એકાદો વાદીએ કમીશનની શી આપવા કસુર કરેલી હોય તેથી મુદત નહીં આપતાં દાવો કાઢી નાંખવામાં આવેલો હતો માટે તે હુકમ આ ૩૯ પ્રમાણે કરેલો છે એમ ગણવામાં આવે છે (સાર્વજ વી. મહમદ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૧૦).

જમીન મેળવવાના એકટ (સને ૧૮૯૪ ના ૧) ની ક ૧૩ પ્રમાણે અપાવેલા કમ્પેન્સેશનના ભાગ પાડવાની એકાદી અરજી હાજર થવામાં કસુર કરવાથી કાઢી નાંખેલી હોય અને પાછળથી તેજ બાબત જે શખસે પ્રથમ અરજી કરેલી તે શખસ સખંધી કરેલો દાવો કાઢી નાંખવામાં આવે છે પણ જે બીજા શખસોનું તે શખસ સાથે મજબૂદ હીત હોય અને જેઓએ તે અરજી કરેલી ના હોય તો તે શખસો સખંધી તે દાવો કાઢી નાંખવામાં આવતો નથી (બંડી વી. રામધીન (૧૯૦૬) ૧૦ ક. વી. નો ૯૯૧) એકાદી અપીલમાં અપીલનો પ્રતીવાદી હાજર થાય અને અપીલવાળો હાજર ના થાય અને કોર્ટને અપીલ સાંભળવાનો અખત્યાર ના હોય તો તે અપીલને તે ૩૯ લાગુ છે (સખારામ વી. નારો (૧૯૦૫) ૭ મુ. લા. રી. ૯૩૩) બ્યારે વાદીએ પોતાનો તમામ પુરાવ જૂનરેલો હોય અને ત્યાર પછીની સુનાવણી વખતે તે હાજર ન થાય ત્યારે તે ૩૯ લાગુ થતો નથી (મન્નપા વી. ગોડપા (૧૯૦૫) ૭ મુ. લા. રી. ૨૧૧).

હાજર થાય નહીં તે—વાદીનો વકીલ કામ ચલાવાને ના કહે તેથી જોકે વાદી કોર્ટમાં પોતે હાજર હોય તોપણ તેનો આ શબ્દોમાં સમાસ થાય છે (ગોપાળ વી. ગારીયા (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૨૭૪).

સાક્ષીઓની ગેરહાજરી—સાક્ષીઓની ગેરહાજરીથી આ ૩૯ પ્રમાણે એકાદો દાવો કાઢી નાંખી સકાતો નથી (મહમદ અઝીમુલ્લા વી. અક્ષીબક્ષ (૧૮૭૩) ૫ અ. હા. કો. ૭૪) અને પુરાવની ખામીના કારણથી જે એકાદો દાવો કાઢી નાંખેલો હોય તો તે ફેસલો ગુણુ દોસ ઉપરનો ફેસલો છે અને આ ૩૯ પ્રમાણેનો નથી (કારતીકચંદ્ર વી. શ્રીધર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૬૩).

ફેસલો—દાવો કાઢી નાંખેલો અથવા હુકમનામું કરી નાંખેલો જોઇએ; “દુર કરવામાં આવ્યો” તે કામનો નીકાલ કરવાની યોગ્ય રીતી નથી અને તેનો કાંઈ કાયદેસર અસર નથી માટે એક પ્રથમનો દાવો તેનાતેજ દાવાના કારણથી કરેલો હતો એવી પ્રતીવાદીએ તકરાર કરેલી હતી અને તેથી આ ઠરાવ પ્રમાણે તે કાઢી નાંખવામાં આવેલો હતો અને તેમાં આખરી હુકમ “નંબર ખરીજ” એવું લખીને કચેરી હતો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે કાંઈ ફેસલો કરવામાં આવેલો નહોતો માટે રેસજુડીકેટાની તકરાર નીષ્ફળ થવી જોઇએ (ખુબલાલ વી. તુળસી) ૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૧૬; પણ બરોબર શબ્દો વાપરવાને બદલે “દુરસ્ત કરવામાં

આવ્યો ” છે એવા શબ્દો અપીલ કોર્ટે વાપરેલા હોય તો કોર્ટે ઠરાવેલું છે કે કામ ચલાવાની રીતી સંબંધી ખરી રીતે તે કામનો એક તરફી ફેસલો કરેલો છે (બીજ્યગેવોર્ડ વી. રાધા બીનોદ (૧૮૬૮) ૧૦ વી રી. ૪૪૮; અને જુઓ ગણેશરાય વી. કાળકા (૧૮૮૪) ૫. અ. ૫૯૫; કુદરત વી. દીનુ (૧૮૮૭) ૬. અ. ૧૫૫; અન્નવાર વી. સેસામલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૦).

રેસન્યુડીકેટા—આ ૩૯ પ્રમાણે એકઠો દાવો કહાડી નાખવામાં આવેલો હોય તેથી રેસન્યુડીકેટા થતું નથી (ચંદ્રકુવર વી. પ્રતાપસીંગ (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૫ ઈ. અ. ૧૫૬; ૧૬ ક. ૯૮; શંકર વી. દયા (૧૮૮૮) ૧૫ ઈ. અ. ૬૬; ૧૫ ક. ૪૨૨; સાહેબ વી. મહમદ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૧૦).

અપીલ—હુકમનામા ઉપર એકઠો વાદો ફક્ત અપીલ કરી શકે છે એટલું જ નહિ પણ ઓ. ૯ ના ૩. ૧૩ પ્રમાણે કામ ચલાવાની જે રીતી છે તેનો ફાયદો લઈ શકે છે (અ શરદુભીસા વી. લહેરો (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૭૧; લક્ષ્મીનાસ વી. ઇચ્છાકીમ (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૬૪૪; કર્પાન વી. આચાર્યરામ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૪૪૫; અમલક વી. ભાગીરથી (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૨૭; અને જુઓ ક. ૯૨ (સને ૧૮૮૮ ના એક્ટ ૭ થી સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૦ દુરસ્ત કરેલી છે તે પ્રમાણે). કસુરના કારણથી એકઠો દાવો કહાડી નાંખ્યાનો કોર્ટે ફેસલો કરેલો હોય તે એક હુકમ છે અને હુકમનામા નથી અને તે ઉપર પહેલી અથવા બીજી અપીલ ચાલતી નથી (ગીત્તડીન્સન વી. સુબ્રમાન્યાઆયર (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૨૧) વીરૂદ્ધ—ગેસ્તોબીહારી વી. હરીમોહન (૧૯૦૪) ૮ ક. વી. નોટ ૩૧૩. જુઓ ક. ૯૬ અને ઓ. ૪૩; વળી ક. ૨. “ હુકમનામું ”

ફરી તપાસ—કસુરના કારણથી આ ઠરાવ પ્રમાણે એક દાવો કહાડી નાંખવામાં આવેલો અને તે કહાડી નાખ્યાનો હુકમ રદ કરાવાને પ્રથમ અરજી કર્યા વીના વાદીએ ફેસલાની ફરી તપાસ કરાવાને અરજી કરેલી હતી: ઠરાવ્યું છે કે ફરી તપાસની તે અરજી સાંભળી શકાય છે (રાજનારાયણ વી. અનંગમોહન (૧૮૯૬) ૨૬ ક. ૫૯૮; અને જુઓ “ ફરી તપાસ ” ઓ. ૯ ૩. ૧૩ આગળ છે તે નીચે).

૯. (૧) જ્યારે ૮ મી કાનુન પ્રમાણે તમામ ફરિયાદ અથવા તેનો

કંઈ ભાગ કાઢી નાંખવામાં આવ્યો હોય, કલમ ૧૦૩ વાદીની કસુરના લીધે તેના વિરૂદ્ધ હુકમનામું થાય, તો પછી નવી ફરિયાદ ચાલશે નહીં; પરંતુ કાઢી નાંખ્યાનો હુકમ રદ કરાવવા સારું અરજ કરવાને વાદી મુખત્યાર છે; અને ફરિયાદ સુનાવણીને વાસ્તે નિકળી

ત્યારે કોઈ પુરતા કારણને લીધે પોતાથી હાજર થવાનું બંધનું નહીં એમ વાદી કોર્ટની ખાત્રા કરે તો, ખરચ અથવા બીજી રીતના પાતાને યોગ્ય લાગે તે શરતો કરીને કોર્ટે ફરિયાદ કાઢી નાખ્યાનો હુકમ રદ કરવો, અને ફરિયાદનું કામ આગળ ચલાવવા સારું દિવસ નીમવો.

(૨) આ કાનુન પ્રમાણે કરવાનો હુકમ, વાદીએ પોતાની અરજી વિશેની નોટીસ વિરૂદ્ધપણને પોતાની ન હોય તો, કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૩.

ટીકા--આ ૩૬ લા. કો. પ્રો. સ્મોલ. કોર્ટને લાગુ છે.

વાસ્તવિક રીતે કાંઈ ફરકાર કરેલો નથી; માટે ગેરહાજરી બાબત બ્યાન્ગની કારણને બ-
દલે પુખ્ત કારણ હવે બતાવવું જોઈએ.

તેનું તેજ દાવાનું કારણ--પાછળ દાવાના કારણની નોટ જોવી. વાહીએ એવી અ-
રજ કરેલી કે ગીરો વસુલ આપવામાં આવે એટલે પેટા માલેક તરીકે મને કબજે આપવા
જોઈએ અને ત્યાર પછી ચઢતા દરજ્જાના માલિક તરીકે કબજે લેવાને દાવો કર્યો. તેમાં
ઠરાવ્યું છે કે દાવાના કારણો તેના તેજ હતાં કારણ કે માલેક તરીકે અથવા પેટા માલેક ત-
રીકે કબજે લેવાનો દાવો તે જે રીતે તે ગીરો છોડવાનું હોય તે સબંધી છે (શંકર વી.
ગઢા (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૬૬; ૧૫ ક. ૪૨૨)

સાંચ લેવાને એક દાવો કરેલો તે કમુરના કારણથી કડાડી નાંખ્યો હોય તેથી કબજા
બાબતના દાવાને હરકત થતી નથી (ગોર્બાઈન્ડ્ર વી. અદ્વૈજ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૪૨૬; ૧૨ ક.
લા. રી. ૨૯) ગીરો છોડવાનો હક ખરીદ કરનાર તરીકે આ એ કબજાવાળા ગીરો રાખનાર
ઉપર તે ગીરો છોડવાને દાવો કર્યો. તેનો દાવો ૩૬ ૮ પ્રમાણે કડાડી નાંખવામાં આવ્યો હ
તો. ત્યાર પછી તે જમીનના કબજા બાબત આ એ ગીરો આપનાર અને રાખનારના ઉપર
દાવો કર્યો એવા કારણથી ગીરો આપનારે ગીરો છોડવાનો હક તથા ગીરો રાખનાર પાસેથી
ગીરો છોડવાને વેચાણ આપવાને કબજા કર્યું છે અને તેથી ગીરો રાખનારને ખચર છતાં
પાછળથી તે ગીરો રાખનારે ગીરો આપનારનું હિત ખરીદ કરેલું છે; ઠરાવ્યું છે કે તે જુદાં
જુદાં દાવાના કારણો છે (રામચંદ્ર વી. ખાતલ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૨૮).

૩૬ લાગુ કર્યો તે:--જમીન મેળવવાના એક્ટ (સને ૧૮૮૪ ના ૧) ની ક. ૩૦
પ્રમાણે એકાદા રેફરન્સને આ ૩૬ લાગુ થાય છે (ખાહારી વી. નંદ (૧૯૦૭) ૧૧ ક. વી.
નો. ૪૩૦) પરચુરણ કામોને લાગુ થાય છે. (સીતલ વી. મહમદ કરીમ (૧૮૭૩) ૫ અ.
લા. કો. ૧૬૪; કાળીકીસ્તો વી. મહમદ કાદર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૨૮) સને ૧૮૬૯ના
એક્ટ ૮ પ્રમાણે સાંચના કામોને લાગુ છે (ઉદવંત માહતુત વી. ખાધીચંદ (૧૮૭૨)
૧૮ વી. રી. ૨૦૭) વીશેશ રીતે અમલ કરવાના એક્ટની ક. ૯ પ્રમાણેના કામોને લાગુ છે
(એન્થોની વી. દુપોન્ટ (૧૮૮૨) ૪ મ. ૨૧૭; શીવપ્રસાદ વી. કસ્તુર (૧૮૮૮) ૧૦ અ.
૧૧૯.) ઓ. ૪૦ ૩. ૧૬ વીગરેમાં અપીલો સાંભળવામાં જે ખાસ કામ ચલાવાની રીતી
ઠરાવી છે તે જુઓ. ઓ. ૧૭ ૩. ૨ થી હાલની કામ ચલાવાની રીતી જે કોઈ દીવસને
માટે સુનાવણી બંધ રાખેલી હોય તે દીવસને લાગુ થાય છે પણ એકાદો સપ્તસ અમુક કામ
કરવાને મુદત લે અને પછી કસુર કરે તો તે કામને લાગુ થતો નથી. તેનો ઓ. ૧૭
૩. ૩ માં સમાસ થાય છે (રામાયા વી. રગાય (૧૮૮૪) ૭ મ. ૪૧.) આ ૩૬ એકાદા
દાવાના વાદીને નાદાર ઠરાવા અરજ કરેલી હોય) અને વેસ્ટીંગ ગ્યોર્ડર કરવામાં આવેલો
હોય પણ પાછળથી તે ચાલેલું કામ રદ કરીને તે પત્તકાર કાચો પડેલો અથવા નાદાર ઠરા-
વેલો ના હોય અને સુનાવણીના તારીખે નાદો ન ગેરહાજરીથી અથવા ઓફીસીયલ એસાઇ-
નીના ઠરાવેલી ગેરહાજરીથી દાવા કડાડી નાંખેલો હોય તો તે બાબતને આ ૩૬ લાગુ છે
(અમ્રોતલાલ મુકરજી વી. રખાલીદાસી (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૨૧૭; ૪ ક. વી. નો. ૨૯૪)
આ ૩૬ના ઠરાવ ઉપરથી એવું ગર્ભિત રીતે થતું વી કે જે પુખ્ત કારણ બતાવવામાં ના

અમોરિય દરી કાઠિય ઉપર લેવાની અરજી મંજૂર સખી સહતી નથી (સામાન્ય વી. સુખાનંદ (૧૯૦૩) નં. ૨૬ મ. ૫૪૬.)

લાલુ થતો નથી:—બળેવણીના કોમમાં હાજર થવાને કસુર કરવામાં આવી હોય તેમજ આ રૂલ લાગુ નથી (મહન વી. બેકડ (૧૯૦૬) ૧૦ ક. ૫૫૧ નો. ૪૩૦); તેમ કસુરના કરેણથી અપીલ કહાડી નાખેલી હોય તેને લાગુ નથી પણ ફક્ત અસલ આલેશ કામને લાગુ છે (રામલાલ વી. સરદારી વી. રી. ૧૮૬૪ પ્રા. ૨૧; ૧. ઈ. ન્યુ. ઓ. એસ. ૬૮ નો નવામાં કામનો ઠરાવ; ઓમદા વી. એકાડરી (૧૮૬૭) ૭ વી. રી ૪૨૫; કળિદાસ શેર વી. ધનનંદ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૨૨૮) ગેરહાજરી શિવાય કાંઈ બીજા કારણથી કાવો કહાડી નાખેલો હોય તેને ત્યાં ઓ. ૧૭ ૩. ૨ પ્રમાણે વ્યવસ્થા કરેલા કાયદામાં સમાય થતો હોય પણ ઓ. ૧૭ ૩. ૩ પ્રમાણે તેનો નીકાલ કરેલો ન હોય તેને લાગુ થતો નથી. તા. ૧૬ નવેમ્બરના રોજ પેઢેલી સુનાવણી થયેલી હતી અને તા. ૨૨મી જાનેવારી આખરની સુનાવણી માટે ઠરાવેલી હતી અને તા. ૨૩મી એ વાદીના વકીલે કહ્યું કે મારા સાક્ષીઓ હાજર થયેલા નથી માટે હું તે કામ ચલાવી શકતો નથી તેથી તે કાવો કહાડી નાખવામાં આવ્યો. ફક્ત એ છે કે તે કહાડી નાખ્યાનો હુકમ સને ૧૮૫૮ના એક્ટ ૮ મી ક. ૧૧૯ પ્રમાણે નથી, પરંતુ ક. ૧૫૮ ને મળતી કલમ ૧૪૮ પ્રમાણે જે હાલ ઓ. ૧૭ નો ૩. ૩ છે તે પ્રમાણે તે કહાડી નાખવામાં આવેલો હતો. (કામાલમલ વી. રંગસ્વામી (૧૮૬૬) ૪ મ. હા. કો. ૫૬; મહમદ અઝીમુલ્લામલ (૧૮૭૩) ૫ અ. હા. કો. ૭૪; કાચીપ્રસાદ વી. દેવીદાસ (૧૮૭૫) ૭ અ. હા. કો. ૭૭) અને સામાન્ય રીતે એકાદ કામ કરવાને મુદત આપેલી હોય અને તે કરેલું ના હોય તો ઓ. ૧૭ ૩. ૩ લાગુ થાય છે. પણ જે બીજી રીતે હોય તો ઓ. ૧૭ ૩. ૨ લાગુ થાય છે, જુઓ ઓ. ૧૭ ૩. ૨, ૩ નીચેની નોટ. ફરીયાદ તરફનું કામ ચલાવવાની કસુર કરવાથી એક કામ કહાડી નાખવામાં આવેલું હોય એવા સખાગી કે વાદીએ તલખાના બરેલું નથી તો તે હુકમ આ રૂલ પ્રમાણે કરેલો ગણવામાં આવતો નથી (શમસુદ્દાર વી. રામજીવન (૧૮૭૫) ૭ અ. હા. કો. ૧૨૬; અર્ધે જુઓ સાહેબ વી. મહમદ (૧૮૮૦) ૧૩ મ. ૫૧૦). વળી તેજ પ્રમાણે તકસર સાંભળવાને ઠરાવેલે દીવસે વાદી હાજર થાય નહિ તેમ તેના વકીલ પણ હાજર થાય નહિ તેથી તે કાવો કહાડી નાખવામાં આવે તો તેનો આ રૂલ લાગુ થતો નથી (રામજીવ વી. મયુરાપ્રસાદ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૨૬૨) કસુરના કરેણથી મહેજુઓના કાવો કહાડી નાખેલો હોય તેને તે લાગુ નથી (વીસેશર વી. રામજીવ (૧૮૮૬) ૨૬ અ. ૬૨૭; તે પ્રમાણે નજરુદ્દા વી. નજીમુદ્દા (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૩૬૮ ના કામમાં આવવામાં આવેલું છે).

ફરીતપાસ—આ રૂલ પ્રમાણે આવા કામોમાં ફરી તપાસ મંજૂર રાખી શકાતી નથી પણ સામાન્ય કાયદા પ્રમાણે ફક્ત મહાની ફરી તપાસ ફરી શકાય છે. (રામસુદ્દાર વી. રામજીવન (૧૮૭૫) ૭ અ. હા. કો. ૧૨૬).

પુત્ર કારણ—પુત્ર કારણ વીશે જુઓ (મર્ચન્ટાલ વી. ધુલામ (૧૮૮૬) ૧૩ મ. ૧૨) એક વાદીનો કાવો સુનાવણી ઉપર આવ્યો ત્યારે તેના કાનસલે તે બધા સખવારો અરજ કરીને તે બધા રખાવીને તે કાટ છોડી ગયો પણ તે કાવો કહાડી નાખવામાં આવ્યો સારખણી જુના કાયદાની ક. ૧૦૩ એટલે આ રૂલ પ્રમાણે વાદીએ એક અરજ કરી, તેમાં ફરિયાદ છે કે વાદીને હાજર નહીં થવાનું કાંઈ પુત્ર કારણ નહોતું. પણ તેજ વાદીના એક બીજા કાવો તેની સીતે બચસ્થા કરેલી હતી તેમાં વાદીએ અત્યંત કે પ્રતીવાદી મરજુ

પામેલો હતો. જ્યોતેસી વાસ્ત કાચુ છે તે નક્કી કરવાને વખત નહોતો તેથી તેને ગેરહાજર રહેવા બાબત આ પુનઃ કારણ છે, એવું ઠરાવેલું છે (રામપરતાબજીવી. જજીરામજીજી.) વાળા (૧૪૬૬) ૧૨૬૬ ૬૮૬૧ જે બાબતે તેમને કાવો. પ્રમાણે કહાડી જામેલો હોય તેથી વાદી તે આજે કાચુ હોય તે કાવો મેવાને અમરજી કરેલી તે કાચુ વીરો પ્રતિવાદી એવી મુદત કરી શકે તો નથી કે કાચુ પ્રમાણે અથવા ખરી રીતે વાદી કાચુ હતો એવું બતાવી તે. ૬. પ્રમાણે તે અરજ સાબળી થકાતી નથી, પણ ગુણદોષ બાબત તે અરજતા એક બવાન તરીકે પ્રતિવાદી એવી તકરાર કરી શકે છે કે વાદીને હાજર થવાને અટકાવ થએલો નથી, કારણ કે ખરી રીતે તે હાજર હતો (લલતાપ્રસાદ વી. નંદકીશોર (૧૫૦૦) ૨૨ ક. ૧૬).

પ્રેસીડેન્સી રેમોલકોઝ કોર્ટ એક્ટ:—કસુના કારણથી જે વાદીનો દાવો કહાડી નાખેલો હોય તેને આ ૩૯ પ્રમાણે તે કહાડી નાખ્યાનો હુકમ ૨૬ કરાવવાની અરજ કરવાને વાદીને અટકાવ થતો નથી (સુરલાલ વી. સુરપ્રસાદ (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૪૧૪) વળી જુઓ તુમસી મોનીકાસી વી. પ્રસાદમોનીકાસી (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. નો. ૪૯૦).

કપટ:—એક જખમ અથવા હાથથી તેના મુદ્દ મિત્રે તે શખસ તરફથી કરેલો દાવો જાવવા બારે કસુર કરી હોય તેથી તે શખસ અશક્તો બંધ થયા પછી નવો દાવો દાખલ કરે તેમાં આ ૩૯માં જે અટકાવ છે તે અટકાવ થતો નથી (શીવચણ વી. રામનંદન (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૮).

મુદત:—આ ૩૯ પ્રમાણેની અરજની મુદત ૩૦ દીવસની છે. જુઓ સને ૧૮૭૭ ના મુકદ્દમ ૧૫ ના ૨ જ પરીશીલની આરટીકલ ૧૬૩. હવે પછી એક તારીખે અરજ કરવામાં આવશે એવી નોટીસ આપવાથી મુદત જતી અટકા નથી (દીના વી. મોના (૧૯૦૪) ૩૧ ૧૫૦, ૮ ક. વી. નો. ૬૧; અને જુઓ ખેતરમોહન વી. કાસીનાથ (૧૮૯૭) ૨૭ ક. ૮૫૯).

અપીલ:—જે દાવામાંજ અપીલ ચાલવા લાયક હોય તે દાવો કહાડી નાખ્યાનો હુકમ કરવાને તા કહાડીના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (ક. ૧૦૪), પણ તે દાવો ફરી દાખલ કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (હરધાનન જહા વી. જીધુ: જહા (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૧૨, જુઓ ઓ. ૪૩ ૩. ૧ (ક)).

ફરીયાદ:—તોપણ એવું ઠરાવેલું છે કે જો કે બજવાણીના કામોને આ ૩૯ લાગુ થાય છે તોપણ ઓ. ૪૩ ૩. ૧(ક) દાવા સંબંધીજ છે, અને ઓ. ૨૧, ૬. ૭૦ પ્રમાણે એક અરજ નામજુર કરેલી હોય તેમાં અપીલ કરવાને ઠરાવેલું નથી. પણ જોપેદ્ર વી. જ. રોડા (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૦૦; અસમનીશા વી. વલીઉલ્લીસા (૧૮૮૪) ૧૮ ક. ૪૨૬; સિંઘસીમ વી. ફકીર (૧૮૯૩) ૧૫ આ. ૧૮૬ ના કામમાં ફરીયાદ દાવા ના અર્થ સિરે જુઓ.

૧૦. જ્યારે એક કરતાં વધારે વાદીઓ હોય, અને તેમાંનો એક અ.

વાદીઓ અનેક હોય અને તેમાંનો એક અથવા વધારે ગેરહાજર હોય, ત્યારે કામ ચલાવવાની રીત.

થવા વધારે હાજર થાય અને બીજા હાજર ન થાય, ત્યારે હાજર થએલા વાદી અથવા કલમ ૧૦૫ વાદીઓની અરજ ઉપરથી, જાણે બધા વાદીઓ હાજર થયા હોય તે રીતે ફરીયાદનું કામ આજે ચલાવવાની પરવાનગી આપવાને અથવા પોતાને એક

અથવા વધારે તેવો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુપ્રત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૭૫.

ટીકા—આ રૂલ હાથકારને અને પ્રો. સ્માલકોઝ કોર્ટને લાગુ પડે છે. આ રૂલ હાથકાર એક કુરસી વધારે પ્રતિવાદીઓ હોય અને તેમાંનો એક કુરસી અથવા વધારે હાજર હોય અને કલમ ૧૦૬

પ્રતિવાદીઓ અનેક હાજર ન હોય, ત્યારે ફરિયાદનું કોર્મ આ કલમ ૧૦૬ હાથકારને લાગુ પડે છે. ગણ ચલાવવું, અને હાજર ન થયા હોય. ૮૬

જર હોય ત્યારે કોર્મ તે પ્રતિવાદી અથવા પ્રતિવાદીઓની બાબતમાં ફેરવેલો ચલાવવાની રીતમાં આપતી વખતે, પોતાને ચોખ્ખું જણાય તેવા હુકમ કરે છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની ક. ૧૦૬. ટીકા—આ રૂલ હાથકારને તથા પ્રો. સ્માલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે. સરખા કોર્ટથી હુકમનામું આપેલું બધો પ્રતિવાદીઓ હાજર થયા ન હોય અને કામ ચલાવવામાં આવે તો તે બધાની બાબતમાં સરખું કોર્ટ હોવાથી તે બધા પ્રતિવાદીઓ ઉપર સાચરણ રીતનું હુકમનામું કરવામાં આવે છે તેમ જ સરખું છે કે તે પ્રતિવાદીઓ ઉપર કરેલું હુકમનામું અસરથી રહ્યા નથી. કોર્મના નિર્ણય (૧૮૬૮) ૧૨૨ ની. રી. ૩૭૬). આ રૂલમાં રૂલ ૧૩ ના વીરુધ્ધ થાય અથવા તે રૂલનો અમલ કરવામાં આવેલા કામ તેવું કાંઈ નથી (ફિક્સ થાય એકાદશી કોર્ટના કોર્મની (૧૮૦૪) ૬૬ ની. નો. ૧૨૧).

પરથી અથવા એ કોર્મની અથવા પ્રો. સ્માલકોઝને જાતે હાજર થવાનો હુકમ થયો હોય તે જાહેરાત હાજર ન થાય. જાતે હાજર થવાને બદલે અથવા તે પ્રમથ્ને હાજર ન થયાનું કારણ કલમ ૧૦૭ ને પક્ષકારને હુકમ કર્યો હોય તે પુરતું કામ ની ખાત્રી લાયક પુરતું કોર્ટને બતાવે, ત્યારે હાજર ન થનારા વાદી તથા પ્રતિવાદી કલમ ૧૦૭ ની રજાઓ વગર કોર્ટમાં હાજર રહે તે તેવું લાગુ પડે એવા જે કલાવ પાછળ ગણેલા કાનુનીમાં લખેલા છે તે બધા તે વાદીને અથવા પ્રતિવાદીને અનુક્રમે લાગુ પડશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૭. ટીકા—આ રૂલ હાથકાર તથા પ્રો. સ્માલકોઝને લાગુ છે. પક્ષકાર હોય તો હાજર ન થાય તો હાજર થવાનો હુકમ કરેલો પ્રથમ તે સમયે માન્ય કરીને હો હાજર થયે નહીં, મારે તેનો વધીલ હાજર નીચેના કલમમાં પેટના ઉપર એકાદશી હુકમનામું કરવી એક એક (સુદા ની. ગોપાળ (૧૮૬૩) ૬૬૬ કોર્ટની નામ્ય પ્રાંત, મા. ૬૭, કોર્ટને મા. નીલમોની કોર્ટનું ૩).

હાજર થવાને ના કહેવી:—એકાદશી પક્ષકાર માફી કરીને હાજર થવાને ના કહેવો તેથી તપાસ કોર્ટમાં કરાવવાને તે પક્ષકારને મોકલવાનો પક્ષ કોર્ટનો અપવાદ છે (ગુનનકલા કોર્મની બાબતમાં બ. સા. ની. ૭૧૬; જનકી ની. કુપી ની. ૬૬૭) ના. ની. ૬૬૭.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૭. ટીકા—આ રૂલ હાથકાર તથા પ્રો. સ્માલકોઝને લાગુ છે. પક્ષકાર હોય તો હાજર ન થાય તો હાજર થવાનો હુકમ કરેલો પ્રથમ તે સમયે માન્ય કરીને હો હાજર થયે નહીં, મારે તેનો વધીલ હાજર નીચેના કલમમાં પેટના ઉપર એકાદશી હુકમનામું કરવી એક એક (સુદા ની. ગોપાળ (૧૮૬૩) ૬૬૬ કોર્ટની નામ્ય પ્રાંત, મા. ૬૭, કોર્ટને મા. નીલમોની કોર્ટનું ૩).

હાજર થવાને ના કહેવી:—એકાદશી પક્ષકાર માફી કરીને હાજર થવાને ના કહેવો તેથી તપાસ કોર્ટમાં કરાવવાને તે પક્ષકારને મોકલવાનો પક્ષ કોર્ટનો અપવાદ છે (ગુનનકલા કોર્મની બાબતમાં બ. સા. ની. ૭૧૬; જનકી ની. કુપી ની. ૬૬૭) ના. ની. ૬૬૭.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૭. ટીકા—આ રૂલ હાથકાર તથા પ્રો. સ્માલકોઝને લાગુ છે. પક્ષકાર હોય તો હાજર ન થાય તો હાજર થવાનો હુકમ કરેલો પ્રથમ તે સમયે માન્ય કરીને હો હાજર થયે નહીં, મારે તેનો વધીલ હાજર નીચેના કલમમાં પેટના ઉપર એકાદશી હુકમનામું કરવી એક એક (સુદા ની. ગોપાળ (૧૮૬૩) ૬૬૬ કોર્ટની નામ્ય પ્રાંત, મા. ૬૭, કોર્ટને મા. નીલમોની કોર્ટનું ૩).

અપીલ:—બ્યારે, જાણીતા કસ્ટમ્સ કાર્ગુટી હોય, આ હસવ પ્રમાણે કાઢાડી નાંખેલો હોય ત્યારે વાવ્ય પ્રાંતમાં તે હુકમતામાં ઉપર અપીલ ચાલતી નથી અને જુના કસ્ટમ્સની ક. ૫૮૬, રૂબા. (૮) કાલ ઓ. ૪૩ ના ર. ૧ (ક) પ્રમાણે તે કાઢાડી નાંખ્યાનો હુકમ રદ કરવાની ના કબાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (કીમ વી. ગોર્બીડ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૦).

એકતરફી હુકમનામાં રદ કરવા વિશે.

૧૩. કોઈ કામમાં પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ એકતરફી હુકમનામું થયું હોય.

પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ એકતરફી એકતરફી હુકમનામું રદ કરવા વિશે.

ય ત્યારે તે રદ કરવાનો હુકમ કરાવવામાં તે હુકમનામું કરનારી કોર્ટને તે પ્રતિવાદી કલમ ૧૦૮ અન્વયે કરવાને મુખત્યાર છે; અને જો તે કોર્ટની ખાતરી કરે કે સમન યોગ્ય રીતે પોંચાડવામાં

આવ્યો ન હોય, અથવા ફરિયાદ સુનાવણીને વાસ્તે નિકળી તે વખતે કોઈ મુશ્કેલી સમજાવેલી હોય તો હાજર થઈ શકે નહીં, તો ખરચ વિશે, કોર્ટમાં રકમ જારજ વિશે અથવા બીજી રીત વિશે કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે થયે તો કરીને, હુકમનામું પ્રતિવાદીના સંબંધમાં હોય તેટલે સુધી રદ કરવાનો કોર્ટે હુકમ કરવો, અને ફરિયાદનું કામ આગળ ચલાવવા સાફ કિલ્લ નીમવો;

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે એવું હુકમનામું એવા પ્રતિવાદી પુરતું રદ નાંખી શકાય એવું હોય ત્યારે તે બીજા સદના અથવા કોઈપણ પ્રતિવાદી પુરતું રદ કરવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૮. “તેના ઉપર” એ શબ્દો તથા આખો વિશેષ ઠરાવ નવા છે. (જુઓ આગળ).

કીકીઆ આ રૂલ હાથકોર્ટને અને પ્રો. રમોલકોઝ કોર્ટને તથા પ્રેસીડેન્સી રમોલકોઝ કોર્ટના એકતરફી કામ ઉપર માને લાગુ છે (તેયન વી. અલીબાઇ (૧૯૦૭) ૩૧ મું. ૪૫).

રૂલ લાગુ કરવો તે:—સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૦ માંની ક. ૧૦૮ માં એવા શબ્દો હતા કે “ક. ૧૦૦ પ્રમાણે જે એક કામમાં એક પ્રતિવાદી ઉપર હુકમનામું કરેલું હોય,” તેથી તે શબ્દો જે દીવસને માટે કામ મુલતવી રાખેલું હોય તે તારીખે હુકમનામું કરેલું હોય તેને લાગુ છે કે તેનો હેતુ ફક્ત પહેલી સુનાવણી સંબંધી છે તે વીશે સ્પષ્ટ નહોતું તેવીજ મળતી સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની કલમ હતી તે વીશે કમાન્ડ વી. રમરવામી (૧૮૬૯) ૪ મ. હા. કો. ૫૬) ઠરાવેલું છે કે તે ફક્ત પહેલી સુનાવણી સંબંધી છે; પણ તે સવાલ તે કામમાં ઉત્પન્ન થયો નહોતો, ગોરાચંદ વી. રંધુ (૧૮૬૯) ૩ બં. હા. રી. એપ. ૧૨૧; અને એનલાઇનદીન વી. અહમદરેઝા (૧૮૭૮) હા. રી. ૫ હ. અ. ૨૩૩; ૨ અ. ૬૭; સી. વચ્ચે વી. હીરા (૧૮૮૨) ૧૧ ક. હા. રી. ૫૩૭) ના કામમાં તેજ મતજનને ઠરાવ કરેલો છે. બીજી બાજુ તરફ કાવીચર્ચ વી. મધુ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૪૬) ના કામમાં ઠરાવેલું છે કે સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ માંની તેવીજ કલમ અમુક કારણથી જે કામમાં એક તરફથી ફરિયાદ કરેલો હોય તે બધા કામને લાગુ ચાલે છે, પણ તેની સાથે કામની સુનાવણી મુલતવી રાખેલી હોય તે તારીખે ગેરહાજર રહેવામાં આવે તો તે કસ્ટમ્સ કાર્ગુટી જે કામ-

નારિયલ શબ્દો (જે હાલ સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૦ માંમાં ઘોડી દીવસો છે) થી અપેક્ષા કરવાને પ્રતીવાદીને અટકાવ કરેલો નથી (સદરજુ) અને દીનોપરાઇ વી. ચીતામણી (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૫૭) ના કામમાં એવું ઠરાવેલું છે કે છેલ્લે દીવસે જે પ્રતીવાદી પોતાના સામા પક્ષકારના કપડાને લીધે હાજર થતાં અટકેલો હતો તેથી જો કે પહેલી રજુવા-તે તે હાજર હતો તોપણ આ કલમના હેતુ પ્રમાણે તે એક તરફી કેસનો છે. પુલકતા હાથ-કારના પુલકેથી હાલ ઠરાવેલું છે કે ઓ. ૯, ૩. ૬ અથવા ઓ. ૧૭ ૩. ૨ પ્રમાણે ફરકે જે કામમાં પ્રતીવાદી ઉપર એકતરફી હુકમનામું કરેલું હોય તેને આ રૂલ લાગુ થાય છે (જન-નારદન વી. રમધાન (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૭૩૮; વળી જુઓ જમીના વી. સેરીચંદ (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. નો. ૬૯૩; હીલ્ડેથ વી. સયાજી પીરાજી (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૭૮૦) ફક્ત એક પ્રતીવાદી હોય અને તે હાજર થએલો ના હોય અથવા એક કરતાં વધારે પ્રતીવાદીયો હોય અને તેમની કોઇ પણ હાજર થએલો ના હોય તેનીજ બાબતમાં આ રૂલ લાગુ કરવાની જોઈ શકે છે, એવું નથી (કુક વી. એકવીટેબલ કોલ કંપની (૧૮૭૪) ૯ ક. વી. મે. ૬૨૧) અને આ વીશે હાલ સ્પષ્ટ ઠરાવ કરેલો છે.

તે લાગુ થતો નથી:--પણ જ્યારે કામ કાદાડી નાખેલું હોય તે ગેરહાજરીનો કસુ-રના કારણથી નહીં પણ ખીજા કોઇ કારણથી કાદાડી નાખેલું હોય ત્યારે તે કામને આ રૂલ લાગુ થતો નથી. સખખ સુનાવણી સારૂ ઠરાવેલે દીવસે પ્રતીવાદીના વકીલે અમુક ફરતાવેળે મેળવવાને તથા કૌખી કેદીયત રજુ કરવાને તે કામ બંધ રખાવેલું હતું પણ તેમથી એક બા-બત ઠરવામાં તે નીબજી થયો તેથી મુકદ્દર કરેલી તારીખે વાદીના લાભમાં હુકમનામું કરવા-માં આવેલું હતું. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જે હાલ ઓ. ૧૭, ૩. ૨ છે તે પ્રમાણેનું તે હુકમનામું છે, અને આ રૂલ તથા ૩. ૧૨ પ્રમાણે તે હુકમનામું નથી (રંગસ્વામી વી. સીરંગન (૧૮૬૬) ૪ મ. હા. કા. ૨૫૪; અને જુઓ અનયરામ વી. માધવ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૨૬૪; અને જુઓ ઓ. ૧૭ ૩. ૨ અને ૩ પ્રમાણેના ઠરાવો).

એકતરફી:--જુઓ ૩. ૧ નીચેની નોટમાં "હાજરી" જો કે એક સમાધાનનો ફરતા-વેળ જુઠો બનાવટનો છે એવો વાંધો લેવામાં આવેલો હતો તોપણ તે ફરતાવેળના આધારથી એક હુકમનામું કરેલું જણાય છે માટે તે એકતરફી હુકમનામું છે એવું બતાવવાને પ્રતીવાદીનો હક મળે છે (બોલાઇનાશકર વી. અલાય (૧૮૯૫) ૧ ક. વી. નો. ૧૨૭) એક કામમાં ઓ. ૧૧, ૩ ૧૩ (૧૮૮૨) ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૬) પ્રમાણે રીફ્રેન્સ કાદાડી નાખેલો હતો, અને તેમાં હુકમનામું કરેલું હતું તો તે એકતરફી હુકમનામું નથી (ચુતીલાલ વી. ચ-મન (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૫૬; કેસરીપા વી. પોદુઆ (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. નો. ૬૫૨). "એકતરફી કરેલું છે" એવા શબ્દો પ્રોવીનશીયલ સ્પેશલાઇઝ કર્ટ એક્ટની ક. ૭ માં છે તેનો હેતુ જે હુકમનામું એકાકી પ્રતીવાદી ઉપર એકતરફી કરવામાં આવેલું હોય તે છે, અને તેમાં કસુરના કારણથી જે કામો કાદાડી નાખેલાં હોય તે કામોનો સમાવેશ થતો નથી (જમીના વી. સેરી (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. નો. ૬૯૩).

રૂલ ૭ પ્રમાણે એક હુકમ એક પ્રતીવાદી વીરુદ્ધ કરેલો હોય અને તે ઉપર અમીલ કરેલી ના હોય (જાકરદામ વી. તલસબાપતી (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૨૪) અથવા એકાકી એક તરફી હુકમનામું મુદ્દ કરવામાં આવેલું હોય (એફ વી. કાશોરી (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૭૧૬) તો તે કલિકતથી આ રૂલ પ્રમાણે એકાકી અરજી કરવામાં આવે તેમાં કલ્પ હરકત સર્તિ ન

[illegible]

સરોજી કાંડામાં આવે છે. (અનુચિત શ્રી. દેવર. જ. શી. કી. ૧) એકાદશી સગીર એવું બતાવે છે કે આજીવાણીએ કસ્ટ કરેલી છે. તો તે બાક છે (કેશીપ્રસાદ વી. હરદે (૧૮૮૦) ૧૬ કન્યામુદ્રી કુલ્યોદયીવચન વી. રામકૃષ્ણ (૧૮૬૫) ૨૨ ક. હવે પ્રજા એકાદશીમાં વાલી હાજર થયો તથા તે ફક્ત હકીકત મુજબ ઉપર એક તરફી ફક્તનામ કરેલું છે. રહેવાતે પાકે અને પુખ્ત કરણુ તથા (અનુચિતપ્રસાદ વી. શીવ (૧૯૦૧) ૫૫ ક. વી. ને ૮૫) ન્યારે ફક્ત તે વાલીની કમરે અથવા તેનું કંપર સામેત કરવામાં આવે ત્યારે પ્રથમનો ફક્ત રાવ. રહેવાતો ફક્ત રાખી ચકાય છે (હમમતપા વી. જીવપાઠ (૧૯૦૦) ૩૪ મ. ૫૪૭) કોનશવ અથવા વકોલ બીજા કામમાં રોકાયેલા હોય તે પુખ્ત કરણુ તથા (રામનાથ વી. અમર (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૪૧) સાક્ષીની ધર્મ મંદીથી ગેર હાજરી લીધે કામ બધું રાખવાની ગોઠવણ પદકારીના વચે ચમેલો હતી તેથી ગેરહાજર રહેવામાં આવેલું હતું તેથી તે મનવરનાં એકીકરવાથી તે કામ ફરીકામ લીધેલું છે (હમદાર વી. સુની ૨૬૬ ૬૬ ૨૧૬) તેજ પ્રમાણે ગેરહાજર પદકારીને તે કામ ક્યારે ચાલવાનું છે તેની બંધ મળેલી ના હોય (એકતરફી મંચીકરણ કામ (૧૮૪) ૨ મ. હા. કા. ૩૮૧) અર્થે તેવીજ રીતે, જે પ્રતીવાદી એવું સામેત કરે કે સમન્સ તેની ઉપર બીલકુલ બંજવવામાં આવેલી તથા (અનુચિત વી. અનંદસુદર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૩૭) એકીકરવા હાજર થવેની બંધની મુદત મળે તે પ્રમાણે તે બંજવેલો તથા (આલાદ વી. અમદલ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૪૧), અથવા અચોગ્ય રીતે તે બંજવેલો છે (ચેનબદાપા વી. મેનીપા (૧૮૭૦) ૭ મ. હા. કા. એ. સી. ૧૩૮) તો તે પુખ્ત કરણુ છે અને ન્યારે એવું બતાવવામાં આવેલું હોય કે ફક્ત એક સમન્સ હતો તેથી પ્રતીવાદીમાંનો એક પ્રતીવાદીના બાજુ ઉપર બંજવવાનું પ્રયત્ન કર્યા વીના, તે બંજવનાર અમલદારે ફક્ત ચાલેલો ઉક્તો હતો, તેમાં ફરિયાદ છે કે તમામ પ્રતીવાદીઓના તે કામ ફરી ફાઈલમાં લેવરાવવાનો ફક્ત આજ છે (સીપુરોયા વી. કાશી (૧૮૭૩) ૨૫ વી. રી. ૩૬૪) બે એકાદશી પ્રતીવાદી ઉપર સમન્સ બરોબર બંજવેલો હોય તો તેની બંજવનાં જુદી રીતે છે (મવીન વી. ગામપાદોલ (૧૮૬૮) ૬ મ. હા. સી. અમ ૭) અથવા વાસે હાલ તે રૂલમાં જણાવેલું છે જે સમન્સના નવા આધારથી હુકમનામું કરેલું તે સમાપ્ત બરી રીતે પ્રતીવાદીઓએ કરેલું ના હોય અને તેમના ઉપર ચોગ્ય રીતે બંજવવામાં આવેલી જા હોય અથવા તેઓ તપાસ જખનો હાજર ના હોય તો, ફરિયાદ છે કે તે પુખ્ત કરણુ છે (એલાદ વી. અલાય (૧૮૦૧) ૩ ક. હા. ને ૧૫૬) તો ૨૬ હીસબરના શબ્દોએ એક હુકમથી તપાસ કરવા સાથે એક કામ પાછું મોકલેલું હતું. તા. ૮ જાન્યુઆરીના રોજ કસુરના કરણુથી તે કોહી નાખવામાં આવેલું હતું. ફરિયાદ છે કે તે તોરખ એવા હતી કે જે પદકારીને ઘણું હતું તે પદકારીને હાજર થતાં અટકાવ થયેલો હતો અને પછી તરત તે પ્રથમનો પદકારીના વારસ વધીલ અરેન્દારે પોતાનું નામ તે પદકારીની જગ્યાએ લખાવ કરવા તથા કામ ફરીથી ચલાવવાને અર્થ કરેલી હતી, માટે તે અર્થ કમુલ કરી બેઠતી હતી (હરદેન વી. પ્રતાપ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૦૧).

તે જ ક પુખ્ત કરણુ બતાવેલું ના હોય તોપણ આ ફલ પ્રમાણે એકાદશી કામ ફરી ફાઈલ ઉપર લેખ ચકાય છે (સમાપા વી. સુખામ (૧૯૦૩) ૩૬ મ. ૫૬૮) તે જ પ્રમાણે ૧૯૩૬ ના ૧૯ માર્ચના સરવેયોમાં અમલદારે સેવન આવાથી અથવા એકીકરવા કરીને અર્થ કરવાથી પુખ્ત કામ સામેત થાય છે (અમદાર વી. સુખામ ૧૯૩૬ ૨૬૬ હરદેન વી. સુખામ એકીકરવા)

એકાદ (૧૬૬૫) ૩ મુ. હા. કા. ૬૦; આનંદમોહ વી. આનંદસુંદર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૩૭; અતે ને તે ફલ પ્રમાણે અમલ કરેલો હોય તો અરજદારના ઘરડાઓ ને અસલ કામ ઉપરથી તે કામ ઉત્પન્ન થયેલું છે તે અસલ કામમાં પક્ષકારો હતા તેવા ખીજા કારણથી તે અરજી નામ જુદું કરી શકેલી નથી (દુર્ગારાણી વી. જાદવચંદ્ર (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૧૧) એકાદ પ્રતીવાદી ઉપર એકતરફી હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તે હાજર થાય તો, પ્રથમ એવું સાબિત કરવામાં આવે કે જે કાર્ટમાં તે એકતરફી હુકમનામું કરેલું છે તે કાર્ટમાં પ્રતીવાદી ઉપર રામ-સની બળવણી થયેલી છે, એવો જરૂરીયાત પુરાવ વાદીએ આપેલો નથી તો તે ખસ છે (ફકરુદીન વી. ધંપુરદીન (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૬૯)

પુરાવનો મોજે અરજદારને થીર છે (તૌરાબઅલી વી. સુરામન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૬૨), પણ ને તે પ્રથમ દર્શનીક રીતે સાબિત કરે તો, ખીજા પક્ષકારે તો રદ કરવું જોઈએ (જહાનુબેગમ વી. લલીતા (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૨૩)

છેડાછુટકો—કારણ પુછવાનો હુકમ એકતરફી કેવી રીતે કરવામાં આવેલો હતો તે વીશે હુમલો કરી શકાય છે જુઓ સ્ટીવન વી. સ્ટીવન (૧૭ ક. ૫૭૦).

કપટભરેલું હુકમનામું—જે કે એકાદ કપટભરેલું હુકમનામું રદ કરાવવાને તથા રૂ. ૭ પ્રમાણે તે દાવો ફરી તાજે કરાવવાને કાંઈ કોશીશ કરેલી ના હોય તોપણ, તે કપટભરેલું એકતરફી હુકમનામું રદ કરાવવાનો દાવો ચાલે છે (અબદુલ મઝમુદાર વી. મહમદ ગાઝી (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૧૦૫; પ્રાણુનાથરામ વી. મહેશ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૫૪૬), અથવા આવો પ્રયત્ન કર્યા પછી તે અરજી મુદતની હરકતના કારણથી કાઢાડી નાંખેલી હોય (દારકાપ્રસાદ વી. લછમન (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૨૮૯; અથવા અરજદારે પોતાની અરજી આ ફલ પ્રમાણે કાઢાડી નાંખ્યાના હુકમ ઉપર અપીલ કરેલી ના હોય (રાધારમણ વી. પ્રાણુનાથરામ (૧૯૦૨) ૨૯ ઈ. અ. ૬૯; ૨૯ ક. ૩૯૫; ૬ ક. વી. નો. ૪૭૩) તોપણ તે દાવો ચાલે છે. એક પક્ષકારે એકતરફી હુકમનામું રદ કરાવવા. એવું કહીને અરજ કરેલી હતી કે મારો જુઠો વેશ ધારણ કરવાને કપટભરેલી રીતે રાખેલા એક શખસ પાસેથી ફેસલો કબુલ કરવાની અરજી રજૂ કરાવીને હુકમનામું મેળવેલું છે તેથી તે અરજીના સાચાપણા બાબત તજવીજ કરવાને કાર્ટ બંધાએલી છે, માટે તે હુકમનામું રદ કરી શકાય છે (કરનામોહ વી. નુબોહીશોર (૧૮૬૬) ૧૬ વી. રી. પ્રા. ૩૬).

મોખેઢ:—સાધારણ રૂપમાં તે આપવું. રદ કરવા બાબત જુઓ નીસ્તારીની વી. ખમો-મોહ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૫).

મુદત:—હુકમનામાનો અમલ કરવાને એકાદો હુકમ બજાવવામાં આવે તે તારીખથી ૩૦ દીવસની અંદર તે અરજી કરવી જોઈએ. તે પહેલો ખરી સંપૂર્ણ રીતે કોઈ હુકમ બજાવવામાં આવે ત્યારથી આ ત્રીસ દીવસ શરૂ થાય છે (ધોલામઆપા વી. શામસુંદર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૭૫; જુબનેશરી વી. જહોબેદ્ર (૧૮૮૪) ૫ ક. ૮૬૯; સુતરાજ વી. અખીકા (૧૮૬૪) ૬ અ. ૧૪૪); પછી તે પ્રતીવાદીની જાત અથવા મીલકત ઉપર બજાવવામાં આવેલો હોય (શીખચંદ્ર વી. લખી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૫૩), અને દેણદાર ઉપરનો તે હુકમ હોવાની જરૂર નથી (બાબાઅમ વી. દુમારી (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કા. ૨૩૪). માટે વેચાણ કરાવ્યા શીવાય જમી કરાવેલી હોય તો તે ખસ છે (જુબનેશરી વી. જહોબેદ્ર (૧૮૮૩) ૫ ક. ૮૬૯; રાધાબીનોદ વી. ડીગંબરી (૧૮૬૩-૬૭) ખં. લા. રી. ૩૬).

૯૪૭) તેમ ને પ્રેમસતી નોટીસ દેણદાર ઉપર હોવાની જરૂર નથી (શંખુચંદ્ર વી. રામલાલ (૧૮૭૦) ૧૦ વી. રી. ૪૩૬) કારણ કે જો તે હુકમ ચોખ્ખી રીતે અનેકો હોય તો, હુકમનામાના દેણદારે જાણવું જોઈએ, એવું કાયદા પ્રમાણે અનુમાન થાય છે (ખોરામો-શીયા વી. જતા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૧૫); પણ અખચણી બાબતની ફક્ત નોટીસને કાંઈ હુકમ નથી, માત્ર તે બસ નથી (પુણેચંદ્ર વી. પ્રસનો (૧૮૭૭) ૨ ક. ૧૨૩); પણ જુઓ સનરાજ વી. અબીકા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૧૪૪; અનોરાગી વી. અબદુલા (૧૮૭૭) ૨૬ વી. રી. ૯૯. ફળ વગરની જમીની દરખાસ્ત તે એવો હુકમ નથી કે જેથી તે મુદત શરૂ થાય (પંચાનન વી. હરેલાલ (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. ૨૫૦). જે વખતે દાવો શરૂ કરવામાં આવ્યો તે વખતે પ્રથમ અરજદાર ઉપર નોટીસ પાઠવવી હતી કે નહિ તે વીશે એકાદા જડજન તજવીજ કરી શકે તે પહેલાં તેમને પેઠેલા વખતમાં તે ફરી સુનાવણીની અરજી કરેલા છે (કોવા નહિં એ વીશે પ્રથમ તાબુ કર્યું ને જો. (ખારીમોહનદત્તાના કામમાં (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩૧૦). જ્યારે એકદા નેતરની હુકમનામું રદ કરવાની અરજી નામજુર કરેલી હોય ત્યારે અખચણી સંકેતની મુદત ન ચકતરથી હુકમનામાની તારીખથી શરૂ થાય છે (જીજી વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૮) ૧૬ મું. ૧૩). જમ કરેલા મીલકતનું વેચાણ કરવીને બાબતોનું કામ પૂરું થાય ત્યાં સુધી આ ફત્તવા હેતુ પ્રમાણે ફેસલાના અમલ કરવાના હુકમ બજેલા નથી (રાવાનાદ વી. મધુ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૯૮). પણ રાવાનીનેદ વી. દીગમરી (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૩૬ ના કામમાં ઠરાવેલું છે કે મીલકતની જમ્તો કરવામાં આવે એટલે ફેસલાનો અમલ કર્યો તો હુકમ બજેલો થાય છે માટે તે જમ્તોની રીતથી જોઈ લેવસની અદર તે એકતરથી હુકમનામું રદ કરવાની અરજી કરવી બનકામ. તેમજ વળી એક બંધગણ કરવાના દાવામાં ઓ. ૨૬ ડ. ૧૩, ૧૪ પ્રમાણે પક્ષદારને જ ફીરસા આપેલા તે દરસનાં નીરાન કરવાને એક અમીન નીમેલો હતો, તેથી તે અમીનનું કામ તે ફેસલાનો અમલ કરવાના હુકમનો અમલ કર્યો થતો નથી, (મહમદખાન વી. હનવંત (૧૮૯૦) ૨૦ અ. ૩ ૧).

દેણદારની મીલકત નહિ તે:—ફેસલાના અમલ કરવાના હુકમથી ૩૦ દીવસની મુદત છે; આ બાબતનો હેતુ હુકમનામાના દેણદારની જન અથવા મીલકત ઉપરના હુકમનો છે; અને જો તે હુકમ જન સંબંધી ન હોય તો જ્યાં સુધી તેની મીલકતને હરકત થાય નહિ ત્યાં સુધી મુદત શરૂ થતી નથી. માટે જમ કરેલી મીલકત મારી નથી એવું હુકમનામાનો દેણદાર ખતાવે તો તે જમ કર્યા પછી ૩૦ દીવસ કરતાં વધારે મુદતે તે દેણદારને તે બાબત ધલાજ કરવાને અટકાવ થતો નથી, (શીવચંદ્ર વી. લખી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૫૧; સુખમોહ વી. નર્મદા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૧૦). પણ આટલા પુરાવ કરતાં કાંઈ ઓછા પુરાવથી બસ થતું નથી. પ્રતીવાદીએ એવી અરજી કરેલી હોય કે મારે માફગામ છોડવું પડેલું હતું અને ૨૪ માહલ દુર એક જગ્યાએ હું વસેલો હતો અને જો જમીન બાબત હુકમ કહાડવામાં આવેલો છે તે મારા કબજામાં નથી પણ તે અરજી નામજુર કરવામાં આવી હતી (કાળીપ્રસાદ વી. દીગમરી (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૭૨)

અખીલ—જ્યારે આ ફલ પ્રમાણે કરેલી એકાદી અરજી રદ કરવામાં આવેલી હોય તો ક. ૧૦૪ પ્રમાણે રદ કર્યાના હુકમ ઉપર અખીલ ચાલે છે (લક્ષ્મીદાસ વી. ઇસાહીમ (૧૮૭૮) ૨ મું. ૬૪૪ જુઓ ઓ. ૪૩) પણ બીજી અખીલ ચાલતી નથી (અવીનાશચં-

દ્ર વી. માર્ટીન (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૩૨; બગવાનદાસ વી. હીરા (૧૮૯૧) ૧૯ અ. ૩૫૫) હુકમનામું રદ કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (ચાંમા વી. દરબંસ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૨૬) આ ફલ પ્રમાણે એકાદા હુકમથી જ્યારે એકતરફી હુકમનામું રદ કરેલું હોય અને ગુણુદોષ ઉપર દાવાની સુનાવણી કરીને દાવો કઢાડી નાખ્યો હોય તો તે હુકમ ક. ૧૦૫ પ્રમાણે તે કામના ફેસલા સમધી હુકમ નથી (ચીંતામણી વી. રઘુનાથ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૯૮૧; ગુલામકુંવર વી. ઠાકરદાસ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૪૬૪; તસાદક વી. હયાતુ નીસા (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૨૮૦) અને જ્યારે આ ફલથી ઠરાવેલા ધલાન પ્રમાણે એક પ્રતિવાદી ચાલેલો ના હોય તો ક. ૯૬ ના સામાન્ય ઠરાવ પ્રમાણે એકતરફી હુકમનામા ઉપર તે અપીલ કરી શકતો નથી (લાલસીંગ વી. કનન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૮૭) આ ફલ પ્રમાણે એકાદી અરજી નામજુર કર્યા પછી યોગ્ય ધલાન તે હુકમ ઉપર અપીલ કરવાનો છે અને અસલ હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવાનો નથી (કોસાનલ વી. સોરસ (૧૯૦૦) ૨૩ અ. ૨૬૦)

આ ફલ લાગુ થતો નથી એવા કારણથી આ ફલ પ્રમાણે એક હુકમનામું રદ કરવાને ના કલાના હુકમ ઉપરની અપીલમાં અપીલ કોર્ટ ગુણુદોષ ઉપર તપાસ કરવાને કામ પાછું મોકલી શકે છે તે આ ફલ પ્રમાણેની અરજી છે અને અસલ જે કામમાં હુકમનામું રદ કરવાને માગેલું હોય તે અસલ કામ મોકલવાનું નથી (રાધાકીશન વી. જનપુરના કસેક્ટર (૧૯૦૧) ૫ ક. વી. નો. ૧૫૩; ૨૩ અ. ૨૨૦) જ્યારે દાવાની સુનાવણી ગુણુદોષ પર કરેલી હોય ત્યારે તે દાવો પાછો મોકલવાની કોર્ટને હકુમત નથી (સોનક વી. બેકલ (૧૯૦૮) ૭ ક. લા. ને. ૩૭૯).

ફરી તપાસ—એકાદા એકતરફી હુકમનામાની ફરી તપાસ કરવા લાયક છે (મતો વી. હાલાઇ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૬૫; હરીહર વી. બદુ (૧૮૮૩) ૧૩ ક. લા. રી. ૨૫૮; પરશ્વનાથ વી. ખેત્રો (૧૮૯૩) ૨૦ વી. રી. ૨૮૪; વીરૂદ્ધ મોતીચંદ વી. રાધા માધવ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. પ્રા. ૩૪; જુઓ “ઇન્ડિયન” આ. ૯૩. ૨૬ તથા “અપીલ” અને “ફરી તપાસ” આ. ૯૩. ૮)

જુના કાયદાની ક. ૫૭, આ. ૧૭૩. ૨ પ્રમાણે જ્યારે દાવાનો એકતરફી ફેસલો કરેલો હોય ત્યારે પ્રતિવાદીને જે ધલાન કરવાનો હોય છે તે વીશે જુઓ (રામતલાલ વી. રામેશ્વર (૧૮૮૬) ૮ અ. ૧૪૦)

ફરી તપાસણી—સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૧૯ પ્રમાણે એકાદો ફેસલો રદ કર્યાનો હુકમ આ પરનો હતો અને હાલની કામ ચલાવાની રીતી પ્રમાણે અપીલ થતી નથી. આ ઉપરથી એવું ઠરાવેલું જણાય છે કે કાયદામાં બતાવેલી સરતો પ્રમાણે હકુમત મુજબ એક હુકમ કરવામાં આવેલો હતો; જે તે હુકમ ૩૦ દિવસ પછી કરેલી અરજી ઉપર કરેલો હોત તો જે તે જુડી રીતે થાત તો કોર્ટે જે હકુમત વાપરેલી હોય તે કોર્ટની હકુમત નહોતી અને જે કે અપીલ ચાલતી નથી તોપણ ચાર્ટર પ્રમાણે (લખીમની વી. ભુવનમોહન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૪૭) અથવા જે જડને તે હુકમ કરેલો હોય તે જડને ફરી તપાસ કરવાની અરજી જેની અરજી કરવાથી તે હુકમ રદ કરી શકાય છે (શીવપ્રસન્નો વી. બળધારી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૩૨)

તકરારી કેવી રીતે થાય છે—જે કે એકાદો યોગ્ય હુકમ આપરનો એટલે સુધી છે કે તે ઉપર અપીલ ચાલતી નથી પણ તે હુકમની યોગ્યતા બાબત આપરના હુકમનામા

ઉપરની અપીલમાં તકરાર કરી શકાય છે. માટે ૩૦ દીવસ પુરા થયા પછી કરી સુનાવણીની એકાદી અરજી હાખલ કરવામાં આવેલી તેથી તે હાખલ કર્યાના હુકમ પછીનું તમામ ચાલેલું કામ આખરના હુકમનામા ઉપરની અપીલમાં રદ કરવામાં આવેલું હતું (રંગલાલ વી. ટોપન (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૦૪; બીમોલા વી. કાળીકીશન (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૫) પણ એક બીજા કામમાં જાણેએ એકાદા આવા હુકમ વીશે તે હકુમત સખંધી નથી એવું ગણેલું જાણાય છે પણ કારણ હાખ્યા શીવાય અપીલમાં પુગવ હાખલ કરવામાં આવેલો હોય તે પ્રમાણે ફક્ત ગેરશીરસ્તે થવાથી તે કામમાં તમામ પુરાવ ઉપરથી ફેરવો કરવો કોર્ટે બંધાયેલી છે એવું તેમણે ઠરાવેલું જણાય છે (બોરોમોશીયા વી. જતા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૧૫; ૮ બં. લા. રી. ૭૮) માટે એવું ઠરાવ્યું કે જે પહેલી અપીલ કોર્ટમાં હકુમત લેવામાં આવેલી ન હોય તો બીજી અપીલમાં તે લેવામાં આવે તે પાછું મેલું છે (બોરોમોશીયા વી. જતા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૧૫; ૮ બં. લા. રી. ૭૮) જ્યારે કેટલાક પ્રતીવાદીઓમાંના એક પ્રતીવાદીએ કામની ફરીયાદ તપાસ કરાવેલી અને જે બીજે પ્રતીવાદી વખતસર હાજર થયેલો નહિ તેને તે કહાડી નાખ્યાનો ફાયદો આપવામાં આવેલો હતો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે બીજા પ્રતીવાદી સખંધી નીચેની કોર્ટનો ફેસલો રદ કરવામાં અપીલ કોર્ટે બરોબર કરેલું નથી કારણ કે તે મુદતની અંદર હાજર થયેલો નથી (કરણામોષ વી. ન્યુમો (૧૮૬૬) ૧૨ વી. રી. ૧૮).

ફરી તાજી કરવાનો અસર:—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૮ (જેમાં “તેના સખંધમાં” એ શબ્દો તથા વીશેષ ઠરાવ જે આ રૂલમાં છે તે નહોતાં) પ્રમાણેના એક બીજા વીરૂધ્ધના આધાર છે. મુંબાઈની હાઇકોર્ટ (માણુક વી. સીતારામ (૧૮૬૪) ૧૮ મુ. ૧૪૨) મદ્રાસની હાઇકોર્ટ (ગોપાળ વી. સુખીયર (૧૮૦૩) ૨૧ મ. ૬૦૪; અંબાસરી વી. વીરા (૧૮૦૫) ૨૮ મ. ૩૬૧), અને અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટ (સૈયદહુસન વી. હુબહુસન (૧૮૦૩) ૫૫ અ. ૪૨) ઠરાવ્યું છે કે એક પ્રતીવાદીએ અરજી કરવાથી તેના સહપ્રતીવાદી સખંધીનું કામ ફરી શરૂ થઈ શકતું નથી. કલકત્તા હાઇકોર્ટ થોડી મુદત ઉપર એક કામમાં ઠરાવ્યું છે કે કેટલાક પ્રતીવાદીઓમાંના અમુક પ્રતીવાદીઓ ઉપરનું એકતરફી હુકમનામું રદ કરવાથી, જે કે તેમાંના કેટલાક પ્રતીવાદીઓ હાજર થયેલા હોય તોપણ તમામ હુકમનામું રદ થયાનો અસર થાય છે (મદમદ હમીદુલ્લા વી. તોહરીનીસા (૧૮૬૭) ૨૫ ક. ૧૫૫; ૧ ક. વી. નો. ૬૫૨), અને ત્યારપછીના થોડી મુદત ઉપરના કામમાં (જાફર વી. મહંત (૧૮૭૭) ૬ ક. લા. જે. ૨૨૬) તે બાબત જે નીચમ પ્રમાણે ચાલવાનું છે તે નીચમ વીશે તેજ હાઇકોર્ટ વીચાર કરેલો છે (આ ઠરાવોનું અરસપરસ વીરૂધ્ધપણું તે રૂલમાં એવી મતલબના શબ્દો છે કે જે કામોમાં અરજી કરનાર ફક્ત પ્રતીવાદી ઉપરનું હુકમનામું રદ કરી શકતું ના હોય તે કામોમાં તે શીવાયના પ્રતીવાદી ઉપરનું હુકમનામું રદ કરવામાં આવશે, તેથી દુર કરેલું છે.

શરતો:—શરતો કરવાનો કોર્ટને અધિકાર નથી (બંગાળના એડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલ વી. દ્યારામદાસ (૧૮૭૧) ૬ બં. લા. રી. ૬૮૮) એકતરફી હુકમનામું રદ કરવાનો કોર્ટનો અખત્યાર છે, એવી શરતથી કે પ્રતીવાદી ઉપર પાછળથી જે રકમનું હુકમનામું કરવામાં આવે તે રકમનો પ્રતીવાદીએ એક જમીન તે પ્રતીવાદીએ શોધી કાઢાડે (સનાતન વી. દીનાનાથ (૧૮૬૬) ૨૬ ક. ૨૨૬; ૬ ક. વી. નો. ૨૨૬).

બળવણીનાં કામ:—એક ફરી સુનાવણી કરવાને એકાદ એકતરફી હુકમનામું રદ કરવામાં આવે તો તે હુકમનામા પ્રમાણે જે હુકમો કાઢાડેલા હોય તે તમામ હુકમો રદ થાય છે. માટે અ એ બ ઉપર એકતરફી હુકમનામું મેળવીને તેની મીલકત જમ કરેલી પછી બ એ ક ને વેચાણ આપ્યું અને પછી અરજી કરીને આ કલમ પ્રમાણે ફરી સુનાવણી કરાવવાનો હુકમ કરાવ્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે વેચાણ નીરર્થક નથી, કારણ કે તે તાજી થવાથી તે જમી છે તે નામુદ થએલી છે, એવો અસર થાય છે (જગતનારાયણ વી. તુળશીરામ (૧૮૬૮) ૧ બાં. લા. રી. ૭૧; અને જુઓ જુબરાજસીંગ વી. બહુરીશ (૧૮૮૧) ૭ ક. લા. રી. ૪૨૪). પણ એક કામમાં અ એ ૨ વીગેરે ઉપર એકતરફી હુકમનામું મેળવ્યું અને બળવણીમાં ૨ નું અમુક જમીનમાં જે હીત હતું તે વેચાવીને પોતે ખરીદ કર્યું અને તે ૨ એ તે દાવો પાછો તાજો કરાવ્યો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે વેચાણ નીરર્થક ગણીને રદ થઈ શકતું નથી (જે. જી. જૈજનાથ વી. જોદા (૧૮૭૦) ૧૯ વી રી. ૪૬) તે ઉપરથી તે હુકમનામું અને જમી નામુદ થએલાં નથી એવું જણાય છે, પરંતુ ત્રાહીત શખસે તે ખરીદ કરેલી હોય અને હુકમનામાવાળાએ ખરીદ કરેલી હોય તે એવા ભેદ વીશે વીચાર કરેલો નથી (ઝેનુલાબદીન વી. અશગર (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૨; ૧૦ અ. ૧૬૬). સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૧૯ પ્રમાણે પ્રતીવાદ અ અરજ કરેલી તે નામંજુર કરેલી હતી. તેથી તેણે અપીલ કરી: તે દાવો પાછો મોકલવામાં આવ્યો હતો અને અસલ કોર્ટે તે અરજી દાખલ કરી. પછી વાદીએ અપીલ કરી, તેમાં તે હુકમ ફેરવવામાં આવ્યો અને બેઉ પક્ષકારો પાછા મુનસીફ ખાસે પાછા ગયા તેથી તે મુનસીફે પોતાનો અસલ હુકમ કાયમ રહેવો જોઈએ, એવો તે કામમાં ઠરાવ લખ્યો. તે દરમિયાનમાં સ્પેશીયલ અપીલ કરવાથી અપીલકારનાં ખર્ચા હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે આ ઠરાવનો હેતુ જે હુકમ ઉપર અપીલ કરેલી હતી તે હુકમ થવા પછીનું આવેલું તમામ કામ રદ કરવાનો છે અને પ્રતીવાદીને તે દાવામાં તકરાર કરવાનો જે હુકમ કરેલો છે તે બાકાલ રાખવાનો છે. (નુબોદીસ્તે વી. નંદલાર (૧૮૬૬) ૧૨ વી રી. ૩૭૪; વળી જુઓ રેવામાહાતન વી. રામકીશન (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૮; લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૦૨; મખોદા વી. ગોપાળ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૭૩૪; મથુરામોદન વી. અખે (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૫૭; રામસીલા વી. ચંદ્રસેન (૧૯૦૦) ૨૨ અહ. ૩૭૭; ચેલાપા વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૪૬૩; અને ઝો. ૨૧, ૩. ૯૨ ની નોટમાં “ત્રાહીત શખસે લીધેલું વેચાણ”, “એક લેણદારે લીધેલું વેચાણ” જુઓ).

એક ગીરો બાબતનું એક તરફી હુકમનામું રદ કરવામાં આવેલું હોય અને તે હુકમનામાની બળવણીમાં થએલા લીલામમાંથી એક હુકમનામાવાળો પોતે ખરીદદાર થએલો હોય તો, જે કે તે વેચાણ મંજુર કરવામાં આવેલું હોય તો પણ તે વેચાણ રદ થવું જોઈએ. (ઉમેદમલ વી. શ્રીનાથ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૮૧૦; ૪ ક. વી. નો. ૧૯૨)

તાજી કયા પછીનો રીવાજ:—જ્યારે એક કામ ફરી ફાઇલ ઉપર લેવામાં આવેલું હોય તો વાદીને પોતાના સાક્ષીઓને પાછા બોલાવવાની અથવા બીજા સાક્ષીઓને બોલાવવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ, અને પ્રતીવાદીની ગેરહાજરીમાં જે પુરાવ લેવામાં આવેલો હોય તે બાબત પ્રતીવાદીને કલટ તપાસ કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ (રામબક્ષ વી. કીશોરી (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૩૦) તોપણ તે સાક્ષીઓ ઉપરના નવા સમક્ષ કઢાવીને

તે બળવવાનું ખર્ચ વાટી ઉપર નાખવું જોઈએ કોંવા નહીં તે શક બરેલું છે (ખીજનપરકાશ વી. રતન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩).

એફીડેવીટ કરવાની રવાનગી આપેલી નહીં તે:—સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૧૯ પ્રમાણે નામંજુર કર્યાના હુકમ ઉપરની અપીલમાં તે વખતે અપીલવાળાએ એક એફીડેવીટ રજુ કરેલા તેમાં સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૩૫૫ પ્રમાણે પુરાવ તરીકે નીચેની કોર્ટમાં ચાલ્યા વાળત ખુલાસો કરેલો હતો, પણ તે નામંજુર કરેલા હતા (લેસલી વી. એલેન્ડર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૯૦)

રીવાજ:—એકાદી અપીલ ફાઇલ કર્યા પછી આ રૂલ પ્રમાણેની અરજી અપીલ કોર્ટને કરવી જોઈએ (શંકર વી. સુબશ્યા (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૫૩૫).

ન્યારે એક પક્ષકારે આ રૂલ પ્રમાણે કામ ચલાવવું શરૂ કરેલું હોય ત્યારે તેનો વારસ વકીલ તે ચલાવી શકે છે (બેટી વી. શામ (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૫૭૪; અ. વી. નો. ૧૭૬)

૧૪. સદરહુ પ્રકારની કોઇપણ અરજની નોટીસ વિરૂદ્ધ પક્ષકારને પોંચાડી ન હોય તો એવી અરજી ઉપરથી

વિરૂદ્ધ પક્ષકારને નોટીસ પહોંચાડ્યા શિવાય હુકમનામું રદ કરવું નહીં.

કલમ ૧૦૯

સને ૧૮૪૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૦૯

ટીપ્પણી:—આ રૂલ લામકોર્ટ તથા પ્રો. સમાલકાજ કોર્ટને લાગુ છે.

સામે પક્ષકાર:—એકાદા એક તરફી હુકમનામાની બળવણીમાં વિચાર્યેલી મીલકત લીલામમાંથી એક ખરીદ કરનાર હોય તે, સદરહુ હુકમનામું રદ કરવાને તે હુકમનામાનો દેખાદાર એક અરજી કરે તેમાં જરૂરીયાત પૂરકાર નથી, કારણ કે આ રૂલમાં “ સામે પક્ષકાર ” એવા શબ્દો એ તેના વર્તનમાં લીલામમાંથી ખરીદ કરનારનો સમાવેશ થતો નથી (જતીંદ્ર મોહન વી. શ્રીનાથ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૨૬૭; ૩ ક. વી. નો. ૨૬૧)

ઓર્ડર ૧૦ મો.

કોર્ટે પક્ષકારોની જખાની લેવા વિશે.

૧. ફરિયાદની પહેલી સુનાવણી વખતે ફરિયાદઅરજીમાં અથવા વિરૂદ્ધ પક્ષકારે (જો કોઇ) લેખી કેફીયત આપી હોય તો તેમાં હકીકતની બાબતો જણાવેલી હોય, અને જે પક્ષકારની વિરૂદ્ધ તે બાબતો હોય તે પક્ષકારે સ્પષ્ટ રીતે અથવા અર્થ ઉપરથી અવશ્ય સમજાય એ રીતે તે કબુલ અથવા નાકબુલ કરી ન હોય, તો તે બાબતો કબુલ છે કે નાકબુલ છે એ વાત, ફરિયાદીમાં લખેલો મજકુર કબુલ છે કે નાકબુલ છે તે નક્કી કરી લેવું.

કલમ ૧૧૭

લ કરી ન હોય, તો તે બાબતો કબુલ છે કે નાકબુલ છે એ વાત, ફરિયાદીમાં લખેલો મજકુર કબુલ છે કે નાકબુલ છે તે નક્કી કરી લેવું.

પક્ષકારથી અથવા તેના પ્લીડરથી કોર્ટ નહીં કરી લેવી, આવી કબુલતો તથા નાકબુલતો કોર્ટ હકૂતરમાં લખવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૧૭.

ટીકા—આ રૂમ હાયકોર્ટ અને પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

કાયદાનો એવો નીયમ છે કે એક ફેંસલામાં બુદ્ધિપૂર્વક એક વકીલની કબુલત લખેલી હોય તો તે વીરૂદ્ધ એપીલેટ કરવામાં આવે નહીં અથવા જડજ પોતેજ એવું કબુલ કરે નહીં કે અમે જે લખેલું છે તે ખરોખર નથી તો, તે લખેલી વકીલની કબુલત ખી છે, એવું સમજવું જોઈએ (હરદયાળ વી. હીરાલાલ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૦૭). વાદીઓએ જે કહેલી હકીકત ઉપર પોતાના દાવાનો આધાર રાખેલો છે તે વાદીઓ સામેત દાવામાં નીજ્જ થયા તેથી પ્રતીવાદીએ તેઓનો ગીરો રાખનારા તરીકેનો દાવાવાળી મીલકતના ભાગનો કબજો છે, એવું કબુલ કરેલું તેથી તે ભાગ સખંધી કાંઈ દાદ મેળવવાનો વાદીયોનો હક થતો નથી (રતનકુંવર વી. જીવણસીંગ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૧૯૪). અખત્યારવાળા એજંટોની કબુલતોના અસર વીશે જુઓ પાછળ ક. ૨ ની નોટ અને “વકીલ”.—

૨. જે પક્ષકાર જાતે હાજર થયો હોય અથવા જે કોર્ટમાં હાજર

હોય તેની, અથવા ફરિયાદની બાબતના કો-

પક્ષકારની, અથવા પક્ષકારની સાથે આવેલા ઇ મુદ્દાના સવાલના જવાબ દેઇ શકે તેવો કલમ ૧૧૮ માણસની, મુખજબાની. કોઈ જખસ તે પક્ષકારની સાથે કે તેના

પ્લીડરની સાથે આવ્યો હોય તેની, ફરિયાદની પહેલી

સુનાવણી વખતે અથવા ત્યાર પછીની કોઈ સુનાવણી વખતે, મોઢાના સવાલ કરીને જખાની લેવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે; અને કોર્ટ ને યોગ્ય લાગે તો, તે જખાની લેતાં કોઈપણ પક્ષકાર સુચવે તેવા કોઈપણ સવાલ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૧૮.

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટ અને પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

હાજર થયો હોય—આ રૂલનો હેતુ જે કામમાં એક પક્ષકાર યોગ્ય વખતે હાજર થયો હોય તે બાબતનો છે, માટે એક પ્રતીવાદીઓના ઉપર હાજર થવાના સમન્સ કરાવેલા હોય અને તેઓ હાજર થયા ના હોય, પણ ગેરહાજર રહેવાના એવા બાહાના બતાવે કે તે પુખ્ત ના હોય એમ માલુમ પડે અને ત્યારપછી એક દીવસે જે કે તેઓનો વકીલ હાજર છતાં તે દાવાનો એકતરફી ફેંસલો કરવામાં આવે તો ઠરાવ્યું છે કે તે ફેંસલો ખરોખર છે (જયપ્રકાશ વી. મેધરાજ (૧૮૮૯) ૧૨ વી. રી. ૨૭૦); ખીજી બાજુ તરફ જે પક્ષકારો યોગ્ય રીતે હાજર થાય તો તેમને તપાસવાની તથા ઇચ્છુ કાહાડવાની કોર્ટની ફરજ છે; લેખી કેદીયત રજુ કરવામાં ના આવે તેથી વ્યાજખી રાહે એકતરફી તપાસ થત નથી (શીવરાજધની વી. કપાગનાતુલુ (૧૮૬૪) ૨ મ. હા. કો. ૩૧૧). પક્ષકારોનો એક ખીજને સવાલો પુછવાનો કાંઈ હક નથી.

૩. તે જખાનીની મતલબ જડજે પોતે લખી લેવી અને તે હકૂતરનો એક ભાગ ગણવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૧૯.

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટને અથવા પંચાયતી ચીફ કોર્ટને પોતાની અસલ દીવાની હકુમતનો અમલ કરવામાં અથવા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટમાં લાગુ નથી જુઓ ઓ. ૪૩ અને ૪૯ આગળ, અને પંચાય કોર્ટ એક્ટ (સને ૧૮૬૪ ના ૧૮ મા) ની ક. ૨૬ (૨) વાચ પ્રાંતની સરહદના જુડીશીયલ કમીશનરને પોતાની અસલ દીવાની હકુમતનો અમલ કરવામાં લાગુ નથી, જુઓ વાચ સરહદ પ્રાંતના કાયદા અને ઇસાફના એક્ટ (૧૮૦૧ ના ૭ મા) ની ક. ૪૬ (૩),

તે તપાસ સોગત અથવા પ્રતીજ્ઞા આપીને કરવી જોઈએ; જુઓ સને ૧૮૬૩ ના એક્ટ ૧૦ ની ક. ૪.

અર્થ:—એકાદ વકીલે કરેલી હકીકતનો અર્થ ઘણી સખતાર્થથી કરવો ના જોઈએ અને તમામ હકીકતનો અર્થ કરવો જોઈએ, અને જે બાબત તકરાર કરેલી હોય તે બાબત ધન-કારીયત કરવાની રહી ગયેલી હોય તો તેથી એક કબુલત થી નથી (નાથાસીંગ વી. જોષા (૧૮૮૪) ૬ અ, ૪૦૬; પણ જુઓ ઓ. ૮, ૩. ૫)

૪. (૧) જે પક્ષકાર પ્લીડરની મારફતે હાજર થયો હોય તેનો પ્લી-

ડર જખાની દે-
વાની ના કહે અથવા
દેખ શકે નહીં ત્યારે
શું કરવું.

ડર અથવા ૨ જી કાનુનમાં જણાવેલા પ્રકાર-
રનો પ્લીડરની સાથે આવેલો શખસ ફરિ- કલમ ૧૨૦

યાદ સંબંધી કોઈ મુદ્દાના સવાલનો જવા-

બ આપવાની ના કહે, અથવા તેનાથી જવાબ ન આપી

શકાય અને કોર્ટના અભિપ્રાયમાં એમ આવે કે જે પ-

ક્ષકાર તરફથી તે પ્લીડર છે તે પક્ષકારે તે સવાલનો જવાબ આપવો જો-
ઈએ, અને તે પક્ષકારને જાતે પુછવાથી તે જવાબ આપી શકશે એવું સંભ-
વે છે, ત્યારે ફરિયાદની સુનાવણી આગળના એક દિવસ ઉપર મુલતવી રા-
ખીને તે દિવસે તે પક્ષકારે જાતે હાજર થવું એમ ફરમાવવાને કોર્ટ
મુખત્યાર છે.

(૨) આ પ્રમાણે ઠરાવેલે દિવસે તે પક્ષકાર કાયદેસર કારણ વિના
જાતે હાજર ન થાય ત્યારે, તેના વિરૂદ્ધ ફેંસલો આપવાને અથવા ફરિયાદ-
ની બાબતમાં પોતાને યોગ્ય જણાય તેવો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૨૦.

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટને તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

આ તપાસનો હેતુ કામમાં પુરાવ લેવાનો અથવા શો પુરાવ આપવાનો છે તે નક્કી કર-
વાનો નથી; પણ તકરારી બાબતો કંઈ છે તે જોવાનો અને જો જરૂર હોય તો દાવાઅરજી
સુધારવાની પરવાનગી આપવાનો છે (ગંગારામ વી. તીલકરામ (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઈ.
અ. ૧૧૯, ૧૫ ક. ૩૩૩).

મુદ્દાનો—આ રૂલ પ્રમાણે ચાલતા પહેલાં જડજની એવી ખાત્રી થવી જોઈએ કે તે
સવાલ મુદ્દાનો છે (ગોપાળચંદ્ર વી. મહેશચંદ્ર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૪; સુવ વી. હન-

મંતરાવ (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૩૧૮) અને તેમણે પોતાની ખાત્રી થયાના કારણો તથા પુછેલા સવાલ કામમાં લખવા નોંધએ (મકુદ્દઆદીત વી. ચતુરધન આદી (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૫૦૭).

કાયદેસર કારણુ:—એકાદુ કારણુ કાયદેસર છે કીંવા નહી તેનો આધાર અમુક કામના પ્રકાર ઉપર છે (દુગીદત વી. મીનચુર (૧૮૭૨) ૧૮ વી રી ૬૩; અને એક શખસ ગેરહાજર રહેવાના કારણુથી તેના ઉપર હુકમનામુ કરત. પહેલાં તેને જે કહેવાનુ હોય તે જન્ડને સાંભળવું નોંધએ અને તે કારણુ પુક્ત છે કીંવા નહી તે વીશે ઠરાવ કરવો નોંધએ (મહમદ હમીદુલ્લા વી. દુરમેશ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૧૪; આત્રીનદ તંત્રી નોમીન ચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૬૯) એ. ૧૬ રૂ. ૧૯ માં બતાવેલી હદ કારણુ કારણુ રહે છે તે કારણુથી હાજર થઈને શક્ષી આપવાની જે પક્ષકાર લેતો હોય તે, તે કારણુ કારણુ થઈ શકે છે (યોલામખદી વી. પલટનસાંગ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૧૬૨) અથવા તેને આ કાયદા પ્રમાણુ માંથી મજેલી છે (જગદીંદ્ર વી. સુરજકવલ (૧૮૬૨) ૧૦; અથવા હાજર થવાને પુક્ત કારણુ નહીતુ (ખાદર વી. રસોમાન (૧૮૬૭) ૩ મ. હા. કો. ૧૬૦), અથવા ઠરાવવા દીવસે સરકાર નોકરી ઉપર જરૂરીને લીધે ગેરહાજર હોય (કેવેન વી. ઇશનચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૬) તો તે કાયદેસર કારણુ થઈ શકે છે. પણ યોગ્ય મુદ્દા ઠરાવવાને અમુક સત્તાઓ જરૂરના હોય તેના જવળ અથવા વાતોના હુખચર નોકરીવાનના હોય અને દીવાની કોરટમાં હાજર થવાને વાદીને માફો આપતી હોય તેને હાજર માનવા અથવા કોઈ એક શખસ જવાબ દેઈ શકે તેને ઓલાવવાને હુકમ કરવામાં આવે તે કાયદેસર તેમ છતાં તેમાનુ કાંઈ તે કરે નહી (નીલમનીસીગદેવ વી રામકરી (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૧૬૧) અથવા તેણે હાજર થવાને કબુલ કર્યા છતાં તે હાજર થાય નહી અને તે શા કારણુથી હાજર થઈ શક્યો નહી તેનુ કાંઈ કારણુ બતાવવામાં આવે નહી (દુરગાદત વી. જીનચુર (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૬૩; અથવા સંસારીક કારણુથી હાજર થવાને ના પાડે એટલે તેની સ્થિતીના માણસને કોરટમાં હાજર થવાની હરકત છે (કાળીચર્ણુ વી. સુસ્તસુંદરી (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૫; નરસીંગદેવ વી. રામમોહન, માર્શ ૧૭૬) તો તે કામનો ઠરાવ તેના વીરૂધ કરવામાં આવે તે બરાબર છે, એવું ઠરાવેલુ છે.

અથવા તેવો હુકમ કરવાને:—જે પક્ષકાર થએલો ના હોય તેના વીરૂધ હુકમનામુ કરવાને કોરટ બંધાએલી નથી અને તમામ કાયદેસર હુકમો કાઢાડવામાં આવેલા ના હોય તો પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો હરકોઈ હુકમ કરવાને કોરટ મુખત્યાર છે (આદર રહેમાન (૧૮૬૭) ૩ મ. હા. કો. ૧૬૭; રૂપનારાયણુ વી કાશીરામ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૬૭; બસ્તીનારાયણુ વી. શામસુંદર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૪૩) હાખલા તરીકે કોરટ કામની સુનાવણી કરી શકે છે (પક્ષકાર વી. જકરીરામ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫) સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ માંની ક. ૧૭૦ પ્રમાણે સામા પક્ષકારે કાંઈ પુરાવ આપેલો ના હોય તો કસુરના કારણુથી કોઈ કાઢાડી નાખવાનુ અથવા તેમાં હુકમનામુ કરવામાં આવતુ નહીતુ (ઇશનચંદ્ર વી. હરીશચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૬૯; ૯ અ. હા. રી. ૨૧૮; નોટ-કાશીનાથ વી. દવારકાનાથ ૯ અ. હા. રી. ૨૧૫; ૧૭ વી. રી. ૫૫૦; દામોદર હુશણુ વી. રઘુનાથ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૪૨; ઠાકુરલાલ વી. જમોમોઇ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૫૩) અને તેજ નીયમના આધારથી જે વાદી પોતાના દાવાનુ બાજમી કારણુ અથવા પ્રતીવાદી પોતાનો બચાવ બાજમી રીતે બતાવે નહી તો આ રૂલ પ્રમાણે તે દાવો કાઢાડી નાખવા

વે ના જોઈએ, અથવા તેમાં હુકમનામું કરવું ના જોઈએ, ખરો નીયમ એવો જણાય છે કે હાજર થવાને સ્પષ્ટ હુકમ કરેલો હતો, તે વાદીના ઉપર બળવેલો હતો અથવા તેને જણાવવામાં આવેલો હતો તેમ છતાં જણી જોઈને તેણે તે હુકમનું અપમાન કરેલું છે અને જે શાક્ષી તેને આપવાની છે તે તેની જાત માહેતીની છે એવું ના હોય તો હાજર નહીં થવાના કારણથી તે દાવો કાઢાડી નાખતો જોઈએ નહીં (પ્યારીમોહન વી. હરીશચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૪૧; રાજયુક્ત વી. બસજીત (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૬૫; અમયચર્યુ વી. પીયારા ડોશીયા (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૭૦), અથવા તકરારી બાબત પ્રતીવાદીની જાત માહેતી છે, એવો સંતોષકારક પુરાવ ના હોય તો તે પ્રમાણે કરવામાં આવતું નથી (લેથનારાયણ વી. મોલાકીચોત્રી વી. રી. (૧૮૬૫) ૨૪). આ રૂલ પ્રમાણે ડી ગુન્હેગારીને પાત્ર ઠરાવવાને એવું ખતાવવું જોઈએ કે યોગ્ય રીતે નોટીસ બજાવેલો છે, અને તે નોટીસમાં માબ્યા પ્રમાણે તે ચાલેલો નથી (શુરદાસ વી. ગીરધર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૧૦) આ રૂલથી વાદી જ્યારે હાજર થવાને કસુર કરે અથવા નાં કહે ત્યારે તેના વીરૂધ્ધ તે કામ કાઢાડી નાખવાનો અખત્યાર આપેલો છે અને જે વાદીઓ હાજર થએલા હોય તેમના વીરૂધ્ધ કાઢાડી નાખવાને અખત્યાર આપેલો નથી (પ્રસન્નકુમાર વી. શુરપસાદ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૫; બીનોદરામ વી. જમોમોહ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૬૮) તે કુલ અખત્યારનો અમલ બાજબી રીતે અને ન્યાયની રૂઝમે કરવો જોઈએ (અગ્રેઅકમલ વી. નસીમન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૫૬૩) હાજર નહીં થનાર પક્ષકાર વીરૂધ્ધ હુકમનામું કરવાની અવસ્ય નથી પણ તે બાબતનો મરજીમાં આવે તો કુલ અખત્યાર વાપરવાનો છે (રોજેદ્ર વી. દેલાસ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. એકટ ૧૦૮૬; ગોપાળલાલ વી. કાવીનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૮૯) દાવો જોતાંજ ખુદી રીતે તેને મુદતની હરકત થએલી હોય તેમ છતાં પ્રતીવાદીના ઉપર સમન્સ કરવામાં આવેલો પણ તે હાજર થયો ના હોય તેટલા માત્ર કારણથી તે દાવાનું હુકમનામું કરવાને કારણે અખત્યાર આપેલો નથી (ગીરધારી વી. કાગકાશુકલ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૬; અને તે રૂલનો સખત ઠરાવ ફક્ત કળ્યાના જે પક્ષકાર હુકમનું અપમાન કરનાર હોય તેને લાગુ કરવાનો છે (કલહરકમાન વી. ઓદયચંદ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૨૪૭; કાકુરલાલ વી. જમોમોહ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૫૩) પણ તે કુલ અખત્યાર યોગ્ય રીતે વાપરવામાં ના આવે તો ઉપરી કારણે તેમાં હાથ ધાલવાનું કારણ થાય છે (ઇસનચંદ્ર વી. અનાથનાથ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૬) એકદો વાદી ગેરહાજર હોય તે સ્થિતિ કારણે એવું અનુમાન કરવું ના જોઈએ કે પ્રતીવાદીને અવેજ આપ્યાની રકમ તેના હિસાબમાં નથી (સુબાજી વી. શીદાપા (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૩૯૨) પણ પ્રતીવાદીની ગેરહાજરીથી જે હકીકત બાબત તેની શાક્ષીની જરૂર છે તે હકીકત ખાસ રીતે તેના જાણવામાં છે એવું કારણ અનુમાન કરવાને અખત્યાર છે. હેમાનખીની વી. રામનીધી (૧૮૬૮) ૧ ખં. લા. રી. એસ. એન. એકસ ૧૦ વી. રી. ૧૫૮)

બજાવણીનાં કામ:--આ રૂલ બજાવણીના કામોને લાગુ થાય છે (દેસન હોસેન વી. મોદેન (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૬૪)

ઓર્ડર ૧૧ મો.

૧. કોર્ટપણુ ફરીયાદમાં વાદી અથવા પ્રતિવાદી કોર્ટની રજા લઈને,
વિરૂદ્ધ પક્ષકારને અથવા એવા પક્ષકારમાંના

સવાલનામાથી શોધ લાવવી. એક અથવા વધારેને પુછવા સાડ કોર્ટપણુ કસ્ટમ નવી
વખતે લખેલા સવાલનામાં આપવાને મુખ.

ત્યાર છે, અને એવા સવાલનામાં આપવામાં આવે ત્યારે એવા શખસોમાંના
દરેકે કયા કયા સવાલનો જવાબ દેવાનો છે એ તે નીચે ટીપમાં જણાવવું:
પરંતુ એવું ઠરાવ્યું છે કે તેમ કરવા સાડ હુકમ મેળવ્યા વગર કોર્ટપણુ
પક્ષકારે એકજ શખસને એક કરતાં વધારે સવાલનામાં આપવાં નહીં: વળી
એમ પણ ઠરાવવામાં આવે છે કે જે સવાલ ફરીયાદમાંની કોર્ટપણુ તકરા-
રને લગતા ન હોય તે, એકાદ સાક્ષીની મ્હોની ઉલટ તપાસમાં ગ્રાહ્ય હોય
તોપણુ તે લાગુ નથી એમ સમજવું જોઈયે.

જુઓ સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪, ખાખ ૧૦, અને આર એસ.

ઓ. ૩૧, રૂ. ૧.

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે પણ અંગાળામાં સાંચ
ખાખતના દાવા લાગુ નથી, જુઓ સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૪૮. આ ઓર્ડરમાં
શોધ બીશે સુપ્રીમ કોર્ટના રૂલોના ઓ. ૩૧ માં જે ઇંગ્રેજ નીયમો છે તે દાખલ કરેલાં છે.
ઇંગ્લાન્ડમાં કોર્ટના ફેસલાએનો “ એન્યુઅલ પ્રેક્ટીસ ” માં સચ્છ કરેલો છે, જુઓ ઓ.
૩૧ ની નોટ, અને તે બધી ખાખતનો “ એગ્રીમેન્ટીસકવરી ” માં સમાધક રીતે વીચાર કરેલો
છે તે ગ્રંથની નકલ દરેક “ રેકર્ડસ ક્વેચેરી ” માં હોવી જોઈયે.

કોર્ટ ફરીયાદમાં—યોગ્ય રીતે ઢહેવામાં આવે છે તે પ્રમાણે આ રૂલ “ ફરીયાદીઓ ”
જ સખંધી છે, અને તેને મળતો ઇંગ્રેજ રૂલ છે તેના કરતાં વધારે સંકાયવાળો છે. તેમાં
કોર્ટ ‘ દાવો ’ અથવા “ ખાખત ” વીશે છે. “ ફરીયાદ ” શબ્દની આપણી પાસે તે કાયદામાં
વાખ્યા નથી પણ ઇંગ્રેજ રૂલમાં જે ફેરફાર કરેલો છે તેથી કાયદા બાંધનારાઓનો એવો ઇરાદો
જણાય છે કે જે કામ ફરીયાદઅરજીથી શરૂ થાય તે કામનેજ આ ઓર્ડર લાગુ કરવાનો છે,
એવું સ્પષ્ટ રીતે જણાય છે. જુઓ ઓ. ૪, રૂ. ૧.

વાદી અથવા પ્રતિવાદી મુખત્યાર છે:—જુઓ રૂ. ૧૨ ની નોટ. જુઓ “ કો-
પ પક્ષકાર ”

કોર્ટની રજાથી:—જુઓ રૂ. ૨ ની નોટ.

વીરૂધ પક્ષકારો:—કામના કાગળોમાં અરજદારની સાગી બજુમાં જે પક્ષકાર હોય તે
એક વીરૂધ પક્ષકાર છે, અને બંને ને જરૂરિયાત પક્ષકાર હોય તો, જે કે તેની તથા અરજદારની
વચમાં કોઈ મુદ્દો ના હોય તોપણુ તેને શોધ આપવાને હુકમ કરી શકાય છે (સ્પેક્ટસ વી. ગ્રોસવેનર
(૧૮૯૭) ૨ ક્યુ. બી. ૧૨૪). પણ શોધને માટે જ્યારે એકાદ શખસને ગેરશીરસ્તે પક્ષકાર
કરેલો હોય તો, આ રૂલ લાગુ થતુ નથી. (સ્લીમભાઇ વી. ટરનર (૧૮૯૩) ૧૭ મુ.૩૪૧).

સહવાદીઓ અથવા સહપ્રતીવાદીઓ વચ્ચે જ્યારે કાંઈ હુકમ નક્કી કરવાનો હોય ત્યારેજ શોધ બાબત પરવાનગી આપી શકાય છે (મોલેક વી. કીલ્મી (૧૮૮૦) ૧૫ સી. ડી. ૧૬૨. એડન વી. વેરડેલ કંપની (૧૮૮૭) ૩૪ સી. ડી. ૨૨૩). એક સહપ્રતીવાદી અને અરજદારની વચ્ચેના મુદ્દા ના હોય, અને તે સહપ્રતીવાદીએ કાંઈ બચાવ આપેલો ના હોય તો તે સહપ્રતીવાદીને સવાલ પુછવાની પરવાનગી મળવાની અરજી ઈંગ્લાંડમાં રદ કરવામાં આવે છે (માર્શલ વી. લેંગલી (૧૮૮૫) વી. નો. ૨૨૨. એન. પ્રેક્ટીશ, ૧૯૦૮, ૧, ૩૮૬).

સગીર અથવા દીવાનો:—જુઓ ઓ. ૧૧, રૂ. ૨૩ ની નોટ.

શોધ બાબતના વખત:—“ હરકોઈ વખતે ” એ શબ્દો આ રૂબમાં છોડી દીધેલા છે. તે શબ્દો જુના કાયદાની ક. ૧૨૧ મીમાં હતા. તેથી ઈંગ્રેજ રીવાજ દાખલ કરવામાં આવે છે. શોધ બાબત અરજ કરતાં પહેલાં એકાદ વાતીએ પોતાની ફરીયાદ અરજી દાખલ કરવી જોઈએ; આ રૂબનો એકાદુ દાવાનું કારણ તે શોધી કાઢી શકે તેવો ધરાવો ગણેલો નથી (હેનકોક વી. ગેરીન ૪ એક્સ. ડી. ૩) અમુક દસ્તાવેજ વીશે પુછવાને દાવા અરજી દાખલ કરતા પહેલાં એક અરજી કરવા ઉપરથી રજા આપી શકાય છે (શ્રીલીપ્સ વી. શ્રીલીપ્સ ૪૦ એલ. ડી. પા. ૮૨૨. કેશીન વી. કેટોક (૧૮૭૬) ૨ સી. ડી. ૧૪૦. હાર્મોર્ડ વી. મોક (૧૮૭૮) ૯ સી. ડી. ૬૧૬). પણ વાદીએ પોતાના દાવાની હકીકત ફરીયાદ અરજીમાં બતાવીને તે દાખલ કરતાં પહેલાં સામાન્ય શોધ વીશે કાંઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી. (કોનસ્ટાન્સ વી. સ્ટ્રોસબર્ગના કામનો રીપોર્ટ (૧૮૭૯) ૧૩ સી. ડી. ૩૨૩).

તેવીજ રીતે વાદી વીરૂધ્ધ સામાન્ય શોધ બાબત પ્રતીવાદીને કાંઈ હુકમ આપતા પહેલાં તે પ્રતીવાદીએ પોતાની લેખી કેશીયત દાખલ કરવી જોઈએ (ઇન્ડીમેન્ટ બેરીયલ બોર્ડ વી. ઇન્ડીમેન્ટ કંપની (૧૮૮૦) ૧૪ સી. ડી. ૧૫૮; ઝીયર્નર્ગ વી. લેબોચર (૧૮૮૮) ૨ ક્યુ. બી. પા. ૧૮૮ સ્ટ્રોંગ વી. ટેપીન (૧૮૭૬) વી. રી. ૨૨). પણ એક બીલ્સ એફ એક્સચેન્જની રૂબએ કરેલા દાવામાં એક પ્રતીવાદીએ બચાવ આપેલો કોવા નહીં તે નક્કી કરતા પહેલાં અવેજ વીશે સવાલ પુછવાની તે પ્રતીવાદીને રજા આપવામાં આવેલી હતી (હાર્ડી વી. રીડ (૧૮૭૬) વી. નો. ૬૪).

સવાલપત્રો આપવાની ઘણીજ મોડમાં મોડી વખત લખેલી કેશીયત દાખલ કરવામાં આવે તે પછી અને મુદ્દા ઠરાવવામાં આવે તે અગાઉની છે (ડીસની વી. લેંગબોર્ન (૧૮૭૬) ૨ સી. ડી. ૭૦૪).

લગતાપણ:—જુના કાયદા પ્રમાણે હિંદુસ્થાનમાં હમેશા જે એવી તકરાર કરવામાં આવે છે કે જે કોઈ સવાલ ઉલટ તપાસ કરી શકાય છે તે એક સવાલ પત્રના રૂબમાં બતાવી શકાય છે તે તકરાર આ રૂબના બીજા વીશેષ ઠરાવથી રહેલી નથી.

૨. સવાલનામાં આપવાની પરવાનગી માટે અરજી કરતી વખતે જે

અમુક સવાલનામાં આપવાનો ધરાવો હોય તે કોર્ટને સાદર કરવાં જોઈએ, એવી અરજી. કલમ નવી નો નિકાલ કરતી વખતે જે પક્ષકારે જે સવાલનામાં આપવાનું યોજ્યું હોય તે પક્ષકાર તકરારી બાબતો સંબંધી અથવા તેમાંની કોઈપણ બાબત સંબંધી જે હકીકત આપવાનું કહે અથવા જે કબુલ કરવાનું કહે અથવા જે દસ્તાવેજો આપવાનું કહે તે વિશે કોર્ટ

આર. એસ. એ. ૩૧ ૩. ૩ અને ૪.

ટીકા— આ ફલ હાયકોર્ટને તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

પૂ. જ્યારે ફરિયાદનો કોઈ પક્ષકાર, જેને અથવા જેના ઉપર પોતા.

ને નામે અથવા કોઈપણ અમલદારને અથ.

કોર્પોરેશન

વા બીજા શખસને નામે ફરિયાદ માંડવાનો કલમ ૧૨૪

કાયદા પ્રમાણે અધિકાર હોય એવી એકાદી

કોર્પોરેશન અથવા હોકાની મંડળી (પછી તે સંસ્થાપિત હો કે ન હોય)

હોય ત્યારે, તેવી કોર્પોરેશનના અથવા મંડળીના કોઈપણ સભાસદને અ.

થવા અમલદારને સવાલનામું આપવાની પરવાનગીનો હુકમ મેળવવા આફ

કોઈપણ વિરૂદ્ધ પક્ષકાર અરજ કરવાને મુખત્યાર છે. અને તે પ્રમાણે હુકમ

કરવાનો અધિકાર છે.

આર. એસ. એ. ૩૧ ૩. ૫. સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૨૪.

ટીકા:—આ ફલ હાયકોર્ટને તથા પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટને લાગુ છે.

કોઈ સભાસદ અથવા અમલદાર:—એક નીચમ. તરીકે કંપની અથવા કોર્પોરે-
શનની તરફથી પુછેલા સવાલોનો જવાબ દેવાને તે કંપની અથવા કોર્પોરેશનનો સેક્રેટરી તે
યોગ્ય શખસ છે (બંકી વી. રેન્ડર્ડ ડીસ્કાઉન્ટ કં. (૧૮૭૯) ૧૩ સી ડી. પા. ૯૭), અને
હકીકતની માહિતીવાળો કોઈ અમલદાર ના હોય તે શીવાય જવાબ દેવાને એકાદા સભાસદને
ફરમાવવાને કોર્ટો મરજી રાખતી નથી. જે અમલદારને સવાલોનો જવાબ દેવાને પસંદ કરેલો હોય તે
અમલદારે જ્યારે જરૂર હોય ત્યારે તે કોર્પોરેશનના જે બીજા નોકરોને તે હકીકતની બંતી-
કી માહિતી હોય તે નોકરોથી તજવીજ કરીને પોતાની માહિતીમાં પુરવણી કરવી જોઈએ
(સત્યથમેઠ કં. વી. કવીક (૧૮૭૮) ૩ કયુ. બી. ડી. ૩૧૫). બીજી બાજુ તરફ જે અ-
મલદાર અથવા સભાસદ પુછેલા સવાલના જવાબ દેતો હોય તે ખરી રીતે તે કોર્પોરેશનનો
પ્રતીનિધી તરીકે ગણવામાં આવે છે અને તેના જવાબ તે પોતાનો જવાબ નથી માટે પોતાની
ખાનગી રથીતીમાં જે હકીકત અથવા માહિતી મેળવેલી હોય અથવા જે કોર્પોરેશનને તે
સવાલો પુછવામાં આવેલો તે કોર્પોરેશનની પોતાની નોકરી કરતાની દરમિયાન શીવાય બીજી
રીતે તે હકીકત અથવા માહિતી મેળવેલી હોય તો તે જાહેર પાડવાને તેને ફરજ પાડવામાં
આવતી નથી (વેક્સબેચ કં. વી. ન્યુ. સનલાઇટ કં. (૧૯૦૦) ૨ ચ. ૧ જુઓ ૩. ૧૧
ની નોટ. જુઓ એન્ટની બ્રુક્લી હકીકત).

આ નીચમના આધારથી કોર્પોરેશન વીરૂદ્ધ એકાદા સભાસદ અથવા અમલદારના જવાબ
વાંચી શકાય છે એવો ઠરાવ કરેલો છે (વેક્સબેચ કં. વી. ન્યુ સનલાઇટ કં. સદરુદ્ધ; ચેડોક
વી. બ્રીટીશ એસ. એ. કં. (૧૮૯૬) ૨ કયુ. બી. ૧૭૮). માટે ખુલ્લું છે કે તે કોર્પોરે-
શનના સભાસદો અથવા અમલદારોના તે કોર્પોરેશનના હીત વીરૂદ્ધ અથવા પ્રત્યક્ષ રીતે વી-
રૂદ્ધ હીતવાળા હોય માટે તેઓ કયુલ્લતો કરવામાંથી તે કોર્પોરેશનનું રક્ષણ થાય તે સાફ તે
નીચમ સખત રીતે મંજૂર રાખવો જોઈએ (બંગાળાબેંક વી. બંકમાયર મું. નં. ૪૮૫ સને
૧૯૦૭ ના કામમાં ૧૬૦ સવાલો કરતાં વધારે સવાલો તે બેંકના જુદા જુદા ડાયરેક્ટરો અને
અમલદારોને પુછવામાં આવેલા હતા તેથી કલકત્તાના તે કામમાં તે બાબત સાફ દર્શાત થયેલું છે).

આર. એસ. એ. ૩૧ રૂ. ૩ અને ૪.

ટીકા— આ રૂ. હાયકોરટને તથા પ્રો. સ્માલકોઝ કોરટોને લાયુ છે.

૫. ન્યારે ફરિયાદનો કોઈ પક્ષકાર, જેને અથવા જેના ઉપર પોતા.

ને નામે અથવા કોઈપણ અમલદારને અથ.

કારપોરેશન વા બીજા શખસને નામે ફરિયાદ માંડવાનો કંઝમ ૧૨૪

કાયદા પ્રમાણે અધિકાર હોય એવી એકાદી

કારપોરેશન અથવા લોકોની મંડળી (પછી તે સંસ્થાપિત હો કે ન હોય)

હોય ત્યારે, તેવી કારપોરેશનના અથવા મંડળીના કોઈપણ સભાસદને અ.

થવા અમલદારને સલાહનામું આપવાની પરવાનગીનો હુકમ મેળવવા સાડ

કોઈપણ વિરૂદ્ધ પક્ષકાર અરજ કરવાને મુખત્યાર છે. અને તે પ્રમાણે હુકમ

કરવાનો અધિકાર છે.

આર. એસ. એ. ૩૧ રૂ. ૫. સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૨૪.

ટીકા:— આ રૂ. હાયકોરટને તથા પ્રો. સ્માલકોઝ કોરટોને લાયુ છે.

કોઈ સભાસદ અથવા અમલદાર:— એક નીચમ. તરીકે કંપની અથવા કારપોરે.

શનની તરફથી પુછેલા સવાલોનો જવાબ દેવાને તે કંપની અથવા કારપોરેશનનો સેક્રેટરી તે

યોગ્ય શખસ છે (બંકલી વી. રેન્ડર્ડે ડીસ્કાઉન્ટ કં. (૧૮૭૯) ૧૩ સી ડી. પા. ૯૭), અને

હકીકતની માહિતીવાળો કોઈ અમલદાર ના હોય તે, શીવાય જવાબ દેવાને એકાદા સભાસદને

ફરમાવવાને કોરટો મરજી રાખતી નથી. જે અમલદારને સવાલોનો જવાબ દેવાને પસંદ કરેલો હોય તે

અમલદારે ન્યારે જરૂર હોય ત્યારે તે કારપોરેશનના જે બીજા નોકરોને તે હકીકતની જાતી.

કી માહિતી હોય તે નોકરોથી તજવીજ કરીને પોતાની માહિતીમાં પુરવણી કરવી જોઈએ

(સત્યથમેક કં. વી. કવીક (૧૮૭૮) ૩ ક્યુ. બી. ડી. ૩૧૫). બીજી બાજુ તરફ જે અ.

મલદાર અથવા સભાસદ પુછેલા સવાલના જવાબ દેતો હોય તે ખરી રીતે તે કારપોરેશનનો

પ્રતીનીધી તરીકે ગણવામાં આવે છે અને તેના જવાબ તે પોતાનો જવાબ નથી માટે પોતાની

ખાનગી રથીતીમાં જે હકીકત અથવા માહિતી મેળવેલી હોય અથવા જે કારપોરેશનને તે

સવાલો પુછવામાં આવેલો તે કારપોરેશનની પોતાની નોકરી કરતાની દરમિયાન શીવાય બીજી

રીતે તે હકીકત અથવા માહિતી મેળવેલી હોય તો તે જાહેર પાડવાને તેને ફરજ પાડવામાં

આવતી નથી (વેલ્સબેચ કં. વી. ન્યુ. સનલાઇટ કં. (૧૯૦૦) ૨ ચ. ૧ જુઓ ૩. ૧૧

ની નોટ. જુઓ એન્ટની જાણેલી હકીકત).

આ નીચમના આધારથી કારપોરેશન વીરૂદ્ધ એકાદા સભાસદ અથવા અમલદારના જવાબ

વાંચી શકાય છે એવો ઠરાવ કરેલો છે (વેલ્સબેચ કં. વી. ન્યુ સનલાઇટ કં. સદરુ; ચેડાક

વી. ખીટીશ એસ. એ. કં. (૧૮૯૬) ૨ ક્યુ. બી. ૧૭૮). માટે ખુલ્લું છે કે તે કારપોરે.

શનના સભાસદો અથવા અમલદારોના તે કારપોરેશનના હીત વીરૂદ્ધ અથવા પ્રત્યક્ષ રીતે વી.

રૂદ્ધ હીતવાળા હોય માટે તેઓ કબુલતો કરવામાંથી તે કારપોરેશનનું રક્ષણ થાય તે સાડ તે

નીચમ સખત રીતે મંજુર રાખવો જોઈએ (બંગાળાબેંક વી. બંકમાયર મું. નં. ૪૮૫ સને

૧૯૦૭ ના કામમાં ૧૬૦ સવાલો કરતાં વધારે સવાલો તે બેંકના જુદા જુદા ડાયરેક્ટરો અને

અમલદારોને પુછવામાં આવેલા હતા તેથી કલકત્તાના તે કામમાં તે બાબત સાડ દર્શાવ થયેલું છે).

સવાલ, એકાદો સોલીસીટર તે એક અમલદાર છે કે શું? જુઓ ગ્રેટ વેસ્ટર્ન ફેરરેટ કં. ના કામમાં ૩૧ સી. ડી. ૪૯૬.

રીવાજ:—કંપની ઉપર એમ્પર્સમાં તે અરજી કરવી જોઈએ અને જો કાંઈ હરકત હોય તો તે કં. પોતાના સોલીસીટરની મારફતે હાજર થાય છે; તે અમલદાર હાજર થતો નથી. જરૂરની એવી ખાતરી થવી જોઈએ કે તે પક્ષકારે જે અમલદારને પસંદ કરેલો છે તે અમલદારની હકીકતની ચોખ્ખી માહિતી છે અને જવાબ દેવાને તેને સાધન છે (બર્કલી વી. સ્ટેન્ડર્ડ ડીસકાઉન્ટ કં. (૧૮૭૯) ૧૩ સી. ડી. ૯૭; ૯ સી. ડી. ૬૪૩)

ખર્ચ:—જે સમાસદ અથવા અમલદારને જવાબ દેવાને ફરમાવેલું હોય તે સમાસદ અથવા અમલદાર તરફથી તે કંપનીના સોલીસીટરે કામ કરવું જોઈએ અને તેમની તરફથી જવાબો તૈયાર કરીને તે કરવાના ખર્ચ વીશે તે ક. તે ચર્જ કરવો જોઈએ. તેમણે એકાદા જુદા સોલીસીટરને નીમવો ના જોઈએ (બર્કલી વી. સ્ટેન્ડર્ડ ડીસકાઉન્ટ કં. સદરહુ; ૯ સી. ડી. ૬૪૩)

પરરાજ્યના સરકાર:—એક પરરાજ્યના પ્રજા સત્તાક રાજ્યને બની શકે ત્યાં સુધી એક ફોરપોરેટ સમુદાય તરીકે ગણવું જોઈએ (કોસ્ટારીકા વી. એક્વેંગરના કામનો રીપોર્ટ, ૧ સી. ડી. ૧૭૧, ૧૭૪); રાજ તે એક ખાનગી શખસ છે (પ્રિયોલો વી. યુનાઇટેડ સ્ટેટસ લા. રી. ૨ એક ૬૫૯ પા. ૬૬૩) જુઓ ૩. ૧૧ ની નોટ અને એ, પા. ૬૮-૭૨.

૬. અમુક સવાલનામું નિંદાયુક્ત છે, અથવા લગતું નથી, અથવા ફરિયાદના કામ સાફ શુદ્ધબુદ્ધિથી કર્યું નથી, અથવા જે બાબત ચોકસી કરવામાં આવે છે કલમ નવી વાત આપવાને હરકત. તે બાબત ફરિયાદની તે પાયરીઅં જોખરે તેટલી જરૂરની નથી, એ સખખથી અથવા બીજા કોઈપણ સખખથી તે સવાલનામાનો જવાબ આપવામાં જાણ તરીકે આપેલ સોગનનામામાં હરકત દેવાનો અધિકાર છે.

આર. એસ. ઓ. ૩૧. રૂ. ૭

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મા. કો. ને લાગુ છે.

શોધ:—નીચેના નીચેના ઉપર શોધના આધાર છે:—

૧—એક સામાન્ય નીચમ તરીકે દરવીડી પ્રમાણે પ્રતીવાદીને જે હકીકત વીશે દાવામાં તકરાર કરી શકાય અને વાદીના કામના પુરાવમાં અગત્યની હોય અને પ્રતીવાદી પક્ષીની ગના ૩ માં કમ્પલ કરતો ના હોય તે તમામ હકીકત વીશે સોગન ઉપર પ્રતીવાદીને તપાસવાનો એકાદા વાદીનો હક છે.

૨—એક સામાન્ય નીચમ તરીકે દરવીડી કોર્ટે પ્રતીવાદીને પોતાના બચાવના સાચાપણા વીશે સોગન લેવાની ફરજ પાડે છે. આ શરત સાથે વાદીનો પ્રતીવાદીના સોગનનો ફાયદો લેવાનો જે હક છે તે વાદીની હકીકત સખખી જે મુદ્દાની હકીકત હોય અથવા પ્રતીવાદીની હકીકતને પુષ્ટી મળે તેવી જરૂરીયાત હકીકત હોય તેવી હકીકત શોધ કરવા બાબતનો છે (ઇડ વી. જેક્સ ૩ એક્સ. ડી. ૩૩૫; એટર્ની જનરલ વી. ગેસકમલ ૨૦ સી. ડી. ૫૧૯ પા. ૫૨૬; વીટર વી. બ્રીજસ ૨૯ સી. ડી. ૨૬; તો પણ જુઓ અલીકાદર વી. ગોવીંદાસ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૮૪૦; નીતોમોઇસી વી. સુખજયંદ્ર લો. (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૧૧૭)

અને પ્રતીવાદીની હકીકત જે રીતે અથવા જે પુરાવ ઉપરથી સાબેત કરવાની હોય તે રીત અથવા પુરાવ અથવા પ્રતીવાદીના પુરાવની કોઇ શોધ વીશે તે લાગુ થતો નથી.

૩--એકાદા વાદીને તપાસના સાઈ સવાલપત્રો હોય છે તે એક પ્રતીવાદીને તપાસવાના સવાલ પત્રોથી આ બાબતમાં જુદા છે, જે કે એકાદા વાદી અથવા પ્રતીવાદીનો પોતાના સામાવાગાની હકીકત શોધવાનો હક નથી તોપણ વાદીની હકીકતનો નાશ થાય તેવો કોઇ સવાલ એકાદો પ્રતીવાદી પુછી શકે છે (હોફમેન વી. મોસ્ટીલ લા. રી. ૪ ચ. કેસ. ૬૭૩; સ્યુઅર્સના કમીશનરો વી. ગ્લેસ લા. રી. ૧૫ એક. ૩૦૨) અને જે લગતી હકીકતના શોધમાં શાક્ષીઓના નામો બતાવા જેમતાં હોય તો તે હક લઇ લેવામાં આવતો નથી (મેરીયટ વી. એમ્પરલેમન ૧૭ કયુ. બી. ડી. ૧૫૪)

આ નીયમોની મર્યાદા—આ દેશમાં સામી બાબતના કામની પ્લીડીંગોની ખામીઓ ધારવામાં આવે અથવા પુરી પાડવામાં આવે તે સાઈ અથવા તે કામની હકીકત નક્કી કરવા સાઈ સવાલો ઘડી શકાતા નથી. જે બેમાંથી એક પક્ષકારનું પ્લીડીંગ મોલમ હોય તો કોરટ બીજી લખેલી કેશીયન માગી શકે છે, અને પુખ્ત રીતે સફાઈથી પ્લીડીંગોથી જે હકીકત ઉત્પન્ન થયેલી હોય તે લખી લેવામાં આવે ત્યાં સુધી કોરટ મુદ્દાઓ ઘડીને લખી શકે છે (અલીકાદર વી. ગોવીંદાસ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૮૪૦) અને આ સુપ્રીમ કોરટના તેવાજ રૂલો પ્રમાણે ઇંગ્રેજ હરાવો છે તે પ્રમાણે છે એવું જણાય છે (બેનબો વી. લો. ૧૬ સી. ડી. પા. ૬૫, સ્ટેચનના કામ (૧૮૯૫) ૧ ચ. પા. ૪૪૫, ૪૪૭ બ્રેસડાયન્ટેસ્ટ આ. ૬૨. એન. પ્રેક. ૧૯૦૮, ૧, ૩૯૫ માં બતાવેલી છે).

શોધના આ સામાન્ય હકની સ્પષ્ટ રીતે મર્યાદા આ ઓરડરના રૂ. ૨ થી કરેલી છે તે રૂલમાં હરાવ્યું છે કે ફરીયાદનો બ્યાનખી રીતે નીકાલ કરવા સાઈ અથવા ખર્ચનો બ્યાન થવા સાઈ કોરટને જરૂર ના જણાય તે શીવાય શોધ કરવાને હુકમ કરવો ન જોઇએ. વળી રૂ. ૭ થી જુલમી અને નીંદા બરેલા સવાલ પત્રો વીરૂદ્ધ જે રક્ષણ કરેલું છે તે શીવાય ઇંગ્રેજ લો પ્રમાણે શોધ વીશે સામી તકરાર ચાર કારણેથી થઇ શકે છે (બ્રેસડાયન્ટેસ્ટ આ. ૪૨ તે એન. પ્રેન. ૧૯૦૮, ૧, ૩૯૭ માં બતાવેલી છે)

૧. ગુન્હો થાય તેવા અથવા ગુન્હેગારીવાળા.

૨. ધંધા સંબંધીનો હક.

૩. સામા પક્ષકારનો પુરાવ માલમ પડે તે પ્રમાણે.

૪. સરકારી સાર્વજનિક હિતને ધનકાર થાય તે.

૧. ગુન્હો થાય તેવા અથવા ગુન્હેગારીવાળા જે શોધ આપવાથી એકાદો પક્ષકાર ગુન્હેગાર થતો હોય અથવા કોઇ પ્રકારની શીક્ષાના જેખમમાં આવતો હોય તો તેવો શોધ આપવાને તે પક્ષકારને ફરજ પાડી શકાતી નથી જુઓ એન. પ્રેક. ૧૯૦૮, ૧, ૩૯૭; રીફ્રમ વી. રીફ્રમ (૧૮૯૧) પા. ૧૩૯. હરકત એફીડેવીટ કરીને લેવી જોઇએ અને જેમ હકીકતની બાબતમાં તેમજ હસ્તાવેનના શોધની બાબતમાં નીયમ તેનો તેજ છે (સ્પોકસ વી. ગ્રોસવેનર કં. (૧૮૯૭) ૨ કયુ. બી. ૧૧૩; નેશનલ એસોસીએશન વી. સ્મીધીસ (૧૯૦૬) એ. સી ૪૩૪) તે હરકત સોગન ઉપર લેવી જોઇએ જુઓ સામાન્ય રીતે બ્રે. ૩૨૧-૩૨૮ અને એન. પ્રેક. ઓ. ૩૧, રૂ. ૧ ની નોટ.

રૂ. ધંધા સંબંધીનો હક—આ હક કાયદાના ધંધાના એન્ટા શીવાયનાને લાગુ થતો નથી (રસલ વી. જોકસન ૨૧ લા. જે. ચ. ૧૪૧) તે છોડી દઇ શકાય છે (કેલરેટ્ટ

વી. ગ્રેટ (૧૮૯૬) ૧ ક્યુ. બી. ૭૫૯; ગોલ્ડસ્ટન વી. વીલીયમ્સ (૧૮૯૯) ૧ ચ. પા. ૫૨) પણ ફક્ત અસીલ છોડી દધ શકે છે (એન્ડરસન વી. કોલીન્બીયાની બેંક (૧૮૭૬) ૨ સી. ડી. પા. ૬૪૯; પ્રોક્ટર વી. સ્માઇલ્સ ૫ મ. લા. જે. ક્યુ. બી. ૫૨૭ બે. પા. ૪૨૫) કપટ બરેકા અથવા કાયદા વીરૂદ્ધના હેતુ વધારે પાર પડે તેવા વ્યવહારોનું રક્ષણ તે હકથી થતું નથી (આર. વી. બુકીવન્ટ (૧૯૦૧) એ. સ. ૧૯૬; વીલીયમ્સ વી. કવલરેડા રેલ્વે કં. (૧૮૯૫) ૨ ચ. ૭૫૧ એન. પ્રેક. ૧૯૦૮, ૧, ૩૯૦)

અસીલ તરફથી જે રાખસો દાવો રાખે તે:—એક મરનાર અસીલ તરફથી જે પક્ષકારો વીરૂદ્ધ દાવો રાખનાર શખસોના સામે હક ખતાવી શકે છે પણ તે અસીલ તરફથી ખીજ દાવો રાખનારા વીરૂદ્ધ ખતાવી શકતા નથી (આર. વી. બુકીવન્ટ સદરફુ; અને જુઓ બે. ૩૬૫-૩૮૮).

તેવીજ રીતે એકદા ટ્રસ્ટ જેવી બાબત હોય તો તે વીરો તે ટ્રસ્ટનો વહીવટ કરવામાં ટ્રસ્ટીઓ જે અભીપ્રાય આપેલા અને લીધેલા હોય તે જોવાનો હક થાય છે પરંતુ ટ્રસ્ટી જેવા શખસોએ કરેલા દાવાનો ટ્રસ્ટીના ડીરેન્સ સખંધીમાં જે અભીપ્રાય અથવા વ્યવહારો હોય તે જોવાને અક્ષમત હક નથી (પોસ્ટલેયવેટ વા. રીકમેન (૧૮૮૭) ૩૫ સી. ડી. ૭૨૨)

કરની બાબતમાં જે કારપોરેશને અભીપ્રાય લીધેલા હોય તે સખંધી કર આપનારાઓનો તેવોજ હક છે (બ્રીસલનું કારપોરેશન વી. કોક્સ (૧૮૮૪) ૨૬ સી. ડી. પા. ૬૮૩), અને શેરહોલ્ડરો પોતાની કં. અને કં. ના સોશીલીટરો વચ્ચેના વ્યવહારો કોષ કોષ વખતે જોઈ શકાય છે (ગોરેટ વી. એજસન. કં. ૫૭ લા. જે. ચ. ૪૯૮ અને બે. ૭૭૮-૭૮૮)

શું હકવાળું છે:—એક અસીલ અને તેના કાયદાના સલાહકાર વચ્ચેના તમામ વ્યવહારો હકવાળા નથી પણ કાયદેસર સલાહ લેવાના કારણસર ધંધા સખંધી અથવા બરેકા અથવા લાયક રૂપના હોય તેજ ફક્ત હકવાળા છે (આર. વી. બુકીવન્ટ (૧૯૦૧) એ. સી. પા. ૧૯૮; વીરલ વી. લીમર્યંટ ૧૭ સી. ડી. પા. ૬૮૨) ચાલુ કજીયાને અથવા કજીઓ ચાલવાનો સંભવ હોય તે કજીયાના સખંધમાં વ્યવહાર હોય તેવા પ્રત્યક્ષ વ્યવહારો હકવાળા છે (મીનેટ વી. મોરગેન (૧૮૭૩) લા. રી. ૮ ચ. ૭૬૧) તે હક ફક્ત કાયદેસર સલાહ સખંધી છે એમ નથી પરંતુ હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય તેને પણ લાગુ થાય છે (વુલી વી. એન. એલ. રેલ્વે કં. લા. રી. ૪ સી. પી. ૬૦૪ બે. ૩૯૫, ૩૯૭; ગોલ્ડસ્ટન વી. વીલીયમ્સ (૧૮૯૯) ૧ ચ. ૪૭) જે ત્રીજા શખસોની મારફતે આવા વ્યવહારો ચાલતા હોય તે ત્રીજા શખસો વીરો જુઓ (વીલર વી. લીમર્યંટ ૧૭ સી. ડી. પા. ૬૮૨; એન્ડરસન વી. કોલિન્બીયાબેંક ૨ સી. ડી. ૬૪૮, સાઉથવર્ક વી. ક્વીક ૩ ક્યુ. બી. ડી. ૩૨૨, બે. ૩૯૭-૪૦૨ અને જુઓ એન. પ્રેક. ઓ. ૩૧ રૂ. ૧ ની નોટ.

૩ પુરાવ ખતાવવો તે:—કામમાં શાક્ષીનું નામ કોઈ બીજી રીતે મુદાની હકીકત ના હોય તો કોઈ પક્ષકારે પોતાના શાક્ષીઓનાં નામો ખતાવાની જરૂર નથી (મેરીયટ વી. એમ્મર લેઇન ૧૭ ક્યુ. બી. ડી. ૧૫૪) કારણ કે અમુક શખસોના કામગીરીમાં કામગીરી છે અને તે કામગીરીની હયાતી વીરો તકરાર હોય તેવી હકીકત હોય છે. ફાસલાવીને લઈ જવાના કામમાં પ્રતિવાદીએ માખાપ વીરો ઇનકારીયત કરેલી હતી તેથી વાદીને તે બાળકનું (બાપનું નામ પ્રતિવાદી જે કહેતો હોય તે નામ વીરો સવાલ પૂછવાને વાદીને પરવાનગી આપેલી હતી (હુટન

વી. ફાલ્ગી (૧૯૦૭) : કે. બી. ૧૮) જાતે ઇજ્જત થયા બાબત નુકશાની બાબતના ફાવામાં કં. ના જે નોટરોએ તે અકસ્માત જોયેલો તે નોકરોનાં નામ વાદી પુછી શકે નહિ (માર્શલ વી. મેટોપો ડીસ્ટ્રી રેલ્વે કં. ૭ ટાઇમ્સ રીપોર્ટ ૪૯)

આ ફેસલ.ઓનું જે કારણ રહેલું છે તે જે હકીકત જણવાથી સાક્ષીઓ ફાવાને સહેલાઈ થાય અને વીરૂદ્ધ પુરાવ બતાવવાને સહેલાઈ થાય તે વીશે આમલ કરવાનું છે (જુઓ મેન્ડો વી. લો (૧૮૮૦) ૧૬ સી. ડી. પા. ૯૫)

એકાદ પક્ષકારનો પોતાના સામાવાળાની હકીકતનો નાશ થાય તે હેતુથી સવાલ પુછવાને હક થાય છે (એ. જી. વી. ન્યુ કેસ (૧૮૯૭) ૨ ક્યુ. બી. પા. ૩૯૪ લાયમાઉથ કં. વી. ટ્રેડ્સ એસોસીએશન (૧૯૦૬) એ. ક્યુ. બી. પા. ૪૧૭) પરંતુ એકાદ પક્ષકારની પોતાની હકીકતના ટેકામાં જે પુરાવ વાપરવાનો હોય તે પુરાવ સંબંધીજ ફક્ત દસ્તાવેજો હોય તે હકવાળા છે. આ હકનો જવાબ આપવાને અને તેને ટેકા આપવાને તે પક્ષકારે એવા સોમન લેવા જોઈએ કે યોગ્ય તપસ કર્યા પછી ગારા માનવા પ્રમાણે જે દસ્તાવેજોની તજવીજ કરવામાં આવેલી છે તેમાં સામાવાળાની હકીકતને ટેકા થાય અથવા ટેકા મળવા જેવું થાય અથવા પોતાની હકીકત વીશે વધી પડે તેવું કાંઈ નથી (મીનેટ વી. મોર્ગન લા. રી. ૮ ચ. ૩૬૧; બડન વી. વીલકીનસન (૧૮૯૩) ૨ ક્યુ. બી. ૪૩૨; પણ જુઓ જોન્સન વી. વીટકર ૯૦ એલ. ડી. ૫૩૫; એ. ડાયનેસ્ટ આ. ૨૩, ૬૪) આવા સોમનથી બાંધું કરીને નીશ્રયકારક ગણવામાં આવે છે (રોબર્ટસ વી. ઓપનહીમ (૧૮૮૪) ૨૬ સી. ડી. પા. ૭૨૪; ફેન્કલસ્ટન વી. ગેવી સ કં. (૧૮૯૭) ૨ ક્યુ. બી. ૬૨ એ. ડાયનેસ્ટ આ. ૩૮, ૩૯)

૪ સાર્વજનીક હિતને ઇજ્જતકારક:—સાર્વજનીક સરકારી દસ્તાવેજો જણાવાથી જો સાર્વજનીક હિતને હરકતકારક હોય તો તે જણાવામાંથી તે દસ્તાવેજોનું રક્ષણ થાય છે (વોદીર વી. ઇ. આઇ. કં. ૮ ડી. જી. એમ. અને જી. પા. ૧૯૧; ચાર્ટરન વી. હિંડુસ્થાનના સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૯૫) ૨ ક્યુ. બી. ૧૯૫; ન્યાસ હારમીન્સના કામમાં (૧૯૦૦) ૧ ચ. ૩૪૭) હકવાળા દસ્તાવેજો વીશે જુઓ પુરાવ એક્ટની ક. ૧૨૨-૧૨૬.

જે આ સામાન્ય નીયમો ઉપરથી શોધ વીરૂદ્ધ હરકત લઇ શકાય છે તે સાથે ૩. ૬-૭ થી જુલમ બરેલા સવાલપત્રોથી ખાસ રક્ષણ આપવામાં આવેલું છે:—

કોઈ હરકત લઇ શકાય તે:—આ ઓ. ૩૪ ૨ પ્રમાણે કોર્ટ સવાલપત્ર આપવાની પરવાનગી આપેલી હોય તો પણ તેના જવાબમાં એરીટેવીટ કરીને હરકતનું કોઈ કારણ બતાવી શકાય છે (જુઓ પીક વી. રે (૧૮૯૪) ૩ ચ. ૨૮૨)

નીંધા બરેલું:—જે લગતી બાબત હોય તેવી કોઈ બાબત નીંધા બરેલી થઇ શકતી નથી (શીશ્વર વી. ઓવર ૮ સી. ડી. પા. ૬૫૩) અને સવાલોથી જો કે જે પક્ષકારને તે પુછવામાં આવેલા હોય તે પક્ષકારો ગુન્હેગાર થાય તેવું હોય અથવા તેઓને માનવામાં આવે નહિ તેવું થતું હોય તો પણ તે પુછનાર પક્ષકારની હકીકતને લગતા અને મુદ્દાના હોય તો તે નીંધા બરેલા નથી (એલ્યુસન વી. લેબ્યુર ૩ ક્યુ. બી. ૬૬૦-૬૬૧, ૬૬૬ નેશનલ એસોસીએશન વી. સ્મીથાસ (૧૯૦૧) એ. સી. ૪૩૪ જુઓ એન. પ્રે. ૧૯૦૮ ઓ. ૩૧ ૩. ૭ ના નોટ)

લગતા નહિ તે—જે સવાલો લગતા ના હોય તે વીશે રજૂ આપવી ના જોઈએ, કારણ સવાલ પત્રોથી સવાલ પુછવાના હક અને ઉલટ તપાસ કરવાના હકની વચમાં તફાવત છે

(જુઓ ઓ. ૧૧ ફ. ૧) શોધ મુદાવાળી બાબતને પ્રતક્ષ રીતે લગતો જોખમે (એટરની જનરલ વી. કેસકીલ ૨૦ સી. ડી. ૫૧૯; પા. ૫૩૦; એવન વી. મોરગન ૩૯ સી. ડી. ૪૧૬; કેનેડી વી. ડોશન (૧૮૯૫) ૧ ચ. ડ. ૩૬૪) એક પંત્યાળાના દસ્તાવેજમાં અમુક રકમ ૬૦૦૦) પૌન્ડની સમજવી એવું લખેલું હતું તે પંત્યાળાના દસ્તાવેજની રકમ એ દાવો કરવામાં આવ્યો. પણ તેમાં તે રકમ કમ કમ રકમેથી ચએલી હતી તે વીશેના સવાલ પત્રોની રજ આપવામાં આવેલી નથી (વાયર વી. મકર લા. રી. ૧૪ એક. ૨૫) એક પર. જેલી સ્ત્રીના ત્રસ્ટીઓ વાદીઓએ એક વીશેષ રીતે અમલ કરવાને દાવો કરેલો હતો; તેમાં (૧) જે નાણા તે વેચાણમાં વાપરવાનો મરદો રાખેલો હતો તે નાણાના વાદીઓ ત્રસ્ટીઓ નથી કે શી રીતે? (૨) તે ત્રસ્ટની ચરતો કેવી છે? (૩) એક પેટા પેટા ખરીદ કરવામાં તે નાણા વાપરવાની તે બીજાસધાત થાય છે કોવા નહીં? (૪) તે ત્રસ્ટદીડ કોના હવાલામાં છે તે બીશેના સવાલો પુછવાને પ્રતીવાદીને રજ આપવામાં આવેલી નથી (મેન્સફોલ્ડ વી. ચાઇલ્ડર હૉથ વી. નો. (૧૮૭૬) પા. ૨૫૮; ૪ સી. ડી. ૮૨). એક ઘોડો વેચવામાં આવેલો હતો, તેથી તેની કોંગત બાબતના દાવામાં પ્રતીવાદીએ, એવી તકરાર કરેલો હતી કે તે ઘોડો શાંત અને સાફ કામ કરનાર છે એવું જુદું સમજાવવામાં આવેલું હતું તેથી (૧) દાવાવાળો ઘોડો વેચવામાં આવ્યો તે વખતે વાદીની માલકીનો હતો કોવા નહીં? (૨) જે તમારી માલકીનો હોય તો તમારી માલકી કેવી રીતે ચળેલી હતી? એ સવાલો કરવા દેવાને પ્રતીવાદીને રજ આપેલી નથી (સીવીયર વી. હેરીશ વી. નો. (૧૮૭૬) ૮). એક મુખ્ય પોતાના ગિર લીધેલાં નાણાં બાબત દાવો કરેલો હતો તેમાં વાદીની ચાલ ખરોખર નથી એવું બતાવવા સાફ પ્રતીવાદી ના સવાલપત્રોની રજ આપેલી નથી (બેકર વી. ન્યુટન વી. નો. (૧૮૭૫) ૮).

એક ન્યુસપેપર કંપની તથા જેક્શન નામના શખસ ગિર બદનક્ષી બાબતના દાવામાં તે પેપરનો જેક્શન પ્રસીધ કરનાર તથા સુપરવાઇઝર હતો કે નહીં; જે કંપનીએ બદનક્ષીવાળા પેરેગ્રાફો ઓફીસમાં આણેલા છે તે કંપનીનો તે શેરહોલ્ડર હતો કે નહીં, અને તે જેક્શને છાપેલા છે કે તે કંપની એ છાપેલા છે; તે સવાલો બાબત પરવાનગી આપેલી હતી. તે એડીટર હતો, તે પેરેગ્રાફો તેણે લખેલા છે, તે જોખને તેણે સુધારેલા છે અને તેનું અમલ લખાણ તેની પાસે છે કોવા તે કંપની પાસે છે અને તે રજુ કરવાને તેઓની હરકત છે કોવા નહીં એ સવાલો વીશે પરવાનગી આપેલી નથી (કર્ટર વી. લીડર ડેલીન્યુઝ કંપની વી. નો. (૧૮૭૬) ૧૧; પણ જુઓ જોન્સ વી. રીચર્ડ્સ ૬૫ ક્યુ બી. ડી. ૪૩૯) ફાસલાવી લેખ જવા બાબતના દાવામાં પ્રતીવાદી કેવી રીતનો તવંગર છે તે પુછવાને રજ આપવામાં આવેલી નથી (હોડશલ વી. ટેન્નર લા. રી. ૯. ક્યુ. બી. ૭૯).

કબુલતો—સવાલ પુછનાર પક્ષકારને જે હકીકત નવી હોય તે હકીકત નકી કરવા સાફ સોધની મર્યાદા રાખેલી નથી, પણ તેના અને તેના સામાવાળાની વચમાંના મુદ્દાઓ સાબેત કરવામાં સહેલાઈ થાય અથવા ખરચ બચે તે માટે તે કબુલતો લેવાને માગી શકે છે (એ. જી. વી. ગેસકીલ ૨૦ સી. ડી. પા. ૫૨૮)

દાવાને મુદ્દાનો—ત્રીજી હરકત એવી છે કે “ તે દાવામાં તે વખતે, તે પુખ્ત રીતે મુદ્દાની નથી. ” “ લગતી ” એ શબ્દ કરતાં “ મુદ્દાની ” એ શબ્દનો હેતુ વગર છે અને જે હેતુથી ચાલીયા તેનો ઉપયોગ કરેલો છે તે જે હકીકત બતાવવામાં આવેલી છે, અને દાદ માગેલી છે તેમાં જે વખતે શોધ માગવામાં આવ્યો તે વખતે મુદ્દાની છે (વીઝમ ૪૫);

(જુઓ પાર્કર વી. વેલ્થ. ૧૮ સી. ડી. ૪૭૭; પા. ૪૮૩; શીનેસી વી, ક્લાઈ ૩૭ સી. ડી. ૧૮૪, પા. ૧૮૭), અથવા પહેલા ઇસ્યુની તપાસ કરવાને મુદ્દાની છે) રૌકલીફ્સ વી. લે, ૬ સી. ડી. ૨૫૬ પા. ૨૬૩; નેકરામ ડોમે વી. ગગાળા બેંક (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૭૨૩). દાવામાં એક વખતે જે મુદ્દાનું હોય તે બીજી વખતે મુદ્દાનું ના પણ હોય જેમકે દાવા અરજી ઉપરથી દાવાનું કારણ બીજકુલ જણાતું નથી અથવા દાવાના કારણને મુદ્દતની હરકત થએલી છે તે કારણથી તે દાવા અરજી ફાઇલ ઉપરથી દુર કરવાને પ્રતીવાદીએ જે અરજ કરેલી હોય તો તે અરજનો ફેસલો થાય ત્યાં સુધી યુજી હોય વીશે સવાલ પત્રો બાબત રજા આપવામાં આવતી નથી, કારણ કે જે તે દાવા અરજી કાઢાડી નાંખવામાં આવે તો તે શોધની કાંઈ જરૂરી ઉત્પન્ન થતી નથી. પણ જે તે લખેલી કેરીયત રજુ કરે અને મુદ્દામાં સામેલ થાય તો તમામ દાવા બાબત જવાબ આપવાને તેને ફરજ પાડવામાં આવે છે, પછી જોકે તેને ફરજ પાડવી કીંવા નહી તે વીશેનો આધાર તે કામની ખાસ દેખીતી હકીકત ઉપર છે તેની ચીંતા નથી (મીસેસ્ટર વી. ડોંગાલના માર્કીટ લા. રી. ૪. ચ. એપ, ૪૧૯), મુર વી. ફ્રેવન (લા. રી. ૭ ચ. એપ. ૯૦) ના કામમાં પ્રતીવાદી “ હોપ એજન્ટ ” એટલે એક પ્રકારના ઝાડના છોડનો એજન્ટ હતો અને તેણે એજન્ટી ઇનકાર કરેલી હતી. તેથી તેણે જે શખ્શોને વેચાણ આપેલાં તે શખ્શોનાં નામ આપવાને કહેવામાં આવેલું હતું. લોર્ડ હેથરલી એલ. સી. એ કહ્યું છે કે. “ જ્યારે શોધ વીશે પ્રતીવાદી તરફથી ફરકાર રાખવામાં આવે નહી ત્યારે તે મુદ્દાની હકીકત છે કીંવા નહી એ વીશે કોરટ સોનાના ત્રાજવાથી તુલ્યના કરતી નથી, પણ જે પ્રકારના શોધની જરૂર હોય તે પ્રકાર એવો હોય કે તે આપવાથી પ્રતીવાદીને હરકતકારક થતું હોય તો તે કામની ખાસ હકીકત કોરટે વીચારમાં લેવાની છે; અને એક બાબત તરફ વાદીને ઉપયોગમાં આવી શકે તેવો તમામ શોધ વાદીને મળે એવી કોરટ સંભાળ રાખે છે, પણ બીજી બાબત તરફ પ્રતીવાદીની હકીકત વીશે અયોગ્ય તજવીજ કરવા વીરૂધ્ધ પ્રતીવાદીનું રક્ષણ કરવાને કોરટ બંધાએલી છે. તે હકીકત મુદ્દાની છે તે વીશે ના સવાલની અજમાયશ વાદીના પ્લીડીંગથી જે હકીકત બતાવેલી હોય તે જોઈને તથા સુનાવણી વખતે મુદ્દો શી બાબતનો છે તે જોઈને કરવાની છે. અહિયાં એજન્ટી છે કીંવા નહી એ સવાલનો નીર્ણય કરવાનો છે. જે તે એજન્ટી સામેન થાય તો પ્રતીવાદી કબુલ કરે છે કે હીસાબ બાબતનો હક થાય છે. ખરીદ કરનારોનો નામ અને સીરનામા સંપૂર્ણ રીતે બતાવવામાં આવે તોપણ તેથી એજન્ટી સામેન થાય નહી માટે જે મુદ્દાની તપાસ કરવાની છે તે મુદ્દા વીશે તે સવાલ મુદ્દામ લગતો નથી માટે તે હરકત ખરચ સાથે નામજુર કરવી જોઈએ.”

અને જે કારણો આ ફેસલામાં બતાવેલાં છે તેજ કારણોથી એક નીયમ તરીકે જે વાદી ખોટો હોયતો જે શોધ બાબત તેનો હક થતો નથી તે શોધ કરવાને વાદીને પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી માટે એક કામમાં વહેપારના નીશાનનો બંધ કરેલો હતો તેમાં દાવાવાળી બાબત સંબંધી કેટલીક લખેલી હકીકત અને દાખલો છે એમ કબુલ કરવામાં આવેલું અને તે ઉપર પ્રતીવાદીએ શીક્ષા કરેલા હતા પણ તે શીક્ષા કાઢાડી નાંખવાને અસલ કોર્ટ હુકમ કરેલો હતો. તેમાં (૧) ગ્રાહકોનો નામ, જગાનાં નામ, અને કીમત; તથા (૨) કાગળોના જે બાગમાં તથા કાગળોની નકલોમાં તે લખનારોનાં નામ અને શખ્શો ઉપર તે મોકલવામાં આવેલાં તેઓનાં નામ હતા તે કાગળો, (૩) જે જગાએ તે મોકલવામાં આવેલા તથા જે જગાએથી તે મોકલેલા તે જગાએ અને (૪) જે નીશાન તે કાગળોમાં બતાવેલાં

વેલા માલ ઉપર રાખેલાં હતાં અથવા રાખવાનાં હતાં તેનું વર્ણન માગવામાં આવેલું પણ અપીલ ઉપરથી હરાવેલું છે કે પ્રતીવાદીઓને હરકત થાય તેવી રીતે તે બાબતનો શોધ થઇ શકે છે, અને વાદીને તેથી મદદ મળે તેવો સંભવ નથી, માટે તે બાબત જણાવવાની તેઓને ફરજ પાડવી ના જોઈએ (ફાર્વર વી પોસ્ટલેટ લા. રી. ૭ ચ. એપ. ૬૮)

જે કામમાં એજન્સી બાબતનો સવાલ હોય તો, પહેલી બાબતનો નીર્ણય થતા સુધી તે એજન્ટનો જે ખાનગી વ્યવહાર કહેવામાં આવેલો છે તે બાબતનો શોધ બાબત રજા આપવામાં આવતી નથી (ગ્રેટવેસ્ટર્ન ફેલીયરી કંપની વી. ટકર લા. રી. ૯ ચ. એપ. ૩૭૬) પણ ઈંગ્લાન્ડમાં જોકે હુકમનામું કરવામાં આવે ને પછી છેવટ દાદના કારણસર શોધ ફક્ત ઉપયોગી હોય અને તે કરવાથી પ્રતીવાદીના ઉપર જરૂર વીનાની સખતાઇ થતી ના હોયતો, હુકમનામું કરતા પહેલાં તે બાબત હુકમ કરવામાં આવે છે. સખળ એક બાગીદારી ઉપરથી હીસાબ બાબત દાવો કરેલો હતો. તેમાં પ્રતીવાદીએ, પંત્યાળાની બાબત વાદી સામેત કરે તે પહેલાં પંત્યાળાનાં નાણા પોતાને ખાતે લીધેલાં છે કે નહીં તે બાબત જવાબ આપવાને હરકત લીધી હતી તોપણ તે વીશે જવાબ દેવાને તે પ્રતીવાદીને ફરજ પાડવામાં આવેલી હતી (સોલ વી. ઘ્રાન લા. રી. ૯ ચ. ૩૧૪) અને કમળ સાથેના એક ગીરો રાખનારે ગીરો કમુલ કરીને હુકમનામું કરતા પહેલાં હીસાબની સ્થિતી અને વીગત સખંધી જવાબ આપવો જોઈએ (એમ વી. ગ્રીમી લા. રી. ૯ ચ. એપ ૬૯; વેસ્ટ એન્ડ ઈંગ્લાન્ડ બેંક વી. ની ક્રાલ્સ ૧ સી. ડી. ૬૧૩) અને વિશેષ રીતે અમલ કરવાના દાવામાં કરાર ધનકાર કરેલો હતો તેથી જે રાખસોને પાછળથી પ્રતીવાદીએ મકાન બાંહે આપેલાં હતાં તે રાખસો નામ, બાડનો હીસાબ આપવાને અને દાવા અરજીથી વધારે ખરાબી થતી નથી તેવું બતાવવાની ફરજ પાડવામાં આવેલી નથી (ડીક્સન વી. ફ્રેઝર લા. રી. ૨ એક ૪૯૭)

નુકશાન:—જ્યારે પ્રતીવાદીનો હેતુ તમામ નાણાં કોર્ટમાં ભરી દેવાનો હોય ત્યારે વાદીને જે નુકશાન થયેલું હોય તેની ચોક્કસ વીગત બાબત પુછવાને પ્રતીવાદીને પરવાનગી આપવામાં આવે છે (હોને વી. હૉ. લા. રી. ૯ સી. પી. ૧૩૫; વળી જુઓ નેકરામ ડોએ વી. બંગાળા બેંક (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૭૦૩; અને જુઓ શેરીબર વી. હેમન ૬૩ લા. જે. દ્યુ. બી. ૭૪૯)

પરરાજ્યના પ્રોસીડીંગ:—પરરાજ્યના દેશમાં કાયદેસર ચાલેલા કામ સખંધીના સવાલ પત્રો મુદાના નથી (હોફમેન વી. પોર્ટલી લા. રી. ૪ ચ. એચ ૬૭૩)

જુલમી:—વીશેષ પ્રસંગ પ્રમાણે જે ચોગ્ય રીતે જોઈતું હોય તે કરતાં સવાલો વધારના હોવા ના જોઈએ (વાહીટ વી. કેડીટ રીફોર્મ (૧૯૦૫) ૧ ક. બી. ૧૫૯).

હરકત ભરેલા અથવા જુલમી સવાલો કાહડી નાખવા જોઈએ (વી ટર્સ વી. ડેબ્જ વી. નો. (૧૮૭૬) ૨૧) એક કરાર ઉપરથી એક બાગીદારી બંધ કરેલી હતી તે કરાર રદ કરવાના દાવામાં વાદીએ પ્રતીવાદી પાસે તે બાગીદારીનો હીસાબ માગ્યો. પ્રતીવાદીએ જવાબ આપ્યો કે તે હીસાબ બોહોળો છે અને એક હીસામી કારકુનને નાણા આપવા પડે છે તે આખ્યા વીના તે બતાવવાને મારી પાસે કાંઇ સાધન નથી, અને તે આપવાને મને ફરજ પાડવી ના જોઈએ, કારણ કે વદીને તે જોવાને હરકત નથી. દરમિયાન છે કે તે જવાબ બરોબર છે (લોકેટ વી. લોકેટ લા. રી. ૪ ચ. એપ. ૩૩૬) પણ સવાલોથી જવાબ આપવામાં માત્ર મેહેનત અને ખર્ચ થાય તેવું હોય અથવા ખાનગી ધધો અથવા બંરસા ભરેલી બાબત જણાવવાની હોય તેથી તે જુલમી નથી (એ. ૨૯૮-૩૦૭)

બીજા કોઈ કારણથી;—એટલે રૂલ ૭ માં બતાવેલું અથવા, સંબંધ સામાન્ય ચાર કારણો બતાવેલાં છે તેમાંનું કોઈ કારણ છે.

શુદ્ધ બુદ્ધી: જો કે સવાલો લગતા હોય તો પણ હાવાના કારણસર શુદ્ધબુદ્ધીથી તે પુછવામાં આવેલા નથી, એવી હરકત લેઈ શકાય છે. હાવાને મદદ કરવા ઉપરાંતના કારણથી ખોટા હેતુથી પુછેલા હોય તો તે વીશે રજા આપવામાં આવતી નથી (એકર વી. લેન ૩ એચ. અને સી. રીપ ૫૪૪; તેના ખુલાસો બીકફોર્ડ વી. ડર્સન લા. રી. ૧ એકસ. ૩૫૭ મેરી વી. એલેક્ઝાન્ડર લા. રી. ૨ એ તથા ૪ ૩૧૯)

૭. અમુક સવાલનામું ગેરવાજબી રીતે અથવા હેરાન કરવા સાડું આપેલું છે એવા સબબ ઉપરથી તે રદ કર.

સવાલનામું રદ કરવું વાનું, અથવા તે લાંબાણ, ત્રાસદાયક, વગર જરૂરનું તથા કાઠી નાંખવું.

અથવા નિંદાચુકત હોવાના સબબ ઉપરથી કાઠી નાંખવાનો અધિકાર છે; અને આ કારણસાડું કરવાની કોઈપણ અરજી સવાલનામું પહોંચાડ્યા પછી સાત દિવસની અંદર કરવી જોઈએ.

૮. સવાલનામાનો જવાબ દરેક દિવસની અંદર અથવા કોર્ટ રજા આપે તેટલી વધારે મુદતની અંદર સોગનનામું કરીને

સવાલનામાનો જવાબ સોગનનામાથી ફાઇલ કરવો જોઈએ.

૯. સવાલનામાના જવાબ ફાઇલ કરેલું કોઈપણ સોગનનામું કે પુરવણીમાંના નમુના નંબર ૩ માં પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર હોય તે ફેરફાર કરીને તે નમુના કલમ ૧૨૬ પ્રમાણે હાવું જોઈએ.

જવાબના સોગનનામાનો નમુનો.

આર. એચ. એ. ૩૧ રૂ. ૮-૯ સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૨૬.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રો સ્માલકાઝ કોર્ટનો લાગુ છે.

જો એકાદા એશીટેવીટ વીશે યોગ્ય અધીકારીની રૂબરૂ સોગન લેવામાં આવેલા ના હોય તે બીજા બાબુના અનુમત સાથે કપ્પૂક કરી શકાય છે (એલ વી. ટરનર) લા. રી. ૧૭ એ. ૪૩૯; લાઇન્સ વી એલવુડ લા રી. ૧૫ એક. ૬૭; અને જો કે તે સોગન ઉપર કહેલા ના હોય તો પણ જો શખસની રૂબરૂ તે કરેલા હોય તે શખસ તે વીશે ફાઇલો કરી આપેલાં હોય તો તેવીજ હકીકત પ્રમાણે તે ફાઇલ કરી શકાય છે (એકન વી. ટરનર વી. નો. ૧૮૭૬ ૨૯૨).

અલખત વધારે મુદત બાબતની અરજી મંજૂર રાખવામાં આવતી નથી પણ તેના ટેકામાં એશીટેવીટ કરેલા હોવા જોઈએ (ખાન વી. લીખાખીન ૧૬૨; વળી જુઓ બીંગ વી. કલાર્ક ૧૩ બીવ. ૯૨; હુકમના નમુના વીશે જુઓ બેસ્ટન વી. કોટન વી. નો. (૧૮૬૯) ૪).

૧૦. સવાલનામાના જવાબ ફાઇલ કરેલા કોઈપણ સોગનનામાના

સબબમાં હરકત લેવી નહિ, પણ અપુરતું હોવાની હરકત લીધી હોય એવું કોઈપણ કલમ નવી સોગનનામું પુરતું છે કે નહી તે કોર્ટ ઠરાવવું જોઈએ.

આર. એસ. ઓ. ૩૧, ૩. ૧૦

ટીકા—આ ફલ હાઇકોર્ટ અને પ્રો. સ્પેલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

અરજીથી અથવા સામા પક્ષકાર ઉપર નોટીસ બજાવી તે સમન્સ કડાવીને અરજ કરવાનો ઇન્તેજ રીવાજ છે. તે નોટીસમાં જે સવાલોના વધારે જવાબ જોગતા હોય તે બતાવવા જોઈએ (એનરલી વી. નોથે વુલ્ફરીય કંપની ૧૧ સી. ડી. ૪૩૯; એસ્ટ્રી વી ટેલર એલ. ડી. ૪૪; એન. પ્રેક્ટીસ (૧૮૦૮) ૧, ૪૦૭; પણ જ્યારે બધો જવાબ ગ્રાઇડ હોય તો તે તમામ જવાબ કાઢાડી નાખીને નવેસર આપવામાં આવે એવી અરજ તે અરજદાર કરવાને મુખત્યાર છે (ફર્યર વી. કીંગ ૨૯ વી. રી. ૫૩૬) જુઓ નીચેનો ફલ.

૧૧. જ્યારે જે શખસને સવાલ પુછેલો હોય તે કોઈ શખસ જ-

વાબ દે નહીં, અથવા અધુરો જવાબ દે ત્યારે,

જવાબ દેવાનો અથવા પુરો જવાબ દેવાનો હુકમ કરવો.

તમે જવાબ દો, અથવા પુરો જવાબ દો કલમ ૧૨૭

એમ-જે પ્રસંગ હોય તે પ્રમાણે, હુકમ

રવા સાડ કોર્ટને અરજ કરવાને સવાલ કરનારો પક્ષકાર મુખત્યાર છે. અને સોગનના માથી અથવા મોઢાની જખ નીચી કોર્ટ જે ફરમાવે તે રીતે તમારે જવાબ આપવો અથવા પુરો જવાબ આપવો એમ હુકમ કરવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૬ ની ક. ૧૨૭.

ટીકા—આ ફલ. હા. કો. અને પ્રો. સ્પે. કોર્ટને લાગુ છે.

જો સવાલપત્રો નીંદા બરેલાં હોય અથવા કોઈ રીતે કોર્ટનો તીરસ્કાર કરે તેવાં હોય તો હરકોઈ વખતે કોર્ટ તેમાં હાથ ધાલી શકે છે. ખીજા કામોમાં જે પક્ષકારને સવાલ પુછવામાં આવેલા હોય તે પક્ષકાર જવાબ દે નહીં અથવા જવાબમાં એક એશીડેવીટ દાખલ કરી શકે છે તેમાં તેણે જે સવાલો વીશે હરકત હોય તે સવાલો વીશે પોતાની હરકતો બતાવવાને મુખત્યાર છે. પછી તે સવાલો કરનાર પક્ષકારને માટે એવો ઇલાજ છે કે તેણે આ ફલ પ્રમાણે સામા પક્ષકાર પાસે જવાબ દેવાનો અથવા તેવો પ્રસંગ હોય તો તેનો પુરો જવાબ આપવાનો મુખજુબાનીથી તપાસ કરીને અથવા એશીડેવીટ કરીને હુકમ અરજ કરવાને મુખત્યાર છે (શામકીશોર વી સશીભુશણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૦૭; ૫ ક. લા. રી. ૫૦૯; પ્રેમસુખ વી. ઈન્દ્રનાથ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૨૦)

રીવાજ:—એકાદા જે પક્ષકારની ખાચશર્થ સવાલપત્રો આપેલા હોય તે પક્ષકાર સુનાવણી વખતે તેના જવાબનો ઉપયોગ કરવાને ઇંછા રાખતો હોય તો, તે પક્ષકારે પોતાના પુરાવાના ભાગ તરીકે તે જવાબો રજુ કરવા જોઈએ (ગોસ્તોખીહારોપાલ વી. જોહારનાલપાલ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૮૩૬; ૪ ક. લા. રી. ૧૬૪; જુઓ ફલ ૨૨ આગળ)

સામાન્ય નિયમ:—સામાન્ય નીયમ એવો છે કે જે શખસ જવાબ દેતો હોય તે શખસે પુરો જવાબ આપવો જોઈએ (બોલકો વી. ફીથર ૧૦ કયુ. ખી. ડી. ૧૬૧, લાયેલ વી. કેનેડી ૨૭ સી. ડી. ૧ પા. ૧૬; અને એક સવાલનો વાસ્તવીક રીતે જવાબ દેવામાં આવે તો તે બસ છે (પારકર વી. વેલ્સ ૧૮ સી. ડી. ૪૭૭, પા. ૪૮૭; લ્વેલ વી. કેનેડી ૨૭ સી. ડી. ૧ પા. ૧૬) તેણે પોતાની માહેતી ઉપરથી જવાબ દેવો તે બસ નથી; તે પોતે જ

જુવા તથા માનવા પ્રમાણે બોલવાને તે બંધાયેલો છે. તેમાંનું કંઈ ના હોય તો, તેણે તે મુ-
જબ કહેવું જોઈએ. માટે એક પ્રતિવાદીએ કહ્યું કે “ તે સવાલપત્રોથી જે હકીકતની તજ-
વીજ કરવામાં આવેલી છે તે હકીકતથી હું જાતે બીલકુલ વાકેફ નથી, અને હવે પછી જણા-
ય છે તે શીવાય મારી સમાહીતીથી તેમાંના કોઈ સવાલનો હું જાણી શકતો નથી તો
તેજુજવાબ બસ નથી એવું ઠરાવેલું છે (મીને હાહાના કામમાં લા. રી. ૩ એ. અને ઇ. ૧૪૮).

એજન્ટો અથવા નોકરો:—તેમ મુદ્દાવાળા સવાલ મારી પોતાની માહેતીના નથી
પણ મારા એજન્ટો અથવા નોકરો અથવા જે કારપોરેશનમાં હું છું તે કારપોરેશનના એજન્ટો
અને નોકરોના ફક્ત જણવામાં છે તો તે પુરા જવાબ નથી. તેઓની પાસેથી હકીકત
મેળવવાને તથા જવાબ દેવાને તે બંધાયેલો છે પણ તે પ્રમાણે તેણે કરવું તે ગેરબ્યાજમી હો-
ય તો તે બંધાયેલો નથી (બોલકો વી. ફીશર ૧૦ કયુ. બી. ડી. ૧૩૧; પેટીટ વી. મેટ્રપો-
લીટન કં. વી. નો. ૧૮૬૩, ૧૦૦; સાઉથ વર્કવેલર કં. વી. કવીક ૩ કયુ. બી. ડી. ૩૨૧) પણ
તેને એવું પુછેલું હોવું જોઈએ કે તેઓની તરફથી તેણે તજવીજ કરેલી છે અથવા જે
કરવામાં આવેલું છે તે શેખી ગેરહાજરીમાં દેખીતી રીતે કરેલું છે અથવા સાધારણ રીતે
ધંધો રોજગાર ચાલતાની દરમીયાનમાં તેના નોકર અથવા એજન્ટો કરે છે, અથવા તેમના
જણવામાં હોય છે કે નહિ (રેસમોર્થમ વી. સ્વોમશાયર રેલ્વે. કં. ૨૪ સી. ડી. ૧૧૦) આ-
વી બાબતોમાં તેના એજન્ટની માહેતી તે કાયદા પ્રમાણે તેની પોતાની માહેતી ગણવામાં આ-
વે છે (એન્ડરસન વી. કોલબીયા બેંક સી. ડી. ૬૪૪) પણ તેઓની નોકરી કરવાની દરમી-
યાન શીવાય તેઓએ જે હકીકત મેળવેલી હોય તે જણાવાને તે બંધાયેલો નથી (વેલ્સ બેચ
ક. વી. ન્યુસનલાઇટ કં. (૧૯૦૦) ૨ ચ ૪૦) ઇંગ્લંડમાં એજન્ટોમાં સરાફો અને સોલી-
સીટરો આવી જાય છે એવો અર્થ કંગેલો છે. (ઇલીયટ વી. રમીથ (૧૮૯૫) ૨ ચ. ૧૧૧)
પુછેલી હકીકતની સાથે નહિ લગતી અથવા બાજી રીતે હરકત લેવા લાયક બાબત સવાલ પ-
ત્રમાં હોય તે કાગજથી તે સવાલોના જવાબ અધુરા થઈ શકે છે (પેટન વી. હાર્ડિંગ લા.
રી. ૯ સી. પી. ૯; લાયલ વી. કેનેડી ૨૭ સી. ડી. ૧ પા. ૧૬)

કારપોરેશન:—જો એકાદું કારપોરેશન પોતાના ટાઉન કવાર્ટરને જવાબ દેવો ન રજુ
કરે તો તે પુછેલી હકીકત મેં એક દાવામાં સોલીસીટર તરીકે મેળવેલી છે તે કારણથી જવા-
બ દેવાને તે ના કહી શકતો નથી (સેન્સના મેયર વીગરે વી. કવકંપ સી. પી. ડી. ૧૦૬)

૧૨. કોઈ ફરિયાદની કોઈ તકરારી બાબત સંબંધી જે હસ્તાવેજો

ફરિયાદના કોઈ પક્ષકારના કબજામાં અથવા
હસ્તાવજની શોધ અખત્યારમાં હાલ અથવા પેહેલીથી હોય તે કલમ નવી
લગાડવા સાફ અરજી. હસ્તાવેજોની સોગત ઉપર શોધ લગાડવાનો

તે પક્ષકારને હુકમ કરવા સાફ કોર્ટને, સોગતનામું ફાઇલ કર્યા વગર, અર-
જ કરવાનો અધિકાર તે ફરિયાદના બીજા કોઈપણ પક્ષકારને છે. તેવી અર-
જ સાંભળ્યા પછી, જો કોર્ટની એમ ખાત્રી થાય કે સદરહુ પ્રમાણે શોધ
લગાડવાની જરૂર નથી અથવા ફરિયાદની તે પાયરીએ જરૂર નથી, તો તે
અરજી નામંજૂર કરવાનો અથવા તે મુદતવી રાખવાનો અથવા સાધારણ રીતે
સઘળા હસ્તાવેજના સંબંધમાં અથવા અમુક વર્ગના હસ્તાવેજ પુરતો, પો-

તાની નજરમાં યોગ્ય લાગે તેવો હુકમ કરવાનો કોર્ટને અધિકાર છે; પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે સહરહુ ફરિયાદનો વાજબી રીતે નિકાલ કરવા સારૂ શોધ લગાડવાનો હુકમ કરવાની જરૂર નથી એમ કોર્ટને લાગે ત્યારે અને તેટલે સુધી એવો હુકમ કરવો નહીં.

આર. એસ. ઓ. ૩૧, રૂ. ૧૨.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમા. કો. ને લાગુ છે.

કોઈ બીજો પક્ષકાર:—જુઓ ઓ. ૧૧ રૂ. ૧ ની નોટ પાછળ જુઓ “સામા પક્ષકાર.”

એક બીજાના નામથી દાવો કરનાર સખસ:—જે ખરો વાદી હોય તેણે જાણે પોતાનું નામ કામમાં દાખલ હોય તે પ્રમાણે સંપૂર્ણ શોધ કરવો જોઈએ (કોસ્ટારીકા વી. અ. હેન્ગર ૧ સી. ડી. ૧૭૧ ના કામનો રીપોર્ટ; વીલસન વી. બેડલી (૧૮૯૨) ૨ ક્યુ. બ. ૩૨૪) પણ ફક્ત શોધના કારણસર એકાદા સખસને પક્ષકાર કરી શકાતો નથી (બર્ચાડ વી. મેકફરલેન (૧૮૯૧) ૨ ક્યુ. બી. ૨૪૭) જુઓ સામાન્ય રીતે આ બાબત વીશે એન. પ્રે. ક. (૧૯૦૮) ૧ ૪૧૦)

એફીડેવીટ નિશ્ચયકારક:—કોર્ટની બીજી રીતે એવી ખાત્રી થયેલી ન હોય કે ખરી રીતે તે દસ્તાવેજ લગતો છે તો એકાદો અમુક દસ્તાવેજ લગતો નથી તે વીશે એકાદા પક્ષકારે સોગન લીધેલા હોય તો તે નિશ્ચયકારક છે; જો કોર્ટની બાજબી રાહે તેના જુદા પણા વીશે ખાત્રી થયેલી હોય નહિ તો ઇંગ્રેજ પ્રેક્ટીસ પ્રમાણે ફક્ત અદેશો બસ છે. માટે તે એફીડેવીટની પાછળ જવાતું નથી (એ. ડાયનેસ્ટ આ ૩૮, એન. પ્રેક. ૧૯૦૮ ૧, ૪૧૧ માં બતાવેલી છે વીનાયક વી. નરોત્તમ (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૫૮૧)

એફીડેવીટ વીચે હરકત:—ઇંગ્લંડમાં એકાદો પક્ષકાર શોધ કરવાને મામતો હોય તો એક સામાન્ય નીયમ તરીકે તેણે એફીડેવીટ ઉપર આધાર રાખવો જોઈએ; તે ઉપર તે ઉલટ તપાસ કરી શકતો નથી, તેમ તે વીરુદ્ધ બતાવાને પુરાવ શુ નરી શકતો નથી; તેમ એક બીજા રૂપમાં એટલે સામાન્ય સવાલ પત્રો આપીને તે આ પ્રમાણે કરી શકતો નથી (હોલ વી. ટુમને (૧૮૯૬) ૨૯ સી. ડી. ૩૦૭; નીકન વી. વીલર ૧૭ ક્યુ. બી. ડી. ૧૦૧) પ્લી-ડીંગો ઉપરથી, એફીડેવીટો ઉપરથી અથવા તેમાં બતાવેલા દસ્તાવેજો ઉપરથી જો તે એવું બતાવી શકે કે તે દાવામાં મુદ્દાના અથવા તેને લગતા બીજા દસ્તાવેજો તેના કબજા અથવા અખત્યારમાં છે તો વધારે એફીડેવીટ કરવાને કોર્ટ તેને ફરજ પાડી શકે છે પણ બીજી રીતે પાડી શકતા નથી (રાઇટ વી. પીટ લા. રી. ૩ ચ. એચ. ૮૦૯; નોબ વી. નોલ ૧ ડી. જે અને એસ ૪૬૮; કેનલી વી. વાયમન ૧ ક. ૧૭૮; જેન્સ વી. મેન્ટે વીડીઆકાંપ ક્યુ. બી. ડી. ૫૫૬; રોસ વી. ડબલિન ડ્રામ ક. લા. રી. આયર ૮ ક્યુ. બી. ડી. ૨૧૩) તેની સાથે તે પક્ષકાર બીજા ઇલાજે વીનાનો નથી જો તે એફીડેવીટ ઉપર તે કામના પક્ષકારે પ્રતીજ્ઞા કરેલી ના હોય (ફલ્પાણ વી. સફરહુસેન (૧૮૮૬) ૮ અ ૨૬૫ અથવા તે દસ્તાવેજનું સ્પષ્ટ વર્ણન તેમાં આપેલું ના હોય તો તેના પુખ્તપણા વીશે વીચાર કરવાને તે સમન્સ લઇ શકે છે (લાઝેરસ વી. મોઝલી ૧ એલ. ડી. ૩; ઓરીએ. એંક વી. બાઉલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૨૬૫; જુઓ શહરી વી. શાવશંકર (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૭) અને વગી મુદ્દાના જે દસ્તાવેજો કહેવાના આવેલા ના હોય તે દસ્તાવેજો જુઝાની આપનારના કબજામાં છે એવી જો

દારૂની ખાત્રી થાય તો ત્રણે એફીડેરિટ કરવાને તેને ફરજ પાડવામાં આવે છે (સોલ વી. બ્રાઉન હા. રી. ૧૭ એફ. ૪૦૨; કંપેઇન ફેન્ટેસીઅર વી પીરપીઅન કં. ૧૧ ક્યુ. બી. ડી. ૫૫) અને જો તે પ્રમાણે તે કરે નહિ તો કસ્ટરના કારણથી તેના કામનો ફંક્શન થઈ શકે છે (કલ્યાણ વી. સ્ક્રીફ્ટસેન (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૦૫; જુઓ એ. ૧૧ રૂ. ૨૧) અથવા અમુક ખાસ હકીકતો અથવા બીનાઓ ત્રીશે ખામ દસ્તાવેજો સંબંધી ને સવાલ પુછી શકે છે પણ સામાન્ય રીતે ને સત્તાવચ્ચે આવી શકતો નથી (હોલ વી. દુમેન ૨૯ સી. ડી. ૩૬૦; પણ જુઓ મેરીમ વી. એડવર્ડસ ૧૫ એપ. કેસ ૩૦૯ અને જુઓ અટરની જનરલ વી. હમરસન ૧૦ ક્યુ. બી. ડી. ૧૯૫; બેલીક વી. એકામ ૭ ક્યુ. બી. ડી. ૪૦૦; વળી જુઓ ઓરીએ બેંક વી. બ્રાઉન (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૨૬૫) જામ અખ્યા પછી એકાદ પ્રતીવાદીએ દસ્તાવેજો ત્રીશે સાધરણ રૂપના એક એફીડેરિટ લખેલા હોય અને તેની નજરમાં એમ આવે કે અમુક બાબતો ત્રીશે શોધ કરવાને તે સાધારણ રૂપ પુખ્ત રીતે બતાવી આપે તેવું નથી તો સત્તાવચ્ચે તે સાથે તે રીતે સારાંશમાં હકીકત તે કાઢી શકી શકે છે અને બીજી બાજુ તરફથી એવું કહેવામાં આવે કે તે ખસ હકાકામાં બતાવેલી બાબતોમાંની કેટલીક બાબતો તેમાં આવી ગયેલી છે અથવા તે બધી જવાબમાં બતાવેલી છે અને પહેલા કરેલા એફીડેરિટ પુખ્ત છે તે તે કહેવાથી કાંઈ જવાબ નથી (નેવલ વી. ધી ટેલીગ્રાફ કંસ્ટ્રક્શન કં. હા. રી. ૨ એક ૮૫૬)

સહપ્રતીવાદીઓ, સહ પ્રતીવાદીઓ—જો કાવામાં તેઓની વચમાંના હકો નહીં કરવાના હોય તો એકાદ વાદીને એકાદ સહવાદી પાસેથી દસ્તાવેજોનો શોધ તથા જોવાને રજા આપી શકાય છે અથવા એકાદ પ્રતીવાદી પાસેથી સહપ્રતીવાદીને તે પ્રમાણે કરવાને રજા આપી શકાય છે (શે વી. રીથ ૧૮ ક્યુ. બી. ડી. ૧૯૩; જુઓ વળી બ્રાઉન વી. વેલ્ડીનસ ૧૬ ક્યુ. બી. ડી. ૧૨૫)

૧૩. જે પક્ષકાર વિરુદ્ધ ઉપરની છેલ્લી કાનુનમાં કહેલા પ્રકારનો

દસ્તાવેજના સંબંધમાં સોગનનામાં. હુકમ કર્યો હોય તે પક્ષકારે કરેલા સોગન- કલમ ૧૨૯.(૨) નામાંમાં, જે દસ્તાવેજો તે હુકમમાં લખેલા એ. ૩૨. ૩૩ હોય તેમાંનો કેઈ દસ્તાવેજ હાજર કરવાને ૧૩ ઈ.આર.૦) સોગનનામું કરનારને હરકત હોય તો, તે દસ્તાવેજ કર્યો તે લખવું જોઈએ, અને તે સોગનનામું કે પુરવણીમાંના ૫ મા નમુનામાં પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર પડે તેવા ફેરફાર કરીને તે પ્રમાણે હોવું જોઈએ.

આર. એસ. એ. ૩૧ રૂ. ૧૩.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. ર્મો. કો. ને લાગુ છે.

દસ્તાવેજો બતાવવા રજુ કરવાનો અમલ કરી શકાય તે પ્રમાણે તે દસ્તાવેજોનું વર્ણન પુખ્ત રીતે કરવું જોઈએ (બડન વી. વીલકીનસન (૧૮૮૦) ૨ ક્યુ. બી. ડી. ૪૩૨) કેટલીક લેટર બુધ અને ફાઈલ કમ લગતી છે એવું બતાવ્યા વીના બતાવવામાં આવેલા હોય તો કરંજુ ખરચ આપવાને તે પક્ષકારને હુકમ કરી શકાય છે અથવા તે એફીડેરિટ લખાણ તરીકે ગણીને બીજાક કહાડી તાખો શકાય છે (હોલ વી. હાર્ટડેરીસ ૨૬ સી. ડી. ૪૭૦ બોલ્ટન વી. નાતાલ કં. વી. નો (૧૮૮૭) ૧૪૫, ૧૭૮. જુઓ એન. પ્રેક. એ. ૩૧ રૂ. ૧૩)

૧૪. કોર્ટમાં કોઈ ફરિયાદ આલુ હોય તે દરમિયાન કેઈપણ વ-

ખતે, તે ફરિયાદમાં જે તકરારી બ.ખત હોય કલમ ૧૩૦
દસ્તાવેજ હાજર કરવા વિશે. તે સંબંધી જે દસ્તાવેજો ફરિયાદના કોઈ ઓ. ૩૧

પક્ષદારના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં હો. રૂલ ૧૪.

ય તે પૈકી જે દસ્તાવેજો તે પક્ષકારે હાજર કરવા વાજબી છે એમ કોર્ટના જણાય તે દસ્તાવેજો સોગત ઉપર હાજર કરવા સાફ હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે; અને તે દસ્તાવેજો હાજર કરવામાં આવે અટકે પોતાને વાજબી જણાય તે રીતે તેમની વ્યવસ્થા કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૬ ની ક. ૧૨. આર એસ. ઓ. ૩૧ રૂ. ૧૪.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

ઈંગ્લેન્ડમાં એવું કરાવેલું છે કે અરજીની તારીખે મુદ્દાના દસ્તાવેજો રજુ કરવાનો હુકમ કરવાની ઓ. ૧૧ રૂ. ૭ ની નોટમાં ખતાવેલા સામાન્ય કાલેસો શીવાય આ રૂલ પ્રમાણે ના કહેવાને કોર્ટનો કુલ અખત્યાર નથી (અસ્પેસ વી. વાઇટ (૧૮૭૬) કયુ. બી. ડી. ૪૨૬)

અરજીનું કારણ—એકાદા પક્ષકારે મારી પ્રથમ દર્શનીક હકીકત છે એવું ખતાવું જે ઇએ અથવા તે અરજીના ટેકામાં બીજી પુખ્ત કારણ ખતાવતું જેમએ (લેઇન વી. એ. લા. રી. ૧૬. એક પપર; મેસ્ટીન વી. વેસ્ટને રોલ અને આર્ચન કં; વી. નો. (૧૮૭૫) પા. ૨૬૦) તે અરજીમાં કોઈ દસ્તાવેજ બાખત ખતાવાની જરૂર નથી કારણ કે તે અરજદાર ને પોતાના સામાવાળાના એપ્રીડેવીટ મળે નહિ ત્યાં સુધી તે સામાવાળાના કબજામાં જે દસ્તાવેજ હોય તે જાણી શકે નહિ (વી. નો (૧૮૭૬) પા. ૨૨, ૨૪).

તકરારી કોઈ બાખત—આ શબ્દોના હેતુ એવો છે કે કોઈ એક મુદ્દા વીશે તે દસ્તાવજ પુરાવ હોયો જેમએ અથવા તે દસ્તાવેજમાં કોઈ હકીકત એવી છે કે જે ઉપરથી સીધી અથવા આડી રીતે જે પક્ષકાર એપ્રીડેવીટ કરવાને માગતો હોય તે પક્ષકાર પોતાના કામમાં વધારો કરી શકે અથવા સામાવાળાના કામને નુકશાન કરી શકે છે એવું વ્યાજબી રહે ધારવામાં આવે તે છે (કપેઇન ફ્રીનેન્સીઅર વી. પીટ્ટીઅન કં. એ કયુ. બી. ડી. ૫૫ પા. ૬૩).

કેવી રીતે અને કોણે જવાબ આપેલો—જે પક્ષદારના વીરુદ્ધ હુકમ કહાડવામાં આવે તે પક્ષકાર જે કે એવું નક્કી કેદતો હોય કે તે દસ્તાવેજો રજુ કરવાને મને ફરજ પાડી શકાતી નથી તોપણ તે એપ્રીડેવીટમાં પોતાના તમામ દસ્તાવેજોનું વર્ણન કરવું જેમએ (રમબોલ્ડ વી. કોરડીથ ૩ કે અને જે, ૪૪; વળી જુઓ પ્રિન્સ વી. લુઇ લા. રી. ૧ રી. પી. ૬૫૬; કલ્યાણ વી. સફરુલુસેન (૧૮૮૬) ૮ આ ૬૫) અને જ્યારે કેટલાક પક્ષકાર હોય ત્યારે તે બધા પક્ષકારએ સાધારણ રીતે સામેલ રહેવું જેમએ (રયરી વી. શીવ. શંકર (૧૮૯૧) ૧૬ મું. ૭)

એડવોકેટ જનરલ—મના એપ્રીડેવીટ માગી શકાતા નથી (એડવોકેટ જનરલ વી. આદમજી (૧૮૮૬) ૩૦ મું. ૪૭૪).

ઓફીશીઅલ લાકુવીડેટર—ઈંગ્લેન્ડમાં કોર્ટનો એકાદો અમલદાર ને ઓફીશીઅલ લીકુવીડેટર હોય છે અને તે કોર્ટના અખત્યાર નામે હોય છે, મ.ટ દસ્તાવેજો વીશે

એફીડેવીટ કરવાને તેમને ફરમાવી શકાતુ નથી (મ્યુચ્યુઅલ સોસાયટીના કામમાં ૨૨ સી. ડી. ૭૧૪)

કોરપોરેશન અથવા પરરાજ્યના સ્વસ્થાન—જ્યારે એકાદુ કોરપોરેશન અથવા પરરાજ્યના સરકાર એક પક્ષકાર હોય અને એફીડેવીટ કરી શકતા ના હોય તો, તે પક્ષકાર ની તરફથી કોમ એક શખસે એફીડેવીટ કરવા જોગ્યે (પ્રીયોક્સો વી. મુનાઇડેડ સ્ટેટસ લા. રી. ૨ એક. ૬૫૯; લીનરોયાના પ્રજ્ઞસતાક રાજ્ય વી. રોય ૧ એપ કેસ, ૧૩૯. જુઓ એ ૧૧. રૂ. ૧ ની નોટ).

સોલીસીટર:—જે પક્ષકારની પાસેથી શોખ કરવાને માગેલો હોય તે પક્ષકારના સો-લીસીટર ઉપર હુકમ કાઢાડવો ના જોગ્યે (કેશીન વી. કેડોકટ ૨ સી. ડી. ૧૪૦)

જ્યારે એકાદ પક્ષકારને બીજા દસ્તાવેજો જોઇતા હોય તો, દાવાની સુનાવણી વખતે બીજા એફીડેવીટ કરીને તેણે અરજ કરી તે ચોગ્ય ઘટાળ છે (અમેરેન્દ્રનાથ ચાતરજી વી. કાલીકીશન નાગોર (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૧૭).

રજુ કરવાની જગ્યા:—એટર્નીની ઓફીસમાં રજુ કરવાની પરવાનગી આપવાનો રી-વાજ ઇંગ્લાન્ડમાં થએલો છે (બ્રૅન વી. સીવેલ ૧૬ સી. ડી. ૫૧૭; એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૪૧૫),

નકલો લેવામાં આવે તે:—ઇંગ્લાન્ડમાં જેવાના હકમાં રજુ કરેલા દસ્તાવેજોની નકલો લેવાનો સમાવેશ થાય છે (પ્રેટ વી. પ્રેટ ૪૭ એક્. ટી, ૨૨૯; બીવન વી. વેમ (૧૯૦૧) ૨ ચ. ડી. ૭૪). અને કોમ કોમ વખતે “ ફોટોગ્રાફ ” લેવાને કાર્ટ હુકમ કરેલો લેવીસ વી. લોન્ડમ બોરો (૧૮૯૩) ૨ ક્યુ. બી. ૧૫૧).

દસ્તાવેજો બંધ કરવા તે:—દાવાવાળી બાબત સખંધી દસ્તાવેજોના જે ભાગ ના હોય તે બધા રાખવાનો એકાદ પક્ષકારનો હક છે (જલમલાલ વી. કનામલાલ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૫૮૭; હોરેન્દ્રનાથ વી. ગીરીંદ્રકુમાર (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૪૪૫). જ્યારે ચો-પડાનો ખરી રીતે ફરોજ ઉપયોગ થતો હોય તો જે ભાગ લાગુ ના હોય તે બંધ રાખવા-ની પરવાનગી આપવને: ઇંગ્લેન્ડની રીવાજ છે પણ લગતા ભાગ બધા રાખવાના નથી (એન. પ્રેક્ટીસ, ૧૯૦૮), ૧, ૪૧૬), આદામ વી. શત્રુ (૧૮૯૭) ૧ ચ. ૭૬૧; જેન્સ વી. એનડ્ર્યુ ૫૮ એલ. ટી. ૬ ૧; એ. ૨૩૩, ૨૩૮). હાયકોર્ટમાં દસ્તાવેજના અમુક ભાગો બંધ રાખવાના તે રજુ કરનાર પક્ષકારના હક વીશે નક્કાર કરવામાં અવી હતી તેથી કોરટે એક અમલદાર નીમેલો તેમને વાંઝાએ ભરૂંસાથી કહેલું કે તે બંધ રાખેલો કોમ ભાગ જેવાનુ મારૂ કારણુ થું છે, અને તે અમલદારને દસ્તાવેજો જોડને રીપોર્ટ કર્યો કે જે બંધ રાખેલો ભાગ અથવા જે બંધ રાખવાને મરજી રખેલી છે તે ભાગ ને કવી રીતે મુદ્દાનો બીજા પક્ષકારના કામને મારે છે (હીરાલાલ રખીત વી. રમશર્ણુ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૮૩૫. બાળી જુઓ જલ-બલાલ વી. કનામ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૫૮૭; હોરેન્દ્રનાથ વી. ગીરીંદ્રકુમાર (૧૮૯૯) ૩ ક. વી. નો. ૪૪૫ અને જુઓ પુરાવ એકટની ક. ૧૬૨). અને જુઓ પુરાવ એકટની ક. ૧૬૨).

કુલ અખત્યાર:—દસ્તાવેજો હકવાળા ના હોય તો, તે રજુ કરવાની ના કહેવાનો એકાદી કોરટનો કુલ અખત્યાર નથી (વોલેસ વી. જેફરસન (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૪૫૩).

ફરકોમ વખતે:—એકાદ પક્ષકારે ખાતગી ફીરતે સવાલો પુછીને અથવા લેલી કલ-

મમાં ઠરાવેલી રીતીથી પોતાના મામાવાળાના કબજાના હસ્તાવેજોની માહિતી મેળવેલી હોય તો, તે હસ્તાવેજો રજુ કરાવવાને આ કલમ પ્રમાણે તે કામ ચલાવી શકે છે. અપીલમાં પણ હરકોઈ વખતે તે અરજી કરી શકાય છે (નેશનલ ફ્રંડ એસ્યુરંસ કંપનીના કામમાં વી. નો. (૧૮૭૬) પા. ૧૬૨). પણ પ્રતીવાદને જે હાવાઅરજીની નકલને બદલે તેની ટુંકી હકીકત આપેલી હોય તો, વાદીએ પોતાની લેખી કેશીયત દાખલ કરેલી હોય તે પહેલાં ખાસ કામો શીવાય તે કરી શકાતી નથી (કેસીન વી. ફેડોક ૨ સી. ડી. ૧૪૦; એલડર વી. ધરદર ૨૫ ક્યુ. બી. ડી. પા. ૨૦૧ મે બોવન. એલ. જે. નો ઠરાવ).

કોના ઉપર કાહાડવો:—તે હુકમ ફેરવે કરવો જોઈએ (તેની મીલકતના કામમાં વી. નો. (૧૮૭૬) પા. ૨૬૧); અને જે શખસ પક્ષકાર ના હોય તે શખસના ઉપર કહાડવો ના જોઈએ (કેસીન વી. ફેડોક ૨ સી. ડી. ૧૪૦) તેમ એકાદ વકીલ મુખજુબાનીથી હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તે ખસ નથી (ફર્ગામણી ઢાસા વી. ખીનોદનણી વી. રી (૧૮૬૪) પા. ૧૬૪). અને એકાદ શખસનું હાવામાં કાંઈ હીન ના હોય તેમ છતાં હસ્તાવેજો રજુ કરાવવાને તેને પક્ષકાર કહેલો હોય તો તે શખસે જેમ અને તેમ જરૂરીથી તે કામમાંથી પોતાનું નામ કાઢાડી નખાવવાને અરજ કરી જોઈએ

લગતાપણા વીશે કેવી રીતે ઠરાવેલું છે:—ઇંગ્લાન્ડમાં લગતા પણા વીશે એક એવો સામાન્ય નીયમ ચાલે છે કે જે પક્ષકાર પસંદગી તે રજુ કરાવવાના હોય તે પક્ષકાર જે પોતાના જાણવા, માનવા પ્રમાણે સેગન ઉપર એવું કહેતો હોય કે જે હસ્તાવેજો મામલામાં આવેલા છે તેમાં મારી હકીકતમાં વાંધો પડે તેવું કાંઈ નથી અથવા મીંગળ પક્ષકારના કામને પુછી થાય અથવા મુદ્દાના હોય ત્યારે કાંઈ નથી તો તે કહેલી હકીકત કોર્ટ સ્વીકારે છે (મીને ટ વી. મોરગન ૮ લા. રી. ચ. એપ. ૩૬૧; પણ જુઓ એટરની જનરલ વી. ઇમરસન ૧૦ ક્યુ. બી. ડી. ૧૯૧ અને એમરસન વી. ઇન્ડ ૩૩ શી. ડી. ૩૨૩. જુઓ પાછળ તથા પુરાવ એકટની ક. ૧૬૨)

હસ્તાવેજો મુદ્દાના નથી એવા કારણથી તે જોવાની ખામતમાં હરકત લેવામાં આવેલી હોય તો જે જરૂર હોયતો તે મુદ્દાના છે કીંવા નહીં તે સમજવાને સાર પોતાને જોવાને તે હસ્તાવેજો રજુ કરવાનો હુકમ કોર્ટ કરે છે (ગરમકરામ વી. તુવારમ (૧૮૦૧) ૨૮૬. ૪૨૪).

હુક:—હક ખામતના કાયદા વીશે પુરાવ એકટ પ્રમાણે મેટ્રક ચાલવાનું છે, અને જે તેમ છે તો, ત્રીયેના હસ્તાવેજો રજુ કરાવવાને અમત્ત કરવાનો નથી એ સંભવીત છે.

૧ એકાદ પક્ષકારની વર્તણુક કોર્ટમાં જલજ અથવા મેજસ્ટ્રેટ તરીકેની હોય તે વીશેના હસ્તાવેજો અથવા કોર્ટમાં જલજ અથવા મેજસ્ટ્રેટ તરીકે તેમના જાણવામાં જે કાંઈ આવેલું હોય તે. (ક. ૧૨૦)

૨ ધણી ધણીયાણી વચેના હાવાવીના પરણતી દરમીયાનમાં થએલા વ્યવહારો (ક.૧૨૨)

૩ સરકારના પ્રસીદ્ધ કર્યા વીનાના હસ્તાવેજો (ક. ૧૨૩)

૪ સરકારી તુમાર જણાવવામાં આવે તો સાર્વજનીક હીતને હરકત થાય તેવું હોય તો તે સરકારી તુમાર (ક. ૧૨૪)

૫ ખાનગી અથવા ભરસા ભરયા (કલમ ૧૨૬) ધંધા સખધીના વ્યવહારો (હરમ મહમદ વી. અજુલ કરીમ (૧૮૭૯) ૩ મુ. ૯૧ અને જુઓ રાયડી વી. શીવશંકર ૧૫ મુ. ૭) આ બાબત વીશે ઇંગ્લાન્ડમાં કાયદો નીચે પ્રમાણે છે:—

બરસા બરેલા બાહારો; કુખાના હેતુથી તેવાર કરેલી હકીકતો.

એકાદો દાવો કરવાનો ફાંદો કરેલો. હોય તે સખધી જે દસ્તાવેજો સોલીસીટરની વાં નાંતી ઉપરથી તૈયાર કરેલા હોય કોઈ નહીં અને છેવટે તે સોલીસીટરની રૂબરૂ રજુ કરેલા હોય કોઈ નહીં પણ જે સોલીસીટરની સલાહ લેવાના ધર્મથી શુદ્ધ ખુદી રજુ કરવાને તે તૈયાર કરેલા હોય તો તે દસ્તાવેજો (શેષવાર્ક વોટર કંપની વી. કવીકવીક ૩ ક્યુ. બી. ડી. ૩૧૬ જુઓ એડરશન વી કાલખાયા એક ૨ સી. ડી. ૬૪૪; બરટ્રોસ વી. વાહીટ ૧ ક્યુ. બી. ડી. ૪૨૩; બ્હીલર વી. લી. મરચટ ૧૭ સી. ડી. ૬૭૫; મેક્સન વી. કેટલી, ૨૨ સી. ડી. ૬૦૯; અને બીપ્રગરુદે વી સેક્ટરી એક રેટ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૫૫; રામરી વી. શીવશંકર (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૭; અંબીશયરજી વી. બંગાળા સ્પીનીંગ કંપની લીમીટેડ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૧૦૫; તેમાં દસ્તાવેજો હકવાળા નથી એવું ઠરાવેલું છે. મંચરશા વી. ન્યુ ધરમશી વીનીંગ કંપની (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૫૭૬; લાયલ વી. ફેનેડી ૨૭ સી. ડી. ૧ ના કા- મોમાં તે હકવાળા છે એવું ઠરાવેલું છે, અને નોરડન વી. ડેપ્રીસ ૮ ક્યુ. બી. ડી. ૫૦૮; રામરી વી. શીવશંકર (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૭. મંગ વી. હોલોવે (૧૨ પી. ડી. ૧૬૭) ના કામમાં વાદીને અથવા તેમના સોલીસીટરને જે દાવો ચાલતો તે સખધી અને તેને લગતા નનામા કાગળો મળેલા હતા. તેમાં વાદીને જે કાગળો મળેલા તે વીશે હક બાબત ના કહે- વામાં આવેલી છે, પણ જે બીજા કાગળો હતા તે બાબત તે હક આપવામાં આવેલો છે. અને વાદી કોરપોરેશનની અને પ્રતીવાદીની વચમાં એક તકરાર ઉત્પન્ન થઈ તે ઉપરથી કજીયો ચાલે તેવો વીચાર કરવામાં આવેલો હતો. માટે તે કોરપોરેશનની કમીટીના મીનીટો તે બાબત હતાં તે હકવાળા છે એવું ઠરાવેલું છે (ખીશલ ન.મેચર અને કોરપોરેશન વી. કોક્સ ૨૬ સી. ડી.) પણ તે એક કર આપનાર હતો તેની કીતા નથી એકાદો પક્ષકાર પોતાના પ્લીડીંગ- માં પોતાની જે હકીકત બતાવે તેના આધાર તરીકે જે દસ્તાવેજો સ્પષ્ટ રીતે બતાવેલા હોય તો પાછળથી તે દસ્તાવેજો હકવાળા છે એવો તે પક્ષકાર દાવો રાખી શકતો નથી (અંબી- કાયરુસન વી. બંગાળા સ્પીનીંગ કંપની લીમીટેડ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૧૦૫; જુઓ ૩. ૧૫).

ટ્રસ્ટીઆ અને કંપનીઓ--એક ફાંદો લેનાર મલેકના ટ્રસ્ટી ઉપરના દાવામાં તે માલેક અને કોરપોરેશન ઉપરના દાવામાં એક કર બરનાર તે સાધનથી પક્ષકારો કરતાં વધારે સારી સ્થિતિમાં છે. પેટલવેટ વી. ની.મેન ૩૫ સી. ડી. ૭૨; ખીશટલનુ કોરપોરેશન વી. કોક્સ ૨૬ સી. ડી. ૬૭૮ પા. ૬૮૩)

સોલીસીટરો સાથે ચાલેલો પત્ર વ્યવહાર--વળી જોકે એકાદો દાવાનો વીચાર કરતા પહેલાં દાવા વાળી તરફની બાબત સખધી ના સ્વાલો વીશે એક પક્ષકારની અથવા તેની જગ્યાએ પુર્વે હકવાળો જે શખસ હતો તેની અને તેઓના સોલીસીટરો વચ્ચે ચાલેલા તમામ પત્ર વ્યવહાર (મીનેટ વી. મેરગન લા. રી. ચ. એપ. ૪૬૧; થોમસ વી. રૈલીગસ ૨૭ બી.વ ૧૪૦; બ્હીટલી વી. વીલીયમ્સ ૧ મીઝ અને ડબ્લ્યુ. ૫૩૩; કાર્પમેલ વી. પોવીશ ૧ શીલી, ૬૮૭; એકન વી. નો. (૧૮૭૬) પા. ૮૬), અને જે વાદીઓના સોલીસીટરો ત્રી- જ વાદીના સોલીસીટર ઉપર લખેલા પત્રોના તે રૂબરૂ સમવેશ થાય છે (કે વી. પુર્થ્યુવંક (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૬૩૧) : અને તેજ પ્રમાણે આ પત્રો સખધી જે સદ્દા મળેલી હોય તે છે (રામરી વી. શીવશંકર (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૭ વળી જુઓ વીરજી વી. ન્યુપોર્ક લાઇફ ઇન્સ્યુરન્સ કંપની (૧૮૦૫) ૭ મુ. લા. રી. ૭૦૬) પણ જે હકીકત બતાવેલી બીધે બરસેથી

અને સોલીસીટર ધંધાનુ કામ કરવાને રાખેલા તે કામ કરવાની દરમીયાનમાં યોગ્ય રીતે કહેલી હાય તે સખંધીજ ફક્ત તે હક લાગુ થાય છે, અને એટલે ગુન્ડો કરવામાં કેવી રીતે ચાલવું તે હેતુથી જે વ્યવહાર કરેલા હોય તે હકવાળા નથી (માદારાણી વી. કોકથ ૧૪ ક્યુ. બી. ડી. ૧૫૩); અને આ બાબત વીશે તેની તથા તેના સોલીસીટર વચ્ચે ચાલેલા વ્યવહાર સખંધી જ્યારે એકઠા શખસ ઉપર કપટનો આરોપ રાખેલો હોય ત્યારે કાંઈ હક નથી (ગાર્ટ સાધન વી. આટરન ૨૬ લા. જે. ચ. ૧૧૩; જેસલેવન્ટ વી. રીકમેન ૩૫ સી. ડી. ૭૨૨; માદારાણી વી. કા. થ. ૧૪ ક્યુ. બી. ડી. ૧૫૩) તેવીજ રીતે એક વીશેષ રીતે અમલ કરવાના હાવામાં એવા કાગ્યુથી સામી તકરારી કન્વ.માં આવેલી હતી કે મીલકતની કીમત વીશે કપટ કરેલું છે અને ખોટું સમજાવેલું છે તો તેમાં વાદીના હકના હસ્તાવેજો તથા હીસાબ જોવાની રજા આપવામાં આવેલી હતી (સધર લેન્ડ વી. સીંગી ચર્ચ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૦૮ અને જુઓ મુખ્યાલો સાથે ચાલેલા વ્યવહાર બાબત માદારાણી વી. ચદ્રકાંત (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. ફો. ૮).

એજન્ટ--જ્યારે વ્યવહાર તમામ પક્ષકારો તરફથી કરેલો હોય ત્યારે એક પક્ષકારે બીજા પક્ષકાર વીરૂધ્ધ કહેલી હકીકતને તે હક લાગુ થતો નથી (રેનલ વી. ગ્રાઇ ૧૦ બી. ૫૧; ટગવેલ વી. હુપર ૧૦ બી. ૩૪૮), અને ધંધાને વીશે અપવા ધંધા જેવો વ્યવહાર પક્ષકારના સોલીસીટરોએ કરેલો ના હોય અથવા તેઓના સુચના ઉપરથી એકઠા એજન્ટે કરેલો ના હોય તો, તે હક બીલકલ લાગુ થતો નથી. માટે તે બાબત વીશે એક એજન્ટે પરબારો એક પત્ર લખેલો તે હકવાળો નથી (બ્રશટ્રેશ વી. વાલ્ટ ૧ ક્યુ. બી. ડી. ૪૨૩) પછી જો કે તે બાબતો અને બરસાવળો છે એવું નીશાન કહેલું હોય તોપણ (હોપકીન્સ વી. લોર્ડ બર્ગટી લા. રી. ૨ ચ. એપ. ૪૮૭) અને કહ્યો આવવાને ધણજ સંબંધિત થયેલું ત્યાર પછી લખેલો હોય તો પણ તે હકવાળો નથી (એંડરશન વી. બ્રીટી કોલબીયા બેંક ૨ સી. ડી. ૧૪૪ વેલેશ વી. જે ફરશન (૧૮૮૭) ૨ મુ. ૪૫૩) તેવીજ રીતે બે નોકરોની વચ્ચે પત્રો લખવામાં આવેલા પણ તે સોલીસીટરને ખબર અપવા સારૂ લખવામાં આવેલો નહોતા, માટે તે હકવાળો નથી (બીરેશ વી. સેફ્ટરી એક્સ્ટેટ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૫૫, અને જુઓ રામી વી. શીવશંકર (૧૮૯૧) ૫ મુ. ૭).

ગીરો--એક ગીરો રાખનાર ગીરોનો હસ્તાવેજ ગીરો આપનારને જોવા સારૂ રજુ કરવાને બંધાએલો છે પણ હકના હસ્તાવેજ રજુ કરવાને બંધાએલો નથી (પેચ વી. વોર્ડ લા. રી. ૧ એક ૪૩૬), પણ જ્યારે પુસ્ત છોડાવાની મુદત થઈ ગયેલી હોય અને ગીરો વીશે વાંધો લેવા આવેલો હોય અને ગીરો આપનારને હસ્તાવેજ જોવા માગતો હોય તો તેણે તે ગીરો છોડાવવાનો હક કબુલ કરીને રજુ કરતા પરેલા મુદ્દલ બાજ અને ખર્ચ આપવું જોઈએ (ચીમેસ્ટર વી. ડેનગાવન; માર્કવીય લા. રી. ૫ ચ. એપ. કેપશ. ૫૨) પુરાવ એકટની ક. ૧૩૦ ફક્ત શક્તિ સખંધી છે તેનો મુદાવરો કવો; પણ ઘણું કરીને તેજ નીચમ આપણી કોર્ટોમાં ચાલશે. બીજા ગીરો રાખનાર પહેલા ગીરો રાખનાર ઉપર ગીરો છોડાવવાનો હવો કરેલો તેમાં પ્રતિવાદી પોતાની જામીની ઉપરથી કેટલી રકમ દેવી છે તે સવાલો પુછવથી જવાબમાં કહેવાને બંધાએલો છે એટલુજ નહો પણ તેના દેના સખંધી તેની પાસે કદ સીક્યુટીયો છે તે પણ તે કહેવાને બંધાએલો છે (વેસ્ટ ઓફ હાંગલાન્ડ બેંક વી. નીનીકોલ્થ ૬ સી. ડી. ૬૧૩)

કમળે છોડવાનો.—કમળે છોડાવવાના ગતિમાં નોટીસ વી. ૬૬ શુધ્ધિથી અવેજ આપીને ખરીદદાર થએલો છું એવા કારણથી શોધમાંથી તોત્તરી પોતાનો બચાવ કરી શકતો નથી (એમરશન વી. ૬૬ ૩૩ બી. ડી. ૩૨).

હક છોડવામાં આવે તે.—ન્યારે દસ્તાવેજે દવાના હોય અને તે દસ્તાવેજના ભાગ પ્રતીવહીના સોત્રાસીટરે વહીના સોત્રાસીટરને વંચાવેલા છે તે હકીકતથી જે ભાગ વંચાવેલા ના હોય તે ભાગ ખામત તે હક ગ્રાહીને છે, એવું ૧૫ નથી, પણ જે ભાગ વંચાવેલા હોય તે ખામત વહીના સોત્રાસીટરના સહી તરીકે એ પારી શકાય છે અને તેને શહેદીમાં તે મીટીંગમાં તેણે જે ભાગ વંચાવેલા તે સુધી શુ મોકલુ હતું તે કહેવાની ફરજ પાડી શકાય છે (કે વી. ડુર્યુયંક (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૬૩૧).

એકાદો પક્ષકાર તે હકના દાવો રાખે. હોય તો દાવના આધારમાં બીજા એક એકી-ડેવીટ રજુ કરીને તેનો ઉપયોગ કરી શકે છે. જે એકીડેવીટમાં પ્રથમ તેણે દાવો બતાવેલો તેમાં બતાવેલા કારણોનેજ વળગી રહેવને તે અંધાએલો નથી (અંગીકા ચર્ચ વી. અંગાળા સ્પીનીંગ કંપની લામીટ્ડ (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૧૦૫)

દાખ અથવા કમળ.—જે દસ્તાવેજે એકાદો પક્ષકારના દાખ અથવા કમળમાંથી હોય તે રજુ કરવાની તે પક્ષકારને ફરજ પાડવાના કંઈ અખ્યાર નથી એક વાહાણ અને તે ઉપરના માલનો માલેક અ હતા તેથી તેણે તેના વીમો ઉતાર્યો હતો, તેથી તે આજ અને નુર બ ને વેચાણ અગિયુ હતું. અ. વાહાણ શુમ થયેલુ હતું, તેથી બ તરફથી ક. જે દલાલ હતો તેણે દાવો કર્યો વળા અ. અ વાનાના નાણા ખામત દાવો કરેલો હતો. ક. રાખ્યું છે કે અ ના કમળમાંના દસ્તાવેજે વીશે તે એક એકીડેવીટ રજુ કરે ત્યાં સુધી ક. નો દાવો અંધ રાખી શકતો નથી (ફેઝર વી. બેરોઝ વી. નો. (૧૮૭૭) પા. ૭૬).

મજબારો કમળ.—કમળના હેતુ સામાન્ય રીતે સ્વતંત્ર કમળે છે; માટે પક્ષકારના તથા એકાદો જે ગ્રાહીત શખસને તે દાવામાં સામેલ કરેલો ના હોય તે શખસના મજબારો કમળમાં જે દસ્તાવેજે હોય અને તે મજબારો કમળે કારટની ખાત્રી પુરવક સામેલ થએલો હોય તો, બોલીલ વી. કેલન પ. ચ. કે. ૫૮, ૫૫, ફીલ્સ્ટલ વી. ફટફીસ ૨૦ કયુ. બી. ડી. ૬૬. ૪૬૫) તે રજુ કરાવવાનો અમલ કરી શકતો નથી (હુલ્લી વી. મેકલૅગલ લા. રી. ૭ ચ. એપ. ૩૧૨).

એન્ટ-એન્ટનો કમળ.—એન્ટનો કમળે તે કમળનો કમળે છે, માટે એક પક્ષકારના સોલીસીટર અથવા એન્ટના કમળમાં જે દસ્તાવેજ હોય તે તેના કમળ તરફથી રજુ કરાવવાનો અમલ થઈ શકે છે. (રીડ વી. લેગલોઈશ ૧ મેક અને ગ. ૬૨૭; એડમંડશ વી. લોર્ડ ફેલી ૩૦ બીવ. ૨૮૨) જુઓ પુરવ એકટની ક. ૧૩૧).

ભાગીયો.—દસ્તાવેજે રજુ કરવાને સાર એકાદી પેટીનો એક ભાગીયો બીજા ભાગીયાઓ તરફથી હાજર થાય છે (બર્કરીયા વી. કાસોન (૧૮૭૭) ૧ મુ. ૪૪૬૬)

સોલીસીટરને હક રાખવો.—એક વીડીટ ખામતના દાવામાં અથવા એકાદી કંપની સમેટવામાં જે દસ્તાવેજેના બદલે હોય તે દસ્તાવેજે રજુ કરવાની એક સોલીસીટર એવા કારણથી ના કહી શકતો નથી કે ખરચ ખામત મારો હક સમ્બંધ છે (કેપીટલ ફાયર ઇન્સ્યુરંશ કંપનીના કમળમાં ૨૪ બી ડી ૪૦૮).

ફીના.—પુરવ એકટની ક. ૧૬૩ પ્રનાણે ન્યારે એકાદો પક્ષકાર એક દસ્તાવેજ

મંગાવે અને તે દસ્તાવેજ કોર્ટમાં રજુ કરેલો હોય અને જોએલો હોય તો તે રજુ કરનાર તે પક્ષકારને પુરાવામાં તે રજુ કરવા માટે હજાર પાડી શકે છે, અને ક. ૧૬૪ મી પ્રમાણે જો એકાદો પક્ષકાર તે રજુ કરવાનું જો ના હોય તો તે મંગાવનાર પક્ષકારની કબજામાં વીતી પાછળથી તે દસ્તાવેજનો ઉપયોગ પુરાવામાં કરી શકેલો નથી.

ફરી તપાસણી:—જુના કચહાની તેવીજ મગની કચમ પ્રમાણેના એકાદો હુકમની ફરી તપાસણી કરી શકાતી નહોતી અને તે હુકમનામા ઉપરની બીજીમાં ફક્ત તે વાંચી શકે છે એકાદો હુકમનો (હેરાબાદના નીઝામના કામમાં (સને ૧૮૮૬) ૯ મ. ૨૫૬)

૧૫. ફરિયાદના હરેક પક્ષકારને, કોઈ બીજા પક્ષકારની પ્લીડિંગમાં

અથવા સોગનનામામાં જણાવેલા કોઈપણ કલમ ૨૭૧.

દસ્તાવેજ પોતાને અથવા પોતાના પ્લીડરને ઓ. ૩૧, ફેબ ૧૬ (ધ. આર.)

જેવા સાફ હાજર કરવા તથા પોતાને કે પોતાના પ્લીડરને તેની નકલો કરી લેવા દેવી એવી લેખી

નોટીસ કોઈપણ વખતે ન બીજા પક્ષકારને આપવાનો અધિકાર છે એમ

સમજવું; અને સદરહુ નોટીસ જે પક્ષકાર માન્ય ન કરે તેને તે ફરિયાદમાં

પોતાના તરફથી તે દસ્તાવેજ પુરાવામાં આપવાની પછીથી છુટ મળશે નહીં.

પરંતુ પોતે ફરિયાદમાં પ્રતિવાદી છે અને તે દસ્તાવેજ માત્ર તેના પોતાનાજ

હક વિશે છે એવી અથવા તે નોટીસ માન્ય ન કરવાનું કોર્ટને પુરતું જણાય

એવું બીજું કોઈ કારણ અથવા સબજ હોય અર્થ, કોર્ટની ખાતરી કરે તો,

તે દસ્તાવેજ તેને, ખર્ચના તથા બીજી બાબતના સંબંધમાં કોર્ટને વાજબી

લાગે તે શરતથી, પુરાવામાં આપવા દેવાનો કોર્ટને અધિકાર છે.

૧૬. કોઈપણ પક્ષકારની પ્લીડિંગમાં અથવા સોગનનામામાં જણાવેલા

કોઈપણ દસ્તાવેજ હાજર કરવા સાફ તે

પક્ષકારને આપવાની નોટીસ ક પુરવણીના ઓ. ૩૧, ફેબ ૧૬ (ધ. આર.)

મા નમુનામાં પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર હોય તે-

ટલો ફરફાર કરીને તે નમુના પ્રમાણે હોવી જોઈએ.

આર. એસ. ઓ. ૩૧ ફે. ૧૫ અને ૧૬

ટીકા:—આ ફેબ. કો. તથા પ્રો. સ્મા. કો. લાગુ છે.

બધા બીજા દસ્તાવેજોથી જુદા જે દસ્તાવેજ “પ્લીડિંગ”માં બતાવેલા હોય તે દસ્તાવેજોની આ રીતથી વ્યવસ્થા કરવામાં આવે છે, અને જાણે તે દસ્તાવેજ પ્લીડિંગમાં ખરી રીતે સંપૂર્ણ બતાવેલા હોય તે પ્રમાણે બીજી બાબતને તેજ સ્વીકારી મુકવાનો ઇરાદો રાખેલો છે (જુઓ ક્રીસ્ટલર વી. હોટી ૧૦ સી ૧, પા. ૪૮-૫૧ એન. પ્રેક્ટીસ (૧૯૦૮) ૧, ૪૧૭) એકાદો પ્રતિવાદી પોતાની બંને બંને બાબત કરે ૧ પહેલા દાવાઓમાં જે દસ્તાવેજો બતાવેલા હોય તે જોવાનો તેના હક ચાલે છે (સાદ્યાગ વી. નરહરી (૧૮૮૪) ૧૮ મું. ૩૬૮)

જણાવેલો હોય:—જણાવેલા દસ્તાવેજો સામાન્ય રીતે આ રૂઝમાં સમાવેશ આવે

છે (સ્પીચ વી. હેરીક) ૪૮ એવ. ટી. ૮૬૯) જ્યારે એકાદા ચોપા ૧ અંદરની રકમો જ-
જાવેલી હોય ત્યારે તે રકમો જોડ શકાય છે (ક્રીક્ટર વી. હીટલી ૨૩ સી. ડી. ૪૨)

પોતાના હુકમ:—એક ઇંગ્લેન્ડ કામમાં વીગત તરીકે લીધેલા વેચાણના અવેજની તા-
રીખ બતાવીને પોતાને કરી આગેલું વેચાણખા ૧ કમજો રાખવાને એક પ્રતીવાદીને રજા આ-
પેલી છે (મીલબેંક વો. મીલબેંક (૧૮૦૦) ૧ ચ. ૩૭૬; અને જુઓ સધરવેન્ડ વો. સી-
ધીયર્સ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૦૮)

૧૭. જે પક્ષકારને એવી નોટીસ આપી હોય તે પક્ષકારે, તે નો-
ટીસ પહોંચે ત્યારથી ૧૪ દિવસમાં તે નોટી-

નોટીસ આપી હોય
ત્યારે જોવાની મુદત.

સ આપનાર પક્ષકારને સામી નોટીસ આ-
પવી અને સદરહુ હસ્તાવેજે અથવા તે પૈકી

કલમ ૧૩૨
ઓ. ૩૧. રૂ. ૩૬
૧૭ (ઇ.આર.)

જે હસ્તાવેજે હાજર કરવાની તેને હરકત ન હોય તેવા હસ્તાવે-
જો તેના પ્લીડરની ઓફીસમાં, અથવા પેટીવાળાના ચોપડાના સંબંધમાં અ-
થવા બીજા હિસાબના ચોપડાના સંબંધમાં અથવા કોઈપણ વેપાર અથવા
ધંધાના કારણે સારૂ હુમેશ ઉપયોગમાં આવતા હોય એવા ચોપડાના સંબં-
ધમાં, તે ચોપડા જ્યાં હુમેશ કબજામાં રાખવામાં આવતા હોય તે ઠેકાણે,
નોટીસ પહોંચ્યા પછી ત્રણ દિવસમાં અમુક વખતે જોવા મળશે એમ તેમાં
લખવું જોઈએ, અને તેમાંનો કોઈપણ હસ્તાવેજ હાજર કરવાને તેને હરકત
હોય તો, કયો હસ્તાવેજ હાજર કરવાને હરકત છે તથા હરકતનાં કારણે શાં
છે એ પણ તે નોટીસમાં જણાવવું. આ નોટીસ ક પુરવણીના ૫ મા નંબ-
રના નમુનામાં પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર હોય તેટલો ફેરફાર કરીને તે નમુના પ્ર-
માણે હોવી જોઈએ.

૧૮. (૧) જ્યારે ૧૫ મી કાનુન પ્રમાણે જે પક્ષકારને નોટીસ પ-
હોંચ્યા પછી હોય તે પક્ષકાર હસ્તાવેજ કયે વખત.

જોવાનો હુકમ.

તે તપાસવા સારૂ મળશે તે બાબતની સહ- કલમ ૧૩૩.
રહુ પ્રકારની નોટીસ નહીં આપે અથવા હ- ઓ. ૩૧. રૂ. ૩૬
૧૮ (ઇ.આર.)

હસ્તાવેજ તપાસવા દેવામાં હરકત લે, અથવા તે જોવા સારૂ તેના પ્લીડરની
ઓફિસ શિવાય બીજી ઠેકાણે નીમે, ત્યારે જે પક્ષકારને તે હસ્તાવેજ જોવા
ની મરજી હોય તે પક્ષકારની અરજી ઉપરથી તે હસ્તાવેજ પોતાને યોગ્ય
લાગે તેવી જગાએ તથા તેવી રીતે જોવા દેવાનો હુકમ કરવાના કોર્ટને અ-
ધિકાર છે; પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે ફરિયાદનો વાજબી નિકાલ થવા સારૂ
જોવા દેવાનો હુકમ કરવાની જરૂર નથી એમ કોર્ટને લાગે તો અને તેટલે
સુધી એવો હુકમ કરવો નહીં

(૨) હસ્તાવેજો જોવા દેવા બાબતની જે પક્ષકારની વિરૂદ્ધ અરજી કર-
વાની હોય તે પક્ષકારની પ્લીડિંગમાં, વિમતવાર હેવાલમાં, અથવા સોગન-

નામામાં જે હસ્તાવેજોનો હવાલો આપ્યો હોય તે શિયાયના હસ્તાવેજો અથવા તે પક્ષકારે કરેલા સોગનનામામાં જે હસ્તાવેજો બહાર પાડ્યા હોય તે શિયાયના હસ્તાવેજો જોવા દેવાની કોઈપણ અરજી સોગનનામાને આધારે કરવી જોઈએ, અને તે સોગનનામામાં, કયા હસ્તાવેજો જોઈએ છે, તે, હસ્તાવેજો જોવાનો અરજ કરનાર પક્ષકારને હક છે તે તથા તે હસ્તાવેજો વિરૂદ્ધ પક્ષકારના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં છે તે વાત બખરી જોઈએ. ફરિયાદનો વાજબીરીતે નીકાલ થવા સાડ અથવા ખરચનો બચાવ થવા સાડ એવા હસ્તાવેજો જોવા દેવાનો હુકમ કરવાની જરૂર નથી એમ કોર્ટને લાગે તે પ્રસંગે અને તેટલે સુધી કોર્ટ એવો હુકમ કરવો નહીં.

આર. એસ. ઓ. ૩૧, ૩૧. ૧૭ અને ૧૮

ટીકા—આ ૩૬ હાઇકોર્ટ અને પ્રો. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

જ્યારે અમુક જગ્યાએ રજુ કરવાનો હુકમ કરેલો હોય ત્યારે આ ૩૩ (૧૭) લાગુ થતું નથી.

સુગમ જગો:—જ્યારે એકદો કરાર કરનાર પક્ષકારો એવો ધરદો રાખે કે જે પક્ષકારે તે કરારનો અમલ કરવાનો છે તે પક્ષકાર જે જગ્યાએ પોતાનો મુખ્ય ધંધો રોજગાર કરે છે અને પોતાના ચોપડા રાખે છે તે જગ્યાએ અથવા તે જગ્યાની નજીક તે કરારનો અમલ કરવો જોઈએ. પછી તે પક્ષકાર ઉપરના એક દાવામાં આ ચોપડા સામાન્ય રીતે જોવાને માગવામાં આવે અને જે પ્રતિવાદીને જરૂર હોય તો જે જગ્યાએ તે પોતાના ચોપડા રાખતો હોય તે જગ્યાએ સાધારણ રીતે જોવા દેવા જોઈએ (કેવળદાસ સાંકળચંદ વી. પેસ્તનજી (૧૮૮૧) ૫ મું. ૪૬૭)

સરાફના ચોપડા:—સરાફના ચોપડા વીશે પુરાવ એકટનો મુકાબલો કરો.

દસ દીવસ:—તે ક્યારથી શરૂ થાત છે તે વીશે જુઓ ધાપી વી. રામપ્રસાદ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૭૬૮, ૭૭૭) અને જે આ કલમ પ્રમાણે નોટીસ આપેલી હોય તો, સામા પક્ષકારના ઇલાજ વીશે જુઓ તેનો તેજ દરાવ.

એફીડેવીટનું નીશ્ચયકારકપણું:—લાંબી મુદતના જે એવો રીવાજ છે કે જે પક્ષકાર વીરૂધ્ધ જોવાને માગેલું હોય તે પક્ષકારના સોગનની પાછળ કરે જતો નથી તેમાં ફેરફાર કરવાનો અનુમાન પ્રમાણે ૩. ૧૮ થી ધરદો રાખેલો નથી (જુઓ એન. પ્રેકટીશ. ઓ. ૨૧ ૩. ૧૮ વાઇલ્ડમેન વી. વૉલપોલ ૨૪ ક્યુ. બી. ડી. ૫૩૭)

નોટીસ:—નોટીસ બજાવેલી ના હોય તો કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી (મહેન્દ્ર નાથ વી. ઇશનચંદ્ર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૫૬).

૧૯. (૧) જ્યારે કોઈપણ ધંધાના ચોપડા જોવા દેવાની અરજી

ખરપણાના દાખલા વાળી નકલ તો, અસલ ચોપડા જોવાનો હુકમ કરવાને આ. ૩૧, ૩૬ ૧૬ અ. બદલે એવો હુકમ કરવાનું મુખ્યત્વે ૨ છે કે તે (ધ. આર.) માંની અમુક નોંધની નકલ આપવી અને તેના ઉપર જે માણસે તે ન કલ અસલ નોંધની સાથે સરખાવી હોય તે માણસ તેના ખરપણા બદલ સોમનું

ઉપર લેખ લખવો. અને જેવા સોગનનામાં, તે અસલ ચોપડામાં કાંઈ છેકછુક, બે લીટીઓ વચ્ચે લખેલો કાંઈ મજકુર, અથવા ફેરફાર છે કે નહીં અને હોય તો શું શું છે તે લખવું જોઈએ. પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે સદરહુ પ્રકારની નકલ આપેલી હોય તોપણ, તે નકલ જે ચોપડામાંથી કરી હોય તે ચોપડો જોવા દેવાના હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

[૨] જ્યારે દસ્તાવેજ જોવા દેવાનો હુકમ મળવા સાડ અરજી કરવામાં આવે ત્યારે તે દસ્તાવેજ ન દેખાડવાનો હુકમ છે એમ કહેવામાં આવે ત્યારે, તે હુકમ કાયદેસર છે કે નહીં તેનો નિર્ણય કરવા સાડ તે દસ્તાવેજ જોવાનો કોર્ટને અધિકાર છે.

[૩] કોર્ટ, કોઈપણ વખતે, ફરીયાદના કોઈપણ પક્ષકારની અરજી ઉપરથી, અને દસ્તાવેજ બાબતનું સોગનનામું કરવાનો હુકમ થયો હોય અથવા ન હોય, અથવા તે સોગનનામું આપ્યું હોય અથવા ન હોય, તોપણ, બીજા કોઈપણ પક્ષકારને, તે અરજીમાં લખેલો કોઈપણ એક અથવા વધારે એકસ દસ્તાવેજ તેના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં છે કે નહીં અથવા કોઈપણ વખતે હતો અથવા હતા કે નહીં અથવા તે તેના કબજામાં ન હોય તો તે તેની પાસેથી ત્યારે ગયો અથવા ગયા અને તેનું શું થયું તે બાબત સોગનનામું આપવાનો હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે. આવી અરજીની સાથે સોગનનામું હોવું જોઈએ, અને તેમાં એવું લખેલું હોવું જોઈએ કે તે કરનારની સમજ પ્રમાણે તે અરજી જે પક્ષકારની સામાં કરી હોય તે પક્ષકારના કબજામાં અથવા અધિકારમાં તે અરજીમાં લખેલો અથવા લખેલા દસ્તાવેજ છે, અથવા અમુક વખતે હતો અથવા હતા, અને તે દસ્તાવેજ ફરિયાદમાંની તકરારી બાબતો સંબંધી અથવા તેમાંની અમુક બાબત સંબંધી છે.

ધ. આર. એ. ૩૧. ૩. ૧૯ અ.

ટીકા—આ ૩૧ હાયકોર્ટ તથા પ્રો. સ્ટ્રોન્ગ્સ કોર્ટને લાગુ છે.

હુકમ—ઇન્ક્વાયરીમાં શોધ બાબતમાં તમામ બગવાનો હરકતો તો જોમકે લગતી નહીં તે, તેનો આ બાબતમાં સમાવેશ થાય છે, એવું ઠરાવેલું છે (એહરમેન વી. એહરમેન (૧૮૯૬) ૨ ક. ૮૨૬)

શીક્ષાબંધ દસ્તાવેજો:—જે બાગો શીક્ષાબંધ હોય તે રકમ (૨) પ્રમાણે જોધ શકાય છે. (એસવર્થ વાઇલડીંગ (૧૯૦૦) ૨. ચ. ૩૧૫)

૨૦. જે પક્ષકાર પાસેથી કોઈ જાતના દસ્તાવેજોની શોધ કાઢવાનું અથવા તે જોવાનું હોય તે પક્ષકાર તેવી કલમ ૧૩૫,

ચોગ્ય વખત પહેલાં શોધ અથવા થોડી શોધ થવાને કે દસ્તાવેજો એ. ૩૧, શોધ લગાડવો. અથવા તેમાંના કોઈપણ દસ્તાવેજો જોવા દે- ફેબ્રુ ૨૦.

વાની હરકત લે, અને કોર્ટની એવી ખાત્રી થાય કે, તે શોધ કાઢવાનો અશ-

વા જોવાનો હકક ફરિયાદમાંની કોઈ તકરારી બાબત અથવા મદા ઉપર આ-
ધાર રાખે છે, અથવા એવી ખત્રી થાય કે બીજા કોઈ કાન્સને લીધે શોધ
કાઢવાના કે જોવાના હકક વીશે દરાવ કર્યા પહેલાં તે તકરારી બાબત કે મુ.
દાનો નિર્ણય પ્રથમ કમ્પો એવો હુકમ કરવાને અને શોધ કાઢવા અથવા
જોવા વીશેની વાતનો નિકાલ બાકી રાખવાને, મુખત્યાર છે.

ધ. આર. ઓ. ૩૧. ૩. ૨૦. અ.

ટીકા—આ ફલ હાઇકોર્ટ અને પ્રો. રમોલગઝ કોર્ટને લાગુ છે જુઓ ઉપર ૩.૭ ની
નોટ. જુઓ “ જાવાને મદાની ”

કોઈ મુદ્દાનો નિર્ણય:—આ ફલનો હેતુ (કોમની સુનાવણી પહેલાં) તપાસ વખતે
જે પુરાવ ઉપયોગ લેવાનો હોય તે પુરવ શોધવાના હકનો દરાવ કંવાના ફકત કાન્સુઅર
કોર્ટને એક દરયુ કુહાડીને તેનો નિર્ણય કંવાને કોર્ટને અખચાર આપવાનો છે. જે જરૂર
આ દરયુનો દરાવ કરે તે જરૂર તે કોમની સુનાવણી કરવી જોઈએ. અહમદબાઈ વી.
વલીબાઈ (૧૮૮૨) ક. મુ. ૫૭૨. સમન્સ ઉપરથી હમેશાં કામ ચાલે છે. સદરહુ. ૭૦૩
પા. ૭૦૫ આવાજ નીચમ પ્રમાણે ઇંગ્લાન્ડમાં તપાસ કરેલા કોમોના ફાખલા તરફે જુઓ
રૌકલીફ વી. લેક્સી. ડી. ૨૫૨ રીવર્ડ વી. લોર્ડ લોન્સ ડેલપ. સી. બી. ડી. ૪૭. પાર્કરવી
વેલ્સ. ૧૮ સી. ડી. ૪૭૭; લીય વી. એબટ ૩૧ સી ડી. ૩૫૪).

૨૧. સવાલનામાનો જવાબ દેવા સાડ અથવા દસ્તાવેજોની શોધ

કાઢવા સાડ અથવા તે જોવા દેવા સાડ કોઈ કલમ ૧૩૬.
શોધ કાઢવાનો હુકમ માન્ય નહીં કરે તો. પક્ષકારને હુકમ કરવામાં આવે છતાં તે માન્ય ઓ. ૩૧. ફલ
ન કરે ત્યારે, જો તે પક્ષકાર વાઢી હોય તો, ૨૧.(ધ આર.)

તે કામ ચલાવતો નથી એમ ગણીને તેની ફરિયાદ કાઢી નાંખવાને તે પાત્ર
થશે; અને જો તે પ્રતિવાદી હોય તો, તેણે જે કંઈ જવાબ આપ્યો હોય તે
કાઢી નાંખવાને, તથા તેણે જવાબ ન આપ્યો હોત તો તે જે રિથિતિમાં હોત
તે રિથિતિમાં રહેવાને પાત્ર થશે; અને સવાલ કરનાર અથવા શોધ કાઢવાનો
અથવા જોવાનો પ્રયત્ન કરનાર પક્ષકાર તેવી મતલબનો હુકમ થવા સાડ
કોર્ટને અરજ કરવાને મુખત્યાર છે, અને કોર્ટ તે પ્રમાણે હુકમ કરવાને
મુખત્યાર છે.

ધ. આર. ઓ. ૩૧. ૩. ૨૧.

ટીકા—આ ફલ હાઇકોર્ટ અને પ્રો. રમોલ કોર્ટને લાગુ છે.

ઇંગ્લાન્ડમાં જો કોર્ટની એવી ખત્રી થાય નહીં કે કસુર કરનાર પક્ષકાર બાજબી રાહે
શોધ ન થવા દેવાને માર્ગ છે તો આ ફલ પ્રમાણે તે કોર્ટ હુકમ કરતી નથી (લીબરીયા
વી. રોમ ૧ એ. શી. પા. ૧૪૨. જુઓ નેલ્સન વી નેલ્સન (૧૮૦૬) ૨. કે. બી. ૨૧૭)

૨૨. કોઈપણ પક્ષકારને, ફરિયાદનો ઇનસાફ થતો હોય તે વખતે

સવાલનામાના વિરુદ્ધ પક્ષકારે આપેલા જ. ઓ. ૩૧.
ઇનસાફની વખતે વાખમાંના કાંઈ જવાબ, અથવા કોઈ આપે. ફલ ૨૪.
સવાલનામાના જવાબનો જવાબ દાખલ ન કરતાં તેમાંના કોઈ એક અ. (ધ. આર.)
ઉપયોગ કરવા બાબત. થવા વધારે જવાબનો અથવા કોઈ જવાબના કોઈ પણ

ભાગનો પુરાવામાં ઉપયોગ કરવાનો અધિકાર છે; પણ હમેશને માટે એવું કરાવ્યું છે કે કેટલેને સમગ્ર સઘળા જવાબ જોવાનો અધિકાર છે, અને જો કેટલેને એમ જણાય કે તેમાંના હાખલ કરેલા જવાબ સાથે ખીલ કાઢી પણ જવાબનો એવો સંબંધ છે કે તે જવાબોનો તે ખીલ જવાબ શિવાય ઉપયોગ કરવો ફરસ્ત નથી, તો તે ખીલ જવાબ હાખલ કરવાનો હુકમ કરવાનો કેટલેને અધિકાર છે.

ઇ. આર. ઓ. ૨૧. રૂ. ૨૨.

ટીકા—આ રૂલ હાથકાટને તથા પ્રા. સ્મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

જુઓ લાયેલ વી. ડેનેરી અને ગોરતોર્થ હારીપાલ વી. જહેરલાલપાલ. (૨૭ સી. ડી. પા. ૧૮ અને ૨૯, (૧૮૭૬) ૪ ક. ૮૯૬. ૪ ક લા. રી. ૧૬૪).

કેઠું હુકમ:—સદરૂ ૩૯. ૧૧ અથવા ૧૮ પ્રમાણે એકાદો હુકમ કરવામાં આવે નહી ત્યાં સુધી આ રૂલ પ્રમણે કોઈ દલાળ સેધ શકતો નથી (પ્રેમસુખ વી. ઇદ્રનાથ (૧૮૯૧) ૧૮ ક ૪૨૦. તેથી લાલદેવી વી. સંતો ૧૦ ક. પૂબનો હાવ રદ કરેલો છે.) છેલ્લા દલાળ તરીકેના હોયતો એકાદો દાવો કાઢાડી નાંખવો ના જોઈએ. અથવા બચાવ કાખમાંથી દૂર કરવો ના જોઈએ. અસ્તુલ્લા વી. અબ્દુલ આઝીઝ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૨૩; જુઓ ચુનીલાલ વી. કેલી (૧૯૫) અ. વી. નો ૬૨) અથવા ધણાજ છેવટના કામો શીવાયનાં કામોમાં (શાંમીશર વી. સોશીયલિસ્ટ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૦૭) કોર્ટની એવી ખાત્રી થાય નહી કે જે પક્ષકારને કંઠાવેલું છે તે પક્ષકાર વ્યાજખી શોધ કરવા દેવો નહી એવું કહે છે. (વીલશન વી. રેકસો વી ચ. ૭ કયું. બી. રી. ૫૫૩) અને જો તે સંબંધ રાખનાર પક્ષકારો પાછા નસીન સ્ત્રીઓ હોય તો આ બાબત લક્ષમાં લેવી જોઈએ અને તે પ્રમાણે કંઠાવું જોઈએ નહી. કલ્યાણ વી. સફદાર હુસન (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૬૫) પણ પ્રતી વાદીએ સવાલનો જવાબ આપવાને કસુર કરેલી હોય અને તેને એક બીજા અઠવાડિયા આપ્યા છતાં તે બાબત ફરીથી કસુર કરેલી હોયતો જરૂરીમ કવેમ સાહેબે કહેલું છે કે તે રૂલ આગળ અટકાવવાનું હેતુ ડાખલ કરેલું છે, માટે ચોવીસ કલાકની અંદર જવાબ હાખલ કરવામાં ના આવે તો બચાવ કાઢાડી નાંખવામાં હુકમ કરવાનાં આવેલો છે. (ટવીકોસ વી. ગ્રેંઠ વી. નો. ૧૮૭૫. પા. ૨૨૯ જુઓ બસસીંગ અ તથા તેની સ્ત્રી બેરો અને કંપની નામથી વહેપાર કરતાં હતાં તેથી તેઓએ કે ઉપર દાવો કરેલો હતો તેમાં કે એ તેઓ ઉપર રજુ કરવાનો એક હુકમ બજાવેલો હતો; બ એ એકલાએ ફરસ્તાવેજેના એફીડેવીટ કર્યા. તે ફરમીયાનમાં અ નાસતો દૂરતો હતો. તેથી તે દાવો કાઢાડી નાખવાની અરજી કરવા ઉપરથી વાઇશ ચેનસેલરે ઠરાવ્યું છે કે આ કલમથી ને દાવો કાઢાડી નાંખવાને અવશ્યનું ઠરાવેલું નથી, અને તેની સ્ત્રી બેરો ને તે દાવો ચલાવવાની રજા આપેલી હતી હાર્ટલી વી. ઓવન વી. નો. (૧૮૯૬) પા. ૧૯૩) જે પક્ષકારના વીરૂધ્ધ હુકમ કરેલો છે તે પક્ષકારને રદ કરાવવાને અરજ કરી શકે છે (અસ્તુલ્લા વી. અબ્દુલ આઝીઝ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૨૩).

મજબૂરો કબજો:—જુઓ કેરયુ વી. કેરયુ (૧ પી. ડી (૧૮૯૧) ૩૬૦)

લીસકાદર:—હાયકે.રૂ.માં એકાદો પક્ષકાર જોવા અને શોધ બાબતના હુકમનું અપ

અને તે, તે વળી તીવ્રરૂપે બાબત કમીટ થવાને પાત્ર છે (હશનબાઇ વી. કાવસજી (૧૮૮૩) ૭ મું. ૧; નવી વહુ વી. નરોત્તમદાસ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૫)

અર્થ :—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદો હુકમ તે ક. ૨ પ્રમાણે એક હુકમનામું છે અને તે ઉપર અપીલ ચાલવા લાયક છે (મનસંગ વી. હરીદત્ત (૧૮૮૫) ૧૯ મું. ૩૦૭) તે એક તરફી હુકમનામું નથી (ચુનલાલ વી. ચમન (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૫૯; કેશરીયા વી. પદુઆ શેઠ (૧૮૮૮) ૨ ક. વી. નો. ૬૭૬)

ફરી તપાસ છું :—આ રૂલ પ્રમાણેના હુકમની ફરી તપાસછી કરી શકાય છે (ધાપી વી. રામપ્રસાદ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૭૬૮)

૨૩. આ ઓર્ડર સગીર વાલી તથા પ્રતિવાદીને તથા નાલાયક મનુ-

આ ઓર્ડર સગીર- વ્યેના ઇર્ષામત્ર તથા ફરિયાદ પુરતા વાલીને ઓ. ૩૧. રૂલ ૨૯
રને લાગુ પડશે. લાગુ પડે છે એમ સમજવું. (ધ. આર.)

ધ. આર. ઓ. ૩૧ રૂ. ૨૯

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમા કો. લાગુ છે.

જુના કાયદા પ્રમાણે સગીર પાસેથી કાંઈ શોધ થઈ શકતો નહોતો. (કનીર વી. બો-
પ્રસાદ (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૮૯૧) અને આ રૂલથી તે આરદરના ઠરાવો દીવાના શખસોને
લાગુ કરેલા છે તેથી તેવા ઇંગ્રેજ રૂલ કરતાં એક વધારે ઠરાવ કરેલો છે.

ઓર્ડર ૧૨ મો.

કબુલત વિશે.

૧. ફરિયાદના કોઇપણ પક્ષકારને, બીજા કોઇ પક્ષકારને સહયોગી

મુકદ્દમે અથવા તેનો કોઇ ભાગ ખરો હો-
વાનું પોતાને કબુલ છે એવી નોટીસ પોતાની ઓ. ૩૨, રૂલ ૧.
બ્લીડિંગથી અથવા બીજા લેખથી આપવાનો (ધ. આર.)
અધિકાર છે.

ધ. આર. ઓ. ૩૨ રૂ. ૧૦

ટીકા:—ઇંગ્રેજ રૂલોમાંથી આ ઓર્ડર નમામ લેવામાં આવ્યો છે; અને તે તપાસ વ-
ખતે કામ હંકાણુ કરવાને સારૂ દાખલ કરેલો છે. કલકત્તાની હા. કો. ની અસલ બાબતમાં હ-
કીકતો કબુલ કરવાને નોટીસો કેટલીક મુદત ઉપર દાખલ કરેલી હતી. પરંતુ તે નીચમોના આ-
જ સુધી થોડોકજી ઉપયોગ કરેલો છે.

કબુલતો:—તે પ્લીડિંગમાં અથવા સવાલોના જવાબો જેવા કોઇ એફીડેવીટમાં કરી
શકાય છે (અટર્ની જનરલ વી. ગેસ્કીસ ૨૦ સી. ડી. ૫૧૯) ખરી રાતે એકાદા શખસે સો-
ગત ઉપર કહેલી હકીકતનો એક કબુલત તરીકે તેના વીરુદ્ધ ઉપયોગ થઈ શકે છે (એક તરફી
હોલના કામમાં ૧૯ સી. ડી. પા. ૫૮૩)

ન્યારે હકીકત કબુલ કરેલી ત્યારે પુરાવા—ઇઆંડમાં ફર્યાદ અરજીમાં કહેલી ત-

મામ હકીકત જે પ્રતીતીએ કમુત કરેલી હોય તે ખાસ કારણે ઉપરથી કાર્ટે રજા આપ્યા શીલ્ય વાદી પુરાવ અપવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (હાડવીકના કામમાં ૯ પી. ડી. ૩૨)

હસ્તાવેજે હાખત કરવાથી તે પુરાવ થતા નથી અને તે રીતીસર રજુ કરવા જોઇએ અને કામની સુતાવણી વખતે આવીશમાં તે જોઇએ તો તેના ઉપર નીચાં કરવા જોઇએ (વેન્ટસન વી. રોડવેલ ૧૧ સી ડી. પા. ૧૫૩)

ખર્ચ:—કમુત કરવાને ના કહેવામાં આવે અથવા કમુત કરવામાં આવે તેથી ઘટીત થાય છે જુઓ ૩. ૯

૨. જેમાંના કોઇપણ પક્ષકારને, વાજબી હરકતો હોય તે સઘળી

હસ્તાવેજે ખરા હોવાનું કમુત કરવાનું કહેવાની નોટીસ. ખાદ કરીને, કોઇપણ હસ્તાવેજ ખરો છે એમ કલમ ૧૨૮, કમુત કરવાનું બીજા પક્ષકારને કહેવાનો અ. ઓ. ૩૨, રૂ. ૩૩ બિદાર છે, અને એવી નોટીસ આપ્યા પછી, ૨ (ધ. અ.)

તે હસ્તાવેજ કમુત નહીં કરે અથવા ગફલત કરે તો, તેવો હસ્તાવેજ સાબિત કરવાનો ખરચ, ફરિયાદનો નિકાલ ગમે તે થાય તો પણ, કોર્ટ બીજી રીતનો હુકમ ન કરે તો, સહરહુ પ્રમાણે નાકમુત કરનાર અથવા ગફલત કરનાર પક્ષકારે આપવો જોઇએ, અને સહરહુ પ્રમાણેની નોટીસ આપી ન હોય તો, કોઈ હસ્તાવેજ સાબિત કરવાનો ખરચ અપાવવો નહીં, પણ એવી નોટીસ ન આપ્યાથી કોર્ટના મત પ્રમાણે ખરચનો ખચાવ થાય તેમ હોય તો તે ખરચ અપાવવાને હરકત નથી.

૩. હસ્તાવેજ કમુત કરવાનું કહેવાની નોટીસ ક પુરવણીમાંના ૬ મા

નોટીસનો નમુનો. નંખરના નમુનામાં પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર હોય તે ફેરફાર કરીને તે નમુના સુજબ હોવી જોઇએ. કલમ નવી

ધ. આર. ઓ. ૩૨ ૩. ૨ સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૨૮.

ટીકા:—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. રમા. કો. ને લાયુ છે.

આ ગ્રંથની હેઠી આટલી ઉપરથી નીચેના નમુનો જણાતો હતો અને તે ફરીથી એ. પેન્ડીક્સ ક. માં ખતાવેલો છે, તો પણ તે હસ્તાવેજે કેવી રીતે ખતાવા જોઇએ તે જણાવતે સાફ તે ઉપયોગી થઇ શકે છે. (જુઓ પરિશીષ્ટ ૧ હું. પુરવણી ક. નમુનો નંબર ૯) જુઓ આગળ પાને ૪૭).

તેમાં કયા દસ્તાવેજે આવવા જોઇએ:—આ નમુના ઉપરથી દેખીતું છે કે પુરાવમાં જે હસ્તાવેજનો ઉપયોગ કરવાનું ઘટ્ટો રાખેલું હોય તે તમામ હસ્તાવેજોની નોટીસ આપવી જોઇએ, પછી તે સામા પક્ષકારના કમજબમાં હોય કીંવા નહિ એ તે સામા પક્ષકારે એમ કહેલું હોય કે તે દસ્તાવેજે હું કમુત કરીશ નહિ તો પણ ચીંતા નથી (૨૨૨ વી. એપ્રેલ ૮ એમ અને ૩મથુ ૩૮૮; સ્પેસર વી. એસ ૯ એમ આ ૩મથુ. ૪૨૫; પછી જો કે તે હસ્તાવેજ જેનકે એકાદી જુમાની નકલ અથવા સામો બાગ શક બરેલો હોય

તો પણ કાયદેસર હાખત રકના લાયક છે (દોષવેત્તના કામમાં લા. રી. ૩ એ-અને ઇ. ૩૧૬; દેવ વી. સ્મીથ એડ અને એલ. ૨૫૫ જે તેમ ના હોય તો આવો દસ્તાવેજ સાબીત કરવાનું ખર્ચ અપાવામાં આવતું નથી.

કમ્યુનિતનેઝ અસર:—પુરાવનાં આવો દસ્તાવેજ હાખત કરવાની બ્યાન્જળી હરકતો બાદ કરતાં સામા પક્ષકારને નોટીસ ત્રીગરે આપીને બીજા હરજળનો પુરાવનો આધાર ક્યો થીવાય પુરાવ તરીકે નકરો વાપરવાને એકદો પક્ષકાર સંતોષિત થતો નથી કાર્પ વી. લેમ્પ ૧૧ એડ અને એલ. ૮૦૫) અથવા તે દસ્તાવેજ ઉપર જેમતો સ્ટેમ્પ નથી તે કારણથી હરકત લેવાને કમ્યુન કરનાર પક્ષકારને અટકાવ થતો નથી (વેઇન ત્રી. વીટીન્ગટન રજીસ્ટ્રેર એન્ડ એન્ડ. ૭૫૭; પણ એન્ટ તરીકે અ એ એક દા દસ્તાવેજી કમ્યુન કરેલો હોય તો તે તેના અખત્યાસ્તી કમ્યુન છે (વીફીસ વી હોપકીન્સ ૧ સી. બી ૭૩૭)

આવા દસ્તાવેજો સાબીત કરવાનું ખર્ચ—જે પક્ષકાર નોટીસ બખલે તે પક્ષકાર દસ્તાવેજો સાબીત કરવાને જે કમુર કરે તો જે પવકાર કમુર કરવાને ના કહેતો હોય તે પક્ષકાર જે પ્રયત્ન ફોડ બરેલો થયેલો ના હોય તે પ્રયત્નના ખર્ચ ખામત જવાબદાર કરવામાં આવતો નથી (સ્ટ્રીપી ત્રી. બ્રેક જી. સી. અને પી ૮૦૪; કુ પી ૫૮૨ ૧ સી. અને કે ૨૭૯ ક્રીમેન વી. રોથર ૬ ડી. અને એલ. ૫૧૭)

સહ પ્રતીવાદીઓ:—સહ પ્રતીવાદીઓની વચમાં દસ્તાવેજો કમ્યુન કરેલી હોય અને તેમાં વાદી પક્ષકાર ન હોય તો વાદી વીરુદ્ધ તે પુરાવ તરીકે વાંચી શકાતો નથી (ડો-હટસ વી. ટ્યુક. ૨૫ સી. ડી. ૬૧૭)

૪. કોઇપણ પક્ષકાર, કોઇપણ સામા પક્ષકારને, સુનાવણી માટે નિમેલા દિવસ પહેલાં નવ દિવસથી ઓછી

હકીકત કમ્યુન કરવાનું કહેવાની નોટીસ. નહીં એટલી સુદતમાં, લેખો નોટીસ આપી ન, ઓ. ૩૨. રૂલ ૪ (ઇ. આર.) તેમાં લખેલી કોઇપણ ચોકસ હકીકત અથવા

હકીકતો ફક્ત ફરિયાદનાં કારણ સારૂ કમ્યુન કરો એમ કહેવાને સુખત્યાર છે. અને એવી નોટીસ પોંચાડ્યા પછી છ દિવસની અંદર, અથવા કોર્ટ વધારે સુદત આપે તો તે સુદતની અંદર, તે હકીકત અથવા હકીકતો કમ્યુન કરવાની ના કહે અથવા ગફલત કરે તો, સદરહુ હકીકત મથવા હકીકતો સાબિત કરવાનો ખરચ, ફરિયાદનો ગમે તે નિકાલ થાય તોપણ, કોર્ટ બીજી રીતનો હુકમ નહીં કરે તો, સદરહુ પ્રમાણે નાકમ્યુલ કરનાર અથવા ગફલત કરનાર પક્ષકારે આપવો જોઇયે. પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે, એવી નોટીસને અનુચરીને જે કાંઈ કમ્યુલત કરી હોય તે તે ચોકસ ફરિયાદનાં કારણ સારૂ માત્ર કરી છે એમ સમજવું. અને તેનો ઉપયોગ સદરહુ પ્રકારની વિરુદ્ધ બીજે કોઈ પ્રસંગે અથવા નોટીસ આપનાર પક્ષકાર શિવય બાજી કોઈપણ શખસની તરફેણમાં કરવો નહીં; વગી એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે, સદરહુ પ્રમાણે આપેલી કોઈપણ કમ્યુલત, વાજબી હોય એવી થારતે. મે, કોઈપણ પક્ષકારને કોઈપણ વખતે સુધારવા દેવાને અથવા ખેંચી લેવા દેવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

૫. હકીકતો કબુલ કરવાનું કહેવાની નોટીસ તથા હકીકતની કબુલતો,
કબુલતનો નમુનો.
અનુક્રમે, ક પુરવણીના નમુના નંબર ૧૦ તથા ઓ. ૩૨. રૂ. ૬
ક પુરવણીના નમુના નંબર ૧૧ મા પ્રસંગ ૫ (ધ. આર.)
પ્રમાણે જરૂર હોય તે ફરફાર કરીને તે ને
નમુના મુજબ હોવી જોઈએ.

ધ. આર. ઓ. ૩૨ રૂ. ૪ અને ૫.

ટીકા—જુઓ કલકતા હાઇકોર્ટના રૂલો જ્યાં બની શકે ત્યાં હકીકત કબુલ કરવાની
નોટીસ તે સવાલની જગ્યાએ સમજવી જોઈએ (કલાર્ક વી. કલાર્ક (૧૮૯૯) વી. નો ૧૩૦)
દાવા અરજ સાથે નોટીસ બજાવી શકાય છે અને તેનો જવાબ આપવાને જો પ્રતી-
વાદી ના કહે તો ખરચ વીશે પોતાના જોખમથી તે પ્રમાણે તે કરે છે (કોર્ડ વી. ચોલી
(૧૮૮૩) વી. નો. ૧૯૮; જુઓ એન. પ્રેક. ૧૯૦૮; ૧, ૪૨૮)

૬. કોઈપણ પક્ષકાર, ફરિયાદની કોઈપણ પાયરીએ, જ્યારે પ્લીડિંગ-
ગથી અથવા બીજી રીતે, હકીકત કબુલ કરી ઓ. ૩૨. રૂ. ૬
કબુલત ઉપરથી ફેસલો. હોય ત્યારે, તેવી કબુલત ઉપરથી જે ફેસલો ૬ (ધ. આર.)
અથવા હુકમ તેને મેળવવાનો હક હોય તે
ફેસલો અથવા હુકમ, ફરિયાદના પક્ષકારો વચ્ચે બીજી તકરારનો નિર્ણય થ.
તાં મુખી નહી થોભતાં, કરવાસાડુ કોર્ટને અરજી કરવાને મુખત્યાર છે. અને
એવી અરજી કરવામાં આવે એટલે, કોર્ટને વાજબી લાગે તેવો હુકમ કરવા-
અથવા તેવો ફેસલો આપવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

ધ. આર. ઓ. ૩૨ રૂ. ૬.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલનો હેતુ દાવાના જેટલા ભાગ વીશે તકરાર ના હોય તેટલા ભાગથી વાદી
અથવા પ્રતીવાદી મોકળો થઈ શકે તે બાબતનો છે (થોરપ વી. હાઉસવર્થ ૩ સી. ડી.
પા. ૬૪૦).

તેથી ફક્ત રજા આપવા જેવું થાય છે અને તપાસ વખતે પ્લીડિંગોમાં જે કબુલતો
કરેલી હોય તે ઉપર આધાર રાખવાને વાદીને અટકાવ થતો નથી કારણ કે આ રૂલનો ઉપ-
યોગ કરવાને તે પસંદ કરતો નથી (ટીલ્સલી વી. હાર્પર ૭ સી. ડી. ૪૦૩)

મુખ જુબાનીની કબુલત જો સ્પષ્ટ રીતે સામેત થએલી હોય તો બસ છે (બીરીના
કામમાં (૧૮૯૪) ૧ ચ. ૪૯૪; અને કાગળ પત્રના વ્યવહારથી કરેલી કબુલતો વીશે જુ-
ઓ ટીલ્સલી વી. હાર્પર સદરજુ તે કબુલતો કેવી અને કેટલી છે કે જેના ઉપરથી કોરટ
ચાલે છે, સીમન્ટસ વી. જેનકીન્સન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. સી. ૫૧૨).

બાળકો—ઈંગ્લંડમાં કોરટો આ રૂલ પ્રમાણે સગીર વીરૂદ્ધ હુકમો કરતી નથી (સા-
યરલ વી. સાયરલ ૫ લા. સી. આયર ચ. ડી. ૧૩૪, એન પ્રેક. ઓ. ૩૨. રૂ. ૬ ની નોટ).

કબુલતો અને હકીકત સ્પષ્ટ હોવી જોઈએ--આ રૂલ પ્રમાણે કોરટ વરતે તે
પહેલાં તે કબુલતો સ્પષ્ટ અને અદેશ વીનાની હોવી જોઈએ અને વાદી જે હકનો દાવો

[૩૧૮]

સીવીલ પ્રોસીજર કોડ. ચોટા ૧૨, ૩૬ ૭૮, ૬.

કાયદો હોય તે હક કરવાનો ફાવો મળવાનો વાગે તો હક થાય તે પ્રમાણે તેની હકીકત અજાણ હોય તો જોઈએ, જો ફાવો હાથમાં પ્રમાણે પુરાવો તો પૂતીવાળીની ફાવો અથવા ધનકારીપૂત બસનથી (ચીટન વી. લંડન કોર્પોરેશન ૭ સી. ડી. ૭૩૫; લોડર્ગન વી. શીસ્ટ ૩૪ વી. રી. ૬૬૧ અને એન. પ્રેક. ઓ. ૩૨ ૩. ૬ ની નોટમાં બતાવેલા ખીજા કરાવો).

કાર્ટનો તે અખતાર તે કુદર અખતાર છે અને જો કોઈમાં કાયદાના ગંભીર સવાલનો વીચાર કરવાનો હોય તે કોમોન લે (લાય કરવાનો હેતુ નથી) (ગ્રીફિથ વા. સ્પીય ૨ સી. ડી. પા. ૬૮૬), જુઓ રાઇટના કામમાં (૧૮૬૫) રા. ચ. ૪૦ (ફિજી) ની કડિય પાછી ખેંચી લેવી.—કબુલતો બુલવા કરેલી છે એવી કાર્ટનો ખાતે જાય તે તે કબુલતો પાછી ખેંચી લઈ સકાય છે (હોલીસ વી. બાઇન (૧૮૬૨) ૪ ઈ. ૬૬૫). ગ્રા.

૭. હસ્તાવેજ અથવા હકીકત કબુલ કરવાનો આ પેલી કાઠપલ્લીને ટીસની રૂએ કરેલી કબુલતો સંજ્ઞા મુલકવા. ૭૮

૬૬ સહી મુજબ ચોટાની જરૂર હોય તો તે કબુલતો ઉપર કરેલી ઓ. ૩૨, ૩૬ (ગ્રીફિથ) ની મુજબ સહી ચોટાની કરી છે એમ પરીક્ષા કરવાની (ગ્રીફિથ ૩૨, ૩૬).

તેનો કારકુન સોગનનામું કરે તો, તે તે બાબતનો ખુસ્તો પુરાવો છે એમ સમજવું.

૮. હસ્તાવેજ હાબર કરવાનું કહેવાની મોટીસ કુ પુલિયારીની કામગીરી નંબર ૧૨ માં પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર હોય તો જોઈએ.

હસ્તાવેજ હાબર કરવાનું કહેવાની મોટીસ તે ફરફાર કરીને તે નકુના મુજબ હોવી જોઈએ (૬. આર.) જોઈએ; હસ્તાવેજ હાબર કરવાનું કહેવા સા.

૩ કરેલી કાઠપલ્લી નોટીસ પોંચાડ્યા બાબત તથા તે કાર્ટનો અંતરથી તે બાબત પરીક્ષા અથવા તેનો કારકુન સોગનનામું કરે તે સોગનનામું તથા તે હસ્તાવેજ હાબર કરવાનું કહેવાની મોટીસની નકલ, ફરફાર, પ્રસંગ, સંજ્ઞા.

ટીસ પોંચાડ્યાનો તથા તે સદરહ વખતે પોંચાડ્યાનો પુરતો પુરાવો છે એમ સમજવું.

૯. આર. ઓ. ૩૨ ૩. ૭ અને ૬૬ ૩. ૭ ની મુજબ ટીકા:—અહિં આ જો નોટીસ વીશે કરેલું છે તે નોટીસ પ્રમાણે તુરંત વખતે કાઠપલ્લીને રજૂ કરેલા તો હોય તો તે હસ્તાવેજ વીશે ખીજા કરવાનો પુરવિ આવી શકાય તે આ આ રહનો હેતુ છે. જુઓ પુરાવ એક્ટ, ૬. ૩૨ ૩. ૭ ની મુજબ.

૧૦. કબુલ કરવાનું અથવા હાબર કરવાનું કહેવાની નોટીસમાં જો મની જરૂર નહીં હોય એવા હસ્તાવેજો નિષ્પાયા. ૩૨, ૩૬

ફિટ કર્યા હોય તો, તેને સ્વીકૃતિ થવાશે અને કોર્ટ (આર.) થી એવી મોટીસ કસ્ટોર બંધકારે અખતાર નોંધે.

૬. આર. ઓ. ૩૨. ૩. ૬.

હોય તે સારો અને કીમતી પુરાવ બંધ કરી રાખવાનો તે પક્ષકારોનો હક થતો નથી (કમ્પ હુસન વી. રામભોયન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૯) માટે જે એક દસ્તાવેજ દાવા અરજી સાથે દાખલ કરેલોના હોય તેના ખરાપણા વીશે કોર્ટની ખાત્રી થાય એટલે, જે કે તે રજૂ વીનાનો હોય તો પણ, તે પૂરાવમાં લેઈ શકે છે (અલાઓસ્લા મંડલ સકીયુદીન તરપદાર લી. રી. ૧૮૬૪. પા. ૨૭૧) શકવાળા દસ્તાવેજને મોંઝા રજુ કરવાથી થતુ કપટ અટકાવવાને આ એક નિયમ ઠરાવેલો છે. પણ દાખલા વાળી જે સરકારી દફતર જેવી હોય છે તેવો એક વીનાનો રીતીસર પુરાવ બંધ કરી મુકવાનો નથી (રજુછોડ વી. ધી, સેક્ટરી ઓફ રેલ્વે (૧૮૯૮) ૨૨ મુ. ૧૭૩. જુઓ ૩. ૨)

અપીલ:-- પહેલી સુનાવણી પછી વધારાનો પુરાવ ફક્ત દાખલ કરવાથી અપીલ ખાખત સાફ કારણ નથી (તોટારામ વી. રીકમણી (૧૮૬૯)). તેમ જે પુરાવ અસલ કોર્ટે દાખલ કરેલો હોય તે પુરાવ તે કારણથી અપીલ કોર્ટ રદ કરી શકતો નથી (મીનાક્ષી વી. વેલુ (૧૮૮૫) ૮ મ ૩૭૩: અને જુઓ ભુમનારાયણ કરમુન (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૯૮; વળી જુઓ ઓ. ૭. ૩. ૧૮ નીચેની નોટ)

૨. કોઈપણ પક્ષકારના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં હોય તેવો દસ્તાવેજ પુરાવો પેટા કાનુન (૧) ના ઠરાવ પ્રમાણે હાજર કરવો જોઈતો હતો એવું છ કલમ ૧૩૯૮ તાં તે હાજર કર્યો ન હોય તો, તે દસ્તાવેજ પુરાવો, તે હાજર ન કરવાનું કોર્ટની ખાત્રી લાયક સખળ કારણ બતાવ્યા વગર, તે કામની પછીની કોઈપણ સુનાવણી વખતે લેવો નહીં. અને એવો કોઈપણ પુરાવો કોર્ટ લે તો, કોર્ટે તે લેવાનાં કારણો લખી રાખવાં જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૩૯.

ટીકા:-- આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

જો મુદ્દા ઠરાવવામાં આવેલા હોય તો ત્યાર પછી જે પૂરાવ પોતાના કબજા અથવા અખત્યારમાં હોય તો, તે નવો દસ્તાવેજ પુરાવ ગુમરવાનો પક્ષકારોનો હક થતો નથી, પણ પાછળથી તેથી વધારે વહેલી વખતે જે કારણોથી તે રજુ કરેલોના હોય તે કારણો બતાવીને તેઓ તે રજુ કરવાને મુખત્યાર છે અને તે અરજી કમુક્ક કરવી કોવા નામંજુર કરવી તે જડજને માટે રહે છે. આ એમાંથી જડજ જે કરે તેના કારણો તેમણે કામમાં લખવાં જોઈએ, અને જો પુરાવ લેવામાં આવે તો, તે પ્રમાણે કારણો બતાવવાં જોઈએ (વોટસન અને કંપની વી. કનાઈ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૯૪) આ ફલ પ્રમાણેની અરજીયોની બ્ય વસ્થા કરવામાં મનમાં એટલું યાદ રાખવું જોઈએ કે તે ફલનો મુખ્ય હેતુ તપાસ ચાલતાની દરમીયાનમાં જે આશા રાખ્યા વીનાના સવાલો ઉત્પત્ત થાય છે તેનો ખુલાસો કરવાને ખોટો પુરાવ બનાવવાનો અટકાવ કરવાનો તે ફક્ત જે દસ્તાવેજને પક્ષકારોના પોતાના કબજામાં અથવા અખત્યારમાં હોય તેજ સબંધીનો છે, અને પહેલી સુનાવણી વખતે જે પુરાવ દાખલ કરેલો હોય તે શીવાયનો કાંઈ વધારાનો દસ્તાવેજ પુરાવ કોર્ટની રજા વગર રજુ કરવાની પરવાનગી આપવાનો ઇરાદો રાખેલો નથી (ગોરહરી વી પ્રાણુહરી (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૨) પણ કોર્ટે તે રજુ કરવાને પક્ષકારોને કહેવું જોઈએ અથવા નહીં તો આ ઓર્ડરના

સખત ઠરાવોનો અમલ થાય નહીં. કોર્ટ જે એકાદ પક્ષકારને જરૂર પાડેલી ના હોય તે પક્ષકારે મુદ્દા ઠરાવ્યા પછી બીજા દીવસે દસ્તાવેજ પુરાવ રજુ કરેલો હોય અને મુદ્દા ઠરાવતી વખતે કોઈ દસ્તાવેજ માગવામાં આવેલો હતો એવી હકીકત લખવામાં આવેલી હોય તો તે પુરાવ લેવો જોઈતો હતો, એવું ઠરાવેલું છે (ગાહાબખ્તુસેન વી. પતાસુ (૧૮૧૮) ૧ ખં. લા. રી. ૧૨૭)

૩. કોર્ટની નજરમાં એમ આવે કે કોઈ દસ્તાવેજ લગતો નથી

અથવા બીજી રીતે અગ્રાહ્ય છે તો તે દસ્તા-

લાય ન પડે તેવા
અથવા અગ્રાહ્ય દસ્તા-
વેજે નામંજુર કરવા.

વેજ ફરિયાદની કોઈપણ પાથરીએ નામંજુર કલમ ૧૪૦

કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે, પણ તે નામંજુર

કરવાનાં કારણ તેણે લખી રાખવાં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૪૦.

ટીકા—આ ૩૯. હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કોર્ટને લાયક છે.

નામંજુર કરવો તે:—જાણે પક્ષકારો પાસેથી પોતાનો જે દસ્તાવેજ પુરાવ માગેલો હોય તો પક્ષકારોએ રજુ કરેલો દરેક દસ્તાવેજ તેમણે લેવો જોઈએ; અને તે તપાસીને જે દસ્તાવેજ પોતાની નજરમાં લગતો ના હોય અથવા દાખલ કરવા લાયક ના હોય તે દસ્તાવેજ પાછો આપવો જોઈએ (રોશનજાહાન વી. ઇનાયતજુસેન માર્શ ૧૨૭) અથવા વખત નહીં મળવાને લીધે જે તેણે તે તપાસી શકેલા ના હોય અથવા તે વીશે વીચાર કરી શકેલા ના હોય તો તે દસ્તાવેજે દાખલ કરવાને પરવાનગી આપે છે અને તપાસીને પાછળથી નામંજુર કરે છે (સુદુબીના વી. રાજમોહન (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩૫૦, જે દસ્તાવેજે લગતા ના હોય અથવા દાખલ કરવા લાયક ના હોય તે કામમાં રાખવા ના જોઈએ; ઇસરચંદ્ર વી. રસીકલાલ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫૭૬; દસ્તાવેજે દાખલ કરવાની અથવા નામંજુર કરવાની કોર્ટની ફરજ વીશે જુઓ તખીમુદી વી. ખસારત (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૭૬) જે દસ્તાવેજે કોર્ટે રાખેલા હોય તે દસ્તાવેજે ચોખ્ખી રીતે સામેત થએલા ના હોય અથવા કબુલ કરેલા ના હોય ત્યાં સુધી તેનો પુરાવમાં ઉપયોગ કરી શકાતો નથી અથવા કામમાં મુકી શકાતો નથી.

એક કમીશનરની રજૂ લીધેલા પુરાવમાં જે એક દસ્તાવેજ રજુ કરવામાં આવેલો હોય અને કોઈ કારણથી તે વીશે હરકત લેવામાં આવેલી હોય તો તપાસ ચાલતી વખતે બીજા કોઈ કારણથી તે દસ્તાવેજ વીશે હરકત લેવાને સામા પક્ષકારને અટકાવ થતો નથી (રાલી વી. ગોડીમ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૯૩૯)

મંજુરીની જરૂરી:—એકાદો દસ્તાવેજ મેળવવાને કાંઈ કરવું જોઈતું હોય તો જે પક્ષકારને તે દસ્તાવેજ જોઈતો હોય તે પક્ષકારે તે કરવું જોઈએ માટે એક તારની નકલ ટેલીગ્રાફ ખાતામાંથી મંગાવવાને જે અમલદારની ઓફીસમાંથી તે ગએલો હોય તે અમલદાર રજુ કરે તે સાફ સરકારની મંજુરી તે પક્ષકારે લેવી જોઈએ, અને કોર્ટે લેવાની નથી. (લેખરાજ વી. પાલીરામ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૨૧૦)

અપીલ:—દસ્તાવેજે નામંજુર કર્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી, તેમ ચાર્ટર એક્ટ પ્રમાણે તેમાં હાથ ધાલી શકાતો નથી (અર્સેદીન અરજદારના કામમાં (૧૮૭૨)

[illegible]

રેલો હોય તો તે અપીલ કોર્ટે રફ કરવો ના જોઈએ. તેમને અપીલ કરવાને સારૂ કારણ થતુ નથી. જુઓ રૂ. ૧ ની નોટ. એક દાવો દાખલ કર્યા પછી એક ખત ઉપર સ્ટેપ લખાવવામાં આવેલો હતો તો તે બજવાન છે. પણ તે પહેલી સુનાવણી વખતે, તે સ્ટુ કરવામાં આવે અને કોર્ટને તે પુરાવામાં લેવાને અરજ કરવામાં ત્યારે યોગ્ય સ્ટેપવાળુ જોઈએ (આત્મા શમ વી. અમીરચંદ (૧૮૬૫) ૩ મુ. હા. કો. એ. સી. ૯૨). બ્યારે સ્ટેપ એકટ પ્રમાણે પેનલ્ટી આપવાથી પ્રથમનો સ્ટેપ વીનાનો હસ્તાવેજ એક કોર્ટને પુરાવામાં દાખલ કરવાનો પ્રસીંગ આવે ત્યારે તે અસલ હસ્તાવેજ કોર્ટની રખડ હોવાની જાણ છે. કાલુ વી. હલકી (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૨૯૫) બ્યારે અસલે કોર્ટે યોગ્ય સ્ટેપવાળો હસ્તાવેજ પુરાવામાં દાખલ કરેલો હોય અથવા ઠરાવેલી ડ્યુટી અને પેનલ્ટી આપવાથી દાખલ કરેલો હોય ત્યારે સ્ટેપ એકટની ક. ૩૦ના ઠરાવ શીત્રય તે દાખલ કર્યા વિશે અપીલ કોર્ટ વાંધો લેઈ શકતી નથી (ગુરુદાસ વી. નારાઈલ (૧૮૬૯) ૧૩ મુ. ૪૯૩; પંચાનંદ વી. તારામણી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૪; વળી જુઓ (૧૮૬૫) ૮ મ. ૫૬૪ રેફરંસ અને (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૫૯ (રેફરંસ)

રજીસ્ટર કરાવ્યા વીનાના હસ્તાવેજો:—વાદીની કાંઈ કસુર વીના જો એક હસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરાવ્યા વીના રહેલો હોય તો, વીશેષ રીતે અમલ કરવાને સારૂ તે દાખલ કરવા લાયક અને તે વીશેનો ખીજા હરજનો પુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે (નાગાપા વી. દેવુ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૫૫; બંગાળા ખેંડીંગ કોર્પોરેશન વી. મેકરડીય (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૩૧૫; બરજેરજી વી. મંજરજી (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૧૪૩) વળી તેવાજ કારણ બાબત જેમ કે મુદતની હરકત દાવાને થાય નહી તે કારણથી તે લખી આપનારની જવાબદારીની કબુલત સામેત કરવાને (મગનીરામ વી. ગુરમુખ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૩૩૪) અથવા એક ગીરોની બાબતમાં ફક્ત લહેણું અથવા જાતીકી જવાબદારી સામેત કરવાને (વની વી. બની (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૫૩૩; ગોમાજી વી. સુખરાયપા (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૫૩; બટોકીસ્તો વી. ખેતરચંદ્ર (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. એપ. ૬૯; અલતપુનીસા વી. હુસનખાંન (૧૮૯૩) ૯ ક. ૫૨૦) અથવા એક વેચાણની બાબતમાં આપેલાં નાણાની પહોંચ અથવા કબુલત સામેત કરવાને (શીખપ્રસાદ વી. અપુર્ણા (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. ૪૫૧; ૧૨ વી. રી. ૪૩૫) પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક છે. એકાદા જે હસ્તાવેજથી ફક્ત એક ખીજો હસ્તાવેજ કરાવી લેવાનો હક થતો હોય અને તે ફરજ તરીકે રજીસ્ટર કરાવવાનો હોય (પરતાપચંદ્ર વી. મોહંદ્રનાથ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૯૧) હોરમસજી વી. કેશવ (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૧૩; શ્રીધરજીલાલ વી. ચીંતામણ (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૩૯૬; ચુનીલાલ વી. બમનજી (૧૮૮૩) અ. ૫૫૫) અથવા બાહુ બંધ કરવાનો પાછળથી કરેલો કરાર (સતેશચંદ્ર વી. ધનપતસીંગ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૨૦; અખેગોનદંન વી. રામસીંગ (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૧૭) અથવા હવા અને અજવાળાનો હક મેળવવાના લાગતી મર્યાદા રાખવાને અથવા તે બંધ કરવાનો હસ્તાવેજ હોય (સુલતાન નવાઝ વી. રસ્તમજી (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૭૦૪) અથવા એક ગીરોનો ભાગ બંધ કર્યા બાબતની પહોંચ હોય (શ્રીરામ વી. કેશરીમલ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૩૮; ઉપલકાંદી વી. કનામ મીથલ (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૨૮૮) અથવા એક ગીરોના હીસાબનો ફરજો કર્યાની પહોંચ હોય (લક્ષ્મણ વી. હમોદર (૧૯૦૦) ૨૪ મુ. ૬૦૯) તે રજીસ્ટર કરાવેલાં ના હોય તો પણ પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક છે.

ફેરફાર કરેલા દસ્તાવેજો:—જે એકાદા દસ્તાવેજમાં ફેરફાર કરેલો જણાતો હોય તો તે દસ્તાવેજની રૂઢિએ જે શખસ દાવો રાખતો હોય તેને શીર તે દસ્તાવેજનું ખરાપણું સાબેત કરવાનો બોળે છે. જે તે દસ્તાવેજ અમલ કેવી સ્થિતિમાં હતો એવું તે બતાવી શકે તો અને તેમાં ફેરફાર કર્યા બાબતનો ખુલાસો આપી શકે તો તે દાખલ કરવા લાયક છે. માટે એક દસ્તાવેજ દફતરી કરકુતના કબજામાં હતો અને તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવેલો હતો તો પણ પ્રીવીકૉન્સીડના નામદાર સાહેબોએ તે દાખલ કર્યો છે એવું કહીને કે “એકાદા સાધારણ કામમાં જે પક્ષકાર એક દસ્તાવેજ રજુ કરતો હોય અને તે તેના કામમાં અવશ્યનો હોય અને તે દેખીતી રીતે ફેરફાર કરેલા રૂપમાં અદેશો ભરેલી સ્થિતિનો હોય અને તે દસ્તાવેજની હાલની સ્થિતિ વીશે સંતોષકરક રીતે તે ખુલાસો આપી શકે નહીં તો તેના પુરાવની નબળાઈ અથવા શક ભરેલા દેખાવન લીધે તે પક્ષકાર નીવ્વળ થવો જોઈએ એવું માની શકાય છે પણ દેખીતા અને અનુમાન થાય તેવી રીતે પુરાવના જુદાપણા વીરૂધ્ધ જે અનુમાન થાય છે તે રદ થાય તે પ્રમાણે તે દસ્તાવેજ શીતાય પ્રત્યંતરી પુરાવ મળજીત રીતનો હોય તો તેથી આ ફાયદાકારક નીયમનો અપવાદ થાય છે. અને જે એવું ધારવાનું કારણ હોય કે તે શક ભરેલા દસ્તાવેજની અસલ સ્થિતિ અને મતવજ સાબેત થાય તેવો સામા પક્ષકાર પાસે પુરાવ છતાં તેણે તે અડકાવી રાખેલો છે તો આવા પ્રત્યંતરી પુરાવને ધણી મળજીતી મળે છે. વળી આ કામની ખાસ હકીકત એ છે કે મુદ્દામાંનો એક મુદ્દો નીર્ણય કરવાનો છે કે જે શખસો તે દસ્તાવેજની રૂઢિએ દાવો રાખે છે તે શખસોએ જે વખતે પહેલો તે રજુ કરેલો હતો તે વખતે તે દસ્તાવેજની સ્થિતિ કેવી હતી. માટે અપીલવાળો એવી તકરાર બાજબી રાહે કરી શકે છે કે સદરહુ નીયમ જ્યાં સુધી તેઓના વીરૂધ્ધ તે સવાલનો નીર્ણય કરવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી તેઓને લાયુ થતો નથી (ખુબકુંવર વી. મુન્નારાયજી (૧૮૬૧) ૯ મું. ઇ. અ. ૧ પા. ૧૭; વળી જીઓ ગેરાઈ વી લેવીસ ૧૦ કયુ. ખી. ૩૦; સંકેલ વી. ઈંગલાન્ડની બેંક ૭ કયુ. ખી. ડી. ૨૭૦; ૯ કયુ. ખી. ડી. ૫૫૫; લીડસબેંક વી. વોલર ૧૧ કયુ. ખી. ડી. ૮૪; અને જીઓ મહેશચંદ્ર વી. કામીનીકુમારી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૧૩; વેંકટેશ વી. બાબા સુખરાયા (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૪૪; ગોવીંદશામી વી. કપુસામી (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૨૩૯; રામાયર વી. સાજમગમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૭૦; અને બતાવેલા ઠરાવો)

એકાદા દસ્તાવેજમાં મુદ્દાનો ફેરફાર કરેલો હોય તે જે કપટથી કરેલો હોય તો તે નીરર્થક છે. એકાદા પક્ષકારના ફાયદાને માટે એક દસ્તાવેજ કરવામાં આવેલો હોય અને તે તેના કબજામાં હોય તો તે તેની અસલ સ્થિતિમાં તેણે સાચવી રાખવો જોઈએ અને તેમાં મુદ્દામાં કાંઈ ફેરફાર કરેલો હોય તેથી તે દસ્તાવેજ રદ થાય છે (ગોગતચંદ્ર વી. ધર્ણાધર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૬૧૬) પણ તે ફેરફાર એવો હોવો જોઈએ કે તે જોતાજ અસલ દસ્તાવેજથી તેનો જુદો અમલ થાય (કેચેન્ડ વી. બારકર (૧૮૮૨) ૬ મું. ૬૭૧; આણ્ડજી વી. નડીયાદ સ્પીનીંગ કંપની (૧૮૭૬) ૧ મું. ૩૨૦; વળી જીઓ ડાસ્તયાલ્ડ વી. કરીબસાયા (૧૮૮૬) ૯ મ. ૬૯૯; (એફ જી.) સીતારામ વી. હાજી દેવાજી (૧૮૮૩) ૭ મું. ૪૧૮) બ્યારે એક ગીરોના દસ્તાવેજમાં બતાવેલી મીલકત ઉપરનું હિત વાદીને એકદમ મળેલું હોય અને પાછળથી કરેલા ફેરફારથી તેનું તે હિત જઈ શકતું ના હોય તો તે દાવામાં હુકમનામું કરવું જોઈએ, કારણ કે દાવાચરણમાં તે દસ્તાવેજ બતાવવાને કાંઈ અવશ્યનું નથી અને તેનો આધાર ફેરફાર થએલા દસ્તાવેજ ઉપર અવસ્યે કરીને નથી (સુબમાન્ય આચન વી. કીશ (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૧૩૭)

નકસે:—એક અરજી અમલ એક જુદા કામના કામગીમાં હોય અને તે મંજૂરવાને હસ્તાસ્ત કરેલી હોય ત્યારે તે અરજીની સહીવાળી નકલ પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક છે (ઓપેન્ડ્રમોહન વી. પુર્ણચંદ્ર (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૮૫) એકાદા હસ્તાવેજની દાખલાવાળી નકલની દાખલાવાળી નકલ ખીજા હસ્તાવેજ પુરાવ તરીકે દાખલ કરવા લાયક છે, પણ તે નકલ દાખલ કરી શકાય તે પહેલાં તે હસ્તાવેજ લખી આપ્યાની ખાતર પુરાવ આપવો જોઈએ (તૈયમ્બીસા વી. કુંવર મામળીશેર (૧૮૭૧) ૭ બ. ટા. ૧૧ ૬૨૧; ૧૫ વી. રી. ૨૨૮) તે ઓર્ડરના હાથ પ્રમાણે એક હીનામનો ચે.પટો ફાઇલ કરેલો હોય તેમાંથી એક રકમનો ઇતેકાદ અથવા નકલ ઉપર સ્ટેપની જરૂર નથી (હસ્તુર વી. ફકીરીયા (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૫૨૨)

સ્ટેપ—દાવાઅરજી સાથે ફાઇલ કરેલા હસ્તાવેજની નકલ ઉપર સ્ટેપની જરૂર નથી (કીશાજી વી. કુલાબા (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૬૮૭) એક હીનામમાંથી અમલ રકમો દેણદારના હાથથી લખેલો ના હોય તો તેની નકલે ઉપર કાર્ટ રી માપવા લાયક નથી (હરિચંદ વી. જીવજીયંદ સુમાણા (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૫૨૨)

૬. જ્યારે બેમાંથી કોઈ પણ પક્ષનારે પુરાવા તારીકે જેના ઉપર આધાર રાખ્યો હોય એવો હસ્તાવેજ પુરાવામાં લેવા લાયક નથી એમ મંજૂરી નામંજૂર કરેલા હસ્તાવેજો પાછા આપવા. એમ કેટલી નજરમાં આ કલેમ ૧૪૨ વે ત્યારે, કાનુન ૪ ની પેટાકાનુન (૧) ની રકમો (ખ), (બ) તથા (ક) માં કહેલી વિગતનો તથા તે નામંજૂર કર્યા વિગતનો મજકુર તેના ઉપર લખવો, અને તે શેરા ઉપર જડજે પોતાની આખો અથવા ટુંકી સહી કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક ૧૪૨

ટીકા:—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો રમા. કો. ને લાગુ છે.

હસ્તાવેજ ઉપર સહી કરવા ત્રીશો જોડેલો હાથ છે તેટલો હાથ લોઅર બર્માની ચીફ કોર્ટને લાગુ નથી. હિંદુસ્થાન સરકારની જાહેર ખાતર નંબર ૧૬૭૭ તા. ૧૨ સપ્ટેમ્બર સને ૧૯૦૩ ના રોજની છે.

બેમાંના એક પક્ષકારના કામની હકીકતનો જે પુરાવ અવશ્યનો હોય તે દાખલ કરવાને બી શકે ત્યાં સુધી અપીલ ચાલવા લાયક કામમાં તે રદ કરેલો ના જોઈએ અને ગમે તેમ હોય પણ તે ખાતર કોર્ટને શક હોય અને કોર્ટનો હાથ અપીલ ચાલે તેવો હોય તો તે શક ભરેલા હસ્તાવેજો ખાતર કરવા કરતાં તે દાખલ કરવામાં આવે તે વગરે સારું છે (કાળીકીશોર વી. જુશજીયંદ્ર (૧૮૯૦) ૧૮ ક. ૨૦૧ પા. ૨૦૩; હા. રી. ૧૭ ઇ.અ. ૧૫૯)

૭. પુરાવામાં લીધેલો દરેક હસ્તાવેજ, અથવા કાનુન ૫ મુજબ અસલને બદલે નકલ રજુ કરવામાં આવી હોય

લીધેલા હસ્તાવેજ ત્યારે તે નકલ, ફારિયાદના હકતરમ. દાખલ કરેલો ૧૪૨ અ. હસ્તાવેજો દાખલ કરવા કરવી. તથા નામંજૂર કરેલા હસ્તાવેજો પાછા આપવા.

(૨) પુરાવામાં નહીં લીધેલા દસ્તાવેજો સદરહુ હકતરમાં દાખલ કરવા નહીં, અને જે જે પક્ષકારે તે હાજર કર્યા હશે તેને તે પાછા આપવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૪૨ અ.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટ અને પ્રો. સ્માલકાઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

જે દસ્તાવેજ સામેત કરવામાં આવેલા ના હોય પણ ફક્ત દાખલ કરેલા હોય એવું જુદાની અંદર વારંવાર બને છે, પણ કામના કાગળો સાથે તે રાખવા ના જોઈએ. જરૂર તે સામેત કરેલા નથી એમ જોવા જોઈએ, અને સમા પક્ષકારની એવી ફરજ છે કે તેમણે તે દસ્તાવેજો તે કામના કાગળો સાથે ના રહે એવો આગ્રહ કરવા (કાવીદાપ્રસાદ વી. રામહરી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૩૧૭) બ્યારે અપીલ ઉપરથી તકરાર ચાલતાની દરમીયાનમાં જે કાગળો પુરાવામાં રજુ કરેલા હોય પણ ફેસલામાં તે ઉપર નીચાન બતાવેલા ના હોય અથવા ટાંકેલા ના હોય તો ઠરાવજી છે કે તે દાખલ કરવ લાયક નથી, કારણ કે કમુલ કરવાની નોટીસના જવાબમાં જે કે કોઈ દસ્તાવેજ કમુલ કરેલા ના હોય તો પણ તપાસ વખતે તે રજુ કરવામાં આવેલા ના હોય અને તેના ઉપર રજીસ્ટ્રારે રીતસર નીશન કરેલાં ના હોય તો તે દાખલ કરવા લાયક નથી. પોટશન વી. રોડવેલ ૧૧ સી. ડી. ૧૫૩) અમલ કોર્ટમાં એક દસ્તાવેજ પુનાવમાં રજુ કરેલો હતો પણ તે દાખલ કરવા લાયક નથી તે કારણથી નામંજુર કરેલો હતો તો પણ તે કામના કાગળોમાં રહેલા હોયો હતા; પરંતુ છે કે તે કામના કાગળોમાં તે દસ્તાવેજ રહેલો તે મા હકીકતથી અીક કોર્ટમાં તે પુરાવ જણવામાં આવ્યો નથી પણ અપીલ કોર્ટમાં પુરવ તરીકે તે રજુ કરવા જોઈએ, અને તેથી તે કમુલ કરેલો હોવો જોઈએ (હરગોબીંદ વી નોનીભાઈ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૫૬)

૮. આ એ ઈ.ની ૫ મી અથવા ૫ મી કાનુનમાં અથવા ૭ મા ઓ.

ઈ.ની ૧૭ મી કાનુનમાં બમે તે ઠરાવ હોય

કોઈ દસ્તાવેજ અટકાવી રાખવાનો કોર્ટ હુકમ કરે.

તોપણ, જે કે ઈને પુરતુ કારણ જણાય તો, કલમ ૧૪૩

કે ઈની ૩૫૩ કોઈપણ ફરિયાદમાં હાજર ક-

રેલો કોઈ દસ્તાવેજ અથવા ચોપડો, કોર્ટને ચોગ્ય લાગે

તેટલી હત સુધી અને તેવી શરતોથી અટકાવીને કોર્ટના કોઈ અમલદારના હવાલામાં રાખવો એમ ફરમાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

૯. (૧) ફરિયાદમાં પક્ષકાર હોય અથવા ન હોય એવા જે કોઈપણ

માણસની એવી મરજી હોય કે તેણે ફરિયા-

લીધેલા દસ્તાવેજ પાછા આપવા.

દમાં હાજર કરેલો અને હકતરે દાખલ થય. કલમ ૧૪૪

લો કોઈ દસ્તાવેજ પોતાને પાછો મળવો જો-

ઈયે તેને, કાનુન ૮ પ્રમાણે તે દસ્તાવેજ અટકાવી રા-

ખ્યો ન હોય તો, તે દસ્તાવેજ હેઠળ લખ્યા પ્રમાણે પાછો મળવાનો હક છે:—

[અ] જે ફરિયાદ ઉપર અીલ થઈ ચકતી ન હોય તેવી ફરિયાદ હોય ત્યારે, તેવી ફરિયાદનો નિકાલ થવા પછી, અને

[બ] જે ફરિયાદ ઉપર અપીલ થઈ ચકે તેના ફરિયાદ હોય તે પ્ર-

સંજે, અપીલ કરવાની મુદત વીતી ગઇ છે તોપણ અપીલ કરી નથી એવી કોર્ટની ખાતરી થાય ત્યારે, અથવા અપીલ થઇ હોય તો તે અપીલનો નિકાલ થઇ ગયો હોય ત્યારે;

પરંતુ જો હસ્તાવેજ પાછો લેવાની અરજ કરનાર શખસ તે હસ્તાવેજની સહી સુધાંતની નકલ અસલ હસ્તાવેજને ઠેકાણે મુકવાસાફ ચોગ્ય અમલદારને આપે અને અસલ હસ્તાવેજ હાજર કરવાનું તેને કહેવામાં આવે એટલે તેમ કરવાનું તે માથે લે, તો આ કાનુનમાં ઠરાવેલી મુદત પહેલાં કોઇપણ વખતે તે હસ્તાવેજ પાછો આપી શકાય;

વળી એવું ફરાગ્યું છે કે હુકમનામું થવાથી જે હસ્તાવેજ આપેો રદ અથવા નકામો થયો હોય તે પાછો આપવો નહીં.

(૨) જે હસ્તાવેજ પુરાવામાં હાખલ કર્યો હોય તે પાછો આપતી વખતે તે પાછો લેનાર શખસે પોંચ આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૪૦ અને ૧૪૪.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

૧૦. (૧) કોર્ટ પોતાની મેળે, અને ફરિયાદના કોઇ પક્ષકારની અરજ ઉપરથી, પોતાની મરજીમાં આવે તો, પોતાના હક્તરમાંથી અગર બીજી કોઇ કોર્ટ- કલમ ૧૩૭ માંથી બીજી કોઇ ફરિયાદના અથવા કામના કાગળ મંગાવીને જોવાને મુખત્યાર છે.

કોર્ટનો પોતાના હક્તરમાંથી અથવા બીજી કોર્ટમાંથી કાગળ મંગાવવાનો અધિકાર.

(૨) આ કાનુન પ્રમાણે કરેલી પ્રત્યેક અરજની સાથે (કોર્ટ બીજી રીતે ન કરમાવે તો) સોગનનામું આપવું તે સોગનનામામાં જે ફરિયાદમાં તે અરજ કરી હોય તે ફરિયાદમાં તે કાગળો શી રીતે જરૂરના છે, તથા તે કાગળોની કે તે પૈકી અરજદારને જોઇયે તેટલો તેના લાગની ચોગ્યરીતે સહી સુધાંતની નકલો ઘણી ઠીલ અથવા ખરચ કર્યા વગર મળે તેમ નથી, અથવા ઇનસાફ થવાસાફ અસલ હાજર કરવાની જરૂર છે,—જો લખવું.

(૩) પુરાવાના આકટ પ્રમાણે જે હસ્તાવેજ ફરિયાદમાં અગ્રાહ્ય હોય, તે હસ્તાવેજ કોર્ટ પુરાવામાં વાપરી શકે એમ આ કાનુનની કોઇપણ વાતથી સમજવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૩૭.

ટીકા.—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

આ ફલ અપીલ કોર્ટોને લાગુ છે (જગરનાથ વી. મહમદ (૧૮૭૧) ૧૫ વી.રી. ૧૭૩) પોતાની મરજીમાં આવે તો;—હવે કોર્ટ કામના કાગળો મંગાવવાને બધાએથી નથી (હીરામનરાય વી. તાહુઅર. (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૦૯; કોરાહ વી. શુરચર્ણ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૩; પણ જુઓ શુલાબકુમારીના કામમાં (૧૮૭૯) ૪ બં. લા. રી. ૩૬). જડજને જે કુલ અખત્યાર આપેશે એ તેનો અમલ કરીને જડજે પપેશો એવો નીર્ણય કરશે

જોડાએ કે જે દસ્તાવેજ જોડાએ છે તે એક બીજી કોરટમાં ફરીયાદનું કામ અથવા ગ્રાસીડીંગ છે કીંવા નહીં; જુના કાયદા પ્રમાણે જેમ સરકારી ઓશીસમાંથી જેમ તે સરકારી કાગળો મંગાવી શકતા હતા તેમ તે મંગાવી શકતા નથી. (જગન્નાથ વી. મહમદ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૭૩) અને આવા દસ્તાવેજો રજુ કરાવવાનો ફક્ત ધલાજ દેખીતી રીતે યોગ્ય અમલદાર ઉપર સમન્સ કરાવવાનો છે (સોબીનહા વી. સોશીનાથ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૫૦). પછી તેમણે જોવું જોડાએ કે અરજદાર જે બીજા ધલાજે તેને જે દસ્તાવેજ જોડાએ છે તે મેળવવાને કરી શકતો હતો તે બધા તેણે કરેલા છે કીંવા નહીં. પણ તેનું માત્ર એવા કારણથી તે અરજી મંજૂર કરી શકતા નથી કે તે દસ્તાવેજ તે તપાસ પુરી થતા પહેલાં રજુ થઈ શકે તેવું નથી (દીનચર્ણી વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૬૦)

એકાદા જાજ પોતાની કોરટમાં કોઈ કામમાં કોઈ દસ્તાવેજ ફાઇલ કરેલો હોય તે મંગાવીને જોવાને મુખત્યાર છે (બનવારીશોલ વી. કીસ્તોબીહારી (૧૮૯૪) વી. રી ૬૩).

સવાલ:--આ કલમ પ્રમાણે કોરટ ઓફ વાર્ડસ એક કોરટ છે કે નહીં. (સોબીનહા વી. સોશીનાથ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી ૧૫૦).

હુકમનું રૂપ:--તે અરજી ઉપર એકાદા જાજે રપટ હુકમ કરવો જોડાએ. (રામનકીસન વી. કાદીર ૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૭૯) કારણ કે જે તે દસ્તાવેજને અગત્યના હોય અને કામના કાગળોમાં એવું બતાવવાને કાંઈ ના હોય કે તે અરજી નામંજૂર કરેલી છે અથવા તે દસ્તાવેજને મંગાવીને તેનો વીચાર કરેલો છે તો તે કામ પાછું મોકલી શકાય છે (રામરંજન વી. ગોપીબલ્લભ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. ર. ૧૨૭).

અપીલ.--પણ અ. એ કોરટને અમુક દસ્તાવેજને મંગાવવાને અરજી કરેલી હતી અને તે ઉપર એવો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો કે સુનાવણી વખતે તે બાબત ઠરાવ કરવો અને બીજી અરજી કરેલી નહોતી; ઠરાવ્યું છે કે તે કાગળો ના મંગાવ્યાના કારણથી તે અરજદારનો અપીલ કરવાનો હક થતો નથી (ચંદીચર્ણી વી. દુર્ગાચર્ણી (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા રી. ૮૧; ૯ ક. ૨૬૦; પણ જુઓ મનમોહીની વી. શ્રીદાસ ૧૪ વી. રી. ૩૦૨)

દાખલ કરવા લાયક વીશે.--જે જાજ કામના કાગળો મંગાવે તે જાજ જે દસ્તાવેજને પુરાવ એકટ પ્રમાણે દાખલ કરવા લાયક ના હોય તે દસ્તાવેજનો પુરાવમાં ઉપયોગ કરી શકતા નથી (નારાયણ વી. ગપાયા (૧૮૬૪) ૨ મ. હા. કો. ૩૪૧) તેમ તમામ કાગળો મંગાવવાને તેમને જરૂર નથી, પણ જે કાગળો અરજીમાં બતાવેલા હોય તેજ ફક્ત તેમણે મંગાવાના છે (બનકી. વી. શાહા હબીબુલ વી. રી. (૧૮૬૪) પા. ૨૭૨) અને તમામ કામોમાં જે પક્ષકારના ફાયદાસાફ દસ્તાવેજનેનો ઉપયોગ કરેલો હોય તે પક્ષકાર પાસે તે કામમાં નકલો ફાઇલ કરાવવી જોડાએ (નારાયણ વી. ગપાયા (૧૮૬૪) ૨ મ. હા. કો. ૩૪૧).

૧૧. દસ્તાવેજો સંબંધી આમાં જે ઠરાવો છે તે, પુરાવા તરીકે

દાખલ કરી શકાય એવા બીજા બધા સાકાર

દસ્તાવેજો વિશેના ઠરાવ સાકાર પદાર્થોને લાગુ કરવા.

પદાર્થોને લાગુ પડે તેટલે સુધી લાગુ પડશે. કલમ ૧૪૫

સને ૧૮૮૨ ના એકટ ૧૪ ની ક. ૧૪૫

દીકા.--આ રૂ. હા. કો. અને પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

ઓક્ટર ૧૪ મો.

મુદ્દા ઠરાવવા વિશે તથા કાયદાના મુદ્દા ઉપરથી અથવા કબુલ કરવામાં આવેલા મુદ્દા ઉપરથી ફરિયાદનો નિકાલ કરવા વિશે.

૧. (૧) હકીકતનો અથવા કાયદાનો કોઈ જરૂરનો વિચારમાં લેવાનો મજકુર એક પક્ષકાર ખરો છે એમ કહે મુદ્દા કાઢનારું. અને બીજો તે નાકબુલ કરે ત્યારે મુદ્દા કલમ ૧૪૬ નિકળે.

(૨) ફરિયાદ કરવાનો હક ખતાવવાને વાસ્તે કાયદાના અથવા હકીકતના જે વિચારમાં લેવાના મજકુરો વાતીએ સ્પષ્ટ રીતે કહેતા જોગ્યે, અથવા પ્રતિવાદીએ પોતાના બચાવ સાફ કહેતા જોગ્યે, તે જરૂરના વિચારમાં લેવાના મજકુર સમજવા.

(૩) કોઈ જરૂરનો વિચારમાં લેવાનો મજકુર એક પક્ષકાર ખરો છે એમ કહે અને બીજો તે નાકબુલ કરે ત્યારે તેવા પ્રત્યેક જરૂરના વિચારમાં લેવાના મજકુરને વાસ્તે જૂદો મુદ્દા ઠરાવવો.

(૪) મુદ્દા બે જાતના હોય છે: (અ) હકીકતના મુદ્દા (બ) કાયદાના મુદ્દા.

(૫) ફરિયાદની પહેલી સુનાવણી વખતે ફરિયાદઅરજી, તથા લેખી કે. ફિલ્ડ હોય તો તે, વાંચીને તથા જરૂર જણાય તે પ્રમાણે પક્ષકારોની જાણની લેઈને, કોર્ટ નક્કી કરવું કે હકીકતના, અથવા કાયદાના કયા જરૂરના વિચારમાં લેવાના મજકુર વિશે પક્ષકારોમાં તફાવત છે, અને પછી જે મુદ્દા ઉપર મુકદ્દમાના ખર્ચા નિવેડાનો આધાર કેટલે જણાતો હોય તે મુદ્દા કાઢીને ફક્તરમાં નોંધવા.

(૬) ફરિયાદની પહેલી સુનાવણી વખતે પ્રતિવાદી કંઈ જવાબ ન આપે ત્યારે, કોર્ટ મુદ્દા કાઢીને નોંધવા જોઈએ એમ આ કાનુનમાં કહેલી કોઈ વાતથી સમજવું નહીં.

૨. જ્યારે એકજ ફરિયાદમાં કાયદા તથા હકીકત બંનેના મુદ્દા નિ-કળતા હોય અને કોર્ટની નજરમાં એમ આવે

કાયદાના તથા હ-
કીકતના મુદ્દા.

કે માત્ર કાયદાના મુદ્દા ઉપરથી / મુકદ્દમાનો કલમ ૧૪૬
નિકાલ થાય તેમ છે, તો કોર્ટ પ્રથમ કાય-
દાના મુદ્દાના ચોકશી કરવી, અને તેમ કરવાને વાસ્તે જો

ચોગ્ય જણાય તો, કાયદાના મુદ્દાનો નિર્ણય થઈ રહે ત્યાં સુધી હકીકતના મુદ્દા ઠરાવનારું મૂલતવી રાખવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૪:.

ટીકા:—આ રૂબો હાયકોર્ટને લાયક છે.

મુદા ઠરાવની વખતે શાહી આપવા સારૂ સામા પક્ષકાર ઉપર સમન્સ કરસને કાયદામાં કાંઈ અખત્યાર આપવામાં આવ્યો નથી (આનંદચંદ્ર બેનરજી વી. વુમેશચંદ્ર રોય ૧ કાહડ ૧૪૭; ૧૫ કોર્ટ તેના વકીલને તપાસવાને મુખત્યાર છે ગંગાનારાયણ વી. તીલકરામ (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ છ. અ. ૧૧૯ પા. ૧૨૧; ૧૫ ક. ૫૩૩)

મુદા ઠરાવની વખતે અસત્ત બાબતમાં એક જડને આખર ફેસલો કરવાની મુદત ઠરાવના નો એક હુકમ કરેલો હોય તે ઓ. ૧૭ રૂ. ૧ પ્રમાણે એક હુકમ નથી (આર. વી. આર. (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૮૮).

કાયદાના જે સવાલ વીશે જડની નજરમાં સંપૂર્ણ રીતે સ્પષ્ટ જણાતું હોય તે સવાલ વીશે મુદા કાહડવા દેવાની જડની ફરજ ઠરાવેલી હોય એવું દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં કાંઈ નથી (ઇમ્પીરીયલ બેંકોંગ અને ટ્રેડિંગ કંપની લી. પ્રાણજીવનદાસ (૧૮૯૪) ૨ મું. હા. કો. ૨૭૨; ૨ છ આટલી ૨૫૮)

૩. નીચેનાં બધાં અથવા તેમાંનાં કોઈ એક સાધન ઉપરની મુદા કાઢવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે, એટલે: —

શા ઉપરથી મુદા કાઢવા તે.

કલમ ૧૪૭

(અ) પક્ષકારોએ અથવા તેમના વતી હાજર હોય તે કાયદાઓ સોગન ઉપર કહેલી હકીકત, અથવા તે પક્ષકારોના પ્લીડરોએ કહેલી હકીકત;

(બ) પ્લીડિંગમાં કહેલી હકીકત, અથવા ફરિયાદમાં સવાલનામાં આપેલાં હોય તેના જવાબમાં કહેલી હકીકત.

(ક) બેમાંથી કોઈ પક્ષકારે હાજર કરેલા ફરિયાદીને માંનો મજકુર.

સને ૮૨ ના એક્ટ ૨૪ ના ક. ૧૪૭.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટને લાયક છે.

મુદા કાહડવા નાં સાધનો:—ઘવાબરજી સાથે ફેટલાક સાધનો આ રૂલમાં બતાવવામાં આવેલાં છે તે ઉપરથી મુદા કાહડી શકાય છે. પ્લીડિંગના સાંરીત નીચમો ઉપરથી ગેરમનસાહ નહીં તે સરૂ કરવા દેખીતો ઇરાદો છે, માટે તે ઇરાદાથી જે મુદાઓ ઉપર કામના બરાબર ફેસલાનો આખર હોય છે તે મુદાઓ કાહડવાને કોર્ટને અવસ્થનું ઠરવેલું છે અને ઘવાબરજી સાથે બાબત સાધનો વધારેલા છે તે ઉપરથી આ મુદાઓ કાહડી શકાય છે (ગ્યાનસંઘ વી. કંઠાસામી (૧૮૮૭) ૨૦ મ. ૩૭૫ (પા. ૫૦૨))

શા ઉપરથી મુકદ્દર કરવા: ઘવાબરજી અને લખેલો ફેરીગતોમાં કહેલી બાબતોને સખત રીતે વળગી રહેવાને કોર્ટ બધાંબધાં નથી (અપાયા વી. રામા ૧૮૭૯) ૩ મું. ૨૧૦) પણ પક્ષકારોએ મુખજુબાનીથી અથવા બાજી રીતે જે કહેલું હોય (રોહનસાંગ વી. સુરત સીમ (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ છ. અ. ૧૧. ૫૫-૭) અથવા તેઓના વકીલોની કહેલી હકીકત (મહમદ મહમદ વી. સફરઅલી (૧૮૮૫) ૧૨ ક. ૪૦૭; ગંગાનારાયણ વી. તીલકરામ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૩૩, લા. રી. ૧૫ છ. અ. ૧૧૯; વળી જુઓ મેકોનટોશ વી. ટેમ્પલ ૨ છ. જ્યુ. બેન. એલ. ૩૩૩; કૌચરન ડોલી વી. સમજગરનાથ (૧૮૯૭) ૮ વી. રી. ૧૬૨)

અથવા જરૂરી હકીકત કઠાવવાને કારણે પુછેલા સવાલોના જવાબો (મોઢ વી. ડુંગર (૧૮૮૧) ૫ મું પા. ૬૧૪) ઉપરથી કારણે મુદ્દાઓ કાઢાડવાને મુખત્યાર છે; પછી જે કે દાવા અરજી ધણી ગેર રીતીની હોય (પરતાખનારાયણ વી. ત્રીભોક્કનાથ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૮૬. પા. ૧૮૩) અથવા તે ઉપરથીજ કાંઈ દાવાનું કારણ જણાતું ના હોય (માન ગોખીદસરકાર વી. અખીકામણી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૧૮; અમદુલા વી. શાહામજીસુદીન (૧૮૮૧) ૧૫ વી. રી. ૨૮૬) અથવા દાવા અરજીમાં અથવા લખેલી કેશીયતોમાં કહેલી હકીકતથી ખરી હકીકત જુદી હોય અથવા તેમાં તે જણાતી ના હોય (સુંદરનારાયણ વી. નામદાર (૧૮૭૮) ૨૧ વી. રી. ૪૦૭; કમીરુદીન વી. આનખીખી (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૫૪) અથવા પ્લીડિંગો ખામી બરેલાં હોય (ગનામલઆયર વી. વીજયારધુનંદ (૧૮૭૪) ૮ મ. હા. ૧૧૪) અને ખાસ સવાલોના વકીલના જવાબો કરતાં વધારે મોઢમ તે હોયજ રાધાપ્રસાદ વી. લાલશાહાબ (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૫૩. પા. ૬૪; કમીનીદેખી વી. આસુતોથ (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. પા. ૧૬૩; અને જુઓ ગંગાપ્રસાદ વી. માહારાણી (૧૮૬૪) લા.: રી. ૧૨ ઇ. અ. ૪૭. પા. ૫૦) તેની ચીંતા નથી, પણ તેમાં જે હકીકત અને વ્યાજખી હક જે તેમાં ખતાવેલા હોય તે પ્લીડિંગોના વીરૂધ્ધ હોવા ના જોત્યે (ખીઝી વી. મનોહરદાસ ૨. ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૧૧૮; ઇલનચંદ્ર વી. શામચર્ણ (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૭. વળી જુઓ દીશ્વર વી. કમળા (૧૮૬૫) ૩. વી. રી. પી. સી. ૩૩; ૮ મુ. ઇ. અ. ૧૭૦). માટે દાવા અરજીમાં એકઠો દસ્તાવેજ જુડો ખનાવટનો છે એવું દાવાનું કારણ ખતાવેલું હોય તો તે દબાણથી લખી આપેલો હતો કે નહીં એવો મુદ્દો કાઢાડવો ને બરોબર નથી, એવું ઠરાવેલું છે (મહમદઅલ્લા વી. હુસેની (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૮૧; આયાપા વી. રામલક્ષમ (૧૮૮૦) ૧૩ મ. ૫૪૯. વળી જુઓ જગદીપનારાયણ વી. કોરટ ઓફ વોર્ડ્સ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૬૯) પણ જ્યારે કામમાં પક્ષકારોએ પોતે જે અગત્યનો અને ગંભીર મુદ્દો કડાવેલો ના હોય તેવો મુદ્દો કોરટોએ કાઢાડવાનો નથી (વલીજિદલાહ વી. મહમદઅલ્લા (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૬૨૭; અને જુઓ નીસ્તારીનીડોશી વી. મખનલાલ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૩૨. પણ જુઓ પરસરામ વી. મીરાજ (૧૮૮૬) ૨૦ મુ. ૫૬૯).

કબુલ કરેલા મુદ્દાઓ.—પક્ષકારોની વચ્ચે યોગ્ય રીતે જે હકોની તકરાર હોય તે ઉપરાંત જે કોરટ જાય તો કોરટનું હુકમનામું બીલકુલ રદ ખાતલ છે (રોબીનશન વી. ફુલીપસોંગ ૧૧ સી. ડી. ૮૧૩) જે બેઉ પક્ષકારો અમુક મુદ્દો આ પ્રમાણે ચાલવાને કબુલ કરેલું હોય તો, તેઓ તેથી બંધાએલા છે (શીવસકાય વી. વાન્દઅલી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૦૫; મુહર વી. હનુમાન (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૭૭; બીચંદ્ર વી. તારીનીચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૦) માટે જ્યારે પ્રતીવાદીએ મુદ્દતની તકરાર કરીને તેનો આધાર ખાર વર્ષથી પોતાનો કબજો છે તે હકીકત ઉપર રાખેલો હતો. તેમાં સ્પેશીયલ અપીલમાં ઠરાવેલું છે કે કોરટે મુદ્દત સવાલ વીશે વ્યવસ્થા કરેલી નથી એવું કહેવાને તેને અટકાવ થએલો છે (કીસ્તો મોહન વી. નયનતારા (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૮૯)

સહપ્રતીવાદીઓ:— જે દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવેતો સહ પ્રતીવાદીયો વચેના કાંઈ મુદ્દાનો ફેંસલો કરી શકતો નથી (કેવન વી. કોર્ડ ૬ સી. ડી. ૨૯; બગવાનચંદ્ર વી. ફુખીનાદેખીયા [૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૫૬; અને જુઓ ડીગંબરમીતર વી. ખેતરમોહનમીતર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૪૫). અને વાદી તથા બે પ્રતીવાદીઓ વીરૂધ્ધ દાવા રાખતા

હતા અને તેઓની વચેના મુદ્દાઓનો ફેંસલો થવાથી તે પ્રતીવાદીઓ વચે તે નીર્ણયકારક નથી (કાળીકીંકર વી. ક્રીસ્તોમંગળ (૧૮૬૫) ૧૧ વી. રી. ૪૬૨ વીરધ-માહાધવી વી. કીલુ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૬૪).—

મુદ્દાઓ ઉપર ઠરાવ—અપીલ ચાલવા લાયક કામોમાં અને ત્યાં સુધી નીચેની કોર્ટોએ તમામ અમલના સવાલો વીશે કોર્ટે પોતાના અભીપ્રાય કહી બતાવવ જોઈએ (તારા-કાંત વી. પદમણી (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પી. સી. ૬૩; ૧૦ મુ. ઇ. અ. ૪૭૬) એક બાડાચી ઠીના મુખ્ય આધારથી કરેલા દાવામાં માલેકપણાના મુદ્દાનો ઠરાવ કરેલો નહોતો તેથી નીચેની કોર્ટનું હુકમનામું ફેરવવાનું તે એક કારણ છે (રામકોર વી. ગંગારામ (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૫૪૫) પણ એક જમીનદારે પોતાની પાસેથી પટે રાખનારનો કબજો છોડાવવાને દાવો કરેલો હતો, પણ પુખ્ત રીતની નોટીસની ખામીના કારણથી તે દાવો કાઢાડી નાંખી શકાય છે, માટે તે દાવામાં બીજા કોઈ મુદ્દા કાઢાડેલા હોય તેની તપાસ કરવી ના જોઈએ જમદેવ નારાયણ વી. મેકેનઝી (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૯૫)

જે બાબતનો મુદ્દો ના હોય તે બાબત ઉપર ફેંસલો જડજની રૂમર રીતીસર અને ચોખ્ખી રીતે મુદ્દો નીકળેલો હોય અને તે વીશે ઠરાવ કરેલો હોય તે પ્રમાણે જે બાબત મુદ્દો ના હોય તે બાબતના કોર્ટના અભીપ્રાયથી કોર્ટો બંધાએતી નથી (ત્રાણ નાઝીમ વી. અમ-રાવબેગમ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૯. જુઓ રોબીનસોંગ વી. ફૂલીપસીંગ ૧૧ સી, ડી. ૮૧૩)

પ્રતીકીર્તિ: એકાદો મુદ્દો નહીં કાઢાડવાથી અસર કયુક્તિ:—દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા પહેલાં એક કામની તપાસ ચાલેલી હતી તેમાં જુડોટીઅત કમી-ટીએ કહેલું છે કે (આનંદમોહ વી. શીવચંદ્ર રાય (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. પી. સી. ૧૫; ૯ મુ. ઇ. અ. ૩૦૧. તે પ્રમાણે દેવનંદન વી. મેધુ (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જો. ૧૮૧ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે. અકમદાબેગમ વી. દેવીપ્રસાદ (૧૮૯૨) ૧૮ વી. રી. ૨૮૭; અને જુઓ હતારકાલાસ વી. જનકીદાસ (૧૮૯૫) ૬ મુ. ઇ. અ. ૮૮; મહીનાચંદ્ર વી. રા-મકીશોર (૧૮૭૫) ૧૫ મ. લા. રી. ૧૧૫; ત્રાણ-ગણેપ્રસાદ વી. ગજુધર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૧૧, પા. ૧૧૮; (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૧૮૬). જે હકીકત કહેવામાં આવેલા હોય તે ઇનકાર કરવામાં ના આવેતી હોય તો તે કયુક્તિ કરેલી છે એમ માનવું જોઈએ, તે સખત નીયમ અમે લાગુ કરી શકતા નથી, પણ તે કાયદા માણે જ્યારે મુદ્દા ઠરાવવામાં આવેલા હોય તો જે કહેલી હકીકત બાબત કાંઈ મુદ્દો કાઢાડેલો ના હોય તો તે કયુક્તિ કરેલી છે, એમ માનવું જોઈએ, કારણ કે ઇચ્છુ કાઢાડતા પહેલાં કોર્ટને ફરમાવેલું છે કે કાયદાના અથવા હકીકતના કયા સવાલો વીશે મુદ્દા છે તેની તપાસ કરીને નક્કી કરવું અને સામાન્ય રીતે એવું ઠરાવી શકાય છે કે આવી કહેલી જે હકીકતો દાવાના કારણને અવરસે કરીને ટેકા આપતી હોય અને પ્રતીવાદીએ તે ઇનકાર કરેલી હોય તો તે વીશે અથવા એક તકરારને ટેકા આપે તેની અવસ્યની હોય અને વાદીએ તે ઇનકાર કરેલી હોય તો તે વીશે મુદ્દા ઠરાવ જોઈએ (બેન વી. ફરમંદમદી (૧૮૭૧) ૩ અ. હા. કો. ૩૦૩), પણ જુઓ જુગનચંદ્રસેન વી. રામદયાળ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૫૫) પરંતુ એવી હકીકત હમણા કહેવામાં આવી છે કે વાદી જે હકીકત સાબેત કરવાને બંધાયેલો છે તે હકીકત વીશેના મુદ્દા કાઢાડવામાં આવેલા નથી અને પ્રતીવાદીને તે કયુક્તિ કરવાનો ઇનકાર રાખતો હોય તો તેમાં કાયદાસભો તે બદલાર નથી. મુદ્દાઓ કાઢાડવાની ફર

જ કોરટને શીર છે (ગંધુ વી. શ્રીદેવ સીધેશ્વર (૧૯૦૨) ૨૬ મું ૩૦) અમુક જમીન ના વાહીના કબજામાં પ્રતીવાદી હરકત કરે નહિ તેવો તાકીદ હુકમ કસ્ટોવાને નાવો કરેલો હ તો તેમાં વાદીએ દાવા અરજીમાં કહેલું હતું કે પ્રતીવાદીએ હરકત કરેલો છે પ્રતી ૧૬ એ પોતાની લખેલી કફીયતમાં ઇનકારીયત કરેલી નથી અથવા સુનાવણી વખતે તે આપત મુદ્દો કલકાવેલો નથી. ઠરાવ્યું છે કે પ્રતીવાદીએ તે હરકતની ખાખત ઇનકાર નથી એવું અનુમાન કરી શકાય છે (આપાજી વી. આપા (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૩૬૦).

ખુલાસો.—મોઘમ મુદ્દામાં ફેસલો તેનો ખુલાસો કરવામાં વાપરી શકાય (કામીની-દેમી વી. અસુતોશમુકરજી (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૫. ઇ. અ. ૧૫૯ પા. ૧૬૩; ૧૬. ક. ૧૦૩).

પ્રતીબંધ, ગીરો, ગીરો છોડવવું.—તેના તેજ પક્ષકારો વચ્ચેના દાવામાં એકાદ પ્લીડિંગ ના હોય તો તે કોઈ દીવસ પ્રતીબંધ થતું શકતું નથી નેથી એક કમ્પુલ થતું શકે છે (મીરજમી આનંદ વી. પીટાપાર્થી (૧૮૯૫) લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૩૨ પા. ૪૨) અને એક પ્રતીવાદીની કબજામાં બીજાઓ બધાનાં આવતા નથી (કામીદત વી. અમદુલ ૧૬ ક. ૬૨૭; (૧૮૮૦) લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૯૬) એક વેચાણ બંધ રાખવાને એક દી અરજી કરવામાં આવેલી હોય તે કોઈ પ્રતીબંધ નથી અને તેથી મુદતની તરાર કરવાને ટ્રેલુ-દારને અટકાવ થતો નથી (ચીના વી. જગત (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૯૬) (૧૮૮૨) લા. રી. ૧૦ ઇ. અ. ૧૧૯) જે કે ગીરોનું વેચાણ કરવામાં આવેલું છે અને તે પ્રમાણે જુઆ નીઓમાં અને પ્લીડિંગમાં કમ્પુલ કરેલું છે. તોપણ તેની કબજામાંથી ગીરો આપનારને પોતાની મીલકત ગીરોથી છોડવાને પ્રતીબંધ અથવા અટકાવ થતો નથી (અમદુલરહીમ વી. માધવરાવ (૧૮૯૦) ૧૪ મું ૭૮; અને જુઓ વ્યંકટરાતમ વી. વેદીયા (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૪૯૦; વળી જુઓ કાળી વી. કર્મોળી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૧૦૨ પા. ૧૦૨) પણ કાયદા પ્રમાણે અમુક રીતે એકાદી કંપની જમીનનો ફક્ત કબજો રાખી શકાતી હોય તો તે એકટના ઠરાવ શીવાય તે મીલકત માહારે કબજો થયેલો છે એવી તકરાર તેઓ કરી શકતા નથી (પટણીના ઓવરસીયરો વી. લાંડન તથા સાઉથવેસ્ટે રેલ્વે ૧ કયુ. બી. (૧૮૯૦) ૪૪૦) અને એકાદો વાદી જે શખસો દેખાતી રીતે જવાબદાર હોય તેના ઉપર દાવો કરે અને તે પ્રતીવાદીઓ ડીફિન્સ રજુ કરે અને ત્યાર પછી જે વખતે યોગ્ય શખસો ઉપર દાવાને મુદતની હરકત થયેલી હોય તે બીજો ડીફિન્સ આપવાને પ્રયત્ન કરે તો તે કરવાને તેને પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (રુદુઅર્ડ વી. નોર્થમેટ્રામ કં. ૧૬ કયુ. બી. ડી. ૫૫૬).

સાંથનો દાવો.—સાંથ ખાખતના એક દાવામાં પ્રતીવાદીએ એક લા પીરાજ હકની તકરાર કરેલી હતી તેથી તેમાં એવો મુદ્દો નથી કે પ્રતીવાદીનો હક ખરાબર છે કે નહિ, પણ વાદીએ કોઈ દીવસ સાંથલીધેલી છે કે નહિ તે મુદ્દો છે (પરજુદીનમલીક વી. મુઝાયામ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૯). એક મંચના દાવામાં વાદી તરફથી કબજો લીધેલી ખાખત પ્રતીવાદીએ ઇનકાર કરી અને કહ્યું છે કે તે “ એટ ” એ સમસોનો છે, આ એક હુન્મનામની રૂઝમે થયેલા લીઝમ-સાંથા તે ૧. એક સમસોનો દક ખરીદ કરેલો છે આ ત્યાર પછી બીજા હીસેબદાર પાસે ૧ પેટાપેટા કરાવી લીધેલા છે માટે તે સાંથ તબ આપવાનું હું જવાબદાર છું આ વાદીને આપવાને જવાબદાર નથી. તેમાં ટરવ્યું છે કે તેનાં મુદ્દા એવા હતા કે : (૧) પ્રથમ તરાર રાખનારની પછી કાલવાદીએ તે જમીન કબજા નામેલી છે કે નહિ અથવા તે “ એટ ” ખરી રીતે એ સમસોનો છે કે નહિ; (૨) જો છે તો તે એ સમસોનો એક સમસ ઉપર કોઈ ફકમ

નામુ થયેલું અને તે એકલા પટે રાખનારનો હક વેચાવી શકતો હતો કે નહિ અને તે વેચેલો છે કે નહિ; (૩) અને તે પ્રતીવાદીએ તેથી કરીને તે ઝોટ અથવા ફક્ત તેનો એક જામ મેળવેલો છે કે નહિ અને જો તે તેણે તમામ ઝોટનો કમળે કરેલો હોય તો તે જવાબદાર છે કે નહિ (મીસજેક વી. લક્ષ્મીનારાયણ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૫૦૪) સાંઘ બાબતના એક દાવામાં પ્રતીવાદીએ એક ત્રીજા પક્ષકારનો હક બતાવેલો હતો તેથી ફક્ત બે ઇન્સુ ઉત્પન્ન થયેલા હતા એટલે કે (૧) વાદી અને પ્રતીવાદીની વચમાં જમીનદાર અને પટે રાખનારનો સંબંધ છે કે નહિ (૨) સાંઘની ચઢેલી જે બાકી કેહવામાં આવેલી છે તે લેણી થએલી છે કે નહિ અને વસુલ આપેલી છે કે નહિ (લોહાઇમુદ્રા વી. કાલીદાસ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૩૮ જુઓ વળી હયાળચંદ વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૭૧) ૮ બં. હા. રી. ૧૮૦).

હેટર્સ પેટન્ટ:—હેટર્સ પેટન્ટની ક. ૧૨ થી દાવો કરવાને પરવાનગી આપવાના હુકમના કાયદેસરપણાથી દાખલ કરેલા દાવાની તપાસ માટે જુદો કહાડી શકાય છે (નાગમની વી. જનડારામ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૧૪૨).

ટ્રેડચુદ્ધીવ ણી કરીયાદ: એક બીજા સખસ આમે કામ ચલાવાથી દાવો કરવામાં આવેલો તેમાં મુદ્દાઓ એવા છે કે પેહલો ફરીયાદી ટ્રેડચુદ્ધીથી અને સંબંધીત કારણ શીવાય વતંસો છે કે નહિ રામચુદનસીંગ વી. સરદારદયાલ (૧૮૯૨) ૧૭. વી. રી. ૧૦૧ અને દેશ અને અચેત્ત અને અસંબંધીત કારણ સાબીત કરવાનો બોળે વાદીને શીર છે. (રાધવેદ્ર વી. કાશીનાથ બટ (૧૮૮૫) ૧૯ મું. ૭૧૭).

કબજો:—ગીરો રાખનાર અને સાંઘના હુકમનામાની બળવણીમાં લીલામમાંથી ખરીદકનાર જમીનદાર વચ્ચેના ગીરો છેડાવાના હક બધ થયા પછીના જમીનના કબજા માટેના દાવામાં બધા સવાલ એ છે કે હક રાખના એ પક્ષકારમાંથી કબજા માટે કોણ હકદાર છે અને મુદ્દો એ નક્કી કરવાનો છે કે જમીન પ્રથમના બોળ સહે વેચવામાં આવી હતી કે નહિ. (ચદ્રમેની વી. મેહેશચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૬૦).

પ્રતીનીધી ઉપર:—૧૨ી ગયેલા માણસના પ્રતીનીધી તરીકે પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કરવામાં આવેલો હોય અને નીચેની કોન્ટની નજરમાં રકમ લેણી છે પણ પ્રતીવાદીએ મરનાર માણસની મીલકતને કબજે લીધો નથી એવું આવ્યું હોય તો ઠરાવ્યું છે કે પ્રતીવાદીઓ મરનારના કાયદેસર પ્રતીનીધીઓ છે કે નહીં અને તેની મીલકતના હકદાર છે કે નહિ તે સવાલ કોર નક્કી કરવો જોઈતો હતો (અવલચંદ્ર વી. અધુગેઠ (૧૮૬૪) ૨ મ. હા. કો. ૪૨૩).

ઇજન્ટ:—બોમ્બેથી ઇજન્ટ મુકરર કરવાના દાવામાં બ્યારે સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ની ક. ૨૬ પ્રમ.એ મુદ્દતની તકરાર કરેલી હોય તો ચેત્ત્ય મુદ્દા વીશે જુઓ અચલમહેતા વી. રાજનમેડતા (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૧૨; અને એક ઇનામ ધારેલું તે બાબતના દાવામાં જુઓ રાજકુવર વી. અણ્ણુસેન (૧૮૮૧) ૬ ક. ૩૬૪; પુત્રકુવર વી. કુવર (૧૮૮૨) ૬ મું. ૨૦) નમરબાઇ અમદભાઇ વી. બદ્દીન (૧૮૮૨) ૬ મું. ૫૩૩).

મુદ્દા ઠરાવેલા નાં રૂ. તે.--દાવાની તપાસમાં જો એવું જણાય કે જરૂરીયાત સવાલો ઉત્પન્ન થયેલા છે અને તેનો વીચાર કરેલો છે તો જે મુદ્દાઓ ઠરાવવામાં આવેલા ના હોય તે ઉપરથી તે દાવાની તપાસ નાશકારક થતી નથી (કચ્છેદાલીયાન વી. કાચીવીજય (૧૮૬૭) ૧૨ મુર ઇ. અ. ૪૯૫; મદાયન વી. સાંબીલી (૧૮૮૭) ૧૨ ક. હા. રી. ૧૬૬ પા. ૧૭૪; પ્રહલાદસીમ વી. આઉટન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૭૫). અને ૧૯૦૩નો ઉપરથી ઉત્પન્ન

થએલા એક સવાલ વીશે એક પક્ષકારોએ કારટોના ફેંસલો માગેલો હોય અને તે સવાલ વીશે તકરાર ઠરાવામાં આવેલી હોય તેથી તે વીશે ફેંસલો કરવામાં આવેલો તેમાં ધ્રાવેલું છે કે તમામ સવાલનો દરમિયાન કહાડવામાં આવેલો નથી તેથી તે વીશે આવેલા ફેંસલો અખત્યાર ઉપરાંતનો થતો નથી (સુરજેભોનીદાસ વી. સદાનંદ મહાપત્ર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૭૭). અને જો તે પ્રમાણે હોય તેથી તેઓની વચ્ચે ખરો સવાલ કયો છે તે સરી પેકે જાણીને તે પક્ષકારો તપાસ કરાવ્યા જાય અને પુરાવ લેવામાં આવે તો તે જીલ નાથકારક નથી (મી. તના વી. ફાન્સલર (૧૮૬૯) ૧૩ મુર ઈ. અ. ૫૭૩ ૧૫ વી રી. પી. સી. ૧૫) અને વીશિશે કરીને હરકત વીના આ કામ ચલાવાની રીતી પ્રમાણે જ્યારે ચાલવામાં આવેલું હોય ત્યારે છે (મહમદ ખસીરુલા વી અહમદઅલી (૧૮૯૪) ૨૨ વી. રી. ૪૪૮; સૈયદ મહમદ વી. ફતેહમહમદ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૩૨૪; ત્રા. રી. ૨૨ ઈ. અ. ૪; સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ વી. દીપચંદ પોદાર (૧૮૯૭) ૨૪ ક ૩૦૯) પણ જો તે કામ ગુચવણ બરેલું હોય અને મુદ્દા ઠરાવાની જરૂર છે એવું વીચારવામાં આવેલું હોય તો અપીલ કરવા ઉપરથી તકરારી સવાલો નક્કી કરીને કામમાં નોંધીને નવેસર તપાસ કરવાને તે કામ પાછું મોકલી શકાય છે (રે. વનપ્રસાદ વી. જાનકીપ્રસાદ (૧૮૮૬) ૧૧ મુર ઈ. અ. ૨૫; જોગેશ્વરરાય વી. ફલન (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૧૮૩; નીલાતયી વી. વ્યંકટ ચેલા (૧૮૬૨) ૧ મ. હા. કો. ૧૩૧; પણ જુઓ આનંદલાલ વી. બેકુંદરામ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૪૭૩)

અપીલ કોર્ટો—અપીલમાં ફાવા અરજીના ફક્ત શબ્દો ઉપરથી કામની વ્યવસ્થા કરવી ન જોઈએ પણ તપાસ સાફ જે મુદ્દા ઠરાવેલા હોય અને જે રીતે અસલ કોર્ટ તે કામની તપાસ કરેલી હોય તે પ્રમાણે તેની વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ (રૂપસીંગ વી. બાઇસીની (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઈ. અ. પા. ૧૫૫; ૭ અ. ૧; મોગીવી. માહ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૭૭૭; લા. રી. ૧૧ ઈ. અ. ૧૦૮; પા. ૧૨૦) જે બાબત અસલ કોર્ટમાં વાંધો લેવામાં આવેલો ના હોય અને તે કોર્ટમાં કરેલા ડીફિન્સ પ્રમાણે તે ન હોય તો તે બાબત અપીલ કોર્ટ મુદ્દાની ગણવી ન જોઈએ (રામનારાયણ વી. નીલમોની (૧૮૭૪) ૨૩ વી. રી. ૧૬૯ વળી જુઓ બ્રજસુંદર વી. ફતીકચંદ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૦૭) અને જ્યારે મુદ્દા ઠરાવેલા ના હોય પણ ફેંસલામાં વીચાર કરવાના સવાલો બતાવામાં આવે તો જો કે લખેલી કેન્દ્રીયતમાં તે સવાલો વીશે તકરાર કરેલી ના હોય તોપણ તે મુદ્દા તરીકે ગણી શકાય છે (ગ. ગાપ્રસાદ વી. મહારણી (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ ઈ. અ. ૪૭ પા. ૫૦).

જો અસલ કોર્ટ જે મુદ્દા બરોબર ના હોય તે મુદ્દા ઠરાવીને તપાસ કરેલી હોય અને જો તપાસ કરેલા મુદ્દા પક્ષકારોએ કબુલ કરેલા ના હોય તો યોગ્ય મુદ્દા અપીલ કોર્ટ ઠરાવા જોઈએ (વીરચંદ્ર વી. તારીણીચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૦) અથવા નીચેની કોર્ટમાં જે હકીકત બતાવામાં આવી હોય તેથી તે નવા મુદ્દા સંપૂર્ણ જુદા થાય છે (પંચાનનરાય વી. તૈલખો (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૬૬ પણ જુઓ મહાપ્રસાદ વી. ગજધર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૧૧ પા. ૧૧૮) જ્યારે નીચેની અપીલ કોર્ટ કહાડેલો મુદ્દો ખોટો હોય પણ તે કોર્ટ ના ફેંસલા ઉપરથી એવું માલુમ પડેલું હોય કે જો બરોબર મુદ્દો કહાડવામાં આવેલો હોત તો તે બાબત જે ઠરાવ થાત તે થયેલો છે તો તે મુદ્દા વીશે નવો ઠરાવ કરવાને કામ પાછું મોકલવાને હાઇકોર્ટ ના કહેલી છે (રામચંદ્ર વી. ગણેશ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૩૨૫).

નવા મુદ્દા—જ્યારે એક નવો અને જુદો મુદ્દો ઉત્પન્ન કરેલો હોય તો તે એવી રીતે

દરવેલો જોઈએ કે તે વીશે પુરાવ રજુ કરવાને પક્ષકારને બહોળ સંપૂર્ણ લાગ આપવામાં આવે
 કે કારણકે અસલ કોર્ટમાં કહાડેલા મુદ્દાને લીધે પક્ષકારે પુરાવ નહિ આપવાને ભયવાન
 હોય તેથી પુરાવની ખામીને લીધે તેમના વીરુદ્ધ ફેસલો કરવામાં આવે તે બરોબર થતુ નથી
 (લાતુમંડળ વી. જુબન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૬૧; રામપ્રસાદ વી. ફીરોઝમોહન (૧૮૮૨)
 ૧૮ વી. રી. ૨૬૭) અને યોગ્ય રીતે કહેતાં જડજો કટકેક ફરજો રીતીસર ચાલીને મુદ્દા
 કહાડવા જોઈએ અને તે વીશે પક્ષકારોએ પુરાવ આપવાને મરજી બતાવેલી હતી કે નહિ એ
 વીશે કામમાં લખવું જોઈએ પણ આ પ્રમાણે કરેલું હોય કીવા નહિ તોપણ પુરાવ
 આપવાની વકીલોને રજા મળે તે પ્રમાણે વકીલોએ અપીલ કોર્ટને અરજ કરવાને સંભાળ
 રાખવી જોઈએ; જે તેમ કરવામાં ના આવે તો સ્પેશીઅલ અપીલમાં હારેલા પક્ષકારને અ-
 સલ કોર્ટે દરવેલા મુદ્દાથી તે આડો દોરવાયલો છે એવું બતાવાને તેને હરકત થાય છે (મ-
 શ્વનચંદ્ર વી. ધોનાઈ (૧૮૫૯) ૧૧ વી. રી. ૬૧ તોપણ જુઓ લાતુમંડળ વી. જુબન
 (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૬૧) એકાદો જે સવાલ જે કે અવશ્યતા હોય પણ તે ઉદાવેલો
 ના હોય તોપણ તે સવાલ વીશે એક મુદ્દો કહાડીને તે ઉપર યોગ્ય ઠરાવ કર્યા શીવાય કોઈ
 કામમાં નીચેની કોર્ટનો તે વીશેનો ઠરાવ અપીલ કોર્ટે રદ કરવો ન જોઈએ (મહમદરા-
 સીદ વી. જહુ અરધા (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૦૧; અને જુઓ ઓશીમીઅલ ટ્રસ્ટી વી.
 ફીબનચંદ્ર (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨. ઈ. અ. ૧૬૬; ૧૨ ક. ૨૩૯) વાદીએ જે હકીકત ક-
 હેલી ના હોય તે હકીકત જે પુરાવમાં માલુમ પડેલી હોય તો કોર્ટ તે હકીકત રજુ કરવાને
 પરવાનગી આપી શકે છે પણ તે વીશે ખાસ મુદ્દો કહાડવો જોઈએ અને તેના જવાબ આ-
 પવાને પ્રતીવાદીને લાગ આપવો જોઈએ (પરશરામ વી. મીરાજી (૧૮૯૬) ૨૦ મું પદ્મ
 પણ જુઓ “શા ઉપરથી ઠરાવામાં આવે છે.” પાછળ.)

૪. જ્યારે કોર્ટની રૂબરૂ હાજર ન હોય એવા કોઈ શખસની જ-
 આની લીધા શિવાય, અથવા ફરિયાદમાં હા-

મુદ્દા કાઢ્યા પહેલાં
 સાક્ષી અથવા હસ્તાવેજ
 તપાસવાનો કોર્ટનો અ-
 ધિકાર.

જર કર્યો ન હોય એવો કોઈ હસ્તાવેજ જે કલમ ૧૪૮
 યા વગર મુદ્દા બરોબર રીતે કાઢી શકાશે

નહીં એમ કોર્ટની નજરમાં આવે ત્યારે, કાંઈ આગળનો
 દિવસ ઠરાવીને તે ઉપર મુદ્દા કાઢવાનું બંધ રાખવાને

તથા [વિદ્યમાનકાળે અમલમાં હોય એવા કોઈપણ કાયદાને યાત્ર] સમન
 અથવા બીજી પ્રોસેસ કાઢીને કોઈ શખસને હાજર રહેવાની જરૂર પાડવાને
 અથવા જેના કબજા અથવા અખત્યારમાં કોઈ હસ્તાવેજ હોય તેને તે હાજર
 કરવાની જરૂર પાડવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

૫. (૧) હુકમનામું કરતાં પહેલાં કોઈપણ વખતે કોર્ટને યોગ્ય જ-
 ઘાય તે શરતો કરીને મુદ્દા દુરસ્ત કરવાને

મુદ્દા દુરસ્ત કરવાનો
 અને કમી કરવાનો અ-
 ખત્યાર.

અથવા બસ્ટી મુદ્દા કાઢવાને કોર્ટ મુખત્યાર કલમ ૧૪૯
 છે. અને પક્ષકાર વચેની તકરારનો નિર્ણય
 કરવાને મુદ્દામાં દુરસ્તી કરવાની અથવા બસ્ટી મુદ્દા કા-

દવાની જરૂર હોય તો સહરહુ રીતે દુસ્તી કરવી અથવા બસ્ટી મુદ્દા કાઢવા.
(૨) કોઈ મુદ્દા ગોટી રતે કાઢવા છે અથવા દાખલ કર્યા છે એમ કો-
ઈને જણાય તો, તે મુદ્દા હુકમનામું કરતાં પહેલાં કોઈપણ વખતે કમી કર-
વાને પણ કોર્ટ અખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૮, ૧૪૩

ટીકા.—આ ૩૯ લા. કા. તથા પ્રો. સ્મો. કા. કા ને લાગુ છે.

સુધારવાનો અખત્યાર.—હુકમનામું કરતાં પહેલાં હરકોઈ વખતે દવાઅરજીમાં જે
ખાખત આવી ગયેલી ના હોય તે ખાખત આવી જાય તેવો વધારાનો એકાદો મુદ્દો કહાડવાને
કોર્ટ અખત્યાર છે પણ દાવ.અ.જુદી અથવા તેમાં માગેલી દાદર્થી વીરૂધ્ધની ખાખત તે હોવી
ન જોઈએ (મે.ધ વી ડોંગર (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૬૦૯; તારકનાથ વી. ગૌરીચરણ (૧૮૬૬)
૩ વી. રી. ૧૪૭) પણ તે કામ ચાલતાંની દરમિયાનમાં જે કાંઈ નવી ખાખત આવે તોજ
આ કુલ અખત્યારનો અમલ કરવો જોઈએ સૈદ્ધ સાદક વી. જકરીયા ૨ ઇ. જ્યુ એન,
એસ. ૩ ૮).

કયા કામોમાં તે વાપરેલો છે --દવા અરજીમાં કાંઈ ભુલ હોવાથી દાવો, કાહડી
નાંખવાને બદલે જે જરૂર જણાય તો પક્ષકારો વચ્ચેના વાંધાના ખરા સવાલો ઉત્પન્ન
થાય તે પ્રમાણે તે મુદ્દાઓ સુધારવા તે બરોબર રીતી છે. ઇસ્ટઇન્ડીયા રેલ્વે ક. વી. જોર્ડન
(૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. અ હ ૧૧; સુકુમાર વી. કાષ્ઠ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. એક્ટ
૧૦, ૧૦૫). અને જ્યારે એક પક્ષકારોનો પુરાવ લીધા પછી મુખ્ય પ્રતીવાદીએ સુધારેલી
લખેલી કેફીયત કે જેથી નવેડીફિન્સ આપવાનું થતું હોય તે કાઢલ કરવાને અરજ કરેલી હોય
તો ઠરાવ્યું છે કે જે તેથી પક્ષકારો વચ્ચેના ખરા સવાલ તેમાં આવી જતો હોય અને તે
મુદ્દાઓ સુધારવાના હોય તો તે કેફીયત લેવાને કોર્ટ બંધાયેલી છે (પોલાઈમીયા વી. ખેતુ-
ગોરાઈ ૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૦૮; અને જુઓ ડાઉગ્લાસ વી. બનાસના કલેક્ટર (૮૪૯)
૫ મુર ઈ. અ. ૨૭૧; નેહારાયા વી. રાધાપ્રસાદસીંગ (૧૮૭૯) ૪ ક લા. રી ૩૫૩: ૫
ક. ૬૪) એવું ઠરાવેલું છે કે પ્લીડિંગ્સ ઉપરથી જે ખાખત માલુમ પડતી ન હોય તે પછી
હકુમત વીરોની હોય તો પણ તે ખાખત ઇસ્યુ ઉત્પન્ન કરવાને કાયદા પ્રમાણે એકાદ જડજ બંધા-
યલા નથી; તેમ પ્લીડિંગ ઉપરથી જે સવાલ વીરો તકરાર કરેલી ન હોય તેમ એકાદ મુદ્દામાં
તે આવેલી ન હોય તો તે ખાખત વીરો એક દાવાનું હુકમનામું કરવાને જડજ બંધાયેલા નથી;
જ્યારે કાંઈ મુદ્દો કહાડેલો ના હોય અને કામ ગુચવણ બરેલું હોય (રેવનપ્રસાદ વી. જનકી
પ્રસાદ (૧૮૬૬) ૧૧ મુર. ઇ. અ. ૨૫) અથવા મુદ્દાના શબ્દો પ્રમાણે જે કે મુખ્ય
સવાલ આવી જતો હોય તો પણ હકીકતના મુખ્ય સવાલ ઉપર પક્ષકારોનું ધ્યાન ખુખ્ત રીતે
ખતાવમાં આવતું ના હોય અને પુગવ આપતાં એકાદ પક્ષકારને અટકવ થતો હોય તો તે
જડજ તે પ્રમાણે બંધાયેલા નથી (ઉલાગાપાએટી વી. આરયુથનેટ (૧૮૭૩) લા રી. ૧ ઇ.
અ. ૨૬૮, ૧૪ બં લા. રી. ૧૧૫; પ્રીવીકાઉસીલના નામદાર સાહેબોએ નવા મુદ્દા કહાડીને
તપાસ થવા સાઈ કામ પાછું મોકલ્યું છે વળી જુઓ કુંવરજી વી. બખલ (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૩૮૬)

અમલ કરવાની મર્યાદા.--જે રીતે ફરીયાદ અરજી ધડેલી હોય તે રીતે દાવાની
તપાસ કરવાને કોર્ટ બંધાયેલી નથી, કારણ તેનો હેતુ પક્ષકારો વચ્ચેની તકરારી ખાખત ફક્ત
કોર્ટની નજરે લાવવાનો છે પણ મુદ્દા દરવાને જરૂર તે રૂ.લ નક્કી કરવાનો છે (અ.રજ

ચંનટ અને કંપની વી. બેટમ (૧૮૭૭) ૧૪ વી. રી. ૧૮૧) તોપચુ દાવા અરજી અને તેના પુરાવ ઉપરથી અમુક મુદ્દાઓ જાણીતા હોય તો તે કાહાડીને દંદ અપાવવાને કારણ બંધાએથી છે, પણ તેથી પ્રવાહીને અચ્છો લાગે તેવું થવું ના જોઈએ. (અમયચર્ચ વી. વુમેશચંદ્ર ૨ હાઈડ ૨૬૩, અથવા તે વીરૂધ તે હોતીના જોઈએ ઇશ્વનચંદ્ર વી. શામચર્ચ (૧૮૬૬) ૬ વી રી પી. સી.) ૫૭, સરોદકુમારી રી મોડી પીમોહન (૧૮૭૨) ૨૦ વી. રી. ૨૭૨; વીરવામી રી અવારવામી (૧૮૬૨) ૧ મ. હા. કો. ૪૭૧; નરરઅક્ષી રી. અનુધારામ (૧૮૬૩) ૧૦ મુ ઇ. અ. ૫૫૨; મોહ વી. ડોંગર (૧૮૮૧) ૫ મું ૬૦૯, પા. ૬૧૪; હામોદર વી. પરમાન હાસ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૧૫૫, પા. ૧૬૧; નારાયણ વી. હરી (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૬૬૪) પણ વાદીને એક હકીકત કહેવાની અને બીજી સાબેત કરવાની અને પુરાવને બે સતા આવે તેવા મુદ્દા કાહાડવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (અમયચર્ચ વી. વુમેશચંદ્ર ૨ હાઈડ ૨૬૩). ફટકાંક કામે માં કોરો આ ઉપરાંત ગએલી છે, અને પત્રીત્રિંગેના હેતુ પ્રમણે નહી નેવા મુદ્દા કાહાડવાની પરવાનગી અપેલી છે, પણ આ કલમના પહેલા બાગ પ્રમાણે આ એક કૂટ અમયારી બામત છે (નેહોરરાય વી રાધાપ્રસાદ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૪૫૩ ; ૫ ક. ૬૪). કોરો વચારાના મુદ્દા કાહાડવાના પેતાના ઇરાદા બામત એ-કાદુ પ્રોસીડીંગ લખવાનું નથી અને ફેસલા વખતે તે ખરી રીતે કાહાડવાને તે રાખવાના નથી (કમગકાની રી વી. અમયચર્ચ (૧૮૭૨) ૧૫ વી. રી. ૧૫૧) પણ તે વીરૂધ તેમણે તો મુદ્દા ઠરાવીને પક્ષકારને પેતાના પુરાવ રજુ કરવાની સહેલાઈ મળે તે બામત લક્ષમાં રાખીને તેની તપાસ કરવાના સુગમ દીવચ ઠરાવવો છે (શ્રીકરીમંડળ વી. જહુનાથ (૧૮૬૮) ૧૦ વી રી ૧૬૯). કોરો બેટી રીને કાહાડેલા ઇશ્વચંદ્રના પક્ષકાર કચુર કરે તો તેઓ તેથી બંધાએલા છે, એવું દરરજુ જોઈએ (શોવસુત્રાય વી. વાજીદઅક્ષી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૦૫, વળી જુઓ સંવત્તન રી. અનવરઅક્ષી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૮૯)

ઠરાવવામાં આવેલા રાય તે — રજુ રવની વખતે એકંદા જડજે આ ક ઇશ્વ કાહાડવાને ના કહેતી હોય તો તા સ વખતે જે જડજ બીરાજે તે જડજે તે સવાલનો ફરી વીચાર કરવો ના જોઈએ (બોલીયદ વી. મોહાર્ડ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૫૭૨; વળી જુઓ નેહોરરાય વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી ૩૫૩નો ઠરાવ જુઓ ૫ ક. ૬૧; અને રાખીનસન વી. ફુલીપર્સોંગ ૧૧ સી. ડી. ૮૧૩. અપીલ કરતા ઉપરથી સુધારો ક્યારે રદ કરી શકાય છે તે વીશે જુઓ નારાયણ વી. હરી (૧૮૮૯) ૧૩ મુ, ૬૬૪).

મુદ્દાઓની પરવાનગી આપવામાં આવેલી તે.—દાવા અરજીના હેતુ પ્રમાણે દરેક બામત બાજબી રાહે પક્ષકારો વચેના વાસ્તવિક વાંધાનો ફેસલો કરવાને જે અગત્યની હોય તો તેના મુદ્દા ઠરાવવા જોઈએ અને વાસ્તવિક રીતનો ન્યાય કરવાને સારૂ તે મુદ્દા કાહાડવાની અને દાવો ક નાર પક્ષકાર તે વે. દાવો પછો કરતાં અ ક વવા પી ફજ કેરડને શીર નામિજ છે અને તે વખતે કેવી શરતોના ને સુારો કરવો ને વીશે હુમ કરી કોર વચાવાના મુદ્દા મહી. ચાલતા દાવામાં તે પક્ષકારો વચે જે બાગ લકરરી સવાલ હોય તે બાગ નીચે કરી શકે છે.

દિવાન ના ઇશ્વમાં અપેલો તે રડનો વીશે દાવો — માટે આ એ નહી ફરેશ રિસામની રૂએ દાવો કરેલો નમાં જે રિસામ નક્કી કરેલો કડેગમાં આવેલો હોય તે સાબેત કરવા ને નીચે મારે તે બે ઇશ્વ કડે તે દાવો કહાડી નાખવો જોઈતો નથી

પણ જડને જે રકમનો તે હીસામ થાય છે તે રકમો સખંધી મૂદા કહાડવા જોઈતા હતા. કારણ કે તે રકમોને મુદતની હરક નથી માટે તે મૂદા કહાડીને ગુણુદોશ ઉપર ફેંસલો આપવો જોઈતો હતો (કીશનપ્રસાદ વી. ભવાનીદીન (૧૮૬૬) ૧ આ. એફ. બી. ૪૭; દારકાંદાસ વી. જનકીદાસ (૧૮૪૯) ૬ મુર. ઈ. અ. ૮૮; અભયચરણ વી. વોમેશ્ચંદ્ર ૨ હાઇડ ૨૬૩)

ભાગીયાઓ.—ભાગીયાઓ તરીકે વાદીઓએ દાવો કરેલો અને પુરાવ ઉપરથી એવું માન્ય પડેલું હતું કે દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયું તે વખતે તેમાંના ફક્ત એ વાદીયો ભાગીયા હતા તેથી નીચેની કાર્ટે બીજા નામો કહાડી નાખ્યા. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે આ ખરાબર નથી અને યોગ્ય રસ્તો તે મૂદાઓ સુધારવાનો હતો અને તે વાદીયો ભાગીયા છે કહી નહિ તે સવાલની તકરાર કરવાની હતી અને તે દુરસ્ત કરેલા મૂદા ઉપરથી દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયું તે વખતે તેમાંના ફક્ત એ ભાગીયા હતા એવું ઠરાવવામાં આવેતો તેઓના લાભમાં હુકમનામું કરવું જોઈતું હતું (ઈ.ઈ રેલ્વે કં. વી. ન્યોર્ડન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૧)

વાદીનું ખોટું વર્ણન—જમીનમાં કબજો બાબતના દાવામાં વાદીએ પોતાનું વર્ણન બનાવી કાર તરીકેનું કરેલું અને પ્રતીતીએ કહેલું છે કે તે જમીન બીજા કાંઈ દોવસ નહોતી પણ એક દેવના નામથી આપેલી છે અને તે સત્તા કબજામાં હતી અને તેની તરફથી પ્રતી. વાદીએ એક પટા તથા ગીરો ખતની રૂબરૂ રાખેલી છે અને જે તારીખે તે દાવાનો આખરી નીકાલ કરવામાં આવ્યો તે તારીખે વાદીએ એવા અરજી કરેલો છે કે સ નો હું દીકરો છું તેથી તેને પોતાની દાવાઅરજી દુરસ્ત કરવાને પરવાનગી આપેલી છે, —તેમ ઠગવ્યું છે કે તે તારીખે કાર્ટે તે દાવાનો નીકાલ કરવો જોઈતો નહોતો અને મૂદાઓ કહાડી. પુરવ રજુ કરવાને પ્રતીવદાઓને દરેક લાગ આપવો જોઈતો હતો (ફર્ગીનારાયણ વા. અજકીશોર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૭૨.)

પ્રતીવાદીઓને ખોટી રીતે સાબિલ કરવા—અને તેજ પ્રમાણે જો એક દાવો એ સખસો ઉાર કરેલો હોય તો કાર્ટ એવા સવાલ ઉત્પન્ન કરી શકે છે કે તેમાંના એક ફક્ત જવાબદાર છે કે નહિ. અને તે ફક્ત એક જવાબદાર ઠરાવવામાં આવે તો તેના ઉપર કાર્ટ હુકમનામું કરી શકે છે (બનામાપ્ત વી. વીપ્રોદ.સ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૬૯).

કબજો; ગીરો છોડાવાનો હુકમ બંધ થાય તે—કબજો છોડાવાના એક દાવામાં પ્રતીવાદીએ મુદતની તકરાર કરી પણ તેના એક સાક્ષીએ તે એક ગીરો રાખનાર છે એવી હકીકત અકસ્માત જાહેર કરી; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જે વખતે ગીરોની હકીકત જણાવામાં આવી તે વખતે કાર્ટના ફરજ તે વીશે મુદો કહાડવાની હતી (મજબુતસીંગ વી. ચંદ્રભાષી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૪૪) અને જ્યારે એક સખસે એક ખરીદદાર તરીકે દાવો કરેલો હોય પણ પ્રતીવદીએ તે ખરીદ કર્યાની હકીકત ધનકાર કરી હોય અને મુખજુબાનીના પુરાવ ઉપરથી તે વ્યવહાર ગીરોનો છે એવું સાબત થયેલું હોય તો ઠરાવામાં આવ્યું છે કે તે ધરણુ સુધારીને કાર્ટ તે વીશેની તજવીજ કરવાને બંધાયેલી હતી (નંદલાલ વી. પ્રસન્નમોહ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૩૩૩) જ્યારે એકાદા હિંદુ વીલના એકઝીક્યુટરો તથા એકઝીક્યુટર તરીકે અમુક સખસોએ કરી આપેલું ગીરો છે અને તે એકઝીક્યુટર તરીકે તેઓએ બળવાની રીતે કરી આપેલું છે એવું બતાવાને એકદો વાદી નીસ્ફળ થયેલો હોય તો જો દેખીતી રીતે બાબતમાં થતું ના હોય તો તે પક્ષકારોએ બળવાન રીતે એક બીજા રૂપમાં તે સુધાર કરી આપેલું છે એ વીશે મુદો કહાડવાની કાર્ટે તેને પરવાનગી આપવાની છે (બીન્

કંઠે વી. ખારીમોહન (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. ઓ. જી. ૭; (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ઓ. જી. ૨૧).

પરવાનગી આપેલી નહિ તે -નુકસાન બાબતના એક દાવામાં ફરિયાદ અરજીમાં સાથ આપવાનો કસર બતાવામાં આવેલો હોય; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે સાથ વસુલ કરવામાં આવે તેવો મુદ્દો કહાડી શકાતો નથી (નારાયણ ચી. હરી (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૬૬૪)-જે રીતે મુદ્દો કહાડવામાં આવેલા હોય અને જે સબ્જેક્ટની પ્લેડિંગો કરેલાં હોય તે ઉપરથી ખુદખુ જણાવું હોય કે બચાવમાં કાંઈ અભાવે તકરાર કરેલી નથી તો એવી અભાવની તકરાર વીરો નવો મુદ્દો કહાડવાને પરવાનગી આપવી ન જોઈએ (સહાયરી વી. સૌદામીની (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૦૬; વળી જુઓ જોવાઈનીસા ચી. ઝમનલાલ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૫૮).

પુરાવ—જે મુદ્દો મુકરર કરેલા હોય તે પ્રમાણે પુરાવ રજુ કરવાને પક્ષકારોએ સાબવું જોઈએ અને પ્લેડિંગો પ્રમાણે ચાલવાનું નથી (હરેસુંદરી વી. અમીના (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૭૨).

ફેંસલાનો હુકમ—તે ફેંસલાનો નીકાલ જાડજ કોઈ હુકમ કરીને કરવાને મુખ્યત્વાર છે પણ જો બની શકે તો જુદો કરવો જોઈએ (સીતાનાથદાસ વી. દયાદ્રનાથદાસ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૫૪; અંબાકાસુંદરી વી. વુદીન (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૨૨૬).

૬. ફરિયાદના પક્ષકારે. પોતાની વચે હકીકતની અથવા કાયદાની

હકીકતની અથવા કાયદાના બાબતો પક્ષકારો એકમત થઈને કારમાં જણાવે, અને અવું લખેલું કરારનામું મુદ્દાના આકારમાં લખી આપે

અમુક બાબતોનો ઠરાવ કરવાનો છે એમ એકમત થાય, તો તેઓ તે એક મુદ્દાના આકારમાં લખેલું કરારનામું કરે કે :—

(અ) તે મુદ્દાનો કેટલો હા કે નાનો ઠરાવ કરેથી કરારનામામાં બતાવેલી, અથવા કેટલો ઠરાવે તે અથવા કેટલો ફરમાવે તે રીતે કરે તે રકમ એક પક્ષકારે બીજા પક્ષકારને આપવી, અથવા તેમાંના એકને કરારનામામાં બતાવેલી કંઈ જવાબદારી અથવા હુક છે એમ ઠરાવવું.

(બ) તે મુદ્દાનો કેટલો હા કે નાનો ઠરાવ કરેથી કરારનામામાં બતાવેલી તથા ફરિયાદનાંની તકરારી મિલકત પક્ષકારો પૈકી એક પક્ષકારે બીજા પક્ષકારને આપવી અથવા તે બીજા પક્ષકાર ફરમાવે તે રીતે આપવી; અથવા

(ક) તે મુદ્દાનો કેટલો હા કે નાનો ઠરાવ કરેથી કરારનામામાં બતાવેલું તથા તકરારી બાબતને લગતું કોઈ વિશેષ કામ એક અથવા વધારે પક્ષકારે કરવું કે કરવાથી દૂર રહેવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૫૮.

ટીકા—આ રૂબ હા. કો ને લગુ છે. જુઓ. ૩૮ અને ૩૯ વીક બામ ૭૭ યાવ ધીકારી સુધમ કોરેલના ફરેરત બેચેના એકદના પરીશીલ ૧ મા ઓ. ૩૬ જુઓ.

જ્યારે પક્ષકારોએ મુદ્દાઓ પસંદ કરીને કચ્છ કરેલા હોય ત્યારે અરસપરસ કચ્છગત શી વાય તે સુધારી શકાતા નથી (હેમીલ્ટન વી. સ્ટેનો ૨૮ સોન. જો ૪૭૮; જુઓ “ કચ્છ કરેલા મુદ્દાઓ ” ઓ. ૧૪ રૂ. ૩ પાછળ). જમીનના કબજા માલિકના હવામાં વાડી તથા પ્રતીવાદીઓએ કચ્છ કરેલું હતું કે તકરારો “ ખત ” ની એમાંની એક બાજુએ કાના કબજામાં જમીન છે તે નક્કી કરવાને એક કમીશનર નરીકે એક રકી ને નીમવો જોઈએ અને એવું કચ્છ કરેલું હતું કે પ્રતીવાદીઓના કબજામાં ને જમીન છે એવું ઠરાવામાં આવે તો નેઓનું હુકમનામું થવું જોઈએ પણ જો નં. ૧ ના પ્રતીવાદીના કબજામાં તે છે એવું ઠરાવામાં આવે તે હાલો કહાડી નાંખવો જોઈએ. એક કમીશનર નીમવામાં આવ્યો હતો અને તે ૧ રીપોર્ટ પ્રમાણે તે હાવાનું હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું. ઠરાવ્યું છે કે તે કરાર બળવાન છે અને પ્રતીવાદીઓને તે કરારમાંથી પાછા હાલવાને પરવાનગી આપી શકાતી નથી (બાહીરદાસ વી. નોબીનચંદ (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૩૦૬; ૬ ક. વા. નો. ૧૨૧).

૭. જ્યારે પોતાને યોગ્ય જણાય તેવી તપાસ કર્યા પછી કોર્ટની ખાત્રી થાય કે:—

કરારનામું શુદ્ધ-
દીથી કર્યું છે એમ
કોર્ટની ખાત્રી થાય તો
કોર્ટ ફેસલો આપે.

કલમ ૧૫૧

(અ) પક્ષકારોએ કરારનામું યોગ્યરીતે કરેલું છે,

(બ) સદરહુ એકમંત થયેલી બાબતના ઠરાવ થવામાં તેમનો અરેખરો સંબંધ છે, અને

(ક) તે ચોક્કસ કરીને ઠરાવ થવા લાયક છે,—

ત્યારે કોર્ટે તે મુદ્દો હદતરમાં હાબલ કરીને તેની ચોક્કસી કરવી, તથા બાજુ તે મુદ્દો પોતેજ કાઢ્યે. હોય તે રીતે તેના ઉપર પોતાનો ઠરાવ કે ચુકાદો લખવો;

અને તે મુદ્દાના ઠરાવ અથવા ચુકાદા ઉપરથી કરારનામાની ચરતો પ્રમાણે કોર્ટે ફેસલો કહી સંભળાવવો; અને આ રીતે આપેલ ફેસલાને અનુસરીને હુકમનામું કરવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૫૧.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો ને લાગુ છે.

ફેસલો કહી સંભળાવાને સુખત્યાર છે—સુનાવણી થયા પછી ખાસ હકીકત સુધારી શકાતી નથી પણ એકાદા કૃત્યની ભુલથી તે વીશે કાંદાના સવાલ વીશે ફેસલો આપેલો હોય અને તે પાછળના હુકમોથી મળુર રાખેલો હોય પણ નહિ જોવા મળે અને તે હાવાની તપાસ કરવાને ફરમાવેલું અને ખરા હકીકત નક્કી કરવાને તબીબ કરાવેના હુકમ કે તે ત શીવાય તે ફેસલાથી કોર્ટ બંધાયેલી નથી (ગ્રેમીન વી. અંડર હેરર નો. કી. ૪૯૦)

જો કે એકાદા વીશેશ રીતે અમલ કરવાને સાધારણ રીતે ના કહી શકાય છે તો પણ તે કરાર પ્રમાણે ફેસલો આપવાને જરૂર બંધાયેલા છે (ચોકળદાસ કં. વી. સ્કોટ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૨૦૨ પા. ૨૧૬).

બોર્ડર ૧૫ મો.

પેટેન્ટી સુનાવણી વખતે ફરિયાદનો નિકાલ કરવા વિશે.

૧. જ્યારે ફરિયાદની પેટેન્ટી સુનાવણી વખતે એમ જણાય કે, કા-
ચદાની અથવા હકીકતની કોઈ બાબતમાં પ-

પક્ષકારોને તકરાર કારોને તકરાર નથી, તે પ્રસંગે એકદમ કલમ ૧૫૨
ન હોય તો. ફેંસલો કહી સંભળાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૫૨.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટને લાગુ છે.

ખુદ્ધિપૂર્વક હાજર થવામાં આવે તે:—જે પ્રતિવાદીઓ ખુદ્ધિપૂર્વક કોર્ટમાં હા-
જર થાય અને ફેંસલો કબુલ કરે તો તેમને હાજર થવા સારૂ સમન્સની જરૂર નથી, અને
કોર્ટે એકદમ વાદીઓના લાભમાં હુકમનામું કરવું જોઈએ (બગાળા બેંક વી. હરી (૧૮૯૯)
૩ બં. લા. રી. ૪૦૪; ૧૦ વી. રી. ૪૩૨)

જે ખરે શખસ નહીં તે:—જ્યારે વાદીએ ખરા શખસ ઉપર હાવો કરેલો હેમ
પણુ તે તેવાજ નામના એક બીજા શખસ ઉપર સમન્સ બજાવે તેથી તે હાજર થઈ જવાખ
હારી ધનિકાર કરે તો તે હાવો ખર્ચ સાથે કાઢાડી નાખવો જોઈએ (લંડન, મુંબાઈ અને મે-
ડીટરનીયલ બેંક વી. મહમદ ઇબ્રાહીમ ૪ મુ. ૬૧૯.)

૨. એક કરતાં વધારે પ્રતિવાદી આ હોય અને તેમાંના કોઈને વાદી

સાથે કાયદાની અથવા હકીકતની કોઈ બા-

ધણા પ્રતિવાદીઓ
પૈકી એકાદને તકરાર
ન હોય તો.

બતમાં તકરાર ન હોય, તે પ્રસંગે તે પ્રતિ- કલમ ૧૫૩
વાદીની તરફેણમાં અથવા વિરુદ્ધમાં એકદમ

ફેંસલો કહી સંભળાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે, અને પ-

છી ફરિયાદ માત્ર આકીના પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ ચાલશે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૫૩.

ટીકા:—આ રૂલ હાયકોર્ટને લાગુ છે.

કેટલાક મજબૂરા હેલ્થકારો ઉપર હાવો શરૂ કરેલો હતો તેમાં તેમાંના એક હેલ્થકારે હા-
વો કબુલ કર્યો હોય તેથી બીજા હેલ્થકારો ઉપર તે હાવનું કામ આગળ ચલાવવાને અટકા-
વ થતો નથી (ડીક વી. ધનજી જેઠા ૧૯૦૧) ૨૫ મુ ૩૭૮)

૩. (૧) જ્યારે કાયદાની અથવા હકીકતની કોઈ બાબત વિશે પક્ષ-

કારો વચ્ચે તકરાર હોય, અને આમાં પાછળ

પક્ષકારોને તકરાર
હોય તો.

કરાવ કર્યા હં તે રીતે કે રહે મુદ્દા કાઢ્યા

હોય ત્યારે, જે કોર્ટની ખાત્રી થાય કે ફ-

રિયાદનો ફેંસલો કરવાને બસ થાય તેટલા મુદ્દા ઉપર જે પુરાવો અથવા
હલીલો પક્ષકારો એકદમ આપે તે કરતાં વધારે જોઈતી નથી, તથા તેજ વ-

ખતે ફરિયાદ આગળ ચલાવવાની ગેર-નિષાદ થય તેમ નથી, તે પ્રસંગે તે મુદ્દાનો ઠરાવ કરવાને કોર્ટ મૂખત્યાર છે. અને તે મુદ્દા ઉપરનો ઠરાવ, નિઃકાલ કરવાને વાસ્તે બસ હોય, તો તે પ્રમાણે ફેસલો કહી સમજાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે; પણી ગમે તો માત્ર મુદ્દા ઠરાવવાને વાસ્તે સમન કાઢ્યો હોય કે ફરિયાદના આખર નિકાલને વાસ્તે કાઢ્યો હોય તેની ચિંતા નહીં;

પણ માત્ર મુદ્દા ઠરાવવાને વાસ્તે સમન કાઢ્યો હોય ત્યારે, પક્ષકારો અથવા તેમના પ્લીડરો હાજર હોવા જોઈએ અને તેમાંના કોઈએ હરકત લેવી ન જોઈએ.

(૨) જો તે ઠરાવ નિકાલ કરવાને વાસ્તે બસ ન હોય, ત્યારે કોર્ટે ફરિયાદની આગળની સુનાવણી મુદતવી રાખવી, અને મુકદમામાં જોઈએ તેવો વધારે પુરાવો અથવા તેવી વધારે દલીલો હાજર કરવાને ટેવસ મુકરર કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક ૧૫૪.

ટીકા:--આ ફલ હાયકોર્ટને લાગુ છે, અને આ ફલનો પહેલો પેરા. પ્રો. રમા. કો. ને લાગુ છે.

પક્ષકારો વચ્ચે તકરાર:--દાવાઅરજીમાં જે હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય તે હકીકત ઉપરથી કોર્ટે કામ ચલાવવાને બધાએવી છે અને તે કહેવામાં આવેલી હકીકત સાબેત થઈ શકે તેવી છે અને તે સાબેત થએલી છે એવાં ધારણ શીવાય તે હકીકતના કાયદેસર અસર વીશે ગુણદોષ ઉપર તે હકીકતના મુદ્દાઓની તપાસ કરવાને તે ના કહી શકતી નથી. તો પણ હરકત તરીકે જે હકીકતની તકરાર કરેલી હોય તેના કાયદેસર અસરના વીચાર સુધીનીજ મર્યાદા રાખેલી છે (નરરઅક્ષા વી. અનુદ્યા રામખાન (૧૮૬૩) ૧૦ મુ. ઇ. અ. ૫૪૦) પહેલી સુનાવણી વખતે જો એક પક્ષકાર હાજર થાય અને તે કામ ચલાવવાની રીતી પ્રમાણે ચાલવાને હરકત લે તો જડજ એકાદા દાવાનો નીકાલ કરી શકતા નથી (કીમ ભુપતી વી. રામમુર્તી ૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૧૯૮)

મુદ્દા ઠરાવવા તે:--મુદ્દા ઠરાવવાનો એકદો સમન્સ જ્યારે કાહાડેલો હોય ત્યારે આ કલમમાં ઠરાવેલો હકીકત શીવાય એકાદા જ જે તે કામ ચલાવીને તેની તપાસ કરી ના જોઈએ, કરણ કે જો તેમ કરવામાં ના આવે તો તેથી એકાદા પક્ષકારને પાતાની હકીકતની પુછીમાં પુરાવ રજુ કરવામાં અડકાવ તેડ કરી શકે (જયાવન વી. ગુલામખાન (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૧૪૭) પણ જે પુરાવ ગુજરવામાં આવેલો હોય તે તકરારી ખાખત વીશે નીર્ણયકારક હોય અને બેમાંથી એકે પક્ષકાર સ્પષ્ટ રીતે હરકત લેતો ના હોય, અને પોતાની હકીકતની પુછીમાં પુરાવ ગુજરવાને મુદત મગતો ના હોય તો જડજ તે કામનો નીકાલ કરવાને મુખત્યાર છે (સુરેન્દ્રસાદ વી. જગમધુ (૧૮૭૪) ૨૨૨ વી રી. ૪૨૬)

૪. ફરિયાદનો આખર નિકાલને વાસ્તે સમન કાઢ્યો હોય, અને તેમાંથી એક પક્ષકાર પોતે જે પુરાવા ઉપર

પુરાવો હાજર ન અથવા રાખતો હોય તે પુરાવો પુરતા કરણ કલમ ૧૫૫ કરે તો.

ફિવાય, હાજર કરવાને ચુકે ત્યારે, કોર્ટે

એકમ કેસો કહી સંબળાવવાને અથવા પોતાને ચોખ્ખા લાગે તો, મુદ્દા કદીને હકતરમાં હાખલ કર્યા પછી, તે મુદ્દા ઉપર પોતાનો ઠરાવ અથવા બીજો ચુકાદો આપવાને વાસ્તે જરૂર હોય તે પુરાવો હાજર કરવામાં ફરિયાદ મુલતવી રાખવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૫૫

ટીકા:—આ કલમ હા. કો. ને લાગુ થાય છે અને (ફેસલો કહી સંબળાવવાની ખાખત સીવાય) પ્રો. સ્મા. કો. ને લાગુ છે.

વાદીએ એક વખતની રકમ નાણાની એક રકમ લેવાને હાવો કર્યો તેણે કંઈ લખેલી કેશીયત કાઢલ કરેલી નથી અને તે કામ આખર નીકાલ સાફ તા. ૨૭ એપ્રિલ ઉપર રાખેલું હતું, પણ તે રોજ પ્રતીવાદીએ તે ખત લખી આપ્યાની ખાખત કમીલ કરી પણ કમીલે અમુક ખાસ કારણમાં ઉપયોગમાં લેવાને નાણા કરજે લેવાની એક જમીની તરીકે તે ખત લખી આપવામાં આવેલું છે પણ તે મેં દરેકું નથી. આ ઉપરથી વાદીના વકીલે કહ્યું કે મને આ અથ લાગેલું છે અને તે બચાવનો જવાબ કેવી રીતે દેવો તે વીશે મારી પાસે કંઈ ખતાવેલી હકીકત નથી તેથી તે કામ મુલતવી રાખવાને અરજ કરી, પણ તે નામંજુર કરવામાં આવેલી છે: ઠરાવ્યું છે કે તે મુલતવી રાખવું જોઈતું હતું. અમીરઅલી વી. રજુખાહાદુર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૮૪)

— ❦ (૦) ❦ —

ગોર્ડર ૧૬ મો.

સાક્ષીઓને સમન કરવા નથા તેમણે હાજર રહેવા વિશે.

૧. ફરિયાદ માંડગમાં આવે પછી ગમે તે વખતે કોર્ટને અથવા

આ ખાખતને વાસ્તે કોર્ટ નિમે તે અમલ

શાહેદી પુગવા સાફ અથવા હસ્તાવેજો હાજર કરવા માફ હાજર રહેવાનો સમન.

કારને અરજ કરીને, શાહેદી આપવાને અ કલમ ૧૫૬ થવા હસ્તાવેજ હાજર કરવાને જે શખસોની હાજરીની જરૂર હોય, તેમના ઉપર સમન કાઢવાને પક્ષકારો મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૫૬.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મા. કો. ને લાગુ છે.

હાજર થવાને સમન્સ:—મુલતવી રાખવાની ખાખત અને સાક્ષીઓના ઉપર સમન્સ કરવાની ખાખત તે જુદી જુદી છે. સુનાવણી થતા પહેલાં કામ ચાલતાની દરમિયાનમાં હર કોઈ વખતે સાક્ષીઓ ઉપર સમન્સ કાઢાડવાની દરખાસ્ત કરી શકાય છે (ખાધ કાળી વી. અલા રખ (-૧૮૮૧) ૧૩ મુ. ૮૬; પાંડુરંગ વી. કશવજી (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૭૪૨; કીચયર્જી વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૬૦). બ્યારે કોર્ટને અરજ કરવામાં આવે ત્યારે અલખત સમન્સ કાઢાડવાને તે બધાએલી છે. (ગોરામદ વી. રાજકુમાર (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૧૨૧;

અળનાથ વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૯૧; અહમદ વી. મહમદ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૩૦૮; હરિદાસ વી. મોઆજ-હેસેન (૧૮૭૧) ૮ અં. લા. રી. એપ ૧૬; ૧૫ વી. રી. ૪૪૭) તેમાં તે બાબત કેટલી દરખાસ્તો પ્રથમ કરેલી છે તે જોવાની જરૂર નથી. (અનુરૂપચંદ વી. હીરામણી દાસી (૧૮૬૯) ૩ અં. લા. રી. એપ. ૩૮; ૧૧ વી. રી. ૪૧૮) પણ કવચીત વખતે તે એટલા બધા સાક્ષીઓ ઉપર અથવા એવી રીતે સમન્સ તેઓના ઉપર કઠાડવામાં આવે છે કે જેથી ઇનસાફની રીતીને હરકત થાય તેવી ચીડાવવાની મરજી મળુમ પડે છે. માટે તેવું થએલું ના હોયતો તે શીવાય મમન્સ કઠાડવાને કારણે બંધ-એલી છે. રામકૃષ્ણ વી. વાહેદઅલી (૧૮૭૦) ૧૧ વી. રી. ૨૬૬ અથવા તે દરખાસ્ત કરવામાં આવે કે જેથી તે બોલાવનાર પક્ષકાર પોતાની તરફનું કામ બંધ કરી શકે તે પહેલાં તે સાક્ષીને વખતસર રજી કરવાને અશક્ય હોય (રાજેન્દ્રનારાયણ વી. કુમદનારાયણ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૫૬૯; ઈંદ્રચંદ્ર વી. ડનલોપ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૫૩૦; અબદુલઅલી વી. મલીક સદ્દીન (૧/૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૯૩) પણ જો કે સમન્સ કઠાડવામાં આવેલા હોય તો પણ જો સાક્ષીઓ તપાસ વખતે હાજર થાય નહીં અને કામ સૂલતવી રાખવાને અરજ કરવામાં આવે નહીંતો કારણ તે કામ ચલાવે છે (નંદમોહન વી. ગોલકનાથ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૯૯); અને તે વખતે પણ જો સાક્ષી કારણ બતાવવામાં ન આવે તો, કારણ તે મુત્તી રાખવાને બંધાએલી નથી (અબદુલ કાદર વી. અખીનમીરગા (૧૮૭૫) ૨૪ વી. ૨૯૦; બાઇ કાળી વી. અલારખ (૧૮૮૧) ૧૫ મું. ૮૬) જુઓ ઓ. ૧૭. ૩ ની નોટ આગળ જ્યારે એકાદ સમ્પરે સાક્ષીઓ ઉપર સમન્સ કઠાડવાને દરખાસ્ત આપેલી હોય પણ કસુરથી અથવા સુનાવણીમાં વીલંબ લગાડવાના ઇગદાથી એટલી બધી મોડી આપી હોય કે સુનાવણી વખતે તેઓને હાજર કરવાને અશક્ય થાય તો કારણ યોગ્ય રીતે તે સુનાવણી બંધ રાખવાને ના કહી શકે છે તોપણ જો અરજ કરવામાં આવેલી હોય તો સમન્સ કાઢવાને હુકમ કરવાની કારણની ફરજ છે. કારણ કે આ રૂલ પ્રમાણે તેવી અરજ ના મંજૂર કરી શકે તેવે કેરટને કુલ અખત્યાર આપેલો નથી. જ્યારે સાક્ષીઓ ઉપર સમન્સ કઠાડવા બાબત દરખાસ્ત ના મંજૂર કરવામાં આવેલી હોય અને તે નામંજૂર કર્યાની બાબત અપીલના કારણોમાંનું એક કારણ હોય તો ઠરાવેલું છે કે જો તે ના મંજૂર કરવામાં જો ગેરશીરસ્તે થએલું હોય તેવી કામના ગુણ દોષને હરકત થએલી ના હોય તો ક. ૯૯ મી લાગુ થાય છે. જો તેથી હરકત થએલી હોય તો તે અપીલનું કારણ બરોબર છે (ભગવતદાસ વી. દેમીદીન. (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૧૮).

ફા. કા. ચ. ની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૫૭ મીથી જ્યારે એકાદ સાક્ષી ઉપર સમન્સ કઠાડવાની દરખાસ્ત ચીડાવવાને સાક્ષી અથવા વીલંબ લગાડવા માટે અથવા ઇનસાફનો હેતુ પાર પડે નહીં તે કારણથી કરેલી હોય ત્યારે તે સાક્ષી ઉપર સમન્સ કઠાડવાની ના કહેવાને મેજિસ્ટ્રેટને આપેલો છે તેવો ઠરાવ આ કાયદામાં નથી.

ક. ૧૩૩ પ્રમાણે ૧૬વીવાળા સમ્પરોને હાજર થવામાંથી માફી આપવાને સ્થાનિક સરકાર મુખત્યાર છે.

રૂવાજ:—જો પક્ષકારને કાયદાની સલાહ મળ્યાનો હાથદો હોય તે પક્ષકારને કારણની દરમિયાનગીરી વીના પોતાના કામનો બંદોબસ્ત રાખવાને તેઓને માટે રાખવો જોઈએ. જ્યારે એકાદ સાક્ષીની સાહેલી અથવા એકાદો દસ્તાવેજ રજી કરવાની બાબત વાદીના કામને અ-

મતની હોય તો તે બાબત જરૂરીયાત ધ્યાન કરવાને કારણે અરજ કરવી તે તેની ફરજ છે (નોખીનચંદ્ર વી. અનંગોમંજરી (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૮૩) અને જે કામોમાં કાર્ટના હુકમનો તીવ્રકાર કરવામાં આવેલો હોય અને કેમ શખસને હરકત થએલી હોય તો તે બાબત તે કોર્ટની રૂબરૂ રજુ કરી શકે છે, પણ એક શાક્ષી ઉપર સાહેદી આપવાનો સમન્સ થએલો હોય તે શાક્ષીનો તે હુકમ કાઢાડી નાખવા સારું અરજ કરવાનો હક નથી (ગે.૬૬ કં. પનીના કામમાં ૧૨ સી. ડી. ૮૨)

સાક્ષી થવાને યોગ્ય શખસો:—દેખાડીથી ફરીવાર કર્યા બાબતના દાવામાં જે મેજિસ્ટ્રેટે તે ફાજલરી અરોપ વીશે અરજી તબવીજ કરેલી હોય તે મેજિસ્ટ્રેટે એક સાક્ષી તરીકે તપાસી શકાય છે (રામસમી વી. રમુમપાન (૧૮૮૬) ૩ મ. હા. કો. ૩૭૨) જે એકાદા એટરનીએ વાતીયો તરફથી એડવોકેટ તરીકે કામ કરેલું હોય અને નેમના કામની કાર્ટમાં તકરાર કરેલી હોય તેમની પણ શાક્ષી તરીકે સાહેદી તે દાવામાં લેઈ શકાય છે (રામદગ વી. મીથનાય (૧૮૭૦) ૫ બ. લા. રી. એપ. ૨૮

જે શખસો સાક્ષીઓ થવાને લાયક નથી તે:—એકાદા મુનમીફ પોતાના હોદ્દાની રૂબરૂ નપાસ ચલાવેલી તે વખતે જુનેલું હતું તે બાબત જુમ વી. આપવાને તે મુનસફને બોલાવવાના બેન્ચએ (નનામે (૧૮૭૦) ૬ મ. હા. કો. એપ. ૪૨) એક લવાદનો ઠરાવ રદ કર્યા પછીના દાવામાં તે લવાદને પોતાના ઠરાવના કારણો બાબત શાક્ષી તરીકે તપાસી શકાતો નથી, પણ તેની રૂબરૂ જે કોઈ કબુલત કરેલી હોય તો તેજ બાબત ફક્ત તેને તપાસી શકાય છે (નીનમોની વી. મહીમાચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૫૧૬)

ફરી તપાસણી:—બ્યારે એકાદી અસલ કાર્ટે સમન્સ કાઢાડવાને ના કહેલી હોય અને બીજા પુરાવ ઉપરથી તે કામનો ફેસલો કરેલો હોય અને આ ફેસલો અપીલમાં બાહાલ રાખેલો હોય તો મુનાઇમાં હાઇકોર્ટ ફરી તપાસણી કરીને તે હુકમ રદ કરે છે (અહમદ વી. મહમદ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૩૦૮)

૨. (૧) સમન કરેલા શખસને જે કોર્ટમાં બોલાવવો હોય તે કોર્ટ સૂધી તેને આવવાના તથા ત્યાંથી પાછા

સમન કાઢવાની અરજ કરવામાં આવે એટલે સક્ષીઓનો ખર્ચ કોર્ટમાં ભરવો. જવાના તથા એક દિવસ હાજર રહેવાના કલમ ૧૬૭ વાટ ખર્ચ તથા બીજા ખર્ચને સારું જેટલી રકમ કોર્ટની નજરમાં બસ જણાય તેટલી રકમ,

સમનને વાસ્તે અરજ કરનાર પક્ષકારે સમન નિકળ્યા પહેલાં અને ઠરાવવામાં આવે તે સુદતબી અંદર કોર્ટમાં ભરવી.

(૨) આ કાનુનની રૂબરૂ આપવાની રકમ ઠરાવતી વખતે કોર્ટ, કાબેલ માણસ તરીકે પુરાવો આપવાને સમન કરીને બોલાવેલા કોઇપણ માણસની બાબતમાં, પુરાવો આપવામાં

તથા તે કલુઆને માટે જરૂર હોય એવું કાબેલ માણસનું કામ કરવામાં જે વખત બાય તે માટે વાસ્તે મહેતાબુ અપાવવાને મુબત્યાર છે.

(૩) તે કોર્ટ હાઇકોર્ટના તાબાની હોય ત્યારે, સરકાર ખર્ચનું પ્ર-

ખરચનું પ્રમાણ.

માણુ ઠરાવતી વખતે, તેના સંબંધમાં કરેલી કોમ્પલેક્સ કાનુનો ઉપર ધ્યાન રાખવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૬ ની ક. ૧૬૦.

ટીકા—આ ફલ. પ્રો. રમો. કો. કોરટને લાગુ છે, પણ ચાર્ટરવાળી જે હાઇકોર્ટ પોતાની સાધારણ અથવા અસાધારણ અસત્તા દીવાની હકુમતનો અપલ કરે છે તે હાઇકોર્ટને તે લાગુ નથી—ગુએ ઓ. ૪૯ ક. ૪.

કોર્ટ કેટલી રકમ બ્યાજબી છે તે ફરિયાદ ત્યાં સુધી એકાદ પક્ષકારે કોરટમાં કાંઈ રકમ ભરવાની જરૂર નથી (મોડનમંદર વી. બ્રીજમુખયુ. ૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૨૮) અને જે રકમ સુકરર કરવામાં આવે તે મુસદ્દરી ખર્ચ અને તેવા પ્રકારનું મીથુ ખર્ચ હોય તે સમંધી હોતી જોઈએ, અને જે શાક્ષીએ મુસદ્દરી કરવામાં કાંઈ ખર્ચ કરેલું ના હોય પણ વખત ગયાથી તે ખામત કંપનસેશન મળવાને માગેલું હોય તો તે ખરજી રામ નૂર કરવામાં આવે છે (નવાખનાગીમ પી. પ્રસન્ન રાયયુ ૨ હાઇડ ૨૩૬) કોરટમાં જમાનું અને ત્યાંથી આવવાનું તથા એક દીવસ હાજર રહેવાનું ખર્ચ આપવામાં આવે એટલે શાક્ષીનું તે ખર્ચનું ખર્ચ ખસ થવું જોઈએ (કુમોઇશ ડી. શેરન વી. હરીશચંદ્ર (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. રેફ. ૬) આવા ખર્ચ સાથે કાંઈ જુદો દાવો ચાલતો નથી (સદરહુ)

પક્ષી અને ધન્યવાન લોકોનો પોતાની હાલતને યોગ્ય હોય તેવું મુસદ્દરી અને મીથુ ખર્ચ લેવાનો હક થાય છે (ચંદ્રશેખર વી. જાગજયંદ્ર (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૭૮)

૩. એ પ્રમાણે કોરટમાં ભરેલી રકમ જેના ઉપર સમન કઢેલો હોય તેને સમન હાથોહાથ પોંચાડી શકાય ત્યારે, તે શખસને સમન બજાવતી વખતે કલમ ૧૬૧ આપવા માંડવી.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૧૬૧.

ટીકા—આ ફલ હાઇ કોરટ અને પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

સાક્ષીઓની યાદ દાખલ કર્યા પછી અને બજાવણી વીગત ખર્ચ ભર્યા પછી તે હકુમ બજાવીને પાછો મોકલવા વીશે કોરટના અમલદારો જવાબદાર છે આ તે ખામત પક્ષકાર જવાબદાર નથી (મખાનમ વી. હુકુમખીબી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૮૮), પણ જ્યારે અરજદારે પોતેજ કસુર કરેલી હોય તો પોતાના શાક્ષીને રજુ નહી કરવાના કારણ તરીકે ઓરીસમાં વીલંબ થએલો હોય એવું બતાવવાને તેને પરવાનગી આપી શકાતી નથી (બનો-માલી વી. વુમેશચંદ્ર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૭૩૦)

૪. (૧) કોરટની અથવા આ બાબતમાં કોરટ નિમે તે અમલદાર-

ની નજરમાં રાખું આવે કે કોરટમાં ભરેલી

રકમ પુરતી આપી ન હોય ત્યારે શી રીતે કરવું.

રકમ સદરહુ ખરચ અથવા વાજબી મેહેન. કલમ ૧૬૨ તાણું પુરૂ પાડવાને બલ નથી, ત્યારે કોરટ

એવા કારણસર જરૂર જણાય એટલી વધારે રકમ સમન કરેલા શખસને આપવી એવું ફરમાવવાને, અને તે અપવાદ કસુર આ-

ય તો, સમન કઢાવનાર પક્ષકારની જગમ મિલકત જપ્ત કરી વેચીને તે રકમ વસુલ કરવાનું ફરમાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે; અથવા સમન કરેલા શખસને શાહેદી લીધા વગર રજા આપવાને, અથવા સદરહુ પ્રમાણે વસુલ કરવું તથા સાક્ષીને સદરહુ પ્રમાણે રજા આપવી એ બન્ને વાનાં કરવાને, મુખત્યાર છે.

(૨) જ્યારે સમન કરેલા શખસને એક દિવસ કરતાં વધારે મુદત રાખવાની જરૂર પડે ત્યારે કોર્ટ, વખતે વખતે જે પક્ષકારની અરજ ઉપરથી સમન કાઢ્યો હોય તેને તે વધારે મુદત સુધી રહેવાનો ખરચ પુરા પડે તેટલી રકમ કોર્ટમાં ભરવાનું ફરમાવવાને, અને તે રકમ ભરવામાં કસુર થાય, તો તે પક્ષકારની જગમ મિલકત જપ્ત કરી વેચીને તે રકમ વસૂલ કરવાનું ફરમાવવાને, અથવા સમન કરેલા શખસની શાહેદી લીધા વગર તેને રજા આપવાને, અથવા સદરહુ પ્રમાણે વસુલ કરવું તથા સાક્ષીને રજા આપવી એ બન્ને વાનાં કરવાને, મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૧ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧ ૨

ટીકા.—આ રૂલ હાઇકોર્ટ અને પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

જો કામના કાગળો ઉપરથી એવું જણાય કે ખર્ચ અનામન બરેલું છે અને શાક્ષી હાજર થતો નથી. કરચ કે તેના મુસફરીનું ખર્ચ તેને આપેલું નથી તો જે પક્ષકારને ઠપકો આપવાનો તેને તે સે મવું પડે છે. (ઇશાનચંદ્ર ની બનાથાથ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૫).

જે એકાદા પક્ષકારની ખાચસથી સાક્ષીને બોલાવવામાં આવેલો હોય તે પક્ષકાર પાસેથી તે સાક્ષીનો ખર્ચ લેવાનો હક થાય છે. પછી તેણે પોતાની શાક્ષી આપતાં પહેલાં તે મળવાને અરજ કરેલી ના હોય તો પણ ચીતા નથી (લંડન, મુંબઇ અને મેરીટરેનીઅન બેંક વી. મહમદ ઇસાહીમ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૬૧૯) અથવા સામા પક્ષકાર તરફથી સાહીદી આપે તો પણ ચીતા નથી (બુલોકના કામમાં (૧૮૮૪) ૨૮ મું. ૬૪૭)

૫. શહેદી પુરવા સાડ અથવા હસ્તાવેજ હાજર કરવા સાડ હાજર રહેવાના પ્રત્યેક સમનમાં તેણે ઠ્યારે અને

હાજર રહેવાનો વખત, ઠેકાણું અને કા કચે ઠેકાણે હાજર રહેવું એ લખવું; વળી, કલમ ૧૬૩ રજુ સમનમાં લખવાં. શાહેદી પુરવા સાડ તેણે હાજર રહેવાનું છે

કે હસ્તાવેજ રજુ કરવા સાડ છે, કે તે બન્ને કામને વાસ્તે તેણે હાજર રહેવાનું છે એ પણ લખવું; તથા સમન કરેલા સાક્ષીને કોઇ અમુક હસ્તાવેજ હાજર કરવા બોલાવવો હોય, તો તે હસ્તાવેજનું સમનમાં એમ બર.બર વર્ણન સમનમાં લખવું.

સને ૧૮૮૧ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૬૩

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમોલ. કો. ને લાગુ છે.

એકાદા જે પક્ષકાર પાસેથી એક હસ્તાવેજ રજુ કરવાની જરૂર હોય તો તેના ઉપર તે

હસ્તાવેજ કેવા પ્રકારનો છે તેનું સ્પષ્ટ વર્ણન કરીને એક લખેલો સમન્સ જાહેર નોંધાયેલો તેના વકીલને મુખજીબાનીથી હુકમ કરેલો હોય તેથી કાયદાના હેતુ પ્રમાણે પાવો સમન્સ નથી માટે તે બસ નથી (દુર્ગામણી ડોસી વી. બીનોદમણી ડોસા વી. રી. ૧૯૪૪)

બ્યારે એકાદા સાક્ષીને સાક્ષી આપવા સાફ એક કામમાં સમન્સ કરેલો હોય અને તે બજેલો ના હોય તો ફરી સમન્સ કહાડવાની જરૂર નથી. ક્યારે તેને હાજર રહેવું નોંધાયેલું તે વીશે ફક્ત તેને ચેતવણી આપવાની છે (સુખરાદુ વી. ચેચુ રામાયા (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૨૦૦).

એક સરકારી અમલદારને સાક્ષી તરીકે હાજર થવાની મુદત ઠરાવવામાં અથવા તે કારણ સર કામ મૂલતવી રાખવામાં જે અમલદાર ઉપર સમન્સ કરેલો હોય તે અમલદારનાં સરકારી કામની જરૂરીનો ધણોજ સંપૂર્ણ વીચાર કરવો નોંધાયેલું (નનામો ૬ મ. હા. કો. એમ. ૬). અને પોતાના ખાતાના ઉપરીને ખબર આપવાનો તે સાક્ષીને લાગ મળે કે જ્યો તેની ઝેર-હાજરીમાં તેનું કામ કરવાની ગોઠવણ કરવામાં આવે તે સાફ નોંધતી મુદત આપવી નોંધાયેલું (કલકતા હા. કો. અ. નં. ૧ તા. ૧૭ જાનેવારી સને ૧૮૮૩, હાપેલાં સીવીલ રૂલો પા. ૧૨)

સમન્સના ફોર્મ.—જુઓ પરીશીષ્ટ ૧, એપેન્ડીક્સ બી નં. ૧૩.

૬. કોઈપણ શખસને શાહેદી પુરવાનો સમન ન કરતાં હસ્તાવેજ હાજર કરવાનો સમન થઈ શકે; અને જે હસ્તાવેજ હાજર કરવાનો સમન થઈ શકે તે શખસને માત્ર હસ્તાવેજ હાજર કરવાનો સમન કહેવામાં આવે. કલમ ૧૬૪

હાજર ન કરતાં બીજા પાસે હાજર કરાવે, તો તેણે સમન માન્ય કયેા એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૬૪

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

એકાદા દલાલે એક વીમાની ટીપ કરી અપેલાં હોય અને તેનો પોતાના પ્રીમીઅમ બાબત હક સમ્બંધ હોય તો અંડર રાઇટર ઉપરના દાવાની તપાસ વખતે જોણે વીમો ઉતરાવેલા હોય તે સખસ તે ટીપ રજુ કરવાની ફરજ પાડે શકે (હંટર વી. લીથલી. ૧૦ બી. અને સી. ૮૫૮),

૭. કે.રટમાં હાજર હોય એવા કોઈ શખસને શાહેદી પુરવાનું કહેવાને અથવા તેજ વખતે અને તેજ ઠેકાણે તેન કબજામાં કે અખત્યારમાં હોય તેવા હસ્તાવેજ હાજર કરવાનું કહેવાને, કેરટ અખત્યાર છે. કલમ ૧૬૫

કેરટમાં હાજર હોય એવા શખસને શાહેદી પુરવાનું અથવા હસ્તાવેજ હાજર કરવાનું કહેવાનો અર્થ.

રેલો દરેક સમન બને ત્યાંસુધી પ્રતિવાદીને ને ત કહી છે તે રાતે

૧૨૫ સામિતી વિ. ૫ મા કલમ ૧૬૬

કેરટમાં ને ક.નુને ૦ તે આ કાનુન પ્રમાણે પોઆડેલા દરેક સમનને લાગુ પડશે,

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૮ની ક. ૧૧૫, ૧૧૬

ટીકા - આ રૂલો હા. કો તથા પ્રો. ગ્રે. કો. ને લાગુ છે.

જુઓ પ્રેમચંદ રમ વી. બચારામ મુકરજી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૨૫ અને ઓ. પ ની નોટ પાછળ.

૯. સમન કરેલા શખસને હાજર રહેવાને સમનમાં જે વખત લા.

સમન પોંચાડવાનો
વખત.

ખયો હોય, તે વખતથી હમેશાં દરેક બાબ-
તમાં એટલી મુદત પહેલાં સમન પોંચાડવો, કલમ ૧૧૭
કે તેથી તેને તૈયારી કરવાનો તથા જે જ-

ગાએ હાજર રહેવાનું હોય તે જગાએ જવાનો પુરતો વખત મળે.

૧૦. (૧) જ્યારે શાહેદી પુરવાને અથવા હસ્તાવેજ હાજર કરવાને

સમન પ્રમાણે આ
લવાને શાહેદી ચુકે
ત્યારે કામ ચલાવવાની
રીત

હાજર રહેના સાડ જે કોઈ શખસને સમન
કર્યો હોય, તે શખસ તે સમન પ્રમાણે હા- કલમ ૧૬૮
જર થવાને કે તે હસ્તાવેજ હાજર કરવાને
ચુકે ત્યારે, કોરટે, સમન પોંચાડનાર અમલદારના સ-
ર્ટિફિકેટની નીચે સોગનનામું કરીને ખરાપણાનો એક-

સાર કરવામાં આવ્યો ન હોય તો, તે સમન પોંચાડ્યો છે કે નથી પોંચાડ્યો
તે બાબત તે અમલદારની સોગન ઉપર જબાની લેવી અથવા બીજી કોરટ
પાસે લેવડાવવી, અને જો એવી રીતે એકસાર કરવામાં આવ્યો હોય તો,
સદરહુ કોરટને સદરહુ પ્રમાણે જબાની લેવાનો અથવા બીજી કોરટ પાસે
લેવડાવવાનો અધિકાર છે.

(૨) સદરહુ શાહેદી લેવી અથવા હસ્તાવેજ હાજર થવા જરૂરના છે
એમ, તથા એવા શખસે, કાયદાસર કારણ વગર, એવા સમન પ્રમાણે હા-
જર થવામાં અથવા તે હસ્તાવેજ હાજર કરવામાં કસૂર કરી છે અથવા તેણે
બાણીબુજીને સમન પોતાના ઉપર બજાવા દીધો નથી એમ, માનવાનું કોર-
ટને કારણ દેખાય ત્યારે, કોરટ, અમુક કિવસે અને અમુક જગાએ શાહેદી
પુરવા અથવા હસ્તાવેજ હાજર કરવા તમારે હાજર રહેવું એમ બહેરનામા-
માં લખીને એક બહેરનામું કાઢવાને મુખત્યાર છે અને તે બહેરનામાની
નકલ તે શખસ હમેશ રહેતો હોય તે ઘરને બહારને બારણે અથવા કોઈ
પ્રસિદ્ધ ભાગ ઉપર ચોઢવી.

(૩) તે બહેરનામું કાઢવાને બદલે અથવા તે કાઢતી વખતે અથવા
ત્યાર પછી કોઈપણ વખતે કોરટ પોતાની નજરમાં આવે તો, એવા શખસને
ચકડવાનું બમીનવાળું અથવા બમાન વગરનું વારંટ કાઢવાને મુખત્યાર છે,
અને પોતાની નજરમાં ચોગ્ય આવે તેટલી તેની મિલકત જપ્ત કરવાનો હુ-
કમ કરવાને કોરટ મુખત્યાર છે; પણ જપ્તીના ખર્ચ કરતાં તથા કાનુન

૧૨ પ્રમાણે હ'ડ કરવામાં આવે તેની રકમ કરતાં વધારે મિલકત જપ્ત કરવી નહીં.

પરંતુ કોઈ સ્થાલકાજ કોરટે સ્થાવર મિલકતની જપ્તીનો હુકમ કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૬૮.

ટીકા.--આ ફેબ્રુ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો ને લાગુ છે.

નહિ બબ્બાનો પુરાવ--જો બબ્બાનાર અમલદાર તે સમન્સ બજી શકતો નથી તેથી તે પાછો મોકલે અને તે ઉપર એપીડેવીટ કરીને પ્રતીજ્ઞા કરેલી ના હોય તો તે નહિં બબ્બા બાબત સોગત ઉપર તે અમલદારને તપાસવાને કોરટ બંધાયેલી છે. એકાદા સમન્સની બબ્બાવણી વીશે નાજરનો રીપોર્ટ અથવા જાહેરનામું કદાચ માં આવેલું હોય તો તે કાયદેસર પુરાવ નથી (અખામ્મદ વી. અરસ્લીન (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પ્રા. ૧૧૩; શ્રીનાથ વી. વોટસન (૧૮૬૫) ૪ વી. રી. પ્રા. ૪; રામસુદર વી. કાળીકામળ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૯૨; કુંદનલાલ વી. નુરઅલી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩; મીયાબાંન વી. નારણચંદ્ર (૧૮૭૨ ૧૮ વી. રી. ૧૯૭ મેથલાલ વી. શીવપ્રસાદ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૪).

જાહેરનામું, કયારે કાહાડવું --એકાદા જાહેરનામું જે પક્ષકારને કહાડવાનું હોય તે પક્ષકારની ફરજ છે કે કોરટને અરજ કરવી (નંદમોહન વી. ગોલખનાથ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૯૯) તે કહાડી શકાય તે પહેલાં જડજની આ ૧ થવી જોઈએ અને પોતાની ખાત્રીના કારણો કામમાં નોંધવાં જોઈએ (ઓઝીર મહમદ વી. બેદનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એક્ટ. ૧૦, ૬ તાપણુ તે તદ્દન જરૂર છે એમ ન હોય--શ્રીદેશરી દેવીયા વી. દીનોખંધુ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૬૫ ના ઠરાવનો મુકાબલો કરો) કે તે સાક્ષીની સાહીદી અગત્યની છે અને તે સમન્સ ન પહોંચે તેથી તે ચુકવા ચુકવી કરે છે (કાગીદાસ વી. ઇશ્વરચંદ્ર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૧૬) અથવા નાસ્તો ફરે છે. (અબ્દુલ્લાહ વી. મીસરન (૧૮૭૭) ૧૫ વી. રી. ૧૦૬) આ બેઉ શરતો પુરી પાડેલી હોવી જોઈએ (ભુખનગેષ્ઠ વી. કીશોરી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૨૩૫) અને કયારે આ સરતો હોય ત્યારે તે શક્ષીને નાસ્તા ફરવામાં અરજદારે મદદ કરેલી છે અથવા અપાડા કરેલા છે એવું જણાતું ન હોયતો તે અરજ જડજને નામંજુર ક'વી ના જોઈએ પણ તેવું જણાતું હોય તો કોરટની તે પ્રમાણે મદદ મળવાનો નેનો હક તો નથી (અબ્દુલ્લી વી. બાળગોર્ષાદ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૬. વળી જુઓ જાફર વી. ગુરૂપ્રસાદ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૯૭).

જરૂરની:--બ્યારે તપાસની તારીખે તે પાછો મોકલવામાં આવેલો હોય ત્યારે તે શાક્ષીની સાહીદી જરૂરની છે એવું સ્પષ્ટ કરવાને કેટલીક મુદત મળવાને. તે પક્ષકારનો હક છે એવું વીચારવામાં આવેલું છે (પ્રેમચંદ્રગય વી. બચારામ (૧૮૬૬) વી. રી. ૧૨૬)

જાહેરનામા પછી કામ ચલાવ ની રીતી:--જાહેરનામાની મુત પુરી થયા પછી જો તે પક્ષકારની અરજ શક્ષીને હાજર કરાવના તમામ ઉપર પુરેપુરા કંવાની અરજ હોય તો જમી કરવાને અરજ કરવાની તે પક્ષકારના ફરજ છે અને જે પુરાવ તેણે મે.વેલો હોય તે પુરાવ ઉપરથી જો તે તપાસ કરાવે તો તે પુરાવ ઉપરથી તે કામનો ફેસલો થવો જોઈએ (લછમણસીંગ વી. ચંદ્રેરી (૧૮૬૬) ૨૫ વી. રી. ૧૫૪) તે અરજ ઉપરથી વર્તવાને જડજ બંધાયેલા નથી; તેમને ફેલ અપત્યાર છે પણ તે અપત્યાર બ્યાબધી રીતે વા-

પરવો જોધએ (પુરણચંદ્ર વી. જોધીનાથમોગ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૫૦૫; અને જો જમીનો હુકમ કહાડવાને તે ના કહે તો તે ના કહેવા બાબતના પોતાનાં કારણો કામમાં નોંધવાં જોધએ (જોડીરમહમદ વી. બેદનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એક્ટ ૧૦,૬; હરચંદ વી. કીરો-મોહન (૧૮૬૪) ૧ વી રી. ૨૯૮; વળી જુઓ માતનગજી વી. કાળીદેખીયા (૧૮૬૫) ૨ વી રી. ૪; જીમચંદ વી. અનંતકુમાર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૪૭; તો પણ દેખીતી રીતે તે પ્રમાણે કરવાને તે બંધાયેલો નથી. સીધેશ્વરી દેખીયા વી. દીનોબંધુ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૬૫ ના કામના ઠરાવનો મુકાબલો કરો)

જપ્ત કરેલી મીલકત સખંધો દાવા:—જે શખસને હાજર રહેવાની જરૂર હોય તે શખસની કાંઈ મીલકત ન હોય તો તે જપ્ત કરવાનો હુકમ કરવાનો જડજનો અખત્યાર નથી અને એકાદા ત્રીજ પક્ષકારના કબજામાં હરકત કરવી નહિં એવી તેમણે ઘણીજ સંભાળ રાખવી જોઈએ. તેની સાથે જે મીલકત જપ્ત કરવામાં આવેલી હોય તે મીલકત ઉપરના ત્રીજ પક્ષકારના દાવાની એકાદા જડજ તપાસ કરે તે વીશે કાયદામાં કાંઈ ઠરાવ નથી માટે તે પ્રમાણે કરવાને તે ના કહે નેથી તે કાંઈ ભુલ કરતા નથી વેચાણ કરવાથી તે દાવેદારને હરકત નથી માટે દીવાની કોર્ટમાં એક દાવો લાવી શકે છે (મહારાણી વી. ચમરરાય ૭ વી. રી. કો. ૩૫)

અપીલ:—આ રૂલ પ્રમાણે મીલકતની જમીનો હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તો તે અપીલ કરવા લાય. જે-ઓ. ૪૩ રૂ. ૧ (ગ).

૧૧. જ્યારે, એવો શખસ, પોતાની મિલકત જપ્ત થયા પછી કોઈ પણ વખતે હાજર થઈને કોર્ટની ખાત્રી

શહેર હાજર થાય,
તો જપ્તી ખસેડી
શકાય.

કરી આપે કે—

કલમ ૧૬૯

(અ) સદરહુ સમન પ્રમાણે ચાલવાને, કાયદાસર કારણ વગર, બાણી જોધને હુ ચુક્યો નહોતો. અથવા તે સમન ન બળે એ હેતુથી બાણીબુજીને નાસી ગયો નહોતો, અને

(બ) ઉપરની છેલ્લી કાનુનની રૂયે કહાડેલા જહેરનામામાં લખેલે વખતે તથા ઠેકાણે હાજર થવામાં તે ચુક્યો હોય ત્યારે, એવા જહેરનામાની મને વેળાસર ખબર પડી નહોતી,

ત્યારે કોર્ટે તેની મિલકત ઉપરથી જપ્તી ખસેડવાનો હુકમ કરવો તથા જપ્તીના ખર્ચ બાબત પોતાને યોગ્ય જણાય તેવો હુકમ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૬૯.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. ને લાયુ છે.

જો આવો શખસ હાજર થાય તો:—આ વીશેનો હેતુ તે પોતે ખુશીથી હાજર થાય તે બાબતનો છે. આ રૂલનો એવો હેતુ જણાય છે કે કોર્ટ એક તપાસ કરવાની છે અને મર્જાત રીતે તે નાસ્તો ફરે છે એવું સાબેત કરવાનો તેમજ પોતાની વર્તણૂકના ખુલાસા વીશેનો પુરાવ તેના રૂબરૂમાં સાંભળવો જોઈએ અને તે વીશે તે નાસ્તો ફરેલો છે અથવા

અનવણી ના થાય તેવી તેણે કોશીસ કરેલી છે એ સવાલનો નીર્ણય કરવો જોઈએ (બીશોનાથ સરકાર અરજદારના કામમાં (૧૮૬૨) ૩ વી. રી. હો. ૬૩) જ્યારે એકાદા મેજસ્ટ્રેટ આવાજ એક રૂલ પ્રમાણે મિલકત મોકળી કરવાને કારણે ખતાવાની પક્ષકારને તક આપ્યા વીના ના કહેલી હોય અને એકાદા કામનો નીકાલ કરવામાં આવે તો તેથી તેમણે કરેલો તેમનો ફેંસલો રદ કરવામાં આવેલો છે (જુડીસીયી વીગરે અરજદારો (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ફા. ૮)

૧૨. એવો શખસ હાજર ન થાય, અથવા હાજર થયા છતાં ઉપર

પ્રમાણે કોરટની ખાત્રી ન કરે, ત્યારે તેની

શાહેદ હાજર થવાને ચુકે, ત્યારે કામ ચલાવવાની રીત.

સંસારી હાલત તથા મુકદ્દમાની બધી હકી કલમ ૧૭૦

કત ઉપર ધ્યાન રાખીને ૫૦૦ રૂપીયા કરતાં

વધારે નહીં એવો કોરટને યોગ્ય લાગે એટલો તેનો ઠંડ

કરવાને કોરટ મુખત્યાર છે તથા સદરહુ રીતે ઠંડ થયો હોય તો તે રકમ અને જખતીને લીધે થએલો બધો ખરચ વસુલ કરવા સાફ તેની મિલકત અથવા તેનો કંઈ ભાગ જખત કરવાનો તથા વેચવાનો હુકમ કરવાને, અથવા જો તે કાનુન ૧૦ ની રૂયે અગાઉ જખત થઈ ગયાં હોય તો તે વેચવાનો હુકમ કરવાને, કોરટ મુખત્યાર છે;

પરંતુ એવો શખસ સદરહુ ઠંડ તથા ખરચની રકમ કોરટમાં બરે ત્યારે, તે મિલકત ઉપરથી જખતી ખસેડવાનો કોરટે હુકમ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧ ની ક. ૧૭૦.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

ઠંડ ક્યારે કરવો:—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદા જડજ એકાદા શખસનો ઠંડ કરે અને

તેની મિલકત વેચવાનો હુકમ કરે તે પહેલાં તેમણે જોવું જોઈએ કે કાયદા પ્રમાણે તમામ રીતીસર કરવામાં આવેલું છે કારણ કે તે પ્રમાણે કરવામાં કાંઈ ગંભીર ચુક થાય તો તે વેચવાનો હુકમ નાણુદ ઠરાવવાને તે બસ થઈ શકે છે. ફા. કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા વીશેના ઠરાવો જોતાં એવું સંભવીત જણાય છે કે શા કારણથી શાહીદીની જરૂર છે તે બાબત તથા તે પક્ષકાર નારતો ફરતો હતો અથવા અનવણી ના થાય તે સાફ છુપાતો રહેતો હતો એ વીશે ના કારણો નોધ્યા વીના જડજે જાહેરનામું અને જખતીનો હુકમ કરેલો હોય તો તે ઠંડ અને વેચાણનો હુકમ રદ કરવામાં આવે છે (બીશોનાથ સરકાર અરજદાર (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ફા. ૬૩). અથવા તે જાહેરનામું યોગ્ય રીતે કહાડેલું છે કીંવા નહિ એ વીશે જો કાંઈ શક હોય અને જાહેરનામામાં ઠરાવેલી મુદતની અંદર તે પક્ષકાર હાજર થએલો નથી એવું ખતાવાને કાંઈ પુરાવ ન હોય તો તે ઠંડ અને વેચાણનો હુકમ રદ થાય છે. (શ્રીવદ્યાળસીંગ વી. શ્રીબાન (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ફા. ૭૩) નાઝરના રીપોર્ટ ઉપરથી એકાદા ગુન્હાની સાખીતીનો ઠરાવ કરવામાં આવે તેવો તે કાયદેસર પુરાવ થતો નથી (નીલકંઠ બદાચારજી અરજદારના કામમાં વી. રી. (૧૮૬૮) પ્રા. ૯) અથવા અખાડા કરેલા છે એવું જણાતું ન હોય તો તે અરજી જડજે નામજુર કરવી ના જોઈએ પણ તેવું જણાતું હોય તો કોરટની તે પ્રમાણે મદદ મળવાનો તેનો હક થતો નથી (રાજુસીંગ વી. બાળગોવીંદ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૬ વળી જુઓ નેફર વી. ગુરૂપ્રસાદ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૯૭).

જરૂરની—જ્યારે તપાસની તારીખે તે પાછો મોકલવામાં આવેલો હોય ત્યારે તે સા-
ક્ષીની શાહીદી જરૂરની છે એવું સાબીત કરવાને કેટલીક મુદત મળવાનો તે પક્ષકારનો હક છે
એવું વીચારવામાં આવેલું છે (પ્રેમચંદ્રાય વી. ચંચારામ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૨૬).

જાહેરનામા પછી કામ ચલાવવાની રીતી—જાહેરનામાની મુદત પુરી થયા
પછી જો તે પક્ષકારની મરજી સાક્ષી હાજર કરાવાના તમામ ઉપાયો પુરેપુરા કરવાની
હોય તો જમી કરવાને અરજ કરવાની તે પક્ષકારની ફરજ છે અને જો પુરાવ તેણે મેળવેલો
હોય તે પુરાવ ઉપરથી જો તે તપાસ કરાવે તો તે પુરાવ ઉપરથી તે કામનો ફેસલો થવો
જોઈએ (લક્ષમણસીંગ વી. ચકોરી (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૫૪). તે અરજ ઉપરથી વર્ત-
વાને જડજ અંધાયલા નથી; તેમને કુલ અખત્યાર છે પણ તે અખત્યાર બ્યાજની રીતે વાપ-
રવો જોઈએ (પુરણચંદ્ર વી. ગોપીગણસીંગ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૫૦૫); અને જો જમી-
નો હુકમ કહાડવાને તે ના કહે તો તે ના કહેવા બાબતના પોતાના કારણો કામમાં નોંધવાં જો-
ઈએ (ઓઝીરમહમદ વી. બેઠનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એકઃ ૧૦, ૬; હરચંદ વા. ફીરોઝ
મોહન (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૬૮; વળી જુઓ માતનમની વી. કાળીદેવીયા (૧૮૬૫)
૨ વી. રી. ૪; નીમચંદ વી. અનતકુમાર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૪૭; તોપણ દેખી વી
રીતે તે પ્રમાણે કરવાને તે અંધાયલો નથી સીવેશરી દેવોયા વી. દીનોખંધુ (૧૮૬૬) ૬.
વી. રી. ૬૫ ના કામના ઠરાવનો મુકાબલો કરો).

જપ્ત કરેલી મીલકત સખાંધી દાવા—જો સખાંધને હાજર રહેવાની જરૂર હોય
તે સખાંધની કાંઈ મીલકત ન હોય તો તે જપ્ત કરવાને હુકમ કરવાને જડજનો અખત્યાર
નથી અને એકાદા તબ્દ પક્ષકારના કબજામાં હરકત કરતી નહિ એવી તેમણે વચ્ચીજ સંભાળ
રાખવી જોઈએ. તેની સાથે જો મીલકત જપ્ત કરવામાં આવેલી હોય તે મીલકત ઉપરના ત્રીજા
પક્ષકારના દાવાની એકાદા જડજ તપાસ કરે તે વીરો કાયદામાં કાંઈ ઠરાવ નથી માટે તે પ્રમાણે
કરવાને તે ના કહે તેથી તે કાંઈ ભુલ કરતા નથી. વેચાણ કરવાથી તે દાવેદારને હરકત થતી
નથી માટે દીવાની કોર્ટમાં એક દાવો લાવી શકે છે (મહારાણી વી. ચમરૂાય) વી. રી. ફા. ૩૫).

અપીલ.—આ રૂલ પ્રમાણે મીલકતની જમીના હુકમ કરવામાં આવેલો હોયતો તે
અપીલ કરવા લાયક છે—ઓ. ૪૩ રૂ. ૧ (ગ)

જો તપાસ કરવાને રીચારનો દીવસ ઠરાવેલો હોય તો એકાદો શાક્ષી હાજર થવાને અં-
ધાયલો નથી (મહારાણી વી. હરગોવીંદન સરકાર (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. એ. ૧૨)

આ નીચમ પ્રમાણે એકાદુ વેચાણ રદ કરવાનો દાવો ચાલતો નથી (બખુરીસીંગ વી.
સરકાર (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૦૭); પણ દાવેદારને તે વેચાણથી હરકત થતી નથી માટે
તે મીલકત ઉપર પોતાનો હક ઠરાવાને ખરીદદાર ઉપર એકાદો દાવો તે લાવી શકે છે (મહા-
રાણી વી. ચમરૂાય (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ફા. ૩૫)

૧૩. હુકમનામાની બખવણીમાં મિલકત જપ્ત કરવા બાબતના

તથા વેચવા બાબતના ઠરાવો લાગુ પડવા

જમીતી કરવાની રીત જેવા હોય તેટલે સૂધી તે જે માણસની મિ- કલમ નવી

લકત આ ઓરહરની રૂયે જપ્ત કરવામાં આવે તે માણસ હુકમનામાનો દે-
ણદાર હોય તે પ્રમાણે, આ ઓરહર મુજબની કાંઈપણ જમીતી તથા વેચા-
ણને લાગુ પડે છે એમ સમજવું.

ટીકા—આ નવો ઠરાવ છે અને હાલ જે રીવાજ છે તે ધણું કરીને મંજૂર ગણવામાં આવેલો છે.

૧૪. હાજર થવા તથા હાજર રહેવા વિશે આ કાયદાના ઠરાવને તથા વિધવાનકાળે અમલમાં હોય તેવા કોઈ

ફરિયાદના પક્ષકાર પશુ કાયદાને અનુસરીને ફરિયાદના પક્ષકાર કલમ ૧૭૧ શિવાયના શખસોને આ કાયદાની જાણ થાય તો શિવાય બીજા કોઈ શખસની જગ્યાની લેવાની કોઈપણ વખતે કોર્ટને જરૂર જણાય, અને ફરિયાદના કોઈ પક્ષકારે તેને શાક્ષી તરીકે બોલાવ્યો ન હોય ત્યારે કોર્ટ, પોતાની મેળે, તે શખસને શાક્ષી તરીકે શહેદી પુરવા સાફ અથવા તેના કબજામાંનો દસ્તાવેજ હાજર કરવા સાફ એક દિવસ ઠરાવી તે દિવસનો સમન કઢાવીને શાક્ષી તરીકે તેની જગ્યાની લેવાને અથવા તે દસ્તાવેજ હાજર કરવાનું તેને કહેવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૭૧.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

કોર્ટ બોલાવેલા શાક્ષીની દાવાનો હરકોઈ પક્ષકાર ઉલટ તપાસ કરી શકે છે (તારીખીય - રણુ વી. સરોડાસુદરી (૧૮૬૯) ૩ બ. લા. રા. એ. સી. ૧૪૫; ૧૧ વી. રી. ૪૬૮; વળી જુઓ શુરદાસ વી. ગ્રીધર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૧૦; અરદરાજ વી. ધનુ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૫૭)

૧૫. ઉપર છેલ્લું કહ્યું છે તેને અનુસરીને, ફરિયાદમાં હાજર થ

કોઈ શાક્ષી પુરવાનો જેને સમન થયો હોય, તેણે તે કામને વાસ્તે સમનમાં લખેલે ઠેકાણે કલમ ૧૭૨ અને વખતે હાજર રહેવું, અને દસ્તાવેજ હાજર કરવાને જેના ઉપર સમન થયો હોય તેણે સહ-રહુ વખતે તથા ઠેકાણે તે હાજર કરવા સાફ હાજર રહેવું અથવા બીજા પાસે તે હાજર કરાવવો.

૧૬. (૧) જે શખસને સહરહુ પ્રમાણે સમન થયેલો હોય તથા જે હાજર રહેલો રહેલો હોય તેણે કોર્ટ બીજી

શહેદીએ ક્યારેજવું રીતે ફરમાવે નહીં તો ફરિયાદનો નિકાલ કલમ ૧૭૩

થાય ત્યાં સુધી હરેક સુનાવણી વખતે હાજર રહેવું નેહાય.

(૨) બેમાંનો કોઈપણ પક્ષકાર અરજ કરે અને જરૂરનો સમજો ખર-ચ (જો કંઈ હોય તો) કોર્ટના આપવામાં આવતો હોય તે આપવામાં આવે ત્યારે, તેવી રીતે સમન કરેલા અને હાજર રહેલા કોઈપણ શખસને ત્યાર પછી તરતના અથવા બીજી કોઈપણ સુનાવણી વખતે અથવા તે ફરિયાદીનો નિકાલ થાય ત્યાં સુધી હાજર રહેવા માટે તાત્કાલ આપવાનું ફરમા-

વવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે. અને એવી રીતનું તારણ આપે નહીં તો હિવાની તુરંગમાં કેદ કરવાનો હુકમ કરવાનો કોર્ટને અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૨૪ ની ક. ૧૭૨, ૧૭૩.

ટીકા:—આ રૂલો હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલથી એકાદા કામમાં પડેલી મુશ્કેલી દૂર થાય છે (વ્યંકટા આપા વી. પપામા (૧૮૯૯) ૫ મ. હા. કો. ૧૩૨) તે કામમાં ઠરાવ્યું છે કે સાક્ષીએ ને તપાસતાં પડેલા વધારે સુનાવણી કરવાને એકાદુ કામ બંધ રાખવામાં આવ્યું હોય તો ફરીથી હાજર થવાને કોર્ટ તેઓને બધન કરી શકતા નથી.

૧૭. સમન પ્રમાણે જે કોઈ શખસ હાજર થયો હોય તે શખસ,

૧૦ થી ૧૩ સુધી
ની કાનુનો લાગૂ કરવી.

૧૬ મી કાનુનનું ઉલ્લંઘન કરીને કાયદેસર

કારણ વગર, જતો રહે તેને કાનુનો ૧૦ થી

૧૩ ના ઠરાવો લાગુ પડે તેટલે સુધી લાગુ

પડશે એમ સમજવું.

કલમ ૧૭૪
૧૭૫ ભાગ ૨

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૭૪, ૧૭૫.

ટીકા:—આ રૂલો હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

૧૮. જ્યારે વારંટની રૂએ પકડેલા કોઈ શખસને કોર્ટની રૂબરૂ પ.

પકડાએલો સાક્ષી
શાહેદી ન પુરી શકે
અથવા દસ્તાવેજો હા
જર ન કરી શકે, ત્યારે
શું કરવું.

હેરામાં આણ્યો હોય ત્યારે, પક્ષકારોની અ-

થવા તે પૈકી કોઈની ગેરહાજરીને લીધે, જે કલમ ૧૭૪

શાહેદી પુરવા સાડ અથવા જે દસ્તાવેજ હા-

જર કરવા સાડ તેના ઉપર સમન બળવ્યો હોય તે શા-

હેદી ન પુરી શકે અથવા તે દસ્તાવેજ હાજર ન કરી

શકે તો, કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે જગ્યાએ ને તે વખતે

હાજર થવા સાડ યોગ્ય જામીન અથવા બીજી તારણ આપવાનું ફરમાવવાને

તથા તે જામીન કે તારણ આપેથી તેને છુટો કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

અને એવો જામીન અથવા તારણ નહીં આપે તો તેને હિવાની તુરંગમાં કેદ

કરવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૭૪.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

રૂલના હેતુ—એકાદા જે શખસના ઉપર બળવણી થયેલી હોય અને તે હાજર થવાને કસુર કરે તેથી તેને પકડવામાં આવે અને કોર્ટની રૂબરૂ રજી કરવામાં આવે તે શખસની બાબત આ રૂલને હેતુ છે; એકાદો જે શખસ હાજર થયેલો હોય અને એવું કહેતો હોય કે જે દસ્તાવેજ જોઈએ છે તે મારી પાસે નથી તો તેને આ રૂલ લાગુ થતો નથી (પ્રમયંદના કામમાં (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૬૩); તેમ એકાદા જે શખસ ઉપર બળવણી થયેલા ના હોય તેને તે લાગુ થતો નથી.

કામ ચલાવવાની રીતી—જ્યારે સાક્ષીઓ હાજર થાય નહિ ત્યારે કોર્ટને અરજ કરવાની પક્ષકારોની ફરજ છે (બાયમન વી. લાલબેહારી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૨૪)

અને જો કે કોરટનો કુલ અખતાર છે તો પણ તેથી શાક્ષીઓને હાજર થવું પડે નહિ એવું કરવાને પરવાનગી આપવી ના જોઇએ (સરોડાડોસી વી. બરોડા કાંતરાય (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૪૯; ઓઝીર મહમદ વી. બૈદનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૬૭; અને જો તે જરૂર ના હોય અથવા તેઓ નાસતા ફરે છે તેમાં અરજદારે મદદ કરી છે અથવા અખાડા કરેલા છે અથવા બીજી રીતે તેની અરજ મંજૂર કરવામાં આવે તેથી ગેરબ્યાબ્જી થાય એવી રીતે પોતાની મેળે થયેલો છે એવું માનવાને કાંઈ કારણ ન હોય તો તે અરજ મંજૂર કરવી જોઇએ (રજુમીંગ વી. બાળગોવીંદ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૬; અને પ્રથમથી રીતસર તપાસ કરવાને જરૂર નથી (પેરીયાના ચેતી વી. ગોવીંદ (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કા. ૧૦૪) એકાદા પક્ષકારના કામને શાક્ષીઓથી ફાયદો થવાનો સંભવ નથી એવું જડજના અબીપ્રાયમાં માગેલું હોય (ઓઝીરમહમદ વી. બૈદનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૬) અથવા ગેરહાજર રહેવાના કારણથી શાક્ષીઓને શીક્ષા કરવાને તેમને પર્સંદ ના હોય તો તેથી ના કહેવાને કાંઈ બગવાન કારણ થતું નથી (નીલમોની બેનરજી વી. શરબોમંગળ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૪) તેજ કારણથી જો તે કામનો તે રૂલમાં ખુલ્લી રીતે સમાવેશ થતો હોય તો ફરીથી સમન્સ કહાડવા ના જોઇએ (વીશંબર સરકાર વી. સુરોધની (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૨૧) એકાદા શાક્ષીએ પોતાના સમન્સ ઉપરથી હાજર થવાને કસુર કરેલી હોય તો તેને પકડીને કોરટની રૂમરૂ જીવ કર્યા પછી ફક્ત તેનો દંડ કરી શકાય છે (કાળીનારાયણરાય વી. બાળુ (૧૮૯૮) ૩ વી. નો. ૩૦૭) આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અરજ ઉપર કાંઈક હુકમ કરવાને કોરટ બંધાયેલી છે (નીલમોની ચોધરી (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૨૨૨ વળી જુઓ માહદેવ વી. શીનસોહાદ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૩૫૯)

હિંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદા પ્રમાણે ફરીયાદનું કામ—જ્યારે એકાદાજૂસ મન્સમાં કંઈ જગાએ અથવા દીવસમાં કંઈ વખતે સમન્સથી બોલાવેલા શખસને હાજર થવાનું છે એવું સમન્સમાં બતાવેલું ના હોય તો તે સમન્સ પ્રમાણે ચાલવામાં ગેર હાજર રહેવા બાબત ફો. કાયદાની ક. ૧૭૪ પ્રમાણે તે શખસને કાયદા પ્રમાણે શીક્ષા કરી શકાતી નથી (કેસરેહીંદ વી. રામશરણ (૧૮૮૩) ૫. અ. ૭), તેમ કોરટના બીરાજનાર અમલદાર જ્યારે પોતે ગેરહાજર હોય ત્યારે પણ તે શીક્ષા થઇ શકતી નથી (મહારાણી કેસરે હીંદ વી. કી. રનાપા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૧). એકાદા શખસને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય તે પેહેલા એવું બતાવેલું હોવું જોઇએ કે સમન્સ કરાવેલા શખસને તે સમન્સની ખબર હતી (શંખપ્રસાદના કામમાં (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ફો. ૩૮) અને તેણે જાણી બુજીને હુકમનું અપમાન કરેલું છે (મહારાણી વી. અંગનલાલ ૧ વા. પ્રાં. આ. ૧૮૭૩, ૩૦૩) અથવા ઇરાદા પુર્વક હાજર થવામાં આવ્યું નથી (શ્રીનાથ ધોઝના કામમાં (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ફો. ૩૩), અથવા જે વખતે તે જગાએથી કાયદા પ્રમાણે તેણે જવું જોઇતું હતું તે વખત પેહલાં તે જાણી જાણેને ગએલો છે (મહારાણી વી. સંધરલેંડ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ફો. ૨૦)

૧૯. કોઈપણ શખસ—

કોઈપણ શાહેદ એ
કસ હદની અંદર રહેતો
ન હોય. તો તેને જાતે
હાજર રહેવાનો હુકમ
કરવો નહિ.

કલમ ૧૭૬

(અ) કોર્ટની સાધારણ અવલ હકુમતની સ્થાનિક હદમાં, અથવા
(બ) તે હદની બહાર પણ કોર્ટના મકાનથી ૫૦ મૈલ કરતાં ઓ-
છા અંતર ઉપર કોઈ ઠેકાણે, અથવા (તેનું રહેવાનું ઠેકાણું
અને કોર્ટ બેસે છે તે ઠેકાણે એ બે વચ્ચે જે અંતર હોય તે-
ના પાંચછઠાંશ અંતરમાં આગગાડાં અથવા આગબોટ અથ-
વા બીજું મંજૂર થયેલું વાહન ચાલતું હોય તો) કોર્ટના
મકાનથી ૨૦૦ મૈલ કરતાં ઓછે અંતરે—

રહેતો ન હોય, તેને શાહેદી પુરવા સાફ જાતે હાજર રહેવાને ફર-
માવતું નહિ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૭૬.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

૨૦. જ્યારે કોર્ટમાં હાજર હોય એવા ફરિયાદના કોઈ પક્ષકારને

કોર્ટ કોઈ પક્ષકાર
ને શાહેદી પુરવાનું ક
લા છતાં તે ના પાડે
તેનું પરિણામ.

શાહેદી પુરવાનું અથવા ત્યાંને ત્યાં તેજ વ-
ખતે તેના ખરેખરા કબજામાં કે અખત્યારમાં કલમ ૧૭૭
હોય એવો કોઈ દસ્તાવેજ હાજર કરવાનું

કોર્ટ ફરમાવે, અને કાયદાસર સબબ વિના, તે તેમ ક-
રવાને ના પાડે ત્યારે, કોર્ટની નજરમાં આવે તો તેના

વિરૂદ્ધ હુકમનામું કરવાને કે, ફરિયાદની બાબતમાં પોતાને યોગ્ય જણાય
તેવો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૭૭.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કોર્ટને લાગુ છે. જુઓ ૧.૨૧ નીચેની નોટ.

પક્ષકારે કોર્ટમાં હાજર રહેવું જોઈએ; તેણે કાયદેસર કારણ વીના ના કહેલી હોતી જો-
ઈએ; અને ત્યાંને ત્યાં અને તે વખતે તે દસ્તાવેજ ખરી રીતે તેના કબજામાં અથવા અખ-
ત્યારમાં હોવો જોઈએ. તે વખતે પણ કોર્ટ પોતાનો કુલ અખત્યાર વાપરી શકે છે અને તેના
વીરૂદ્ધ હુકમનામું કરવાને કોર્ટ બંધાયેલી નથી; પણ એકાદો પક્ષકાર શુદ્ધ બુદ્ધિથી અને વા-
સ્તવીક કારણથી એક બીજા અખસની શાહીદી લેવરાવાને માગતો હોય તો જ્યાં સુધી તે પુ-
રાવ આપવામાં આવે નહિ ત્યાં સુધી સાધારણ હકીકત પ્રમાણે તેના વીરૂદ્ધ તેને હુકમનામું
કરી આપવું નહિં જોઈએ (ધનપતર્સીંગ વી. પ્રેમ બીબી (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૭૨) જ્યારે
એકાદો સમન્સ કરેલા સાક્ષીએ લગતો અને પંત્યાળાના હીસાબને જરૂરેના હીસાબ હોય તે
રજુ કરવાને (કટાકમ વી. બુપાલમ (૧૮૬૮) ૪ મ. હા. કો. ૧૪૨). અથવા મુદ્દાના સવાલ
નો જવાબ આપવાને ના કહેલી હોય અને તેમનો તીરસ્કાર કર્યા બાબત સફાઈ કરવાને કો-
શીશ કરતો ના હોય તો (જેષ્ઠરામજી વી. અવાકર (૧૮૬૬) ૩ મ. હા. કો. ૨૯૯) તે
હાવો કાઢાડી નાંખી શકાય છે.

જ્યારે એક પ્રતીવાદી ઉપર સાક્ષી તરીકેનો સમન્સ કરવામાં આવેલો હોય અને તે હા-
જર થવાને ચુકે તો (ખમામોહદાશી વી. ફીસ્તોમોહન (૧૮૭૭) ૨ ક. ૨૨૨), અથ-

વા એકાદો દસ્તાવેજ રજુ કરવાને ચુકે તો, (તારાચંદ વી. બોમ્સ્ટેપચર્લ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. ૧૬૬) વાદીના લાભમાં કોર્ટ વ્યાજબી રહે હુકમનામું કરી આવે છે.

એકાદો પક્ષકાર કોર્ટનો એક કામમાં હાજર થમને શાક્ષી આપવા અથવા દસ્તાવેજો રજુ કરવાના હુકમ પ્રમાણે આવે નહીં તેથી તેના ઉપર હુકમનામું કરવાનો કોર્ટનો કુલ અપત્યાર છે તે જ્યારે તે પક્ષકાર મમન્ય કડાવનાર પક્ષકાર ને આવા બીજા પક્ષકારની માહેદી વીના બીજી રીતે સાબેત કરી શકતો નથી અથવા જે હકીકત સાબેત કરવાની હોય તે, સદરફ પક્ષકાર એકલાના ફક્ત જાણુવામાં હોય ત્યારે તે સમ્બંધીજ છે એમ નથી (કાચીનાથ વી. દવારકાનાથ (૧૮૭૧) ૯. બં. લા રી. ૨૧૫; ૧૭ વી. રી. ૫૫૦).

કારકેસર કારણ—દરેક કામની હકીકત ઉપર કાયદેસર કારણનો આધાર છે, અને કામની હકીકત બતાવવામાં આવેલી હોય તેથી કોર્ટ બરાબર સમજ શકે કે કયા સાધનો ઉપરથી તે ફેસલો કરવામાં આવેલો છે તે શીવાય એક કામમાં કરેલો ફેસલો તે બાજે બીજા કામના ફેસલાનો આધાર થઈ શકે છે (દુરગાદત વી. જુહીનશુરજાહા (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૬૩) આ રૂલ ઘણું કરીને, પુરાવ એકટ પ્રમાણે જેમ વ્યાજબી રહે શાક્ષી આપવાને અથવા મંગાવેલો દસ્તાવેજ રજુ કરવાને ના કહેવામાં આવે છે તેવા કારણ સમ્બંધી છે (લે. બરાજ વી. પાલીરામ (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. આદતી ૧૮૭૩, ૨૪૧), જુઓ ઓ. ૧૦ રૂ. ૪ નીચેની નોટ પાછળ.

પ્રોબેટ—આ કલમ પ્રોબેટના કામોને લાગુ છે, પણ એકાદા વીલ ઉપર સહી કર્યાના પુરાવ વ્યાજબી રહે એકાદા જરૂજ છોડી દેતા નથી (રાવજી રણજોડ વી. વીરતુ (૧૮૮૫) ૬ મું. ૨૪૧).

અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણેનો એકાદો હુકમ, ઓ. ૪૩, રૂ. ૧ (હ) પ્રમાણે અપીલ ચાલવા લાયક છે.

૨૧. જ્યારે ફરિયાદના કોઈ પક્ષકારને શાહેદી પુરવા કે દસ્તાવેજ હાજર કરવા સાડ કહેવામાં આવે ત્યારે, શા-

શાક્ષીઓ બાબતના કલમો વિશેના નિયમો તેને જેટલા લાગુ પડે તેટલા લાગુ છે. કલમ ૧૭૮ ની શરૂ તેટલા લાગુ પડશે એમ સમજવું.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

૩. ૨૦ અને ઓ. ૧૦, રૂ. ૪ માં જે દાખલાઓ બતાવેલા છે તે શીવાય હાજર થવાના એક હુકમનામું અપમાન કર્યાના ફક્ત કારણથી એકાદા કામનો ફેસલો એક પક્ષકાર વી. રૂલ કરી શકતો નથી.

ઓર્ડર ૧૭ મો.

મુલતવી રાખવા વિશે.

૧. (૧) કોર્ટ પુરતું કારણ દેખાડવામાં આવે તો, ફરિયાદની કોઈ

કોર્ટ મૂદત આપે અને સત્તાવણી મુલતવી રાખે.

પણ સુનાવણી વખતે, પક્ષકારોને અથવા તેમાંના કોઈને મુદત આપવાને તથા ફરિયાદની સુનાવણી વખતે વખતે મુલતવી રાખવાને અપત્યાર છે. કલમ ૧૫૬

(૨) આમ કામ કરવામાં આવે તે દરેક પ્રસંગે કોર્ટ ફરિયાદની આગળ સુનાવણી કરવાનો દિવસ ઠરાવવો, અને મુલતવી રાખવાને લીધે જે ખર્ચ થાય તેની બાબતમાં પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

પરંતુ એક વખત પુરાવો સાંભળવાનું કામ શરૂ થાય એટલે, કોર્ટમાં હાજર હોય તે બધા સાક્ષીઓની જબાની લેવાઈ રહે ત્યાં સુધી, ફરિયાદની સુનાવણી પ્રત્યેક દિવસે ચાલુ રાખવી. પણ સુનાવણી ખીજ દિવસ પછી મુલતવી રાખવાની જરૂર છે એમ કોર્ટને જણાય તો, તેમ કરવાનાં કારણ હકતરમાં લખીને, તે સુનાવણી મુલતવી રાખી શકે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૫૬

ટીકા.—આ રૂ. હા. કો. તથા. પ્રો. સ્મો. કો. ને લાયુ છે.

હવે પછીના એક દિવસે હાજર થવાના મુચરકાઓથી સાક્ષીઓને બંધનમાં રાખવાને એકાદી દીવાની કોર્ટ મુખત્યાર નથી તો પણ જુઓ. ઓ. ૧૬, રૂ. ૧૬)

સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ મા પ્રમાણે હવે પછીના એક દિવસે હાજર રહેવાનો સાક્ષીઓને મુખજુબાનીથી હુકમ કરેલો હોય અને તે મુખજુબાની પ્રમાણે તે સાક્ષીએ હાજર થાય નહીં તો તે સાક્ષીઓને પકડવાનું વારંટ બાજબી રહે કાઢાડવામાં આવે નહીં (વેંકટઆપા વી. પાપામા. (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કો. ૧૩૨); પણ હાલના કાયદા વીશે જુઓ. ઓ. ૧૪. રૂ. ૧૬ અને ૧૭.

સુરજમણી વી. કાળીકાંત (૧૯૦૧) ૨૮ ક ૩૭) ના કામમાં વધારાનો પુરાવ રજૂ કરવાને પક્ષકારોને મુદત આપવાનો નીચેની કોર્ટોનો કુલ અખત્યારનો યોગ્ય રીતે અમલ કરવા બાબત વીચાર કરવામાં આવેલો છે.

પુખ્ત કારણ.—એક અગત્યના સાક્ષીની શાહેદી લેવાને ઇંગ્લાંડ કમીશન મોકલવાને ચેંબર્સમાં વાદીઓએ એક અરજ કરેલી હતી અને તે અરજના ટેકામાં પ્રતીવાદીઓમાંના એક પ્રતીવાદીના એફાડેવીટનો ઉપયોગ કરેલો હતો. તે જાહેર કોર્ટમાં અરજ કરવાને તેઓને ખતાવ્યું. અને કોર્ટમાં તે અરજ ફરીથી તાજ કરવાથી ચેંબર્સમાં જે હકીકત બનેલી તે ધ્યાનમાં લેવાને તેમણે ના કહીને તે અરજ નામંજુર કરી, કારણ કે તે એફાડેવીટ કોર્ટમાં નથી અને તે દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવ્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે એફાડેવીટ રજૂ કરવાને જાહેર મુદત આપવી જોઈતી હતી અને તે કારણથી તે કામ મુલતવી રાખવાને ના કહેવી જોઈતી નહોતી (દાદાબાઈ સોરાબજી (૧૮૬૫) ૩ મુ. હા. કો. ૫૫). માટે એક શખસે પૈસા બાબતના એક ખતની રૂબરૂ દાવો કર્યો અને તપાસમાં પ્રતીવાદીએ તે ખત કમુલ કરી ને એવી તકરાર કરેલી છે કે તે ખત નાણાનો અમુક રીતે ઉપયોગ કરવાને તે કરજે લેવાને તેની જામીની તરીકે લખી આપેલું છે. અને વાદીના વકીલે કહેલું છે કે મને અચાંખે લાગેલો છે, અને તે બાબ હકીકત મળ્યા શીવાયનો છું. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે એક ખીજે દિવસ તેને આપવો જોઈતો હતો (અમીરઅલી વી. રણુબાહાદુર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૮૪); અને તેમજ વળી હરકતની અરજ તા. ૫ મીના રોજ ફાઇલ કરેલી હતી પણ સુનાવણી સારૂ ઠરાવેલા દિવસે તે કામ લેવામાં આવ્યું નહીં, કારણ કે તે જાહેર લા. ૮મીના રોજ તે રેજીસ્ટ્રાર

અનીશ્રીતને માટે છોડેલુ હતુ (અને કોરટનો ચાર્જ સમોર્ડીનેટ જડજને સોંપેલો હતો) અને પાછા આવીને સુનાવણી સાર જે દીવસ ઠગવેલો નહી તે દીવસે તે દાવાનો ફેંસલો તેહ સા-હેએ જો કે તે હરકત લેનારે પોતાના દસ્તાવેજને ફાઇલ કરવાને મુદત મળવાને અરજ કરેલી હતી તોપણ કરેલો હતો. તેમાં એવો વીચાર કરવામાં આવેલો છે કે તે કામ મુલતવી રાખવાને તે હરકત લેનારે પુખ્ત કારણુ બતાવેલુ છે, સીતારામ વી શીવધુલામ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૩૨૫).

પુખ્ત કારણુ નથી.—તપાસ થતા પહેલાં કેટલીક મુદત અગાઉથી પ્રતીવાદીના જાણવામાં હતુ કે માફ કામ ચાલવાનુ છે. સુનાવણી પહેલાં દશ અથવા બાર દીવસ ઉપર તે ધણો મોદો યથ ગએલો હતો, પણ એક કમીશન બાબત અરજ કરવાને બદલે તપાસ વખતે એવુ દાકતરનુ સર્ટિફિકેટ રજુ કરવામાં આબ્યુ હતુ કે તે કમરથી વાએ રહી ગએલો છે તેથી તે બીજાના વશ છે. તેમાં ઠરાવ્યુ છે કે તે કામ મુલતવી રાખવાની અરજીને ટેકો આપવાને તે પુખ્ત કારણુ નથી, તેથી તેના ઉપર દાવાનુ હુકમનામુ કરેલું હતુ (એલીશ વી. જોરાવરમલ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૦૨).

ખર્ચ.—એક, એકતરફી કામમાં વાદીનો પોતાનુ હુકમનામુ કરાવવાનો હક થાય તે સાર પુખ્ત પુરાવ લાવવામાં તે નીષ્ફળ ગયો તથી બીજો વધારે આપવાને તે કામ મુલતવી રાખવાને તેણે માગ્યુ; કોરટે તે કામ એવી શરતથી મુલતવી રાખ્યુ કે તે સુનાવણીનું તમામ ખર્ચ વાદીએ આપવુ (શેંકસ વી શેવેજ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૭૭),

હુકમ.—એક વખતે મુલતવી રાખવાનો એક હુકમ કરેલો હોયતો ફરી તપાસમાં સામા પક્ષકારની રૂબરૂમાં સાર અને પુખ્ત કારણુ બતાવ્યા શીવાય તે રદ કરવો ના જોઇએ (બીજન પરકાશ વી. રતનગીર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩).

અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણેના હુકમો અપીલ ચાલે તેવા છે—જુઓ ઓ. ૪૩; પણ તે હુકમોની યોગ્યતા વીશે આખરના હુકમનામાં ઉપરની એક અપીલમાં હરકત લેઇ શકાય છે (જુઓ ક. ૧૦૦) (બીજનપરકાસ વી. રતનગીર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩) કામ મુલતવી રાખવાં કીંવા નહી તે વીશે ઉતરતા દરજ્જાની કોરટોને કુલ અખત્યાર આપેલો છે, માટે તે અખત્યાર કરવામાં આવે તેમાં અપીલમાં જાજો હાથ ધાલવાની મરજી રાખતા નથી (એલીઆસ વી. જોરાવરમલ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૦૨)

તે ચાલે છે—મુદ્દા દરાવવામાં આવ્યા તેથી આખરની સુનાવણી કરવાનો દીવસ ઠરાવવાને એક હુકમ કરેલો હતો, માટે અસલ બાજુમાં એક જડજને જે તે કરેલો હોય તો તે ઉપર અપીલ કરવા લાયક છે (આર વી. આર. (૧૮૮૧) ૧૪ મ. ૮૮) આપેલા શાક્ષી-યોને તપાસવાની ના કહ્યાનો હુકમ અપીલ કરવા લાયક છે (મણીલાલ બધોપાધ્યા વી. બી-રોદાદાસી (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૭૪૦; વળી જુઓ ટેલર વી. શારતચંદ્ર (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૭૪૫, નોટ)

૨. જ્યારે જે દિવસ ઉપર ફરિયાદની સુનાવણી મુલતવી રાખી હોય

ઠરાવેલે દિવસે પક્ષ કારો હાજર ન થાય, તો શી રીતે કરવું.

તે દિવસે પક્ષકારો અથવા તેમાંના કોઈ હાજર થવાને ચુકે ત્યારે, હ મા ઓરડરમાં આ કલમ ૧૫૭ અર્થે જે રીતો ફરમાવેલી છે તેમાંની એક રીતે ફરિયાદનો નિકાલ કરવાને, અથવા પોતાને યોગ્ય જણાય તેવો બીજો કોઈ હુકમ કરવાને કોરટ મુખત્યાર છે.

અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૫૭.

ટોકા: - આ રૂલ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

જુઓ. ઓ. ૯, રૂ. ૧૩—ઓ. ૯, રૂ. ૬ પ્રમાણે પહેલી સુનાવણી વખતે ગેર હાજરી ના કારણથી અથવા આ રૂલ પ્રમાણે મુક્તતરી જે દીવશને માટે કામ રાખેલું હોય તે દીવસે એરહાજરીના કારણથી એક પ્રતિતાદીના ઉપર એક તરફી હુકમનામું કરેલું હોય તેવા દરેક કામને ઓ. ૯, રૂ. ૧૩ લાગુ થાય છે જ્યારેન દોષે વી. રામધનસીંગ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૭૩૮. આ કામમાં સીતલ હરી વી. હીરાલાલ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૨૬૯ નો વીરૂદ્ધ ઠરાવ રદ કરેલો છે. વળી જુઓ રયાલ વી. શરમન (૧૮૭૬) ૧ મ. ૨૮૭; રામાયા વી. રંગાયા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૪૧; અલ્લાવાર વી. સેશ્વામલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૦; હીરાલાલ વી. હીરાલાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૩૮; ભગવાનલાલ વી. હીરા (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૩૫૫; હીલદ્રેથ વી. સીયાળ પીરાળ (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૩૮૦).

લાગુ થતો નથી—૩. ૧ પ્રમાણે સુનાવણી માટે એક દીવસ ઠરાવેલો ના હોય તો આ રૂલ લાગુ થતો નથી (સીતારામ વી. શીવધુલાંમ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૩૨૫) તે પક્ષકારોની ખાચથી જે કામ મુક્તતરી રાખેલું ના હોય પણ કોરટના જે ધારાથી પોતાના કામની વ્યવસ્થા કરવાને નીયમ કરેલા હોય તેથી જરૂર પડવાથી મુક્તતરી રાખેલા હોય તેને ઓ. ૧૭, રૂ. ૧-૨ લાગુ થાય છે (તુગસીમણી વી. પ્રસાદમણી (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો ૪૯૦, હાજરી સાથી થાય છે જુઓ પાછળ ઓ. ૯ તેમજ વળી સુંદરલાલ વી. ગુરુપ્રસાદ (૧૮૯૯) ૨૩ નું ૧૪; અમૃતલાલ વી. રખાડીલાલ (૧૮૯૯) ૨૭ ક. ૨૧૭; ૪ ક. વી. નો. ૨૬૪ લક્ષ્મીપ્રસાદ વી. નંદકીશોર (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૬૬).

રૂલ ૩ થી જુદુ—આ રૂલ અને નીચેના રૂલમાં તફાવત એવો છે કે જ્યારે પક્ષકારો અને તેઓના વકીલો એક દાવાની મુક્તતરી રાખેલી તપાસને સારૂ ઠરાવેલા દીવસે હાજર થવા માં કસુર કરેલી હોય તો આ કલમ પ્રમાણે હુકમનામું કરી શકાય છે, અને પાછળથી તે કામ ઓ. ૯ રૂ. ૯ પ્રમાણે ફરીથી તાજુ કરી શકાય છે, પણ જ્યારે પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારને એક કામ કરવાને મુદત આપેલી હોય અને તે નીજ્જળ થાય તેથી જે હુકમ કરવામાં આવે છે તે ઓ. ૧૭ રૂ. ૩ પ્રમાણેનો છે અને તે બાબત ફરીથી તાજુ કરી શકાતી નથી, પણ તે વીશે ફરી તપાસ કરી શકાય છે અથવા તે ઉપર અપીલ ચાલે છે (રયાલ વી. શરમન (૧૮૭૬) ૧ મ. ૨૮૭; વેંકટ રામાયા વી. અનુમુકંદ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૪૧; અંબાલાવના વી. શુભમાનીયા (૧૮૭૦) ૬ મ. હા. કો. ૨૬૨; અલ્લાવાર વી. શેશ્વામલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૦) મુક્તતરી જે તારીખને માટે એક કામ રાખેલું હોય તે તારીખે વાદી અને તેના વકીલ હાજર થાય નહીં તેથી એક દાવો કાઢાડી નાંખવાનો હુકમ કરેલો હોય તો, તે હુકમ ઓ. ૧૭ રૂ. ૨ અને તેને લીધે તેના પરીણામે ઓ. ૯ રૂ. ૮ પ્રમાણેનો છે, અને ઓ. ૧૭ રૂ. ૩ પ્રમાણેનો તે હુકમ નથી, અને તે ઉપર અપીલ ચાલવા લાયક છે (શ્રીમંત સગાળ-સાવ વી. સ્મીથ (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૭૩૬ જુઓ. ઓ. ૯ રૂ. ૬ ઉપરની નોટ.)

૩. ફરિયાદના જે પક્ષકારને મુદત આપી હોય તે, જેને વાસ્તે મુદ-

એમાંથી એક પક્ષ
કર પોતાને પુરાવો
આણુવા વગેરેને માટે
કસુર કરે તો એ કોર્ટ
ફરિયાદ ચલાવે.

ત આપી હોય તે કરવાને—એટલે પોતાનો
પુરાવો હાજર કરવાને અથવા પોતાના શા- કલમ ૧૫૮
ક્ષીઓને હાજર રાખવાને અથવા ફરિયાદ
આગળ ચલાવવાને જરૂરનું હોય એવું બીજું કંઈ કૃત્ય
કરવાને—કસુર કરે, ત્યારે તે કસુર છતાંએ લાગલોજ
ફરિયાદનો ચુકાદો કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ નો ક. ૧૫૮

ટીકા.—આ રૂલ હાઇ કોર્ટને તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

હાજર કરવા—“ એક શાક્ષી ઉપર સમન્સ કરવાની અથવા એકાદા સાક્ષીને ન-
પાસવા સાર કમીશન કાઢાડવાની અરજ લેવામાં આવે એટલે તે સમન્સ બજી શકે
તેવું છે કે નહીં અથવા કમીશન એવી રીતે બજાવવામાં આવશે કે જેથી સુતાવણી માટે
ઠરાવલા દીવસે કોર્ટની રજા પાસવાને તે સાક્ષી રજુ કરવામાં આવે કે શીરોતે તેનો
વીચાર કરવો તે કોર્ટનું કામ છે. આ બાબતોમાં કોર્ટની મદદ માગવાનો એકાદા પક્ષકારનો
હક છે, અને કોર્ટ અવગત તે આપવો જોઈએ. તે પક્ષકાર પોતાની અરજીથી કંઈ ફાયદો
કાઢાડી શકશે કોઈ નહીં તે બામતનો વીચાર કરવો તે પક્ષકારનું કામ છે અને કોર્ટનું કામ
નથી જો તેણે એટલો બધો લાંબો વીત્ત્વ કરેલો હોય કે જેમ્મી વખતમાં તે હુકમ બજાવ-
વાની કસુર કરે તો અવગત પોતાની વીત્ત્વથી થતો પરીણામ તેણે મોસવો જોઈએ, અને
તેની કસુર દુરસ્ત કરવાને કોર્ટ તેને મુદત આપતી નથી. જો ખુદી રીતે એવું જણાય નહીં કે
તે હુકમ ખરી રીતે બજાવે અસંબરીત છે એટલુંજ નહીં પણ અવગત છે તો તે અરજ પ્ર-
માણે ચાલવું જોઈએ. ખરી રીતે દરેક કામમાં તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવે નહીં કે શી રીતે
તે વીશે અમને ઘણો શક છે, કારણ કે એવું બની શકે છે કે અસત્ઠ ઠરાવેલા દીવસે સુતાવ-
ણી સાર તે કામ લેવામાં ના આવે અને તે શાક્ષી અથવા કમીશન ઉપરનું રીટર્ન જે તારી-
ખને માટે તે કામ મુલતવી રાખેલું હોય તે તારીખે કોર્ટમાં આવેલું હોય. એક દાવાને પક્ષ
કાર એક હુકમથી ફાયદો મેળવવાનો વખતે લાગ મળે તે ઉપરથી તે હુકમ કડાવવાને ખર્ચ
કરવાને યોગ્ય ધારે તો તે પ્રમાણે કરતાં અમે તને અટકાવતા નથી. અમે ફક્ત એટલી સં-
ભાળ રાખીએ છીએ કે કામની છેવટની સુતાવણીમાં વાર લગાડવામાં તે હુકમ મોડો કાઢાડેલો
હતો એવા કારણ તરીકે તેનો તે ઉપયોગ કરે નહીં ” (હરીદાસ વી. મીરમોઆઝમ (૧૮૭૧)
૧૫ વી. રી. ૪૪૭) જુઓ ઓ. ૧૬, રૂ. ૧ નીચેની નોટ.

તે કલમનો હેતુ—જુઓ રૂ. ૨ નીચેની નોટ પાછળ.

આ રૂલનો હેતુ એવો જણાય છે કે બેઉ પક્ષકારોએ નહીં પણ હરકોઈ એક પક્ષકારે
ખુદી રીતે પોતાનો પુરાવ રજુ કરવાને. અથવા પોતાના સાક્ષીઓને હાજર કરવા સાર મુદત
લીધેલી હોય પણ તે કરવામાં તે નીષ્ફળ ગયેલો હોય તે સમ્બંધીનો છે. (અલવાર વી. રોશાન-
મલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૦). કોર્ટ પોતાની મેળે જે કામ મુલતવી રાખેલું હોય તે સમ્બંધી
તે નથી (પ્યારીમોહન વી. શામચર્ણી (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૩૫); અને જ્યારે એકાદા
દાવો કમીશનરની શી બરવામાં કસુર કરવાથી કાઢાડી નાંખેલો હોય અને મુદત આપવામાં આ-
વેલી ના હોય તો, તે હુકમ ઓ. ૯, રૂ. ૮ પ્રમાણે કરેલો છે, એવું ગણવામાં આવે છે,
અને આ રૂલ પ્રમાણે તે કરેલો નથી (સાહેબ વી. મહમદ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૧૦; વેકટ
રામાયા વી. અનુસુકંદ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૪૧); તેવીજ રીતે પુરાવ લીધા પછી પણ કામના

ગુણદોષનો વીચાર કર્યા વીના જોઇતો સ્ટેપ નથી અને વાદી ખુટતો સ્ટેપ આપતો નથી તે કારણથી દાવો કાઢાડી નાંખેલો હતો; ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમ આ રૂલ પ્રમાણે કરવામાં આવેલો નથી; પણ જુઓ ઓ. ૭, ૩. ૨ (મહમદ વી. મહમદ (૧૮૮૯) ૧૪ અ. ૯૧). પણ બ્યારે એક પ્રતીવાદીના વકીલે અમુક દસ્તાવેજો લાવવાને કામ મુલતવી રખાવેલું હોય પણ તે લાવી શક્યો નહીં અને તે કામ લેવામાં આવ્યું તે વખતે પણ તે લાવેલો ના હોય તેથી વાદીને હુકમનામું કરી આપેલું હોય તો, તે ફેસલો આ રૂલ પ્રમાણેનો છે એવું ગણવામાં આવેલું છે (રંગાસામી મુદેત્તીયર વી. શીરેગામ (૧૮૬૮) ૪ મ. હા. કો. ૨૫૪); અને બ્યારે વાદીના વકીલે કામની બીજી સુનાવણીને દીવસે એક સાક્ષી ઉપર સમન્સ કાઢાડવાની અરજ કરેલી હતી, અને તે કામ લેવામાં આવ્યાં તેના સાક્ષી ૧૧ ગેરહાજરીને લીધે તે કામ ચલાવવાને તે તૈયાર નહોતો તેથી તે દાવો કાઢાડી નાંખેલો હતો, માટે તે કામનો નીકાલ આ રૂલ પ્રમાણે કરેલો છે, એવું ગણવામાં આવેલું છે (કમાત્તમત્ર વી. રંગાસ્વામી (૧૮૬૮) ૪ મ. હા. કો. ૨૬૪).

એક વિવવાએ પોતાના મરકુમ પત્નીના વારમાનુ સર્ટિફિકેટ લેવા અરજ કરેલી હતી. તે અરજમાં તે ધણીના માઇ સાની હરકત ત્રીવી કે હું તથા મારો મરનાર ભાઈ અવિમક્ત છીએ. તે કામ સુનાવણી ઉપર આવ્યું. પણ તેની અરજ ઉપરથી તે કામ મુલતવી રાખેલું હતું. કારણ કે ખર્ચ આપવાનો તેને હુકમ કરેલો હતો, તે ખર્ચ તે ભરી શક્યો નહીં તેથી તે સર્ટિફિકેટ તે વિવવાને આપવામાં આવ્યું; ઠરાવ્યું છે કે કસુર કરનાર પક્ષકરનો પુરાવ સાંભળ્યાં પહેલાંની એક ગરત તરીકે ખર્ચ આપવા બાબતનો ખાસ હુકમ નથી, માટે આ રૂલ લાગુ થતું નથી (વીરમદ્રાપા વી. ચીનામા (૧૮૯૮) ૨૩ મ. ૪૦૩) ફક્ત વાદીને એક નકશો તૈયાર કરાવવાના ખર્ચની અમુક રકમ ભરવાનો હુકમ કરેલો પણ તે પ્રમાણે તેણે ભરેલું નહીં તેટલા કારણથી એકાદી કોર્ટનો તે દાવો શાલે ૧૧ તે કાઢાડી નાંખવાનો અખત્યાર નથી. માટે કોર્ટની રૂમર જે સાધન હોય તે ઉપરથી કામ ચલાવીને તેનો ફેસલો કરવાની તે કોર્ટની ફરજ છે (સીતાર વી. તુગશીસીંગ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૪૬૨). જે તારીખ ઉપર કાંમ મુલતવી રાખેલું હતું તે તારીખે કામ લેવામાં આવ્યું તે વાદી હાજર થવાને ચુક્યો હતો. માટે તે કામ ચલાવવાને કસુર કરવાના કારણથી કોર્ટે કાઢાડી નાંખેલું હતું. ઠરાવ્યું છે કે તે દાવાનો નીકાલ આ રૂલ પ્રમાણે કરવાને અપીલ દારે કામ પાછું મોકલેલું છે તે બરાબર છે (બદામ વી. નથુસીંગ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૧૯૪).

નવો દાવો નહીં તે.—સને ૧૮૫૯ના એક્ટ ૮ માના આવાજ ઠરાવ પ્રમાણે એક ફેસલનો હેતુ કપટના કારણ શીતાય એક સગીરનો પણ બીજો દાવો ચાલે નહીં તેવો હતો (વેંકટએલમ વી. માહાલક્ષ્મી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૨. જુઓ સાહેબ વી. મહમદ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૧૦). અને જુઓ ૩. ૨ નીચેની નોટ પાછળ.

બજાવણીનાં કામ.—સને ૧૮૯૨ના એક્ટ ૬ ની ક. ૪ ને લીધે બજાવણીમાં ચાલેલા કામને આ રૂલ લાગુ થતું નથી, માટે કસુરના કારણથી બજાવણીની દરખાસ્ત કાઢાડી નાંખવામાં આવેલી હોય તેથી નવી દરખાસ્ત કરવાને કાંઈ હરકત નથી (તીર્થસામી વી. અનાપાયા (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૧૩૧; અકમનીસા વી. વલોહિલનીસા (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૪૨૯, પણ જુઓ ફેકુ વી. પીર્થી (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૪૯. વળી જુઓ ઢાંકલસીંગ વી. ફકરસીંગ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૮૪).

ઓક્ટર ૧૮ મો.

ફરિયાદની સુનાવણી તથા શાક્ષીઓની જખાની વિશે.

૧. શરૂવાત કરવાનો હક્ક વાદીનો છે. પરંતુ વાદીએ કહેલી હકીકતો કબુલ કરીને પ્રતિવાદી એવી તકરાર લે શરૂવાત કરવાનો હક. કે,—કાયદાની કંઈ બાબતને લીધે અથવા કલમ ૧૭૯ પોતે જણાવેલી વધારે હકીકતોને લીધે, વાદી માગે છે તેમાંની કંઈ હાદ તેને મળવાનો હક્ક નથી,—તો શરૂવાત કરવાનો હક્ક પ્રતિવાદીનો થાય છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૭૯.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

શરૂ કરવાનો હક:—અમુક મીલકત તથા ધીરવાના રોજગારની વહેંચણુ કરાવવાના દાવામાં પ્રતિવાદીએ મજબૂરી મીલકતનો મુળ આધાર કબુલ કરીને તે કામ શરૂ કરવાનો દાવો રાખેલો હતો. ઠરાવ્યું છે કે દાવાઅરજીમાં કહેલી બધી મુદ્દાની હકીકત પ્રતિવાદી કબુલ કરે તે શીવાય વાદીનો તે શરૂ કરવાનો હક છે (અધોરનાથ વી. પ્રેમચંદ (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૨૭૪) તે નીચમ એવો છે કે જે પક્ષકાર હકીકત હાકારમાં જવાબ દેતો હોય તે પક્ષકારનો હાયકોર્ટની રૂબરૂ સુનાવણીમાં હક છે (માલમોહન વી. પીયારીચંદ ૧ ઇ. જ્યુ એન. એસ. ૮૮૩) જ્યારે સામની મુળ હકીકતને લગતો આરંભનો મુદ્દો પ્રતિવાદીએ કાઢાડેલો હોય ત્યારે પ્રતિવાદીએ શરૂ કરવાનું છે (કાતનાબાઈ વી. આશાબાઈ (૧૮૮૪) ૧૨ મુ. ૪૫૪); પણ આ રૂલ અપીલોને લાગુ થતો નથી અને અતીતમાં જે અપીલનો પ્રતિવાદી એવી હરકત લે કે તે અપીલ ચાલતી નથી તો પણ અપીલવાળો શરૂ કરે છે (રસ્તમજી વી. કેશવજી (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૨૮૭)

હાયકોર્ટ:—શરૂ કરવાના હક વીશે “કોમલા” પ્રમાણે રીવાજ છે તે પ્રમાણે હાયકોર્ટ હમેશાં ચાલે છે (રંગુનમગી ડે સાં વી. ત્રિજગલ દેકોરી ૨૫) અને જ્યારે એક પક્ષકારમાં પેસે નહી, પણ તે પ્રમાણે કરવાનો નથી એવા ધરાદાની તેણે ખમર આપેલી નહી તેથી સામા પક્ષકારનો જવાબ આપવાનો હક થાય છે (વીરાસ્વામી વી. આપાસ્વામી (૧૮૬૨) ૧ મ. હા. કો. ૩૭૫)

પુરાવનો બેઝે:—અજમાસ એવી છે કે જે પુરાવ ના આપવામાં આવે તો કયો પક્ષકાર જીતે તેવું છે તેનો નીર્ણય કરવો અથવા કામ ચાલતાં અમુક વખતે જે પુરાવ આપેલો તે કરતાં કાંઈ વધારે પુરાવ આપવામાં ના આવે તો અને એકાદો શખસ પોતાની હકીકતમાં એવું હાકારમાં નક્કી કહેતો હોય કે અમુક હકીકતની અમુક સ્થિતિ છે અથવા તે નથી અથવા અમુક કારણસર અમુક બાબત પુકત નથી તો તે નક્કી રીતે તે શાબેત કરવાને બંધાએલો છે અને જ્યારે હકીકત ખાસ રીતે સામા પક્ષકારના જાણવામાં હોય તો પણ તે નીચમમાં કાંઈ કમી થતું નથી (એમરાથ વી. નોર્થ. ઇસ્ટ. રેલવે કંપની ૧૧ ક્યુ. બી. ડી. ૪૪૦; સદરહુ, ૧૧ એપ. કેસ. ૨૪૭; હરીહર વી. મુખોપાધ્યાય વી. નોમોફ્રીસ્ટો મુકરજી (૧૮૭૧) ૧૪ મુ. ઇ. અ. ૧૫૨; સરતાજ વી. દેવરાજ (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૫૧ પા.

૬૫) જે સખસનો હકીકત શોધવાનો હક થતો હોય તે સખસે જે પુરાવ હોય તે ઉપરથી નીશ્ચયકારક અનુમાન કરેલું હોય તો પુરાવના બોળનો કાંઈ સવાલ ઉત્પન્ન થતો નથી (સ્પેટ વી. ગાંટ ૨૨ સી. ડી. ૭૨૭ પા. ૭૬૬; વીડોમોસના માલેકો વી. લેમ્મ એપ. કેસ. (૧૮૯૧) ૧ પા. ૭ એકાદી જમીર બાંજને ચડાવી આપવા વીશે જુઓ સરતાજ વી. દેવરાજ (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૫૧; દરમીયાન જમીનનો કબજો રાખવાના હક વીશે સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ વી. લાઇમેશ્વરસીંગ (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૬; ૧૬ ક. ૨૨૩; રૈયતના હક વીશે મહીમાચંદ્ર વી. મહેશચંદ્ર (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૨૩ ૧૬ ક. ૪૭૩; આપાસવ વી. સુખાના (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૬૦; ફકી અબદુલા વી. બાબાજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૪૫૮ પા. ૪૬૧; અથવા લાખીરાજ જમીન પાછી લેવાની બાબત-રૈલાસબાણીની (૧૮૯૨) ૮ ક. ૨૩૦; બચારામ વી. ખારીમોહન (૧૮૮૩) ૯ ક. ૮૧૩; નારેંદ્ર વી. ખીશ્નુચંદ્ર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૮૨; અકબરઅલી વી. બાઇલાલ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૬૬૬; હરીહર વી. માધવચંદ્ર (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. ૫૬૬; ૨૦ વી. રી. ૪૫૯; માહાતબચંદ્ર વી. બંગાળા સરકાર (૧૮૪૬) ૪ મું. ઇ. અ. ૪૬૬; અથવા વહેંચણી કર્યા પછી જમીનના કબજા બાબત હજમ મંત કોબાજી વી. માહાદેવ કોંઠાજી (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૫૧૩; દરમીયાન ઉપજ બાબતના દાવામાં પુરાવનો બોળે પ્રતીવાદી ઉપર છે એવો એક સરખો કાંઈ નીયમ નથી, ફીશ્મોહન વા. કુંજબીહારી (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૫)

૨. (૧) ફરિયાદની સુનાવણીને વાસ્તે જે દિવસ ઠરાવ્યો હોય તે દિ-

વસે, અથવા સુનાવણી જે દિવસ ઉપર સુ-
પોતાનો મુકદ્દમો ક લતવી રાખી હોય તે દિવસે, શરૂવાત કર- કલમ ૧૭૯
દાને પુરાવો હાજર કરવો વાનો જે પક્ષકારને હક્ક હોય તે પક્ષકારે

પોતાનો મુકદ્દમો કહી બતાવવો; અને જે મુદ્દા શાબિત કરવાને તે બધા-
એલો હોય તેની પુછીમાં તેણે પોતાનો પુરાવો હાજર કરવો.

(૨) પછી સામા પક્ષકારે પોતાનો મુકદ્દમો કહી બતાવ- કલમ ૧૮૦
વો અને પોતાનો કંઈ પુરાવો હોય તો તે આણવો; અને પછી તેને સામાન્યરીતે આખા મુકદ્દમા વિષે ફોર્ટ આગળ બાબત કરવાનો હક્ક છે.

(૩) પછી શરૂઆત કરનાર પક્ષકારને સામાન્ય આખા મુકદ્દમા વિષે
પ્રત્યુત્તર આપવાનો કક્ક છે.

૩. ઘણા મુદ્દા હોય અને તેમાંના કેટલાક શાબિત કરવાનો બોળે

સામા પક્ષકાર ઉપર હોય ત્યારે શરૂવાત ક-
ધણા મુદ્દા હોય રનાર પક્ષકાર, પોતાની નજરમાં આવે તો, કલમ ૧૮૦
ત્યારે પુરાવો. તે મુદ્દા ઉપર પોતાનો પુરાવો આણે, અથવા

સામા પક્ષકાર જે પુરાવો આણે તેના જવાબ તરીકે તે રાખી મુકે. અને
જો તે પુરાવો રાખી મુકે તો, સામા પક્ષકારે પોતાનો બધો પુરાવો આણ્યા
પછી તે મુદ્દા ઉપર શરૂવાત કરનાર પક્ષકાર પુરાવો આણવાને મુખત્યાર છે;
અને પછી શરૂવાત કરનાર પક્ષકારે આવી રીતે જે પુરાવો આણ્યો હોય તે

ઉપર સામા પક્ષકાર વિશેષ ઉત્તર આપે; પરંતુ શરૂવાત કરનાર પક્ષકારને પછીથી સામાન્યરીતે આખા મુકદ્દમા ઉપર મત્યુત્તર આપવાનો હુકમ થશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૭૯, ૧૮૦.

ટીકા:—આ રૂ. હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. લાગુ છે.

ફરી તપાસ—ફેસલની ફરી તપાસની અરજી સુનાવણી કરવા ઉપરથી તે અરજી આ વારતે મંજૂર કરવી ના જોઈએ તેનું કારણ બતાવવાને સામા પક્ષકાર ઉપર હુકમ કરેલો હતો તેમાં સામા પક્ષકારના કાઉન્સલે કામ શરૂ કરવું જોઈએ (ધનશામ વી. લાલસીંગ (૧૮૮૭) ૧ અ. ૬૧).

કેટલા કોન્સલોને સાંભળવામાં આવ્યા—એકાદા વાદી તરફથી એક વકીલ અથવા વકીલો હોવા જોઈએ અને જુદા જુદા વકીલો હાજર થઈ શકતા નથી (જનકીબાઈ વી. આત્મારામ (૧૮૭૧) ૮ મું. હા. કો. ૨૪૧)

અરજ કરવા ઉપરથી—પ્રથમ જે અરજને અથવા અરજીઓ વીરૂદ્ધ કાંઈ કારણ બતાવેલું ના હોય તે અસલ અરજને અથવા અરજીઓના ટેકામાં એક કોન્સલ અથવા વકીલ કરતાં વધારેને સાંભળવાનો રીવાજ નથી (બરોડામુંદરીદાસી અરજદારના કામમાં બં. લા. રી. સુપ. વા. ૬૦૯.)

જ્યારે પ્રતીવાદીઓના એ જથ્થા હોય અને તેઓને હીત તેનું તેજ હોય તો કાંઈ પણ પુરાવ લેતાં પહેલાં તે બેઠાંએ કોરટને જાહેર કરવું જોઈએ (દક્ષણા મોહનરાયના કામમાં (૧૮૦૨) ૨૬ ક. ૩૨).

જે શાક્ષીઓ હાજર હોય તેમની શાહેદી ખુલ્લી કોર્ટમાં જડ.

જની રૂબરૂ જડજ પોતે ફરમાવે એ રીતે

ખુલ્લી કોર્ટમાં શાક્ષીઓની જખા પી લેવી.

અને તેની નિઘેળાની નીચે મોઢાના સવાલ કલમ ૧૮૧ પૂછીને લેવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૨.

ટીકા:—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આઉધ વીશે—જુઓ સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯.

પડદા સ્ત્રીઓ—ક. ૧૩૨ પ્રમાણે જે પડદા સ્ત્રીઓ માફીનો દાવો રાખતી ના હોય તે પોતાની શાહેદી આપે ત્યારે કોર્ટમાં તેઓને પોતાની પાલખીમાં રહેવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ (રૂખીયા બનુ વી. રોબર્ટસ બ. લા. રી. એસ. એન. પી.) અથવા તેઓને કમીશનથી તપાસવી જોઈએ (હરેસુંદરી ચોધરણના કામમાં (૧૮૩૯) ૪ ક. ૨૦; દીનતારીણી દેવીના કામમાં (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૭૭૫); અથવા ખાનગી તેઓને તપાસવાને ખાસ ગોઠવણો કરવી જોઈએ (બસંત બીબીના કામમાં (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૬૯). જે પડદેનશીન સ્ત્રી એક ફરીયાદી હોય તેને આ લાગુ નથી (ફરીદુન્નીસાના કામમાં (૧૮૮૩) ૫ અ. ૯૨ એક ત-હોમતવાળાની બાબત વીશે જુઓ બાસુમતી અધીકારીણી વી. બદ્રામ કલીતા (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૫૮૮) જે કે જે સ્ત્રીઓ પડદેનશીનના હોય પણ જાહેરાતમાં સાધારણ રીતે ફરવાનો રીવાજ ના હોય તેઓને તેજ હક આપવો જોઈએ (કીસ્તોમોહન મુકરજી વી. અદારમોની દેખા ૨ હાઇડ ૮૮. તીરસ્કારની બાબતમાં જુઓ પદાવેચેતીના એક તરફી કામમાં (૧૮૬૪) ૨ મ. હા. કો. ૩૧૯; લેખરાજ વી. પાલીરામ (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. (૧૮૭૩) ૨૪૧)

સાક્ષીઓની તપાસ—કયા સાક્ષીઓ તપાસવા તે નીર્ણય કરવાનું કામ કોરટનું નથી; પક્ષકારોએ તેઓને પસંદ કરવા જોઈએ તેમના ઉપર સમન્સ કરાવા જોઈએ અને જો તેઓ હાજર ના થાય તો તેઓને હાજર કરાવા સારૂ કોરટને તેઓએ અરજ કરવી જોઈએ (નંદ-મોહન વી. ગોલખનાથ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૯૯), અને જ્યારે તેઓ હાજર હોય ત્યારે જો કે તેઓ હાજર છે એવું નાજરે રીપોર્ટ કરેલો હોય (દીનદયાળ વી. દાનીરાય (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૮૫). તોપણ જેઓની સાક્ષી આપવાને તેઓ ખતાવે તેઓને કોરટે તપાસવાના છે (મરનોમોઇ વી. ભીમકુમાર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૨૩૧; સુંદરનારાયણ વી. નામ-દાર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૦૭) બીજી બાજુ તરફ જો કે સાક્ષીના ઉપર સમન્સ કરાવેલો ના હોય અથવા યાદમાં તેનું નામ આપેલું ના હોય તો તે સાક્ષીને રજુ કરનાર શખ્સનો ધરાદો ઇનસાફમાં વાર લગાડવાનો અથવા હરકત કરવાનો ખુશી રીતે ના હોય તો (ખુરગોરાય વી. શીખતોહલ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૭૨), દરેક રજુ કરેલા સાક્ષીને તપાસવાની જડજની ફરજ છે (રખલદાસ વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૬૦) ૧૨ વી. રી. ૪૫૫). તપાસ કરવાને માટે તેમણે અમુક સખ્યા પસંદ કરવી ના જોઈએ (રામધનમંડળ વી. રાજવલ્લભ (૧૮૭૦) ૬ ખં. લા. રી. એમ. ૧૦); તેમ બીજી બાજુ તરફ જેટલા સાક્ષીઓ તપાસવામાં આવેલા છે તેટલા સાક્ષીઓ તેણે તપાસેલા છે તે કારણથી ફેટલાકને તેણે મોકલી દેવા ના જોઈએ (ગોપીઓઝા વી. હરગોવીંદ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૨૯), અથવા તેઓની સાક્ષી ઘણું કરીને ઘણી કીમતી થશે નહિ એવું તે ધારતો હોય (લુલોસીંગ વી. રાજેન્દ્રલાલ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૬૪; ઇબ્રાહિમ વી. સુલેમાન (૧૮૮૫) ૯ મું. ૧૪૬), અથવા કામમાં જે પુરાવ દાખલ કરવામાં આવેલો હોય તેથી તે સતોષ થયેલો હોય (ખીજસુંદરરાય વી. કેંચમુનીસા (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૬૩), અથવા જે બાબત જુબાની ઉપર કહેવામાં આવી ગયેલી હોય તેજ ફક્ત તેઓથી સાબત થાય તેવું હોય (જસવંતસીંગજી વી. જીતસીંગજી (૧૮૩૭) ૨ મુર. ઇ. અ. ૪૨૭), તો તેઓને મોકલી દેવા નહિ; દાવાનો જે શખ્સો બંદોબસ્ત રાખતા હોય તે શખ્સોની નાલાયકીને લીધે જો સાક્ષીઓને ગોચર રીતે તપાસવામાં આવેલા ના હોય તો તે સાક્ષીઓને તપાસવા સખંધી કોરટોની સામાન્ય ફરજ છે તે વીશે (રામધુરી વી. મંતાજબીબી (૧૮૬૮) ૧ ખં. લા. રી. એસ. એન ૨૦; ૧૦ વી. રી. ૨૮૦)

અપીલ—પરંતુ જરૂરી વીનાના છે એમ ગણીને તેઓને તપાસવાને જો જડજ ના કહે અથવા તે પ્રમાણે પક્ષકારને કહે અને તે પક્ષકાર તેઓને રજુ કરે નહિ અને તે બાબત અપીલ કોરટના જડજની નજરે લાવવામાં આવે નહિ તો તે અપીલ કોરટના જડજે તે સાક્ષીઓને સાંભળ્યા વીના તે કામનો ફેંસલો કરવો જોઈએ (રામજીવજી વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૦૯; હરીશ્વંર વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૦૩; ખુદાબક્ષ વી. ઇમામઅલી (૧૮૮૭) ૯ અ. ૩૩૯), પણ તે સાક્ષીઓ હાજર હતા અને તેઓને તપાસવાને શુદ્ધબુદ્ધિથી અરજ કરેલી હતી એવી તેઓની ખાત્રી થયેલી હોવી જોઈએ (કીનુસીંગ-રાય વી. ઇશનચંદ્રરાય (૧૮૬૬; ૬ વી. રી. ૨૧૩; સરમ વી. અનમાન (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૨૦૯) અને સામાન્ય રીવાજ જોતાં તે અરજની તથા તપાસ કરવાની ના કહ્યાની એક નકલ અને એપીડેવીટ કરીને આ બાબત સાબત કરવી જોઈએ (રામેસર બદાચારજી વી. શીખનારાયજી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૧૯) ગુરૂદાસ વી. પુર્ણમંડળ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૮૬૩; પણ જુઓ પરમેશ્વરીપ્રસાદ વી. મહમદસૈયદ (૧૮૮૧) ૬. ક. ૬૦૮)

પા. ૧૧૧) પણ પુરાવ ગુજરવાને તેને લાગ આપવામાં આવેલો હતો એવી એકાદી તકરાર સામેત કરવાને સાર પક્ષકારને ખતાવું જોઈએ કે મેં સાક્ષીઓ અથવા ખીજે પુરાવ રજુ કરેલો હતો પણ જે કારણ કહેવામાં આવેલું છે તે કારણથી મારી અરજ નામંજુર કરેલી હતી (અક્ષઅલ્લી વી. જ્યનત (૧૮૧૯) ૧૧ વી. રી. ૨૪૮; ચંદ્રનાથ વી. આનંદમેઘ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૮૯).

વધારે પુરાવ ક્યારે આપવાને પરવાનગી આપવામાં આવે છે.—એકાદ પક્ષકારે પોતાનું કામ ખંધ કર્યા પછી તેને વધારે પુરાવ આપવાની પરવાનગી આપવી એ વીશે અસલ કોર્ટનો કુલ અપત્યાર છે (રમ્બલદાસમંજી વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૬૮) ૧૨ વી. રી. ૪૫૫); પણ કાંઈ સારા સખખ શીવાય તે પરવાનગી આપવી નહિ જોઈએ (હરેમોની ડાસી વી. અનુકળચંદ્ર (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૪૬૧). પ્રતીવાદી તરફથી જ્યારે મારા ઉપર સમન્સ કરવામાં આવેલો અને હું હાજર થયેલો નહિ ત્યારે રદ કરવાનો પુરાવ રજુ કરવાને મને લાગ નહોતો એવી ફરીયાદ કરવાનો વાદીનો હક નથી (રાધાજીબન વી. શ્રીશચંદ્રાય (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૪૬૧) અને જ્યારે આવો પુરાવ આપવાની પરવાનગી આપેલી હોય ત્યારે જે પક્ષકાર હકીકત વીરૂદ્ધ ખતાવાને માગતો હોય અને તેને પુરાવમાં સામેત કરવાને જેવી પરવાનગી આપવામાં આવત તેજ ખાખત તે પુરાવ હોવો જોઈએ (ગુલામઅલી વી. આગાખાન (૧૮૬૯) ૬ મું. હા. કો. ૯૩).

કોર્ટ છોડવી —એકાદ સાક્ષીની સાક્ષીદી લખી લેવામાં આવતી હોય તે દરમિયાનમાં મુખ્ય સખસોને કોર્ટ છોડવાને હુકમ કરવાની કોર્ટને જરૂર પડે તેવા મજબુત કારણો હોવો જોઈએ. ખીન સાક્ષીઓએ કોર્ટ છોડવી જોઈએ (બ્રીનાથ વી. ધસુરીપ્રસાદ ૨ હાઇડ ૨૪૬).

હિસાબના ચોપડા.—હાઇકોર્ટના નીચેના પ્રમાણે જે હિસાબના ચોપડાનો તરજુમો કરેલો ના હોય તે કોર્ટની ખાસ પરવાનગી શીવાય અપીલમાં ખતાવી શકાતા નથી (માધબપ્રસાદ વી. કુલકુમારી (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૨૧).

૫. અપીલ થઈ શકે એવા મુકદ્દમાઓમાં પ્રત્યેક સાક્ષીની શાહેદી કોર્ટની ભાષામાં જડજે અથવા જરજની રૂ.

અપીલ થઈ શકે ખરૂં તેના પોતાના ફરમાવ્યા મુજબ અને કલમ ૧૮૨ એવા કામમાં શાહેદી તેની નિઘેખાની નીચે લખી લેવી. તે ઘણું શી રીતે લેવી.

કરીને સવાલ જવાબના રૂપમાં નહીં પણ એક હકીકતના રૂપમાં લખી લેવી. અને પુરી થઈ રહે એટલે જડજની તથા સાક્ષીની રૂખરૂ વાંચી સંલગાવવી, અને જરૂર પડે તો જડજે તે સુધારવી, તથા તેના ઉપર સહી કરવી.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૨.

ટીકા.—આ રૂ. પ્રો. રમે. કો. કો. ને, ચાર્ટરવાળી હા. કો. ને, અથવા પંજબની મીફ કોર્ટને, અથવા વા. પ્રા. ના જ્યુ. કમીશનરને પોતાની સાદી હકૂમતનો અમલ કરવામાં લાગુ થતો નથી ક. ૧૨૦ (૧) એ. ૪૯ રૂ. ૩, ક. ૬૩૮, પંજાબ કોર્ટના જુના કાયદા (સને ૧૮૮૪ના ૧૮ મા) ની ક. ૧૬ (૨) અને વા. પ્રા. ની સરહદના પ્રાંતના કાયદા અને ઇનસાફ વીશે સને ૧૯૦૧ના રેજ્યુલેશન (૧૯૦૧ નો ૭) ની ક. ૪૬ (૨) એ. ૪૬ રૂ. ૩.

આઉથ વીશે.—જુઓ સને ૧૮૭૬ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯; મંચપ્રાંત વીશે જુઓ ૧૮૭૬ના એક્ટ ૨ની ક. ૨; બર્મા વીશે—જુઓ લોઅર બર્મા કોરટના (સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૧૧) ની ક. ૧૬.

સને ૧૮૭૦ના એક્ટ ૧૦ પ્રમાણેના કામેને આ રૂઝ લાયુ છે (હેથામ વી. બેળાનાથ મશીક (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૨૧).

પુરાવ લેવાને હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તે અવસ્થાનો છે; અને જ્યારે આ રૂઝના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું ના હોય જેમકે તે વાંચી ખતાવામાં આવેલો ના હોય અને તે ઉપર સહી કરેલી ના હોય તો તમામ પ્રાસીડીંગ્સ ગેરશીરસ્તે છે અને અપીલમાં તે પુરાવ વાંચી શકાતો નથી (અનુધ્યાપ્રસાદના કામમાં (૧૮૭૧) ૭ બં. લા. રી ૭૫; લક્ષ્મીદાસ હંસરાજના કામમાં (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. ૬૩), અથવા તેની રૂઝએ જુડા સોગન બાબતની તપાસમાં તે દાખલ કરી શકાતો નથી (કૈસરેદિંદ વી. મયાદેબગોસામી (૧૮૮૧) ૬ ક. ૭૬૨; ૮ ક. લા. રી ૨૯૨) માટે સામા પક્ષકારની ગેરકાજરીમાં પુરાવ લખી લેવામાં આવેલો હોય અને જો તે વીશે હરકત લેવામાં આવેલી હોય તો તે રદ કરવામાં આવે છે (ભોમરાજ વી. રંગાસ્વામી મુદ્દાલી (૧૮૦૯) ૬ મુર. ઇ. અ. ૨૩, વળી જુઓ મહારાણી વી. મશર રાત (૧૮૬૭) વી. રી. ફા. ૬૩), અને જો રેગ્યુલર અપીલમાં તે હરકત લેવામાં આવેલી હોય તો તે પુરાવ યોગ્ય રીતે કામમાં દાખલ કરવાને સ્પેશીઅલ અપીલમાં તે કામ પાછું મોકલવામાં આવે છે. (લાલમહમદ વી. પીરનઝ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૧૨).

જ્યારે એકાદ પક્ષકારને સાક્ષીઓ તપાસવાની અથવા તેઓની ઉલટ તપાસ કરવાની અથવા નવા પુરાવથી તેઓની શાહીદી રદ કરવાનો લાગ મળેલો ના હોય (ગોરાચંદ વી. રામ નારાયણ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૫૮૭; ગુરુદાસ વી. ગ્રીધર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૧૦). અથવા તેને એકાદ સાક્ષીની ઉલટ તપાસ કરવાને પરવાનગી નાઆપેલી હોય (પીકાકતર: વી. જ્યકીરામ (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એપ. ૧૨), તો તેના ફાયદામાં અથવા તેના વીરુદ્ધ તે પુરાવ કાયદેમર: રીતે દાખલ કરવા લાયક નથી અને પ્રતિવાદીની ઉલટ તપાસ થયેલી ના હોય તો જો હકીકત ખુશીથી તે કહે તેનો ઉપયોગ તેની પોતાની હકીકત તરીકે કાંઈક પુરાવ ખતાવાનો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી (શરફરાજ વી. ધનુ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૫૭).

જ્યારે એકાદ વીલ વીશે તકરાર પડેલી હોય ત્યારે એક રેગ્યુલર દાવા પ્રમાણે જેમ અને તેમ કામ ચલાવુ જોઈએ; અને જ્યારે એકાદ જડજે એક પ્રોપેટ આપેલું હોય ત્યારે તેમણે ફક્ત પુરાવની નોંધ કરેલી હતી અને કોરટની રૂઝ કામ ચાલતાં જો બાબતો સાધારણ રીતે ઉપયોગ થતો હોય તે બાબતોમાં સાક્ષીઓની સાહીદી લખી લેવામાં આવેલી ના હોયતો તે એક બારે ખામી છે એવું ઠરાવેલું છે (સરોડાસુંદરી વી. મદનમોહન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૬૨).

એક નાદારી બાબતના પ્રાસીડીંગમાં પુરાવ દાખલ કરવામાં આવેલો ના હોય તો પુરાવની કમીશનરે લીધેલી નોટ લેવાને કોરટ મુખત્યાર નથી (અમદુલ વી. મહમદ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૪૦૪; વળી જુઓ અનુધ્યાપ્રસાદના કામમાં ૭ બં. લા. રી. ૭૪; ૧૫ વી. રી. અ. હ. ૧૬, સર્વોર્ડિનેટ કોર્ટમાં સાધારણ રીતે અવગ્રીત રીતે જો પુરાવ લેવામાં આવે છે તે બાબત અવલોકન કરવામાં આવેલું છે તે વીશે જુઓ દુલ્લકુવર વી. સુરખડાન (૧૮૮૮) ૪ અ. ૨૪૯)

૬. જે ભાષામાં શાક્ષીએ શાહેદી પુરી હોય તેનાથી જુદી ભાષામાં તે લખી લીધી હોય, અને જે ભાષામાં તે લખી લીધી હોય તે ભાષા સાક્ષી સમજતો કલમ ૧૮૩ ન હોય તો, લખી લીધેલી શાહેદી, જે ભાષામાં તે આપી હોય તે ભાષામાં તેને સમજાવવી. સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૩

પ્રો. રમો. કો. કો. ને અથવા હા. કો. ને અથવા પંજાબની ચીફ કોર્ટને અથવા સ. રહતા પ્રાંતમાં વા. પ્રા. ના જ્યુ. કમીશનરને પોતાની સાદી હકુમતનો અમલ કરવામાં આ રૂલ લાગુ થતો નથી. જુઓ ઓ. ૪૯ રૂ. ૩ ની નોટ. આકેષ વીશે—સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯ અને ક. ૧૫૧-૧૫૫ અને રૂ. ૫.

૭. ૧૩૮ મી કલમ મુજબ લખી લીધેલી શાહેદી ૫ મી કાનુનમાં ઠરાવેલા નમુના પ્રમાણે હોવી જોઈએ અને ૧૩૮ મી કલમ રૂ. શાહેદી. તે કાનુન પ્રમાણે લખી લીધેલી શાહેદી પ્ર. કલમ ૧૮૫ માણેજ તે વાંચી સંભળાવીને તે ઉપર સહી (અ) કરવી, અને પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર પડે તો તેનું ભાષાંતર કરી સમજાવવી અને સુધારવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૫ અ.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે. પણ પ્રો. રમોલ. કો. કો. ને લાગુ નથી—આ ઉધ વીશે સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯ જુઓ; ખર્મા વીશે આ રૂલ પ્રમાણેના ફરમાન બાબત જુઓ જાહેર ખબર નં. ૧૦૫, ખર્માગેઝીટ તા. ૧ પા. ૧૨૭.

ક. ૧૩૮ રચાનીક સરકારોની જે જાહેર ખબરથી ઈંગ્લેન્ડમાં પુરાવ લખી લેવાની જરૂર છે તે જાહેર ખબર સંબંધી છે. જુઓ પાછળ.

૮. જ્યારે જડજ પોતે શાહેદી લખી ન હો ત્યારે પ્રત્યેક શાક્ષીની શાહેદી લેવાતી જાય તેમ તે શાક્ષીની જખા. જડજે શાહેદી ન લખી લીધી હોય તો નીની મતલબનું એક ટિપ્પણ જડજે કરવું કલમ ૧૮૪ જોઈએ, અને તે ટિપ્પણ જડજે પોતાને હા. થે લખીને તે ઉપર સહી કરવી તથા તેને હક્કતરનો એક ભાગ ગણવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૪.

ટીકા.—આ રૂલ પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ નથી અથવા હા. કો. ને અથવા પંજાબની ચીફ કોર્ટને અથવા સરહદના પ્રાંતમાં વા. પ્રા. નાન્યુ કમીશનરને પોતાની સાદી હકુમતનો અમલ કરવામાં લાગુ નથી. જુઓ રૂ. ૫ ની નોટ મ. પ્રાંતમાં તે લાગુ નથી—સને ૧૮૭૯ ના એક્ટ ૨ અને ઓ. ૪૯ રૂ. ૩ આકેષ વીશે જુઓ સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯

જુદી નોંધ.—તપાસની વખતે દરેક સાક્ષીની જુદી નોંધ જડજની દેશી ભાષામાં કા-સ્મા દાખલ કરવી જોઈએ અને મુખ્ય તપાસમાં, ઉલટ તપાસમાં અને કોર્ટ કરેલા સવાલના

જવાબમાં, જે મુદ્દાની હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય તે દરેક હકીકત કારટે હકીકતવારૂપમાં લખી લેવી જોઈએ. (સો. ૧૮૮૧ વી. લાંબીપત (૧૮૮૧) ૬ વી. રી. ૧૧૨)

કલમના કામગીરી—સાક્ષીની જુઓની તરીકે દેશી કામનો કાગળ જોએ એમને અને તે નોંધ જોવાની નથી અને જે કાંઈ તફાવત હોય તે દેશી ભાષામાં લખી લીધેલી જુઓની પ્રમાણે ચાલુ જોઈએ. (હીરાનાથ કુંવરી વી. અર્મનાસયજી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૭૭૫)

એકાદી દી. કા. ની રૂબરૂ કહેલી હકીકત ઉપરથી જુઠા સોગંદ પીંચેના કામમાં સંશ્લેષ કારટે કસ્ટોડિયન હોય કે તે જડને કાંઈ નોંધ કરેલી નથી તેથી તે કામ ચલાવું ન જોઈએ એવી વી. રી. ૧૮૮૧ કસ્ટોડિયન કરવામાં આવેલા હતા; પણ હાઇકોર્ટ દેશી ભાષામાં લખી લીધેલી જુઓની ઉપરથી તે કસ્ટોડિયન તપાસ કરવાને તેમને ફરમાવેલું હતું (મહારાણી વી. બીહારીલાલ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૮૮૧)

૬. ન્યારે કાર્ટની ભાષા અંગ્રેજી ન હોય પણ જે બંને હાજર થયેલા ફરિયાદના બંધા પક્ષકાર તથા પ્લીડ અંગ્રેજીમાં શહેરી રની મારફતે હાજર થયેલા પક્ષકારના પ્લીડ કલમ ૧૮૫ મારફતે લેખી શકાય.

કોઈ અંગ્રેજી ભાષામાં પુરેલી શહેરી અંગ્રેજીમાં લખી લેવાને હરકત ન લે તો, જડ તે અંગ્રેજીમાં લખી લેવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૫.

ટીકા:—આ રૂલ પ્રો. સો. કો. કો. અથવા હા. કો. ને અથવા પાંચો. કો. ને અથવા સર-હદ પ્રાંતના વા. પ્રાં. ના જુ. કમીશનરને પોતાની અ. દી. હ. નો અમલ કરવામાં લાગુ થતો નથી જુઓ રૂ. ૫ ની નોટ, આ. ૪૯ રૂ. ૩ મ. પ્રાં. તે ચાલુ નથી—સને ૧૮૭૯ ના એક્ટ ૨ ની ક. ૨ આકેષમાં ફરત કરવામાં આવેલું છે—સને ૧૮૭૧ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯.

૧૦. કોઈ મુકરર સવાલ જવાબ, અથવા કોઈ સવાલ ઉપરની કંઈ હરકત લખી લેવાનું કંઈ વિશેષ કારણ જ હોય તો, પોતાની જે મેળે, અથવા કોઈ પક્ષકારની અથવા તેના પ્લીડરની અરજ ઉપરથી તે લેખ લેવાને કાર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૫.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે પણ પ્રો. સો. કો. કો. ને લાગુ નથી સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૫ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯ આ. ૪૯ રૂ. ૩ મ. પ્રાં. ન્યારે સાક્ષીને કોઈ સવાલ પુછવાની કોઈ પક્ષકારની અથવા તેના પ્લીડર હરકત લે, અને કાર્ટ તે સવાલ પુછવા દે તો, તે સવાલ, જવાબ, હરકત, હરકત કરનાર શખસનું નામ તથા તે ઉપરનો કાર્ટનો હુકમ જે બધું જડને લખી લેવાનું છે—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૫.

હરકત લીધા છતાં કાર્ટ પુછવા લીધેલા સવાલ હરકત, હરકત કરનાર શખસનું નામ તથા તે ઉપરનો કાર્ટનો હુકમ જે બધું જડને લખી લેવાનું છે—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૫.

ટીકા.—આ ફલ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને અથવા હા. કો. અથવા પં. ચી. કો. ને અથવા સ. પ્રાં. મા. વા. પ્રાં. ના જ્યુ. કમીશનરને પોતાની અ. દી. હ. નો અમલ કરવામાં લાગુ થતો નથી. જુઓ ચો. ૪૯ રૂ. ૫ ની નોટ. આઉથમાં દુસ્ત કરેલો છે—સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯.

હરકત ક્યારે લેવામાં આવે છે—અસલ જે કોર્ટમાં હરકત લેવાનું બની શકે તેવું હોય તે અસલ કોર્ટમાં પુરાવ દાખલ કરવા વીશે હરકતો લેવી જોઈએ, નહિ તો અપીલ કોર્ટમાં તે સાંભળવામાં આવતી નથી (કીશનકામીની વી. રામચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૩; બોમરાજ વી. રવનાથસ્વામી મુદ્દાલી (૧૮૪૯) ૬ મુર ઇ. અ. ૨૩૨; ૧૨ વી. રી. ૨૪૪; ૧૦ વી. રી. ૫૦; ૧૦ વી. રી. ૯૩; ૨૪ વી. રી. ૨૯૬; ૧૦ વી. રી. ૧૩૯; ૨૨ વી. રી. ૨૧૬) અને નીચેની કોર્ટમાં હરકત વીના જે પુરાવ દાખલ કરેલો હોય તો અપીલ કોર્ટે તેની તુલના કરી જોઈએ અને તે રૂં કરેલો ન જોઈએ (બોધનારાયણસીંગ વી. ઉમરાવ ૧૩ મુર ઇ. અ. ૫૨૯; પદમાવતી વી. દુલારસીંગ (૧૮૪૬) ૪ મુર ઇ. અ. ૨૮૫; ચીમનાજી વી. દીનકર (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૩૧૦)

૧૨. કોઈ શાક્ષીની જખાની આપતી વખતની વર્તણુક વિશે જરૂર જણાય તેવો શેરો દફતરમાં લખવાને કોર્ટ કલમ ૧૮૮
શાક્ષીની વર્તણુક વિશેનો શેરો. મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૮.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. ને લાગુ છે પણ પ્રો. સ્મો. કો. કોર્ટને લાગુ નથી; આઉથમાં દુસ્ત કરેલો છે—સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯.

વાદીએ એક પ્રતીવાદીને સાક્ષી તરીકે બોલાવેલો હોય તેથી પ્રતીવાદીની સાક્ષી ઉપર જે વી રીતે અને જે નીયમથી કોઈ બીજા સાક્ષીની સાક્ષીદી વીશે બરોસો રાખવાને સમજવામાં આવે છે તે પ્રમાણે સમજવાનું છે અને પ્રતીવાદીની સાક્ષીદી પ્રમાણે વાદીને જીતવા તથા હારવાનું છે કારણકે તેના ઉપર વાદીએ ભરૂંસો રાખેલો હોય છે તેથી તે માનવા લાયક હોય કીવાના હોય (મયુરાદાસ વી. જેઠાજીચંદ (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો ૯૯).

૧૩. જે મુકદ્દમાઓ ઉપર અપીલ થઈ શકે નહીં તે મુકદ્દમાઓમાં શાક્ષીઓની સાક્ષીદી લખાણથી લખી લેવાની જરૂર નથી; પણ પ્રત્યેક શાક્ષીની સાક્ષીદી લેવાતી જાય તેમ તે શાક્ષીની જખાનીની મતલબનું ટિપ્પણ જડવું; અને તે ટિપ્પણ જડવું જે પોતાને હાથે લખીને તે ઉપર સહી કરવી તથા તેને દફતરનો એક ભાગ ગણવું. કલમ ૧૮૯

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૯.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. અથવા પં. કો. ને અથવા સ. પ્રાં. માંથી વા. પ્રાં. ના જ્યુ. કમીશનરને પોતાની અ. દી. હ. નો અમલ કરવામાં લાગુ થતો નથી. જુઓ ફલ ૫ ની નોટ; ચો. ૪૯ રૂ. ૩. મ. પ્રાં. તે ચાલુ નથી—સને ૧૮૭૭ ના એક્ટની ક. ૨ આઉથ વીશે જુઓ સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯. અને પાછળ ક. ૩ તે પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને

લાગુ છે. વળી તે રૂલ બંગાળામાં સાંચ વસુલ કરવાના દાવાઓને લાગુ છે પછી તેમાં અપીલ ચાલતી હોય કીંવા નહિ—સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૪૮ (૬) જમીનદાર અને પટે રાખનાર અજમેર અને મારવાડમાં ખેતીના ગામોમાં હોય તેમની વચ્ચેના દાવામાં ક. ૧૮૯ પ્રમાણે પુરાવ લેવાનો હુકમ કરવાના અખત્યાર વીશે જુઓ અજમેર કોર્ટને રેગ્યુલેશન (સને ૧૮૭૭) ના ૧) ક. ની ૨૯.

બંગાળામાં કોઈ મુકરર કરેલો રીવાજ નથી પણ એક નીયમ તરીકે જડજની દેશી ભાષામાં વંચાય તેવી રીતે નોંધ લખી લેવામાં આવે છે અથવા જે તેહ ઇંગ્રેજી ભાષા પુખ્ત રીતે જાણતા હોય તે ઇંગ્રેજીમાં લખી લેવામાં આવે છે અને તે ઉપર તારીખ નાખીને જડજ સહી કરે છે. સ્મોલ કો. કો. ના એકાદા જડજ સાક્ષીઓની ભાષામાં દરેક સાક્ષી જે જુ. જાની આપે તેનો મતલબ લખી લેવાને બંધાયલા છે (અત્રીતશાહ. વી. પંચકોરીશાહ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૨૨૯).

તમામ પુરાવનો દુકાણમાં સારાંશ બતાવવામાં આવે તેથી આ રૂલ પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું થતું નથી (અત્રીતા વી. પંચકોરી (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૪૧૮; તે પ્રમાણે ચી-શતું વી. શ્રીચરણ (૧૯૦૫) ૯ ક. વા. નો. ૪૨૦ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે).

૧૪. (૧) આ ઝોડર પ્રમાણે સદરહુ મુજબ કરવાનું ટિપ્પણ જડજથી ન થઈ શકે તેમ હોય ત્યારે તે ન જડજથી એ ટિપ્પણ થઈ શકવાનું કારણ તેણે દફતરમાં લખાવવું, કલમ ૧૯૦ જુ ન થઈ શકે તે તે અને જડજ મોઢથી બોલે તેમ બીજા લખે ન થવાનું કારણ તેણે એવી રીતે બીજા પાસે તે ટિપ્પણ બુદ્ધી કોર્ટમાં લખાવવું.

(૨) આ પ્રમાણે કરેલા પ્રત્યેક ટિપ્પણને દફતરનો ભાગ ગણવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૬૦.

ટીકા—આ રૂલ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને બંગાળામાં તમામ સાંચના દાવાઓને લાગુ છે સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૪૩ (૨); ચારટરવાળી હા. કો. ને અથવા પં. ચી. કો. ને અથવા સ. પ્રાં. માં વા. પ્રાં. ના જ્યુ. કમીશનરને પોતાની અ. દી. હ. નો અમલ કરવામાં લાગુ થતો નથી—જુઓ રૂલ ૫ ની નોટ; ઓ. ૪૯ રૂ. ૩. આક્રમમાં દુસ્ત કરેલો છે—સને ૧૮૭૬ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૯ અને મ. પ્રાં. માં—સને ૧૮૭૯ ના એક્ટ ૨ ની ક. ૨. આ રૂલનો કેટલીક જાતીકી અશક્તી બાબતનો હેતુ છે. ખાસ હકીકત શીવાય કામના દબાણને લીધે કોઈ અમલદારની અશક્તીના કારણ તરીકે કચુલ કરવામાં આવતું નથી.

૧૫. (૧) જ્યારે કોઈ જડજ મૃત્યુના, બદલીના અથવા બીજા કારણને લીધે કોઈપણ ફરિયાદની ચોકસી પુરી

બીજા જડજે લખી કરી શકે નહીં ત્યારે, તેની પછી થનાર નવા કલમ ૧૯૧ લીધેલી શાહેદી ઉપ જડજને, ઉપરની કાનુનોની રૂ. જે શાહેદી યોગમાં લેવાય. લખી લીધેલી હોય અથવા ટિપ્પણ લખાવ્યું હોય તે શાહેદી અથવા ટિપ્પણ સદરહુ કાનુનો પ્રમાણે જાણે પોતે લખી લીધી હોય અથવા લખાવ્યું હોય એમ ગણીને ચાલવાનો અધિકાર છે અને જે પાચ.

સીધી આમલી જરૂરે કામ અટકાવ્યું હોય તે પાયરીથી આમળ અલાવવાએ અધિકાર તેનેા છે.

(૨) ૨૪ મી કલમની રૂયે બીજી કોરટને મોકલેલી ફરિયાદમાં સીધેલી શાહેદીને પેટા કાનુન ૧ નો ઠરાવ જેટલે સુધી લાગુ થાય તેટલે સુધી લાગુ છે એમ સમજવું.

ટીકા—આ રૂલ પ્રો. રમે. કો. કોને લાગુ છે પણ ચા. હા. કો. ને અથવા પં. ચી. કો. ને અથવા સ. પ્રો. મા. વા. પ્રાં. ના જ્યુ. કમીશનરને પોતાની અ. દી. હ. નો અમલ કરવામાં લાગુ નથી—જુઓ ૩. ૫ ની નોટ; ઓ, ૪૯ ૩. ૩. મા. પ્રાં. માં દુસ્ત કરેલો છે—સને ૧૮૭૯ નો એક્ટ ૨ ની ક. ૨.

ગેર રીરસ્તે કરેલું હોય તે—સામાન્ય નીયમ એવો છે કે એકાદી બીજી કોરટમાં સીધેલા પુરાવ ઉપર જજ બરસો રાખી શકતા નથી પણ તે પોતાની શાહેદી લખવાને બધા ચલા છે અને તે ઉપરથી તેમને ફેસલો કરવાનો છે (અલીમહા વી. સમીરુદીન (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૭૭); ફોજદરી કામમાં સાક્ષીઓએ પ્રથમ આપેલી જુખાનીઓ વાંચી બતાવવાની છે અને તેમને પુછવાનું છે કે તે બરાબર છે કે નહિ અને પુછવામાં આવે કે તે બરાબર છે કે નહિ તે બરાબર નથી (મહારાણી વી. કલંદરહાસ (૧૮૭૦) ૨. અ. હા. કો. ૧૦૦); પણ દીવાની દાવામાં જે સખસોએ પ્રથમના કામમાં જુખાની આપેલી હોય તે સખસોને તપાસવાની જરૂરી પક્ષકારો કબુલ કરે તો છોડી દઇ શકાય છે (સેયદ મહમદ વી. ઉમદા (૧૮૬૯) ૧૩ વી રી. ૧૮૪) જુઓ મુરેન્દ્રપ્રસાદ વી. નંદનમીસર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૯૬ અને તેજ પ્રમાણે પ્રથમના કામના કાગળો પાછળના કામમાં દાખલ કરવાને પક્ષકારો કબુલ કરે તો તે ગેરરીસ્તે થયાની બાબત છોડી દેવામાં આવેલી હોય છે (જગનેંદરબનવારી વી. દીનદયાળ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૩૧૦; જહુરામ વી. કંજીઝાક (૧૮૮૬) ૮ અ. ૫૭૬). અને આવો કરાર થયેલો હોય તો કાંઈક સારો સખખ બતાવ્યા વીના તે સાક્ષીઓને ફરીથી તપાસવા ના બેઠાએ (શ્રીનાથરાય વી. ગોલખચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૪૮). જ્યારે ફેસલો લખતા પેહલાં જજ મરજુ પામે પણ એક બુકમાં દાવાનું હુકમનામું કરેલું છે, એવી હકીકત લખીને સહી કરેલી હોય તેથી ઠરાવ્યું છે કે તેમની જગોએ આવેલા જજ તે કામ ફરીથી ચલાવે તેથી તે હકુમત વીના તર્તેલા છે એમ થતું નથી (સુખરામ વી. કાલાકીહર (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. ૧૦૫; પણ જુઓ ગોરચંદ્ર વી. માણેકરામ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૭૬). (૧) જ્યારે જજ મરજુ પામેલા હોય અથવા (૨) તેમને ખસેડવામાં આવેલા હોય તો આ નીયમથી સામાન્ય નીયમનરમ પડે છે (નારણસાધ વી. નારોશંકર (૧૮૮૭) ૪ મુ. હા. કો. ૯૮), અથવા કામ ટ્રાન્સફર કરેલું હોય અને જગરામ વી. નારણલાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૮૫૭; અફઝુલનીસા વી. આલઅલી (૧૮૮૬) ૮ અ. ૩૫ જુઓ ૩. ૧૭) ના કામના ઠરાવનો અસર દુર કરવાને તે ઘડવામાં આવેલું છે.

૧૬. (૧) જ્યારે કોઈ શાક્ષી કોરટની હકુમતની બંહાર જવાનો

હોય, અથવા તેની શાહેદી લાગલીજ લેવાનું

સાક્ષીની શાહેદી લા
મહીજ લેવાનો અખ
ત્યાર.

બીજું પુરતું કારણ કોરટની ખાત્રીલાયક બ કલમ ૧૯૬
તાવવામાં આવે ત્યારે, ગમે તે પક્ષકારની
કે શાક્ષીની અરજ ઉપરથી, ફરિયાદ થયા પછી કોઈપણ

વખત પાછળ ઠરાવેલી રીતે તે સાક્ષીની-સાક્ષી લેવાને કારટ મુખત્યાર છે.

(૨) જ્યારે સદરહુ સાહેદી પક્ષકારોના દેખતાં લાગલીજ ન લેવાય ત્યારે, જખાની લેવા સાડ દિવસ ઠરાવીતે તે દિવસની કારટને ચોચ લાગે તેવી નોટીસ પક્ષકારોને આપવી.

(૩) આ રીતે લીધેલી સાહેદી સાક્ષીને વાંચી સંભળાવવી, અને તે સાહેદી-બરાબર છે એમ તે કબુલ કરે તો તે ઉપર તેણે સહી કરવી, અને જરૂર જણાય તો જડજે તે સુધારવી અને તે ઉપર પોતાની સહી ઠરાવી અને પછી તે ફરિયાદની કોઇપણ સુનાવણી વખતે વાંચવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૯૨

ટીકા:—આ રૂલ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે પણ પુરાવ લેવાની રીતી સંબંધીની બાબત આ. હા. કો. ને અથવા પં. ચી. કો. ને અથવા સ. પ્રાં. મ. વા. પ્રાં. નાં જ્યુ. કમી-શનરને પોતાની અ. દી. હ. નો અમલ કરવામાં લાગુ થતો નથી-જુઓ ર. ૩૫ ની નોટ પાછળ એ. ૪૯ ર. ૩

એકાદશી કામમાં સાક્ષીની તપાસ કરવાની છે (હોદ્દમેન વી. ફરામજી, કોર્પોરેશન, ૧૯૧૧) અને તે કોર્ટની રૂબરૂ કરવી જોઈએ; કમીશનરની રૂબરૂ કરવાની નથી (એડવર્ડ વી. મુલર (૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી. ૨૫૨)

૧૭. જેની જખાની લેવાઈ હોય તેવા કોઇ સાક્ષીને ફરિયાદ આ-લતાં કોઇપણ વખતે સાહેદી પુરવા પાછો.

સાક્ષીને પાછો બો-લાવીને સવાલ કરવાને કારટ મુખત્યાર છે.

બોલાવીને (વિદ્યમાનકાળે અમલમાં હોય કલેમ ૧૯૩. એવા પુરાવાના આકટને પાત્ર) કારટને ચો-ચ લાગે તેવા સવાલ તેને કરવાને કારટ મુખત્યાર છે.

૧૮. જે કોઇપણ મિલકત અથવા વસ્તુના સંબંધમાં કંઈપણ સ-વાલ ઉત્પન્ન થાય તે મિલકત અથવા વસ્તુ જેવાનો કારટનો અ-ધિકાર ફરિયાદ આલતાં કોઇપણ વખતે જેવાનો કલેમ નવી કારટને અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૯૩.

ટીકા:—આ રૂલો હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે. રૂલ ૧૮ નું છે; જુઓ આર. એસ. એ. ૫ ર. ૩ અને ૪

જડજે જેવાથી પુરાવની જરૂરી રહે નહિ એમ થતું નથી, અને તાઠીદ હુકમને ટેકો મળતો નથી (લંડન જી, એ. કં. વી. લેવલ (૧૮૦૧) ૧ ચ. ૧૩૫ (સી. એચ).)

ઓર્ડર ૧૬ મો.

સોગનનામા વિશે.

૧. કોઈપણ વખતે પુરતું કારણ હોય તો, કોર્ટને યોગ્ય જણાય તે શરતો કરીને, કોઈ વિશેષ હકીકત અથવા હકીકતો સોગનનામાથી શાબિત કરવી કલમ ૧૯૪ અથવા કોઈ સાક્ષીનું સોગનનામા સુનાવણી વખતે વાંચવું, એવો હુકમ કરવાને કોઈપણ કોર્ટ સુખત્યાર છે :

પરંતુ કોર્ટને એમ જણાય કે એમાંથી એક પક્ષકાર શુદ્ધબુધ્ધીથી કોઈ સાક્ષીને ઉલટ તપાસણી કરવા સારૂ બોલાવવા માગે છે, અને તે સાક્ષી હાજર કરાય તેમ છે, તો તે સાક્ષીને સોગનનામાથી શાહેદી આપવાનો અખત્યાર મળે તેવો હુકમ ન કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૬૪.

સુપ્રીમ કોર્ટના રૂલો ૧૮૮૩, ઓ. ૩૭, ર. ૧.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

રીવાજ—કોર્ટના હુકમ વીના એફીડેવીટોને ઉપયોગ કરી શકાતો નથી, તેમ જો સા-
મો પક્ષકાર તે સાક્ષીને તેની ઉલટ તપાસ કરવાને સારૂ રજુ કરાવવાની મરજી રાખતો હોય તો, તેનો બીલકૂલ ઉપયોગ કરી શકાતો નથી (જ્યેક બન યુનીયન લી. પ્રુકશ; શી. ડી. ૬૮ જુઓ પર્લુસોરા લી. કોંચ ૩૨ સી. ડી. ૧૪૧) કોર્ટના અમલદારનું સર્ટીફિકેટ બરોબર નથી એવું બતાવીને સુધારવાને સુપ્રીમ કોર્ટ એકાદા એફીડેવીટ દાખલ કરતી નથી (ગુરૂચંદ્ર લી. ગોલકમેની, પ્રુલટન ૧૬૫)

એફીડેવીટોના નમુનો—કોર્ટ તથા પક્ષકારોનાં નામ જેવાં ચાલેલા કામમાં બતાવેલાં હોય તેવાં બતાવવાં અને તે કામમાં એફીડેવીટનું વર્ણન કરવું તેમાં ડાબી બાજુએ ખુણામાં તે જુબાની આપનારનું નામ અથવા નામો બતાવીને તેઓએ સોગન લીધેલા છે તે હકીકત બતાવીને મહીનાની જે તારીખે તે કરેલા હોય તે તારીખ લખવી અને તે ઉપરથી એવું મા-
લુમ પડેલું હોવું જોઈએ કે જે રાખસની રૂબરૂ સોગન આપવામાં આવેલા હતા તે રાખસ-
ની હકુમત હતી.

સ્ટેપ એક્ટ, સને ૧૮૮૯—હરકોઈ કોર્ટમાં અથવા કોઈ કોર્ટના અમલદારની રૂ-
બરૂ તરત ઉપયોગ કરવાને અથવા દાખલ કરવાને સને ૧૮૯૯ ના હિન્દુસ્થાનના સ્ટેપ એક્ટ
૨ પ્રમાણે તે સ્ટેપ ડ્યુટીમાંથી માફી કરેલા છે. જુઓ પરીશીષ્ટ ૧, આરટીકલ ૪, માફી અને
શેશમાના કામમાં (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૭૬).

કોર્ટ ફી એક્ટ (સને ૧૮૭૦)—પ્રેસોસો જે રીતે બજાવવામાં આવે તે સખધી તે
બજાવનારાઓ જે એફીડેવીટ કરે તે અને જે અમલદારો પોતાની નોકરીને લીધે જે કરે તે
શીવાય તમામ તાબાની કોર્ટમાં એફીડેવીટ કરવામાં આવે તે કોર્ટ ફી એક્ટ પ્રમાણે એક

રૂપીયાની ડ્યુટીને પાત્ર છે. વળી પ્રોસેસ બજાવ્યાના પુરાવ બાબત કાંઈ ફીની જરૂર નથી. તેમ પ્રોસેસની બજાવણીના જરૂરીયાત પુરાવ માટે કાંઈ પણ ફીની જરૂર નથી. બ્યારે એકાદા એકાદીટ ઉપર સોગન આપવાને એક આસ કરીશનર નીમેલો હોય તો પાંચ રૂપીયાની કો-રટ ફી આપવાની છે (જુઓ કલકતા હાઈકોર્ટના શીનીસ રૂલોમાંનું રૂ. ૧૦, બાબ. ૬ વા. ૧, પા. ૧૩૩).

૨. (૧) કોઈપણ અરજ ઉપર સોગનનામું કરીને શાહેદી આપી શકાય; પરંતુ શાહેદી આપનારની ઉલટ-તપાસ થી કરવા સાડ તેને હાજર રાખવાની બે- કલમ ૧૯૫ માંથી કોઈ પક્ષકાર અરજ કરે, તો તે પ્રમાણે હાજર રહેવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

ઉલટ તપાસથી સાડ શાહેદી આપનારે હાજર રહેવું એમ હુકમ કરવાનો અખત્યાર.

(૨) કોર્ટમાં જાતે હાજર રહેવાની સાક્ષી આપનારને માફી ન મળી હોય, અથવા કોર્ટ બીજી રીતે ન ફરમાવે તો, તેણે સદરહુ પ્રમાણે કોર્ટમાં હાજર રહેવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૯૫ આર. એસ. ઓ. ૩૮ રૂ. ૧.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. અને પ્રો. સ્મોલ કો. કો. ને લાયુ છે.

ઉલટ તપાસ—દરમિયાન ચાલેલા કામોમાં એફીડેવીટ ઉપરથી ઉલટ તપાસ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવેલી નથી, કારણ તેનો જે હેતુ તરત કામ કરવાનો છે તે તેથી બીલકુલ પાર પડે નહીં. તેના જવાબમાં જે એફીડેવીટ કરવામાં આવે તેથી એકાદા પક્ષકારને ન વી બાબત લાવવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે (પીકોક વી. હારપર ૭ સી. ડી. ૬૪૮).

“ માફી આપેલી ” તે—જુઓ ક. ૧૩૨, ૧૩૩.

૩. (૧) શાહેદી આપનાર પોતાની જાતીકી માહિતીથી સાબિત કરી શકે તેટલીજ હુકીકતો સોગનનામામાં લખવી. પરંતુ ફરિયાદ ચાલતાની દરમિયાનની અરજોમાં, પોતે માનતો હોય તે મજકુરનાં

સોગનનામામાં લખવાની બાબતો.

જો યોગ્ય કારણ બતાવવામાં આવે તો તેવો મજકુર દાખલ થઈ શકે.

(૨) જે સોગનનામામાં અમસ્તી સાંભળેલી બાબતો લખી હોય અથવા દલીલ ભરેલી બાબત લખી હોય, અથવા દસ્તાવેજની નકલો કે તેમાંના ઉતારા લખ્યા હોય તેવા પ્રત્યેક સોગનનામાનો ખરચ (કોર્ટ બીજી રીતે ન ફરમાવે તો) તે કાઈલ હાજર કરનાર પક્ષકારે આપવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૯૬. આર. એસ. ઓ. ૩૮, રૂ. ૩.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાયુ છે.

ગરશીરસ્તે—રીતી વીરધના એફીડેવીટો કાઈલ કરવાની પરવાનગી અપીલ કોર્ટમાંથી મળી શકતી નથી. (ગોવર વી. ગ્રીન બેંક વી. નો. ૧૮૭૬, પા. ૧૫૭) હમેશના નમુના પ્રમાણે નહીં કરતાં બીજા રૂપમાં કરેલા હોય તો, તે દાખલ કરવા લાયક નથી. (એલન વી. રૂથર લા. રી. ૧૦ એક ૫૨).

હરકતે જોરશીસ્તે કરેલા એફીડેવીટ વીરોધી હરકત જેમ કમીશનરી લીધેલી જુદા-જુદા ખર્ચા કરતી વખતે લેવામાં આવે છે તેમ લેવાની છે અને તે કામમાંથી કાઢાડી નાંખવામાં એક દરમીયાન અરજ કરીને હરકત લેવાની નથી (ડી. પ્રીટો વી. હીલેસ ૧૫ એક. ૨૨૩.) તેના લંબાણપણા ત્રીશે તમા તે લાગુ નથી એવી હરકત સુનાવણી વખતે લેધ, થાય છે (ઓવન્શ વી. એમન્શ વી. નો. ૧૮૭૫, પા. ૨૧૦, ૨૩૪).

ઓર્ડર ૨૦ મો.

ફેસલ અને હુકમનામાં વિશેષ

ફેસલ નીચે મુજબના સાંભળી લીધા પ્રતી કેારટે તેજ વખતે અથવા કોઈ અન્ય કોર્ટમાં આગળને દિવસે, મુલ્કી કેારટમાં ફેસલો ફેસલો ક્યારે કહી કહી સંભળાવવો. ને આગળને દિવસે ફેસલો ફેસલો સંભળાવવો. લોકો સંભળાવવો હાય તો તે દિવસની

એવું ખબર પહોંચીને અથવા તેમના પ્લીડરોને આપવી. સેને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૧૮૮ ડીક્રી:—આ ફેસલ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે. પણ ચાર્ટરવાળી હાઈકોર્ટને અ-સવા પ્રંજનની એકોર્ટ અથવા સરહદ પ્રાંતમાં વાળ્યપુણાના જુડીશીયલ કમીશનરને પોતાની અસલ દીવાની હુકમતોના અમલ કરવામાં લાગુ નથી—ઓ. ૪૯. ૩. ૩. સેને ૧૮૮૪ ના એક્ટ ૬૬ (૨) અને સરહદ પ્રાંત કાયદા અને ઇનસાફના રેગ્યુલેશન સેને ૧૯૦૧ ની ક. ૪૬ (૨)

ફેસલો ફેસલો જે પુરાવ જડવની પોતાની રજૂઆત આપવાના કામમાં એવું રસિતો દાખલ કરેલો હોય તે ઉપરથી ફેસલો આપવો જોઈએ અને ઓ. ૨૫ ૩. ૧ (૨) ક. ૭૮ અને ઓ. ૧૮ ૩. ૧૫ પ્રમાણે સુનાવણી વખતે જે પુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે તે શીવુય એ-ક્ટ બીજા શખસની રજૂઆત લીધેલા પુરાવ ઉપરથી તે ફેસલો આપવો ના જોઈએ, તેવો છે (નૂરજહાન વી. નારોસકર (૧૮૯૭) ૪ મુ. હા. કો. ૧૦૨) જુઓ, “જેરશીસ્તે” ઓ. ૧૮ ૩. ૧૫ ઉડો છુટકો કરવા બાબતનું હુકમનામું ફકત કમુલત ઉપરથી અને પુરાવ કામમાં દાખલ કરી વીના કરી શકાતું નથી (બાઇ કંકુ વી. શીવતોયા (૧૮૯૩) ૧૭ મુ. ૬૨૪)

તેથી વળી કેટલાક પુરાવના આધારથી એક જડવના મનમાં જે કામમાં નોંધેલી સંમ-જ કામ પાછું મોકલવામાં થએલી હોય તે ફેસલો નથી એવું કહેવું છે (બેયોરામ વી. ઇ-સુરુદ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૭૭)

જુદા-જુદા કામમાં આ કાયદા લક્ષમાં નહી રખવાનો જુદાની આંદર રીવાજ છે તે અજાણતાથી કરેલો છે (આઈ. ફેલુ તી. હરગોવંદસ (૧૯૧૬) ૩૭ મુ. ૪૫૫; ક. ઓ. રી. ૨૨૬)

૨. પોતાની પહેલાં થઈ ગયેલા જડને ફેંસલો લખ્યો હોય પણ તે કહી સંભળાવ્યો ન હોય તો, તે ફેંસલો કહી

માજ જડને લખી રાખેલો ફેંસલો કહી સંભળાવવાનો અપત્યાર.

સંભળાવવાને જડજ મુખત્યાર છે.

કલમ ૧૫૯

ટીકા:—આ રૂલ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે પણ ચાર્ટર વાળી હાઇકોર્ટને પોતાની અસલ દીવાની હકુમતનો અમલ કરવામાં લાગુ નથી. ક. ૧૨૦ તેથી પારખતી વી. હી. ગીન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૫૫) ના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે. જુઓ ઓ. ૧૮ ૩. ૧૫; ઓ. ૪૯ ૩. ૩

એકાદા જડને દાવાની તપાસ કરેલી હોય પણ તેમની બદલી થયા પછી ફેંસલો લખેલો હોય તેથી તે ફેંસલા વીશે વાંધો લેઈ શકાતો નથી (ગીરજશંકર વી. ગોપાલજી (૧૯૦૬) ૩૦ મુ. ૪૫૫; ૮ મુ. લા. રી. ૨૨૯) એક જડને રજ લીધી હતી અને ત્યાર પછી પોતાનો ફેંસલો લખ્યો તે તેમની જગાએ આવનારે આપેલો હતો, પણ આ ઠરાવ પ્રમાણે તે બળવાન છે, એવું ઠરાવેલું છે (રાજી સુદરકુંવર વી. ચંદ્રેશ્વર (૧૯૦૭) ૧૧ ક. વી. નો. ૫૦૧; ૩૪ ક. ૨૯૩; તે સત્યંદ્રનાથ રાય વી. શ્રીમતી હાકર્ણી ધાટવાલી (૧૯૦૮) ૧૨ ક. વા. નો. ૬૮૨ (એફ. બી.) ૭ ક. લા. ને. ૬૬૬ ના કામમાં મંજુર રાખેલો છે) જુઓ ૩. ૮ આગળ.

૩. ફેંસલો કહી સંભળાવતી વખતે ખુદશી કોર્ટમાં જડને તે ઉપર તારીખ નાંખીને સહી કરવી; તે ઉપર

ફેંસલા ઉપર સહી કરવી.

એક વખત સહી કરી એટલે ૧૫૨ મી કલ

કલમ ૨૦૨

મમાં ઠરાવેલા પ્રસંગ અથવા ફેંસલાની ફરી

તપાસ કરવાની હોય તે પ્રસંગ શિવાય તે ફેંસલામાં કંઈ ફેરફાર કરવો નહીં કે કંઈ વધારવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૦૨.

ટીકા:—આ રૂલ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે, પણ ચાર્ટર વાળી હાઇકોર્ટને અથવા પંજમ ચીફકોર્ટને અથવા સરહદ પ્રાંતમાં વાળપ્રાંતના જુડીશીઅલ કમીશનરને પોતાની અસલ દીવાની હકુમતનો અમલ કરવામાં લાગુ થતો નથી—જુઓ ૩. ૧ ની નોટ; ઓ. ૪૯ ૩. ૩

ફેંસલાની તારીખ.—ફેંસલો જે તારીખે આપવામાં આવે તે ફેંસલાની તારીખ છે (મમતા બુલહક વી. નીર્ભય (૧૮૮૩) ૯ ક. ૭૧૧) જુઓ “ફેંસલાની તારીખ” ૩. ૭

ફેરફાર કરવામાં આવશે નહીં.—આ કલમથી પોતાના ફેંસલામાં વધારવાને જડને મનાઈ કરેલી છે. એક્ટ ૮ પ્રમાણે કલકતા હાઇકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે જો તે કાચદામાં એકાદા ફેંસલાના કાંઈ વધારે કારણો લખવાને અથવા એક વખતે ફેંસલો આપેલો હોય એટલે તેમાં વધારવાને અપત્યાર આપેલો નથી તો પણ આવા ઈલાજ માટે સ્પષ્ટ રીતે મનાઈ કરેલી નથી, પણ જે ઠરાવ તેમણે કરેલો છે તે વધારે સંપૂર્ણ રીતે બરોબર છે, એવું જે વધારાના કારણોથી માલુમ પડે તેવું હોય તે કારણો જડને પોતાના ફેંસલા સાથે કાચદા પ્રમાણે જોડી શકે છે, પણ તેથી જે કારણો ઉપરથી તે ફેંસલો આપેલો હોય તે કારણોમાં તે વધારાના કારણોથી ફેરફાર થયેલો ના જોઈએ (સ્ટેડન વી. ટાડ ફીડલે અને કંપની (૧૮૬૭)

૭ વી. રી. ૨૮૬) પણ કામ ચલાવવાની આવી રીતીથી પ્રીવીકૉસીલ હાથ કમુલ કરશે કોવા નહીં એ વીશે શક બરેલું જણાય છે. નામદાર સાહેબોએ તેવાજ કાંઇક મળતા રીવાજ બાબત કહ્યું છે કે “ તે રૂલ પ્રમાણે જડજો બતાવેલાં કાગળોની રજીસ્ટ્રારને ખબર આપવાની જરૂર છે, ” અને ટ્રાન વી. કયુગી (૨ મુ. પી. સી. કેસ. ૩૬૫) માં કમીટીનો ફેંસલો આપતાં લોર્ડ કોંગ્સટોને જે અવલોકન કરેલું છે તે ઉપરથી માલુમ પડે છે કે નીચેની કોર. માં સુનાવણીમાં આ કાગળો જાહેરાત રીતે કહી બતાવેલાં હોવાં જોઇએ અને અપીલ કોરટના ફેંસલાને અંસર કરવાને તે અદબદ્દ રાખવાં ના જોઇએ (રીચર વી. વોયર ૫ લા. રી. પી. શે. કેસ. ૩૬૫)

ખોટા ફેંસલાઓ.—એકાદ જડજો પોતાની કોર્ટના રીવાજ પ્રમાણે થતું હોય તો તે છેવટનો કાંઈ હુકમ કરેલો હોય અને તે નામુદ્દ હોય તે રદ કરે એવી દરેક જડજની ફરજ છે (તફાજુત્રફ્ટન વી. રધુનાથપ્રસાદ (૧૮૭૧) ૭ અં. લા. રી. ૧૮૬; ૧૪ મુ. ઇ. અ. ૪૦ પા. ૪૮ જુઓ આ બાબત વીશે લગમતમીંગ વી. મેડન (૧૮૭૯) ૨ અ. પા. ૫૦૫; અને મહમદ વી. અમદુલ ૧૬ મ. અ. ૧૦૪ ના ઠરાવો મુકામનો કરો; અનેક વી. હારવે ૨૯ સી. ડી. ૮૨૭ પા. ૮૩૩).

ઇંગ્લેન્ડ રીવાજ.—ઇંગ્લેન્ડમાં હુકમ લખવામાં આવે ત્યાં સુધી જડજો પોતાના ફેંસલાનો ફરી વીચાર કરી શકે છે (સેન્ટનાઝેર કંપનીના કામમાં ૧૨ સી. ડી. પા. ૯૧)

દાવાનું છેવટ.—મને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની અરરીક્ટ ૮૯ માં દાવાનું છેવટ બતાવેલું છે તે જે કોરટમાં દાવો શરૂ થયેલો હોય તે કોરટમાં ફેંસલો જ્યારે આપવામાં આવે ત્યારે ચાપડે (બાન્ડ્રીજ વી. ગોર્ટીન્ડ શીતાજી (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૫૧૮; વોટકીન્સ વી. ફાકશ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૯૫૦).

એક બીજા વીરૂધ્ધ ઠરાવો.—એકાદ જડજો જે હાઇકોર્ટને તાબે હોય તે હાઇકોર્ટના ઠરાવ પ્રમાણે તેમજે ચાલતું જોઇએ (સ્વામીરાવ વી. કાશીનાથ (૧૮૯૩) ૧૫ મુ. ૪૧૯; બાલાજી ગણેશ વી. સખારામ પરશરામ (૧૮૯૩) ૧૭ મુ. ૫૫૫).

૪. (૧) સ્માલકાજ કોરટોના ફેંસલામાં, નિર્ણય કરવાની બાબતો તથા તે ઉપરનો ઠરાવ, અ કરતાં વધારે લ.

સ્માલકાજ કોરટના બવાની જરૂર નથી. કલમ ૨૫૩. ફેંસલા.

(૨) બીજી કોરટોના ફેંસલામાં મુદ્દમાની સંક્ષેપમાં હકીકત, નિર્ણય કરવાની બાબતો, તે ઉપરના ઠરાવ, અને તે ઠરાવનાં બીજી કોરટોના ફેંસલા કારણ, એટલું આવવું જોઇયે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૩

ટીકા—આ રૂલ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે, પણ ચાર્ટર વાળી હાઇકોર્ટને અથવા પંજબ ચીફકોર્ટને અથવા સરહદના પ્રાંતમાં વાયવ્યપ્રાંતના જુડીશીઅલ કમીશનરને પોતાની અસલ દીવાની હકુમતનો અમલ કરવામાં તે લાગુ નહીં. જુઓ ક. ૩૩ ની નોટ અને ર. ૧ અથવા લોઅર બર્માની ચીફ કોર્ટને લાગુ નથી ઓ. ૪૯. રૂ. ૩.

સ્માલકોઝ કોરટો—જો એકાદી સ્માલ કોરટનો ફેંસલો ખામી બરેલો હોય તો, હાઇકોર્ટ તે રદ કરી શકે છે, અને ગુણુ દોષ ઉપર તપાસ કરવાને ફરમાવી શકે છે (મલીક

રહેમત વી. શીવપ્રસાદ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૫૩૩). એક ફેંસલો આ રૂલ-પ્રમાણે ના હોય તેમ છતાં તે ફેંસલાના આધારથી કરેલુ હુકમનામુ કાયદા પ્રમાણે નથી, માટે પ્રાચીન રમોલ-કોઝ કોર્ટ એક્ટ (સને ૧૮૮૭ ના ૯) ની ક. ૨૫ પ્રમાણે તે બાબત પોતાની નજરે ચોખ્ખુ જણાય તેવો હુકમ કરવાને હાઇકોર્ટની હકુમત છે (જશોદા વી. અમનજી (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૩૩૪) આ પેરેગ્રાફ જે કોર્ટોને રમોલકોઝ કોર્ટનો અખત્યાર આપેલો હોય તે કોર્ટોને લાયુ છે. (નારાયણ વી. બગા (૧૯૦૭) ૩૧ મુ. ૩૧૪).

ફેંસલો તે શુ-છે.—જે જાળેએ કામની સુનાવણી કરેલી હોય પણ ફેંસલો આપતા પહેલા તેઓ હાઇકોર્ટના જાળે તરીકે ના હોય તે જુના અબીપ્રાયો તે ફેંસલા તરીકે ગણી શકાતા નથી, પણ માત્ર તે બીનાટો અથવા નોંધો છે (મહમ્દ બચીલ વી. અસાદુનીશા (૧૮૯૮) ૯ વી. રી. ૧; આંડ વી. હેમર રમીથ અને સીટી રેલ્વે કંપની. લા. રી. ૨ ક્યુ. બી. ૨૨૩. પણ જુઓ ૩. ૨ પ્રમાણેના કસોવો.)

ફેંસલો-તેનો હેતુ—હિંદુસ્થાનમાં (પ્રોબેટ બાબત તથા તેવીજ બાબતોમાં જે અમુક હકુમતનો અમલ કોર્ટો કરે છે-પુનઃવ એક્ટ ૪૧; અને લગાઇની બાબતમાં ધનામના કામોમાં જે હકુમત વાપરવામાં આવે છે તે શીવાય જે ફેંસલો બધી દુનીયા વીરુધ્ધે એટલે “જજમેન્ટ ધનરેમ” શાંકીત રીતે કહેવામાં આવે છે તેવો ફેંસલો આપવાને લાયક હોય તેવી કોઇ સાધારણ કોર્ટો છે કોંવાં નહી તે અત્યંત શક બરેલુ છે (જેગેંદર દેબ વી. ફનીન્દ્રા (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૦૪; ૧૧ બં. લા. રી. ૨૪૪); જુલા અંદરની કોર્ટો તે પ્રમાણે કરી શકતી નથી (દનૈયાલાલ વા. રાધાચર્ણ (૧૮૯૭) ૭ વી. રી. ૩૩૮; ગંગાધર રાય વી. ઉમાસુંદરી (૧૮૯૭) ૭ વી. રી. ૩૧૭; ચારકલામા વી. અનાકાલા (૧૮૯૪) ૨. મ. હા. કો. ૨૭૬; કરામાનામીયર વી. શીવગંગા (૧૮૬૫, ૨ વી. રી. પી. સી. ૩૧)

પક્ષકારો વચ્ચે—તેઓના ફેંસલાઓ ફક્ત પક્ષકારો વચ્ચેના છે અને તેથી વાદીયો તથા પ્રતીવાદીઓ અથવા તેમના વારસ વડાઓ શીવાય કોઇ શખસો તેની તે બાબત બંધ કરતા નથી (બાલાગી વી. ધરમા (૧૮૬૪) મું. હા. કો. ૩૬૩) અને એક કામમાં એક ફેંસલો જાડે આપેલો હોય તે બીજા એક કામમાં (જેમાં બેમાંથી એક પક્ષકાર જુદો હોય) બેઉ પક્ષકારોની કમ્પલેટ વીના લાયુ થતો નથી, પછી તકરારી બાબત તેવીને તેવીજ હોય અને પુરાવ પણ એકજ રૂપનો હોય તો પણ ચીંતા નથી (સુરેંદ્રનાથ વી. પરમાનંદ (૧૮૭૦) ૧૫ વી. રી. ૩૪૨).

પુરાવ—આવા ફેંસલાઓથી બીજા પક્ષકારો બંધ પડતા નથી અને તેઓના વીરુધ્ધ પુરાવમાં દાખલ કરવા ના જોઇએ (ગજુલાલ વી. ફતેલાલ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૧૭૧) અથવા રીવાજ સાબેત કરવાની બાબત શીવાય (જુઆનુસુલા વી. રોમોની (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૨૩૩), અથવા કબજે કરનારના ભોગવડાનુ રૂપ બતાવવાને (ખીયારીમોહન વી. દ્રોમોમોઇ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૭૪૫; રમેશરપ્રસાદ વી. કુન્જબીહારી (૧૮૭૯) ૪ ક. ૬૩૩; લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૭૩) અથવા જમીનદારના ભોગવડા વીરુધ્ધે (હીરાલાલ વી. હીન્દા (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૫૨૮; અને જુઓ ગોરકપુરના કલેક્ટર વી. પાલકધારી (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૧; પાલકધારીસીંગ વી. ગોરકપુરના કલેક્ટર (૧૮૯૩) ૧૫. અ. ૨૬૧) અથવા કજીયા વખતે કબજે (નીલ વી. કેવનચાયરનાડ્યુક ૮ એપ્રિલ ૧૫૩ પાનુ ૧૬૫) જુઓ બેનનાથલાલી વી. રમુનામ (૧૮૬૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૧૮૭ પણ ગજુલાલ વી. ફતેલાલ

(૧૮૮૧) ૬ ક. ૧૭૧, માં હસવેલો નીચમ, અને ખીજા ઠરાવોની મુદ્દાની બાબતમાં રામચંદ્રજી વી. રામનારાયણ (૧૮૬૫) ૨૨ ક. ૫૩૩ લા. રી. ૨૨ ઇ. અ. ૬૦; ખીટાકુવર વી. કેશો-પ્રસાદ (૧૮૬૯) લા. રી. ૨૪ ઇ. અ. ૧૦ અને ટીપુખાંત વી. રાજનીમોહન (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૫૨૨ના ઠરાવોથી શરતો ઠરાવેલી છે. જુઓ “ પુરાવ તરીકે હુકમનામું ” ૩. ૬) સાબેત કરવાનું ના હોય તો તેઓના વીરૂધ્ધ પુરાવમાં દાખલ કરવાના જોઈએ.

ફેસલાનો મજકુર—સને ૧૮૫૯ના એક્ટ ૮ ની ક. ૩૫૯ મીથી એવું ઠરાવેલું હતું કે એકાદા ફેસલામાં નીર્ણય કરવાનો અથવા કરવાના સવાલ અથવા સવાલો, તે ઉપરનો ઠરાવ અને તે ઠરાવના કારણો હોવાં જોઈએ; અને એવું ઠરાવેલું છે કે તે કલમ પ્રમાણે જડજોએ પોતાના ફેસલાઓમાં જે સવાલોનો નીર્ણય કરવાનો હોય છે તે સવાલો, દરેક મત્રાલ ઉપર પોતાનો ઠરાવ અને તેના કારણો રપટ રીતે લખવાં જોઈએ (મહમદઅલી વી. ગોરઅલી વી. અશકૂનીશા (૧૮૬૧) ૯ મુ. ઇ. અ. ૪૯૬; ચંદ્રકાંત વી. હકીશ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૧૪; શરખેશ્વરધોશ વી. સાલુચણ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૩૦; કચેકાલીયન વી. કાચીવીજય (૧૮૬૭) ૧૨ મુ. ઇ. અ. ૪૯૫; પા. ૫૦૨, વળી જુઓ રામાસામી વી. બાસકરસામી ૨ મ. ૭૦; મહમદ વી. મુબેદા લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૨૦૫, પા. ૨૧૦, ૧૧ અ. ૪૬૦) ના કામમાં હાઇકોર્ટના જડજોએ પોતાના ફેસલાના કાંઈ કારણો બતાવેલાં નહોતાં તેથી પ્રીવીકૉન્સીલના નામદાર સાહેબોએ કહેલું છે કે “ આ કામનો નામદાર સાહેબોએ વીચાર કરેલો છે, અને પ્રથમ તેઓ પોતાની દીલગીરી બતાવે છે કે હાઇ કોર્ટના જે ફેસલા ઉપર હાલની અપીલ છે તે ફેસલાના કારણો તે કામના કાગળોમાં બતાવેલો નથી. ન્યાયાધીકારી હાઇકોર્ટના ચાર્ટરની ક. ૪૨ મી પ્રમાણે જડજોએ પોતાના ફેસલાના કારણો લખવાં જોઈએ અને આ કોર્ટને ખબર થવા સાથે તે મોકલવાં જોઈએ. એવી જરૂર છે, માટે બધી દીલગીરીની બાબત છે કે વીશેશે કરીને જે એક તરફથી એક કામ નામદાર સાહેબોની રૂબરૂ આવેલું છે તેમાં જે ફેસલા ઉપર અપીલ કરેલી છે તે ફેસલાના કારણો તે કામના કાગળોમાં નથી. પણ આવી કાંઈ ખબર આપેલી નથી, માટે તે કામના કાગળો ઉપરથી તે કામની જે હકીકત જણાતી હોય તેની બાબત નામદાર સાહેબોએ કરવી જોઈએ. ” અને એક ખીજા કામમાં નામદાર સાહેબોએ ઠરાવેલું છે કે તે તમામ અપીલ ચાલવા લાયક કામોમાં તમામ મુકરર કરેલા મુદ્દાઓ ઉપર નીચેની કોર્ટોએ ઠરાવ કરવા જોઈએ કારણ કે તેમ નહીં કરવાથી તેઉ સાહેબોને વારંવાર તેવા કામો પાછાં મોકલવાની ફરજ પડે છે, જે તેમ ના હોય તો તે કામોનો અપીલ ઉપરથી છેવટ નીકાલ કરવામાં આવે (તારાકાંત વી. પદમણી (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પી. સી. ૬૩; વળી જુઓ શણૌમોઇ વી. જયનારાયણ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૪૮૧. પણ જુઓ ૩. ૫ ઉપરની નોટ અને ઓ. ૪૧, ૩. ૩૨),

અધુરો ફેર લો—જુઓ. ઓ. ૪૧, ૩. ૩૨ ઉપરની નોટ અને આવીજ ફેરદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ છે તે વીશે નીચે બતાવેલા ઠરાવો જુઓ એટલે; રામદાસ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૧૦; કમરુદ્દીન વી. સનાતન (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૪૪૯; શીવા-પાના કામમાં (૧૮૯૧) ૧૩ મુ. ૧૧. રહીમુદ્દાન વી. માહારાણીકેશરેહિંદ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૩૫૩; ફરકાન વી. સમશેર મહમદ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૨૪૧, કાશીમુદ્દીન વી. માહારાણી કેશરે હિંદ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો ૧૬૯; માહારાણી કેશરેહિંદ વી. પાંડેબટ (૧૮૯૭) ૧૬ અ. ૫૦૬, (એફ બા.)

રીવાજ.— જ્યારે એક ફેંસલો ખામી વાળો હોય અને તેના તે જડજી રામ ઉપર હોય તો તે કામ પાછું મોકલવું અને તેમણે પોતાનો ફેંસલો લખવો એવું તેમને ફરમાવવું તે યોગ્ય ધલાજી છે (તાતરખવાસ વી. લોકનાથ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૩૧; કમાત વી. કમાત (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૩૬૮); પણ જો એકાદ જડજી મરણ પામેલા હોય અને કામ પાછું મોકલવાની જરૂર હોય તો નવી તપાસ કરવાને ફરમાવવું જોઈએ પણ જો કે જે પુરાવ કામમાં દાખલ થઈ ગયેલો હોય તે ઉપરથી જ તે કરવી જોઈએ, તેની ચીંતા નથી / નોબોચંદ્ર વી. હશરચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૫૪; પણ જુઓ કચેકાલીમન વી. કાચીવીજય (૧૮૬૭) ૧૨ મુ. ઇ. અ. ૫૦૨, માટે જ્યારે હાઇકોર્ટ એક કામ એવું ફરમાવીને પાછું મોકલેલું કે તે જડજી બરાબર ફેંસલો લખવો, પણ તે જડજીની બદલી થયેલી હતી તેથી તેમની જગાએ નીમાએલા જડજી તે કામનો ફરીથી વીચાર કરીને ફેંસલો લખેલો હતો. તેમાં ઠરાવેલું છે કે જો કે પહેલો ફેંસલો ખામી વાળો છે તોપણ તે પહેલા ફેંસલાનો અમલ કરવો જોઈએ (ફીરુઝ રેડી વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૬૯) ૫ માહા. કો. ૧૭૪),

પોતાના માહીતી.— એકાદ જડજી કાંઈ અમુક હકીકત પોતે જાણતા હોય તોપણ તે બાબત પોતાની સક્ષી વીના તેમણે પોતાના ફેંસલામાં તે હકીકત બતાવવી ના જોઈએ હ-રપ્રસાદ વી. શીવદયાળ (૧૮૭૫) લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૮૯; મેહેરનીશા વી. બાસય મેરીઠા (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૨૯; અને જુઓ કેસરેલિંદ વી. ડોનેલી (૧૮૭૭) ૨ ક. ૪૦૫) એકાદ જડજી એક કામમાં પોતાના ફેંસલામાં એક હકીકત માત્ર બતાવીને સાક્ષી આપી શકતા નથી. જો તેમનો ઇરાદો તેમની કહેલી હકીકત પ્રમાણે ફેરટોએ ચાલવું જોઈએ એવો હોય તો હરકાંઈ બીજો સાક્ષી જેવી રીતે હકીકત કહે તેવી રીતે તે હકીકત કહેવાને તે બંધાએલા છે (રોશીયો વી. પીટા (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૮૯) એક કામમાં મુખ્ય મુદ્દો વાદીના ઔરશપણ બાબતનો હતો અને વાદી જે શખસના ઉપર પોતાના બાપ તરીકે નો દાવો રાખતો હતો તે શખસ તે જડજી પોતે ઓળખતા હતા અને તે મળતો આવવાથી તેમને અસર થયેલો હતો, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે શખસના મળતાપણા ઉપરથી તે જડજી ફેંસલો કરેલો છે તે અખીલ કોર્ટ દાખલ કરી શકતા નથી અથવા તે પ્રમાણે ચાલી શકતા નથી (જશવંતસીંગજી વી. જીતસીંગજી (૧૮૪૧) ૪ મુ. ઇ. અ. ૨૬૦; વળી જુઓ મી-થન વી. બશીરખાન (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૨૧૩; પા. ૨૨૧; ૭ વી. રી. પી. સી. ૨૭), પણ જ્યારે એક જડજી એવું ઠરાવેલું હોય કે અમુક શખસો બહુસો રાખવા લાયક નથી, કારણ કે તેમના જાણવામાં હતું કે તેઓ ધંધાને લીધે સાક્ષીઓ છે તેથી સદર દીવાની અદા-લતના જડજીએ તે પ્રમાણે અવશેકન કર્યા બાબત તેમને ઇમકો આપેલો હતો તેથી પ્રીવી કૌસીલના નામદાર સાહેબોએ કહ્યું છે કે; “ નામદાર સાહેબોની નજરમાં આવે છે કે તે ઇમ-કામાં અમે બીલકુલ મળતા આવતા નથી એવું કહેવું તે બરાબર છે. પક્ષકારોની ચાલ બા-બત જડજી જાણતા હોય તો, તે ઘણું અગત્યનું છે અને એકાદ જડજી સાક્ષીઓ તરીકે રજુ કરેલા પક્ષકારોની ચાલના વાકેફ હોય અને તે જડજી તે કામની સુનાવણી કરેલી હોય તો તે કામના ફેંસલાને ઘણો ફાયદો છે, કારણ કે તે ઓળખતા હોય તેથી તેમના ઉપર જેટલો બ-હુસો રાખવાનો હોય તેટલો રાખીને અબીપાય બંધવાને તે લાયક છે ” (બામનદાસ વી. તા-રીની (૧૮૫૭) ૭ મુ. ઇ. અ. ૨૦૩ અને જુઓ મહમદખાન વી. હોસેની (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૮૧, પા. ૬૧ માં બતાવેલા વીચારો.)

અર્થ— એક ફેસલાનો અર્થ સમજવામાં જે હેવટ નીચે તેમાં કરેલો તે તેના પ્રથમના બાગને અનુસરતો સમજવાને જે મુશ્કેલી માલુમ પડે તો તે બાગ રદ કરવો જોઈએ (બેકુલ્યંદ્ર વી. ધનપતસીંઘ (૧૮૯૩) ૧૯. વી. રી. ૧૦૪. જુઓ “ સમજુત ” ૩. ૬).

૫. મુદ્દા કાઢવામાં આવ્યા હોય તેવી ફરિયાદોમાં પ્રત્યેક મુદ્દા ઉપર કોર્ટે પોતાનો ઠરાવ અથવા નિવેડો કોર્ટે પ્રત્યેક મુદ્દા ઉપર પોતાનો ઠરાવ લખવાં. પરંતુ ફરિયાદના કલમ ૨૦૪ નિવેદાને વારંતે એક અથવા વધારે મુદ્દા ઉપર ઠરાવ તથા કારણ લખવાની જરૂર નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૦૪.

ટીકા— આ રૂ. ૨૦. કા. ઠા. અથવા ચાર્ટરવાળી હાઇકોર્ટને અથવા પંજબ ચીફ કોર્ટને પોતાની અસલ દીવાની હકુમતનો અમલ કરવામાં લાગુ નથી, ઓ. ૪૯, રૂ. ૩; અને સને ૧૮૮૪ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૧૬ (૨), અથવા લોઅર બર્માની ચીફ કોર્ટને લાગુ નથી, જુઓ જાહેર ખુબર નંબર ૧૭૩૭ અ. તા. ૧ નવેમ્બર સને ૧૯૦૦ ના રોજની સને ૧૯૦૦ ના હિંદુસ્થાન ગેઝીટના બાગ ૧ પાનુ ૭૩૦

દાવાના ફેસલા માટે ખસ હોય તો— આ શખ્તોથી દાવામાં કાઢાડેલા તમામ મુદ્દાઓનો નીચું એક જાળ કરે તો, તે કરતાં તેમને અટકાવ થતો નથી, (દેવારકાંઠા વી. દેવારકાંઠા (૧૮૮૨) ૪ મ ૧૩૪).

અપીલ ચાલવા લાયક કામોમાં બની શકે ત્યાં સુધી નીચેની કોર્ટોએ તમામ અગત્યના મુદ્દાઓ વીશે પોતાનો અભિપ્રાય બતાવવો જોઈએ કારણ કે તે પ્રમાણે કરવામાં આવેલું ના હોય તો પ્રીવીફેન્સીલને તે કામ પાછું મોકલવું પડે, પણ જે તેમ ના હોય તો અપીલ કરવા ઉપરથી તે કામનો આખરનો ઠરાવ થઈ શકે છે (તારાકાંત વી. પદ્મણી (૧૮૯૬) ૫ વી. રી. પી. સી. ૬૩; ઇરમાએલખાન મહમદ વી. હરીચર્ણપાલ (૧૯૦૪) ૯ ક. વી. નો. ૬૦; પણ જુઓ અમદેવનારાયણ વી. મેકેનઝી (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૯૫; નંદલાલ વી. બોનોમાલી (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૫૪૪; બળદેવસીંગ વી. ધરમકુંવર (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૨૩૪ જુઓ ૩. ૪ ની નોટ)

એકાદા કામના ફેસલાનો આધાર પ્લીડિંગ્સ ઉપરથી જે હકીકત માલુમ પડતી હોય તે હકીકત ઉપર અથવા તેથી જે હકીકત અનુસરતી હોય અથવા તેમાં આવેલી હોય તે ઉપર છે (ઇશનચંદ્ર વી. શામચર્ણ (૧૮૮૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૭; ૬ વી. રી. પી. સી. ૫૭; માયલાપોર ઇયાશામી વી. ઇઓકે (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૮૦૨) પ્રતીવાદીએ જે મુદ્દો કડાવેલો ના હોય તે મુદ્દા ઉપરથી તે પ્રતીવાદીના લાભમાં એક કામનો ફેસલો એક જાળ કરવાને સુખત્યાર નથી, કારણ કે પરીણામે જે તે ફેસલો બાહ્ય રાખવામાં આવે તો વાદીએ માગેલો હુકમ જે તેમણે કરેલો હોય અને તેથી તે પ્રતીવાદીની જે જવાબદારી થાય તે કરતાં ઘણી વધારે જવાબદારી તે પ્રતીવાદીને શીર પડે છે (રાયચંદ વી. નારણ (૧૯૦૪) ૨૮ મુ. ૩૧૦) જુઓ ઓ. ૧૪ રૂ. ૩.

ફ. (૧) હુકમનામું ફેસલાની સાથે મળતું આવતું એકથો ફરિયાદ

હુકમનામામાં લખ
વાનો મજર.

નો નંબર, પક્ષારોનાં નામ તથા વર્ણન,
અને હાવાની વિગત તેમાં આપવી જોઈએ; કલમ ૨૦૬,
૨૧૧
તથા જે હાલ અપાવી હોય તે અથવા ફ.

રિયાહનો જે ખીજો ચુકાદો કર્યો હોય તે તેમાં સ્પષ્ટ રીતે લખવો.

(૨) ફરિયાદમાં થએલા ખરચની રકમ, તથા તે ખરચ કયા પક્ષ-
કારે કઈ મિલકતમાંથી તથા શા પ્રમાણમાં આપવો, એ પણ હુકમનામામાં
લખવું.

(૩) એક પક્ષકારે ખીજા પક્ષકારને આપવાનો ખરચ, તે પક્ષકારને
તે ખીજા પક્ષકાર પાસેથી જે રકમ લેણી થયાનું કબુલ કરવામાં અથવા ઠ-
રાવવામાં આવે, તે રકમમાં મજરે આપવો એમ ફરમાવવાનો કોરટને
અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૬૪ ની ક. ૨૦૬.

ટીકા:—આ રૂલ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે. પણ ચાર્ટર વાળી હાયકોર્ટને પો-
તાની અસલ હાવાની હુકમતનો અમલ કરવામાં લાગુ નથી—ઓ. ૪૯ રૂ. ૩

બંગાળમાં વધારાની સંચ ખામતના હુકમનામા અને કપાને ઓપ્રવવાનાં હુકમનામા વી-
શે જુઓ સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮ માંની ક. ૧૫૪, ૧૫૫

હુકમનામા.—ફક્ત ઉપરથી હુકમનામા થવું જોઈએ અને તે તમામ હાવાઓમાં છેવટ
ની કામ ચલાવવાની રીતીનો ભાગ છે અને તે અપીલ કરી શકાય તે પહેલાં લખવું જોઈએ
(૨૧જીત વી. ઇલાહીખાન (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૨૦; બોગા વી. રામચીત (૧૮૮૫) ૭ અ.
૮૪૪) ફક્ત પછી હુકમનામા કરવું જોઈએ, તેનો ઠરાવ કરેલો નથી તે એક ગદ્યત છે
(૨૧જીતસીંગ વી. ઇલાહીખાન (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૨૬)

હુકમનામાનો નમુનો.—૧ ફક્ત સંચ મળતુ આપતુ જોઈએ અને છેલ્લી કલમ
પ્રમાણે જડજ તે ઉપર સહી કરે તેમને પોતાની એવી ખાત્રી થવી જોઈએ કે તે ફક્ત સા-
ચે મળતુ છે. જે હાલ અપવાદનાં નામની હોય તે ફરિયાદમાં હાવાઅરજ તથા પક્ષીગિને
અનુસરતી જોઈએ (ઇસતયદ્ર વી. રાનાયર્થુ (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. જ. અ. ૭; ૬ વી. રી.
પી. સી. ૫૭) તે હુકમનામા સ્પષ્ટ ચંદ્રમા (ચંદ્રમણી વી. ધરશીવર (૧૮૬૭) ૭ વી.
રી. ૨) તેમજ વળી મયાદા વાળુ (નંદકીશોર વી. બરજનલાલ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી.
૧૫૪) અને નક્કી થાય તેવુ (નયુસીંગ વી. રામખા (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૩૪) હો-
વુ જોઈએ.

અપીલ કોરટનુ હુકમનામા.—જ્યારે અપીલમાં થએલુ હુકમનામા મજબૂર હોય
અને આખા કામ સમ્પત્તીનુ હોય (રઘુનાથ વી. અબદુલહાય (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૬; ગોખ-
રખન વી. ગોપાળરામ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૬૬) તો તે આખરનુ હુકમનામા છે, અને તે
હુકમનામાથી નીચેની કોરટનુ હુકમનામા ફેરવવામાં આવેલુ હોય દુરસ્ત કરેલુ હોય અથવા બા-
હાલ રાખેલુ હોય તો પણ તે હુકમનામા થયા પછી તેજ ફક્ત બળવવા લાયક છે (અરુનચે-
લા મુદાયન વી. વેલુદાયન (૧૮૬૪) ૫ હા. કો. ૨૧૫; રામચર્ણુ વી. લખ્મીકાંત (૧૮૭૧)
૭ અ. હા. રી. ૭૦૪; જહીદઅલી વી. ઇનાયતઅલી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૮૮; મહ-

મદ સુલેમાન વી. મહમદ યાર (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૨૬૭; અને નીચેની કોરટના હુકમનામાનો જોડેલો ભાગ બાહ્ય રાખવાનો ઇચ્છો રાખેલો છે તેટલો ભાગ સ્પષ્ટ રીતે તે હુકમનામામાં આવે અને રદ કરેલું હુકમનામું જોવાની જરૂર રહે નહીં તેવી તે લખવામાં સંભાળ રાખવી જોઈએ (ફીસ્તોર્કીફર ધેમ વી. બેરોગ્રાફત (૧૮૭૨) ૧૦ બં. લા. રી. ૧૦૧; પણ જો તે હુકમનામાથી કાંઈ વધારા શીવાય અસલ કોરટનું હુકમનામું માત્ર બાહ્ય રાખેલું હોય તો તે અસલ કોરટનું હુકમનામું ખુલ્લસા બાબત અને હકીકત જાણવા સારું જોઈ શકાય છે (રામચર્ચ) વી. પરસીધર (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૧) પણ જો મુદતની અંદર અસલ કોરટમાં એ. કાફ કૃત્ય કરવું જોઈએ તે મુદતને તેથી હરકત થાય છે કીંવા નહીં એ વીશે સ્પષ્ટ નથી (માનવીકમ વી. અનીયાપત (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૧૭૦ જુઓ મહમદ સુલેમાન વી. મહમદ યાર (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૨૬૭) જુઓ “કુ હુકમનામું બજાવી શકાય છે,” ઓ. ૨૧૩. ૫

હીસાબ.—એક ગુમાસ્તા ઉપર હીસાબ લેવાનો હાવો કરેલો હતો તેમાં વાદીને “નીક્ષ” કાગળો પ્રતીવાદીએ આપવા એવો પ્રતીવાદીને હુકમ કરવામાં આવે તે બસ નથી; માટે કોરટની રૂબરૂ જે કાગળો રજુ કરેલા હોય તે કાગળો તપાસવા અને તે બેરોબર અને બ્યાન્બી હીસાબ તે પક્ષકારો વચ્ચે છે કીંવા નહીં (શશીશેખર વી. સલીમ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૯૧) તે બાબત નીચું કરવાનું કામ તે કોરટનું છે. પછી તે પરબારો કરવામાં આવે અથવા ઓ. ૨૬૩. ૧૧, ૧૨ માં ઠરાવેલી રીતે કરવામાં આવે તેની ચીંતા નથી (અનોદાપ્રસાદ વી. દવારકનાથ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૭૫૪; શશીભુશણ વી. ગરચર્ચ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૮૯; અને હરીનાથ વી. કીશ્વકમાર (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૪૭ પા. ૧૫૩ ના કામમાં ઠરાવેલી રીત; લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૨૩) અને બ્યારે નીક્ષ કાગળો આપવા બાબતનો હાવો હોય તો તે મતલબનો ખાસ હુકમ તે હુકમનામામાં હોવો જોઈએ (રામકુમાર વી. કાળીકુમાર (૧૮૯૮) ૧૦ વી. રી. ૨૭૯) હીસાબ બાબતનું હુકમનામું તે ફક્ત તજવીજ કરીને રીપોર્ટ કરવાનું હુકમનામું નથી. ધારવા પ્રમાણે એવું થાય છે અને હમેશાં એવું થવું જોઈએ કે જે પક્ષકાર તે માગતો હોય તે પક્ષકારની જે રકમ લહેણી નીકળે તે રકમ લેવાનો હક થાય છે. તે હુકમનામાથી તેના હક કાયમ ઠરાવવામાં આવે છે, અને જે પક્ષકાર પાસેથી હીસાબ લેવાનો હોય તે પક્ષકાર પાસે કેટલું લેહેણું છે તેની તજવીજ કરવાનું રાખવામાં આવે છે (બનકી વી. બીંદાબન (૧૮૪૧) ૩ મુ. ઇ. અ. ૧૭૫; જુઓ પા. ૧૯૬-૧૯૭)

એકાદો દસ્તાવેજ રદ કરવામાં આવે તે.—બ્યારે કપટના કારણથી એક ગીરોખત રદ કરવામાં આવે ત્યારે જે નાણા ધીરવામાં આવેલાં હોય તે નાણા તથા તે વસુલ આપવાની તારીખ સુધીના બ્યાન્બાબતનું હુકમનામું કરવું જોઈએ (અજીતસીંગ વી. ખીજર્ધ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૧; લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૨૧૧) એક દાવામાં વાસ્તવીક રીતે એવી દાદ માગેલી હતી કે એક પડદાનશીન સ્ત્રીએ એક દસ્તાવેજ લખી આપેલો છે તે રદ કરવો જોઈએ તો તેમાં તે દસ્તાવેજ રદ થવો જોઈએ એવો ખાસ હુકમ કરવાને બદલે કોરટ તે મતલબનો ફક્ત હક ઠરાવે તે બ્યાન્બાબી નથી (શકુરદીન વી. અલીહોસન (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૪૦; લા. રી. ૧ ઇ. અ. ૧૯૨)

ગીરો સાથે સખધવાળા.—એક સાત બાબતના કરારનો અમલ કરવાનું હુકમનામું મીલકત તમદીલ કરવાના એકટની ક. ૮૬ મી માં જે નમુનો બતાવેલો છે તે નમુના પ્રમાણે કરવું જોઈએ, અને તે એકટ પહેલાં લખી આપેલાં ગીરોના કામોમાં તે એકટ પ્રમાણે

કામ ચલાવવાની રીતી મુજબ ચાલવાને પરવાનગી આપવા લાયક છે (દીનેન્દ્ર વી. ચંદ્ર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૪૩૬; અમદા વી. ઉમરાવ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૬૭; અને મીલકત-નુ વેચાણુ તે એકટની ક. ૯૯ મીમાં બતાવેલી મર્યાદા સાથે છે (દાવેરી વી. અનંતથાપા (૧૮૮૭) ૧૦ મું. ૧૨૯; દુરગાપા વી. અનંતપા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૭૪) બે મીલકતો ગીરો રાખનારે એક મીલકત ગીરોથી ઓછાવવાનો હક ખરીદ કરીને બીજી મીલકત ઉપર પોતાના લેહેણાનો અમલ કરવાને માગે તો, તે મીલકતોની કીમત પ્રમાણે તે દાવાના ભાગ કરવાનું હુકમનામું કરવું જોઈએ, અને તેટલે તે હુકમનામાનો અમલ કરવો જોઈએ (કીશનપ્રતાપચાહી વી. નંદકુમાર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૮૮; અને જુઓ નીલકંઠ બેનરજી વી. સુરેશચંદ્ર (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૬૪૮) બાબત ગીરો રાખનારે ત્રીજી ગીરો રાખનાર તથા ગીરો આપનાર ઉપર હીસાબ બાબત તથા વેચાણુ કરાવવાને દાવો કર્યો તો તે હુકમનામાના હુકમમાં ત્રીજી ગીરો રાખનારનું કેટલું લેહેણું છે અને વાદીનું કેટલું લેહેણું છે તે બતાવવું જોઈએ (અહિંદ્રભુક્ષન વી. છનોલાલ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૦૧; કીશોરીમોહનરાય વી. કાલીચર્ણ ધોસ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૧૦૦) જમીનીવાળું લેહેણું વસુલ કરવાને એક સાંખતની રૂઢિએ એક હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું અને તેમાં નીચે પ્રમાણેના શબ્દો હતા એટલે—“ તે ખતમાં સાંખમાં જે મીલકત આપેલી છે તે પશુ વળી તમામ રકમ બાબત જવાબદાર છે.” ઠરાવ્યું છે કે ખરી રીતે તે હુકમનામું વેચાણુ બાબતનું છે અને તેવા હુકમનામા તરીકે તે બજારી શકાય છે (આનાપીલાઈ વી. ચાનગાપામલ (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૭૮)

કરાર.—એકાદા કરારમાં વાદીયોનું હીત હોવાથી તેથી તે કરારના ભાગનો અમલ કરાવવાનું માગવાનો જ્યારે તે વાદીયોનો હક થતો હોય અને તે બધો કરારનો અમલ કરવા બાબત પ્રતીવાદી દાવો રાખતો હોય અને તે વીશે વાદીયો હરકત લેતા ના હોય તો, તે દાવો રદ કરવાને બદલે તમામ કરારનો અમલ કરવા ઠરાવ કર્યાનું હુકમનામું કોર્ટ કરવું જોઈએ (હરીરઘુનાથ વી. કીશ્નાજી અનંત (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૫૪૬)

ફાળો.—ફાળા બાબતના દાવામાં જે બની શકે તો દરેક પ્રતીવદીની જવાબદારી તે હુકમનામાથી ઠરાવવી જોઈએ. (બારતપાંડે વી. મથુરાકુંવર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૨૧). એકાદ મળ્યાં હુકમનામું કરવું ના જોઈએ (માકાદેવમીશ્વર વી. લાહોરી (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૫૦; બામાસુંદરી વી. આનંદમોહ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૧૭૦, પીતાંબર વી. બયરમનાથ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૨; ઓનીઉલ્લા વી. આસીરન (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૯૪; ક્રીસ્તોફુમાર વી. આનંદમોહ ૭ વી. રી. ૩૦૧; નોબીનમોહન વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫૩૮; ક્રીસ્તોમોની વી. બરોડાદાયા (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૪૩. મરકાનઅલી વી. તફઝુલહુસન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૭૮).

ખર્ચ.—સાંચ બાબતના એક હુકમનામાની બજારવણી કરવાના કામમાં થયેલું ખર્ચ સને ૧૮૬૯ના એકટની ક. ૫૮ પ્રમાણે હુકમનામું અપીલ ચાલે તેવું કરવાને તે હુકમનામામાં વધારવું ના જોઈએ (કાદમમીની કાળીયા વી. કૈલાશ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૫૫૪. એક અપીલના હુકમનામામાં ખર્ચ દાખલ કરવાની રીતી વીશે જુઓ મથુરામોહન વી. હરીકીશોર રાય (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૮૬).

સામી અપીલ.—જ્યારે બેડ પક્ષકારો અપીલ કરે ત્યારે એક અપીલ તે બીજી અપીલની સામી અપીલ થાય છે, માટે તે પક્ષકારો વચ્ચે ફક્ત એક આખરનું હુકમનામું થવું

જોધએ (રઘુબંસસાહોય વી. આશુ ૨૦ વી. રી. ૨૬૪) નીચેની કોર્ટમાં વાદીનો દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવેલો હતો તેથી તેણે અપીલ કરી અને દાવાના એક ભાગનું ખર્ચ સાથેનું હુકમનામું કરાવ્યું. દાવાનો જે ભાગ અપાવેલો નહોતો તેનું ખર્ચ અપીલના પ્રતીવાદીને મળ્યું. ઠરાવ્યું છે કે અપીલનો પ્રતીવાદી પોતાના ખર્ચ બાબત બજાવણી કરી શકતો નથી, કારણ કે ફક્ત એક હુકમનામું કરેલું છે, માટે ખર્ચ તેને અપાવેલી રકમમાંથી બાદ કરતાં જે રકમ બાકી લહેણી રહે તે રકમ બાબતજ ફક્ત તે બજાવી શકે છે (મંથરચંદ્ર વી. મનમોહન ૧૨ વી. રી. ૩૦૮).

નુકશાન.—જ્યારે વાદીઓ જુદા હિતથી નુકશાન બાબત દાવો કરી તે લે ત્યારે ઉચક રકમ બાબતનું તે હુકમનામું મજબૂર થવું ના જોધએ પણ નુકશાનની વેહેંચણ કરવી જોધએ (ત્રીલોકનાથ વી. હરદત (૧૮૭૮) ૯ વી. રી. ૨૯૯) અને આવા હુકમનામામાં તે નક્કી કરવું જોધએ અને તે હુકમનામાની બજાવણીમાં તે વીશે નક્કી કરવાનું રાખવું ના જોધએ (મણીરામ વી. મસીહન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૩૯).

લેણદાર અને લેણદારની વચમાં એક કામમાં હિસાબ તપાસીને એક હુકમનામું તૈયાર કરવાના ઠરાવો વીશે જુઓ (પરનાબઆહાદુર વી. ચીતપાળશીંગ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૧૭૪; લા. રી. ૧૯ ઇ. અ. ૩૩).

એક મઠના વારસ થવાના હુકનો ઠરાવ.—તે મરતમાને લાયક થવાને મુદત આપી શકાય છે. (રંગાચારીયર વી. ચેંગના (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૨૪).

હક ઠરાવ્યાનું હુકમનામું.—હક ઠરાવ્યાનું હુકમનામું કરી આપવાની બાબત કુત્ર અપત્યારની છે (પીરથીપાલ વી. ગમાન (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૯૩૩; લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૧૦૭); અને જો વાદી એક અથવા વધારે હકો માગતો હોય અને તેમાં ફક્ત એક હક બાબત તે જીતે તો, તે હુકમનામામાં એવો ઠરાવ દાખલ કરવો જોધએ કે જે હક સાબેત કરવામાં તે નીશફળ થયેલો છે તે હક બાબત તેને અટકાવ થાય (ધનપતસીંગ વી. નારણ-પ્રસાદ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૯૪; સપતસીંગ વી. મધ્રીત (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૨૦). ફક્ત એવો હક ઠરાવવામાં આવે કે વાદીએ વેચનારનો હક તથા હિત ખરીદ કરેલાં છે, પણ તેમા ચોક્કસ હક શા છે તે ઠરાવેલું નહોતું તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે ઠરાવ ખરોખર નથી (રામફળ વી. બગવાન (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૨૧).

ધર્મમેન્ડુ.—એક બીજા સખસની જમીન છાપરાની પાંખ કરીને તે જમીનમાં પાણી જવા દેવાનો હક ઠરાવવામાં આવે તેમાં તે જમીનમાં પેશીને દુરસ્ત કરવાના હકનો સમાવેશ થાય છે (હયોગ્રીવ વી. સાંમી (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૯૬).

એક બીજા સખસની જમીન ઉપર ઇમારત કરીને દબાંણ.—એક ત્રાહીત સખશે બીજાની જમીન ઉપર ઉમારત બાંધીને દબાંણ કરેલું તેથી તે જમીનના કબજા બાબતના હુકમનામામાં એવું કહેલું જોધએ કે વાદી તે જમીન લે અને તેની સાથે પ્રતીવાદીને ઇમલો ખરોડવાની છુટ છે, અને અમુક મુદતમાં તે મીલકતને અસલ સ્થિતીમાં હતી તે અમુલ સ્થિતીમાં પાછી લાવવી, પણ જો તે કરવામાં પ્રતીવાદી કસુર કરેતો પ્રતીવાદીના ખર્ચથી વાદી તે ખરોડી શકે છે (પ્રેમજી વી. કાશમજુમા (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૨૯૮).

ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવો અને વેચાણ.—જુઓ એ. વી. હ. તંબર. ૬. ૧૦.

હિંદુ વિધવા.—એક હિંદુ વિધવા પાસેથી કૂટુંબની મીલકત લેવાને કલને અથવા ખીજ કાયદેસર વારસને પરવાનગી આપી શકાય તે પહેલા તે હુકમનામાં તે હિંદુ વિધવાને ખોશાકી પોશાકી બાબત યોગ્ય ઠરાવ કરેલો હોવો જોઈએ (જમનાબાઈ વી. રાયચંદ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૨૨૫; ચેલાવા વી. ભીમનગાડી (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૪૫૨) અથવા નોટીસ સાથેના ગીરો રાખનારને કબજે લેવાની પરવાનગી આપી શકાય તે પહેલા તે વિધવા બાબતનો ઠરાવ કરેલો જોઈએ (રામાપા વી. શીવયોગાપા (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૬૭૯).

સુધારા.—સ્થાવર મીલકતનો કબજો લેવાના દાવામાં હુકમનામું કરતા પહેલા સુધારાની કોમત વીરો તજવીજ કરવી જોઈએ અને તેનો નિર્ણય બજવણી ખાતામાં કરવાને રાખવો ના જોઈએ (નેલાયા વી. વાડકીપત (૧૮૭૮) ૩ મ. ૩૮૨).

કાયદેસર વારસ વકીલ.—એક કાયદેસર વારસ વકીલ ઉપરના દાવામાં તે હુકમનામાં ખતાવવામાં આવવું જોઈએ કે પ્રતિવાદી ઉપર તે હુકમનામું વારસ વકીલ તરીકે છે (ગી-રંધરલાલ વી. બાઈ શીવ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૩૦૯; વીરરાધવય વી. સમુદ્રલાલ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૦૮; અને જુઓ ગુરુવાપ વી. થીમા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૧૬; સાયુવાયન વી. મ-થુસામી (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૩૨૫)

ખોરાકી પોશાકી.—ખોરાકી પોશાકી બાબતના હુકમનામાં હવે પછી જે રકમ આપવાની તે ઠરાવવી જોઈએ, એટલુંજ નહીં પણ તે આપવાનો હુકમ કરવો જોઈએ (વીરતુ વી. મંજમા (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૧૦૮; આશુતોશ વી. લખીમની (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૧૩૯; અને જુઓ માનશા વી. જીવન (૧૮૮૭) ૯ મ. ૩૩), પણ જે તે ઠરાવ તેમાં કરવામાં ના આવે (વીનાયક વી. આબાજી (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૪૧૬); અથવા જે તે કરવામાં આવે, અને હુકમનામાંની મુદત ગએલી હોય તો ફક્ત હક ઠરાવ્યાના હુકમનામાં તરીકે તેની રૂબરૂ નવો દાવો ચાલે છે (સભાનાથ વી. સુખા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૮૦)

એક હિંદુ વિધવાના લાભમાં હુકમનામું કરેલું ખોટી વર્તાણને લીધે રદ કરી શકાય છે (વીરતુ વી. મંજમા (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૧૦૮) તેની પાછળની ખોટી વર્તાણ કરેલી જોઈએ અને તે વિધવા પોતાના હકનો અમલ કરવાનો દાવો કરે તેમાં જે જવાબ આપવામાં આવે તે પ્રમાણે તે સાબેત થએલું હોવું જોઈએ (દોલતકુંવરી. વી. મેધુવારી (૧૮૯૩) ૨૫ મ. ૩૮૨)

હુકમનો ભાગ.—પરીશીષ્ટ ૧ એ. પી હ. મો. એક અથવા ખીજ નમુના પ્રમાણે હુકમનામું લખવું જોઈએ એક ફેંસલાની નકલ તથા તેની સાથે ખર્ચની હકીકત હોય તે બસ નથી (પરમેશ્વરીદત વી. જયનાથ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૨૬). એકાદા હુકમનામાં જે કે એક શખસનું નામ લખેલું હોય તોપણ જે હુકમનામાંના ભાગમાં તે શખસને કાંઈ અપાવેલું ના હોય તો તે હુકમનામાંની રૂબરૂ તે શખસ કાંઈ લેઈ શકતો નથી (ઝયતુલ આબદીન વી. પુલાશ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૨૬; તેમ આપનારનું નામ સ્પષ્ટ રીતે બતાવેલું ના હોય તો, કાંઈ પણ વસ્તુ આપી શકાતી નથી (જનકીનાથ વી. જયકીશન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪) જે આપવા લેવાનું હોય તે સ્પષ્ટ રીતે કહેલું હોવું જોઈએ (કીશ્ટ કીશોર વી. રૂપલાલ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૬૮૭); જે કે ખરચ આપવું જોઈએ એવું ફેંસલામાં કહેવામાં આવ્યું હોય તોપણ, ખરચ આપવા લેવામાં આવતું નથી (નુખોકી-સ્તો વી. પારખતીચર્ણ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૩; ગોકલચંદ્ર વી. ગંગાનારણ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૧૧), અથવા બાજ પણ અપાતું લેવાતું નથી (મસુદનલાલ વી. બીકારી

(૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૧૦૯; પીલાઇ વી. પીલાઇ (૧૮૭૪) લા. રી. ૨ ધ. અ. ૨૨૮); અથવા દરમીયાન ઉપજ આપત પણ એમજ છે (નેનશીંગ વી. જવાહરસીંગ (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૧૬૭); અથવા દરમીયાન ઉપજના વ્યાજ વીશે પણ તેમ છે (મ હમદ યાકુબ વી. મહમદ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૫૩૩); અને અર્થ વીશે જો સ્પષ્ટ ઠરાવ કરેલો ના હોય તો, પ્રીવીકૅન્સીફના કામમાં પણ તે અપાવવામાં આવતુ નથી તોપણ દરમીયાન અપાવવામાં આવે (લીલાનંદસીંગ વી. કેરટ ઓફ વોલ્સ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૮૭); તેમ ખરચ ઉપર વ્યાજ અપાવવામાં આવતુ નથી (મદન કાકર વી. મોરીસન (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૫૩; ફારેસ્ટર વી. સેક્ટરી ઓફસ્ટેટ (૧૮૭૭) ત્રા. રી. ૪ ધ. અ. ૧૩૭); પણ ખાસ રકમો ખરચની હોય તો અપીલના હુકમનામાં બતાવવી જોઈએ, એવી જરૂર નથી (મથુરા મોહન વી. હરીકીશોર રાય (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૮૬).

વેહેચણુ—એક વેહેચણુ આપતના હુકમનામાં વાદીનો અને પ્રતીવાદીઓમાંના કેટલાક પ્રતીવાદીઓનો હીરસો ફક્ત ઠરાવલો હતો, અને દાવામાંના બીજા ખર્ચા સવાલો અદબદ્દ રાખેલા હતા તેથી તે હુકમનામું ગેરશીસ્તે રૂપનું છે, એવું ઠરાવેલું છે (કીશ્નાસામી વી. રાજગોપાળ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૭૩; વળી જુઓ માનચંદ્ર વી. દુરગાયરજી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૧૮; જુનમોઈ પી. સરતસુંદી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૨૭૫).

જવાબદાર શખસો—જુદાની અંદર જે શખસને જવાબદાર ઠરાવેલો હોય તે શખસ કામમાં પક્ષકાર હોવો જોઈએ તોપણ જો તે પક્ષકારો તીસ્કાર કરે તો હાઇકોર્ટની અ સહબાજીમાં વખતે જુદી રીતે હોઇ શકે છે (જયંતીચંદ્રસેન વી. આનંદલાલ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. એ. ઝો. ૧) જો કે એક પ્રતીવાદી પાસેથી એક બીજા પ્રતીવાદીનું ખરચ સામાન્ય રીતે અપાવવું ના જોઈએ (રમચંદ્ર વી. કીસ્તોકામીની (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૯૪); તોપણ જો તે વાદીની સાથે સાજસથી મળી ગયો હોય અને પોતાના ફાયદા સાફ તેની પાસે દાવો કરાવેલો હોય તો તેની પાસેથી તે પ્રમાણે અપાવી શકાય છે અને વળી તેને પોતાનું ખરચ પણ આપવું પડે છે (બેરિંગ્ટન વી. દેવીનારાયણ, માર્શ ૬૦૮).

કબજા આપતનો દાવો—જ્યારે વીશેષ રીતે અમલ કરવાના એક્ટ (સને ૧૮૭૭) ની ક. ૯ પ્રમાણેના એક હુકમનામાં એવું ઠરાવ્યું હોય કે જુપડાં ખરેડવાનું તથા પોલાણો પુરવાનું ખરચ પ્રતીવાદીએ આપવું, તો ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામાંના આ ભાગ બરોબર નથી (તીલકચંદ્ર વી. ફાતીકચંદ્ર (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૮૦૩).

પ્રોબેટ—કચ્છના વતનીના એક વીતના એકઝીક્યુટરોએ ખ્રીટીશ હિંદુસ્થાનમાં એક દાવો કરેલો હતો, પણ એવું માલુમ પડ્યું કે વાદીએ તે ફક્ત દેશી કોરટમાંથી પ્રોબેટ મળેલું છે તેથી તે દાવો કાઢાડી નાખેલો છે. ઠરાવ્યું છે કે ખ્રીટીશ હિંદુસ્થાનમાં પ્રોબેટ અથવા વ. હીવટ પત્ર લીધા વીના અથવા સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૭ પ્રમાણે સર્ટીફિકેટ લીધા વીના વાદીએનો હુકમનામું કરાવવાનો હક થતો નથી (માનસીંગ વી. અમદ કનહી (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૧૪).

દાદ.—મીલકતમાંથી એક હીરસો લેવાને એક વાદીએ દાવો કરેલો છે, માટે તેણે જે માગેલું છે તેના કરતાં તેને વધારે મળવું ના જોઈએ (સામત વી. અમરા (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૩૯૪; નરસીંહ વી. આપરાવ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૧૨૪) તો પણ જે આપત કમુલ કરવામાં આવેલી હોય અને તે પાછળથી બનેલું હોય તો, અપીલ કોર્ટ તે પ્રમાણે હુકમનામાં

ફરફાર કરી શકે છે (શમ્ભુરામ વી. હરી (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૧૧૩) એક વાદીએ પ્રતીવાદીનો અમુક મીલકતમાં કાંઈ હક નથી એવું ઠરાવવાને દાવો કરેલો હતો, પણ તે દાવો ચાલતાની દરમિયાનમાં તેણે તે મીલકત ખરીદ કરી તેથી તે દાદ મળવાનો વાદીને જે હક છે તે જતો નથી (વામનરાવ વી. રસ્તમજી (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૭૦૧) કોર્ટ તજવીજ કરીને દરમિયાન ઉપજની રકમ નક્કી કરવાની હોય તો વાદીએ દાવાઅરજીમાં જેટલો માગેલી હોય તેટલીજ નક્કી થાય તેમ નથી (જહુમતી દેવી વી. હરજી (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૯૫; ગૌરીપ્રસાદ વી. રેલી (૧૮૮૩) ૯ ક. ૧૧૨) એકદો દાવો સાંભળવાને દીવાની કોર્ટ પોતાની હકુમત કરતાં વધારે રકમનું હકુમનામું કરી શકે છે (માધોદાસ વી. રામજી પાટક (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૮૬) જે દાદ વાદીએ માગેલી ના હોય તે દાદ વાદીને મળવી ના જોઈએ, માટે જે તેણે મીલકત ઉપર હક ઠરાવવા તથા તાકીદ હુકમ બાબત દાવો કરેલો હોય તો તેને ધમ્મએટનો હક ઠરાવ્યાનું હકુમનામું મળવું ના જોઈએ (સંગાયા વી. ગોપાળ કીશ્નામા (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૪૮૯) જ્યારે એક વાદી એક દાવાના કારણ ઉપરથી દાવો કરે, અને જે પુરાવ આપે તેથી બીજું દાવાનું કારણ સાબિત થાય તો તેનો દાવો કાઢાડી નાખવો જોઈએ (મધુસુદન વી. હીલ્સ (૧૮૯૮) ૧૦ વી. રી. ૨૪૨) એક “ કાનમ ” ના આધારથી દાવો કરેલો હતો, પણ વાદીને “ કાનમ ” સાબિત કરી શક્યો નહીં તેથી જે બીજા પ્રતીવાદીઓએ કબુલ કરેલાં હોય તેના ઉપર વાદી પાછો આધાર રાખી શકતો નથી (કીશ્ન પીલાઇ વી. રંગાસામી પીલાઇ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૬૨) દાદ અભાવે માગી શકાય છે (પીરમલ વી. કાવેરી (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૧૨૧) સ્વતંત્ર રીતે કબજે લેવાને દાવો કરેલો હોય પણ અમુક હકીકત હોય તો, મજબૂરો કબજે અપાવી શકાય છે, પણ જે તે વાદીએ તે માગેલો ના હોય અને તે લેવાને તેનો હક છે એવું બતાવેલું ના હોય તો તે અપાવી શકતો નથી (અંતુસીંગ વી. મંડીલ-સીંગ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૪૧૨; નાના વી. આપા (૧૮૯૬) ૨૦ વી. મુ. ૬૨૭; વાહીદ-આલમ વી. સફતઆલમ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૫૬) સ્વતંત્ર હકની સાબિતી હોય તોજ સ્વતંત્ર કબજે અપાવી શકાય છે (પન્શરામ વી. મીરાજી (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૫૬૯; નાના વી. આપા (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૬૨૭) પ્રતીવાદી મારી પાસેથી પટે રાખનાર છે એવા કારણથી કબજે લેવાને વાદીએ જ્યારે દાવો કરેલો હોય ત્યારે પ્રતીવાદીને પરવાનગી આપવાથી તેનો કબજે થએલો છે, અને તેનો કબજે રજવાળો છે એવું વાદી તરફથી સાબિત કરવામાં આવે તો તેનું હકુમનામું કરી શકાય છે (અમલુલગની વી. બાબતી (૧૮૦૩) ૨૫ અ. ૨૫૬ જુઓ ૩. ૧૨ ની નોટ આગળ)

સાંથથી કબજે.—જે વાદીએ અમુક જમીનની સાંથ દર વીધે ૩. ૧-૮-૦ ઠરાવેલી હોય તો તેને હકુમનામાથી ૩. ૨) અપાવવા ના જોઈએ (ગાયફા વી. કીશોરનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૬૦) અને જ્યારે એક શખસ એક પટાની ૩૬એ દાવો કરે, તેમાં પ્રતીવાદી વેચાણની તકરાર કરે અને તે પટો ખરા પ્રકારનો નથી એવું ઠરાવવામાં ના આવે પણ જે વેચાણ થએલું હોય તો પણ તે યોગ્ય પક્ષકારોએ કબુલ કરેલું ના હોય અને તે નામુદ હોય તો ઠરાવેલું છે કે વેચાણ બાબત મુદ્દા કાઢાડેલો નથી અને વાદીએ જે બીજા કારણો ઉપર આધાર રાખેલો છે તેમાં તે નીબજી થએલો છે તો તે દાવો કાઢાડી નાખવો જોઈએ (પલાનીયાંદી વી. મતુસામી (૧૮૬૪) ૨ મ. હા. ૪૪૧) મીલકતનો કબજે લેવાનો જે પટાનો આધાર હતો તે પટાની મુદત દાવો કર્યા પછી પુરી થએલી હતી, તે પ-

તાની ક્ષેત્ર કળજે લેવાને દાવો કરવામાં આવેલો હતો. તેમાં કળજ ખાખતનું હુકમનામું કરે-
 વુ ના જોદાએ, પણ એવું દરાવવું જોદાએ કે તે પટાની મુદત પુરી થતા સુધી વાદીનો કળજનો
 હક છે (ઉમાનંદરાય વી. શ્રીકીશન (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૪૮) અને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૧૧ પ્રમાણે
 એક જગીરના એક હીરગાનું વેચાણ કરવા પછી તે ખરીદ કરનારને તે હીરસો એક “મુકરરી”
 પટાના જોળ સાથે મળેલો છે એવું દરાવવાને દાવો કરવામાં આવેલો હતો. તેમાં સાબેત કરેલા
 હકમાં જોટલી જમીન આવી ગયેલી છે તેટલીજ જમીન સંબંધી તે પટો સાબેત કરવામાં
 આવેલો હતો, માટે જો કે ભાગ પાવવા ખાખત કાંઈ સવાલ ઉઠાવવામાં આવેલો નથી તોપણ
 ન.એની કોરટનું હુકમનામું એવું શરતી છે કે તમામ અદબદ રાખેલી સાંથ વસુલ આપવી જો-
 ઇએ. દરાવ્યું છે કે આવી શરત કરવી જોઈતી નહોતી, માટે જો જરૂર હોયતો હવે પછી કામ
 ચલાવીને સાંથની ગુમ નીર્ણય કરવા લાયક છે (હમામખંદી વી. કમળેશ્વરી (૧૮૮૭) ૧૪ ક.
 ૧૦૯; લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૬૦).

અધુરાં હુકમનામા.—હુકમનામામાં જે ખતાવેલું હોય તેજ ફક્ત હુકમનામા વાળો
 લેખ શકે છે, અને જો તે હુકમનામાના દરાવ એવા અનીશ્રીત હોય કે હુકમનામું કેવું કરેલું છે
 તે નક્કી કરવું અશક્ય થાય તો તે હુકમનામાનું અનીશ્રીતપણું સુધારવાને પાછળથી પુરાવ
 લેખ શકાતો નથી. કાયદા પ્રમાણે બળવણીમાં ફેટલીક ખાખતો નક્કી કરવાને ખુલ્લી રીતે પર-
 વાનગી આપેલી છે, અને તે ઉપરાંત જજને તે હુકમનામું કરવાને કેવો ધરાદો રાખેલો હતો
 તે વીંશે બળવણીમાં નક્કી કરવાને કોર્ટને માટે રાખ્યા વીના તે હુકમનામું બળવવા લાયક
 છે એવું તે ચોકસ છે એવી સંભાળ રાખવી તે જજની ફરજ છે (દવારકાનાથ હાલદાર વી.
 કમળાકાંત (૧૮૬૯) ૩ ખં. લા. રી. એ.પ. ૧૨૮; અને જુઓ જયતારાદાશી વી. મહમદ
 મોખારક (૧૮૮૨) ૮ ક. ૯૭૫). પણ જો કામના કાગળો જેતાં તેમાં જે ખામી હોય તે
 દુર કરી શકવાની હોય કે તે હુકમનામું બળવવા લાયક થાય તો, તે બળવવું જોઈએ (જવા-
 હીરમલ વી. કીશનચંદ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૪૩; અને જુઓ “ સમજુત ”) અને બળ-
 વણીમાં તે હુકમનામામાં કાંઈ ફેરફાર અથવા જુદી રીતે કરી શકાતું નથી (પીલાઇ વી. પીલાઇ
 (૧૮૭૪) લા. રી. ૨ ઇ. અ. ૨૧૯; ફોરેસ્ટર વી. સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૭૮) લા. રી. ૪
 ઇ. અ. ૧૩૭; શેઠ વી. મુરલી (૧૮૭૭) લા. રી. ૫ ઇ. અ. ૭૮; ૩ ક. ૬૦૨)

ભાડુ નક્કી કર્યા વીના ચોગ્ય ભાડુ આપે તો પ્રતીવાદીનો કળજનો હક છે એવું દરાવ્યાનું
 એક હુકમનામું હોય તો, તે ખામી ભરેલું છે; કાવીનારણ વી. ચંદ્રનારાયણ (૧૮૭૬) ૨૩
 વી. રી. ૨૨૮) અને તેજ પ્રમાણે એક હુકમનામાથી પ્રતીવાદીઓએ કબુલ કરેલા દરથી
 અને બળવણીમાં વધારે દરથી સાબેત કરવામાં વધારે દરમીયાન ઉપજ આપે એવું એકાદુ હુકમ
 નામું કરવામાં આવેલું હોય (લોતપુલ્લા વી. નસીખત (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૪); અથવા
 જો ખુટ નક્કી કરવામાં આવેલા હોય તેનો અમલ થાય તેવું ના હોય અને પક્ષકારોનાં કૃત્ય તે
 દરાવવામાં આવે તેવાં હોય તો પણ, (સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ વી. દરબીજયસીંગ (૧૮૮૨) ૧૯
 ક. ૩૧૨, લા. રી. ૧૯ ઇ. અ. ૬૯) ખુટ નક્કી ઠગવ્યા વીના જમીનના ખાસ જથ્થાના
 કળજ ખાખતનું હુકમનામું હોય (કંગાળચંદ્ર વી. કનેલાલ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૬૬); અથવા
 હુકમનામાના દેણદારોનાં એકલાના કળજમાં ના હોય તેવી જમીનના કળજ ખાખતનું હોય
 અને જુદા જુદા ભાગીયાના હીરસા નક્કી કરેલા ના હોય (પ્રસનકુમાર વી. આદેશરી (૧૮૭૨)
 ૧૮ વી. રી. ૪૩) અથવા દાવાવાળાં તમામ ગમો અપાવવા આવે પણ દાવા અરજીમાં કાંઈ

ગામ ખતાવેલાં ના હોય પણ દાવા અરજ સાથે જુદા કાગળમાં ગામ ખતાવેલા હોય (મહમદ સુલેમાન વી. મહમદવાર (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૦); તેમજ વળી તકરારના પક્ષકારોના વખતે વખતે દેવના કમળ સમંધી હક ઠરાવવાનું હુકમનામું કરેલું હોય પણ તેમાં દરેકે પુખ્ત કેટલી મુદત કરવી તે વીશે ઠરાવ કરેલો ના હોય અને દેવને પાછા આપના બાબત કરેલું હોય તે ખામીવાળું છે (રામસુંદર વી. તારકચંદ્ર (૧૮૭૩) ૯ વી. રી. ૨૮)

વાદીઓએ અમુક રકમ તથા દાવાની તારીખ સુધીનું તથા દાવો ચાલતા દરમીયાનનું અને હુકમનામું કરવામાં આવે તે પછીનું વસુલ થતા સુધીનું બ્યાજ લેવાને દાવો કરેલો હતો. કોરટે પોતાના ફેંસલામાં અમુક રકમ અપાવેલી હતી અને બાકીનો દાવો કાઢાડી નાખેલો હતો ત્યાર પછી કોરટે પોતાનું હુકમનામું સુધારીને એક એવો હુકમનામા તરીકેના ભાગ વધાર્યો કે પ્રતીવાદીઓએ દાવો ચાલતા દરમીયાનનું તથા હુકમનામું થયા પછી લહેણ વસુલ થતા સુધીનું બ્યાજ વાદીઓને આપવું ઠરાવ્યું છે કે હુકમનામું દુસ્ત કરીને બ્યાજના દાવાનું હુકમનામું કરવું તે કાયદેસર નથી અને જે હુકમથી તે હુકમનામું દુસ્ત કરેલા છે તે હુકમની ફરી તપાસ-ણી કરવા લાયક છે (હસનશાહા વી. શીખપ્રસાદ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૨૧).

ઈલાજ.—જ્યારે હુકમનામું અપૂર્ણ હોય અને જે જડજે ફેંસલો આપેલો હોય તે જડજે જુલો છોડેલો હોય અને ફેંસલા ઉપરથી હુકમનામું લખવાને અગત્ય હોય ત્યારે તરી તપાસ કરવાનો હુકમ કર્યા શીત્રાય બીજે કાંઈ ઇલાજ નથી (કીશનદાસ વી. અમદુલ લતીફ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૨૬૭)

ક્યારે નીરર્થક છે.—હુકમનામાથી પક્ષકારો વચ્ચેના હકનો નીર્ણય કરવામાં આવે છે અને તેથી ખરી રીતે શું ઠરાવેલું છે તે નક્કી કરવાને સાફ પક્ષકારો વચ્ચેના તકરારી હક તથા તેઓની વચ્ચે શું કહેવામાં આવેલું છે તે જોવાની વારંવાર આવશ્યકતા છે; કારણ કે એકાદા હુકમનામાથી જે હક વીશે ચોખ્ખી રીતે મુદ્દો ન હોય તેવા હક આપવામાં આવે તો તે ખીલ-કલ ૨૬ બાતલ છે (રોબીનસન વી. ફલીપ્સીંગ (૧૧ સી. ડી. ૮૨૩; અને જુઓ જ્યોતારા-દાસી વી. મહમદ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૯૭૫; અમીતોલાલ વી. રામચંદ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૫૦૩).

દાવો ચાલતાની દરમીયાનમાં પક્ષકાર મરણ પામેલો હોય તેના ઉપર હુકમનામું.—જ્યારે એક મરનાર પક્ષકાર ઉપર તેના મરણની અજણતામાં એક હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય ત્યારે અદલાખાદ અને મુંગાઈની હાજકોટોએ ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામું બગવાન છે (ચેતનચારણ વી. બળભદ્ર (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૩૧૪; રામાચાર્ય વી. અનંતચાર્ય (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૩૧૪; માઆપ વગરના છોકરાં બાબતના બોર્ડના પ્રેસીડેન્ટ અને સભાસદો વી. વેનરીનન. ૧ ને પ. પી. સી. ૮૩ પા. ૯૬) પરંતુ કલકત્તા હાઈકોર્ટે ઠરાવેલું છે કે એકાદો દાવો દાખલ કરેલો હોય અને તે દાખલ કરતી વખતે એક સખસ મરણ પામેલો હોય તેથી તે સખસ ઉપર કરેલું હુકમનામું તેના કાયદેસર વારસ વકીલો ઉપર બજારી શકાતું નથી (ગોરેન્દ્રનાથ ટાગોર વી. હરોનાથરાય (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૫૫; ૧૪ ખં. લા. રી. ૩૪૪ નોટ). પણ પ્રીવીકાઉસીવની ફર્ગ એકાદી અખીલ ચાલુ હોય તેમાં એક વીધવા જે પ્રતીવાદીઓમાંની એક પ્રતીવાદી હોય અને તે ગુજરી ગયેલી હોય અને અખીલનો ફેંસલો કરીને હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તે નીચેની કોરટમાં જરૂરીયાત પક્ષકારો વધારવાને વાદીને માટે રાખવામાં આવે છે (સુરેન્દ્રલાલરાય વી. દુર્ગાસુંદરી (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૫૧૩; લા.

રી. ૧૯. ઇ. અ. ૧૦૮; અને જનાર્હતકીબ વી. રામચંદ્ર વીકૃત (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૩૧૭). બળવણીના કામ સંબધી જુઓ ક. ૫૦.

પ્રતીનીધી પક્ષકારો:—અ એ સ્થાવર મીલકત સંબંધી હાવો કરેલો તે ચાલતાની હરમીયાનમાં અં ભરણુ પામ્યો તેથી તેના એકના એક દીકરાને તેની તરફથી હાજર થવાની પરવાનગી આપેલી હતી. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામામાં તે દીકરાનું વર્ણન પોતાના આપ ના વારસ તરીકે કરીને તેને અપીલવાળા તરીકે દાખલ કરવો જોઈએ (રણુમીજ્ય વી. જગત પાળ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૧૧. જુઓ સને ૧૮૮૩ ના સુપ્રીમ કોરટના ફલ, ઓ ૧૭૩. ૧).

સમજીત—એકાદ જ હુકમનામાના શબ્દો શક બરેલા હોય તે હુકમનામાનો અર્થ જો બની શકે તો કાયદા પ્રમાણે તે હુકમનામું થાય તેવી રીતે કરવો જોઈએ અને તે હુકમનામું કરનાર કોરટને તે કરવાનો અખત્યાર ના હોય તેવું કરવું ના જોઈએ (અમોક્ષપરામ વી. લખમીરામ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૧૭૪). પણ તે હુકમનામાના શબ્દોના ખરા હેતુ ઉપરાંત બળવણીમાં એકાદ હુકમનામું વધારે બાબતમાં લાગુ કરી શકાતું નથી (યુદ્ધન વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૫૩૭). હુકમનામાના અર્થ પ્લીડીંગો તથા ફેસલો હોય તે પ્રમાણે કરવો જોઈએ (રોબીનસન વી. ફુલીપ્સોંગ ૧૧ સી. ડી પા. ૮૨૩; લખમનસોંગ વી. મોહન (૧૮૭૯) ૨ અ. ૪૯૭; જવાહીરમજ વી. કીસીરચંદ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૪૩; શંકર વી. કેળુ ૧૪ મ. ૩૯; રાધાપ્રસાદ વી. તોરાબઅલી (૧૮૯૨) ૧૮ ક. ૧૦૮; કાળીકીબ વી. સેકેટેરી ઓફ રેટ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૧૭૩ વા. ૧૮૩; લા. રી. ૧૫. ઇ. અ. ૧૮૬; શ્રીમ. જ્યેષ્ઠ વી. કેશવરાવ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૬૨૫ પા. ૬૩૮; લીમાબાઈ વી. યમુનાબાઈ (૧૮૯૦) ૧૪ મ. ૩૧૩; જગતજીત વી. સોરાબજીત (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૧૫૯; લા. રી ૧૮ ઇ. અ. ૧૬૫), અને હાવા અરજ ઉપરથી કરવો ના જોઈએ (નોમોફીશોર વી. આનંદમોહન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૯; મહમદ સુલેમાન વી. મહમદયાર (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૦). પ્લીડીંગો જોઈ શકાય છે (લખમીનારાયણ વી. જવાળા ૧૧ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૪૪), વળી ફેસલો જોઈ જોઈ શકાય છે. (શીવલાલ કાળીદાસ વી. જીમકલાલ નાયજી (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૫૪૨; લક્ષ્મીકાયાળ વી. ઇનુગન્તી રાજ ગોળ (૧૮૯૭) લા. રી. ૨૫. ઇ. અ. ૧૦૨), પણ ફેસલોની નોટ જોઈ શકાતી નથી (સુમારઅહમદ વી. હાજી ઇસ્માઈલ (૧૮૭૬) ૧ મું. ૧૫૮).

ગીરો.—મીલકત તમદીલ કરવાના એકટ પ્રમાણે તેના તેજ હાવામાં ક. ૯૦ પ્રમાણે પૈસા બાબતનું હુકમનામું મેળવી શકાય છે (રાજસોંગ વી. પરમાનંદ (૧૮૯૯) ૧૧. અ. ૪૮૬; સનાતનશાહ વી. નેવીઝ (૧૮૯૯) ૧૬ ક. ૪૨૩). વાદીએ એક ગીરો ખતની રૂબરૂ હાવો કર્યો અને મીલકત સંબધી તકરાર કરી તેણે વાદોના હાવા તથા ખર્ચનું પ્રતીવાદી ઉપર હુકમનામું મેળવ્યું. તેમાં ઠરાવ્યું હતું કે તે ફક્ત પૈસા બાબતનું હુકમનામું છે. (ચામનસીંગ વી. ગંગારામ (૧૮૭૯) ૨. અ. ૩૦૨) હરસુખ વી. મેન્દરાજ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૪૫; જનકીપ્રસાદ વી. બળદેવનારાયણ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૨૧૬). પણ વાદી ફક્ત પૈસા બાબતનું હુકમનામું મેળવવાનું પસંદ કરે અને હુકમનામામાં એવું ઠરાવેલું હોય કે ગીરો છોડવાનો હક જપ્ત કરવાના તથા વેચાણ કરવાને લાયક નથી તો તેમાં ઠાવેલું છે કે વાદી પોતાનું લેણું વસુલ કરવાને અસર વીનાના ઇલાજો કરે તો તે વેચાણ કરવાની પરવાનગી આપવી કે નહિ તે કોરટના કુલ અખત્યારની બાબત છે (નીરંજન વી. ઉપેન્દ્ર (૧૮૭૨) ૧૦ અ. લા. રી. ૫૭). હુકમનામાના દેશુદારની લખેલી કેશીયતના શબ્દો પ્રમાણેના એક હુકમનામામાં તે કેશીયત ના શબ્દો દાખલ કરવામાં આવે છે (રામનંદન વી. લીલાધર (૧૮૬૮) ૨ અ. ૭૭૫).

“ વાદીના દાવાનું ખર્ચ સાથે ” એવું હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તેનો હેતુ દાવા અરજીમાં દાવો કરેલો હોય તે પ્રમાણેનો છે (સૈદ્ધાંતીનીવાસાપા વી. કીબ્યાપા (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૭૭; પણ જુઓ (યામનસીંગ વી. ગંગારામ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૪૨), “ ખૂતાવાળા તાણાની તમામ રકમ ” બાબત એ શબ્દોનો હેતુ ખતાવેલી મુદત તથા બાબતની રકમ બાબતનું હુકમનામું થાય છે (શાહઅલીઅહમદ વી. બનીસીંગ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૭૭), “ વસીલાત સાથે કબજા ” બાબતનું એક હુકમનામું કરેલું હોય પણ દાવા અરજીમાં ખાસ ખુટો ખતાવેલા ના હોય તો તે હુકમનામાનો હેતુ એકાદી અવીબક્ત બગીચાના હીસ્સા બાબતનું હુકમનામું થાય છે અને ખાસ જમીન બાબતનું થતું નથી (રામલોચન વી. અનસુર (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૯૧), “ ભરકાપહેર ફરતી બ્યાજ સાથે વાદીને પોતાનો નીમે ભાગ મળે તથા મીચેતી કોરટમાં ચાલેલા કામનું ખર્ચ મળે એવા શબ્દો હોય તો તેનો હેતુ વાદીને દાવાવાળા તીચેનો ભાગ એટલે જે રકમ મુદત તથા બાબતની લેણી કહેવામાં આવેલી હોય તે છે અને તે દાવાની તારીખથી વસુલ થતા સુધીનું બ્યાજ થાય છે (ગોપીકાશન વી. વંદાવન (૧૮૭૩) ૧૬ વી. રી. ૪૧). બ્યારે અમુક રકમ લેણી છે એવું ઠરાવીને જજન ખર્ચ તથા તે ઉપરનું બ્યાજનું હુકમનામું કરે તો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે હુકમનામાની રકમ ઉપર બ્યાજ અપાવવું તે બ્યાજખી નથી (કાળીનાથ વી. તુગોદ્દોપ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૭૫). અને ખર્ચ વીશે સેટાફ હોય તો સેટાફની રકમ બાદ કરીને જે રકમ કહે તે ઉપર બ્યાજ ચડતું જોઈએ (અમાનતઅગ્રી વી. બન્ધુ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૩૮).

ગીરો છોડાવવું તે—અસલ કોરટે બે માસ ગીરો છોડાવાને આપેલા હતા અને હાઇકોરટે તે બહાલ રાખેલું હતું. ઠરાવ્યું છે કે તે બે માસ હાઇકોરટના હુકમનામાની તારીખ થી શરૂ થાય છે દોરેલત વી. લુખણ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૭૨), પણ જો અપીલ પાછી ખેંચી લેવામાં આવેલી હોય તો આ રૂલ લાગુ થતું નથી (પાતલોજી વી. મનુ (૧૮૮૧) ૧૫ મું. ૩૮૦, ચુડાસમા વી. ઇશ્વરગર (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૨૪૩), અને અમદીયાધીકાર બાબતના હુકમનામામાં તેજ નીયમ લાગુ થાય છે (રૂપચંદ વી. સમસુરજહાન (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૩૪૬; પણ જુઓ કોલ્લમસીંગ વી. જેસરી (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૩૭૬). કલકત્તા હાઇકોરટના ઠરાવ પ્રમાણે અપીલ કોરટના હુકમનામાથી ફક્ત અપીલ કહાડી નાખવામાં આવેલી હોય તો અસલ કોરટના હુકમનામાની તારીખની ગરો છોડાવાની મુદત શરૂ થાય છે (મોળાનાથ વી. કાંતીચંદ્ર (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૩૧૧) કલકત્તામાં હુકમનામામાં ઠરાવેલી મુદત ગયા પછી પણ ગીરો છોડાવાનું હુકમનામું બજા શકે છે (પોરસાથ વી. રામજી (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૨૪૬). પણ મદ્રાસમાં તેમ નથી (એન્નાથંકલ વી. કૃપા (૧૮૮૦) ૧૩ મ. ૨૬૭) તેમ વાચ્ય પ્રાતમાં નથી (આલ્ફ્રીડારી વી. નાગેશર (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૨૭૮). તેમ મુદત પુરી થયા પછી તે મુદત વધારી શકાતી નથી. (રામજી વી. હરનારાયણ (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૪૦૦).

વાદીએ કબજા છોડાવાને દાવો કરેલો હોય તે કામમાં કોરટ પોતાની મરજીમાં આવે તો ગીરો છોડાવાનું હુકમનામું કરી શકે છે (પરસોતમ ભાઈશંકર વી. રમાલ જંઝાર (૧૮૮૬) ૨૦ મું. ૧૯૬); પણ ગીરો છોડાવાના દાવામાં હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તેમાં એક એવી શરત ઠરાવેલી હોય કે પ્રતિવાદીએ જે વાવેનર કરેલું છે તે પાંચ કોપી લેવામાં આવે

ત્યાં સુધી તેની પાસેથી કબજો છોડાવવો નહિં તો તે બરોબર નથી એવું ઠરાવેલું છે (દેવ-
દત વી. રામકિર (૧૮૮૬) ૮ અ. ૫૦૨)

ખર્ચ તથા વ્યાજ—પ્રીવીકાઉસીઝના કામોમાં નામદાર સાહેબો એવું ઠરાવે કે અમુક ખતાવેલી ખર્ચની રકમ તથા ઇંગ્લંડમાં અપીલ બાબતનું ખર્ચ અથવા નીચેની કોર્ટોનું ખર્ચ તો તે પાછલા ઠરાવમાં અપીલના કાગળોના તરજુમા કરવાનું અને ઇંગ્લંડ મોકલવાનું ખર્ચ આવી જાય છે (મદન ઠાકુર વી. મોરીસન (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૫૩; અશગરઅલ્લી વી. નાગેન્દ્ર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૬૩; સરોડપ્રસાદ વી. લક્ષ્મીપતસીંગ; (૧૮૭૨ ૧૮ વી. રી. ૮૯; અને જુઓ રામપ્રકાર વી. પ્રસન્નો (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૬), અને એક કામમાં તે ઉપર દરવરસે દર સેકડે છ ટકા પ્રમાણે વ્યાજ અપાવેલું હતું પણ તે ખાસ રીતે ઠરાવેલું નહોતું (નીલમાધવ વી. ખીશંબર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૧૧; પણ જુઓ મદનઠાકુર વી. મોરીસન (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૫૫૩; અને ફારેસ્ટર વી. સેક્રેટરી ઓફ-સ્ટેટ (૧૮૭૭) લા. રી. ૪. ઇ. અ. ૧૩૭) માટે ફક્ત વ્યાજનું હુકમનામું કરેલું હોય તે વ્યાજબી રકમ અપાવી શકાય છે (રધુનંદનસીંગ વી. આર્કટ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૪૭ માધવજીવ વી. મ્યાનગોજ (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૨૩૧), પણ તે લેણી રકમ મળુન એવું માલુમ પડેલું ના હોય કે કેટલા દરનો ઇરાદો રાખેલો હતો તો તે પ્રમાણે થતું નથી (શાહઅમદુલ્લા વી. રીયાસતહુસેન [(૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૧૪) જ્યારે એકાદા દરમી-યાન ચાલેલા કામના ખર્ચનો નીકાલ કરવામાં આવેલો હોય તો દાવાનું સામાન્ય ખર્ચ અપા-વાથી આ થોડા ખર્ચનો નીકાલ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તેમાં હરકત થતી નથી એવો વીશ્વાસ કરવો તેવો રીવાજ નથી (રાધાપ્રસાદ વી. રામપરમેશ્વર (૧૮૮૨) લા. રી. ૧૦ ઇ. અ. ૧૧૩).

વેચાણ—એક ગીરોની નશીનીની રૂબરૂ કરેલા દાવામાં ગીરોવાળી મીલકતના વેચાણ બાબત હુકમનામું કરેલું હતું અને ઉપજેલી રકમ જો એ તેટલી ના હોય તો હુકમનામાના દેણદારની બીજી મીલકત અને જતથી બાકીની રકમ લેવી એવું તેમાં ઠરાવેલું હતું. તેમાં ઠરા-વેલું છે કે મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. ૯૦ પ્રમાણે ગીરો મુક્યા વગરની મીલકત વે-ચતા પહેલાં કાંઈ જુદો હુકમ કરવાની જરૂર નથી (બટકનાથ વી. પીતાંબર (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૬૯; દુરગાદાઇ વી. ભગવત (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૫૬).

વહેંચણ—વહેંચણ બાબતના દાવામાં કરારનામાનો ઠરાવ ફાઇલ કરવામાં આવેલો હતો, તેમાં એવું કબુલ કરવામાં આવ્યું હતું કે અમુક નક્કી કરેલી મીલકતની અમુક પ્રમાણોમાં વહેંચણી કરવી જોઈએ અને જે બીજી મીલકત તે વખતે નક્કી કરેલી નહોતી તેની પણ તે પ્રમાણે વહેંચણ કરવી જોઈએ. કોર્ટે ઠરાવ્યું કે તે કરારનામા પ્રમાણે હુકમનામું કરવું જોઈએ. ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામું ફક્ત નક્કી કરેલી મીલકત ઉપર બજી શકે છે અને નક્કી કર્યા વિ-ગરની મીલકત સમંધી ફક્ત તે હક ઠરાવ્યાનું હુકમનામું છે (રામબાપીતરામ વી. યુવારામ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૯૭)

મુદત—એક હુકમનામામાં તે અમલ કરવાની મુદત ખતાવેલી હોય તો તે એક સરત નથી પણ ક્યારથી મુદત શરૂ થાય છે તે વખત ખતાવામાં આવે છે (નારાયણ વી. વીક્રમ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૩)

અમલદારની કારના દાવામાં અસલ કોર્ટે વસુલ આપવાની એક મહિનાની મુદત ઠરાવેલી

હતી. તે મુદત પુરી થયા પછી ફાઇલ કરેલી અપીલમાં તે હુકમનામું બહાલ રાખવામાં આવ્યું પણ કાંઈ મુદત કેહેવામાં આવેલી નહોતી. ઠરાવ્યું છે કે અપીલમાં થયેલા હુકમનામાની તારીખથી તે મહીનાની મુદત ગણવી જોઈએ (રૂપચંદ વા. સમસુલ જહન (૧૮૮૫) ૧૧ અ. ૩૪૬; પણ જુઓ કોદાનસીંગ વી. જયશ્રી (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૧૮૯); પણ એક ગી રા છોડાવાના હુકમનામામાં મુદત ઠરાવેલી હોય અને અપીલ કરવામાં આવેલી હોય અને તે પરવાનગીથી પાછી ખેંચી લીધી હોય તો નાચેની કોરટના હુકમનામામાં જેમ ગણવામાં આવે છે તેમ મુદત શરૂ થાય છે (પાતલોજી વી. ગતુ (૧૮૮૧) ૧૫ મું. ૩૭૦; ચુડાસમા વી. દશ્વર (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૨૪૩).

એકાદી અપીલ આપવામાં આવેલી હોય તેથી હુકમનામાવાળી રકમ આપવાની મુદત વધતી નથી અથવા તે હુકમનામું બજાવવાને અટકાવ થતો નથી (અમીનાબી વી. સીદુ (૧૮૮૩) ૧૭ મું. ૫૪૭).

હુકમનામાનો હેતુ—જો કે એકાદું હુકમનામું કાયદા પ્રમાણે ન હોય તોપણ તે ઉપર અપીલ કરવામાં આવેલી ના હોય તો તે બંધનકારક છે (પપામા વી. વીરપ્રતાપ (૧૮૮૫) લા. રી. ૨૩ ઈ. અ. ૩૫; ૧૯ મ. ૨૪૬).

એક વખત હુકમનામું કરવામાં આવે એટલે પક્ષકારોની વચ્ચે તે નીશ્ચયકારક છે (ખીનોદલાલ વી. અન્નેન્દ્રકુમાર (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૮૧૦; ૬ ક. વી. નો. ૮૩૮); અને તે બહાલ વનારી કોરટ તેની પાછળ જઈ શકતી નથી. (છોટીનારાયણસીંગ વી. રમેશ્વર કુંવર (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૭૯૬)

એક નીચમ તરીકે પક્ષકારો જે મુખ્ય હોય અને રીતીસર કરેલા હોય તેઓની વચ્ચે જ ફક્ત હુકમનામું બંધનકારક છે. (ત્રીકોચન ચક્રવર્તી વી. ગોખીદયાંદ્રરાય ૧ શોમ ૨૪૪), ઓ. ૨૧. ૩. ૧૦૦ નીચેની નોટ જુઓ). અને તેઓના વારસ વકીલોની વચ્ચે બંધનકારક છે, હુકમનામું થયા પછી વારસ વકીલો અસલ કામ ફરીથી ચલાવી શકતા નથી (સમભજન વી. મંદીરકુવર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૨૭); અને તે પેહલાં જે બંધન હોય તે રદ કરવાનું બંધન તેથી ઉત્પન્ન થાય છે (નવલુ વી. રધુ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૦૩; તાત્યા વી. બાલાજી (૧૮૮૩) ૭ મું. ૨૩૦). હુકમનામું રદ કરવાને સાફ દાખલ કરેલા દાવામાં તે રદ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તેનો અમલ કરવા લાયક છે (હરોચંદ્ર બીશ્વાસ વી. નોબોડીશન વી. રી. (૧૮૬૪) પા. ૧૫૯); પણ તેનો બંધવણીમાં અમલ કરવો જોઈએ અને તેથી એકાદા નવા દાવાને પુછી થતી નથી (રાશમંજરી વી. રાધાસુંદરી (૧૮૮૫) ૨૩ વી. રી. ૨૮૩; નરસીંગદાસ વી. કચરૂદીન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૧૨).

હક સંબંધ.—સ્થાવર મીલકતને બંધન કહેવાને જો કોરટની હકૂમતના હોય તો કાંઈ હક સંબંધ ઉત્પન્ન થતો નથી અને જો તે કોરટ સ્માન્કોઝ કોરટ હોય તો તે સ્થાવર મીલકતને અથવા કોરટની સ્થાનિક હકૂમત બહાર જે મીલકત તદ્દન હોય તેને હરકત કરી શકતી નથી તેમ બંધની શકે છે (લલ્લમીનાથસીંગ વી. માધોદાસ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા કા. ૭૦) અથવા જો રીતે કામ ચલાવવામાં આવેલું હોય કે જેથી હક સંબંધ ઉત્પન્ન થઈ શકે તેવો વીચાર આવે નહિ. સને ૧૮૬૬ના એક્ટ ૨૦ની ક. ૫૩ પ્રમાણે કામ ચલાવવાની રીતી મુજબ કાંઈ જવાબદારી ઠરાવી શકાતી નથી (અસ્માબીબી વી. રામકાંત (૧૮૭૩) ૧૬ વી. રી. ૨૫૧; અખીરાંમ વી. નંદકીશોરી (૧૮૭૬) ૮ અ. ૨૩૬).

ખોરાકી ખોરાકી.—જુસલમાન સ્ત્રીએ પોતાના ધણી ઉપર કરાવેલા હુકમનામા સમ-
ધી જુઓ (અખબરસદ્દે વી. અબુનીસા (૧૮૮૧) ૬ ક. ૧૩૧), અને જો ચડેલી ખોરાકી
ખોરાકી બાબત એક હિંદુ સ્ત્રીએ કહેલો હોય તો તે બાબત (ખીરથીસીંગ વી. રાજકુંવર
(૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કા. ૧૩૦, તે બાબત ક્યારે જવાબદારી નથી, જુઓ મતીયા વી.
વીરમલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૮૩).

ખોટા સખસ.—જો પાદીનું હુકમનામું જે સખસ ઉપર કરાવવાનું હોય તે સખસના
ઉપરના ચતાં ખોટા સખસ ઉપર થઈ જાય તો તેથી ખસ માલિકના હકને હરકત થતી નથી.
(અસવંતાપા વી. રાણુ (૧૮૮૫) ૮ મું. ૮૬; આકોબા વી. સખાસેમ (સદરહુ) ૪૨ ૯)
કારણકા હુકમ પ્રમાણે અમુક એકઝીક્યુટરોએ ચાલી તે ઉતરકીયાના ખસ સાથે નાણા
કરને લીધાં. લેણુદારોનું તે નાણાં સખધી એકઝીક્યુટરો તથા દત્તક ઉપર હુકમનામું થયું. તે
દરમિયાનમાં અ. એ વીચ રદ કરાવ્યું અને તે દત્તવિધાન પણ રદ કરાવ્યું. કરાવ્યું છે કે તે
લેણુદારોના હુકમનામાથી અ. ને અથવા તે માલિકતને હરકત થતી નથી (ફનીનદ્ર સી. જ-
મદીશરી (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૩૧૬).

એકમતે એકાણુથે જવાબદારી.—ન્યારે એક હુકમનામું એકમતે એકાણુથે
કરાવેલું હોય ત્યારે એક લેણુદાર એક હકતાનું પોતાના હીસ્સાનું હેતુ આપે તેથી જો બીજો
લેણુદાર આપવાને કસુર કરે તો તે આપનાર લેણુદારની જવાબદારીમાં કાંઈ ફરસત થતું નથી
(સાલીગશમ વી. રામસેવક (૧૮૬૭) ૨ અ. પ્રા. ૧૪).

રજરજર કરવાથી જે પ્રબળ હક થાય તે.—એક રજરજર કરાવેલા ખીરાખતની
રજરજર એક હુકમનામું કરાવેલું હોય તો તેનો પ્રથમના રજરજર કરાવ્યા વીનાનાં ખીરાની રજ
એ પ્રથમ કરાવેલા હુકમનામા કરતાં પ્રથમ હક છે (હિમાલય એક વી. સીમલા એક (૧૮૮૬)
૨ અ. ૨૩; અને જુઓ જગાપ વી. રાધે (૧૮૬૧) ૧૩ અ. ૨૮૮).

હિંદુ પ્રતીનીધી.—અમુક કામેમાં કુટુંબના અંગલુતોનું અરસ પસ વિરૂધ્ધ હિત ન-
હી હોવાથી ન્યારે મજબૂરા કુટુંબના હિત વીરોજ તકરાર હોય તો પછી તે હુકમનામાનું રૂપ
ગમેતો જત ઉપર કરવામાં આવેલું હોય તેવું હોય તોપણ તે હુકમનામાના લેણુદારને તે અ-
વિભક્ત કુટુંબના અંગલુતોના પ્રતીનીધી તરીકે ગણવામાં આવે છે (જેગેન્દ્ર દેરાય વી. ફ-
નીનદ્રદેમ (૧૮૭૧) ૧૪ મું. ૬. ૩૬૭, પા. ૩૭૬) અને તે હુકમનામું જત ઉપર છે અ-
થવા કુટુંબના અંગલુતોની તરફથી પ્રતીનીધી તરીકે તે પક્ષકારને બંધનકારક છે તે તેમાં બ-
તેવું જોઈએ (રામકીશોર વી. કાલીકીતો (૧૮૮૧) ૬ ક. ૪૭૯); કારણ કે તેની ઉપર
પ્રતીનીધી તરીકે કાવો કરવામાં આવેલો હતો એવું ખુલ્લું ના હોય તો તે હુકમનામાનો પક્ષકાર
ખીરાના હિતને બંધન કરી શકે નથી (લોદીમાહતો વી. અધોરી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૪૪;
અમીલક વી. સ્પીરાય (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૯૩; જમુના વી. દાગનારાયણ (૧૮૮૪) ૧
ક. ૧; પછી જો કે તે બાપ હોય-આબાજી વી. ધુરા (૧૮૮૫) ૯ મું. ૩૦૫; ગુરસામી સમુર્તી
(૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૯; ચોકલીગા વી. સુખરાયા (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૩૩; રામદયાળ વી. હ-
ટગાસીંગ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૨૦૯); પણ જો સ્ત્રીકીર્તી તેમજ હુકમનામામાં તે પ્રતીનીધી
છે એવું બતાવેલું ના હોય તો જ લેણુ અથવા કાવો હોય તે કવા પ્રકારનો હતો તે સમ-
ધી તે સંવાદનો ફેસલો કરવો જોઈએ (દોલતરામ વી. મેહરજી (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૭૬;
લા, રી. ૧૪ ૬. અ. ૧૮૭, હરીવીહલ વી. જોરામ (૧૮૮૪) ૧૪ મું. ૫૯૯; પણ જુઓ

સાધુ ચૌધરી વી. મધુસામી (૧૮૮૫) ૧૨ મ. ૨૨૫; શંકરન વી. પારવતી (૧૮૮૫) ૧૨ મ. ૪૩૪); ખીશીશર વી. લક્ષ્મીશર (૧૮૭૮) લા. રી. ૧ ઇ. અ. ૨૩૩; ૨ ક. લા. રી. ૪૭૭; નાનોમી વી. મદન (૧૮૮૫) લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૩ ક. ૨૧), કેવો હકીકતથી તે દાવો કરવામાં આવેલો હતો અને ફેસલો અને હુકમનામું કરવામાં આવેલાં છે તે વીરો ઠરાવ થવો જોઈએ (ગુરુવાપા વી. ધીમા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૧૬; મતીપા વી. વીરમલ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૮૩) અને જે મીલકત વેચવાની હોય તે બાબત ઠરાવ થવો જોઈએ (જયધરીલાલ વી. રઘુપર (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૨૫૫, ખીશીશર વી. લક્ષ્મીશરસીંગ (૧૮૭૮) લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૨૩૩; વીરાધવમા વી. સમુદ્રાલા (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૦૮; શુર સામી વી. સદાશીવ (૧૮૮૨) ૫ મ. ૩૭; પણ જુઓ અરજીએલા વી. શ્રીવગીરી જમીનદાર (૧૮૮૪) ૭ મ. ૩૨૮). માટે જો એક લહેણાની જવાબદારી મીલકત ઉપર હોય અને તે મીલકતમાંથી હુકમનામું વસૂલ કરવાનું હોય તો જો તે મીલકત વેચવામાં આવે અને તે વેચાણ મંજૂર કરવામાં આવે તો તે લેણદારના માત્ર હક; હિત અને સંબંધનું વેચાણ છે, જેમ ત્રીજી (ભગત પ્રસાદ વી. ગીરજાકુંવર (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫. ઇ. અ. ૮૯; અને બળશી સીંગ વી. અબ્દુલ્લા (૧૮૮૭) ૬ અ. ૧૪૨).

બાપનુ દેવુ—એક હિંદુના કરજ બાબત તેના ઉપર હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તો, તે હુકમનામાંથી તેના દીકરા વીરધ મીલકત બંધનમાં છે (ભગબતપ્રસાદ વી. ગીરજાકુંવર ૧૫. ઇ. અ. ૮૯; ૧૭ મ. અ. ૧૧, ૪ મ. ૬૬; ૧૪ બં. લા. રી. ૧૮૭, ૧ ઇ. અ. ૩૨૧) અથવા તેના મરણ પછી જે કોઈ અબસના કબજામાં હોય પણ તે મીલકત બંધનમાં છે. (કનાકામા વી. વેંકટ રતનમ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૫૮૬; પણ જુઓ ત્રીબક વી. નારાયણ (૧૮૮૪) ૮ મ. ૪૮૧; બળભદ્ર વી. વીરશર (૧૮૮૧) ૮ અ. ૪૮૫), અને બાપના કરજ બાબત દીકરા ઉપર હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય અને જો તે કરજ અનીતીન ના હોય તો તે હુકમનામો તેવોજ અંસર થાય છે (મદન ગોપાળલાલ વી. ગૌરનબતી (૧૮૭૫) ૧૫ બં. લા. રી. ૩૬૪; સુરજબંસીકુંવર વી. શ્રીવ પ્રસાદસીંગ (૧૮૭૮) લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૮૮; મળ્લખતચેતીઆધ વી. શાંગીલી (૧૮૮૧) લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૧૨૮; શ્રીવગીરી વી. તરવેનગડ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૩૩૯; નાનોમી વી. મદન (૧૮૮૫) લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧ પા. ૮૭, ૧૩ ક. ૨૧), કારણ જરૂર વીત્તીનું હોય તોપણ બાપનુ દેવુ આપવાને દીકરા જવાબદાર છે (મહાબીરપ્રસાદ વી. મારકુંડ (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૧૧; માહાબીરપ્રસાદ વી. મહેશર (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૫૮૪; બાબીલાલ રહેમાન વી. ગોબીંદપ્રસાદ ૨૦ ક. ૩૨૮), બાપ હયાત હોય તોપણ જવાબદાર છે (ગોવીંદ વી. સંખારામ (૧૯૦૪) ૨૮ મ. ૩૮૩), પણ તે કરજ ગેરકાયદે અથવા અનીતીના કારણથી કરેલું ના હોય તો તેજ જવાબદાર છે (ભગબતપ્રસાદ વી. ગીરજાકુંવર (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૮૯; પીરીયાસામી વી. સીધારામ (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૨૪૩); પછી જો કે તે સગીર હોય અને પક્ષકાર પણ ના હોય (જેગમ વી. જમાફાદીયા (૧૮૧૭) ૧૧ મ. ૩૬૧); અથવા તે કરજ ગીરોની રકમ હોય અને તે ગીરો કરી આપતાં પહેલાં તે પાકી વધતે થયેલો હતો, પણ દાવામાં પક્ષકાર નહોતો તોપણ જવાબદાર છે (પ્રભાત વી. મદનસીંગ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૦૬; પણ જુઓ અરજીએલા વી. મણીશામી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૩૬;

અને મુળદામાં જે બાપ દાવની તારીખે જરો હોય તો તે દીકરાઓ તરફથી નથી-ત્રીબક વી. નાગચણ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૪૮૧; અને જુઓ પનાપા વી. પાણવાનગર (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧). વડોદરા પૂર્વે ત રીલકત દીકરાના હુજામાં હોય તો પણ બાપનું જામીન તરીકેનું ફેલું હોય તે બાપત તે રીલકત જવાબદાર છે (હદારામભટ્ટ વી. ગંગારામ (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૪૫૪), પણ વરાલવએ અવેર લેકને જામીન તરીકેની જવાબદારી કબુલ કરેલી ના હોય તો તે બાપત દીકરાનો દીકરા તે વરાલવાનું કન્જ આપવાને જવાબદાર નથી (નાગચણ વી. વેંશટગરીયા (૧૮૦૪) ૨૮ મુ. ૪૮૮), જે કન્જ એન્ડાઈફ કોલું હોય અથવા અનીતીથી કોલું હોય તો દીકરા એવી તકનાર રી શકે છે કે તે હુકમનામું અને બંધનકાર્ક નથી (ગોવીંદ વી. શખારામ (૧૮૫૪) ૨૮ મુ. ૩૮૦).

નાઓ બાપત કોલું કન્જ તે અનર્તનું અગત્ય કારણ વીરમનું કન્જ નથી (બદ્રીલાલ વી. કાંતીલાલ ૨૩ વી. ૧. ૨૬૦; એતનારાયણસર્ગ વી. જનવાનીસર્ગ (૧૮૯૫) ૨૩ વી. રી. ૩૯૫; કૃષ્ણદીપકુવર વી. પુણ્યતર્સિંગ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૩૧), જે નાણાં સંબંધી બાપ વાદીના કુટુંબને જવાબદાર છતાં તેને અપ્રમાણીકપણાથી તે નાણા રાખેલાં હોય તે બાપત બાપ ઉપરના હુકમનામાની કમએ દીકરા જવાબદાર છે (નાનાસાયન વી. પતુસામી (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૯૯) અને બાપે કુટુંબના કાયદા સાફ કરેલા કરજ બાપત દીકરા જવાબદાર છે (રામાસામી વી. હિલગનાથ (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૪૯) પણ વેચાણ અથવા ગીરો બાપ કરી આપે તે બ્યાજબી છે, એવું દાવવાને પાછલુ એટલે તે વેચાણ અથવા ગીરો કરી આપતા પહેલાંનું ફેલું હોવું જોઈએ (કાંમીઆયનગર વી. પનામલ (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૨૮; વળી જુઓ બદ્રીપ્રસાદ વી. મદનલાલ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૯૫); અથવા પ્રથમ દાવો થએલો હોવો જોઈએ (બાલીચલ રહેમાન વી. ગોબીંદપ્રસાદ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૩૨૮). અલ્હાબાદ હાયકોર્ટે દાવ્ય છે કે ગીરોની રકમ બાપના ઉપરના હુકમનામામાં જે દીકરાઓ પક્ષકારના હોયતો, તે દીકરાઓ તે હુકમનામાના જવાબદાર નથી (બવાનીપ્રસાદ વી. કાલુ (૧૮૮૫) ૧૭ અ. ૫૩૭ પણ જુઓ ધરમસીંગ વી. અંગનલાલ (૧૮૭૫) ૨૧ અ. ૩૦૧) તેમાં એવો દાવ કરેલો છે કે એકલેઈદારનો દીકરા ઉપર જે પાછળથી ઇલાજ છે તેની બાપતમાં નીચમ તરીકે એક ગીરોવાળા કરજ અને કકત નાણા સંબંધીના કરજની વચમાં કાંઈ તફાવત નથી, માટે બાપના ઉપરના દાવામાં દીકરાને લેણદાર દાખલ કરી શકે છે, પણ તે કરેલું ના હોય તેથી દીકરા વીરધ જે પાછળથી તેનો ઇલાજ છે તેમાંથી તે બાતલ થતો નથી). અલ્હાબાદ હાયકોર્ટે બવાનીપ્રસાદ વી. કાલુ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૫૩૭) ના કામમાં જે નીચમ દાવેલો છે તેના બરાબર વીશે મદ્રાસ હાયકોર્ટે વાંધો લીધેલો છે (રામસાયન વી. વીરાસામી (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૨૨૨; પલાનીગૌદાન વી. રંગદીયાગેનદાન (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૦૭), બાપના ઉપરના હુકમનામાથી દીકરા કેટલે દરજ્જે જવાબદાર છે તે સવાલ નો નીર્ણય દરેક કામની વીશેષ હકીકત પ્રમાણે કરવો જોઈએ, જે બાપ વલિયટદાર હોય અને તકરારી મુદ્દો બાપને અને તે કુટુંબના બીજા અગત્યનો અંબધી એકસરખો હોય અને તે દાવામાં યોગ્ય રીતે બચાવ કરેલો હોય તો તેના જે ફેસલો થાય તે બાપની સાથે હીત રાખનારા બધા શખસોને બંધનકારક થાય છે જે દીકરાઓ પાછી વચના થએલા હોય અને કચ્છા વીશે જાણતા હોય અને બાપ તે અલ્લામત હોય તેમાં કાંઈ વાંધો લે નહીં તો વળી ખુદશી રીતે તે દીકરાઓ તેથી બંધાએલા છે (કતજન એવી વી. સીદાપીલાઈ (૧૮૯૯) ૨૩

મ. ૪૬૧). પાછલા દેશો બાબત ગીરો કરી અપવામાં આવે તેની અને કરજ લેવને ગીરો કરી આપવામાં આવે તેની વચમાં ધીરમ પ્રવાયુ કાંઈ તફાવત નથી, તે બેમાંથી ગમે તે એક બાબતમાં તે કરજ દીકરને અંતરિકારક છે અને તે જાળી પીરો અમલ કરવાથી આપના દેશના મોજામાં નીકરે છુટા થાય છે (મી. ઠં.મ.પર વી. કુચા પેશમત (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૩૨૬).

કર્તા.—એકઠો હાકલો માલિક મીલકતને ફાયદો કરતા સાર જે જવાબદારી કરે ત્યારે એક કૂટંબના કર્તા અથવા સગીરતા વાલીના કંપર થએલું હુકમનામું મીલકતને અંતરિકારક છે (હનુમાનપ્રસાદ વી. બાબુ હમન રાજકૂવરી (૧૮૪૯) ૬ મું. ઇ. અ. ૩૬૩; રતનામ વી. ગો. વોંદ (૧૮૭૮) ૨ મ. ૩૩૯; હરી વી. જોરામ (૧૮૮૦) ૧૪ મું. પ.૫૭૭ હરી વી. ભુમશેઠરી (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૦; લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૯૫); અને વાલીની બાબતમાં તે કાયદાના ઠરાવથી જે અખત્યાર તેને આવે છે તે કરતાં વધારે અખત્યાર વાપરેલો ના જોઈએ (દે. શ્રીફત વી. સુમેદ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૪૬; ચીનપીંગ વી. સુમરાત (૧૮૮૯) ૨ અ. ૯૦૨). માટે ઠરાવેલું છે કે એક કર્તાના હિસાબ જાતના કમલ આપના હુકમનામું હોય તેની સાથે પાટી વચા તેનો બચોને રહેલો હોય તેો અંતરિકારક છે (નારયણ ગોપ હમુ વી. પાંડુરંગ (૧૮૮૧) ૫ મું. ૬૮૫; સમરામ વી. દેવજી (૧૮૮૬) ૨૩ મું. ૩૭૨), અને એક બાબતના હિસાબ તેણે તથા તેના માપે મજબૂર કરેલા કરજ બાબત હુકમનામું થએલું હોય તો જો કે તે કૂટંબના બીજા અંગમુતોને તે દવામાં બરાબ બજાવી કામનાં પક્ષકાર કરેલા ના હોય તોપણ તે કૂટંબના બચા અંગમુતોના હિસાબે અંતરિકારક છે (ભાણા વી. સીંધુ (૧૮૬૭) ૨૧ મું. ૬૧૬) પણ એક મીલકતના વહીવટકારે અંગાળમાં ખાત લખી આવી સતીનો અંતર કરે તેણે વાલી નથી. (હુરમાપ્રસાદ વી. કેચો (૧૮૮૧) લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૨૭); અથવા મુંબાઈમાં પણ નથી (દાજી વી. ધીરજરામ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૧૮; કાળા રામુ વી. સેકટરી એફ સ્ટેટ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૩૦૯; સુબ્રમાણ્યમ વી. સુબ્રમાણ્યમ (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૨૫), અંગાળમાં પણ એક વહેપારનો વહીવટકાર પોતાના કૂટંબના અંગમુતો જે તેમાં હિત રાખતા હોય તેમને અંતર કરી શકે છે (ચીમેલા ડોગી વી. મેહન ડોર્લી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૯૭; વળી જુઓ જોહરા બીમી વી. શ્રીગોપાલ મીસર (૧૮૭૬) ૧ ક. ૪૭૦; રામલાલ ઠાકરસીદાસ વી. લખમીચંદ (૧૮૬૨) ૧ મું. હા. કો. એ. ૧૧ પાનુ ૭૧; દેવનારામ વી. મેકેરચંદ (૧૮૮૬) લા. રી. ૧૪ ઇ. અ. ૧૮૭) ૧૫ ક. ૭૭; શીવપ્રસાદ વી. સાહેબલાલ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૪૫૩); લખમન વી. શીવપ્રસાદ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૩૪૯). પણ મદ્રાસમાં વહેપારના કરજ બાબતના કોઈ દાવામાં તેઓને પક્ષકાર કરવા જોઈએ, પણ તેઓ દીકરાઓ હોય અને તે કરજ તેમના આપે કરેલું હોય તોપણ તેમને પક્ષકાર કરવા જોઈએ. (ચુરસામી સમુર્તી (૧૮૮૨) ૫ મ. ૩૭; અરજચેલા વી. શીવગીરી જમીનદાર (૧૮૮૪) ૭ મ. ૩૨૮; અને જુઓ સધુવાયન વી. મધુસામી (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૩૨૫). પણ એક શખસ વહીવટકાર હોય તેથી તેણે દરમીયાન બપજ આપવી એવું એક હુકમનામામાં ઠરાવેલું હતું પણ તેના બપર વહીવટકાર તરીકે દાવો કરેલો હતો, એવું તે હુકમનામા બપરથી માલુમ પડતું નહોતું અને તેની સાથે કૂટંબના બે અંગમુતો સામેલ કરેલા હતા તેઓને છુટા કરેલા હતા તો તે હુકમનામું કૂટંબને અંતર કરતું નથી (વેંકટ વી. કાવેરી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૦૧). એક મજબૂરા હિંદુ કૂટંબના

વહીવટ કરનાર અંગલુતોએ કુટુંબના કારણસર નાણાં કરજે લીધાં હોય તો બેજુદારનો તે કુટુંબની મીલકત ઉપર હુકમનામું મેળવવાનો હક છે, પણ તે વહીવટ કરનાર અંગલુતોમણિ જે હયાત હોય તેની જાત ઉપર હુકમનામું કરાવવાનો તેનો હક નથી (એલામાયા વી. વરદાયા (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૬૬). એક મજબૂરા હિંદુ કુટુંબના વહીવટદારે જે કરજ લીધેલું હોય તે કુટુંબના કારણસર લીધેલું હતું એવું કાંઈ અનુમાન થતું નથી. (સોક્રિસ પદમાનાભ વી. નારાયણરાવ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૫૨૦). જે દેવાની મુદત ગએલી હોય તે દેવું એકાદો હિંદુ કુટુંબનો વહીવટદાર પોતાના શીવાય તે દેવું કપુલ કરીને તાજુ કરી શકતો નથી (દીનકર વી. આપાજી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૧૫૫).

સગીરની મીલકતનો વહીવટદાર—એક સગીરની મીલકતનો ખરો વહીવટદાર હોય તેને જરૂર હોવાથી અથવા સગીરના ફાયદા સારૂ તે સગીરની મીલકત વેચવાનો અખત્યાર છે (માહાનંદ મંડલ વી. નાદર મંડળ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૮૨૦; ૩ ક. વી. નો ૭૭૦) મુઆમમાં ઠરાવેલું છે કે સગીરની મીલકતના વહીવટદારે કરેલા દાવામાં જે હુકમનામું થએલું હોય તેથી જો ન્યાયની રૂબરૂ થએલા લીલામથી ગોળ નીરપરાધી પક્ષકારોને હક ઉત્પન્ન કરેલા હોય અને સગીરના વીરૂધ્ધ કાંઈ બતાવવામાં આવેલું ના હોય તો તે શીવાય સગીર અંધાએલો નથી (કાશીનાથ વી. ચીમનાજી (૧૯૦૬) ૩૦ મું. ૪૭૭).

“કરનાવાન”—એકાદો કરનાવાન જે કપટ અથવા ફરજનો ભંગ કર્યાનો તકથી સ્વાન ના હોય તો, તારવાડ તરફથી હાજર થાય છે. (યેંજુ વી. ચીમુ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૪૧૩, મોહદીન વી. કીશન (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૨૨; સુષ્રમાનીયન વી. કાત્રી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૫૫; સુષ્રમાનીયન વી. ગોપાજી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૨૩) પણ આ ઉપરથી તેના ઉપર હુકમનામું બજાવવામાં આવે નહીં એવો તાકી; હુકમ કડાવવાના દાવાને અટકાવ થતો નથી (આપુ વી. રમન (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૪૨૫) કરનાવાનની જાન ઉપર કરાવેલું હુકમનામું જે કે તે કરજ “ધલમ” ની મીલકત સમર્પણ કરવામાં આવેલું હોય તો પણ “ધલમ” ની મીલકતને અંધનકારક નથી (ગોર્ડે વી. કીશનાં (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૩૩). પણ જે દાવામાં “નામજુદી ધલમ” ના કરનાવાન અથવા “ગાર્મકાતાયમ” ના તારવાડને પ્રતીનીધી તરીકે પ્રતીવાદીમાં સામેલ કરેલો હોય અને તેમાં પ્રમાણીક રીતે ડીફેન્સ કરે અને તેમાં હુકમનામું થએલું હોય તો, તે કુટુંબના જે બીજા અંગલુતોને ખરો રીતે પક્ષકાર કરેલા ના હોય તે અંગલુતોને પણ તે અંધનકારક છે (વાસુદેવન વી. શંકરન (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૧૨૯; જુઓ માનકાત વેલમ વી. ધણાહીમ લેબી (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૬૭૫; અને આ મુની વી. કીશ (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૪૦૫).

“ઉરાલરો”—ઉરાલરો ઉપર એક હુકમનામું થએલું હોય તે જો કપટથી રદ કરવામાં આવેલું ના હોય તો તે “દેવા સમ” ના હવે પછીના તમામ પ્રતીનીધીયોને અંધનકારક છે (દેલુ વી. પાછદત્ત (૧૮૯૬) ૯ મ. ૪૭૩).

વિધવા—એકાદી હિંદુ વિધવા પોતાના ધણીની મીલકત તરફથી તેમજ પોતાની તરફથી તેમજ પાછળથી વારસ થનાર તરફથી હરકોઈ દાવામાં હાજર હોય છે કારણ કે તે દાવાનો હેતુ મીલકત લેવાનો અથવા તે ઉપર જવાબદારી ઠરાવવાનો હોય છે, માટે તેણીના ઉપર થએલું હુકમનામું પાછળથી થનાર વારસોને અંધનકારક છે (નર્ગેદ્રચંદ્ર વી. પ્રીમતીડા-સી (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. (પી. સી.) ૧૭; નાથા હરી વી. જમની (૮ મું. હા. કો. ૩૭;

પરતાખનારાયણ વી. ત્રીલોકીનાથ (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૧૯૭) માટે એક વિધવા ઉપર તેણીના ધણી પાસેના લેહેણા બાબત દાવો કરવામાં આવેલો હતો તેમાં કરેલા હુકમનામાં જો કે તેણીના ધણીની વારસ તરીકે અથવા પોતાના સગીર દીકરાની વાત્રી તરીકે કરવામાં આવેલું છે એવા શંકા નથી તોપણ તે મરનારની મીલકત ઉપર બખતરી શકાય છે (ધનનયદ્ર મીતર વી. બક્ષઅલ્લી સોદાગર માર્સ ૬૧૪; સોતીશચંદ્ર વી. નીલકામળ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૪૫; જુગલકીશેર વી. જોતીદ્રમોહન (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૬૬) અને જો તેણીએ દત્તચિહ્ન કરતા પહેલાં શરૂ થએલા દાવામાં થએલો પરીણામ તેના લીધેલા દત્તકને બંધનકારક છે, પછી તે દત્તક તેમાં પક્ષકાર ના હોય અને તે દાવો તેણીના નામથી ચાલવામાં આવેલો હોય તેની ચીંતા નથી (હરીશચંદ્ર વી. ભુખનેશ્વરી (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૪૦, લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૯૫, હરી વી. નારાયણ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૪૨૭; ૧૬ ક. ૪૦; લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૯૫; રાખાના વી. વેકટકીચન (૧૮૮૮) ૧૧ મ ૪૦૮ ના ઠરાવનો મુકાબલ કરો). અને જ્યારે સગીર દીકરો વારસગીર રીતે કારટની રૂબરૂ હોય અને ચાલેલા કામ ઉપરથી ખુદ્દુ જણાવું હોય કે તમામ મીલકતની બંધન કરવાનો ધરાદો છે તો, કાંઈ શાંકીત રીતની હરકત લેવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી, (હરીશચંદ્ર વી. ભુખનેશ્વરી (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૪૦; લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૯૫; હરી વી. નારાયણ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૪૨૭; કુનલમદ વી. કુતી (૧૮૮૬) ૧૨ મ. ૯૦). પણ સગીર દીકરો છે એ બાબત બીલકુલ દરકાર રાખેલી ના હોય અને પ્રેરણાથી ઉત્પન્ન થયેલા તેણીના ઉપર તેણીના સગીર દીકરા તરફથી દાવો કરવામાં આવેલો હતો એવું સાબુત પડે તેવું કાંઈ ના હોય તો તે દીકરો તે હુકમનામાંથી બંધાયેલો નથી (અકોબા વી. સખારામ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૪૨૯ અને જુઓ દુરગાપ્રસાદ વી. કેશોપ્રસાદ (૧૮૮૧) લા. રી. ૯ ઇ. અ. ૨૭). ગૌરપ્રસાદના વારસ સગીર દીકરા હરપ્રસાદની વાત્રી તેની મા મસામત મુહારૂ ફૂરના ઉપર ગૌરપ્રસાદની હયાતીમાં લહેણુ જે ભાડા બાબતનું થયેલું હતું તે બાબત એક હુકમનામું કરવામાં આવેલું તે તેની મીલકતને બંધન કાર્ક છે (રાજદરમંગાના વહીવટદાર વી. રામપત. સીંગ (૧૮૭૨) ૧૦ બં. લા. રી. ૨૯૫) અને એકાદ હુકમનામું તેણીના ધણી ઉપર કરવામાં આવેલું હોય પણ તેણીના ઉપર બખતેલું હોય તો તેનો તેજ અસર થાય છે (હરી વી. મીનાક્ષી (૧૮૮૨) ૫ મ. ૫) અને આ પ્રકારના દાવામાં આ નીયમ એવી રીતે લાગુ કરેલો છે કે તે સ્ત્રી વારસ છે કે નહીં તે શીવાય બધામાં એટલું જ જોવાની જરૂર છે કે કોના દેવા બાબત હુકમનામું કરવામાં આવેલું છે (હલખોરી વી. શીવચર્યુ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૦૬); અને એક વિધવા એક દીકરો દત્ત લીધેલો હતો, પણ મજબૂરી મીલકત સાચવવાને સારૂ જે નાણા આપવામાં આવેલાં તે બાબતના ફાળા વીશે તે હિંદુ વિધવા ઉપર હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું તો તે હુકમ તે મીલકતને બંધન કાર્ક છે, એવું ઠરાવેલું છે (રૂપમંજુરી વી. રામલાલ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૪૫; પા. ૧૫૧; પણ જુઓ પુલ્યાશકુંવર વી. જોગેસરસા હોય (૧૮૭૬) ૧ ક. ૨૨૬; બાઈજનદુબે વી. બ્રીજભુખણુ (૧૮૭૬) ૧ ક. ૧૩૩; લા. રી. ૨ ઇ. અ. ૨૭૫. જુઓ “કાયદેસર વારસ વકીલ” ક. ૫૦).

એક વિધવાના કબજાની મીલકત હતી તેમાં વિધવાની જે મીલકત હતી તે બીજાને આપવામાં આવેલી હતી, માટે તે બરોબર છે એવું બતાવવાને કાયદેસર જરૂરી હતી અથવા તે આપનાર બાજબી કારણથી તેવી જરૂરી છે એવું માનવાને તે દોરાએલી હતી એવું

અતાવવુ જોઇએ (અમરનાથશાહા વી. અચનકુંવર (૧૮૮૨) ૧૪ અ. ૪૨૦. જુઓ જીવ-
જીશીંગ વી. મીસરીલાલ (૧૮૮૬) ૧૮ અ. ૧૧૬; લા. રી. ૨૩ ૬. અ. ૧; મરદામથુ
વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૮૮) ૨૧ મ. ૧૨૮; મહેશરખલ વી. રતનસીંગ (૧૮૮૫) લા. રી.
૨૩ ૬. અ. ૫૭; ૨૩ ક. ૭૬૬; શામસુંદર વી. અમછનકુંવર (૧૮૮૭) લા. રી. ૨૫ ૫.
અ. ૧૮૩; ટીકારામ વી. ડીપુટી કમીશનર, બરાબાંદી (૧૮૮૯) ૨૬ ક. ૭૦૭; લા. રી.
૨૬ ૬. અ. ૮૭).

પેતાનું કરજ:—એક હિંદુ વિધવાએ પેતાના વિધવાપણામાં તે મીલકત ઉપર
કરજ કરેલું હતું અથવા જવાબદારી ઠરાવેલી તે વીશે એટલું યાદ રાખવું જોઇએ કે તે મીલ-
કત બીજાને આપવાનો તેણેનો મર્યાદાવાળો અખત્યાર છે (ભગબતીદાસ વી. ભોળાનાથ
કાકર (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૬૮), તેણીની જાત ઉપર એક હુકમનામું કરેલું હોય અને
મીલકત ઉપર કાંઈ જવાબદારી ઠરાવેલી ના હોય અને તેણીએ વિધવાપણામાં તે કરજ લી-
ધેલું હતું તેથી તે મીલકતને અંધનકાર્ક નથી પણ તેણીને જે હયાતી સુત્રીનું હીત હોય તેને
અંધન કાર્ક છે (ક્રીસ્તોમોહ વી. પ્રસન્નનારાયણ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૩૦૪; અને જુઓ હરી-
મોહન વી. ગણેશ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૨૩); જો કે તે લહેણાની જવાબદારી તે મીલકત
ઉપર ઠરાવી શકાતી હોય તોપણ તેને અંધનકાર્ક નથી (બેન્જનદુએ વી. બીજાબાણ (૧૮૭૫)
(૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૦૭; ૧ ક. ૧૩૩; કુલખાસકુંવર વી. જોગેશહોય (૧૮૭૬)
૧૧ ક. ૨૨૬; ક્રીસ્તોગોખીંદ વી. હેમચંદ્ર (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૨૧); કારણ કે આવા
કામોમાં તે દાવો તે વિધવા ઉપર પેતાના દેવા આપતનો છે તેથી તે મીલકત તરફથી તેમાં
બચાવ કરે છે, એવું કહી શકાય નથી (મહીમાચંદ્ર વી. રામકીશોર (૧૮૭૫) ૧૫ અ. લા.
રી. ૧૫૫) પણ થોડુંક દેવું તેણીએ કરેલું હોય અને થોડુંક તે મીલકતના સંપૂર્ણ માલિક
કરેલું હોય તે વ્યાખ્યાના હુકમનામાથી જો તે મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તો તે વેચાણ
બરોબર છે (દેમીદ્રનારાયણ વી. ચંદ્રનાથરાય (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૦) અને જો તે
મરણ પામેતો, તે મીલકતનો સારોમંદોબરત રાખવાને જે કાંઈ કરજ કરવામાં આવેલું હોય તે
આખત વારસો જવાબદાર છે (હરીમોહન વી. ગણેશ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૨૩)

કપટ.—જો રીતે હિંદુ સ્ત્રી તે મીલકતનું રક્ષણ કરવાને અંધાએલી છે તે પ્રમાણે તે
તે રક્ષણ કરવાને બદલે મહેસુલની ચડેલી બાકી આખત તે વેચાવવા દેઇને તે મીલકતનો નાશ
કરવાને તે માગે અને આવી માહોતી સાંચેનો ગીરો રાખનાર તે બચાવે તો પાછળથી ધનારા
વારસોને પક્ષકાર કર્યા વીના કોઈર પનું હુકમનામું કરાવીને તે મીલકતને અંધન કરી શકતો
નથી (નગેદ્રચંદ્ર વી. શ્રીમતીડોશી (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. (પી. સી.) ૨૧) અને જો
એવું માલમ પડે કે બ્યાબાળી તપાસ કરાવ્યા વીના તેણીએ એક હુકમનામું કરવા દીધું છે તો,
તેવોજ પરીણામ થાય છે (અમોમોહદાસી વી. ક્રીસ્તોમોહન મુકરજી (૧૮૭૭) ૨ ક. ૨૨૨);
સચીત વી. બધુઆ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૪૧૯) અથવા આવા હુકમનામાની બબલણીમાં તે
મીલકત આવી બબર છતાં ખરીદ કરેલી હોય તો તેવોજ પરીણામ થાય છે (પારેખ વી.
વખત (૧૮૮૭) ૧૧ મ. ૧૧૯). તે વિધવાએ કરેલું કપટ ધણોજ નજીકનો પાછળથી
થનાર વારસ જાણતો હોય તો તેથી તે વ્યવહાર બજવાન થતો નથી (કોલનદાય વી. વેદામથુ
(૧૮૮૬) ૧૯ મ. ૩૩૭).

મીલકત ઉપર જવાબદારી ઠરાવવી.—અને તેજ નીચમ પ્રમાણે જો એક વિ-

ધર્મા જેટલાં કાઢાડવાં જોઈએ તે કરતાં વધારે નાણા કરજે ઉપાડે તો તે હુકમનામાની રકમ જે તે મીનકતનો નાશ કરી શકતો નથી (રાજા જાહા વી. પારખતીએજેન વી. રી. ૧૮૬૪ પા. ૧૪૦) માટે જેટલાં નાણાં તે ઉપાડી શકતી હતી તેટલાં નાણાં પાછળથી ચનાર વારસો આપે તો તેઓને કમજો મળવો જોઈએ (કુલચંદ વી. રઘુપંસ (૧૮૬૮) ૫ વી રી. ૧૦૮; શદાશંક વી. ધાકુમાઈ પ મું. ૪૫૦) તો પણ આવા એકાદા કામમાં તે મીલકત મીળતે આપેલી હોય અથવા તે ઉપર જવાબદારી કરેલી હોય તો તે બરોબર છે (મતીરામ કાવર વી. ગેપાળ શાહુ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૮૭) અને જેમાં તેમાં થોડીક જવાબદારી બરોબર હોય તેમાં હુકમનામાના રૂપ વીશે જુઓ રાજાસામ તેવારી વી. લક્ષ્મનપ્રસાદ (૧૮૬૯) ૪ બં. લા. સે. (એ. સી) ૧૧૮) મહાવીરપદમના કલેક્ટર વી. કેવેલી વેકટ નારાયણઆપા (૧૮૬૩) ૮ મું. ઇ. અ. ૫૨૯) ના કામનો ઠરાવો વીશે કરીને બતાવવા લાયક છે. તેમાં જે કરજ મીલકતને બંધન કારક હતુ તે બાબત એક વિધવા ઉપર એક હુકમનામું મેળવેલું હતુ, તે હુકમનામાથી મીલકત જવાબદાર ઠરાવેલી હતી, તેથી તે વેચવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યાર પછી તે વખતે તે વેચાણ અટકાવવાને તે મીલકત ગીરો રાખનારને મુદત તથા વ્યાજની રકમ આપવામાં આવે ત્યાં સુધી તેણીએ ગીરો સુકી; તે કરારનામું કામમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું અને બખતશી બંધ રાખવામાં આવી, પણ કોરટના એક હુકમને લીધે તે ગીરો રાખનારને કમજો મળ્યો નહી. તેમાં તે કરારનામાથી એક નવીન હકીકત કરવામાં આવેલી હતી એવા દેખીતા કારણથી ઠરાવવામાં આવેલુ હતુ કે તે ગીરોની રકમ બાબત તે લેણદારનો તે મીલકત ઉપર ફક્ત હક સંબંધ હતો. એક વહિવટદાર એક વિધવાને પોતાનો અબન્યાર વાપરવાની વ્યાજખી છુટ આપવીજ જોઈએ (વેંકાજી શ્રીધર વી. વીરુ બાબાજી (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૫૩૪) તે પોતાના ઘણીનુ દેવું આપવાને પોતાના ઘણીની મીલકત ગીરો આપવાનો તેણીનો હક થાય છે. આમદાનીમાંથી તે પતાવવાને તે બંધાએલી નથી (રામાસામી વી. મંગાઈકરશુ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૧૧૩)

કોરટ એન્ડ વોરડસ.—સવાલ, એક વિધવા બાળકે કોરટની મંજૂરીથી જે કરજ કરેલુ તે કરજ બાબતના હુકમનામાથી થએલુ વેચાણ પાછળથી ચનાર વારસને બંધનકારક છે કીવા નહી (દેમેંદ્રનારાયણ વી. કુમારચંદ્રનાથ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૦; પણ જુઓ સરામજીત વી. એપમેન (૧૮૮૫) લા. રી. ૧૩ ઈ. અ. ૪૪ પા. ૪૭; બાળકીશ વી. માસુમા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪૨)

મુસલમાની.—જુઓ ક. ૧૨ નીચેની નોટ. એક મરનાર ખતીજના વારસ સમીર દીકરા તરફથી તેના વાફી ઉપર એક દાવો કરવામાં આવેલો હતો તેમાં ખતીજના દેવા બાબત હુકમનામું મેળવેલુ હતુ. તેમાં ઠરાવેલુ છે કે બખતશીમાં થએલા લીલાનથી તેણીની મીલકત વેચવામાં આવેલી છે તેથી તમામ મીલકત ઉપર ખરીદ કરનારને સારો હક મળેલો છે જો કે પછી બીજો વારસ હતો તો પણ સારો હક તેને મળેલો છે અને તે દેવુ હતુ નહો એ શીવાયના કારણથી તે બીજો વારસ તે વેચાણ વીશે વાંધો લેઈ શકતો નથી (ખુરસેટ બીબી વી. કેસો (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૧૦૧; વળી જુઓ બક્ષીબેગમ વી. અમીર મહમદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૮૨૨; અસંતરામ વી. કમાલુદીન (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૪૨૧; લક્ષ્મીપત વી. લેન્ડમેઈ જોનબેન્ક (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૪૫૪)

કબુલતથી હુકમનામું.—એક મુસલમાન દેણદાર ગુજરી ગયેલો હતો તેથી તેના

એક વારસે કબુલ કરવાથી એક હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું, પણ તેથી તે બીજા વારસાને બંધનકારક થઈ શકતું નથી (આસા માધમનીશા વી. લક્ષ્મીપતર્સીંગ (૧૮૭૬) ૪ ક. ૧૨૨)

પૈસા બાબતનું હુકમનામું.—ગીરો રાખનાર અથવા સાતમાં ગખનાર હક હોડી દેખને મીલકતથી નહીં માગતાં ફક્ત પૈસા બાબતનો દાવો કરે એ કાંઈ અસાધારણ હકીકત નથી (ફકીરબક્ષ વી. ચતરધારી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૦૯) પણ અસલ કરારથી તે કરવાનો તેનો અખત્યાર ગએલો ના બેઠાએ (વેબ વી. રીન્ચીડન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૧૪) આવા હુકમનામાનો હેતુ નક્કી કરાવેલો નથી, પણ હક સંબંધ ખોવામાં આવે છે એવું જણાય છે; તેથી ફક્ત જાત વીશે ઇલાજ આપવામાં આવે છે (ગૌરીસીંગ વી. ફજલહુ-શન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૧૩; રાધાકુમાર વી. લક્ષ્મીચંદ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પ્રા. ૧૬) તેમ તે હુકમનામું ગીરોના હુકમનામા પ્રમાણે મીલકત ઉપર બજાવી શકાતું નથી, પણ તે હક સંબંધનો જુદો દાવો કરીને અમલ કરી શકાય છે (ગુપ્તીનાથસીંગ વી. શીવશક્તી (૧૮૬૩) બં. લા. રી. (એફ. બી.) ૭૨; બીશચંદ્ર વી. મહમદ અફસરદીન (૧૮૮૮) ૧૦ ક. ૨૯૯; સુંબંશસીંગ વી. ઇશરદત (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૫૦; માહાતમચંદ વી. હરદેવ નારાયણ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૧૯, જમેજયમલીક વી. ડાસમણી ડોગી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૭૧૪ ફક્ત વેચાણ અથવા ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવા બાબત) તે કાયદા પ્રમાણે એક બીજો દાવો ચાલવા દેવામાં આવે કોંવા નહીં એ વીશે કેવળ સ્પષ્ટ નથી. જુઓ ઓ. ૧૧ રૂ. ૨ ની નોટ અને સો ૧૮૮૨ ના મીલકત તપ્પીલ કરવાના એકઠની ક. ૯૯.

પૈસા બાબતનું હુકમનામાની અને હક સંબંધ ઠરાવ્યા બાબતના હુકમનામાની વચમાં તફાવત વીશે જુઓ હરસુખ વી. મેઘરાજ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૪૫; દેખીચર્ણ વી. પરભુદીન રામ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૩૮૮; અને જનકીપ્રસાદ વી. બળદેવ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૨૧૬). અમુક રકમ આપવામાં આવે એટલે વાદીનો કબજો લેવાનો હક થાય છે, એવો દરાવ કરવામાં આવ્યો હોય તો તે રકમ સંબંધી તે પૈસા બાબતનું હુકમનામું છે (રામનથસીંગ વી. રામચંદ (૧૮૭૯) ૫ ક. લા. રી. ૧૭૬).

રજીસ્ટર—પક્ષકારોના પ્લીડિંગો હોય અથવા કોરટના હુકમો હોય પણ ન્યાયની રૂઢિએ ચાલેલા કામને રજીસ્ટર એકઠની ક. ૧૭ લાગુ થતી નથી (બીદેશરી નાયક વી. ગંગાશર્ણ શાહુ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૧૭૧, લા. રી. ૨૫ ઇ. અ. ૯)

હુકમનામું પુરાવ તરીકે.—તકરારી બાબત વીશે એકાદુ હુકમનામું જે કે નીશ્ચય-કારક ના હોય તો પણ તેના તેજ પક્ષકારો વચ્ચે તે પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક છે, (રણુ-બાહાદુર વી. લચ્ચોકુંવર (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ ઇ. અ. ૨૩; ૧૧ ક. ૩૦૧); અને જ્યારે તેના તેજ પક્ષકારો વચ્ચે ના હોય ત્યારે પણ તકરારી મીલકત જે શખસના કબજામાં હોય તે શખસનો હક ખતાવવાને તે દાખલ કરવા લાયક છે (રામેશ્વરપ્રસાદ વી. કુંજબીહારી (૧૮૭૮) લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૩૩; ૪ ક. ૬૩૩, હીરાલાલ વી. હીલ્સ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૫૨૮)

૭. જે તારીખે ફેંસલો કહી સંલગ્નાઓ હોય તે તારીખ હુકમના-

મા ઉપર નાંખવી તથા ફેંસલા પ્રમાણે હુક-
મનામું લખેલું છે એવી પોતાની ખાત્રી ક- કલમ ૨૦૫
રીને જડજે તે હુકમનામા ઉપર સહી કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના ઓક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૦૫.

ટીકા.—આ રૂલ પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે; પણ ચાર્ટરવાળી હાઇકોર્ટને પોતાની અસલ દીવાની હકુમતનો અમલ કરવામાં લાગુ નથી ઓ. ૪૯ રૂ. ૩
જુદારમાં નોટ “ હુકમનામું ” અને “ હુકમનામાઓ ”—

હુકમનામાની તારીખ.—હુકમનામાની જે તારીખે ફેંસલો આપેલો હોય તે તારીખ હોવી જોઈએ અને જે તારીખે તે લખવામાં આવેલું હોય તે તારીખ નથી / રામે વી. આર્ચિટન (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૬૫૨; બનીમાધબ વી. માતગની (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૦૪). હુકમનામાની તારીખ એટલે જે તારીખે તે લખીને તે ઉપર કોરટે સહી કરેલી હોય તે તારીખ નથી પણ કોરટ જે દીવસે ફેંસલો આપે અને કેવું હુકમનામું કરવામાં આવેલું છે તે બતાવે તે તારીખ છે, (એનહીલ્લી વી. બી. ઈ. સ્ટી. નેવીગેશન કં. (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૪૭ પા. ૫૫૧).

ગીરો હુક છોડાવવો તે.—ગીરો છોડાવાના હુકમનામામાં ગીરો રાખનારે કરેલો સુધારો બળવણીમાં જ્યારે નકકી કરવામાં આવે ત્યારે તેમાંથી તે બાદ કરવો જોઈએ માટે જે તારીખે આ કરવામાં આવેલું હોય તે તારીખ હુકમનામાની છે એવું ઠરાવેલું છે (કીબન વી. નીલકંદન (૧૮૮૫) ૮ મ. ૧૩૭ જુઓ “ ફેંસલાની તારીખ ” ઓ. ૨૦ રૂ. ૩)

મુદત—હુકમનામાની તારીખથી એટલે ફેંસલાની તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે, એક દાવેદાર જે મુદતની અંદર અપીલ કરી શકે છે તે દાવેદારનો ફેંસલો આપ્યાની તારીખ અને હુકમનામા ઉપર ખરી રીતે સહિ કર્યાની તારીખ વચ્ચેની મુદત તે મુદત ગણવામાં બાદ કરી શકે છે, (બનીમાધબ વી. માતગની (૧૮૬૬) ૧૩ ક. ૧૦૪); તે પ્રમાણે અલ્હાબાદ અને મુઆદમાં નાં (બેપી વી. હસનુલ્લા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૬૧; યામાજી વી. અતાજી (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૪૪૨)

૮. જ્યારે કોઈ જડજ ફેંસલો આપ્યા પછી પણ હુકમનામા પર સહી કર્યા વગર પોતાનો હુકો ખાલી કરે,
જ્યારે જડજ હુકમનામા ઉપર સહી કર્યા પહેલાં પોતાનો હુકો ખાલી કરે ત્યારે શું કરવું.
ત્યારે એવા ફેંસલા પ્રમાણે તૈયાર કરેલા હુ- કલમ નવી.
કમનામા ઉપર સહી કરવાનો તેની પછીના જડજને, અથવા જો તે કોરટ કહાડી નાંખવામાં આવી હોય તો જે કોરટના તાબામાં તે કોરટ હોય તે કોરટના જડજને સહી કરવાનો અધિકાર છે.

ટીકા.—આ નવું રૂલ છે અને તે પ્રો. રમો. કો. કોને લાગુ છે પણ ચા. હા. કો. પોતાની અસલ બાબતમાં લાગુ નથી, ઓ. ૪૯ જુના કાયદા પ્રમાણે કામ ચલાવાની રીતીના એક સવાલ વીશે જે પ્રસંગોપાત તકરાર પડતી હતી તે સવાલ વીશે નકી ઠરાવવામાં આવેલું છે.

૯. ફરિયાદનો વિષય સ્થાવર મિલકત હોય, ત્યારે એવી મિલકત ઓળખવાને બસ થાય તેટલું તેનું વર્ણન
સ્થાવર મિલકત લે તે હુકમનામામાં હોવું જોઈએ અને તે મિ- કલમ ૨૦૭ વાનું હુકમનામું.
લકત ચતુ:સીમાંથી અથવા જમાબંદીના કે
માજબીના ફક્તરમાંના નંબરથી ઓળખાતી હોય, ત્યારે તે ચતુ:સીમાં અથવા નંબર હુકમનામામાં લખવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૦૭,

ટીકા—આ ફલ હા. કો. ને લાગુ છે.

હુકમનામું જોતાંજ તે ઉપરથી સ્પષ્ટ અને ચોક્કસ રીતે જણાવું જોઈએ કે તે કયી મી-
લકત સંબંધી છે, (શ્રીસ્તીધર બદાચારજી વી. કાળીદાસ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૪૭૯);
તેમાં ખુંટ ખતાવવા જોઈએ (મહમદ ઇસ્માઇલ વી. લાલા ધોંદર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી.
૩૯). માટે મોટા ભાગની જમીનમાંથી ૭ ખાડા ૧૪ પાકી અને ૧૨ કાણીઓ જમીન ખા-
ખતનું હુકમનામું હોય અથવા ખુંટ શીવાય ૬ કાણીનું હુકમનામું હોય તો તે બજી શકાનું
નથી, (દરબારી સાયા વી. ફતુધારી (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૮૫; દારકાનાથરાય વી. જનોબા
ચોધરણ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૮૧).

સ્થાવર મીલકતના હુકમનામાનો હેતુ.—એક પક્ષકારે કમળ ખાખતનું એક
હુકમનામું મેળવેલું હોય તો બળવણી કર્યા પછી એકાદ દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલું હોય
તેની રૂબરૂ દાવો કરવામાં આવે તે શીવાય તેની તેજ મીલકત ખાખત તે પ્રતીવાદી ઉપર તે
ખીજે દાવો લાવી શકતો નથી; તેણે ખોતનું હુકમનામું ખાખતનું જોઈએ. (નરસીંગ વી. કમ-
રૂદીન (૧૮૬૩) ૨૦ વી. રી. ૪૧૨); જુઓ “હુકમનામાનો હેતુ” ઓ. ૨૦ રૂ. ૬ પાછળ
પણ જો પહેલા હુકમનામાની રૂબરૂ વાદીએ રીતસર કબજો મેળવેલો હોય તો તે પ્રતીવાદી
ઉપર કમળ ખાખત ખીજે દાવો ચાલે છે (રામચરણ વી. માધવચંદ્ર (૧૮૮૫) ૧૧ ક.
૯૩; જગો ખંધુ વી. પુરણાનંદ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૩૦).

જમીનના કબજા ખાખતના હુકમનામા સાથે ગામના હીસાખતો ઓ તે જમીનના વહી-
વટ સંબંધી ખીજા કાગળોનો કબજો આવે છે (શ્રી બચાની વી. દેવરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મું.
૪૮૫) અને તે જમીન ઉપર ઇમારત બાંધેલી હોય (રામધન વી. ઇશાની (૧૮૮૫) ૨ વી.
રી. ૧૨૩) અને તે કબજાવાળા શખસે બાંધેલી ના હોય અને તે ફક્ત પ્રવેશ કરનાર ના
હોય પણ શુદ્ધચુદ્દી વાળા હક અથવા હકના દાવાના આધારથી તેનો કબજો હોય ત્યારે તે
સામાન ખસેડવાને, સુધારો કરતાં પહેલાં જે સ્થાતીમાં તે જમીન હતી તે સ્થાતીમાં તે પાછી
લવવાને અથવા જો તે ઇમારત તે જમીનના ફાયદા સાથે રાખવા દેવામાં આવે તો તે ઇમાં
રતની કીમત બદલ કંપેન્સેશન લેવાને તેનો હક થાય છે અને તે ઇમારત લેવી અથવા કમ-
જો જમીન હતો તે દરમિયાનમાં તે ખોનાર પક્ષકારે તે ઇમારત જો લેઈ લીધેલી ના હોય તો
તે ઇમલાનો સામાન ખસેડવા દેવાને હુકમનામાવાળાની મરજી ઉપર છે (ઠાકુરચંદ્ર પ્રમાણીકના
કામમાં (૧૮૬૩) ખં. લા. રી. એફ. ખી. ૫૯૫), પણ આ ફલ કલકતાને લાગુ નથી (જ
ગત મોહીની વી. દારકાનાથ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૫૮૨) ખોટી દાનત ન હોય તે કરતાં શુદ્ધ-
ચુદ્દી વધારે છે. યોગ્ય સંભાળ અને સાવધાનીથી શીવાય જે કોઈ કરેલું હોય અથવા માનેલું
હોય તે શુદ્ધચુદ્દીથી કરેલું છે અથવા માનેલું છે એમ નથી. એક વીધવા પાસેથી ખરીદ ક-
રનાર સખસ ઉપર તે વીધવાની પછી વારસ થનારે દાવો કરેલો હોય તો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે
પ્રતીવાદી ઇમારત ઉપર દાવો રાખી શકતો નથી કારણ કે એક હિંદુ વીધવા પાસેથી ખરીદ
કરનાર અથવા તેના ખરીદ કરનાર પાસેથી ખરીદ કરનારની પ્રથમ ફરજ જેમ સાધારણ ડા-
હો માલેક તેણીના વેચવાના હક ખાખત કરે તેમ ખાત્રી કરવાની છે (રામધન વી. ઇશાની
(૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૧૨૩) જમીન ખતાવ્યા શીવાય અને દાવા અરજીમાં ખુંટ ખતાવેલા
ના હોય ત્યારે ફક્ત કબજાને વસીલાત ખાખતનું હુકમનામું તે એક અવીલકતના કબજાનું હુકમનામું

છે (રામલોચન વી. મનસુર અલ્લી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૯૬; અને જુઓ રાધાક્રીસ્ટો વી. આમાસુંદરી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૯).

૧૦. જ્યારે ફરિયાદ જંગમ મિલકત ખાતર હોય, અને તે મિલકત અપાવવાનું હુકમનામું થાય ત્યારે, તે જંગમ મિલકત આ મિલકત ન આપી શકાય તો તેને બદલે કલમ ૨૦૮ પવાનું હુકમનામું. આપવાની પૈસાની રકમ પણ તેમાં લખવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૦૮.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જંગમ મિલકતની વહેંચણુ ખાતરના દાવામાં વાંદીએ જંગમ મિલકતની જે યાદ રજુ કરેલી તેના ચોક્કસપણા વીશે હરકત લીધી પણ જડજે તે યાદ ખરી છે કે નહિ તેનો નિર્ણય કર્યા વીના તે દાવાનું હુકમનામું કર્યું અને ઠરાવ્યું કે કોઈ ચીજો વીશે જે હરકતો હોય તેની હુકમનામાની બગ્ગવણીમાં સુનાવણી કરવી. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે હુકમનામું કરતા પહેલાં તે સવાલ વીશે તેમણે એક મુદ્દો કહાડીને તે વીશે ઠરાવ કરવો જેમ્મતો હતો (શીવગોર્વોડ વી. શામનારાયણ (૧૮૦૫) ૭ અ. હા. કો. ૮૫). નાણા આપવા ખાતરની દાદ તે ફક્ત અભાવના રૂપની છે અને તે હુકમનામા પ્રમાણે મિલકત આપી શકાય નહિ એવું ના હોય તો તે ઠરાવનો અમલ કરવો ના જેમ્મએ (કાશીનાથ કુંવર વી. દેવક્રીસ્ટો રામાનુજ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૪૦) માલની કીમત ખાતર કંપેન્સેશન ખાતરની અમાવી દાદ માગવામાં આ વેંચી હોય તેથી દાવાનું રૂપ ફરતું નથી. જે રકમ આપવાની છે તે સામાન્ય રીતે વાંદીને તે મિલકત વગર જેટલી મુદત ગમેલા તે ખાતરના નુકશાન સાથે મિલકતની કીમત આપવાની છે (બોમ્બે ટ્રેડીંગ કોર્પોરેશન વી. મીરઝા મહમદ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૨૬; કાશી નાથ વી. દેવક્રીસ્ટો રામાનુજ સદરહું).

૧૧. (૧) હુકમનામું રૂપીયા આપવા સંબંધી હોય ત્યારે અને તે-

હુકમનામામાં આપવાનું હુકમનામામાં ફરમાવવાનો અધિકાર છે.

ટલે સુધી કોર્ટ, પુરતું કારણ હોય તો, જે કરારની રૂપે તે પૈસા આપવાના હોય તે ક. કલમ ૨૧૦ રારમાં ગમે તે લખ્યું હોય તો પણ, હુકમનામામાં અપાવેથી રકમ આપવાનું મુલતવી રાખવાનો હુકમ કરવાને અથવા બ્યાજ સાથે અથવા વગર

આજે હુકમનામા રૂપીયા આપવાનો હુકમ, હુકમનામું કરતી વખતે કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) એવું કોઈ હુકમનામું થયા પછી, કોર્ટ હુકમનામાના દેણ-

પૈસાની રકમ હુકમનામામાં આપવી એવો હુકમ, હુકમનામું કર્યા પછી, કરવો.

દારની અરજ ઉપરથી તથા જેના લાલમાં હુકમનામું થયું હોય તેની સમ્મતિથી, પોતાની નજરમાં આવે તો, હુકમનામામાં અપાવેથી રકમ આપવાનું મુલતવી રાખવાનો હુકમ કરવાને, અથવા બ્યાજ આપવા વિશે, પ્રતિવાદીની મિલકત જપ્ત કરવા વિશે, અથવા તેની પા-

સેથી જમીન લેવા વિશે, અથવા બીજી કોઈ બાબત વિશે પોતાને યોગ્ય લાગે તે શરતો કરીને, હુકમનામામાં અપાવેલી રકમ હપ્તાથી આપવાનો હુકમ કરવાને મુખ્યત્વાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૧૦

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

નાણાં આપવા બાબતના હુકમનામા—સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૫૮ માં જે બાબતો બતાવેલી છે તેને આ કલમ લાગુ થાય છે (ગરીબુલ્લા સરકાર વી. મોહનલાલ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૨૭; ૮ ક. હા. રી. ૪૦૯) સાનવાળી સ્થાવર મીલકત વેચીને ખતનું દેવું વસૂલ કરવા બાબતના દાવાને તે લાગુ થતી નથી (હરદેવદાસ વી. હકમમોગી (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૨૦; શંકર આપા વી. દાનાપા ૫ મું. ૬૦૪; માધાજી વી. હરી (૧૮૮૩) ૭ મું. ૩૩૨). અથવા નાનકર કરીને જે વર્ષાસન કહેવામાં આવે છે તે ઉપરના હક સમ્બંધનો અમલ કરવાના દાવાને તે લાગુ નથી (બચુ વી. મદાદઅલી (૧૮૮૯) ૨ અ. ૬૪૯) એક હકતાબદ્દી ખતમાં હકતા બરાબર આપવામાં ના આવે તો તેથી થતા પરીણામ વીશે સ્પષ્ટ હકા હોય તો તેમાંથી કરાર કરનાર પક્ષકારને બચાવવાને આ રૂલથી કોર્ટોને કોઈ અધીકાર આપેલો નથી (રવો ગોવીંદ વી. દીપચંદ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૯૬).

તે કોરટ—એટલે હુકમનામું કરનારી કોરટ છે (ગંધર્વ વી. શીવદરશન (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૭૧). દક્ષણના બેડુતોના બચાવના એક્ટની ક. ૧૫ બ. પ્રમાણે એક એવો હુકમ ગીરો આપનારે જે રકમ આપવાની છે તે હુકમનામા પ્રમાણે એટલે તે હુકમનામાનો જે કોરટ અમલ કરતી હોય તે કોરટે અમલ કરવાની દરમીયાનમાં હકતેથી કરી શકે છે (ભગીરથી વી. હરીરાવજી ચીપ્લુનકર (૧૮૯૧) ૧૯ મું. ૩૧૮).

હકતા—એક હુકમનામામાં ઠરાવેલી મુદતની તારીખ તેની ઠરાવેલી તારીખથી પુરી થાય ત્યાં સુધી તે હુકમનામાની રકમ આપવી નહિં એવો કોરટ હુકમ કરી શકતી નથી (બચુ વી. મદાદઅલી (૧૮૭૯) ૨ અ. ૬૪૯; તોપણ જુઓ તાતાચાર્લ્સ વી. કોદક્ષા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૧૫૨ “ હકતા ”ના ખુલાસા વીશે જુઓ ચંદ્રકોમળદાસ વી. બારોલ્લરી (૧૮૮૩) ૧૩ ક. હા. રી. ૨૪૩; અસ્મુતુલા વી. કાળીચરણ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૬; મનમોહન વી. દુર્ગાચરણ ૧૫ ક. ૫૦૨; બુધુલાલ વી. રેખાબ (૧૮૮૯) ૧૨ અ. ૪૮૨. નાઠરાવો જુઓ હકતેથી નાણા આપવાના હુકમનામામાં અમુક તારીખે અમુક હકતા પડે તો તમામ રકમ આપવાનો જે ઠરાવ કરેલો હોય તે હુકમનામાના અર્થ વીશે જુઓ શામકીશન વી. રણબહાદુર (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૭૫૧).

પુખ્ત કારણ.—જ્યારે એકાદી કોરટે પ્રતીવાદી ધણી બીડમાં છે તે કારણથી હુકમનામાની રકમ ૧૦ વરસ સુધીના હકતાઓથી આપવાને ઠરાવ કરેલો હોય અને વ્યાજના હમેશના દરના નીમે ભાગનું ફક્ત વ્યાજ અપાવેલું હોય ત્યારે ઠરાવ્યું છે કે આ ઠરાવના હેતુ પ્રમાણે પુખ્ત કારણ નથી (બીન્દાપ્રસાદ વી. માધોપ્રસાદ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૧૨૯).

હુકમનામા પછી.—હુકમનામું કર્યા પછી કયુક્ત ના હોય તો હક તેથી આપવાનો કાંઈ ઠરાવ કરી શકાતો નથી અને જ્યારે એક હુકમનામાના દેણદારે જમીન આપીને એક હુકમનામું દુરસ્ત કરાવીને હુકમનામા પાળાની કયુક્ત વીના તે હક તેથી આપી શકે એવો એકતરથી હુકમ કરાવેલો હોય તો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનો આ કલમમાં સમાસ થતો નથી (ચંદન વી. હીરબા (૧૮૮૦) ૩ અ. ૮૦૯).

કબુલત.—હફતેથી વસુલ આપવા બાબતનો એકાદો કરાર કરવામાં આવેલો હોય અને તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું હોય તો જો કે રીતીસર હુકમ કરવામાં આવેલો ના હોય તો પણ તે કરાર બંધનકારક છે (કેદારનાથ વી. કૂચીનર (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જ. ૨૫)

એક ખતની રકમ મેળવેલા હુકમનામાની રકમ હફતેથી આપવાની કીસ્ત બંધી અથવા ગોડવગ કરવામાં આવેલી હોય તેવી અસર લેવું બંધ થતું નથી અથવા તે ખતથી જો મીલકત ગીરો અપેક્ષા હોય તે મીલકત ઉપરનો ગીરો રાખનારનો હક સંબંધ બંધ પડતો નથી (રામચરણ વી. કુંદા (૧૮૭૬) ૧૪ બં. લા. રી. ૪૨૩ નોટ; ૧૧ વી. રી. ૪૮૧).

કબુલતનો પુરતવ.—કેટલાક કામોમાં એક સમાધાનના પરીણામની અરજીઓ આપવામાં આવે છે તેથી તેમાં કરાર નથી એવું ગણવામાં આવે છે પણ પ્રથમના મુખ્ય જુલાનીના કરારના કક્ષા પુરતવ તરીકે તે જોઈ શકાય છે. આ કામોની યાદ તરીકે જુઓ સરજીપ્રસાદ વી. બાતીશાહી (૧૮૭૬) ૨ અ. ૪૮૧). જો કે હુકમનામામાં ફેરફાર કરેલો ના હોય તોપણ પક્ષકારો ખાનગી રાહે કીસ્તી બંધી કરે છે અને તે પ્રમાણે વસુલ આપે છે એવા બેશક કામો ઉત્પન્ન થાય છે. તેવા કામોમાં એવો નીયમ જણાય છે કે તે હુકમનામું કીસ્ત બંધીથી પુર પાડવું જોઈએ એવો પક્ષકારોનો ધરિદો હતો એવું ખુશ્કું ના હોય તો તે હુકમનામા પ્રમાણે આ પ્રમાણે વસુલ આપેલું થાય છે (ખીસ્તોચંદ્ર વી. વુમાનાથરાય (૧૮૭૨) ૧૫ વી. રી. ૪૫૬) ભુમોશ્વરી વી. કીનોનાથ (૧૮૬૨) ૧૧ વી. રી. ૨૩૨)

કલમ પ્રમાણે વાસ્તવિક રીતે ચાલવામાં આવે તે.—દેણદાર એવી અરજ કરેલી હતી કે હફતેથી અપવાને મેં ગોડવગ કરેલી છે અને તે આપવાને બે માસની મુદત મળેલી છે. તે અરજ રજીસ્ટર કરવામાં આવેલી હતી અને બજાવણીનું કામ કડાડી નાખવામાં આવ્યું હતું કરાવ્યું છે કે આ ફાલની બીજી રકમ પ્રમાણેનો એક હુકમ છે, (જ્યોતી વી. ભુખન (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૪૩; પણ જુઓ અમદુલ રહમાન વી. દુલારામ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૩૪૮) દેણદારે વસુલ આપવાની મુદત મળવાને અરજ કરેલી તેથી હુકમનામાવાગા ઉપર નોટીસ બજાવેલી હતી પણ તેણે હરકત લીધી નહિ તેથી તે બાબત ઊંચક હુકમ કરવામાં આવ્યો; કરાવ્યું છે કે તે હુકમ બરોબર છે (તાતાચાર્જી વી. કોનાદલા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૧૫૨) પણ એક દેણદારે પોતાના લેણદારને નાણા આપવાની ૧૫ દીવસની મુદત માગેલી હતી અને “તે અરજ ફાઈલ કરવી” એવો હુકમ કરવામાં આવેલો હતો તેથી તે ૧૫ દીવસમાં આપવાનો હુકમ કરેલો હતો એવું ગણવામાં આવેલું નથી (જગોબંધુ વી. હરીરાવત (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૧૬).

હક છોડવો તે:—એકાદો હફતો આપવામાં કસુર કરવામાં આવે તો હુકમનામાની બંધી રકમ વસુલ કરવાનો હક છોડી દીધા બાબત (નજીઓ રનારાયણ વી. દર્પનારાયણ ૨૦ ક. ૭૪; નીલમાધવ વી. રામસોડે (૧૮૮૩) ૯ ક. ૮૫૭). હફતા થઈ ગયેલા તે બાબતની વાદીએ આપેલી પ્લોંચ હોય તેથી એકાદ હુકમનામું બજાવવાનો હક છોડી દીધો થતો નથી (બાલાજી ગણેશ વી. સખારામ ફરશરામ (૧૮૬૩) ૧૭ મું. ૫૫૫). જે હક છોડી દેવાનો હેતુ રાખેલો છે તે પક્ષકારો વચ્ચેનો એક કરાર હોવો જોઈએ અથવા કાયદેસર રીતે છોડી દીધા બાબત ખુલ્લો પુરાવ થાય તેવી વર્તણૂક જોઈને કંકુચંદ વી. રસ્તમજી (૧૮૬૬) ૨૦ મું. ૧૦૬), એ હફતાબંધી હુકમનામાની રકમ એક હફતાની જે રકમ થતી હતી તે હુકમનામાના દેણદારે મનીઓર્ડર કરીને મોકલી. તે નાણાં હુકમનામાવાગાએ લીધાં નહિ પણ તેવીજ રીતે પ્રથમના

એ હકતા બીન દરકો આપવામાં આવેલા હતા. ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામાવાળાએ એકદમ તે મનીઓર્ડરની ના કહેલી નથી તેથી હુકમનામાના દેણદારને મુક્તની અંદર હકતા આપવાને અટકાવ કરેલો છે માટે તમામ હુકમનામું બજાવવાને તેને પરવાનગી આપી શકાતી નથી (કીથન પ્રસાદ વી. બેનીગમ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૮૫).

મુદત.—સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરીચીટ ૨ ની આરટીકલ ૧૭૫ જુઓ—ન્યારે હુકમનામાથી અમુક બતાવેલી તારીખોએ વસુલ આપવાના હકતા ઠરાવેલા હોય ત્યારેજ મુદતની અંદર હુકમનામું બજાવવાનું તે મુદત હકતાની તારીખથી ગણવાની છે અને તારીખ તે હુકમનામાની તારીખ સમજવાની છે (ઉત્તમરામ વી. ગીરધરલાલ (૧૮૬૯) ૬ મું. હા. કો. એ. સી. ૪૫; રામસદોય વી. રાજબલમ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૪૭; તીનકોરી વી. અખીકચર્યુ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૧; પાનાચંદ વી. છવરાજ (૧૮૬૯) ૬ મું. એ. સી. ૩૮), અને મુદત થર્મે રકમ આપવાનો ફરી ફરીને હક થતો હોય તો તે બાબત પણ આજ નીયમ લાગુ થાય છે એમ જણાય છે (લક્ષ્મીબાઇ વી. માધવરાવ બાપુજી (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૬૫; કપુનામલ વી. સામીનાથ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૮૨. પણ જુઓ. વીરૂધ, યુસફખાન વી. સરદારખાન (૧૮૮૪) ૭ મ. ૮૩; શબાનાથ વી. સખા-લક્ષ્મી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૮૦). એક હુકમનામામાં હકતથી વસુલ આપવાનું ઠરાવેલું હોય તો જે હકતાની મુદત ગએલી ના હોય તેટલા હકતા બાબતનું તે હુકમનામું બજાવી શકાય છે. જરૂરના જે હુકમથી તે હુકમના જુદા જુદા ભાગોનો અમલ કરવાને મુદત ઠરાવેલી હોય ત્યારે હકતાની માફક મુદતના કારણસર તે એક ફેસલો તે તારીખનો સમજવાનો છે (સખા-વી. ગણેશ (૧૮૭૯) ૩ મું. ૧૯૩; કંચનસીંગ વી. શીવપ્રસાદ (૧૮૭૪) ૨ અ. ૨૯૧; લક્ષ્મીબાઇ વી. માધવરાવ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૬૫); પણ ન્યારે અમુક તારીખોના હકતાથી વસુલ આપવાનો હુકમનામામાં ઠરાવ કરીને એવું ઠરાવેલું હોય કે તેમાંનો એક હકતો ભરવામાં કસુર કરવામાં આવે તો બધા નાણા લહેણા થાય; અને તે બજાવ-ણીમાં વસુલ કરવા લાયક છે તો તેમાં હકતો ભરવામાં પહેલી કસુર કરવામાં આવે ત્યારથી મુદત શરૂ થાય છે (હરીપ્રસાદ વી. નસીબસીંગ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૫૪૨; સીતાબચંદ વી. હૈદરમલ, (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૨૮૧; ૧ ક. વી. નો ૨૨૯; શીખડત વી. કાળક પ્રસાદ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૪૪૩; જુધીધર વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૮૯) ૧૩ ક. ૭૩). પણ બધી રકમ વીશે અમલ કરવાનો હક ખોવામાં આવેલો હોય તો જાણે કસુર કરવામાં આવે-લીના હોય તે પ્રમાણે પક્ષકારો અસલ સ્થિતિમાં પાછા આવે છે (મનમોહન વી. દુરગાચાર્ય (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૦૩; જુધુલાલ વી. રેખાબ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૪૮૨; દરાકેવતશા વી. કરનામ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૨૫૬; વીરૂધ દલસુખ વી. છગન (૧૮૭૮) ૨ મું. ૩૫૬). ન્યારે પેસા બાબતના એકાદા હુકમનામામાં વસુલ હકતથી આપવાને ઠરાવેલું હોય અને તેમાં એવો વીશેષ ઠરાવ કરેલો હોય કે તે હકતા ભરવામાં કસુર કરવામાં આવે તો જે રકમ લહેણી થ-એલી હોય તે બધી રકમ લેવાને તે હુકમનામું બજાવવાનો હુકમનામાવાળાનો હક થાય છે તો તેવા હુકમનામાનો અર્થ બની શકે તેટલો હુકમનામાવાળાના લાભમાં કરવાનો છે અને કસુર કરવામાં આવે તો હુકમનામાની મરજી ઉપર ખુદ્દી રીતે રાખેલું ના હોય, પણ તે હુકમનામાથી લહેણી થતી બધી રકમ બાબત હુકમનામું બજાવવાનું હોય તો પહેલી, બીજી અથવા હરકોઈ કસુર કરવામાં આવે ત્યારે તે હુકમનામાવાળો હુકમનામું બજાવવાને મુખત્યાર છે, માટે દરેક

હકતા સર્જાવી મુદત તેના વીરૂધ્ધ ફરેક હકતો લહેણો થાય ત્યારથી જુદી જુદી શરૂ થાય છે (શંકરપ્રમદ વી. જલપાપસાદ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૩૭૧; વળી જુઓ રામકવ્વપો વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૭) ૧૬ ક. ૩૫૨) હકતેથી આપવાની પ્રોમીસરીનોટની રૂઢિએ દાવો લાવવાનો હક પહેલો હકનો બરવામાં કસુર કરવામાં ત્યારથી ઉત્પન્ન થાય છે, અને તે તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે. (ગમા વી. બી.પુ (૧૮૭૬ મુ. ૧૨૫),

મુદત કબજતથી સુધરી શકે છે કે ?—ક્રિસ્ટો કમળસીંગ વી. હરીસરદાર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. એફ. બી. ૪૪, ૪ બં. લા. રી. : એફ. બી. ૧૦૧) જડજેતા ધણી મતથી અભીપ્રાય આપતાં ચીફજસ્ટીસ પીકાક સાહેબે કહ્યું છે કે :—અમને એવું જણાય છે કે કોર્ટે હુકમનામું કરેલું હોય તે કોર્ટના તે હુકમનામામાં ફેરફાર કરવાનો તે બળવવારી કોર્ટનો અંત અખત્યાર નથી, અને પક્ષકારોને કાયદામાં અથવા કોર્ટના હુકમનામામાં ફેરફાર કરી શકતા નથી...અમુક મુદતમાં હુકમનામું બળવવું નહીં એવી રીતે જો એકાદો માણસ બંધાય ત્યારે, જો તે બળવવાની મરજી રાખતો હોય તો કાયદામાં તે બળવવાની મુદત આપનામાં આવેલી તે કરતાં વધારે મુદત બળવવું નહીં એ પ્રમાણે પોતે બંધનમાં આવે નહિ એવી તેણે સંભાળ રાખવી જોઈએ ” માટે આ ફેસલાથી એવું ઠરાવેલું છે કે પક્ષકારો કરાર કરીને મુદતના કાયદામાં ફેરફાર કરી શકતા નથી, અને હાલ ખુલ્લું છે કે પક્ષકારો કરાર કરવાથી મુદતના કાયદાનો અમલ થતા તે દુર રાખી શકતા નથી (સ્ટોવેલી વી. બીલીંગ્સ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૩૫૦; વળી જુઓ મહેરૂનીશા વી. રોશન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૯૬; ક્રિસ્ટો-કમળ વી. હરીસરદાર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. (એફ. બી.) ૪૪; હીરાલાલ વી. દનપતમીંગ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૮૨). પણ તે કાયદાનો ફાયદો લેવો નહીં એવો કરાર તોડ્યા બાબતનું નુકશાન બાબત દાવો ચાલે છે. (ઇસ્ટ ઈન્ડિયા કંપની વી. ઓડીતચર્ણપાલ (૧૮૪૯) ૫ મું. ઇ. અ. ૪૩).

કબજતથી હકતેથી આપવાની અરજ બાબત મુદત.—હુકમનામાની તારીખથી ૭ માસ છે (અમદુલ રહેમાન વી. દુલારામ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૩૪૮).

વ્યાજ.—એક નીચમ તરીકે હકતા સાથે વ્યાજ ચડવું જોઈએ, પણ જો તેવો ધરિદો હોય તો તે સ્પષ્ટ રીતે કહી બતાવવો જોઈએ. જો તેમ કરવામાં ના આવે તો, બળવણીમાં તે અપાવી શકાતું નથી. તોપણ અમુક નીશેશ વખતે તે બાબત દાવો રાખવામાં આવે છે અને તે અપાવવામાં પણ આવે છે, પણ જો વ્યાજ અપાવેલું હોય અને કસુર કરવામાં જો આવે તો પ્રતીવાદીની અથવા તેના જામીનની મીલકત કોર્ટે વેચવી જોઈએ; અને એક રીસીવર મારફતે વસુલ કરવાની કંટાળાબરેલી રીતી પસંદ કરવી ના જોઈએ (શરણોમોદ વી. ક્રીશનકુમારી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૨૪); બળવણી ના થવા દેવાને માટે હુકમનામાથી જો દરનું વ્યાજ અપાવેલું હોય તે કરતાં વધારે દરનું વ્યાજ આપવાને એક હુકમનામાનો ફેણુદાર કબુલ કરે તો ઠરાવ્યું છે કે પાછળથી બળવણી કરવામાં આવે ત્યારે તેમાં હુકમનામા ઉપરાંત જમીને વધારે દરનું વ્યાજ કોર્ટ અપાવી શકતી નથી એવી હરકત લેવાને તેને પ્રતીબંધ થએલો છે. (શીવધેલામલાલ વી. બેનીપ્રસાદ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૨૨૯; પણ જુઓ કધરી વી. લીસ્ટર (૧૮૬૬) ૧૧ મું. ઇ. અ. ૧૨૯; ૬ વી. રી. પી. સી. ૫૯).

હુકમનામાથી હકતા અપાવવામાં કોર્ટ એવું ફરમાવવાને બંધાએલા નથી કે તે ઉપર ઠરાવેલા દરનું વ્યાજ ચડશે (કેરવેલો વી. નુરમીમી (૧૮૭૯) ૩ મું. ૨૦૨).

હુમેશ અપાવવામાં આવે તેવું વ્યાજ.—જો વ્યાજની રકમ બતાવેલી ના હોય તો, હુકમનામાની તારીખે હુમેશ કોર્ટનો જે વ્યાજનો દર હોય તે દંતુ વ્યાજ અપાવવામાં આવે છે (માધ્યમલાક્ષ વી. નોયન (૧૮૮૦) ૧ ક. લા. રી. ૨૩૧).

૧૨. (૧) જ્યારે સ્થાવર મિલકત પાછી કબજામાં લેવા વિશે તથા

લાડું કે દરમ્યાનની ઉપજ સારૂ ફરિયાદ

કબજો લેવાનું તથા
યા ઉપજ આપવાનું
હુકમનામું.

હોય ત્યારે, કોર્ટને—

કલમ ૨૧૨
૨૧૨

(અ) તે મિલકતનો કબજો આપવાનો,

(બ) સદરહુ મિલકતનું જે લાડું અથવા દરમ્યાનની ઉપજ, ફરિયાદ માંડતા પહેલાંની મુદતમાં ચઢ્યાં હોય તે લાડું અથવા દરમ્યાનની ઉપજ આપવાનો અથવા એવા લાડા બાબત અથવા દરમ્યાનની ઉપજ બાબત ચોકસી કરવાના હુકમવાળું.

(ક) ફરિયાદ માંડ્યા પછી—

[૧] તે હુકમનામાવાળાને કબજો મળે,

[૨] હુકમનામાનો દેણદાર હુકમનામાવાળાને કોર્ટની મારફત નોટીસ આપીને કબજો છોડી દે, અથવા

[૩] હુકમનામાની તારીખથી ત્રણ વરસ પુરાં થાય, એમાંનો જે કોઈ બનાવ પેહેલો બને ત્યાં સુધીની મુદત માટેના લાડાના અથવા

દરમ્યાનની ઉપજના સંબંધમાં ચોકસી કરવાના હુકમવાળું,

હુકમનામું કરવાનો અધિકાર છે.

(૨) જ્યારે રકમ (બ) અથવા રકમ (ક) ની રૂએ ચોકસી કરવાનો હુકમ કર્યો હોય ત્યારે, સદરહુ લાડા તથા દરમ્યાનની ઉપજની રકમ બાબત આખરનું હુકમનામું, એવી ચોકસીના નિકાલને અનુસરીને કરવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૧૧, ૨૧૨.

ટીકા.—આ રૂલ હાઈકોર્ટને લાગુ છે.

દરમ્યાન ઉપજ લેવાનો હક બીજાને ચડાવી આપવા લાયક નથી (દુરગાયંદ્ર વી. કેલાસયંદ્ર (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૪૩).

આ રૂલ લાગુ કરવા બાબત,—જમીન અથવા બીજી મિલકત બાબતના જે પ્રકારના દાવાનું વર્ણન કરેલું છે અને જેમાં વાદીનું અમુક હિત હોય છે તે દાવાનેજ ફક્ત આ રૂલ લાગુ છે, અને વહેંચણુ બાબતના દાવામાં હુકમનામું થતા સુધી કાંઈ ખાસ હિત તેનું નથી માટે વહેંચણુના દાવાને તે લાગુ થતો નથી (પીરથીપાત્ર વી. જવાહીરસીંગ (૧૮૮૬) લા. રી. ૧૪ ઇ. અ. ૫૯; પણ એક હિંદુ કૂટુંબના અંગલુતો મળ્યારે એકત્ર રહેતા હોય પણ તે અંગલુતાનું અમુક ખાસ હિતનો હક છે એવા કારણથી રહેતા હોય અને

કોઈ અંગભુતને પોતાના હીરસાનો ભોગવટો કરતાં હરકત કરવામાં આવે તો તે વહેલુ બા-
બત તેમજ ઉપજ બાબત તે દાવો કરી શકે છે (શંકર વી. હરદેવ (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૬ ધ.
અ. ૭૧, પા. ૮૩).

દરમિયાન ઉપજ બાબતનો દાવો તે જમીન બાબતનો અથવા બીજો જે મીલકતનું ભા-
કુ આવે તેવી બીજી મીલકત સમ્બંધીનો દાવો નથી, માટે તે દાવો આ રૂલ પ્રમાણે લાવી
શકેતો નથી (ચક્રમદન વી. ધર્માના વી. દુલ્લભ દ્વારકા (૧૮૭૧) ૯ મું. હા. કો. ૭)
માટે એક ધંધામાં અમુક હીરસાનો વાદીનો હક ઠરાવ્યાનું હુકમનામું હોય તેમાં હીસાબ લેવા-
નો ઠરાવ કરવો જોઈએ. જે તેમ કરવામાં ના આવે તો બજવણી ખાતામાં કાંઈ કરી શકા-
તું નથી (રેમલા પીતરામ વી. સુઆરામ (૧૮૭૬) ૪ ક. લા. રી. ૯૭) સ્થાવર મીલક-
તનો કમળે લેવાના એક દાવામાં પ્રતીવાદીએ પ્રીવીકૅંસીવને કરેલી અપીલ ફતેહભરેલી રીતે
ચલાવી હતી અને તેમાં જે મીલકતના નીમે ભાગ બાબત આ દાવો છે તે મીલકતના ધણા
ભાગ બાબતના હકની તકરાર રહેલી હતી, તેથી વ્યાજબીપણાના કારણથી અથવા વાદીના
ફાયદા સારૂ પણ વાદીના અખત્યાર વીના તે કામ ચલાવવામાં આવેલું હતું તેમાં કરેલા ખર્ચ-
ના નીમે ભાગની વાદીને શીર ઠરાવવાનો ગર્ભીત કરાર હતો એ કારણથી તેનો હક થતો ન-
થી એવું ઠરાવેલું છે (અમદુલ વાહીદ વી. સલુક (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૪૯૬; લા. રી. ૨૧
ધ. અ. ૨૬)

વહેલુ.—કુટુંબના એક અંગભુતને મીલકતના ભોગવટામાંથી જ્યારે તદ્દન ખાતલ ક-
રેલો હોય અથવા જે એક અંગભુતના કમળમાં હોય અને તે મીલકત અવિભાજ્ય છે એવો
દાવો રાખતો હોય અને તેથી મારી તે મીલકત સ્વતંત્ર રીતે છે ત્યારે વહેલુ કરીને દરમી-
યાન ઉપજ અપાવી શકાય છે (બીવરાવ વી. સીતારામ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૫૩૨; વળી જુ-
ઓ આપારાવ વી. કોરટ ઓફ વોરડશ (૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૭૬; લા. રી. ૯ ધ. અ. ૧૨૫)

કોરટ શી —-દાવાઅરજીમાં દરમિયાન ઉપજની રકમનો દાવો કરી શકાય અને તે કરે-
લો છે અને તે સમ્બંધી કેટલીક શી ખરી રીતે આપવામાં આવેલી છે તેવી દરમિયાન ઉપજના
દાવા વીશે કોરટ શી એક્ટની ક. ૧૧ નો હેતુ છે. જ્યારે વાદીએ મીલકતનો કમળે લેવાને
તથા દરમિયાન ઉપજ લેવાને દાવો કરેલો હોય અને દાવાની તારીખથી તે કમળે મળે ત્યાં
સુધીની તે માગેલી હોય અને હુકમનામામાં ઠરાવ્યું હોય કે તે બાબત બજવણીમાં નીર્ણય ક-
રવો તો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જે રકમ અપવાદમાં આવેલી છે તે ઉપર કોરટ શીની જરૂર
નથી (રામકીશ વી. બીમાભાઇ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૪૧૬; કમળ દરમિયાન ઉપજ બાબતના
દાવામાં શી બાબત-જુઓ મોહીનીમોહન વી. સાતીશચંદ્ર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૭૦૪) હુકમ-
નામાવાળાની દરખાસ્ત ઉપરથી હુકમનામું બજવણી કોરટે દરમિયાન ઉપજની રકમ નક્કી
ઠરાવેલી હોય, પણ ઠરાવેલી સુદતની અંદર જરૂરીયાત કોરટ શી આપેલી ના હોય ત્યારે તે દર-
મિયાન ઉપજ બાબતનો દાવો કાઢાડી નાખવા જોઈએ; તે કાઢાડી નાખ્યા પછી દરમિયાન
ઉપજ વીશે તે હુકમનામું બજવણીની દરખાસ્ત સાંભળી શકાતી નથી, કારણ કે તે બાબતનું
હુકમનામું રહેલું નથી (કેવળગોશન વી. સુખારી (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૧૭૩; ૧ ક. વી. નો.
૨૪૩) તેના તેજ દાવાના કારણથી સ્થાવર મીલકતના કમળ બાબત તથા ખેટી રીતે કમ-
ળે રાખવાથી ન સુદતની દરમિયાન ઉપજ અથવા નુકશાન લેવા બાબતનો દાવો તે કોરટ
શી એક્ટની ક. ૧૭ નો હેતુ પ્રમાણે બે અથવા વધારે જુદી જુદી બાબતના દાવા હોય એ-
વો દાવો નથી (કોરટ શી એક્ટ પ્રમાણે રેફરંસ (૧૮૯૨) ૧૬ અ. ૪૦૧)

હુકમનામાનો નમુનો.—જુઓ કારીદીશ વી. સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૧૭૩ પા. ૧૮૭; લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૮૬)

હુકમનામાનો ખુલાસો.—દાવો દાખલ કર્યા પછીની દરમીયાન ઉપજ વીશે જ્યારે હુકમનામામાં કાંઈ હોય નહીં ત્યારે તે બજાવણીમાં અપારી શકાતી નથી (સદાશીવ પીત્રાઈ વી. રામલીંગ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૯૩; લા. રી. ૨ ઇ. અ. ૨૧૯; ફકરદીન મહમદ વી. ઓદીશીયલ ટ્રસ્ટી (૧૮૮૦) લા. રી. ૮ ઇ. અ. ૧૯૭; ૮ ઇ. ૧૭૮; વાઇઝ વી. રા. નેદ્રકુમાર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૦૦; એકાદી વી. બીજયનાથ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૧; ૪ ઇ. લા. રી. એ. સી. ૧૧૧; શંકુસુનીસા વી. શશેદાસુંદી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૫; અમીર અહમદ વી. ઝામીર અહમદ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૨૨; ઐટન વી. પ્રદકાદ સેન (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૫૪; ભુખનેશરી વી. મેનસન (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૬૦; રામધુલાંમ વી. દવારકાશય (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૭૦; ગનુલાલ વી. રામશાહી (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૯૭; ચંદ્રકુમાર વી. ગણેશચંદ્ર (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૨૮૩; કાળકાસીંગ વી. પરશ્વરામ (૧૮૮૪) લા. રી. ૨૨ ઇ. અ. ૬૮; ૨૨ ક. ૪૩૪; ઇશરીપ્રસાદ વી. રામનારાયણ (૧૮૮૧) ૧ વી. નો. ૬૭૨) અથવા જ્યારે દરમીયાન ઉપજ બાબત વાદોનો હક માત્ર હુકમનામામાં ઠરાવેલો હોય (વીનાયક વી. આબાજી (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૪૧૬; પણ જુઓ કાળીનાથદોસ વી. રાજભોયાં (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૦૬) પણ દાખાઅરજીમાં તે માગવામાં આવેલો હોય તો પણ જુદો દાવો ચાલે છે (મનમોહન વી. સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૯૬૮ બેજનાથ વી. બધુ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૮૬; અબદુલઅઝ્ઝી વી. અસરફન (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૨૫૧; રામરૂપ વી. શીવગુલામ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૨૭; વીનાયક વી. આબાજી (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૪૧૬. વળી જુઓ હરમોદીની વી. ધનમણી (૧૮૬૮) ૧ ઇ. લા. રી. એ. સી. ૧૩૮; ૧૦ વી. રી. ૬૨; ઇસરહત વી. અલકમીશર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૨૯; શંભુમોહન વી. ત્રીપુરા (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૨૬; ઇમદાદઅલી વી. બુનયાદઅલી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૯૨). જે હુકમનામાથી દાવો દાખલ કર્યા તારીખ સુધીની દરમીયાન ઉપજ ફક્ત અપાવવામાં આવેલી હોય તો બજાવણીમાં ત્યાર પછીની સુકતની વાદોને મળી શકતી નથી, (જનકીનાથ મુકરજી વી. રાજકીસ્તોસીંગ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૯૨). પણ એક બીજા દાવામાં હુકમનામામાં કાંઈ મુદત અથવા રકમ બતાવેલી ના હોય તો ઠરાવ્યું છે કે ફરેક બાબત બજાવણીમાં નક્કી કરવાને રાખેલું છે અને મુદત અંદરની દરમીયાન ઉપજ મળવાનો વાદોનો હક થાય છે (હરીહર મુકરજી વી. અબદુલબર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૦૯). પણ પ્રીવીફોન્સીલે વાદોના લાભમાં અમુક મીલકતનો કબજો દરમીયાન ઉપજ સાથે આપવાનું હુકમનામું કરેલું હતું, તેમાં ઠરાવેલું છે કે તે હુકમનામાથી કોરટ જેટલી સંપૂર્ણ રીતે દરમીયાન ઉપજ બાબતના સવાલનો વીચાર કરીને તેની વ્યવસ્થા કરવાને કોરટને અપત્યાર આપેલો છે, કારણ કે તે દાવાના પક્ષકારો વચેના આવા સવાલ વીશે ગુણદોષ ઉપર નીર્ણય કરવાની મુજબ ફરજ તે કોરટને સોંપેલી છે, (બુધન વી. ફઝલુર રહેમાન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૪૯). જે મુદતમાં દરમીયાન ઉપજ અપાવવાની છે તે વીશે હુકમનામાના જુદા પ્રમાણે ખરી રીતે ચાલવું જોઈએ, (રામદોયન વી. મનસુરઅલી (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩૩૯; રામભાણુકીયા વી. જગનનાથ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૫૬૩).

કબજો આપતા સુધી.—કબજા બાબત અને દાવાની તારીખથી “ વશીલાત ” બા-

ખતનું હુકમનામું કરવામાં આવેલું પણ તેમાં તે કેટલી મુદતની ગણતરી તે ખતાવેલું નહોતું, માટે તેનો હેતુ કમળે આપવામાં આવે ત્યાં સુધીનો છે (ફકરફીન મહમદ વી. ઓશીશીઅલ ફટી (૧૮૮૦) લા. રી. ૮ ઇ. અ. ૧૯૭), ૮ ક ૧૭૮; બંશીસીંગ વી. નજદઅલી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૨૮; ખીનખાહાદુર વી. ભુપમદાર (૧૮૮૭) ૧૯ અ. ૨૯૬;

દરમીયાન ઉપજનો નીરણ્ય, દાવો જ્યારી.—આ ૩૬ પ્રમાણે દરમીયાન ઉપજ વીશે નીરણ્ય કરવો તે હુકમનામાનો અવશ્યનો ભાગ છે, માટે તે કામની તપાસ કરનારી ફરટે તે નીરણ્ય કરવો જોઈએ, તે એક બીજી કોરટને માટે જેમકે હુકમનામું બજાવનારી કો. રટને માટે રખી શકાતો નથી, (મેહેરજાહાન વી. ગહા (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૨૭૦); તેમ તે ફરજ એકાદા અમીનને સોંપી શકાતી નથી, (ઇંદરજીતસીંગ વી. રાધે (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૧૯); સારાંશમાં પક્ષકારો વચ્ચે તે દાવો જ્યારી રહે છે, માટે તે પુરો થાય ત્યાં સુધી જે આખરના હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલે તેવું આખરનું હુકમનામું નથી, (દીલદાર વી. મજીદનીસા (૧૮૭૯) ૪ ક. ૧૨૯; ફીશન વી. નીલકંદન (૧૮૮૫) ૮ મ. ૧૩૭; આનંદો વી. આનંદો (૧૮૮૭) ૪ ક. ૫૦; રાધાપ્રસાદ વી. લાલસાહેબ (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૫૩; પા. ૬૫; લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૧૫૦) જ્યારે એક હુકમનામામાં દરમીયાન ઉપજ અપાવેલી હોય પણ તે પાછળથી નક્કી કરવાની હોય તો તે નક્કી કરવાની અરજી તે, તે હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત નથી, કારણ કે નક્કી કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તે હુકમનામું અમલ કરવા લાયક નથી, પણ જે દાવામાં તે હુકમનામું કરેલું હોય તે દાવામાં તે એક અરજી છે, (મહમદ ઉમર જાહાન વી. મીનાત (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૩૮૫). દરમીયાન ઉપજની રકમ જો કે મુનસીફની પૈસા બાબતની હકુમત કરતાં વધારે હોય તો પણ તે મુનસીફની કોરટ તે રકમ નક્કી કરીને અપાવી શકે છે (રામેશ્વર માહાતન વી. દીલુમાહાતન (૧૮૮૪) ૨૧ ક. ૫૫૦).

વ્યાજ.—દરમીયાન ઉપજ નક્કી કરવામાં જે રકમ લેહેણી નીકળે તે રકમ ઉપર વરસો વરસનું વ્યાજ લેવાનો હુકમનામાવાળાનો હક છે તે ફક્ત નક્કી કરેલી રકમ હુકમનામામાં દાખલ કરેલી હોય તે ઉપરનું લેવાનો હક છે, એવું નથી (રાધારમન વી. શરણામોદ દેવી (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૪૩૭)

હક ઠરાવ્યાનો અસર.—એકાદા હુકમનામામાં દરમીયાન ઉપજ બાબતની જવાબદારી ઠરાવેલી હોય પણ તે રકમ નક્કી કરેલી ના હોય અને એક પ્રતીવાદીના ગુજર્યા પછી તે ગણવામાં આવેલી હોય તો, જે વારસો પક્ષકારો નથી તેમને બંધનકારક નથી, (રાધાપ્રસાદ વી. સાહાબ (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૫૩, પા. ૬૫; લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૧૫૦)

મુદત.—તે તજવીજને મુદતની હરકત થતી નથી (પુરણચંદ વી. રાધાદીશન (૧૮૮૨) ૯ ક. ૧૩૨; પ્રાગસીંગ વી. રાણુસીંગ (૧૮૮૮) ૨૫ ક ૨૦૩; વાલીયાખીખી વી. નઝરહસન (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૬૨૩), પણ જેમાંથી એક પક્ષકાર ઉપર હાજર થઈને તે કામ ચલાવવાને યોગ્ય રીતે સમન થયા છતાં તે કરવાને તે કસુર કરે તો, કોરટે કસુરના કારણથી તે કામ કાઢાડી નાંખવું જોઈએ અને ફરીથી ચલાવવું ના જોઈએ, (ફગીલન વી. કીરામતહસન (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૧૨), અથવા તે બાબત એકતરફી હુકમનામું કરવું જોઈએ, (પં. આનન બોઝ વી. જિમાનાથરાય (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૬૦), મુદતના એકટના ૨ જ પરિશીલની આર્ટીકલ ૧૦૯ પ્રમાણે ત્રણ વરસની મુદત ઠરાવેલી છે તે બાકુ જે વખતે લેહેણું આવે તે સાથે કાંઈ સંબંધ નથી, (આબાસ વી. ફરીદહીન (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૪૧૩)

રીવાજ—વાદીએ દરમીયાન ઉપજ ખોવાથી જે પોતાને નુકશાન થયેલું તેનો પ્રથમ દર્શનીક પુરાવ આપીને પોતાની જે હકીકત શરૂ કરે નહીં ત્યાં સુધી પ્રતીવાદી પાસેથી જવાબ માગવો ના જોઈએ; તેણે પ્રતીવાદીની જવાબદારી ઠરાવવી જોઈએ અને જે રકમ આપત તે જવાબદાર હોય તે મુકરર કરવી જોઈએ (ઇંદ્રજીતસીંગ વી. રાધેસીંગ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૬૯). આપીલ કોરટમાં એકાદા પક્ષકારની જવાબદારી ઠરાવવામાં આવે, એટલે નીચેની કોરટે નુકશાનની રકમ નક્કી કરવાનેજ ફક્ત તજવીજ કરવી જોઈએ (દવારકાલાલ વી. નીરંદર નારાયણ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૬૧)

નવા દાવાને હરકત છે—દાવો કરતા પહેલાં દરમીયાન ઉપજનો ખર્ચો દાવો ખતાવવાને વાદી બંધાએલો છે. માટે જ્યારે એક વાદી એક કમળ આપત તથા દાવો દાખલ કરવાની તારીખથી પોતાને કમળને મળે ત્યાં સુધીની દરમીયાન ઉપજ આપત દાવો કરેલો હોય અને હુકમનામું મેળવે, ત્યાર પછી દાવો દાખલ કરતા પહેલાંની દરમીયાન ઉપજ આપત દાવો કરે ત્યારે તે દાવો કહાડી નાંખવામાં આવે છે (રામરાતન વી. રામચંદ્ર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૧૬) અ. એ મીલકત લેવાનો દાવો કરીને હુકમનામું મેળવ્યું. તેણે દરમીયાન ઉપજનો દાવો કરેલો નહોતો. ઠરાવ્યું છે કે પહેલા દાવાની પડેલાની દરમીયાન ઉપજ આપત પાછળથી દાવો કરવામાં આવે તો, ચાલતો નથી (વેંકાયા વી. સુઆના (૧૮૮૮) દાવો દાખલ કરતા પહેલાંની દરમીયાન ઉપજ આપત જ્યારે એક દાવો કરેલો હોય, પણ તે આપત હુકમનામામાં કાંઈના હોય ત્યારે તે આપતને જુદો દાવો ચાલવાનો હરકત છે (જીઅનદાસ વી. દુરગાપ્રસાદ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૨૫૨); પણ જ્યારે પ્રથમના દાવામાં હુકમનામું થયા પછી વાદીનો દાવો ઉત્પન્ન થયેલો હોય ત્યારે કાંઈ “ શેશ જુદીકેટા ” નથી અને તે દાવો ચાલવાને હરકત નથી રામભદ્ર વી. જગનનાથ (૧૮૯૧) ૧૭ મ. ૩૨૮) વાદીએ જમીનનો કમળને લેવાને તથા કમળને જે તારીખે લેઈ લેવામાં આવ્યો તે તારીખથી તે કમળને લેવામાં આવે તે તારીખ સુધીની દરમીયાન ઉપજ આપતનો દાવો કરેલો હતો અને તેમાં કમળ આપત તથા દવાની તારીખ સુધીની દરમીયાન ઉપજ આપતનું એક હુકમનામું મેળવ્યું; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે ત્યાર પછીની દરમીયાન ઉપજ બીજા દાવો ચાલે છે (મનમોહન વી. સેકરરા ઓફ રેટ (૧૮૯૦) ૧૭. ક. ૯૧૮) વહેંચણુ આપતના એક હુકમનામામાં દાવો દાખલ કર્યા પછીની દરમીયાન ઉપજ વીશે કાંઈ હોય નહીં તો, એક જુદો દાવો કરી દરમીયાન ઉપજ આપત પોતાનો હક નક્કી ખતાવવાને એકાદા પક્ષકારને છુટ છે (બીવરાવ વી. સીતારામ (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૫૩૨) દાવો દાખલ કર્યા પછી જે દરમીયાન ઉપજ થાય તે વીશેના દાવાનો ઇનસાફ કોરટને કરવો ફક્ત રહી ગયેલો હોય તો, તે દરમીયાન ઉપજ આપત પાછળથી દાવો ચાલવાને તેથી અટકાવ થતો નથી (રામદયાળ વી. મદનમોહન (૧૮૮૯) ૨૧ અ. ૪૨૬; વળી જુઓ મેરી યન ૧ પી. ડી. (૧૮૯૧) ૧૮૦ માં કરેલો હુકમ; જગતજીત વી. શરાખજીત (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૧૫૯; લા. રી. ૧૮ ઇ. અ. ૧૬૫).

તે રકમ વીશે તજવીજ—આ રૂલ પ્રમાણે હુકમનામાના નમુના આપત જુઓ જગતજીત વી. શરાખજીત (૧૮૯૨); ૧૯ ક. ૧૫૯ પા; ૧૭૩, લા. રી. ૧૮ ઇ. અ. ૧૬૫) દરમીયાન ઉપજની રકમની તજવીજ કરવા વીશેના ઠરાવ તે હુકમનામાની જરૂરીથી હોવો જોઈએ એવું નથી (ફાતમા વી. અબ્દુલમજીદ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૫૩૧; અબ્દુલ મજીદ વી. અબ્દુલ આમીઝ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૧૫૫).

જાણવામાં આવે તેનું નીશાન—સ્થાવર મીલકતમાં એકાદા પ્રવેશ કરનારની ઉપજ મુકલી હોય તે નીશાન તરીકે જાણવાને અને તે લેવાને ઇકનીટી કારટ કરે છે કોવા નહિ તે ઘણું શખ બરેલું છે (રામભીજય વી. જગતપાળ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૧૧ પા. ૧૧૯).

૨૬મ અપાયેલી તે—સુમાર કડાડવામાં આવેલો હોય અથવા દાવાઅરજીમાં આવેલી હોય તે કરતાં વસીલાતની વધારે રકમ બાબતનું હુકમનામું કેટલાક કામોમાં થઇ શકે છે; જે રકમ માગવામાં આવેલી હોય તે ફક્ત આશરાની છે (હરોગોરીઃ વી. દીગંબરી (૧૮૮૮) ૯ વી. રી. ૨૧૭; પ્યારીસુંદરી વી. ઇશનચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૩૦૨; જહુમણી દેમી વી. લાક્ષીઠ મહમદ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૯૫; ફકરૂદીન વી. ઓશીશીઅત ટ્રસ્ટી (૧૮૮૦) ૯ વી. રી. ૮ ઇ. અ. ૧૯૭; ગૌરીપ્રસાદ વી. રેલી (૧૮૮૨) ૧૨ ક. ૯૧; ૪૧; ૬ ક. ૧૧૨; પરંતુ તે વધારાની રકમ ઉપર સ્ટેમ્પ ડ્યુટી આપવામાં આવે નહિ ત્યાં સુધી તે હુકમનામું બજારી શકાતુ નથી—સને ૧૮૭૦ ના એક્ટ ૭ ની ક. ૧૧ (લખી-કાંત વી. દીનદયાળ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૮૨) પણ શુદ્ધસરાય વી. બંસીધર સેનના કામમાં (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૬૧; બાબુજહાન વી. બૈજનાથ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૪૭૨; સુર્યરાવ વી. કોટાભીરી (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પી. સી. ૧૨૭; (૨ મુર ઇ. અ. ૧૧૩; કરલાલ વી. ફેરબસ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૪૦) એવું ઠરાવેલું છે કે જે કામોમાં દાવો કેટલો લાંબો ચાલશે અથવા દાવો ચાલતાની દરમીયાનમાં વાદી કેટલું વસુલ કરશે તે જાણવાને વાદીને કાંઈ સાધન ના હોય તે બાબત એક્ટ ૭ ની ક. ૧૧ માં ઠરાવ કરેલો છે. અને વાદીએ પોતાની દાવાઅરજીમાં નુકશાનનો જે દાવો કરેલો હોય તે કરતાં વધારે નુકશાન મળવાનો વાદીનો હક થતો નથી એવા સાધારણ નીયમો છે તેમાં તેથી હરકત થતી નથી.

ખરી રીતે રકમો મળેલી તે.—એકાદા શખસને દરમીયાન ઉપજ મળેલી ના હોય પણ સરકારના વહિવટમાંથી તે મીલકત છુટયા પછી તે મીલકત તે શખસના કબજામાં આવે તો ખરી રીતે જે રકમો ફક્ત લીધેલી હોય તે બાબત જવાબદાર છે (કીશનાનંદ વી. પ્રતાપનારાયણ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૭૭૫; લા. રી. ૧૧. ઇ. અ. ૮૮) પછી હુકમનામાવાળો સાધારણ રીતે વસુલ કરી શકે તે કરતાં આવી રીતે વસુલ થએલી રકમ વધારાની હોય તો પણ હરકત નથી (ચંદ્રકુમાર વી. કાશીનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૩૭)

દરમીયાન ઉપજ—કેવી રીતે જાણવામાં આવે છે; તે ઉપર બાજ. અપીલ વીગરે-બુઓ ક. ૨ (૧૨) નીચેની નોટ પાછળ.

૧૩. (૧) જ્યારે કોઈ મિલકતનો હિસાબ લેવાની તથા કોરટના હુકમનામા પ્રમાણે તે મિલકતનો યોગ્ય વ. વહિવટની ફરિયાદો હિવટ કરવાની ફરિયાદ હોય ત્યારે, આખર- કલમ ૨૧૩ માં હુકમનામું. નું હુકમનામું કરતાં પહેલાં કોરટે પ્રારંભનું હુકમનામું કરીને તેમાં પોતાને યોગ્ય લાગે એવા હિસાબ લેવાનું તથા એવી ચોકશી કરવાનું ફરમાવવું તથા પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા બીજા હુકમો કરવા.

(૨) મૈયત થએલા કોઈ શખસની મિલકતનો વહિવટ કોરટ માં રક્ત થતો હોય તેમાં, તે શખસનાં શાબિત કરી શકાય તેવાં કરજ અને

જવાબદારી પૂરેપૂરાં ચઢા કરવાને માટે તે મિલકત અપૂર્તી જણાય તો, નાદાર ઠરાવેલા અથવા નાદાર તરીકે જાહેર કરેલા શખસોની ઇસ્ટેટની ખાખાલમાં સદરહુ વહિવટની ફરિયાદ જેમાં ચાલુ હોય તે કોર્ટની સ્થાનિક હદની અંદર, તે વખતે જે નિયમ ચાલુ હોય તેજ નિયમ, તારણવાળા અથવા તારણ વગરના લેણદારોના પોતપોતાના હકોના સંબંધમાં, તથા શાખિત કરી શકાય તેવાં દેવાં અને જવાબદારીના સંબંધમાં અને અનુક્રમે વર્ષાસન તથા ભાવી અને અવલંબી જવાબદારીઓની કિંમત કરવના સંબંધમાં પાળવા જોઈએ; અને આવા કોઈપણ પ્રસંગે, તે મિલકતમાંથી પૈસા મળવાનો જે શખસોનો હક્ક હોય તે તમામ શખસોને સદરહુ પ્રારંભના હુકમનામાના કામમાં કોર્ટમાં આવીને આ કાયદાની રૂયે તે મિલકત ઉપર તેમને અનુક્રમે જે હક હોય તે માગવાનો અખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૧૩.

ટીકા:—૩૮ અને ૩૯ વી ક. બાબ ૭૭ (ન્યાયાધિકારી સુપ્રીમ કોર્ટના સુધારાના એક્ટ ૧૮૮૫)ની ક. ૧૦. આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલનો બીજો પેરેગ્રાફ નાદારની કોર્ટના રીવાજ પ્રમાણે ચેન્સરી કોર્ટમાં રીવાજ કરવાને ઇંગ્લંડમાં મંજૂર થયેલો છે. ચેન્સરીમાં જમીનીવાળો લેણદાર વહિવટ બાબતના દાવામાં પોતાના લેણાની તમામ બાબત સાબીત કરે છે, નાદારીમાં તેણે પોતાની સીક્યુરીટી વસુલ કરવી જોઈએ અને બાકી રહે તે સાબીત કરવું જોઈએ. હાલ આ કાયદો છે (કોલકન્સ્યુમર્સ એસોશીએશનના કામમાં ૪ સી. ડી. ૬૨૫; કીલોકના કામમાં લા. રી. ૩ ચ. એપ. ક. ૭૬૬) એક હુકમનામાના લેણદારે હક સંબંધ બાબતનો હુકમ મેળવેલો હોય તો એકકર્પેટસી એક્ટના હેતુ પ્રમાણે જમીનીવાળો લેણદાર છે (જોસલીનનું એક તરફી કામ ૮ ચ. ડ. ૩૨૭; પણ વાદીએ પ્રતીવાદી વીરૂદ્ધ એક જમીનો હુકમ માત્ર મેળવેલો હોય પણ તે હુકમ અસર કારક થવાને કાંઈ વધારે કરેલું ના હોય તો તે જમીનીવાળો લેણદાર નથી (નેસનના એક તરફી કામમાં ૧૪ ચ. ડ. ૪૧) એકાદો લેણદાર પોતાના મરનાર દેણદારની મીલકતનો વહિવટ કરવા બાબત દાવો કરી શકે છે, પણ તેણે તે દાવો પોતાની તથા બીજા લેણદારોની તરફથી કરવો જોઈએ (વોરેકર વી. પ્રાયર ૨ સી. ડી. ૧૦૯; તે બાબત વીશેના નીયમ વીશે જુઓ ધનરાજ વી. બ્રાઉટન (૧૮૭૫) ૧૫ બં. લા. રી. ૨૯૬; તે બાબતના નીયમ વીશે જુઓ ધનરાજ વી. બ્રાઉટન સદરહુ) પક્ષકારો વીશે જુઓ ડાઉડેસવેલ વી. ડાઉડેસવેલ ૯ સી. ડી. ૨૯૪; અર્થ વીશે જોન્સના કામમાં ૧૦ સી. ડી. ૪૬૮; વહિવટનો ફેંસલો થયા પછીના દાવા વીશે-લેમોંગ વી. ગી. ૧૦ સી. ડી. ૭૧૫; સગાના હક વીશે-રીયમંડ વી. વાઈટ ૧૦ સી. ડી. ૭૨૭)

ડીવીડંટ.—એકાદા મરનારની મીલકતનો કોર્ટ વહિવટ કરે તેમાં તે મીલકત ઉપરના લેણા સંબંધી ડીવીડંડ વસુલ આપવાના હુકમની તારીખે જે લેણાની રકમ હોય તે ઉપર સુમારથી ઠરાવાતુ છે અને સાબેતીની તારીખે હોય તે ઉપરથી આશરો કરવાનો નથી (આગ્રા અને માર્ટર મેન્સએક વી. રોબીન્સન (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. એમ. ૧૪૦)

મુદત ગએલુ લહેણ.—ઇંગ્લંડમાં દરેકવીટી કોર્ટમાં જે નીયમ પ્રમાણે ચાલવામાં

આવે છે તે એવો છે કે મુદતના કાયદાના ઠરાવો છતાં વશીયત કર્યા વીના મરણ પામેલા શખસની મીલકતમાં થયેલા નુકસાન સગાનો હિસ્સો વહીવટદારના કબજામાં હોય તો તે મરનારના તે સગા પસેતા લેણા બાબત તે જવાબદાર છે, પછી તે મરનારના મરણની તારીખે તે સુદ્ધ ગયેલું હોય તેની હરકત નથી તેથી તે નીચમ ખ્રીટીશ હિંદુસ્થાનની કોર્ટોમાં લાગુ કરવાનો છે (ધનજીભાઈ વી. નવાઝગાઈ (૧૮૭૮) ૨ મું. ૭૫; વળી જુઓ લોકનાથ વી. ઉદયચરણ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૬૪૪)

લેણા અને જવાબદારીઓ સામેલ કરવા લાયક હોય તે—જુઓ નાદાર દેવાદારના એક્ટ ૧૧ અને ૧૨ વી. ક. બાબ ૨૧ ની ક. ૪૦

નાદાર દેવાદાર—જુઓ સુખલચંદ્ર વી. રસીક (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૨૦૨ પા. ૨૦૮)

રીસીવર—વહીવટનું હુકમનામું પુર થયા પહેલા રીસીવરને તે મીલકત વાદીને આપવાનો હુકમ કરીને તો છુટો કરવાને કાંઈ હુકમ કરી શકતો નથી (બગવાન વી. હિરાલાલ (૧૮૦૦) ૫ ઇ. વી. નો. ૪૧૭)

ખરીદદાર—એક વહિવટ બાબતનો દાવો જે પક્ષકારોનું હિત તેઓના બાપના વીલના એકઝીક્યુટર વીરૂદ્ધ વેચવામાં આવેલું હતું અને તેણે તે વેચાણ કરેલું હતું તેથી તે પક્ષકારોએ કરેલો હતો તેમાં જે હુકમનામું કરેલું હતું તેથી તે ખરીદદાર ઉપર તે વેચાણ રદ કરાવાનો એકદો દાવો ચાલવાને કાંઈ અટકાવ થતો નથી એવું ઠરાવેલું છે (ધનેન્દ્રચંદ્ર વી. મતીલાલ (૧૮૭૪) ૧૪ બં. લા. રી. ૨૭૬; ૨૩ વી. રી. ૬; લા. રી. ૨ ઇ. અ. ૧૮).

ગારોનું હુકમનામું—વહિવટ બાબતનો એકદો દાવો ચાલતો હોય તેથી એક ગીરો બાબતના હુકમનામાની બજાવણી બંધ રાખવાને કારણ થતું નથી (ફીસ્ટોમોહીની વી. બામાચરણ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૭૩૩)

સ્ટેમ્પ—આવી એકાદી અરજી ઉપર સ્ટેમ્પ વીશે જુઓ લાડુભાઈ પ્રેમચંદ વી. રવીચંદ વેણીચંદ (૧૮૮૨) ૭ મું. ૧૪૩; ભોગીલાલ વી. પોપટભાઈ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૧૨૫; અરકશાહ વી. આદરજી (૧૮૮૩) ૬ મું. ૫૩૫; આબદલી વી. જમીરદીન (૧૮૮૨) ૧૩ ક. લા. ૧૬૦; અને જુઓ કોરટ્ટી એકટની ક. ૭ રકમ (એફ)

અપીલ—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની આવી મળતી કલમ પ્રમાણે એકદો હુકમ કરેલો હોય તે એક હુકમનામું છે અને તે અપીલ કરવા લાયક છે; જુઓ ક. ૨ પાછળ.

૧૪. મિલકતના કોઈ અમુક વેચાણમાં અગ્રક્રયાધિકારનો હુક કોર્ટ હુકમનામામાં અપાવે અને ખરીદીની ર-

અગ્રક્રયાધિકારની ક્રમ કોર્ટમાં ભરી ન હોય, ત્યારે હુકમ કલમ ૨૧૪ રિયાઝમાંનું હુકમનામું. નામામાં—

(અ) એક દિવસ જણાવીને લખવું કે તે દિવસ પહેલાં અથવા તે દિવસે તે રકમ ભરવી, તથા

(બ) એવો ઠરાવ કરવો કે, એવી ખરીદીની રકમ તથા હુકમનામામાં વાદીના ઉપર ખરચ નાંખ્યો હોય તો તે ખરચ (અ) રકમમાં કહેલો દિવસે અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં ભરે તો,

પ્રતિવાદીએ તે મિલકતનો કબજો વાદીને આપવો અને તે ઉપર તેનો સત્તાધિકાર સદરહુ પ્રમાણે પૈસા ભર્યા તે તારીખથી ઉત્પન્ન થયો એમ સમજવું; પરંતુ આ ખરીદીના પૈસા તથા ખર્ચ (કાંઈ હોય તો) સદરહુ પ્રમાણે ન ભરે, તો ફરિયાદ ખર્ચ સુધ્યાં કાઢી નાંખવી.

(૨) જ્યારે કોર્ટે અગ્રિક્રિયાધિકાર સંબંધી સામસામા દાવાનો ઠરાવ કર્યો હોય, ત્યારે હુકમનામામાં એવો હુકમ કરવો કે—

(અ) જ્યારે તથા જેટલે સુધી, તે હુકમનામામાં અપાવેલા દાવા સમાન પ્રમાણમાં હોય ત્યારે તથા તેટલે સુધી, પેટા-કાનુન (૧) ના ઠરાવોને અનુસરીને ચાલનાર દરેક અગ્રિક્રિયાધિકારવાળા શખસોનો દાવો, કોઈપણ અગ્રિક્રિયાધિકારવાળા શખસે સદરહુ ઠરાવોને અનુસરીને ચાલવામાં કસૂર કર્યાથી, તેણે તેવી કસૂર કરી નહોત તો તેનો જે કાંઈપણ ફાળે પડતા હિસ્સા સંબંધી દાવો અમલમાં આવી શકત તે હિસ્સા સુધ્યાં, તે મિલકતના ફાળે પડતા હિસ્સાના સંબંધમાં અમલમાં આવશે; અને

(બ) જ્યારે તથા જેટલે સુધી તે હુકમનામામાં અપાવેલા દાવા સમાન પ્રમાણમાં ન હોય ત્યારે તથા તેટલે સુધી વરિન્ટ અગ્રિક્રિયાધિકારવાળો શખસ સદરહુ ઠરાવને અનુસરીને ચાલવામાં કસૂર ન કરે તો અને ત્યાંસુધી, કનિષ્ઠ અગ્રિક્રિયાધિકારવાળા શખસનો દાવો અમલમાં આવશે નહિ.

સને ૧૮૮૨ ના એપ્રિલ ૧૪ ની ક. ૨૧૪.

ટીકા--આ રૂ. લા. કો. ને લાગુ છે.

અગ્રિક્રિયાધિકારના હકનો અમલ કરવો જોઈએ અને તેનો અમલ કરવાને જે દાવા કરવાની જરૂર હોય તે દાવા ધણીજ તત્પરતાથી કરવા જોઈએ; કાંઈ ગેરવ્યાજ્ઞી અને જરૂર વીનાની વાર લગાડવામાં આવેતો અગ્રિક્રિયાધિકારનો હક રાખવાને પસંદ કરવામાં આવતું નથી એવો અર્થ થાય છે (ઐજનાથ વી. રામધારી (૧૯૦૮) ૭ ક. લા. જે. ૩૧૮. (પી. સી.) જુઓ ક. ૯ અને ૩૫ નીચેની નોટ.

રૂ. લાગુ કરવાની બાબત--જે પક્ષકારો અગ્રિક્રિયાધિકારનો હક રાખતા હોય અને તેઓનો કબજો હોય તો આ રૂ. લાગુ નથી (ક્રીષ્ણમેનન વી. કેસવાનર (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૫). સંકલ્પ તરીકે જાહેર વીના જમીન આપવામાં આવેલી હોય (દરવારાયણ વી. રામપ્રસાદ (૧૮૯૧) ૧૪ અ. ૩૩૩) અથવા એકદો પટો જે કે “મવરાશા” હોય અને તે સદમાલેકે જાહેર હોય (દીવાનુદ્દા વી. કાઝમેદકા (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૧૮૪). તો અગ્રિક્રિયાધિકારનો હક ઉત્પન્ન થતો નથી. ફતેહખરેલી રીતે અગ્રિક્રિયાધિકાર બાબતનો દાવો ચાલી શકે તે સાર જે વેચાણની રૂઢીએ તે દાવો કરેલો હોય

તે વેચાણ વખતે અગ્રહીયાધીકાર વાગાના લાભમાં દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થવું જોઈએ એટલુંજ નહિ પણ જે વખતે દાવો લાવવામાં આવે તે વખતે પણ તે દાવાનું કારણ હોવું જોઈએ (જનકીપ્રસાદ વી. ધરશરદાસ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૩૭૫. વળી જુઓ રામગોપાળ વી. પ્યારીલાલ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૪૪૧). એક બીજા દાવામાં અગ્રહીયાધીકાર બાબતનું હુકમનામું થયેલું હોય તે આધારથી અગ્રહીયાધીકારનો કોઈ દાવો ચાલતો નથી (અમદુરરાઝક વી. મમતાજ હુસેન (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૩૩૪).

અગ્રહીયાધીકારનો હુકમ.—એક શરતી વેચાણના દસ્તાવેજના પક્ષકારોના અગ્રહીયાધીકારના હુકમે તે દસ્તાવેજ થયા પછી પણ વેચાણ પુરૂ થયા પહેલાં વાજીપુત્ર અરજ તૈયાર કરવામાં આવેલું હોય તેથી હરકત થતી નથી કારણ કે તે વાજીપુત્ર અરજમાં તે પક્ષકારો નથી અને તે ગામમાં અગ્રહીયાધીકારનો રીવાજ પ્રથમથી છે એવું કાંઈ જણાતું નથી જેચનરય વી. નંદકીશોર (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૪૧). અસલ એક મીલકત હોય તેની વહેંચણું કરીને જે મહાલ કરેલા હોય તો તે મહાલમાંના એકાદા મહાલ તરફથી બીજા મહાલ સમ્બંધી ફક્ત નજીક હોવાના કારણથી અગ્રહીયાધીકારનો હક થતો નથી તેમ અસલ મહાલને લમતા કેટલાક હકો મળ્યારે ભોગવવામાં આવતા હોય તેથી કાંઈ આવે. હક ઉત્પન્ન થતો નથી, (અમદુરરાઝક વી. ખરકસીંગ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૦૪. જ્યારે એકાદો અગ્રહીયાધીકારનો હક રાખનાર પોતાનો તે હક બતાવે જાય અને દાવો કર્યા વીના તે કરવો ન પડે તે સારૂ વેચાણની કીમત આપીને ખરીદ કરનાર પાસેથી મીલકત લેવાની તૈયારી બતાવે તેથી તે વેચાણ આગળ રીતે તેણે કયું કર્યું થતું નથી અથવા અગ્રહીયાધીકારનો હક છોડી દીધો થતો નથી, (મહમદ વી. અમુજહુસેન (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૩૦૦; મહમદ વી. મહમદ યુસુફ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૩૩૪). સુતી મુસલમાને ૩ ૧૦૦ કરતાં વધારે કીમતની સ્થાવર મીલકત વેચી હકીકતથી આપેલી હોય કે કીમત આપવામાં આવેલી હોય અને તે લેનારને મીલકતનો કબજો સોંપેલો હોય પણ વેચાણ ખત લખી આપેલું ના હોય તો ઠરાવું છે કે તે વ્યવહાર સંપૂર્ણ છે તેથી અગ્રહીયાધીકારનો હક ઉત્પન્ન થયેલો છે, (બેગમ વી. મહમદ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૩૪૪). જે સખસો શક્ષીખાલીતો અથવા એકાદા રસ્તાનો સરખો ભોગવટો હોવાથી અગ્રહીયાધીકારના હકવાળા હોય તો તે રસ્તો ખાનગો હોવો જોઈએ અને ધેની હોવો ના જોઈએ. એક રસ્તા ઉપરથી જવા આવવાના હકમાં હિસ્સેદાર હોવાના કારણથી જે શખસ શક્ષીખાલીતો હોય તે શખસોમાં જોઓનો હિસ્સો તે હકમાં હોય તો તેઓનો અગ્રહીયાધીકાર બાબત સરખો હક છે પછી એક લગતો પડોશી હોય તેની હરકત નથી, (કશમખશ વી. ખુદાખાન (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૪૭); જ્યારે વેચાણ આપનાર ગામનો સહિસ્સેદાર ના હોય તો અગ્રહીયાધીકારનો હક ઉત્પન્ન થતો નથી, (કદ્યાણમલ વી. મદનમોહન (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૪૪૭; “સહિસ્સેદાર” એ શબ્દમાં કોણ આવી જાય છે તે વાશે જુઓ દખનીદીન વી. રહિમૂલીસા (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૪૧૨; અને હુસેનખશ વી. હામરસીંગ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૫૪૭) વાજીપુત્ર અરજની રૂઢી અગ્રહીયાધીકાર બાબત એકાદો દાવેદાર વાજીપુત્ર અરજનો ભંગ કરીને પોતાનો હિસ્સો ત્રાહિત શખસને ગીરો આપે તેથી પોતાનો હક ખોતો નથી (અનગરલાલ વી. જીઆલાલ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૮૨, જુઓ વીરધર રાજ વી. લાજમજી (૧૮૮૩) ૩ અ. ૧૮૦)

ત્રાહીત સખસના હક.—જે સ્થાવર મીલકત સંબંધી અગ્રહી-

યાધીકારનો હક હોય તે સ્થાવર મીલકત ખરીદ કરવામાં એકાદ શખસનો હક હોય છે તે શખસ તે ખરીદ કરવામાં એકાદ ત્રાહિત શખસને સામેલ કરે અને અગ્રીયાધીકારનો દાવો કરવામાં આવે તો જો તે ખરીદ કરનારના સહિસ્સેદારનું હિત તે ત્રાહિત ખરીદ કરનારના હિતથી જુદુ પાડી શકાય તેવું હોય તો તે અગ્રીયાધીકારનાજો વાદી ફક્ત ત્રાહિત શખસના વિરુદ્ધ જીતી શકે છે તો પણ જો સહિસ્સેદાર ખરીદ કરનારનું હિત ત્રાહિત ખરીદ કરનારના હિતથી જુદુ પાડી શકાતું ના હોય તો તે અગ્રીયાધીકારનાજો વાદી એકતા વિરુદ્ધ જીતી શકે છે (રામનાથ વી. ખદ્રીનારાયણુ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૧૪૮; વળી જુઓ અમદદઅત્રી વી. મસ્તક મહમદ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૫૫૪; અપીલમાં (૧૮૯૭) ૧૮ અ. ૩૧૧). એક હિંદુ વીધવાના કબજામાં પોતાના ધણીની સ્થાવર મીલકત હતી પણ તેના વારસ તરીકે નહિ હતી, તેથી તેવા કબજાને લીધે એક સહિસ્સેદાર તરીકે તેનો અગ્રીયાધીકાર નો હક નથી. જ્યારે અગ્રીયાધીકારનો હક રાખનાર વાદી અગ્રીયાધીકાર ખામતના દાવામાં જો શખસનો તે હક ન હોય તેવા ત્રાહિત શખસને સામેલ કરે તો પોતાનો તે હક ખુલે છે અને તે ત્રાહિતનું નામ કહાડી નાંખીને દાવાઅરજી સુધારવાથી આ અશક્તી દૂર થઈ શકતી નથી, (ગોપાળસીંગ વી. મોહનસીંગ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૩૨૪; ભવાનીપ્રસાદ વી. ડમરૂ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૯૭; રાજે વી. લાલમન (૧૮૮૩) ૫ ક. ૧૮૦); પણ અગ્રીયાધીકારનો જો સહિસ્સેદારનો મીલકત ઉપર હક હોય તે સહિસ્સેદાર પોતાના કુટુંબના જો અંગભુતો આવી મીલકતમાં સહિસ્સેદારો ના હોય તેવા અંગભુતોને પોતાની સાથે સામેલ કરવાથી તેણે હક નીષ્ફળ કરતા નથી (ભરીમલ વી. નવલસીંગ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૨૫૯) વાજીયુત અરજ ઉપરની રજૂએ અગ્રીયાધીકારના કામોમાં જો અગ્રીયાધીકારનાળી જમીન એક ત્રાહિત શખસને વેચવામાં આવેલી હોય અને તે દાવો કરતાં પહેલાં ત્રાહિત શખસે જો શખસો અગ્રીયાધીકારનો હક રાખતા હોય તેવા સરખા હકવાળા એક સહિસ્સેદારને ફરીથી વેચાણુ આપેલી હોય તો અગ્રીયાધીકારનો હક પાછો તાજે થતો નથી (શેરમત વી. હકમસીંગ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૧૦૦) એક અતીલકત મહાલના એક ગામનું વાજીયુત અરજ હતુ તેમાં સહિસ્સેદારના લાભમાં જો રીવાજ ચાલુ હતો તે ઉપરથી અગ્રીયાધીકારનો હક નોંધવામાં આવેલો હતો. એક સંપુર્ણ વહેંચણુ થયા પછી તે ઉપરથી નવુ વાજીયુત અરજ ચડવામાં આવેલુ હતુ અને તે નવા મહાલોમાનો એક મહાલમાંની જમીન એક ત્રાહિત શખસને પાછળથી વેચવામાં આવેલી તે શખસ વહેંચણુ કરતા પહેલાં અતીલકત મહાલમાં તે વેચનારનો સહિસ્સેદાર હતો પણ વહેંચણુ થયા પછી તે નવા મહાલોમાંના ફક્ત એક ખીજા મહાલમાં એક હિસ્સાનો તે માલેક હતો તો તેથી તેનો અગ્રીયાધીકાર રાખવાનો હક થતો નથી (દત્તગન જાહનસીંગ વી. કાળકાસીંગ (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૧) એક અગ્રીયાધીકારના હકના દાવામાં એક જીતેલો વાદી તે મીલકત ત્રાહિત શખસને ગીરો આપે તેથી પોતાનો હક ખોતો નથી એલાખાળી વી. અકબરઅત્રી (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૧૧૯)

પરચુરણુ ઠરાવો.--એક વિધવાની હયાતી સુધીના હક તરીકે એક ગામનો હીસ્સો તેણીના કબજામાં હતો, અને તે તેણીએ છોડી દેધને તે હીસ્સો પોતાની દીકરોને આપેલો હતો, માટે તે હીસ્સો તેણીની માએ છોડી દેધને તેણીને આપતા પહેલાં તે ગામમાં એક વેચાણુ કરવામાં આવેલુ તે ખામત તે દીકરીનો અગ્રીયાધીકારનો હક થાય છે (મહમદયુસફ વી. દાલકૂંવર (૧૮૯૮) એક મહાલના સહીસ્સેદારો અને માણી જમીનના જુદા ભાગના માલેકો

એક માહાત્મામાં આવેલા હોય તેથી એક નીચમ તરીકે એક ખીજ સાથે કાંઈ સખંધ નથી, માટે ખાત્રામાં મજબૂરા અંગુલોતોને જે રીવાજ છે તે માફી ભાગની જમીનના માલિકાને લાગુ થાય છે, એવું કોઈ રીતે થતું નથી (નારણદાસ વી. રામશરણ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૧૯; અને જુઓ અબદુલહામ વી. નેનશીંગ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૯૨). સુનીળતના મુસલમાનોને મુસલમાનની શરેહ લાગુ છે તે પ્રમાણે જો એક અગ્રહીયાધીકારના હકના દાવામાં એક વાદીએ પોતાની હયાતીમાં તે હકનું હુકમનામું મેળવેલું ના હોય તો, તે દાવો કરવાનો હક તેના વારસોનો રહેતો નથી (મહમદહુસન વી. નીયામતુનીસા (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૮૮; માજીપુત્રા વી. ઉમેદ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૧૧૯). જે તારવાડના “ જનમ ” હક રહેલા છે તે તારવાડના કરનાવાન અને સીનીયર આનનદ્રાવન ઉપરના હુકમનામાની બજાવણીમાં એક “ ઓટીદાર ” ની “ ઓટી ” માં જે જમીન હતી તે જમીનનું લીલામ કરવામાં આવેલું હતું તેમાં મલખારમાં તે ઓટીદાર માગણી કરવાની ના કહે તે પોતાનો અગ્રહીયાધીકારનો હક ખુલ્લો છે (આમોની વી. ફૂનહાયત (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૪૮૦). એકાદા “ વાજીપુલ અર્જ ” માં ૨૫૪ શબ્દો ના હોય તો, એક ઉત્તરતા વર્ગના હીસ્સેદારને વેચાણ આપવામાં આવે તેથી ચંડતા વર્ગના હીસ્સેદારનો અગ્રહીયાધીકારનો હક થાય છે, એવો તેનો અર્થ કરી શકાતો નથી (શીવબાગદર્શીંગ વી. લછમીધર (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૪૨૭). ત્રાહીત શખસો કરતાં જુદા જુદા વર્ગના શખસોનો અગ્રહીયાધીકારના હકની જે વાજીપુલઅર્જમાં વ્યવસ્થા કરવામાં આવેલી તેમાંના ઠરાવોમાં હીસ્સેદારણ “ બશીલી ” એવા શબ્દો વાપરેલા છે તેથી અવસ્થે કરીને કાંઈ તેઓ તાબાના છે એવો ગર્ભાંત રીતે વીચાર થતો નથી (અબદુલશકર વી. મંદાઇ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૨૬૦; અને જુઓ બાહાલશીંગ વી. મુબારીક (૧૯૦૮) ૩૦ અ. ૭૬). જ્યારે વેચાણ આપનાર અને લેનાર બેઉ સુની જાતના મુસલમાનો હોય ત્યારે મુસલમાન શરેહ પ્રમાણે નજીકના કારણથી અગ્રહીયાધીકારના હકના દાવાનો આધાર રાખવામાં આવે તો શીયા જાતનો મુસલમાન તે દાવો ચલાવી શકતો નથી (કુરબાનહુસન વી. છોટે (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૧૦૨). વાજીપુલઅર્જમાં અગ્રહીયાધીકારના હક બાબતના ઠરાવમાં “ એક જાદી ” એવો શબ્દ વાપરેલો હોયતો પુરૂષ વંશમાં મુળ વડીલ તરફથી જે વંશજો હોય તે શખસો છે એવો અર્થ થાય છે (ચતરસીંગ વી. કલ્યાણસીંગ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૩૨). એક કરારથી ગીરો વાળી મીલકત સખંધી ગીરો રાખનારને ગામમાં એક ખીજ હીસ્સા પ્રમાણે મુકરર કરેલી કીમતથી અગ્રહીયાધીકારનો હક આપવામાં આવેલો તે કરાર પ્રથમ દર્શનીક બરોબર છે (ખીમાલજાત વી. ખીરંજકુંવર (૧૯૦૦) ૨૧ અ. ૨૩૮). મુસલમાન શરેહ પ્રમાણે જે વેચાણ નાખુદ હોય તે વેચાણ થવાથી તે સખંધી અગ્રહીયાધીકારનો હક ઉત્પન્ન થતો નથી, પણ જો આવો એકાદો નીચમ સંપૂર્ણ થાય તો, તો તે ખરીદદારનું માલિકપણું સંપૂર્ણ થાય છે. અને અગ્રહીયાધીકારનો હક ઉત્પન્ન થાય છે (નાજમુનનીશા વી. અબ્બાસખાલીખાન (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૩૪૩). એક ગામમાં ૩૩ એકરનો એક “ ચાક ” હતો અને તે મહેસુલના કારણે સર એક માહાલ બનાવેલો હતો, અને તે “ ચાકનો ” નો માલિક વાદી હતો અને જે સેટ-લમેન્ટ પ્રમાણે તેની પાસે તે માહાલ હતો તે સેટલમેન્ટ પ્રમાણે દરવરસે મહેસુલના રૂ ૪૦) તે આપતો હતો અને તે રકમ લંબરદાર મારફતે બરવામાં આવતી હતી, પણ તે ગામમાં તે રહેતો નહોતો. ઠરાવ્યું છે કે આખા માહાલનો તે એક સહહીસ્સેદાર હતો અને તેવા સહ હીસ્સેદાર તરીકે તેનો અગ્રહીયાધીકારનો હક હતો (માનનલાલ વી. મહમદ ધસમાઇલ (૧૯૦૪)

૨૬ અ. ૫૭૪. બીજા જે કામો બાબત અગ્રહીયાધીકારના હકનો તીયાર કરેલો છે તે વિશે જુઓ રણુઆહાદુર વી. પરમેશ્વરભારથી (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૪૯૩; અગમદ્રનાથ વા. શીવ-દયાળ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૫૧૪; અને અક્ષીનાસીરખાન વી. માણુકચંદ (૧૯૦૩) ૨૧ અ. ૯૦)

દાવો કરતા પહેલાં અગ્રહીયાધીકાર બાબત જે દાવાનું કારણ કહેવામાં આવેલું તે કિત્તન થએલું હતું, પણ તેમાંના બે વાદીયોએ જુદા દાવાના કારણથી ખરીદ કરતારા પ્રીમીટીવો ઉપર એક બીજા દાવો કરેલો હતો તે કાહાડી નાખવાથી જે ગામમાં તે અગ્રહીયાધીકારના હક વાળી મીલકત હતી તે ગામમાં તે પ્રતિવાદીયોએ શદ હીસ્સેદાર તરીકેનો હક મેળવેલો હતો. કારણુ છે પાછળથી અગ્રહીયાધીકારના હકનો જે દાવો કરવામાં આવેલો છે તેમાં તે પ્રમાણે મેળવેલો સદરહુ હક તે સારો જવાબ થાય છે (રામહીતસીંગ વી. નારાયણ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૮૯)

બંગાળમાં એક સહભાગીયાનો બીજા સહભાગીયા વીરૂધ્ધ કાંઈ અગ્રહીયાધીકારનો હક નથી (મહેસીલાલ વી. કૃશ્નમીયમ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૨૫૦; નોંખતલાલ વી. જીવજીલાલ (૧૮૭૬) ૪ ક. ૮૩૧; તો પણ જુઓ ફીરાસતઅલ્લી વી. આશુતોશરાય (૧૮૭૨) ૧૫ વી. રી. ૪૫૫); અક્ષાઅક્ષી વી. તોફરઅલ્લી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૬૬; ડીગંબરમીસર વી. રામલાલ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૭૬૧; સાલીગરામ વી. રઘુબરદયાળ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૨૨૪; સુખદેવસીંગ વી. બાહાદુરસીંગ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૫૪૪)

સગીર.—એકાદા સગીરનો વાતી સગીર તરફથી અગ્રહીયાધીકારના હકનો અમલ કરવાને અથવા તે અમલ કરવાની ના કહેવાને સુખત્યાર છે (ઉમરાવસીંગ વી. દલીપસીંગ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૧૨૯)

અગ્રહીયાધીકારની રીતીયો.—જ્યારે અગ્રહીયાધીકાર બાબતના દાવામાં દાવાઅરજીમાં કોરટે જે ખરી રકમ કીમત તરીકે ઠરાવે તે આપવાને વાદી ખુશી અને તૈયાર છે, એવું કહેવામાં આવેલું ના હોય તો હુકમનામું કરવું તે કોરટના કુલ અખત્યારની બાબત છે (ના-ખતસીંગ વી. કીશનસીંગ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૭૫૩; વળી જુઓ દુરગાપ્રસાદ વી. નવાઝીશઅલ્લી (૧૮૭૬) ૧ અ. ૫૮૧; જુઓ અકબરહુસન વી. અબદુલખલીદ (૧૮૬૪) ૧૬ અ. ૩૮૭; અલ્લીમહમદ વી. મહમદસૈયદ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૩૦૯; મહમદયુનસ વી. મહમદયુસફ (૧૮૮૭) ૧૯ અ. ૩૩૪; અબાસી વી. અફઝલહુસન (૧૮૮૮) ૨૦ અ. ૪૫૭; આમી. દહુસન વી. આશીરઅહમદ (૧૮૮૮) ૨૦ અ. ૪૯૯; રજબઅલ્લી વી. ચંદીચર્ણ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૫૪૩; તે મકાન ઉપર માગણી કરેલી તે બાબત જુઓ કુલસમ વી. ફરીરમહમદ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૨૯૮)

રીવાજ.—તેના તેજ દાવામાં કરાર અને રીવાજ એ બેક કારણો અગ્રહીયાધીકાર બાબતના દાવા છે એવું નક્કી બતાવવાની પરવાનગી કોરટે આપે છે તેવો રીવાજ છે (નેહચલ વી. થાંનસીંગ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કા. ૨૨૨) પણ જે બની શકે તો વેચાણમાં આવેલી તમામ મીલકત સમગ્રી દાવો કરવો જોઈએ (દુરગાપ્રસાદ વી. મુનસી (૧૮૮૪) ૬ અ. ૪૨૩) પણ થોડીક મીલકત બાબત દાવો કરવાને દાવેદાર જે ના લાયક થએલો હોય તો બાકીની મીલકત બાબત તે દાવો કરી શકતો નથી (મહમદ વીઝાયતઅલી વી. અબદુલરાય (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૧૦૮) જ્યારે બીજા શખ્સોના દાવાના કારણથી એક અગ્રહીયાધીકારના હકનો દાવો રાખનારનો મીલકતના અમુક ભાગ ઉપર ફક્ત હક હોય તો વેચેલી બધી

મીલકત બાબત તે પોતાનો હાથે ધડવાને બંધાએલો નથી (અબદુલા વી. અમાનુવલ્લ (૧૮૮૯) ૨૧ અ. ૨૯૨)

જે એક પક્ષકાર બાબતોનું કામ ચલાવીને જે જમીન અગ્રહીયાધીકારના હકથી બંધાએલી હોય તે જમીનનો કમળે મેળવે તો અગ્રહીયાધીકારવાળા શખસને વેચાણની જે કીમત આપવાની હોય તે કીમતનો ફાયદો પક્ષકારને મળવો જોઈએ (અક્ષા વી. તોફરઅલી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૧૬) પણ જે તે હકનો આધાર કરાર ઉપર હોય અને કરાર કરનાર પક્ષકારે વેચાણ લીધેલું ના હોય પણ એક હુકમનામાથી ત્રીજા શખસે લીધેલું હોય તો તે હક ઉત્પન્ન થતો નથી (ફીરાસતઅલી વી. આશુતોશરાય (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૫૫) અગ્રહીયાધીકારના હાવામાં વેચનાર જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી (રામસરપ વી. સીતગપ્રસાદ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૫૪૬)

વેચાણની કીમત.—તેની રકમ વીશે જુઓ અબ્દુલ્લાનાથ વી. મથુરાપ્રસાદ (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૧૬૪ અને તેમાં બતાવેલા ઠરાવો) નો ઠરાવ જુઓ. વાહી પોતાનું અર્થ કાંપી લેઈ શકે છે (મશરી વી. ગોપાળ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૫૧). જ્યારે વેચાણ આનાર અને લેનાર બેઉ ખરી કીમત જણાવવાને ના કહે ત્યારે તે વેચાણ વખતે બજાર પીચા કટ્ટી હતી એ વીશે કોર્ટે વાતીથી નક્કી કરવી જોઈએ (અગરસીંગ વી. રઘુભાઈ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૭૧; થતા નફાના હક વીશે જુઓ દેવકીનંદન વી. શ્રીરામ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૨૭૪; શ્રી કીશનલાલ વી. આત્મારામ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૨૬૧).

વસુલ.—કીમત :અનામત બરવાને જે મુક્ત આપેલી હોય તે મુક્ત અપીલ કોર્ટ વધારી શકે છે (પ્રસાદીલાલ વી. રામદલાળ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૭૪૪; કાદામસીંગ વી. જેઠીસીંગ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૭૬) જે તારીખે તે વસુલ આપવાની મુક્ત પુરી થતી હોય તે તારીખે જે કોર્ટ બંધ હોય તો જે બીજે દીવશે કોર્ટ ઉઘડે તે બીજે દીવશે અગ્રહીયાધીકારવાળી કીમત વસુલ આપી શકાય છે (ચલકુંવર વી. લાલજી (૧૮૬૭) ૨ વા. પ્રાં. ૧૧૨; દેવીદાન વી. મહમદઅલી (૧૮૮૦) ૩ અ. ૮૫૦).

વાહીએ મુદતની અંદર વેચાણની કીમત આપેલી છે કીંવા નહીં એ સવાલ ક. ૪૭ પ્રમાણે એક હુકમનામાની બાબતોનું સમીક્ષાની બાબત નથી (મહમદઅલી વી. દેવીદાન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૪૨૦). એક હુકમનામું આખરતું થાય તે પછી જે માસની મુક્ત હુકમનામાથી આપેલી હતી, અને જે તારીખે અપીલની મુક્ત પુરી થતી તે તારીખે અપીલ કોર્ટ બંધ હતી. ઠરાવ્યું છે કે જે પહેલે દીવસે તે કોર્ટ ફરીથી ઉઘડે તે દીવસે તે અપીલ ફાઇન કરી શકાય છે, અને ત્યાં સુધી તે હુકમનામું આખરતું થતું નથી (રામશાહી વી. ગયા (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૦૭); અને જ્યારે અપીલની મુક્ત પુરી થયા પછી પણ અપીલ ફાઇન કરવામાં આવેલી હોય અને તે કાઢાડી નાંખેલી હોય અને તે વસુલ આપવાને નવી મુક્ત ખુદી રીતે આપવામાં આવેલી ના હોય તો, ઠરાવ્યું છે કે તે અપીલ કોર્ટના હુકમનામાની તારીખથી મુક્ત સર થાય છે (રૂપચંદ વી. રામચંદગજાન (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૩૪૬). જે અગ્રહીયાધીકારના હકવાળી કીમત અંદર આપેલી ના હોય તો, તે અગ્રહીયાધીકારના હકના હુકમનામાનો અમલ કરી શકતો નથી (જેઠીદાન વી. ભોળાનાથ (૧૮૮૨) ૧૪ અ. ૫૨૬; અને જુઓ જગન્નાથ વી. જોષી (૧૮૬૬) ૧૮ અ. ૨૨૩) અગ્રહીયાધીકાર

ધીકારના હકવાળાએ નીચેની કાર્ટે ઠરાવેલી કીમત બતાવેલી મુદત અંદર બરેલી તેમાંથી બજાવણીમાં પોતાને અપાવેલું ખર્ચ લીધું. અપીલ કરવા ઉપરથી તે કીમત વધારવામાં આવી અને તેને ખર્ચ અપાવવામાં આવ્યું નથી. તેથી તે અગ્રહીયાધીકારના હકવાળાએ નીચેની કાર્ટે ઠરાવેલી કીમત બતાવેલી મુદત અંદર બરેલી તેમાંથી બજાવણીમાં પોતાને અપાવેલું ખર્ચ લીધું. અપીલ કરવા ઉપરથી તે કીમત વધારવામાં આવી અને તેને ખર્ચ અપાવવામાં આવ્યું નહીં. તેથી તે અગ્રહીયાધીકારના હકવાળાએ બેઉ કાર્ટાએ ઠરાવેલી કીમત વચ્ચેના ગાળા બતાવેલી મુદતની અંદર બરેલો, પણ બજાવણીમાં જે ખર્ચ તેણે લીધેલું હતું તે બરચું નહીં. ઠરાવ્યું છે કે બજાવણીમાં જે ખર્ચ લેવામાં આવેલું છે તે ખર્ચ વસુલ કરવાના હુકમ. નામાના ફેણદારના હક સાથે કાર્ટે ઠરાવેલી મુદતની અંદર અપીલ કાર્ટના હુકમનામા પ્રમાણે જોઈતી રીતે ચાલવામાં આવેલું છે (બાલમુકંદ વા. પંચમ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૪૦૦).

આખરનું હુકમનામું.—અગ્રહીયાધીકારના હકના દાવામાં એકાદુ હુકમનામું ક્યારે આખરનું થાય છે તે બાબત જુઓ હીગનખાન વી. ગંગાપ્રસાદ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૨૯૩; નારણદાસ વી. લક્ષ્મન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૧૩૫; રામશાહી વી. ગયા (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૦૭; એવાઝ વી. મોકુતા (૧૮૭૬) ૧ અ. ૧૩૨ ના ઠરાવો.)

અપીલ.—અપીલના કારણથી મુદત અંદર વસુલ અપાવવામાં ના આવે તેથી જે અસર થાય છે તે વીશે જુઓ કોદાઇસીંગ વા. જેસરીસીંગ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૭૬). એક અગ્રહીયાધીકારના હકના દાવામાં અમુક મુદત અંદર અગ્રહીયાધીકારવાળી કીમત ભરવામાં આવે તે શરતથી વાદીયોએ એક હુકમનામું મેળવેલું હતું, માટે તે મુદત પુરો થઈ ગયા પછી આવા હુકમનામા ઉપર વાદીયો અપીલ કરી શકે છે, એવા કારણથી કે જે કરાર ઉપરથી અગ્રહીયાધીકારનો હક ઉત્પન્ન થયેલો છે તે કરારની શરત તે હુકમનામામાં બતાવેલી નથી (વજીરખાન વી. કાલેખાન (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૧૨૨).

હુકમનામાનો નમુનો.—જુના કાયદા પ્રમાણે એક મૂશકેલી પ્રસંગોપાત પડતી હતી અને તે તેની મેજેસ્ટ્રેટ જણાઇ આવે છે તે મૂશકેલીની આ રૂલી બીજી રકમથી બંધારવામાં આવેલી છે.

એક બેનામી વેચાણથી જે શખ્ત સહ હીસ્સેદાર થવાનો દાવો રાખતો હોય તેના કરતાં દફતરમાં નોંધાયેલા સહહીસ્સેદારનો પ્રથમ હક છે (બેનીશંકર વી. મહાપાળાહાદુર (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૮૦)

બજાવણી.—તે હક ખતીફા છે. માટે દાવાના હેતુ વીરૂધ્ધ એક અગ્રહીયાધીકારવાળાએ તે મીલકત બીજાને ચડાવી આપેલી હોય તો તેનો દાવો કાઢાવી નાખવો જોઈએ (રાજે વી. લક્ષ્મન (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૮૦) પણ જુઓ અજગરજાલ વી. જીયાજાલ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૮૨) અને અગ્રહીયાધીકારનું હુકમનામું ચડાવી લેનાર તે હુકમનામું બજાવી શકતો નથી (સરજુપ્રસાદ વી. જમનાપ્રસાદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૦૯) પણ હુકમનું થયા પછી તે મીલકતના એક ખરીદ કરનારના કાયદા સર તે હુકમનામું બજાવી શકે છે (રામશાહી વી. મયૂ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૦૭)

મુદત.—એક અવિભક્ત મીલકતના હીસ્સાના ગીરો રાખનારે ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરેલો હતો તેથી તે ગીરો રાખનારના વારસ ઉપર અગ્રહીયાધીકારનો હક ઠરાવવાને એક

દાવો કરવામાં આવેલો હતો. ઠરાવ્યું છે કે તે ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કર્યાના હુકમનામાં માં એક વર્ષની મુદતની છુટ આપેલી હતી તેથી તે મુદત થઈ ચારથી છ વર્ષ પછી તે દાવાને મુદતની હરકત છે (ખાતરબેગમ વી. માનસરઅમી (૧૯૦૦) લા. રી. ૨૮ ઇ. અ. ૨૪૮)

૧૫. જ્યારે પંત્યાળુ તોડવાની અથવા પંત્યાળાનો હિસાબ લેવાની ફરિયાદ હોય ત્યારે કોર્ટ આખરનું હુકમનામું કરતાં પહેલાં પક્ષકારના ભાગનું પ્રમાણ ઠરાવવાનું તથા જે દિવસે પંત્યાળુ તુટશે અથવા તુટ્યું એમ ગણાયો તે દિવસ ઠરાવવાનું અને પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા હિસાબ લેવાનું તથા બીજાં કૃત્ય કરવાનું પ્રારંભનું હુકમનામું કરવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૧૫.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

હુકમનામું.—આવા દાવામાં હુકમનામાનો હમેશના નમુના પરીશીષ્ટ ૧ એપી. ક. માં નંબર ૨૧ અને ૨૨ ના બતાવેલા છે. પંત્યાળુ બંધ થએલું હોય તેના હિસાબ બાબતના દાવામાં નંબર ૨૧ ના નમુના પ્રમાણે આ રૂલના આધારથી હુકમનામું કરવું જોઈએ, અને તેમાં પક્ષકારો વચેની લેણદેણ અને જમીનો અને માણ પંત્યાળાનો જે માલ મલકત હોય તેનો હિસાબ લેવાને ઠરાવ કરવો જોઈએ અને જે લહેણની તથા મીલકતની ઉધરાણી હોય તેનો એક રીસીવર નીમવાને ઠરાવ કરવો જોઈએ (થરકુમારસેન વી. સામરાયા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૧૩; વળી જુઓ રામચંદ્ર વી. માણકચંદ્ર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૪૨૮) ફક્ત એક ભાગીયા ઉપર થએલા હુકમનામાની બબલણીમાં કરેલી જમી ખસેડવાને એક ભાગીયા ભાગતો હોય તો તે પંત્યાળુ બંધ કરવાનો દાવો કર્યા શીવાય તે પ્રમાણે માગી શકતો નથી (કરીમબાદ વી. કોનસરવેટર ઓફ ફોરેસ્ટ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૨૨૨). તેવીજ રીતે એક ભાગીયા નફા બાબત દાવો કરે તેવી સ્થિતિમાં નથી, પણ હિસાબ લેવાનો દાવો કરવો જોઈએ (દયારામ વી. સુખાનમ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૪૧.)

હુકમત.—જુઓ આદરજી દોરાબજી વી. એરકશા (૧૮૮૪) ૮ મું ૨૭૨; કીશનદાસ હજરીમલ વી. ગુલાબચંદ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૪૯૪ના ઠરાવો.

૧૬. મુખ્ય તથા મુખત્યારની વચે પૈસા સંબંધી લેણદેણનો હિસાબ લેવાની ફરિયાદમાં, તથા જે ફરિયાદો વિશે આ કાયદામાં પાછળ ઠરાવ કરવામાં આવ્યો ન હોય એવી બીજી કોઈપણ ફરિયાદમાં, કોઈ પક્ષકારને મળવાની કે કોઈ પક્ષકાર પાસેથી મળવાની રકમ નકી કરવા સાડુ હિસાબ લેવાની જરૂર હોય ત્યારે, કોર્ટને આખરનું હુકમનામું કરતાં પહેલાં પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા હિસાબ લેવાનું પ્રારંભનું હુકમનામું કરવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૧૫ અ.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. ને અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

હીસાબ તપાસવાને ન્યાયની રૂઢિએ તજવીજ કરવાને જોકામ ચલાવવાની રીતી પ્રમાણે ચાલવાનું છે તે વીશે જુઓ ક. ૯ નીચેની નોટ, જુઓ “ હીસાબ ” અને કપટના કારણથી જ્યારે હીસાબ વીશે વધી લેવામાં આવે ત્યારે શું કરવાનું છે તે વીશે જુઓ (ખુજનતશુ વી. શાહનાગર (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૭૮).

હીસાબ તપાસવો બંધ રાખવો તે.—આ રૂઢ પ્રમાણે પ્રાથમીક હુકમ ઉપર હાય કોર્ટમાં જ્યારે અપીલ ચાલુ હોય ત્યારે તે અપીલની સુનાવણી ચાલતામાં તે હુકમનો અમલ કરવો નહીં એવો હુકમ હાય કોર્ટ કરી શકે છે (બાળકીશનશાહુ વી. બગન (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો ૫૭૨; ૩૧ ક. ૭૨૨).

૧૭. કોર્ટ, હિસાબ લેવાનું ફરમાવવા બાબતનું હુકમનામું કરીને

અથવા કોઈપણ પછીનો વિશેષ હુકમ કરીને,

હિસાબ બાબત વિશેષ હુકમ.

કઈ રીતે હિસાબ લેવો અથવા તે બાબતનાં કલમ નવી

ઓચરીયાં લેવા તે ફરમાવવાને એમ મુખ્ય.

તે કરીને, હિસાબ લેતી વખતે, સદરહુ હિસાબ જે ચોપડામાં હોય તે ચોપડામાં લખેલી બાબતોના ખરાપણા વિષે તે ચોપડા પ્રથમ દર્શનીય પુરાવો છે એમ સમજવું તથા હિતસંબંધ હોય એવા પક્ષકારોને સલાહ આપવામાં આવે તે પ્રમાણે તે બાબત હરકત લેવાની તે પક્ષકારોને છુટ છે એમ ફરમાવવાને મુખ્યત્વાર છે.

ટીકા.—આ નવી રૂઢ અને તે આંર. એસ. ઓ. ૩૩, રૂ. ૩ માંથી લીધેલું છે.

હીસાબના ચોપડા.—પંત્યાળના દાવામાં હીસાબના ચોપડા સામાન્ય કાયદા પ્રમાણે હીસાબના ચોપડા પ્રથમ દર્શનીય પુરાવ તરીકે દાખલ કરવા લાયક છે (ગેથાંગ વી. કંધડી ૯. સી. ડી. ૫૪૭, ૫૫૧). પણ બીજા બંધા કામોમાં ખાસ હુકમ મેળવવો જોઈએ (કુકશ વી. કુકશ. ૩ એન. આર. ૯૭, એન. પ્રે. ૧૯૦૮, ૧. ૪૧૬)

હીસાબ નક્કી કરવામાં આવેલો તે.—હીસાબ લેવાના હુકમ પ્રમાણે હીસાબ આપનાર પક્ષકાર હીસાબ નક્કી કરેલો બતાવવાને જો કે હુકમમાં બતવેલું ના હોય તો પણ તેવો હીસાબ બતાવી શકે છે (હોલગેટ વી. સથ ૨૭ સી. ડી. ૧૧૧).

૧૮. જ્યારે કોર્ટ મિલકતની વેહેંચણુ બાબત અથવા તે માંહેના

હિસાબો જુદો કબજે આપવા બાબત હુક-

મિલકતની વેહેંચણુ કરવા બાબતની અથવા તેમાંના હિસાબો જુદો કબજે આપવા બાબતની ફરિયાદમાં હુકમ નામું.

મનામું કરે, ત્યારે—

કલમ નવી

(૧) જો તથા જેટલે સુધી, તે હુકમનામું સરકારને મેહેસુલ આપવાને પાત્ર હોય તેવી ઇસ્ટેટ બાબત હોય, તો અને તેટલે સુધી તે હુકમનામામાં, તે મિલકતમાં હિતસંબંધ હોય એવા જુદા જુદા પક્ષકારોના હક ઠરાવવા, પણ તે હુકમનામામાં એમ ફરમાવવું કે કલેક્ટર, અથવા, કલેક્ટ-

રના તાળામાંના જે કોઈ જેઠીટેક અમલદારને, આ સંબંધમાં કલેક્ટર નિમે તેણે, સદરહુ ઠરાવને તથા પ૪ મી કલમના ઠરાવોને અનુસરીને, એવી વે. હેંચણી કરી આપવી અથવા એવો કબજો જુદો પાડી આપવો;

(૨) જે તથા જેટલે સુધી એવું હુકમનામું બીજી કોઈપણ સ્થાવર મિલકત સંબંધી અથવા જંગમ મિલકત સંબંધી હોય, તે અને તેટલે સુધી, તે કોર્ટ, જાસ્તી ચોકસી કર્યા શિવાય સદરહુ વેહેંચણી કરવાનું અથવા હિસ્સો જુદો પાડી આપવાનું કામ સગવડ ભરેલી રીતે થઈ શકે એમ ન હોય, તે પ્રારંભનું હુકમનામું કરીને તેમાં તે મિલકતમાં હુકસંબંધ હોય એવા જુદા જુદા પક્ષકારોના હક ઠરાવવાને, અને જરૂર જણાય તેવા બીજા હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

ટીકા.—આ ની ૩૯ છે. અને તે કાયદાની અંદર ક. ૫૪ ના પેટાની છે. જુઓ તે કલમની નોટ.

૧૯. (૧) વાદીના દાવાની સામે પ્રતિવાદીએ કરેલો સામો દાવો અપાળ્યો હોય ત્યારે, વાદીની કેટલી રકમ સામે દાવો અપાળ્યો હોય ત્યારે હુકમ લેશે. કલમ ૨૧૬
લેહેણી થઈ તથા પ્રતિવાદીની કેટલી રકમ લે-
હેણી થઈ તે હુકમનામામાં લખવું, અને તે હુકમનામું બેમાંથી જે પક્ષકારનું જેટલું લેહેણું જેખાતું હોય તેટલું વસુલ કરવાનું કરવું.

(૨) જે ફરિયાદમાં સામા દાવાની માંગણી કરી હોય તે ફરિયાદમાં કરેલા હુકમનામાને, સામા દાવાની માંગણી કરી નહીં હોત તો અપીલના જે ઠરાવો લાગુ પડત, તેજ ઠરાવો લાગુ પડશે એમ સમજવું.
સામાદાવાના હુકમ નામાપર અપીલ.

(૩) આ કાનુનના ઠરાવ, સામો દાવો ૮ મા ઓરડરની ૬ ઠી કાનુન મુજબ કબુલ કરવા જોગ હોય અથવા બીજી રીતે કબુલ કરવા જોગ હોય તોપણ, લાગુ પડશે એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૧૬.

૨૦. ફેંસલાની તથા હુકમનામાની સહી સાથેની નકલો સાડ કોર્ટ-ને અરજ કરવામાં આવે તો પક્ષકારોને, તે-

ફેંસલાની તથા હુકમનામાની સહી સુધી મને ખરચે આપવી જાણ્યે. કલમ ૨૧૭
તની નકલો આપવી.

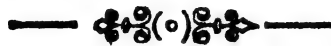
સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૧૭.

ટીકા.—આ ૩૯ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો.ને લાગુ છે.

ફેંસલાની નકલો લેવાને પક્ષકારોનો હક છે અને તેના તરજુમા લેવાનો ફક્ત હક નથી (વરજીવન વી. અજીજી (૧૮૬૨) ૧ મું. હા. કો. ૧૬૫).

ચોગ્ય સ્ટેમ્પ આપવામાં આવે એટલે ખરચ વીના નકલો આપવાનો રીવાજ રદ કરેલો છે (જુઓ નીલમનીસીંગ વી. ચીનીયાસ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૦૫નો ફરવ).

દાવામાં પક્ષકાર ન હોય તેવો ત્રાહિત સખસ પશુ હુકમનામાં અથવા હુકમોની નકલો લઈ શકે છે પણ જે સખસે કાગળો રજુ કરેલા હોય તે સખસની કબુલત વીના પુરાવામાં રજુ કરેલા આંકની નકલો લઈ સકતો નથી. ખંગાળામાં જે ફરતાવેજની નકલોની જરૂર હોય તે ફરતાવેજ શોધવાને ચાર આના ફી લેવામાં આવે છે, અને તે ફરતરખાનામાં ભરવામાં આવે છે. પણ ચાલુ કામોના કાગળો વકીલો જુએ તેમાં અથવા સરકારી અમલદારોને સરકારી કારણસર નકલો જોઈતી હોય તો તે આખત કાંઈ ફી લેવાની નથી. નકલો વીશે વીગનવાર નીચમો છે તે આખત જુઓ ક. હા. કો. સરકયુ. પા. ૯૬—૧૦૬. (સીવીલ).



ઓક્ટર ૨૧ મો.



હુકમનામાં તથા હુકમની બજવણી વિશે.

૧. (૧) હુકમનામાં ઉપરથી જે પૈસા ભરવાના તે સર્વ નીચે પ્રમાણે ભરવા, એટલે:—

હુકમનામાં ઉપરથી
પૈસા ભરવાના પ્રકાર

કલમ ૨૫૭

(અ) જે કોર્ટનું કામ હુકમનામાં બજવવાનું હોય તે કોર્ટમાં; અથવા

(બ) કોર્ટની બહાર હુકમનામાં બાળાને; અથવા

(ક) જે કોર્ટે હુકમનામાં કરચું હોય તે કોર્ટ ફરમાવે તેવી બીજી કોઈ રીતે.

(૨) પેટા કાનુન (૧) ની રકમ (અ) ની રૂચે કોઈપણ પૈસા ભર્યા હોય ત્યારે તે તે પ્રમાણે ભર્યાની નોટીસ હુકમનામાં બાળાને આપવી જોઈયે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૭.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જ્યારે એકાદ દાવામાં અમુક તારીખે નાણા આપવાનો એક હુકમ કરેલો હોય અને તે તારીખે કોર્ટ બંધ હોય ત્યારે તે પછી બીજે દીવસે જો તે નાણા આપવામાં આવે તો તે હુકમના કારણસર તે આપેલાં બરોબર છે (અરાવા મુદ્દા વી. સામીયાપા (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૮૫. વળી જુઓ દેમીરાવુન વી. હીરામન માહાતન (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૨૩; શોશી બુશણ વી. ગોર્બીદયંદ્ર (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૨૩૧).

ખરચ—ક. ૩૫ મી પ્રમાણે ખરચ આપવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તો તે હુકમનામાં પ્રમાણે આપવામાં આવતું નથી અને તે કલમ પ્રમાણે આપવાનું છે (સેંકશ વી. સેકટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૨૦).

નોટીસ—આ રકમ (૨) નવી છે. તે નોટીસ કોણે આપવાની છે તેમાં બંધ તાવેલું નથી, પણ જે શખસે તે વસુલ આપેલું હોય તે શખસ તે નોટીસ કાઢાડવા બાબત અનુમાની રીતે જવાબદાર છે.

૨. (૧) જ્યારે કોઈપણ જાતના હુકમનામા ઉપરથી ભરવાના કાંઈ પણ પૈસા કોર્ટની બહાર આપ્યા હોય, અ-
હુકમનામાવાળાને થવા હુકમનામાવાળાનું મન માને એવી બી. કલમ ૨૫૮
કોર્ટની બહાર પૈસા આપવા. જી રીતે હુકમનામાનો બધો અથવા થોડો
ઘણો તોડ કર્યો હોય ત્યારે, જે કોર્ટનું કામ તે હુક-
મનામા બજાવવાનું હોય તે કોર્ટને તે ભર્યાની અથવા તોડ કર્યાની વાત
હુકમનામાવાળાએ જાહેર કરવી જોઈએ, અને કોર્ટે તે ભરણું અથવા તોડ
ઢાખલ કરવો જોઈએ.

(૨) હુકમનામાનો દેણદાર પણ, એવું ભરણું અથવા તોડ કર્યાની
બાબત કોર્ટને આપીને એવી અરજ કરી શકે કે, તે ભરણું અથવા તોડ જા-
હેર કર્યો એવું કાં ઢાખલ ન કરવું તેનું કારણ કોર્ટ નીચે તે દિવસે બ-
તાવવાસાથે હુકમનામાવાળાને નોટીસ કાઢો; અને એવી નોટીસ પહોંચાડવા
પછી હુકમનામાવાળો સદરહુ ભરણું અથવા તોડ જાહેર કરવો એવું કાં ઢા-
ખલ ન કરવું તેનું કારણ બતાવવાને ચુકે, તો કોર્ટે સદરહુ ભરણું અથવા
તોડ ઢાખલ કરવો જોઈએ;

(૩) જે કાંઈપણ ભરણું અથવા તોડ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે જાહેર કરેલો
અથવા ઢાખલ કરેલો નહીં હશે તે, હુકમનામા બજાવનારી કોર્ટપણ કોર્ટે
કબુલ કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૮.

ટીકા.—આ રૂ. હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૭ અ. આ કાયદામાં બીજાકલ છોડી દીધેલી છે
તેમાં ઠરાવ્યું હતું કે હુકમનામાનું દેવું પુરેપુરું વસુલ આપવાને તે હુકમનામાની રકમ
મ લહેણી થાય તે કરતાં વધારે રકમ આપવાને મુદત મળવા સાથે કરાર કરેલો હોય તો, તે
કરાર કોર્ટે મંજૂર કરેલો જોઈએ. ખરી રીતે આ ઠરાવ હુકમનામાના દેણદારને થોડાક ઉપ-
યોગી છે એવું માલુમ પડેલું છે (જુઓ હેતુ અને કારણો બતાવેલાં છે તે), અને એક
મુશાઈના કામમાં એવું ઠરાવેલું છે કે હુકમનામા લેણદારની અને હુકમનામાના દેણદાર શીવાય
ત્રીજા શખસની વચમાં એક કરારથી તે હુકમનામાની બજાવણી બંધ રાખવાના અવેજમાં
નાણાની અમુક રકમ આપવાને તે શખસે માથે રાખેલું હોય અને તે જો કે કોર્ટની મંજૂરી
વીના તે કરાર કરેલો હોય તોપણ તે કરારનો અમલ કરવા લાયક છે (કેસ વી. ગતુ (૧૮૪૯)
૨૩ મું ૫૦૨, અને જુઓ હરીકીશન વી. નીખારનચંદ્ર (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૨૭),
આ પ્રમાણે તે કલમનો ખુલાસો કરવાથી હુકમનામાના દેણદારને તે કલમ થોડીકજ ઉપયોગી
હતી, કારણ કે તેઓ હજી હિંદુસ્થાનના કરાર એક્ટની ક. ૧૬ નો ઉપયોગ કરી શકે છે.

હુકમનામા પ્રમાણે—આ રૂલ ઉપરથી પ્રથમ એવું ધારવામાં આવે છે કે એક હુકમનામા એ. એ. એ. ઉપર દાવો કરીને હુકમનામા મેળવ્યું હતું તે પહેલી અપીલ કેરુમાં ફેરવવામાં આવેલું હતું બ. સ્પેશીયલ અપીલ કરવાનો હતો તેવામાં એ. એ. તે કામનુ સમાધાન કર્યું અને મીલકત આપી દીધી. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે બ ના લાભનું હુકમનામા ફેરવવામાં આવ્યું ત્યાર પછી તે સમાધાન કરેલું છે, માટે તે નોંધાવવાની જરૂર નથી (હરીસદાશીવ વી. બાપુ (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. એ. શી. જે. ૭૮)

શુદ્ધયુદ્ધીથી ખરીદ કરનાર—એક હુકમનામાની બળવણીમાં થએલા લીલામમાંથી જે એક શખસ ચાલેલા કામમાં ગ્રાહીત શખસ હોય તે શુદ્ધયુદ્ધીથી મીલકત ખરીદ કરે તો તે લીલામ એવા કારણથી રદ કરી શકાતું નથી કે જે વખતે તે લીલામ કરવામાં આવ્યું તે વખતે તે હુકમાં બરપાયા થયેલું હતું (ચેન્નાપા વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૪૬૪)

જમીન—એક જમીને એક હુકમનામા પ્રમાણે રકમ વસુલ આપીને પછી મુખ્ય હપ્તર દાવો કરે તેની બાબતમાં આ રૂલ લાગુ થતું નથી (બાલાજી વી. દાદા (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૩૫).

જ્યારે એક મીરાસી જમીનના હક બાબત બાહુ આપવા લાયક હોય અને તે એક હુકમનામા પ્રમાણે ના હોય ત્યારે આ રૂલનો ઠરાવ લાગુ થતો નથી (કેદારી વી. ગજાઇ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૬૯૦).

કોઇ જાતના—આ શબ્દો નવા છે, અને દરેક જાતના હુકમનામાનો તેમાં સમાસ થાય છે, એ પ્રમાણે તે રૂલ લાગુ થાય છે, એવું જણાય છે, માટે આગળના કાયદાના ઠરાવ પ્રમાણે આ ઠરાવ ફક્ત પૈસા બાબતના હુકમનામાને લાગુ છે કે શી રીતે, એવો જે શક પડતો હતો તે શક રહેતો નથી (શંકરન વી. કેનારા (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૮૨; કેશવજીલ વી. બાઇ પારવતી (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૩૩૧). કલકત્તા હાયકોર્ટે એવો વીચાર કરેલો છે કે કોઇ પણ હુકમનામાનો ચુકાદો થએલો હોય તેનો તેમાં સમાસ થાય છે (બાલામહમદ વી. વેમ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૭૮૬).

ગીરેનાં હુકમનામા—આ ઠરાવ લાગુ કરવા સબંધી હાયકોર્ટેના એક બીજા વીરુદ્ધ અભીપ્રાય છે તેની વ્યવસ્થા તે નવા રૂલમાં કરેલી જણાતી નથી.

કલકત્તા હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે ગીરેનાળી મીલકતનું વેચાણ કરવાને નક્કી હુકમ કરવા સારૂ મીલકત તખ્તીલ કરવાના એકટની ક. ૮૯ પ્રમાણેની અરજીમાં ગીરો ઉપરનું દેવું વસુલ વસુલ આપ્યાની તકરારની તજવીજ કરવાને આ ઠરાવથી કોઇ અટકાવ થતો નથી (પ્રમાથ-ચંદ્ર વી. ખેતરમોહન (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૬૫૧; હાતમઅલી વી. અમદુલગાફર (૧૯૦૩) ૮ ક. બી. નો. ૧૦૨; અકીકુનીશા વી. રૂપનાતલાસ (૧૮૯૭) ૨૫ ક. ૩૭).

મુંબાઇ, મદ્રાસ અને અલ્હાબાદ હાયકોર્ટેએ ઠરાવ્યું છે કે મીલકત તખ્તીલ કરવા બાબતના એકટની ક. ૮૭, ૮૯, પ્રમાણેની અરજીઓ તે હુકમનામા બળવવાની દરખાસ્તો છે, માટે આ રૂલનો ઠરાવ તે દરખાસ્તોને લાગુ છે (ભગવાન વી. ગનુ (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૬૪૪; મલીક અરજી કુદુ વી. લીંગમુરતી (૧૯૦૨) ૨૩ મ. ૨૪૪; અલીઅહમદ વી. નાઝીરન (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૫૪૨). અમુક મીલકત ગીરો રાખનારે દાવો કરીને વેચાણ બાબતનું હુકમનામા મેળવ્યું તે મીલકત ગીરો આપનારે મીલકત ત્રીજા શખસને વેચાણ આપી તેથી તે ખરીદ કરનાર પાસેથી આ હુકમનામાની પુરેપુરી રકમ લેવાને તે ગીરો રાખનારે કયુલ કર્યું. તે

ખરીદ કરનારે તે રકમ આપવા માંડી પણ તે લેવાને તે ગીરો રાખનારે ના કહી. ઠરાવ્યું છે કે આગળ કાયદાની ક. ૨૫૮ લાગુ નથી, તેથી તે ખરીદ કરનાર તે નાણાં કોરટમાં બેર એટલે તે ગીરો રાખનારનું પુર હુકમ મામું થએલું છે એવો ઠરાવ કરાવવાનો તે ખરીદ કરનારનો હક થાય છે (મલ્લીકઅરજુન વી. નરસીહરાવ (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૪૧૨).

વળી આ ઠરાવ વેચાણના હુકમનામાની રૂઢિએ કમળ સાથેનો વાપરવાળો ગીરો રાખનાર જે રકમો વસુલ કરે તેને આ ઠરાવ લાગુ છે, એવું ઠરાવેલું છે (રામાસામી વી. રામાસામી (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૨૫૫).

એક હુકમનામાવાળો પુર કરી લે તે.—જ્યારે કેટલાક હુકમનામાવાળા હોય તો બધા હુકમનામાવાળાઓના કાયદા સાર વસુલ આપેલું છે એવું નોંધાવેલું ના હોય તો, તેવું કોઈ વસુલ કોરટે કચુલ કરવું ના જોઈએ (તારકચંદ્ર વી. દીવેન્દ્રનાથ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૮૩૧; બુધન વી. હદીજા (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૭૦; તામાનસીંગ વી. લજ્જમીનકંવારી (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૧૮; મોતીરામ વી. હનુપ્રસાદ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૩૪). કેટલાક હુકમનામાવાળાઓમાંનો એક હુકમનામાવાળો તે બધા હુકમનામાવાળાઓ તરફથી તે વસુલ ચયાની બાબત નોંધાવી શકે છે કોંવા નહીં એ સવાલ કામ ચકાવવાની રીતી સમજીને છે. તે મજબૂરા હુકમનામાવાળાઓનું કૃત્ય નથી, પણ હુકમનામું બજાવનારી કોરટનું એવું કૃત્ય છે કે બજાવનાર રીતે મુક્ત કરવામાં આવે તે પ્રમાણે તેનો અમલ થાય તેનો ધરાદો રાખેલો છે (સેશન વી. રામગોપાળ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૨૩૬. જુઓ પા. ૨૪૦). એક મજબૂરા બે હુકમનામાવાળાઓના એક હુકમનામાવાળાએ બધી રકમ બાબત તે હુકમનામું બજાવનારે દરખાસ્ત કરી. તેમાં એવું માલુમ પડ્યું કે તે હુકમનામા પેટે અમુક રકમ બીજા હુકમનામાવાળાએ કોરટની બાહાર લીધેલી છે, પણ આ વસુલ નોંધાવેલું નથી; ઠરાવ્યું છે કે તે વસુલ લેનાર શખસનો હીસ્સો જોડેલો હોય તેટલે દરજ્જે તે વસુલ બજાવનાર છે અને આ હીસ્સો નક્કી કરવામાં આવેલો છે, અને તે રકમ જમે કરેલી છે તેથી બાકીની રકમ બાબત હાલના દરખાસ્ત કરનારના લાભમાં તે હુકમનામું બજાવવું જોઈએ (સુલતાન વી. મોઈદીન વી. સવાલ્યમલ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૪૩) મજબૂરા એક લેણદારને વસુલ આપવામાં આવે અથવા તે ફારકતી આપે તેના અસર વીશે જુઓ ૩. ૨૦.

હુકમનામાવાળાએ નોંધાવવું.—થોડું વસુલ આપેલું હોય તે નોંધાવનારે માટે અરજી કરી શકાય છે (રાજેન્દ્રનાથ વી. ચતુર્મલ (૧૮૯૦) ૫ ક. ૪૭૮) આગળના કાયદાની ક. ૩૨૦ (આ કાયદાની ક. ૬૮, ૭૦, ૭૧) પ્રમાણે એકાદ હુકમનામું જ્યારે કલેક્ટર તરફ મોકલેલું હોય અને હુકમનામાવાળાએ તથા હુકમનામાના દેણદારે એકઠી અરજી આપીને તેમાં એવું કહેલું હોય કે હુકમનામાની રકમ પેટે ૩. ૨૯૦૦) હુકમનામાવાળાને મળેલા છે અને હુકમનામાના દેણદાર પાસે અમુક બાકી લેણું રહેલું છે તો તેમાં ઠરાવેલું છે કે તે અરજી કલેક્ટરને આપેલી છે તે બરાબર છે કારણ કે તે હુકમનામું બજાવનારી કલેક્ટરની ફરજ છે તેથી તે કોરટ છે (મહમ્મદસૈયદ વી. પાયગસાહ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૨૮)

હુકમનામાવાળાને કાંઈ મુદત લાગુ થતી નથી અને કાંઈ પણ મુદત ગયા પછી તે નોંધાવી શકે છે (ફકીરચંદ વી. મદનમોહન (૧૮૬૯) ૪ અ. લા. રી. ૧૩૦; ૧૩ વી. રી. ૪૦; જગતમોહીની વી. માધવચંદ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૬૬; બુવનેશ્વરી દેવી વી. દીનાનાથ (૧૮૬૮) ૨ અ. લા. રી. ૩૨૦; ૧૧ વી. રી. ૨૩૨; વૃકારામ વી. બાબાજી (૧૮૯૭)

૨૧ મું. ૧૨૨) વસુલ અથવા ફેંસલો નોંધવાની સાધારણ રીતી હુકમનામાવાળાએ કોર્ટને અરજ કરવાની છે (સદુક્તા વી. કાળીચરણ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૫૮; પણ તે હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત કરવા ઉપરથી પણ તે નોંધાવી શકાય છે જુઓ ૩. ૧૧)

જો એકાદો હુકમનામાવાળો વસુલ લે અને તે નોંધાવે નહિ તો હુકમનામાના દેણદાર તે તુકશાનીનો જવાબદાર થઈ શકે છે (મેકાઇ કલ્યાણીના કામમાં (૧૮૦૭) ૩૦ મ. ૫૪૫)

કમ્પુલ કરવામાં આવે નહિ તો.—જો મનાઇ છે તે ફક્ત હુકમનામાં બજાવનારી કોર્ટોને છે અને ગુણુદેશો ઉપર પક્ષકારોએ જ કહેલું હોય તેની તપાસ જ કોર્ટોને કરવાની હોય તે કોર્ટોને તે મનાઇ લાગુ થતી નથી (કલ્યાણસીંગ વી. કાંતાપ્રસાદ (૧૮૯૧) ૧૯ અ. ૩૩૯; સ્વામીરાવ વી. કાશીનાથ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૪૧૯; ધનશામ લક્ષમણુદાસ વી. કાશીરામ નસેબા (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૫૮૯ અને “ જુદો દાવા ”

૨૬મ (૩) ના શબ્દો એવી રીતે ફેરવેલા છે કે કોર્ટ નોંધાયા વગરના વસુલ અથવા ફેંસલા કોઇ પણ કારણ માટે કમ્પુલ કરી શકતા નથી (હેતુ અને કારણો બતાવેલાં છે તે) અને મુદતની તકરાર નીચ્છળ કરવાને માટે નોંધાયા વગરના વસુલને માટે પુરાવ લેવામાં આવતો નથી (ઝાહુરખાન વી. બખ્તવર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૨૭; શામલાલ વી. કનૈયાલાલ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૧૬; તે પ્રમાણે નહિ તે મીથુલાલ વી. ખેશતીલાલ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૬૬; હરીપ્રસાદ ચોધરી વી. નાસીમસીંગ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૫૪૨; તુકત્તમ વી. બા. બાજી (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૧૨૨; કીશનસીંગ વી. અમનસીંગ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૪૨; રા. હનસીંગ વી. મતાદીન (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૬; રાજેશ્વર વી. હરી (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૧૬૨)

દેણદાર ના ઇલાજ.—નોંધાવુ—જો હુકમનામાવાળો નોંધાવે નહિ તો દેણદાર-ફેંસલાની તારીખથી નેવુ દીવસની અંદર અરજ કરી શકે છે—સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ નો આ. ૧૭૩ અ.,—તે પ્રમાણે કરવાને તેને ફરજ પાડવાને અને પક્ષકારોને તથા કામની હકીકત જો શખસો વાકેફ હોય તેઓને સાંભળીને કોર્ટ પોતાને યોગ્ય જણાય તેવા હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે (પારીચત વી. રાધા (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૪૮; ચંગો વી. કંજુરામ (૧૮૯૭) ૪ મું. હા. કો. એ. સી. જો. ૧૨૦; તે અરજ હુકમનામું બજાવનારી કોર્ટને કરી શકાય છે (રાજેન્દ્રનાથ વી. ચતુર્મલ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૪૪૮) અને હુકમનામાના દેણદારના કાયદેસર વારસે એક હુકમનામું ખરીદ કરેલું હોય પણ જો નોંધાવેલું ના હોય તો તેથી તે હુકમનામાનો ફેંસલો થયેલો છે એમ કમ્પુલ કરવામાં આવેલું ના હોય તો ઠરાવ્યું છે કે એમ્પર્સમાં એકાદા જાહેર તે કસર લક્ષમાં લઇ શકે છે અને તે ખરીદ કરનારના લાભમાં એક મુખત્યારનામું લખી આપવાને તે વેચનારને ફરજ પાડી શકે છે કે જેથી કરીને તે ખરીદ કરનાર ક. ૭૩ પ્રમાણે હાજર થઇને દાવો કરી શકે (મનમોહનદાસ વી. વીજાપાઇ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૧૭૧; પણ કાયદામાં ઠરાવેલી મુદતની અંદર (મુદતના એકટના ૫૨ીશીઠ ૨ની આ. ૧૬૧ જુઓ) એક હુકમનામાનો ફેંસલો ખેમાંના એક પક્ષકારે નોંધાવેલો હોય તો બજાવણી કરવાને સાફ તેથી હરકત થાય તે પ્રમાણે તે કમ્પુલ કરી શકાતો નથી (ચેદમ્બરા વી. રત્ના અમાલ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૧૧૩) હુકમનામાવાળાને જ્યારે તે નોંધાવાને કહેવામાં આવે અને તે જો અપ્રમાણીક પણુથી નોંધાવાને ના કહે તો એકાદા દાવામાં તે આપેલું વસુલ આપવાને તેને જવાબદાર ઠરાવી શકાય છે (મહમદ કાજમ વી. ખેતુખીખી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૫૦)

જુદો દાવો.—જો દેણદાર નીચ્છળ થાય તો જો નાણું અથવા બીજી મીલકત હુકમ-

નામાના દેણદારને આપેલી હોય તે બાબત કંપેન્સેશન લેવાને તે જુદો દાવો લાવી શકે છે સાદી વી. ગંગા (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૩૮; ગનીખાંત વી. કુન્જવીહારી (૧૮૭૮) ૩ સી. લા. રી. ૪૧૪; મન્નામા વી. બ્યંકાપા (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૭૭; પ્રેમાનંદ વી. ખેપુ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૩૫૪; પીરીયાતાંબી વી. વેલાયા (૧૮૮૮) ૨૧ મ. ૪૦૯. પણ વેચાણ રદ કરવાને તે દાવો લાવી શકતો નથી ઇશનચંદ્ર વી. ઈંદ્રનારાયણ (૧૮૮૨) ૧૨ ક. ૩૯૦; ૯ ક. ૭૮૮; રામાયર વી. રામાયર (૧૮૮૮) ૨૧ મ. ૩૫૬; પાટદાસી વી. સરપચંદ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૩૭૬, તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું નહિ. મથુર મોહન વી. અખર (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૫૭; ચેલાપા વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૭) ૨૧ મું ૪૬૩ જયકરણ વી. રઘુનાથ (૧૮૮૮) ૨૦ અ. ૨૫૪ના કામમાં ઠરાવેલું છે કે કોરટની બહાર હુકમનામાનો ફેંસલો કરેલો હતો પણ આ ઠરાવ પ્રમાણે તે નોંધાવેલો નહોતો માટે તે કારણથી એક હુકમનામાની બજાવણીમાં થયેલું લીધામ રદ કરવાને જુદો દાવો ચાલી શકતો નથી તેમાં બતાવામાં આવેલું છે કે ઇશનચંદ્ર વી. ઈંદ્રનારાયણ અને પાટદાસી વી. સરપચંદના ઠરાવો પ્રસન્નકમાર વી. કાળીદાસ (૧૮૮૨) ૧૯ ક. ૬૮૩; લા. રી. ૧૯. ઇ. અ. ૧૬૬ ના કામમાં પ્રીવીકાઉસીલના ફેંસલાથી રદ કરેલા છે). જો એકાદો દાવો કરવો નહિ એવો કરાર કરેલો હોય તો તે કરારનો અમલ કરતા લેણદારને અટકાવાને સાફ હુકમનામાનો દેણદાર તાકીદ હુકમ કરાવાને દાવો કરી શકે છે (નોમોકીરામ વી. દેવનાથરાય (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૯૪); અથવા તે કરારના ખાસ કારણસર હુકમનામા વાળાએ અમલ કરવો નહિ એવો કરાર કરેલો હોય (નજીમમલીક વી. ઇરકાનમુલ્લા (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૯૮) અથવા હુકમનામું વસુલ આપેલું છે એવું ઠરાવાને સાફ દાવો કરેલો હોય તો તે પ્રમાણે થાય છે (પ્રેમાનંદ વી. ખેપુ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૩૫૪; જુઓ વીરુદ્ધ બારી. માણુલુ વી. બપાના (૧૮૮૨) ૧૫ મ. ૩૦૨; અને મદ્રાસમાં એવું ઠરાવેલું છે કે એક હુકમ નામું વસુલ આપવાને સાફ એક ગીરો કરી આપેલું પણ તે ફેસલો નોંધાવામાં આવેલો નહિ તેથી તેનો અમલ કરી શકતો નથી (થીરમલાઇ વી. સુંદર (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૪૬૯; પણ સેલામાયન વી. મથન (૧૮૮૮) ૧૨ મ. ૬૧ ના કામમાં એ વીશે શક રાખેલો જણાય છે) કોરટની બહાર કરાર કરીને હુકમનામું પુર કરેલું હોય પણ આ રૂલ પ્રમાણે તે ફેસલો કોરટમાં નોંધેલો ના હોય તો હુકમનામાવાળાને પોતાનું હુકમનામું બજાવવાને અટકાવ થાય તેવો જુદો દાવો ચાલતો નથી (આઝીજન વી. મટકલાલ શાહુ (૧૮૮૪) ૨૧ ક. ૪૩૭) કારણ કે એકાદા હુકમનામાનો વગર નોંધેલો ફેસલો હોય તેથી બજાવવાને હરકત થતી નથી (ગનાપાધી આયર વી. ચોંગારેડી (૧૮૦૬) ૨૯ મ. ૩૧૨) પણ એક એકરારનામા અને કબાલાથી હુકમનામું કોરટની બહાર ચુકાવેલું છે તેવું બતાવાને તથા હુકમનામાની બજાવણીમાં કોરટે એક “ઝોટ” વેચેલું હોય તો તે ઉપર પોતાનો હક ઠરાવાને હુકમનામાનો દેણદાર જુદો દાવો લાવી શકે છે કારણ કે તે કોરટે તે ફેસલો લક્ષમાં લીધેલો નથી; કલમ ૪૭ થી આવો દાવો કરવાને હરકત નથી (મથરચંદ વી. હરીશ્વરદત્ત (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૭૧૮; ૨ ક. વી. નો. ૨૪૭). એકાદ હુકમનામું પુર થયેલું હોય તેમ છતાં તે હુકમનામાની રૂબરૂ જપ્ત થએલી મીલકત ઉપર પોતાનો હક ઠરાવાને હુકમનામાના દેણદારનો એસાઇની પણ દાવો કરી શકે છે (તેગસીંગ વી. અમીનચંદ્ર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૬૯). પક્ષકારોની વચ્ચે રેસજ્યુડીકેટાની તકરાર હોવાથી આ રૂલ પ્રમાણે કરેલા એક હુકમ સંબંધી જુદો દાવો ચાલતો નથી (ગુરુવાયા વી. ભુદાયાપા (૧૮૮૫) ૧૮ મ. ૨૬; જમનાપ્રસાદ વી. મથુર (૧૮૮૪) ૬ અ. ૧૨૯).

કલમ ૪૭—કપટથી જે સમાધાન કરવાને બલ્યાવામાં આવેલું હોયતો કોર્ટ ક. ૪૭ પ્રમાણે તે કપટ રદ કરી શકે છે અને જાણે તે હોય નહિ તે પ્રમાણે હુકમનામાની વ્યવસ્થા કરી શકે છે (પ્રાંજભે વી. કનાડે (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૧૪૮). જે એકઠો ફેંસલો નોંધાવેલો ના હોય તે ક. ૪૭ પ્રમાણે કબુલ કરી શકાતો નથી (રામદયાળ વી. રામહરી (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૩૨. વળી જુઓ બાબામહમદ વી. વેબ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૭૮૬). કોર્ટની બહાર કરેલા એક કરારથી એક હુકમનામું વસુલ થઈ ગયેલું છે એમ કેલવામાં આવેલું હોય પણ તે વસુલની બાબત નોંધાવેલી ના હોય તો તે હુકમનામાની રકમ આપેલી છે. એવું ઠરાવને તથા બળવણી બંધ રાખવાનો તાકીદ હુકમ કહાડવાને તે કરારની રૂબરૂ પાછળથી કાવો ચાલવાને ક. ૪૭ પ્રમાણે હરકત છે (દીનોબંધુ વી. હરીમાતી (૧૮૦૪) ૩૧ ક. ૪૮૦; ૮ વી. નો. ૩૯૫; ગદાધરપાંડે વી. શામચરણ (૧૯૦૮) ૧૨ ક. વી. નો ૪૮૫).

પાછું આપવું.—અપીલમાં જે હુકમનામું રદ કરવામાં આવેતો અરજ કરવા ઉપરથી નોંધાવેલું ના હોય તેવું વસુલ પણ હુકમનામાવાળાએ પાછું આપવું જોઈએ (વાસુદે વી. વીરુ (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૭૨૪).

અપીલ ના હોય તે.—આવા એકઠા હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી અને હાઇ કોર્ટ ફરીતપાસણીમાં હાથ ધાલી શકે છે (પરશુરામ વી. શેશીઅર (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૫૦૪).

કરાર તોડ્યા બાબત ક પે-સેશન.—કુટુંબની મીલકત વહેંચણું કરવા સંદેખે વાદી એના લાભમાં એક હુકમનામું કરવામાં આવ્યું હતું; તેમાંનો એક બળવણી કરતાં પહેલાં ગુજરી ગયો, તો હયાત રહેલા વાદીએ અને પ્રતીવાદીની વચ્ચે મરનાર વાદીના હિસ્સા તરફથી અમુક જમીન પ્રતીવાદીને આપવી એવી ગોઠવણું કરવામાં આવેલી હતી. આ ગોઠવણું કોર્ટમાં નોંધવેલી નહોતી અને હયાત વાદીએ તેનો અમલ કરવાને પાછળથી ના કહી અને હુકમનામું બળવ્યું તે ઉપરથી તે પ્રતીવાદીએ તે જમીન અથવા નુકશાન બાબત કાવો કર્યો ઠરાવ્યું છે કે આ વીશે તેનો કાવો ચાલે તેવો નથી. પણ નુકશાન લેવાનો તેનો હક થાય છે (ડીબસામી વી. રંગા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૬૯).

ફાજદારો પ્રોસીડીંગ.—જે લેણદાર કપટથી એક વસુલ થયેલું હુકમનામું બળવે અને બળવણીની દરખાસ્તમાં તે વસુલ ખતાવે નહિ તો હિંદુસ્થાનના ફાજદારી કાયદાની ક. ૧૯૩ અને ૨૧૦ પ્રમાણે તે જવાબદાર થાય છે (મહારાણી કેસરેહિંદ વી. બાપુજી ૧૦ મુ. ૨૮૮; માધવચંદ્ર વી. નવદીપ (૧૮૯૮) ૧૬ ક. ૧૨૬; મહારાણી કેસરેહિંદ વી. પીલાલા (૧૮૮૬) ૯ મ. ૧૦૧) પણ જે તે હુકમનામું બળવવામાં આવેલું ના હોય તો હિંદુસ્થાનના ફે. કાયદાની ક. ૨૧૦ પ્રમાણે કાંઈ ગુન્હો કરેલો થતો નથી (શામાચરણ વી. કાશીનાથ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૯૭૧).

કારણ ખતાવવું.—પુખ્ત કારણ કહીને સાબત કરવું તે આ બાબતનો હેતુ છે. માટે આપેલો પુરાવ સાંભળવાને કોર્ટ બંધાયેલી છે (રંગલાલ વી. હેમનારાયણ (૧૮૮૫) ૨૩ ક. ૯૭૧).

અપીલ.—આ હસવ પ્રમાણેના હુકમ ઉપર ક. ૪૭ પ્રમાણે અપીલ ચાલે છે, જુઓ ક. ૨ “હુકમનામું” (રંગજી વી. બાપજી (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૫૭; લીંગાયા વી. નરસીંહ (૧૮૮૧) ૧૪ મ. ૯૯; ચુરવાયા વી. વુદાયાપા (૧૮૮૫) ૧૮ મ. ૨૬; ગાંધીદીન વી. ફીરોજ (૧૮૮૫) ૭ મ. ૭૪; જમનાપ્રસાદ વી. મથુરાપ્રસાદ (૧૮૯૪) ૧૬ મ. ૧૨૯)

હુકમનામાં બબ્બનારી કોરટો વિશે.

૩. જ્યારે સ્થાવર મિલકત એક ઇસ્ટેટ અથવા સત્તાપ્રકાર હોય અને તે બે અથવા વધારે કોરટોની હુકમતની સ્થાનિક હકમાં હોય ત્યારે, તેવી કોરટોમાંની કસમ નવી કે:ઈ એક કોરટને, તે સમગ્રી ઇસ્ટેટ અથવા સત્તાપ્રકાર જપ્ત કરીને વેચવાનો અધિકાર છે.

ટીકા—જે સવાલ વીશે જુદી જુદી હાઇકોર્ટના ઠરાવો એક બીજા સાથે મળતા ન હોતા તે સવાલનો નક્કી ઠરાવ કરીને આ નવું રૂલ ઠરાવેલું છે.

૪. જ્યારે ફરિયાદઅરજીમાં લખ્યા પ્રમાણેની જેની કિંમત બે હજાર રૂપિયા કરતાં વધારે ન હોય અને જે, તેનો વિષય જોતાં, વિદ્યમાનકાળે અમલમાં હોય કસમ ૨૨૩, પેરા ૫ એવા કાયદાની રૂયે, પ્રેસિડેન્સી સમાલકાઝ

કોરટના અથવા પ્રોવિન્શિયલ સમાલકાઝ કોરટના સાંભળવામાંથી ખાતલ કરી ન હોય એવી ફરિયાદમાં હુકમનામું થયું હોય, અને જે કોરટે તે હુકમનામું કર્યું હોય તે કોરટની એવી મરજી હોય કે તે કલકત્તા, મદ્રાસ, મુંબાઈ અથવા રંગુનમાં બબ્બવું ત્યારે, ૬ ઠી કાનુનમાં કહેલી નકલો અન-સર્ટીફિકેટ પ્રસંગ પ્રમાણે કલકત્તા, મદ્રાસ, મુંબાઈ, અથવા રંગુનની સમાલકાઝ કોરટને મોકલવાને તે કોરટ મુખત્યાર છે; અને તે પ્રમાણે મોકલવામાં આવે એટલે તે સમાલકાઝ કોરટે જાય તે હુકમનામું પેતેજ કર્યું હોય તે રીતે બબ્બવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૨૩. પેરા ૫.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

હુકમનામું કરનારી કોરટ—જે દાવાવાળી બાબત કોરટની હુકમતની અંદર હોય તો બબ્બવણીમાં તમામ બાબતો વીશે હુકમનામું જારી રહે છે (શામરાવ વી. નીલોજી (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૦૦)

એકાદુ હુકમનામું કરનારી કોરટની હુકમત બધે પડેલી હોય તો તે કોરટને અથવા તે દરખાસ્ત કરતી વખતે તે કામની તપાસ કરવાને જે કોરટની હુકમત હોય તે કોરટને બબ્બવણી કરવા સાફ દરખાસ્ત કરી ચકાય છે (લક્ષમણ પટે વી. મદનમોહન (૧૮૮૧) ૬ ક. ૫૧૩; પાલકધારી વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૩૪૨) અથેહાવરામાં પહેલા મુનસફની કોરટમાં બ ઉપર એક હુકમનામું મેળવ્યું હતું. તે હુકમનામું થયા પછી જે કોરટની સ્થાનિક હુકમતમાં દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલું હતું તે હુકમત બીજા મુનસફને આપવામાં આવી. તેથી આ એ પોતાનું હુકમનામું બબ્બવાને બીજા મુનસફને અરજ કરી; ઠરાવ્યું છે કે તે બીજા મુનસફની હુકમત નથી અને તે હુકમનામું બબ્બવાની હુકમત ફક્ત પેહલા મુનસફની હતી (કાળીપેદા વી. દીનોનાથ (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૩૧૫) જુઓ ક. ૭૭, તેથી આ બાબતમાં “કોરટ” નો અર્થ વધારેલો છે,

જુઓ ક. ૪૧, ૪૮ ની નોટ પાછળ.

૫. જ્યારે, જે કોર્ટને હુકમનામું બળવવા મોકલવું હોય તે કોર્ટ, જે કોર્ટે હુકમનામું કર્યું હોય તે કોર્ટ જે જિલ્લામાં હોય તેજ જિલ્લામાં હોય કલમ ૨૨૩

ત્યારે, હુકમનામું કરનારી કોર્ટે તે હુકમનામું એવી બીજી કોર્ટને પરમાર્યું મોકલવું. પણ જ્યારે જે કોર્ટને હુકમનામું બળવવા મોકલવું હોય તે કોર્ટ બીજા જિલ્લામાં હોય ત્યારે, જે કોર્ટે હુકમનામું કર્યું હોય તે કોર્ટે જે જિલ્લામાં હુકમનામું બળવવાનું હોય તે જિલ્લાની ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટમાં તે મોકલવું જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૨૨૩.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે. જુઓ ક. ૪૧ની નોટ પાછળ.

૬. બળવવાસારૂ હુકમનામું મોકલનારી કોર્ટે, નીચે લખેલા કાગળો મોકલવા એટલે:—

પોતાનું હુકમનામું
બીજી કોર્ટે બળવવું
એવી કોર્ટની ઇચ્છા
હોય ત્યારે કામ ચલા
વવાની રીત.

કલમ ૨૨૪

(અ) હુકમનામાની નકલ;

(બ) હુકમનામું કરનારી કોર્ટની હકુમતમાં બળવણી કરીને હુકમનામું પુરૂ થયું નથી, અથવા, થોડું હુકમનામું બળ્યું હોય ત્યારે હુકમનામું કેટલું પુરૂ થયું છે અને તેનો કેટલો ભાગ બળવ્યા વગરનો છે, એ વિશેનું સરટિફિકેટ; અને

(ક) હુકમનામું બળવવાસારૂ કરેલા કોઈપણ હુકમની નકલ, અને, એવો હુકમ ન કર્યો હોય તો, તેવી મતલબનું સરટિફિકેટ.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૨૪.

ટીકા.—આ રૂલ હા.કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને ૧૮૮૭ એક્ટ ૯ ની ક. ૮૪ થી કરેલા સુધારા સાથે લાગુ છે.

અનુમાન.—એક બીજા જિલ્લામાં હુકમનામું બળવાને સારૂ મોકલેલું હોય અને તે હુકમનામાની રૂબરૂ જપ્તી કરવામાં આવેલી હોય તેથી સરટિફિકેટની સાથેના હુકમનામાની નકલ ” મોકલવામાં આવેલી છે કીવા નહિ એ વીશે વીશે કરીને પક્ષકારો વચ્ચે તે જપ્તીના બળવાનપણા બાબત તકરાર હોય તો પ્રીવીકાઉન્સીલે ઠરાવ્યું છે કે તે જપ્તી કરવામાં આવેલી છે માટે તે ખરોખર કરેલી છે એવું અનુમાન કરવું જોઈએ (જુઓ હિંદુસ્થાનના પુરાવ એક્ટની ક. ૧૧૪). અને તેથી તે હકીકત જે પક્ષકાર ઇનકાર કરતો હોય તે પક્ષકારને શાર પુરાવનો બોળે છે (સરોડપ્રસાદ મલીક વી. લખમીપત (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૮૬;

૧૦ બા. લા. રી. ૨૧૪). હુકમનામું બજાવનારી કોર્ટને આ રૂલ પ્રમાણે સરટિફિકેટ મોકલવામાં આવેલું ના હોય તો તે ફક્ત ગેરશીસ્તે છે માટે તેથી વેચાણ રદ થતું નથી (અમુકકર વી. મોહિદીન (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૧૦).

મોવીન્શીઅલ સ્માલકોઝ કોર્ટો.—સને ૧૮૮૭ ની ક. ૩૪ થી આ કલમ સુધારેલી છે અને ઠરાવ્યું છે કે,—

૩૪. ઉપરની હેલી કલમમાં ગમે તે ઠરાવ હોય તોપણ,

(અ) બ્યારે, સ્માલ કોઝ કોર્ટની હકુમત બજાવતાં મદરહુ હકુમત આપેલી કોર્ટ, સ્માલ કોઝ કોર્ટથી નહીં સાંભળી શકાય એવી દિવાની ફરિયાદોમાં હકુમતવાળી કોર્ટ તરીકે પોતાની પાસે કોઈ હુકમનામું બજાવવા સારૂ મોકલે ત્યારે, અથવા

(બ) બ્યારે કોઈ કોર્ટ, સ્માલ કોઝ કોર્ટથી નહીં સાંભળી શકાય એવી દિવાની ફરિયાદોમાં પોતાની હકુમત બજાવતાં, સ્માલ કોઝ કોર્ટની હકુમત આપેલી કોર્ટ તરીકે પોતાની પાસે કોઈ હુકમનામું બજાવવા સારૂ મોકલે ત્યારે,—

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૨૨૪ મી કલમમાં કહેલા દસ્તાવેજો હુકમનામી સાથે, હરકોઈ બાબતમાં તે કોર્ટ લીખીત હુકમ કરીને તે મોકલવા બાબત ફરમાવ્યું નહીં હોય તો, મોકલવા નહીં.

કોઈ હુકમની નકલ.—જે હુકમ થયેલો મોજુદ હોય તે હુકમ જોઈએ (હીબાઇ વી. પટેલ બેચર (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૩૭૧). જો એ. ૨૧, રૂ. ૨૨ પ્રમાણે કોઈ હુકમ કરેલો હોય તો તેની નકલ મોકલવી જોઈએ. (ત્રીહરીમંડલ વી. મોરારી (૧૮૮૯) ૧૩ ક. ૨૫૭).

૭. જે કોર્ટને મદરહુ પ્રમાણે હુકમનામું મોકલ્યું હોય તે કોર્ટે

હુકમનામાની કે બજાવવાના હુકમની, અથવા તેની નકલોની, વધારે શાખિતી કંઈ વિશેષ કલમ ૨૨૪ કારણસર માગી ન હોય તો એવી શાખિતી વગર તે કોર્ટે એવી નકલો ને સરટિફિકેટ હાબલ કરાવવાં; અને એવાં કંઈ વિશેષ કારણો હોય તો તે જડજે લખી રાખીને તે ઉપર પોતાની સહી કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૨૪.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

નકલો તથા સરટિફિકેટ ફાઇલ કરવાનું છે તે હુકમનામું બજાવનારી તબં જુદું છે માટે તે બજાવનારી દરખાસ્ત રીતી પુર્વક કરવી જોઈએ. જુઓ. રૂ. ૧૭ આગળ.

હકુમત.—આ રૂલથી હુકમનામું કરનારી કોર્ટની હકુમત વીશે તજવીજ કરવાને બજાવનારી કોર્ટનો હક કમુક્ત કરવામાં આવેલો છે. (હાજમુરસા વી. પરમાનંદ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૧૬ પા. ૨૧૯; અને જુઓ મોહન ઇશ્વર વી. હકુ રૂપા. (૧૮૮૦) ૪ મું. ૬૩૮; મહમદ સુલેમાન વી. કીતમા (૧૮૮૯) ૧૧૩ અ. ૩૧૪).

૮. સદરહુ નક્કો એ પ્રમાણે હાખલ થાય એટલે, તે હુકમનામું અ-
થવા તે હુકમ જે કોર્ટને બબલવા સાડ
જે કોર્ટને હુકમના
મું અથવા હુકમ મોક
લ્યો હોય તે કોર્ટે તે
બબલવાં.
મોકલ્યાં હોય તે કોર્ટ કિસિકટ કોર્ટ હોય કલમ ૨૨૬
ત્યારે તે હુકમનામું અથવા હુકમ તે કિસિ-
કટ કોર્ટ બબલવે, અથવા તે હુકમનામું અથવા હુ મ
યોગ્ય અધિકારવાળી કોઈ તાબાની કોર્ટને બબલવા સાડ
મોકલી શકાય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૨૬,

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

પ્રીવીકાઉન્સિલનું એક હુકમનામું બબલવા સાડ ગાઝીપુરના જડજને મોકલવામાં આવ્યું હતું
અને તેમણે સર્પોર્ડિનેટ જડજ પાસે મોકલ્યું હતું. આ અમલદારના અબીપ્રાયમાં એવું આવ્યું
કે તકરારી જમીન શદાબાદજીલા જેડે જેડેલી છે તેથી તેમણે તે કામ તે જીલ્લાના જડજ
તરફ પરબાર્યું મોકલ્યું તેથી તે જડજ પોતાના તાબાના સર્પોર્ડિનેટ જડજને મોકલ્યું; કારણ
છે કે તે પ્રોસીડીંગ બરોબર છે (પાલકધારી રાય વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૮૦) લા. રી. ૮ ઈ.
અ. ૧૬૫) એક મુનસફ તરફ એક હુકમનામું પરબાર્યું મોકલવામાં આવેલું તેથી આ રૂલ
પ્રમાણે જીલ્લા જડજના હુકમ વીના તે હુકમનામું બબલવાની તે મુનસફની હકુમત નથી (દેમી
દયાળ શાહુ વી. મહોરજસીંગ (૧૮૯૩) ૨૨ ક. ૭૧૪).

એકાદા જીલ્લાની અંદરની સ્મોલકોઝ કોર્ટ જીલ્લા જડજને તાબે છે જુઓ ક. ૨ “ ડી-
સ્ટ્રીકટ કોર્ટ ” આ રૂલ પ્રમાણે કરેલા હુકમ ઉપર જીલ્લા જડજે સહી કરવાની જરૂર નથી.
જે તેમના અધીકારથી તે હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તો તેમની સહી ના હોય તો પણ
તે પ્રોસીડીંગ રદ થતું નથી (જોગેન્દ્રચંદ્ર વી. મહેશ્વર (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૪૮૦).

૯. જે કોર્ટને બબલવાસાડ હુકમનામું મોકલ્યું હોય તે કોર્ટ
હાઇકોર્ટ હોય ત્યારે, જાણે તે કોર્ટે પોતાની
બીજી કોર્ટ હુકમ
નામું મોકલે ત્યારે હાઇ
કોર્ટે બબલવું.
સાધારણ અસલ દિવાની હકુમત ચલાવતાં કલમ ૨૨૭
તે હુકમનામું કર્યું હોય તે રીતે તે કોર્ટે
તે હુકમનામું બબલવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૨૭.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જ્યારે એકાદુ કામ સ્મોલકોઝ કોર્ટને તપાસવા લાયક ના હોય અને તેવા કામમાં કરેલું
હુકમનામું હોય ત્યારેજ ફક્ત તે હુકમનામું બબલવાને હાઇકોર્ટને મોકલવામાં આવે છે, કાર-
ણકે તેવા કામમાં તો, સ્થાનિક સ્મોલકોઝ કોર્ટને મોકલવામાં આવે છે. જુઓ રૂલ ૪ પાછળ.

હિંદુસ્થાનના નાદાર દેવાદારના એક્ટની ક. ૮૫ મી પ્રમાણે એક ફેસલો કરવામાં આ-
વેલો હોય તેની બબલવણી સખંધી જુઓ કાનદાસ નારણદાસ (૧૮૮૬) ૧૧ મુ. ૧૨૮; બ-
ગવાનદાસના કામમાં (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૫૧૧, કાનદાસના કામમાં (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. પા. ૫૨૪

જ્યારે ૧ અને ૨ વી ક. બાબ ૧૧૦, ક. ૨૨ પ્રમાણે ઉત્તરના દરજ્જાની કોર્ટમાંથી

ચડતા દરજ્જાની કોરટ તરફ બજાવવા સાર એકાદુ હુકમનામું ખસેડવામાં આવે ત્યારે ગુણદોષ ઉપર તપાસ કરવાની અથવા નીચેની કોરટમાં કામ રીતી પુર્વક આવેલું છે તે વીશે તપાસ કરવાની ચડતા દરજ્જાની કોરટની હકુમત નથી. (વીલીયમ્સ વી. બોલેન્ડ ૧ સી. પી. ડી. ૨૨૭) પણ હકુમત વીના જો હુકમનામું કરેલું હોય તો જુડી રીતે છે (ખીજ વી. બેન્ડ ૧ સી. પી. ડી. ૧૩૩; આરામ વી. ખીઅરી. લા. રી. ૨ એક્સ. ડી. ૩૪૬; અને જુ. એ. ૩. ૭ પાછળ),

બજાવણીની દરખાસ્ત વિશે.

૧૦. જ્યારે હુકમનામાવાળાની તે હુકમનામું બજાવવાની ઇચ્છા હોય ત્યારે, તેણે હુકમનામું કરનારી કોરટને, અથવા, તે કામને વાસ્તે જો કોઈ અમલદાર ની- કલમ ૨૦૩
રખાસ્ત. મ્યો હોય તો તે અમલદારને, અથવા પાછ.

જા મએક્કા ઠરાવો પ્રમાણે બીજી કોરટને હુકમનામું મોકલ્યું હોય તો તે કોરટને કે તેના યોગ્ય અમલદારને, દરખાસ્ત કરવી જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૬ ના ક. ૨૭૦.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. રમે. કો. કો. ને સાચું છે.

જો બધા હુકમનામાવાળાઓની મરજી પોતાના હુકમનામા બજાવવાની હોય તો તેઓએ આ રૂ. પ્રમાણે બજાવણી માટે દરખાસ્ત કરવાની જરૂર છે (પાલનજી સાપુરજી વી. જોરડન (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૪૦૦).

હુકમનામું વીગેરે કરનારી કોરટ—જો કોરટે હુકમનામું કરનારી કોરટ શીવાય બીજી કોરટથી તે હુકમનામાનો અમલ જ્યારે રીતીસર તે બીજી કોરટ તરફ રૂ. ૫ અને ૬ માં ઠરાવેલી રીતે મોકલેલું હોયજ ત્યારે ફક્ત ઠરાવી શકાય છે.

અને જમીન મેળવવાના (સને ૧૮૭૦ ના ૧૦) એક્ટ પ્રમાણે કંપેનશીસન આપવાના ઠરાવનો અમલ બજાવણીનું કામ ચલાવીને કલેક્ટર ઉપર કરી શકાતો નથી—પ્રથમ, સને ૧૮૯૪ ના એક્ટ ૧ ના ઠરાવ પ્રમાણે કરેલા ઠરાવનો તેવી રીતે અમલ કરી શકાય છે કોંવા નહી (નીલકંઠ વી. થાણાના કલેક્ટર (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૮૦૨)

હુકમનામાનો ભાગ—અમુક કામેમાં હુકમનામાના એક ભાગ બાબત બજાવણી કરી શકાય છે. જેમકે એક હુકમનામાવાળો જમીનના કબજા બાબત તથા બજાવણીમાં દરમીયાન ઉપજ નક્કી કરવાનું હુકમનામું મેળવી શકે છે. માટે તે રકમ નક્કી કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તે હુકમનામું બજાવી શકાતું નથી. તેથી જે ભાગ બાબત હુકમનામું સંપૂર્ણ અને બજાવવા લા-યક હોય તે ભાગ બાબત તે બજાવવાને અને તે જમીન કબજે લેવાને હુકમનામું કરેલું હો-ય તે કબજે લેવાને અટકાવ થવો ના જોઈએ. પણ જ્યારે હુકમનામું બધું બજાવી શકાય તેવું હોય જેમકે હમણાજ બતાવ્યા પ્રમાણે દરમીયાન ઉપજનો આકાર ઠરાવીને મુકરર કરેલી હો-ય ત્યારે એક વખત દરમીયાન ઉપજ બાબત અને બીજી વખત ખર્ચ બાબત અને એક બી-જી વખત ખર્ચ ઉપરના બાજબી બાબત હુકમનામાવાળો બજાવણી કરી શકતો નથી (હરોશં-કર વી. તારકચંદ્ર (૧૮૯૯) ૧૧ વી. રી. ૪૪૮; ૩ બં. લા. રી. ૧૧૪; વળી જુઓ કુશ-ચંદ વી. બાઇ ઇચ્છા (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૯૮; સાધોશ્વરજી વી. હવાવપાડે (૧૮૯૭) ૧૯

અ. ૯૮; જુઓ “તમામ હુકમનામું” રૂ. ૧૫ આગળ, અને “કેટલાક દેણદારો” રૂ. ૧૧ આગળ).

કોણુ દરખાસ્ત કરી શકે છે.—એકાદો મુખત્યાર દરખાસ્ત કરી શકતો નથી (મ-શરકાત માફરીના કામમાં (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૩૩) પણ જો તે દરખાસ્ત તે વખતે જ પાછી આપેલી ના હોય તો પાછળથી આ કારણને લીધે હરકત લેઈ શકાતી નથી (આ-તુમીસરી વી. ઝીદુમખી (૧૮૭૯) ૪ ક. ૬૦૫) એકાદો બેનામીદાર દરખાસ્ત કરી શકતો નથી (દેવનાથ વી. લક્ષ્મીકુમાર (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૧૪૬; ૯ ક. ૬૩૩, ગોરચુંદર વી. હેમચંદ્ર (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૫૫; તો પણ જુઓ રામશાહી વી. ગયા (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૦૭; અને મનીકમ વી. તાતાયા (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૮૮; સગીર વીશે જુઓ હરી વી. શંભોજી (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૪૨૭)

મરનાર લેણુદાર.—જુઓ સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૭ (વારસાના સર્ટીફિકેટ એક્ટ ૭ ની ક. ૪ અને કંચનમોદી વી. બૈજનાથ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૩૩૬) ના કામને ઠરાવ આ કલમ પ્રમાણે જરૂરીયાત સર્ટીફિકેટ કામ ચાલતાની દરમીયાન પુર પાડી શકાય છે (અજનાથ વી. હાશરચંદ્ર (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૪૮૨; કલ્યાણસીંગ વી. રામચર્ણી (૧૮૯૮) ૧૮ અ. ૩૪) સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૭ ની ક. ૪ પ્રમાણે એક સર્ટીફિકેટ લીધા વીના મરનાર હુકમનામા વાળાના વારસે બજવણીની દરખાસ્ત કરેલી હોય તો પણ તે કાયદા પ્રમાણે છે અને તેથી મુક્ત બચે છે (હાશીજુદીન ચોધરી વી. અબદુલ આઝીઝ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૭૫૫; મંગળ-ખાન વી. સાલીમુલ્લા (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૬; બાળકીશન વી. વાધરમીંગ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૭૬) મઠ તરફથી મરનાર મહંતે કામ ચલાવેલું તેમાં થએલા ખર્ચ બાબત તે મરનાર મહંતનું હુકમનામું થએલું તે તેની જગાએ થનાર મહંત અને વારસ પ્રોબેટ સર્ટીફિકેટ અથ. ના વહીવટપત્ર વીના બજવી શકે છે (જોગેંદ્રનાથ ભારતી વી. રામચંદ્ર ભારતી (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૧૦૩) અમુક ગીરોવાળી મીલકત વેચવા બાબતનું એક હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું; તેમાં ઠરાવેલું છે કે ક. ૪ ના હેતુ પ્રમાણે દેણદારના ઉપર પોતાનું હેતુ આપવાનું આ હુકમનામું નથી, અને એક વાઢીએ એક સર્ટીફિકેટ લીધેલું હોય તેની જગાએ બીજા વાઢીને દાખલ કરવામાં આવે તો તે બીજા વાઢીની બાબતમાં તે એક્ટ લાગુ થાય છે કીંવા નહીં એ શક ભરેલું છે (બેદનાથદાસ વી. શામાનંદદાસ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૧૪૩) મરનારના મર્ણુ પછી દાવાવાળુ ભાડુ લેણુ થએલું હોય તો તે, તેની મીલકત પૈકીનું નથી, માટે વારસાના સર્ટીફિકેટ એક્ટ પ્રમાણે કાંઈ સર્ટીફિકેટની જરૂર નથી (રણજોદાસ વી. બચુભાઈ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૯૪) જો મરનાર હુકમનામાવાળાના વારસને પાછળ હયાતીપણુના હકથી તે હુ-કમનામું બજવવાનો હક મળેલો હોય તો, વારસાના સર્ટીફિકેટની જરૂર નથી—જો તે મરનાર-ની હયાતી મીલકત પૈકીનું તે લહેણું હોય તો તેમ નથી (રાધેવંદ્ર વી. બીમા (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૩૪૪; પાલમરાજી વી. બપાના (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૩૮૦) ગીરોના હુકમનામાની રૂબરૂ અસલ ગીરો રાખનારની દરખાસ્તથી બજવણીનું કામ ચલાવેલું હોય તો તે કામ ચા-લતાની દરમીયાનમાં તે ગીરો રાખનાર શુજરી બધ અને તેના કાયદેસર વારસને તેની જગા-એ દાખલ કરેલો હોય અને તેણે વારસાનું સર્ટીફિકેટ રજુ કરેલું ના હોય તેથી તે બજવણી-ના કામને સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૭ ની ક. ૪ થી અટકાવ થતો નથી (મહમદયુસફ વી. અબદુરહીમ (૧૮૯૪) ૨૬ ક. ૮૩૯).

કોણ હરકત લેઇ શકે છે.—એકદો જે શખસ એક હાવાનો પક્ષકાર ના હોય તો એક હુકમનામાની બબવણીમાં હરકત લેઇ શકતો નથી (નયુબાઇ વી. નાહાના (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૫૪૪)

રજી કરેલી દરખાસ્ત.—જ્યારે એક હુકમનામું બબવવાની દરખાસ્ત હાખત કરીને રજીસ્ટર કરેલી હોય અને તે ઉપરથી જપ્તીનો હુકમ કરેલો હોય તો તે ચાલેલા કામ બાબત ના બબવાનપણા વીશે બબવણી કરવાને હરકત છે એવા કારણથી તે હુકમનામાનો દેણદાર હરકત લેઇ શકતો નથી (નોરેંદ્રનાથ વી. ભુપેંદ્રનારાયણ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૭૪. વળી જી. ઓ. મંગળપ્રસાદ વી. ગીરજકાંત (૧૮૮૨) ૮ ક. ૫૧; લા. રી. ૮ ધ. અ. ૧૨૩).

દરખાસ્તનો નમુનો.—એક હુકમનામાનો અમલ કરવાની દરખાસ્તમાં રૂલ ૧૧-૧૪ માં બતાવેલી વીગત હોવી જોઇએ, અને રૂલ ૧૧ (૧) માં બતાવેલી બાબત શીવાય એટલે પૈસાની એક રકમનું હુકમનામું રૂપિયા એક હજાર કરતાં વધારેનું ના હોય તો તે હુકમનામું કરતી વખતે હુકમનામાવાળાની મુખમુલાનીની અરજ ઉપરથી તરત બબવણીનો હુકમ પોતાની રચાનીક હકૂમતની અંદર તે દેણદારની જાન અથવા મીલકત ઉપર કરી શકાય છે તે શીવાય તે લખેલી હોવી જોઇએ.

ગેર શીરસ્તે દરખાસ્ત.—એક અધુરી દરખાસ્ત તે રૂલ પ્રમાણે છે (અશગરઅત્રી વી. ત્રૈલોક્ય (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૩૧), પણ હુકમનામાવાળાને તે હુકમનામા પ્રમાણે જે મળી શકતું નથી તે તેમાં માગેલું હોવું ના જોઇએ (પંડરીનાથ વી. લીલાચંદ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૨૩૭; વળી જી. ઓ. હરી વી. નારાયણ (૧૮૮૮) ૧૨ મું ૪૨૭). મુદત વીતી ગયા પછી બબવણીની દરખાસ્ત સુધારવાને પરવાનગી આપેલી હતી, તમાં ઠરાવ્યું છે કે તે સુધારો તે પહેલાંની દરખાસ્ત સંબંધી છે અને તે હુકમનામાની બબવણીને મુદતની હરકત થતી નથી (જીવતદુએ વી. કાલચર્ચ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૭૮).

હુકમનામું બબવવું જોઇએ.—જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરેલી ના હોય અને અપીલ કરવાની મુદત પુરી થઇ ગએલી હોય તો, તે હુકમનામું બબવવાની ના કહેવાને કોર્ટ મુખત્યાર નથી (ધશનચંદ્ર વી. અશનુકા (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૧૭). ખોરાકી પોશાકીનું હુકમનામું બબવવું જોઇએ. જે તે હુકમનામામાં કાંઇ તેવી શરત ના હોય તો, તે હુકમનામાવાળાએ પોતાની વર્તણૂકને લીધે ખોરાકી પોશાકી મળવાનો હક ખોએલો છે એવી હરકત સાંભળી શકાતી નથી (રજુમલસંગજી વી. કુંદનકુંવર (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૭૦૭).

વાર્ષિક રકમ.—આ રૂલ તથા રૂલ ૪૨ પ્રમાણે હવે પછીની ખોરાકી પોશાક લેઇ શકાય છે (આશુતોથ વી. લખીમેની (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૧૩૯; લક્ષ્મીચાઇ વી. માધવરાવ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૬૫).

કસુરને લીધે કાહાડી નાંખવી.—કસુરને લીધે જે બબવણી બાબતની જે દરખાસ્ત કાહાડી નાંખેલી હોય તે દરખાસ્ત ઓ. ૯ રૂ. ૯ પ્રમાણે કોર્ટ પાછી ફાઇલ ઉપર લેઇ શકતી નથી (અકમનીસા વી. વલીઉલનીસા (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૪૨૯). પણ કાયદાથી જે અખત્યાર આપેલો ના હોય તો, જ્યારે દરખાસ્ત કરનારની કસુરથી તેની દરખાસ્તનું કામ ચલાવે તે પ્રમાણે કોર્ટને રાખવામાં નીજ્જા થાય તો, તે દરખાસ્ત કાહાડી નાંખવાનો કોર્ટનો અખત્યાર રહેલો છે (ધોંકસીંગ વી. પાકનસીંગ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૮૪; તીર્થસાગી વી. અનપયા (૧૮૯૨) ૧૮ મ. ૧૩૧).

૧૧. (૧) પૈસાની રકમ આવવા બાબતનું હુકમનામું થયું હોય,

ત્યારે હુકમનામું કરતી વખતે હુકમનામાવા-
મોદાની દરખાસ્ત. બાએ મોટેથી દરખાસ્ત કરી હોય તો, કોર્ટ, કલમ ૨૫૬,
હુકમનામાનો દેણદાર કોર્ટની હદમાં હોય ૨૭૫

તો, વારંટ તૈયાર કરતાં પહેલાં તેને પકડીને હુકમનામું તાબડોતોબ બજાવ-
વાનો હુકમ કરવાને મુખ્યત્વાર છે.

(૨) પેટા કાનુન [૧] માં ઠરાવ્યું છે તે શિવાયને પ્રસંગે, હુકમ-
નામું બજાવવાની દરેક દરખાસ્ત લખેલી કરવી, અને
લેખી દરખાસ્ત. અરજદારે અથવા જે શખસને કામની હકીકતની માહિ-
તગારી છે એમ કોર્ટને ખાતરીપૂર્વક સાબિત થયું હોય

એવા કોઈ બીજા શખસે તે દરખાસ્ત ઉપર સહી કરીને તેના સાચાપણાનો
એકગાર કરવો, તથા તેમાં નીચેની વીગતો આસન પાડીને લખવી:—

- (અ) ક્રિયાદનો નંબર;
- (બ) પક્ષકારોનાં નામ;
- (ક) હુકમનામાની તારીખ;
- (ડ) હુકમનામા ઉપર કંઈ અપીલ થઈ છે કે નહીં તે;
- (ધ) હુકમનામું થયા પછી તકરારી બાબત વિષે પક્ષકારો વચ્ચે
માહિમાહિ કાંઈ રકમ આપવામાં આવી છે કે નહીં અથવા
બીજી કંઈ ગોડવણ થઈ છે કે નહીં, અને એવી રીતે થયું
હોય તો તે કેટલે સુધી થયું છે તે;
- (ફ) હુકમનામું બજાવવાને વાસ્તે પહેલાં કંઈ દરખાસ્તો કરી છે
કે નહીં, કરી હોય તો શી શી અને તે કંઈ કંઈ તારીખે કરી
તથા તેમનું પરિણામ શું થયું તે;
- (ગ) હુકમનામા ઉપર મુદત તથા તે ઉપર [જે કાંઈ] વ્યાજ ચઢ્યું
હોય તો તેમની કેટલી રકમ છે તે અથવા હુકમનામામાં
બીજી જે દાદ આપવી હોય તે, તથા જે હુકમનામું બજાવ-
વાનું હોય તે હુકમનામાની તારીખ પહેલાં અથવા પછી સા-
મું હુકમનામું થયું હોય તો તેની વિગત;
- (હ) કંઈ ખર્ચ અપાવ્યો હોય તો તેની રકમ;
- (ઐ) જેના ઉપર હુકમનામું બજાવવાનું હોય તે શખસનું નામ; અને
- (જ) કોર્ટની મદદ કંઈ રીતે જોઈએ છીએ તે, એટલે,—

[૧] હુકમનામામાં લખેલી કોઈ પણ વિશેષ મિલકત સ્વા-
ધાન કરવી,

- [૨] કોઈ પણ માલ મિલકત જપ્ત કરીને વેચવી અથવા જપ્ત કર્યા વગર વેચવી,
[૩] કોઈ પણ શખસને પકડીને તુરંગમાં રાખવો,
[૪] વસુલદાર નીમવો;
[૫] જે દાદ અપાવી હોય તે દાદના સ્વરૂપને જરૂર હોય તેવો બીજો પ્રકાર.

(૩) જે કોરટને પેટા કાનુન [૨] ની રૂયે દરખાસ્ત કરી હોય તે કોરટને હુકમનામાની સહી સીકકાવાળી નકલ હાજર કરવા અરજદારને ફરમાવવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૬ અને ૨૩૫.

ટીકા.—આ રૂલ હાઇકોરટને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જુના કાયદાની ક. ૨૫૬ ફરીથી ઠરાવવામાં પહેલી રકમમાં એક હજાર રૂપિયાની જે હદ રાખેલી હતી તે, તેમજ વળી મુખજુઆની અરજ ઉપરથી હુકમનામાના દેણદારની મીલકત જપ્ત કરવાનો જે અખત્યાર હતો તે છોડી દીધો છે; આ ઠરાવ ફક્ત તેને જાતે પકડવાની બાબતમાં લાગુ થાય છે.

હુક.—તપાસ સારૂ નીમેલે જે દીવસે સમન્સ ઉપરથી એક દેણદાર સાક્ષી તરીકે હાજર થએલો હોય તો ઠરાવેલું છે કે કોરટમાં જતાં, કોરટમાં હોય ત્યાંસુધી અને ત્યાંથી પાછા જતાં તેને પકડવો નહીં એની તેને માફી આપેલી છે (ઓબ્રીનલાલદેવીના કામમાં (૧૮૭૬) ૧ ક. ૭૮; આ સામાન્ય નીયમ છે. વળી જુઓ સુરેન્દ્રનાથરાયના કામમાં (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૦૬; શીવબક્ષના કામમાં (૧૮૮૨) ૪ મ. ૩૭૧; જગેસરરાયના કામમાં (૧૮૭૯) ૫ ક. લા. રી. ૧૭૦). પાંચુ જ્યારે આ કલમ પ્રમાણે તે શખસ ઉપર વારંટ કહાડવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય તો હરકોઈ વખતે તેને પકડી શકાય છે અને તે દેણદાર કાંઈ હક વીશે દાવો રાખી શકતો નથી (ડીપેનીંગ વી. દેવીંદ્રનાથ બોઝ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૫૪૯. જુઓ ક. ૧૩૪).

દરખાસ્ત.—ખીજ બધા કામોમાં તે દરખાસ્ત લખેલી હોવી જોઈએ. જે કોરટ હુકમનામા કરેલું હોય તે કોરટને જ્યારે બખતવાની દરખાસ્ત આપવામાં આવે ત્યારે હુકમનામાની નકલ આપવાની જરૂર નથી (મધુડોશીયા વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૫; ગંગાગોખીંદ વી. મખન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૩૬૨; ખેતરમોહન વી. ઇશરચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૭૧; રામધનરખીત વી. પંચાતનચક્રવર્તી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૪૪), અથવા અમલ કોરટના ઠરાવની નકલની જરૂર નથી (ધનપત વી. લીલાદે (૧૮૬૮) ૨ ખં. લા. રી. એપ. ૧૮; ૧૧ વી. રી. ૨૮). એક હુકમનામાવાળાએ ફેસલો કરતાં અવલ જપ્તી કરાવેલી હોય અને તે વેચાણમાંથી ઉપજેલી રકમની વહેંચણીમાંથી ક. ૭૩ પ્રમાણે ફીસલો લેવાને મરજી રાખતો હોયતો તેણે આ રૂલ પ્રમાણે બખતવાણીની દરખાસ્ત કરવી જોઈએ (પાલનજી શાપુરજી વી. જોર્ડન (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૪૦૦).

જે કે હુકમનામાનો લેણદાર કોરટની હકુમતની અંદર રહેતો હોય તોપણ તેના કુલ મુખત્યારે જે કોરટની એવી ખાત્રી કરેલી હોય કે હુકમની હકીકત વાકેફ થએલો છુ તો તે

૧. કૂલ અખત્યારે પ્રતીજ્ઞા કરેલી દરખાસ્ત તે યોગ્ય રીતે પ્રતીજ્ઞા કરેલી છે. બકરસાબદ વી. ઉડી-તનારાયણ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૧૫૪).

અધિકાર.—ન્યારે કેટલાક વારસા વફીલોમાંના એક વારસે તમામ હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત કરેલી હોય તો, તેમાં ઠરાવેલું છે કે તેને બીજા વારસો તરફથી મુખત્યારામું મેળવવાની જરૂર નથી (અંબારામ વી. હીમતસીંગ કલ્યાણી (૧૮૬૪) ૨ મું. હા. કો. ૧૦૩), પણ ન્યારે હુકમનામાવાળાઓ પોતે દરખાસ્ત કરતા ના હોય ત્યારેજ જે શખસ દરખાસ્ત કરે તે શખસે એવું બતાવવું જોઈએ કે તે તેમાંના કેટલાકની તરફથી પ્રતીનીતી છે. માટે એક સગીરના વાલી અને ઇટમીત્રે ઢાવો કરીને હુકમનામું કરાવેલું હોય અને તે મર્ણ પામેલો હોય તો, ઠરાવ્યું છે કે તેનો વારસ વફીલ બજાવણી કરી શકે છે અને ઇટમીત્ર કરી શકતો નથી (હલોધરચૌધ વી. જહુનાથ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૬૨).

એક જમીનના હક સખંધી ચડેલી બાકી બાબત તે જમીન જપ્ત કરીને વેચાવવાની દરખાસ્ત વીશે જુઓ સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૬૨.

ખામીવાળી દરખાસ્ત.—જે મીલકત ઉપર બજાવણી કરેલી હોય તે મીલકતનું વર્ણન દરખાસ્તમાં બતાવેલું ના હોય પણ એક બીજા દસ્તાવેજમાં બતાવેલું છે એવું બતાવેલું હોય તો તે બસ છે (વાજીહન વી. વીશ્વનાથ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૬૩; હરીચર્યુ વી. સુખાયદર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૬૧; મેકગ્રેગર વી. તારીનીચર્યુ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૨૪; અને અશગરઅલી વી. અબ્દુલકાનાથ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૩૧). ન્યારે એક દરખાસ્તમાં ઢાવોના બરો નંબર અને હુકમનામાની તારીખ ના હોય તેથી તે ખામીયો અગત્યની નથી એવું ઠરાવેલું છે (ગોપાળચંદ્ર-મેતા વી. ગોસામદાસકાંઠે (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. નો. ૫૫૬). પણ ન્યારે તેમાં કોરટની કેવી રીતની મદદ જોઈએ છે તે બતાવેલું ના હોય ત્યારે તે રદ કરવામાં આવે છે (શાહા કરમચંદ વી. ઘેલાબાઇ (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૩૪).

ગેરશીરસ્તે દરખાસ્ત.—એકાદુ હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત થોડીક રીતીસર ના હોય તો પણ જો તે ઉપરથી ચાલેલા કામનો હેતુ બધું હુકમનામું બજાવવાનો હોય તો તે દરખાસ્ત બરોબર અને બજાવાન છે (જગજીમન ગુપ્તો વી. ગોલકમણી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૫૪. તોપણ જુઓ શાહાબનપુરના કલેક્ટર વી. સરગન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૭૨; અને કુથાય વી. બાયોટી (૧૮૭૮) ૩ મ. ૭૯ના કામના ઠરાવનો મુકાબલો કરો).

એક મુખત્યારે બજાવણીની દરખાસ્ત કરવાથી જડજે હુકમનામાના દેણુદર ઉપર નોટીસ કાઢવાનો હુકમ કરેલો હતો; ઠરાવ્યું છે કે નોટીસ કાઢાડ્યા પછી અને ત્યાર પછીની દરખાસ્ત વખતે તે ગેરશીરસ્તે ફાઇલ કરવાના કારણથી રદ કરી શકાતી નથી (ધનપતસીંગ વી. લીલા નંદ (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એપ. ૧૮; આનુમીત્રી વી. બીધુમુખી (૧૮૭૯) ૪ ક. ૬૦૫), અને ન્યારે દરખાસ્ત ગેરશીરસ્તે હોય અને સુધારવાને પાછી આપેલી હોય અને પછી વધારે કાંઇ કરેલુના હોય તોપણ તેથી નવી મુદત મળે છે એવું ઠરાવેલું છે (રામાનંદન વી. પીરીયાતાં બી (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૫૦; ફજલુર રહેમાન વી. અલતાફહુસન (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૫૪૧; રાધા વી. રાધા (૧૮૮૧) ૧૮ ક. ૫૧૫; રામા વી. વરદા (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૧૪૨). પણ હુકમનામાથી જે અપાત્રી શકાતું ના હોય તે, તે દરખાસ્તમાં વખતે માગેલું ના જોઈએ (પંડરીનાથ વી. લોલાચંદ (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૨૩૭). એક પહેલીના લાભમાં પહેલીના તે એજંટના નામનું હુકમનામું કરેલું હતું. તે બજાવવાની બીજી દરખાસ્ત અને

ત્યારપછીની દરખાસ્તો તે હુકમનામામાં જે એન્ટનું નામ હતું તે શીવાયના તે પહેડીના બીજા એન્ટે કરેલી હતી. કાબ્યું છે કે આ પ્રમાણે ચલાવેલું કામ ગેરશીરસ્તે છે તો પણ, તે નાબુદ નથી (લજમન વી. પટનીરામ (૧૮૭૬).

બેવડી બજાવણી.—કેટલાક હુકમનામાવાળાઓમાંનો એક હુકમનામાવાળો બજાવણી કરવાની અરજી કરે તો તે સુધારવાની જરૂર હતી કારણ કે મીલકતની યાદ અધુરી હતી, માટે તે સુધારવાનું પુરૂ થતા પહેલાં એક બીજા સહ હુકમનામાવાળાએ બજાવવાને દરખાસ્ત કરેલી હતી તેથી તે દરખાસ્ત રદ કરવાનું કારણ થતું નથી. બેઉ બજાવણીયો ચાકી શકે છે (અહમદ યોધરી વી. શાહાનદા ખાતુન (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૫૩૭)

પક્ષકારો.—જ્યારે એક સગીર એક હુકમનામાથી બંધાએલો હોય ત્યારે તેના વાલી મારફતે તેના ઉપર હકથી બજાવણી માગી શકાય છે, અને તેનું નામ કામના કાગળોમાં નથી તે કાંઈ જવાબ નથી (હરીશરણ વી. જીખનેશ્વરી (૧૮૮૯) ૨૬ ક. ૪૦) બીજા બાજુ તરફ જે એવું બતાવવામાં ના આવે કે રૂ. ૧૬ પ્રમાણે તે હુકમનામાવાળાની જગાએ કોઈ બીજો શખ્સ આવેલો છે તો, તે હુકમનામાવાળાની અરજ ઉપરથી બજાવણી કરવાની પરવાનગી આપવાને કોર્ટ બંધાએલી છે (જસોદા વી. કીરતીબાસ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૬૩૯. જુઓ રૂ. ૧૬ આગળ).

વારસ વકીલ.—એક ગરનાર હુકમનામાવાળાનો વારસ વકીલ સર્ટીફિકેટ લીધા વીના એકાદુ હુકમનામું બજાવી શકતો નથી, જુઓ “મરણ પામેલો લેણુદાર” પાછળ. “સર્ટીફિકેટ”, અને “વારસાનો સર્ટીફિકેટ એક્ટ”.

સુધારવું તે.—જુઓ રૂ. ૧૭ આગળ.

મુદત.—મુદતના એકટના ૨ જા પરિશીષ્ટની આરટીકલ ૧૭૯ માં જે દરખાસ્તોનું વર્ણન કરેલું છે તે દરખાસ્તો આ રૂલ પ્રમાણેની છે (પારશરામ વી. કાળીપદો (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૫૩), અને એક અધુરી દરખાસ્ત પણ તે રૂલ પ્રમાણેની છે (અશ્વગરઅલી વી. ત્રેલો-કચનાથ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૩૧), મુદતના એકટના પરિશીષ્ટ ૨ જાની આરટીકલ ૧૭૯ (૪) ના હેતુ પ્રમાણે એક અધુરી દરખાસ્ત કાયદા પ્રમાણે કરેલી થતી નથી (ગોપાળશાહા વી. જનકીકુંવર (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૨૧૭), તેમજ વળી જે દરખાસ્ત અયોગ્ય હોય તે છે (મહમદ ઉમર વી. કમીલાબીબી (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૪), અથવા રીતીસર જે દરખાસ્ત ના હોય તે છે (જીભાઈ મહીપત વી. પરભુ બાપા (૧૮૭૬) ૧ મું. ૫૯). પણ ફક્ત મૂદાની ખામીયોથી એકાદી દરખાસ્ત રદ થાય છે, (ગોપાળચંદ્ર મેના વી. ગોસાઈદાસ કાલે (૧૮૯૦) ૨૫ ક. ૫૯૧; કાળકા દુભે વી. બીસેશર પાટક (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૧૬૨), જોખતી રીતે જે બજાવણીની દરખાસ્ત ઉપર સ્ટેપ ના હોય તે હુકમનામું તાજુ શખ્સને બસ છે (રામાસામી વી. સેશયાનગર (૧૮૮૩) ૬ મ. ૧૮૧). યોગ્ય રીતે કરેલી દરખાસ્ત કાઢાડી નાંખવાથી નવી મુદત શરૂ થવાને કારણ થાય છે (શંકર ખાસ્તો વી. નરસીંગરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૪૬૭), પણ પ્રોસેસ બરતમામાં આવે નહીં તેથી બજાવણીનું કામ કાઢાડી નાંખવામાં આવે તો, તેથી નવી મુદત શરૂ થતી નથી (ધુમીરામ વી. જોગેદ્ર (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૩૪૭).

રેસ્ટ્રીક્ટેડ.—કરવેલું છે કે બજાવવાની ના કહેવાથી પાછળથી દરખાસ્ત કરવાને અટકાવ થતો નથી (હરોસુંદરી દાસી વી. જગોબંધુ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૨૦૩; પણ જુઓ મંગળપ્રસાદ વી. શ્રીજાકાંત લાહીરી (૧૮૮૦) લા. રી. ૮ મ. અ. ૧૨૩; ૮ ક. ૫૧; અને

જસ્ટીસ મેલવીલ સાહેબે બતાવેલા વીચાર ૬ મું. પા. ૫૯; આસ્ટેવ વી. શીવસોજી (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૬૪૦); થોડીક બજવણી કરવાનો કોરટનો ઠરાવ જે ફરવવામાં આવેલો ના હોય તો આખરનો છે (ફલીચંદ વી. શીવકોર (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૪૨)

મુદત વધારવામાં આવે તે.—જુઓ સુશીલુશણ વી. ગોર્મીંદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૨૩૧; પીયારીમોહન વી. આનંદ (૧૮૯૧) સફરકુ, ૬૩૧).

ગીરો.—હાઇકોરટની અસલ બાબતમાં ગીરોના હુકમનામા બાબત મુદત તથા વ્યાજની રકમ આપવાની હમેશાં છ માસની મુદત આપવામાં આવે છે; પણ કોરટ હુકમનામું એકદમ પુર કરવાને પરવાનગી આપી શકે છે (છોટુલાલ વી. મીલર (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૨૬૭; જુઓ એડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલ વી. મીરજ અહમદ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૩૩).

હુકમનામા ઉપર કોઇ અપીલ કરેલી હોય કીંવા નહીં—જે હાઇકોરટનું હુકમનામું હોય અથવા નીચેની કોરટનું હોય પણ હાઇકોરટે તે બાહ્ય રખેલું હોય અને તે ઉપર પ્રીવીકાઉસીલમાં અપીલ ગયો તે પછી, અને તેવી અપીલ ચાલેલી હોય અથવા તે કારણસર કામ ચાલતું હોય તો તે હુકમનામાવાળાએ તે હકીકત કહેવી જોઇએ; અને જે કે અપીલ કરેલી છે કીંવા નહીં એટલુંજ ફક્ત કહેવાને તે બંધાએલો છે તોપણ તે કારણસર પ્રાથમિક કામ ક્યારે ચલાવેલું છે અથવા ક્યારથી ચાલે છે તે પણ તે કહે તો તેની શુષ્કમુદ્દીમાં વધારો થાય છે (તુલ્કનસીંગના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૦૫. અને જુઓ કાશામલ વી. ગોપી (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૩૮૯).

મુદત—ઓ. ૪૧, રૂ. ૪ પ્રમાણે એક અપીલનો ફેસલો કરેલો હોય તે બાબત જુઓ બાબાજી વી. સોલ્ટ રેવન્યુના કલેક્ટર (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૫૬૬)

કાંઇ ફરિયાદ કરેલો છે કે નહીં અને કરેલો છે તે શો કરેલો છે વીગેરે—એકાદા હુકમનામાનો ફરિયાદ જે કોરટની ફરજ તે હુકમનામું બજવવાની હોય તે કોરટમાં નોંધાવેલો જોઇએ, અને જે પક્ષકાર તે બજવવાને માગતો હોય તે ધરાદા પુર્વક ફરિયાદ બાબત જુડી હકીકત કહે કે હજુ બાકી લહેણી છે અને તે ફરિયાદો નોંધાવેલો હોય કીંવા નહીં તો તે હિન્દી કાયદાની ક. ૧૯૩ અને ૨૧૦ પ્રમાણે ગુન્હાનો ગુન્હાગાર છે (માહારાણી કેશરેચંદ વી. બાપુજી (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૨૮૮) આ રૂલ પ્રમાણેની દરખાસ્તમાં એકાદા ફરિયાદ વીશે જાહેર કરવામાં આવેલું હોય તો, તેથી ઓ. ૨૧ ના રૂ. ૨ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે એવું ઠરાવેલું છે. કોરટ બાહ્ય હુકમનામું પુર કર્યાની બાબત જે હુકમનામાવાળો નોંધાવવાની કપુર કરે તો, તે દેખાતર નુકસાન બાબતનો ઠાવો કરીને તે રકમ લેખ શકે છે (મુનામણીલાલ વી. પ્રાણકીશોરી (૧૮૭૦) ૫ અ. લા. રી. ૨૩૩; વળી જુઓ ભગવાન વી. ગોર્મીંદચંદ્ર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૧૦; વીરરધાબા વી. સુઆકા (૧૮૮૨) ૫ મ. ૩૯૫; દવલત વી. ગણેશ; (૧૮૮૦) ૪ મું. ૨૯૫; મસુતી વી. સેખારન (૧૮૮૩) ૬ મ. ૪૧; ઇશનચંદ્ર વી. ઇન્દ્રનારાયણ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૭૮૮), પણ દેવા નીકળે તે કરતાં વધારે વસુલ આપેલી રકમ બજવણીમાં વસુલ કરી શકાય છે, એવું કહેવામાં આવેલું છે (કાશીકીશોરરાય વી. કીશનચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૬૦). જે પક્ષકાર બજવણીની દરખાસ્ત કરે તે પક્ષકારે હુકમનામું થયા પછી પક્ષકારો વચ્ચે કાંઇ ફરિયાદ થએલો હોય તો તે કહેવાતું છે (પાપાયા વી. નરસાપા (૧૮૭૮) ૨ મ. ૨૧૬, જુઓ ઓ. ૨૧, રૂ. ૨ પાછળ).

રકમ (૪) ના હેતુ પ્રમાણે એક ફડચો રૂ. ૧૧ પ્રમાણેની દરખાસ્તથી પરીણમે થએલો હોય અને તેથી પૈસા બાબતનું હુકમનામું હફતેથી વસુલ આપવાનો હુકમ કરી શકાય છે.

જે રાખસ વીરૂદ્ધ અમલ કરવાને માગેલું હોય તે રાખસનું નામ.—અ. સલ દેણદાર (જે તે ગુજરી ગયેલો હોય તે) અને તેના કાયદેસર વરસ વકીલ કે જેના ઉપર અમલ કરવાને માગવામાં આવેલું હોય તેમનાં નામ અહિંયાં બતાવવાં જોઈએ. હુકમનામું જોયા વીના જે રાખસોનાં નામ દરખાસ્તમાં બતાવેલાં હોય તેમના ઉપરજ ફક્ત બળવથી કાઢાડી શકાય છે, (અમદાવાદ કરીમ વી. જનઅદલી (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૫૬; પણ બુઓ આ બાબત વીશે નજીરન વી. અમીરદીન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩). આ બાબતના સંબંધમાં મૂદતના એકટ (સને ૧૮૭૧ ના ૧૫) ના પરીશીટ ૨ ની આરટીકલ ૧૭૯, ખુલાસો ૧ નો ઠરાવ લક્ષમાં રાખવાની અગત્ય છે:—

ખુલાસો ૧—એકથી વધારે માણસોની તરફેણમાં હુકમ અથવા હુકમ પૃથક થયો હોય તથા દરએકને દાવાના વિષયનો ભાગ આપવાનો અથવા સ્થાપિત કરવાનો હોય તેની તેમાં તપશીલ લખી હોય ત્યારે આ કલમની ૪ થી રકમમાં કહેલી અરજી સદરહુ માણસો અથવા તેઓ પૈકીના વારસ વકીલો પછડી જેઓએ તે પૈકી હોય તેઓ બાબત માત્ર અમલમાં આવશે. પણ હુકમનામું અથવા હુકમ એકતા કરનાં વધારે માણસોની તરફેણમાં જ્યારે સમાઈ થયો હોય ત્યારે તેઓ પૈકી એકે અથવા અધિકે અથવા તેના અથવા તેઓના વારસ વકીલોએ સદરહુ પ્રકારની અરજી કરી હોય તો તે સંધગાઓની બાબત અમલમાં આવશે.

એકથી વધારે માણસોની વિરૂદ્ધ હુકમનામું અથવા હુકમ પૃથક થયો હોય તથા દરએક જણે દાવાના વિષયનો દિસ્સો આપવાનો અથવા સ્થાપિત કરવાનો હોય તેની તેમાં તપશીલ લખી હોય ત્યારે તે અરજી સદરહુ માણસો પછડી અથવા તેઓના વારસ વકીલ પછડી જેઓની વિરૂદ્ધ હોય તેઓની વિરૂદ્ધ માત્ર અમલમાં આવશે પણ હુકમનામું અથવા હુકમ એકથી વધારે માણસોની વિરૂદ્ધ સામાન્યક થયો ત્યારે તેઓ પછડીની એકની અથવા અધિકની અથવા તેના અથવા તેઓના વારસ વકીલોની વિરૂદ્ધ અરજી કરી હોય તો તે સંધગાઓની વિરૂદ્ધ અમલમાં આવશે.

બળવણીના કામમાં જે પક્ષકારો હોય તેના તેજ પક્ષકારો અપીલમાં હોય અથવા જે વર્ગના કામોને ઓ. ૪૧ રૂ. ૪ લાગુ થાય છે તે કામોને તેજ એકટના ૨ ના પરીશીટની આરટીકલ ૧૭૯, રકમ (૨) લાગુ થાય છે, અને એવું ઠરાવેલું છે કે જ્યારે ફેટલાક પ્રતીવાદીઓ ઉપર મજબૂર હુકમનામું કરવામાં આવેલું ના હોય પણ જુદુ જુદુ કરેલું હોય અને તેમાંના ફક્ત ફેટલાક પ્રતાવાદીઓએ અપીલ કરેલી હોય તો બીજા પ્રતીવાદીઓ ઉપર બળવવાની મુદત તે હુકમનામાની તારીખથી શરૂ થાય છે (મશીયાતુનીશા વી. રણી (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૧) અને તેમાં બતાવેલા ઠરાવો; પણ વધારે સારો અભીપ્રાય એવો જણાય છે કે અપીલમાં હુકમનામાની તારીખથી તે શરૂ થાય છે (નંદનલાલ વી. રાજજયકીશન (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૯૮; ગોપાળચંદ્ર માના વી. ગોસામદાસ કાંલે (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૫૨૪; મહમદ મહેદી વી. મોહીનીકાંત ચૌધરી (૧૯૦૮) ૭ ક. લા. જે. ૨૦૫).

કોરટની મદદ કેવી રીતે જોઈએ છે તે.—હુકમનામાના દેણદારની જાત અને મીલકત હુકમનામું સાથે બળવવાની પસ્તાનગી આપવાને રૂ. ૨૧ થી કોરટની મરજી ઉપર રાખેલું છે. ફક્ત એવી અરજ કરવામાં આવે કે તે હુકમનામું કેવી રીતે વસુલ કરેલું કે જેમાં

કોર્ટની મદદની મરજી રાખેલી હોય તે બતાવ્યા વીના તે વસુલ કરવું જોઈએ તો, તે દરખાસ્ત બરોબર નથી (કસ વી. નનેમલ (૧૮૭૫) ૭ અ. હા. કો. ૭૪).

એક મજબૂરા લિંદ કુટુંબના અમુક અગમ્યોએ તે કુટુંબના એક અંગુલુત કિપરના હુકમનામાની બજવણીમાં અમુક સ્થાવર મીલકત વેચવામાં આવેલી તેથી લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર પાસેથી તે સ્થાવર મીલકત લેવાને હાવો કરેલો હતો. તેમાં જે કરજ બાબત અમુક હુકમનામું કરેલું હતું તે વસુલ થતા સુધી દર સેકંડે ૬ ટકાના દર બાબત સાથે તે વસુલ આપવાને તે પ્રતિવાદીના લાભમાં હક સંબંધ રાખીને તે હક સંબંધ સાથે કબજા બાબતનું હુકમનામું તેઓએ મેળવેલું હતું. ઠરાવ્યું છે કે તે પ્રતિવાદીના લાભની શરતને હુકમનામું તેની ખામશથી બજવવા લાયક તેવું નથી (રામનગરસીંગ વી. રામચંદ (૧૮૭૯) ૫ ક. હા. રી. ૧૭૬).

કેટલાક દેણદારો.—બ્યારે જે અથવા વધારે શખસો ઉપર એક મજબૂર અથવા એ કામને એકાગ્રુથે હુકમનામું કરેલું હોય તો તેમાંના દર કોઈ શખસને હુકમનામાવાળો પસંદ કરે તેના ઉપર તે પોતાનું હુકમનામું બજવી શકે છે (વાલ્દેવચંદ્રી ગઝીક ઇનાયત હુસન (૧૮૭૩) ૧૨ અ. હા. રી. ૫૦૦; ઈસ્તોકીશીર વી. રમસોચન (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. પરચુરણ ૪૯), અને જે શખસના ઉપર બજવવામાં આવેલું હોય તે શખસ એવું બતાવે કે મેં મારો ભાગ આપેલો છે (સાર્લોગરામ વી. રામસેવક (૧૮૬૬) ૧ આગ્રા પરચુરણ ૧૪), અથવા હુકમનામાવાળાએ મારા સદેણદારોને ક્ષારબતી આપેલી છે (શીવચંદ્ર વી. રામચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૪૯; કાયમચંદ્રી વી. કાયમચંદ્રી (૧૮૮૦) ૬ ક. હા. રી. ૨૧૨) તોપણ, બજવણી બંધ રાખી શકાતી નથી. પણ બ્યારે બ. અને ક. ના ઉપર થએલા હુકમનામાની બજવણીમાં એવી તકરાર કરવામાં આવેલી હતી કે ક. ફક્ત ખેતામીદાર છે અને બ. ખરો દેણદાર છે તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે બ. ની મીલકતથી તે હુકમનામું પુરે-પૂરું વસુલ થયું નથી, માટે ક. જવાબદાર હાય છે (પારસમણી વી. કીશોરીમીસર (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. પરચુરણ ૧૪. જુઓ “ તમામ હુકમનામું ” ૩. ૧૫ આગળ.

જે દાદ અપાવી હોય તે દાદના સ્વરૂપને જરૂર હોય તેવો બીજો પ્રકાર.—આ શબ્દોનો હેતુ હુકમનામા પ્રમાણે જે અમુક દાદનો અમલ કરવાને મારેલું હોય તે દાદના પ્રકાર પ્રમાણે જરૂર હોય તેવા દરેક કામમાં બજવણીની રીતો પસંદ કરવાની છે (દીનોનાથ રંકીન વી. મતીલાલખા (૧૮૬૨-૬૩) ૧ હાઇડ ૧૫૮) અને એકાદ જે હુકમનામાથી આવી દાદ સંબંધી જુદા જુદા રૂપની દાદો અપાવેલી હોય તે હુકમનામાની બજવણી બાબતની દરખાસ્તો એકાદો સળસળ જુદી જુદી અને ઉત્તરોત્તર કરી શકે છે (રાધાકીશન વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૫૧૫). કોર્ટના હુકમ પ્રમાણે એક સુચારકરના કબજામાં જે જમીન થએલી હતી તે જમીનનો કબજો લેવાને હુકમનામાવાળાઓએ મારેલું હતું, માટે તે હુકમનામાવાળાઓએ જે કોર્ટને તેને નીમેલો હતો તે કોર્ટને અરજ કરવી જોઈએ (હરીશ-કીરતોદસ વી. મેતીચંદ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૪૪). પ્રતિવાદીએ એક દીવાલ તોડી નાખવી એક હુકમનામાથી મારેલું હતું, માટે જે રીતીએ તે હુકમનામું બજવણું જોઈએ તે રીતી તે દેણદારને કે ક. કરીને અથવા તેની મીલકત જપ્ત કરવાની છે, અને જે રીતીએ તે બજવવાની કોર્ટની મદદ મારેલી હોય તે રીતી બરોબર ના હોય તો તે દરખાસ્ત સુધારવાને કોર્ટે પાછી આવી જોઈએ (પ્રતાપચંદ્ર વી. પ્યારીચોધરણ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૧૭૪). એક

હુકમનામાથી એક પક્ષકારનો અમુક રકમની દર વર્ષે કીમતથી માલ લેવાનો વખતે વખતે જથ્થું હક છે, એવું ઠરાવેલું હતું તો તે હુકમનામું બજારી શકતું નથી (તાતાચારીયર વી. સીંગરુ ચાયર (૧૮૮૨) ૪ મ. ૨૧૯)

મીલકત તમલીલ કરવાનો એક્ટ.—સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૯ મી પ્રમાણે નક્કી હુકમ કરવાને એકાદી અરજી તે બજારણીનું કામ છે માટે તે કામના નીયમો પ્રમાણે તેમાં ચાલવાતું છે. (ઐઘપીહારી વી. નાગેશર (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૨૭૮). પણ તે બજારણીની દરખાસ્ત નથી, માટે આ રૂઝથી ઠરાવેલા નમુના પ્રમાણે હોવાની જરૂર નથી (અન્નેધ્યાપ્રસાદ વી. બગદેવસીંગ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૮૧૮; તીલકસીંગ વી. પરસોતીનપ્રસાદ (૧૮૯૫) ૧૨ ક. ૯૨૪; રણુગીરસીંગ વી. દ્રીગપાળ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૩) માટે આ રૂલ પ્રમાણે વેચાણનો હુકમ નક્કી કરેલો ના હોય તો તે વેચાણનો હુકમ ક. ૮૮ મી પ્રમાણે બજારવેલો ના જોઈએ (રામલાલ વી. નારણ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૩૯; તારાપ્રસાદ વી. ભોમ-દેવ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૯૩૧).

કલમ ૯૦—કલમ ૯૦ મીમાં બતાવેલા પ્રકારનું હુકમનામું સ્પષ્ટ દાવામાં કરી શકાય છે, અને તેવો દાવો કરવાની જરૂર નથી (રાજસીંગ વી. પાનવંદ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૪૮૬).

ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવો તે—ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવાના દાવામાં એકાદો હુકમ નક્કી કરવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી ગીરો આપનાર છોડાવી શકે છે (પરશનાથ વી. રામજી (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૨૪૬; વીરૂ-ઐઘપીહારી વી. નાગેશર (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૨૭૮; ઇલામદથ વી. કીશ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૨૬૭; અન્નેધ્યાપ્રસાદ વી. બગદેવ-સીંગ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૮૨૪).

વારસાના સરટીફિકેટ એક્ટ.—સને ૧૮૮૯ના એક્ટ ૭ ની ક. ૪ ની પેટા રક-મની રકમ (સી) તે એક્ટ અમલમાં આવતા પહેલાંની અથવા તે વખતે ચાલુ હોય તેવી હુકમનામાની બજારણીની દરખાસ્તોને અથવા કામોને લાગુ નથી (બાબુભાઈ વી. નશર (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૭૯; અને જુઓ ચીમનીરામ વી. હનમંત (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૬૫. જુઓ “મરનાર લેણુદાર”).

૧૨. કોઈ હુકમનામાના દેણુદારની કંઈ જંગમ મિલકત જપ્ત કર-વાની દરખાસ્ત કરી હોય, પરંતુ તે મિલકત હુકમનામાના દેણુદારના કબજામાં ન હોય તેના કબજામાં ન હોય ત્યારે, હુકમનામાવા- ઇલમ ૨૩૬ ય એવી જંગમ મિલ-ગાએ જપ્ત કરવાની મિલકતની જોઈએ તે-કત જપ્ત કરવાની દ-ટલા બરોબર વર્ણનવાળી યાદ તે દરખાસ્ત સાથે આપવી. રખાસ્ત.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૩૬.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મોલ કો. કો. ને લાગુ છે.

એટલું નોંધી રાખવું જોઈએ કે આ રૂલ હુકમનામાના દેણુદારની જે જંગમ મિલકત તેના કબજામાં હોય નહીં તેવી જંગમ મિલકત જપ્ત કરીને હુકમનામું બજારણીની દરખાસ્ત સબખીજ ફક્ત છે. આવા કામોમાં જપ્ત કેવી રીતે કરવી તે વીશે રૂ. ૪૬ અને ૫૩ માં ઠરા-વેલું છે તેમાં છેલ્લી બતાવેલી રૂલ કોઈ કોર્ટમાં અથવા સરકારી અમલદારના હવાલામાં જે મિલકત અનામત મુકેલી હોય તે સબખી છે.

તે મીલકત હુકમનામાના દેણદારની છે કીંવા નહી તે વીશે તે કોર્ટની રૂબરૂ તબવીબ કરવાનો આ રૂલનો હેતુ નથી (સબબનબીબી વી. શરીયાતુલ્લા (૧૮૬૯) ૩ ખં.લા. રી. એ. સી. ૪૧૩; ૧૨ વી. રી. ૩૨૯).

યાદ.—જ્યારે જંગમ મીલકત હોય ત્યારે આ યાદ બબલણી બાબતની દરખાસ્ત સાથે કોર્ટમાં આપવી જોઈએ. (શ્રીનાથગુહો વી. યસુદાસ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૫૯).

જંગમ મીલકત.—ક. ૬૦ નીચેની નોટ જુઓ.

ખોટી રીતે જપ્તી.—એક ત્રીજા પક્ષકારની જંગમ મીલકત હોય અને હુકમનામાના દેણદારની ના હોય તે જપ્તી કરવા બાબત હુકમનામાવાળાની શેરીફની અથવા નામીની જવાબદારી સંબંધી જુઓ કાળીકુમાર વી. સીધેશર (૧૮૭૨) ૧૧ ખં. લા. રી. ૨૫૬; ગોમા માહાડ વી. ગોકળદાસ ખીમજી (૧૮૭૯) ૩ મું. ૭૪; દુરામજી વી. હોરમસજી (૧૮૭૮) ૨ મું. ૨૫૮; પા. ૨૭૧; રાજચંદ્ર વી. શામાસુંદરી (૧૮૭૯) ૪ ક. ૫૮૩).

૧૩. કોઈ હુકમનામાના દેણદારની કંઈ સ્થાવર મિલકત જપ્ત કરવાની દરખાસ્ત કરી હોય ત્યારે, તે દરખાસ્ત નિચે:—

સ્થાવર મિલકત જપ્ત કરવાની દરખાસ્તમાં અમુક વિગત લખવી.

કલમ ૨૩૭

(અ) તે મિલકત ઓળખવાને બસ થાય એવું તેનું વર્ણન અને જણાવવાની અથવા મોજણીના કાગળ પત્રમાં આપેલી હદ ઉપરના અથવા નંબર ઉપરથી તે મિલકત ઓળખી શકાય તે પ્રસંગે તે હદ અથવા નંબર લખવાં જોઈયે; અને

(બ) હુકમનામાના દેણદારનો તે મિલકતમાં હિસ્સો અથવા હક્ક સંબંધ હોય તેની તપસીલ, દરખાસ્ત કરનાર ખરેખરી રીતે માનતો હોય અને તપાસ કરતાં તેનાથી નક્કી થઈ શકી હોય તે પ્રમાણે, આપવી.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૩૭.

ટીકા.—આ રૂલ કોર્ટને લાગુ છે.

વર્ણન.—જ્યારે એકાદી મીલકત સકકારી મેહેસુલ આપનારી હોય ત્યારે તે મીલકત ઓળખાવા સારૂ બમ થાય તેવું વર્ણન હોવું જોઈએ માટે મેહેસુલ બતાવવાની જરૂર છે (કાયદાના વી. મહેસાણાસ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૮૮); જ્યારે મીલકતનું લાખીરાજ લખાવવાર કીનારા સચેતુ, એવું વર્ણન કરેલું હોય ત્યારે જો તેના ખુટ બતાવવામાં આવેલા હોય તો તે મેહેસુલને સારૂ સંપુર્ણ બતાવેલું છે, એવું ઠરાવેલું છે (મેહેતાબચંદ વી. ખરોડાનાથ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૧૧). અને તેવીજ રીતે મીલકતનું વર્ણન પ્રથમ બબલણીમાં જપ્ત કરવાને માગેલી વાતો તે, તે જો કે તે વર્ણન ગેરશીરસ્તે રૂપનું છે તોપણ, તે પુખ્ત છે, એવું ગણવામાં આવેલું હતું (હરીચર્ણ વી. સુબેદાર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૬૧; વાણકજી વી. બીખનાથ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૬૨; અને મુકબલ કરો મેકગ્રેગર વી. તારીનીચર્ણ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૨૪). ગીરો આપનાર ઉપર ગીરો રાખનારે પૈસા બાબતનું હુકમનામું મેળવેલું હોય

તેની બળવણીમાં થએલા વેચાણમાંથી એક ત્રીજો શખસ શુધ્ધબુદ્ધિથી મીલકત ખરીદ કરે તો તે મીલકત ઉપર ગીરોના હક સંબંધના બોજ સાથે જો તે વેચાણ કરેલું ના હોય તો તે શખસ ગીરોના હક બોજ વીના સારો હક તે ખરીદ કરનાર મેળવે છે (હુસન વી. શંકર-ગીરી (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૧૧૯). જે મીલકત ઉપર ગીરો રાખનારનો હક સંબંધ હોય તે મીલકતને ગીરો રાખનાર લીલામમાંથી ખરીદ કરે અને જો તે વેચાણ વખતે પોતાનો હક સંબંધ જાહેર કરે નહીં અથવા જણાવે નહીં તેની પાસેથી તે ગીરોથી છોડાવવા લાયક તે મીલકત છે તે છોડાવવા બાબતની તેની જવાબદારીમાંથી તે છુટો થતો નથી (માર્સ્ટન વી. ઘોડા (૧૮૯૮) ૨૨ મુ. ૬૨૪).

આગલા કાયદા પ્રમાણે પ્રતીજ્ઞા—ચાલ ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરવાની હતી અને જો તે પ્રતીજ્ઞા ના કરેલી હોય તો ક. ૯૯ ના હેતુ પ્રમાણે ગેર શીરસે થાય છે (નાઝીર ઉનનીશા વી. ધક્કરી (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૨૪૪; ખાસદેવ વી. સ્મીટ (૧૮૯૯) ૨૨ અ. ૫૫ ના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું છે).

હીસ્સો બતાવવો તે—એક મજબૂર કુટુંબની બાબતમાં હુકમનામાના હેલુદારનો હીસ્સો જપ્ત કરાવવાને અથવા મજબૂર કુટુંબની મીલકત જપ્ત કરાવવાને માગવામાં આવેલું છે, તે દરખાસ્તમાં બતાવવું જોઈએ. વળી તેમાં કુટુંબની મીલકત બતાવવી જોઈએ (મહમદ વી. દીપચંદ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૧૯૦) હેલુદાર પોતાના માનવા પ્રમાણે અથવા તે વીશે તે નક્કી કરી શકે છે. હોય તે પ્રમાણે હેલુદારનો હીસ્સો અથવા હીત બતાવવાને બધાએ જો છે, અને એક “ ભાગ ” મારા હેલુદારનો જુદો ભાગ છે તેથી આખા ભાગમાં તેનો હક સંબંધ અને હીત છે એવું વર્ણન કરીને તે કાયદા પ્રમાણે ચાલે નહીં એવું હેલુદાર કરી શકતો નથી (અરદેસર નસરવાનજી વી. મુશીનાથા અમીજી (૧૮૭૬) ૧ મુ. ૬૦૧).

પ્રતીબંધ—હુકમનામાવળાને પોતાનું હુકમનામું બળવતાં અટકાવી શકાય છે. માટે અ. એ, પોતાના હેલુદારના હક, સંબંધ અને હીત ઉપર પોતાનો ગીરો હક છે તે બાબત જણાવ્યા વીના તે હક સંબંધ અને હીત વેચાણેનું હોય તો, તે ખરીદ કરનારના વીરૂધ્ધ તે ગીરોનો અમલ કરી શકતો નથી (દુલબસરકાર વી. કીશકુમાર (૧૮૬૯) જ્યારે તેણે પોતાના હક્કનાબંદી ગીરો ખતના કેટલાક હક્ક લહેણા થએલા તે હક્કતાનું પૈસા બાબતનું તેણે એક હુકમનામું મેળવેલું હોય તે હુકમનામાની બળવણીમાં ગીરો રાખનારે જે મીલકત પોતાને ગીરો આપેલી હતી તે મીલકત વેચાવી પણ જે હક્કતા હજી લહેણા થવાના હતા તે બાબત તે મીલકત ઉપર પોતાનો હક સંબંધ છે એવું તેણે પોતાની બળવણીની દરખાસ્તમાં બતાવેલું નહોતું. ઠરાવ્યું છે કે જો ખરીદ કરનારે એવું ખાતરું હોય કે તે સપુરણ માલકીનો હક ખરીદ કરે છે તો તે ગીરોના બોજ વીના તેણે તે મીલકત ખરીદ કરેલી હોય છે (રા-મચંદ્ર વી. જોગમ (૧૮૯૮) ૨૨ મુ. ૬૮૬); પણ જો એમ સાબિત કરી શકે કે તે ખરીદ કરનારને ખબર હતી (નરસીંગ વી. રઘુપર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૬૦૬; અગરચંદ વી. રખમા (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૬૭૮), અને રજીસ્ટર કરાવવાથી પુખ્ત ખબર થાય છે (ઘોડા વી. રાવજી (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૨૯૦) તો જુદી રીતે છે. અને જ્યારે હુકમનામાના હેલુદારે તેનો તેજ જમીનનો કડકા ભુલથી એ જુદા જુદા નંબરો પાડી દાખલ કરેલો હતો અને તે જુ એક કડકા ખરીદ કર્યો હતો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે બીજા કડકા ખરીદ કરનાર વીરૂધ્ધ પોતાના દાવાનો અમલ કરી શકતો નથી (તીનાપા વી. તુરગાપા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૧૦૭, જુઓ ક. ૬૭ ની નોટ, ૩. ૬૬ આગળ).

૧૪. કલેક્ટરની આદિસમાં નોંધાએલી જમીન જપ્ત કરવા માટેની દરખાસ્ત કરી હોય ત્યારે, તે જમીનના કે તેના મહેસુલના માલીક તરીકે, અથવા વેચી કલમ ૨૧૮ શકાય એવા તેમાં હક્કસંબંધ રાખનાર તરીકે, અથવા તે જમીનનું મહેસુલ આપવાને જવાબદાર તરીકે કયા શખસોનાં નામ નોંધ્યાં છે તે, તથા નોંધેલા માલીકોના હિસ્સા શા છે એ બતાવનારો, તે આદિસના રજીસ્ટરમાંથી સહી સીદ્ધાવાળો ઉતારો હાજર કરવાનું દરખાસ્ત કરનારને ફરમાવવાનો કોર્ટને અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૩૮.

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટને લાગુ છે.

કલેક્ટરની ઓફીસમાં હુકમનામાના દેખાદારના નામ ઉપર જે જમીન રજીસ્ટર કરેલી હોય તેજ સખંધી આ રૂલ છે એમ નથી, કારણ કે ખરી રીતે જે માલિકો હોય છે તેઓને રજીસ્ટર કરેલા નથી હતા, એવું વારંવાર બને છે માટે તે બાબત નોંધી રાખવી જોઈએ.

વર્ણન—કલેક્ટરની ઓફીસમાં રજીસ્ટર કરેલી મીલકત લગતી તમામ બાબતો એટલે “અસલી” અને “દાખીલી” મોઝાઓ અવશ્યે કરીને તે મીલકતમાં આવી ગયેલાં હોય છે માટે તે બાબતનાં નામ બતાવવાને હુકમનામાવાળો ખંધાએલો નથી તેના સાધારણ નામથી અને સરકાર મહેસુલ જે બરવાનું હોય તે મહેસુલની રકમ બતાવીને વર્ણન કરેલું હોય તો તે પુખ્ત રીતે વર્ણન કરેલું છે (ઝરકાલી કુંવર વી. દરગાપ્રસાદ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૪૯) વેચાણના બહેરનામામાં, જે મીલકત વેચાવવાને માગેલી હોય તેમાં તે મોઝાઓ નામ આવી ગએલા હોય છે માટે તે નામ બતાવવાની જરૂર નથી. બધામાં જે બતાવવાની જરૂર છે તે મીલકત, અથવા તે મીલકતના હિસ્સા અને કલેક્ટરની ઓફીસમાં તેના જે નંબર હોય તે બતાવવાની જરૂર છે (અમીરનીસા વી. સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૬૩).

૧૫. (૧) એક કરતાં વધારે શખસોની તરફેણમાં એક હુકમનામું

થયું હોય ત્યારે, તેમાંના કોઈએક શખસ અથવા વધારે શખસો, હુકમનામામાં કોઈ કલમ ૨૩૨ પછી ઉલટી શરત ન હોય તો, તે બધાના હિતને વાસ્તો, અથવા તેમાંના કોઈ મરી ગયો હોય તો બાકીના જીવતા તથા મૈયતના કાયદાસર વારસવડીલના હિતને વાસ્તો, સહ-રહુ આપુ હુકમનામું બબલવાની દરખાસ્ત કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) જ્યારે આ કાનુનની રૂએ કરેલી દરખાસ્ત ઉપરથી હુકમનામું બબલવા દેવાનું પુરતું કારણ કોર્ટને જણાય ત્યારે, દરખાસ્તમાં જે શખસો સામિલ થયા ન હોય તેમના હક્ક બબલવા સાડ જરૂર જણાય તેવો હુકમ કોર્ટે કરવો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૩૧.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે,

એકઠું થએલું—જ્યારે એક વખતે એકઠું હુકમનામું કરવામાં આવે એટલે ત્યાર પછી તે હુકમનામાવાળાનું કાંઈ કૃત્ય અથવા વરતણુંક હોય તોપણ તે હમેશાં એકઠું રહે છે (જગરનાથ વી. અહમીદુલ્લા (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૧૩૨; ઔધખીહારીલાલ વી. ખન્નમોહન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૨૮; વર્ણ જુઓ નનદુલાલ વી. ધનેશકુંવર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૬૭) આ એ અમુક મીત્રકતની વહેંચણુ આખતનું હુકમનામું મેળવ્યું. ત્યાર પછી બીજા એ બે વખતે એવું હુકમનામું મેળવ્યું કે આ બે મીત્રકત લે તેમાંથી એકપંચમાંસ હીરસો લેવાનો તેનો હક છે, અને બીજું હુકમનામું બળવાને દરખાસ્ત કરી; ઠરાવ્યું છે કે તેઓ એકઠા હુકમનામાવાળા નથી (રામાસામી વી. આનંદાપીલાલ (૧૮૮૦) ૧૩ મ. ૩૪૭) પણ એક હીરસાના અસાધની તરીકે બીજા આખું હુકમનામું બળવી શકે છે સદરહુ (૧૮૮૧) ૧૪ મ. ૨૫૨ જુઓ “ મુદત ” આગળ)

વારસ વફીલો.—“આવા શખસો અથવા તેઓના વારસો દરખાસ્ત કરવાને મુખ્યત્વાર છે” એવા શબ્દો જુની કલમમાં હતા તે વાંચનાં તેમાં હુકમનામાવાળાનો અસાધનીનો સમાવેશ થાય છે, એવું ઠરાવેલું છે (દવારખાલ વી. ફાટીકગલી (૧૮૮૮) ૩ ક. વી. નો. ૨૨૨) આ કામનો નીચેના રૂઢમાં સમાવેશ થાય છે.

હુકમનામામાં કોઈ પણ ઉલટી શરત ન હોય તો.—આ વિશેષ ઠરાવ નવો છે અને તેથી ફરજંદ વી. અમદુલ્લા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૬૯) ના કામના ઠરાવનો અમલ કરવામાં આવેલો છે.

આખું હુકમનામું.—સાધારણ રીતે એક એકઠા હુકમનામાના બધા હુકમનામાવાળાઓ મીત્રકતનો કબજો લેવા બાબત હુકમનામું બળવાની દરખાસ્તમાં સામેલ થવા જોઈએ (રાયગુદર વી. ફનેશન (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૧૧૭; અથવા પૈસા બાબતનું હુકમનામું બળવાને દરખાસ્ત કરવામાં આવે તેમાં તેઓ સામેલ થવા જોઈએ (શહજનનપુરના કલેક્ટર વી. સરજન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૭૨; દસ્તીયંદ વી. બાઈ શીવકોર (૧૮૮૧) ૧૫ મુ. ૨૪૨; બનારસી વી. કુંવર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૭) ; પણ કેટલાક એકઠા હુકમનામાવાળાઓ હોય તો તેમાંના કેટલાકની (અથવા તેઓના વારસ વફીલો) ની દરખાસ્ત ઉપરથી કોર્ટ બળવણી કહાડી શકે છે (તેજસીંગ વી. રાજનારણ (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. ૬૨; અઝીઝુત્તીસા વી. શશીભુષણ (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એમ. ૪૭)

તે દરખાસ્ત તમામ હુકમનામા બાબત હોવી જોઈએ અને દરખાસ્ત કરનાર જે અધુરા હિરસા ઉપર પોતાનો હક ગણતો હોય તેવા કાંઈ અધુરા હિરસા બાબત તે હોવી ના જોઈએ (હાકુરદાસસીંગ વી. લખમીપુત્ર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૦; નગજીવન વી. ગોલખમણી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૫૪; હરોલુંડરી વી. તારકચંદ્ર (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. ૧૧૪; બનારસી વી. કુંવર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૭; વીરુદ્ધ-હરીશ્વર વી. કાળીચંદરી ૯ ક. ૪૮૭; લા. રી. ૧૦ ઈ. અ. ૪ તેમાં પ્રીવીકાઉસીયે ઠરાવ્યું છે કે એકઠો સહવાદી હુકમનામામાં પોતાનું હિત જોટલું દરજ્જે હોય તેટલે દરજ્જે બળવણી કરવાને મુખ્યત્વાર છે)

કેટલાક સહ હુકમનામાવાળાઓએ એક હુકમનામાના પોતાના હિરસા બાબત બળવાને જરૂરની કોર્ટમાં દરખાસ્ત કરી તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દરખાસ્ત બળવણીમાં કોર્ટ કામ ચલાવી શકે તેવી નથી અને અપીલમાં તે આખું હુકમનામું બળવાની દરખાસ્ત થાય તે પ્રમા-

છે તેમાં ફેરફાર કરી શકાતું નથી (પુર્ણચંદ્ર વી. સરોડાચરણ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એમ. ૨૧; વીરૂદ્ધ રાયચંદર વી. ધનેશ્વર (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૧૧૭; વળી મુદતને અટકાવાને તે બસ નથી અને મુદત વધી ગયા પછી અરજી કરીને તે દુરસ્ત કરી શકાતી નથી (શહાબનપુરના કલેક્ટર વી. સરખન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૭૨; વીરૂદ્ધ-કુઠા વી. આવોટી (૧૮૭૮) ૩ મ. ૭૯; દલીચંદ વી. આશ શીવકોર (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૨૪૨; અને ગફલતથી જુદા હિસ્સા બાબત બળવણી કહાડેલી હોય તો ખર્ચ અપાવામાં આવતું નથી (પ્રાચુનાથમીત્ર વી. મથુરાનાથ (૧૮૬૮) ૬ વી. રી. પ્રા. ૬૪; એક હુકમનામાવાળાએ જે હિસ્સા બાબત પોતાને માટે દાવો રાખેલો હોય તેમાં એકાદો પ્રતીવાદી હરકત લઇ શકતો નથી અને તેથી કરીને જે કોરટ આપુ હુકમનામું બળવાની પરવાનગી આપે તો તમામ રકમ કોરટમાં ભરવાને તે ના કહી શકતો નથી (સતીશ્ચંદ્ર વી. સરોડાપ્રસાદ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૫૮) એક હુકમનામામાં ઠરાવ્યું હતું કે '૧૮ પ્રતીવાદીઓ પૈકી ૧૩ પ્રતીવાદીઓના ખર્ચના રૂ. ૩૦૪) વાદીએ આપવા તે પ્રતીવાદીઓમાંના એ પ્રતીવાદીઓએ તે પ્રમાણે અપાવેલી રકમમાં પોતાના હિસ્સાની રકમ સબંધી તે હુકમનામું બળવાને માગ્યું તે વાદી શીવાય બીજા પ્રતીવાદીઓમાંના કોઈ એ પ્રતીવાદીઓ તે કામમાં પશ્ચાત્તર તરીકે સામેલ થયેલા હતા; ઠરાવ્યું છે કે તે દરખાસ્ત ચાલવા લાયક નથી માટે તે કહાડી નાખવામાં આવેલી છે (મધુભામી વી. નટેસા (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૬૪)

થોડી બળવણી કરવાને પરવાનગી આપેલી.—એ હુકમનામાવાળાઓમાંના એક હુકમનામાવાળાએ પોતાનો હિસ્સો દેણદારને વેચાણ આપેલો હતો અને બળવણી સાફ પ્રીવી-કાઉન્સિલના હુકમનામાની દાખલાવાળી નકલ જોઈએ તે તેને આપેલી હતી અને બીજા હુકમનામાવાળાએ બળવણીની દરખાસ્ત કરી હતી, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે બળવણીમાં પાકીના હુકમનામાવાળાનો હિસ્સો ક. ૪૭ પ્રમાણે ઠરાવાનું કોરટને માટે રાખીને તે બળવણી થવી જોઈએ (ક'ળીસુંદરીના કામમાં (૧૮૮૧) ૬ ક. ૫૯૪; (૧૮૮૩) ૯ ક. ૪૮૨; લા. રી. ૧૦ ઈ. અ. ૪; અને જુઓ કુધાધ વી. શીવદયાળ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૭૦)

રેગ્યુલર દાવો.—દેણદારોએ બેનામી ખરીદ કરેલું હોય અને તેનો બેનામીદાર પોતાનું નામ રૂ. ૧૬ પ્રમાણે રજીસ્ટર કરાવી શકેલો ના હોય તો તે દેણદારોએ વસુલ કરેલા હુકમનામાના નાણાના ભાગ બાબત રેગ્યુલર દાવો કયારે ચાલે છે તે વીશે જુઓ હરગોવીંદ વી. ઇસરી (૧૮૮૫) ૧૫ ક. ૧૮૭).

વસુલ.—પણ એક એકલા હુકમનામાવાળો બીજા હુકમનામાવાળાએ સમાધાન કરી કોરટની બહાર વસુલ લીધેલું હોય તેથી બંધાયેલો નથી (બાળગોવીંદ વી. બવાનીદીન (૧૮૬૨) ૧ અ. પ્રા. ૧૬) એકલા અથવા પોતાના કબ્જા કરેલા હિસ્સા જોડવાના હોય તો દેણદાર તે ના આપવામાં ડાહ્યો છે (મહીમદચંદ્ર વી. પ્યારીમોહન (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એમ. ૪૭); કારણ કે સાધારણ રીતે એકલા એકલા હુકમનામાવાળાને તે હુકમનામાના પોતાના હિસ્સા કરતાં વધારે બાબત હુકમનામાના દેણદારને કોરટની બહાર મુક્ત કરવાને અપત્યાર નથી (બુધન વી. અફીઝા (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૭૦; તામનસીંગ વી. લછમીન કુંવરી (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૧૮; મોતીરામ વી. હનુમાન પ્રસાદ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૩૪) જે તેઓ સહ એકઝીક્યુટરો હોય તોપણ તેમને અપત્યાર નથી (લછમનદાસ વી. ચતુરજીજીવંસ (૧૯૦૬) ૨૫ વી. નો ૧૬; ૨૮ અ. ૨૫૨; અને જુઓ બનારસી વી. કુંવર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૭)

અને જે કરારના આધારથી તે હુકમનામું ના હોય પણ પ્રતીવાદીઓ ઉપર અપકૃત્ય કરનારા તરીકે જમીનના કમળ બાબત હોય તો નક્કી તે નથી. આનંદો વી. આનંદો (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૫૦; તારકચંદ્ર વી. દેવેન્દ્રનાથ (૧૮૮૩) ૬ ક. ૮૩૧; સુલતાન વી. સવાલાયામલ (૧૮૮૨) ૧૫ મ. ૩૪૩ ના કામના ઠરાવમાં તે મંજુર રાખવામાં આવેલો છે. કરારથી એક એકઠા લેણુદારે દારગતી આપેલી હોય અને તે કપટ ભરેલી ના હોય અને જે દાખલાવાળી હોય તો તે બ-રોઅર છે (સુલતાન વી. સવાલાયામલ (૧૮૮૨) ૧૫ મ. ૩૪૩), પણ જે તે હુકમનામું એવા પ્રકારનું હોય કે જાણે એક દીવાલ તોડી પાડવાનું હોય તો તે હિસ્સાથી પુરું પાડી શકાતું નથી માટે બીજા હુકમનામાવાળાએ પ્રતીવાદીની સાથે જે કે સમાધાન કરેલું હોય તો પણ એક હુકમનામાવાળો તે બજારી રહે છે (ઈદ્રજીત શીવરામ (૧૮૭૩) ૫ અ. હા. કા ૧૬; અને જુઓ હેમુદીન વી. શ્રીપચંદ્ર (૧૮૭૫) ૪ ક. ૩૫૦. જુઓ “ હુકમનામાના ભાગ ” રૂ. ૧૦, “ કેટલાક દેણુદારો ” રૂ. ૧૧ પાછળ, એકઠા જે હુકમનામાવાળાને કાંઈ પણ મળેલું ના હોય તે પોતાના હિસ્સા બાબત જે બીજા હુકમનામાવાળાએ બધા હુકમનામાની રકમ લીધેલી હોય તેના ઉપર દાવો કરી શકે છે (સોમા સુંદરમ વી. ક્રીષ્ણસામી (૧૯૦૬) ૨૬ મ. ૧૮૩).

મુદત.—જ્યારે હુકમનામાના દેણુદાર ઉપર અપકૃત્ય કરનાર તરીકે દાવો કરેલો હોય અને એક કરારની રૂબરૂ મજબૂર દેણુદારો તરીકે કરેલો ના હોય ત્યારે લેણુદારોમાંના એક લેણુદાર જે સગીર હોય અને તે હુકમનામું તેના વીરુદ્ધ મુદત બહાર થયેલું ના હોય તો તેને હુકમનામું બજારીને પરવાનગી આપવી જોઈએ (આલુદો વી. આલુદો (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૫૦ અને તેમાં બતાવેલા ઠરાવો; વીરુદ્ધ—સેશન્સ વી. રાજભોપાળ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૨૩૬).

સને ૧૮૭૭ એક્ટ ૧૫ ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આ. ૧૭૭નો ખુલાસો ૧ નીચેની મત-લખ્યો છે; જ્યારે એક કરતાં વધારે શખસોના લાભમાં હુકમનામું અથવા હુકમ પુરો કરેલો હોય તેથી દરેકને આપવા જોગ ભાગો ઓળખી શકતા હોય તો આ આર્ટિકલની ૪ થી રકમમાં જે દરખાસ્ત બતાવેલી છે (એટલે બજારીની દરખાસ્ત અથવા હુકમનામું અથવા હુકમની બજારીમાં મદદ તરીકે કાંઈ ઇલાજ લેવાને અરજ) હોય તે જે શખસોએ અથવા તેઓના વારસોએ કરેલી હોય તેના દ્રવ્ય લાભમાં તેનો અમલ થાય છે. પણ જ્યારે તે હુકમનામું અથવા હુકમ એક કરતાં વધારે શખસોના લાભમાં થયેલું હોય ત્યારે તેમાંના એક અથવા વધારે શખસોએ જે તે કરેલી હોય તો તે તમામ શખસોના લાભમાં તેનો અસર થાય છે (સેશન વી. ગાગોપાળ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૨૩૬; રામાસામી વી. આનંદાપીત્રાઈ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૫૨). અને જ્યારે બે એકઠા હુકમનામાવાળાઓમાંના એક હુકમનામા વાળાએ પોતાના હિસ્સા બાબત બજારીની દરખાસ્ત કરેલી હોય તો તે હુકમનામું જારી રાખવાને તે દરખાસ્ત બસ નથી (શહાનનપુરના કલેક્ટર વી. સરખન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૭૨) રામઅવતાર વી. અન્નેધાર્સીંગ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૨૩૧. જુઓ શીખચંદ્રદાસ વી. રામચંદ્રપોદર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૯). જ્યારે એક હુકમનામું બધા પ્રતીવાદી વીરુદ્ધ મજબૂર ના હોય પણ તે પ્રતીવાદીઓના દરેક જથ્થા વીરુદ્ધ જુદું જુદું હોય તો એક જથ્થા ઉપર ચલાવેલા કામથી બીજા જથ્થા ઉપરના જુદા હુકમનામાને તાજી રાખી શકતું નથી (ખેમાદેબીયા વી. કમળાકાંત (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૦; સ્ટીવનસન વી. અનોદા (૧૮૬૫)

૬ વી. રી. પ્રા. ૧૮; હરખુસીંગ વી. રામકીશન (૧૮૭૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૪૪; હરેન્દ્રલાલ વી. શામલાલ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૨૧૦; પણ જુઓ મહેશ્વંર વી. મોહનલાલ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૦) પણ મદ્રાસમાં જે સહવાસમાંના એક સહવાસની અશક્તિ હોવાથી બીજા સહવાસના લાભમાં મુદતના કાયદાનો અયાવ થતો નથી, માટે જો તે હુકમનામું એકદુરો હોય અને જેઓની પાછી ઉમર થએલી હોય તેઓ સગંધી તે હુકમનામાને મુદતની હરકત હોય તો એકાદા સગીરને બધું હુકમનામું અથવા તેના હિસ્સા બાબત તે બજવાને પરવાનગી આપવી ન જોઈએ (સેશન વી. રાજગોપાળ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૨૩૬; અને જુઓ ગેતીદરામ વી. તાત્યા (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૪૮૩) એક હુકમનામાની પ્રથમ બજવણી થોડીક કરવાને પરવાનગી આપેલી હતી અને તે વખતે હુકમનામાના દેણદારે કાંઈ હરકત લીધેલી નહોતી તેથી તે હુકમનામું તાજુ રહે છે. (નંદરાય વી. રઘુનંદન (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૮૪ દ્વામે. ૬ વી. નીરમોતી (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૭૦; પોનામ પીલાલ વી. પોનામ પીલાલ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૭૯).

તેમ કાયદો ખોટો સમજવાથી શુદ્ધમુદ્દીથી દરખાસ્ત કરેલી હોય તો છે (કૈલાસનાથ વી. નીલસામા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૪૪; શીવચંદ્ર સી. રામચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૯; પ્રાણીકીશોર વી. કીશોરચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૬૭) અને ૧૮૭૭ ના મુદતના એક્ટની ક. ૮ ના હેતુ પ્રમાણે એકલા બજવણી કરનારા લેણદારો તે મજબૂર લેણદારો નથી (પીનીયાસામી વી. ક્રીષ્ણાયન (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૪૩૧)

રીવાજ.—કેટલાક હુકમનામાવાળાઓમાંના એક હુકમનામાવાળો કોર્ટની એડી બાંતી કરે નહિ કે મારે એકલાને બજવણી કરવાને ખુબ્ત કારણ છે તો તે બજવણીનો કાવો રાખવાને તે એક હુકમનામાવાળો હક નથી; અને બીજા હુકમનામાવાળાઓને સાંમજ્યા વીના યોગ્ય રીતે આ પ્રમાણે સાધારણ રીતે થઈ શકતું નથી માટે તેઓને નોટીસ આપી જોઈએ અને તે દરખાસ્તનો નીકાલ તેઓની રૂબરૂ કરવો જોઈએ (અમીતનાથ ચોવરી વી. ચંદ્રકીશોર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૧; જુઓ અકમલ ચોવરી વી. શકાન્ત બાનુ (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૫૩૭; હરીશંદ્ર વી. કાળીસુંદરી (૧૮૮૨) ૬ ક. ૫૬૪; (૧૮૮૩) ૯ ક. ૪૮૨; લા. રી. ૧૦ ઈ. અ. ૪) પણ થોડી મુદત ઉપર ઠરાવેલું છે કે હુકમનામાના દેણદારને નોટીસ આપવાની જરૂર નથી દુરગાદાસ વી. દેવરાજ (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૩૦૬ અને જુઓ જસ્ટીસ મુકરજી (૧૯૦૬) ૧૦ ક. વી. નો. ૨૯૭, ૩. ૧૬ આગળ) જો તે દરખાસ્ત મંજૂર રાખવામાં આવેલી હોય તો જે શખસોએ દરખાસ્તો કરેલી ના હોય તેઓનું કિત્ત સાચવાને જરૂર હોય તેથી હુકમ કરવાને જડજ બંધાયલા છે. હમેશાં રીતી પ્રમાણે તે હુકમની રૂબરૂ શખસોમાં બજવણીમાં જે ઉપજે તેમાંથી હિસ્સો લેવાને તેઓના હક રાખવામાં આવે છે (તારાલુંદરી બરમણી વી. બીકરીલાલ (૧૮૬૮) ૧ અ. લા. રી. એક્સ. ૨૮)

રીવાજ.—કેટલાક એકલા હુકમનામાવાળાઓમાંના એક હુકમનામાવાળાને બજવા દેવાને ના હોય તે જુના કાયદા પ્રમાણે તે હુકમ ઉપર આવીત ચાલતી નથી (અવરપ્રસાદ વી. કલેશ ચોવરી (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૧૫; શુદ્ધાસ વી. રામચંદ્રી (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૩૬; રતનલાલ વી. ગુલામ (૧૮૯૯) ૧૨ મું. ૬૨૩) અને ઓ. ૪૩ પ્રમાણે તે બજવીત ઠરાવેલી નથી. પણ જુના કાયદાની ક. ૨૩૧ (આ ઠરાવ) પ્રમાણેના હુકમ ઉપર આવીત ચાલે છે કારણ કે ક. ૪૭ ના હેતુ પ્રમાણે એક હુકમનામાની બજવણી

સખંચી તે હુકમ છે (લક્ષ્મીઅમા વી. પોનાસામેનન (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૩૯૪)

૧૬. પોતાનો હુકમ બીજાને આપી દેવાના લખત (અસાઇન્મેન્ટ) થી

હુકમનામું જેને ના
મે તબદીલ કર્યું હોય
તેણે બળવવાસાર કરે
લી દરખાસ્ત.

અથવા કાયદાના અમલથી, કોઈ હુકમનામાની
માલકી, અથવા જે કોઈ હુકમનામું બે અ- કલમ ૨૩૨
થવા વધારે શખસોની તરફેણમાં એકતું થયું.

હોય તો કોઈપણ હુકમનામાવાળાનો તે હુકમનામામાંનો
હુકમસંબંધ હુકમનામાવાળા પાસેથી બીજા કોઈ શખ-
સને મળે તો, જેને તે મળ્યો હોય તે શખસ તે હુકમનામું કરનારી કોર્ટને
તે બળવવાની દરખાસ્ત કરવાને મુખત્યાર છે; અને જ્યારે તે હુકમનામાવા-
ળાએ તે દરખાસ્ત કરી હોય તે રીતે અને તેજ શરતોથી તે હુકમનામું
બજા શકે;

પરંતુ પોતાનો હુકમ બીજાને આપી દેવાના લખત (અસાઇન્મેન્ટ) થી
હુકમનામું અથવા ઉપર કહ્યા પ્રમાણેનો હુકમસંબંધ બીજાને તબદીલ કરી
આપ્યો હોય, ત્યારે તે આપનારને તથા હુકમનામાના દેણદારને તે દરખાસ્ત
વીશેની લખેલી નોટીસ આપવી; અને તે હુકમનામાની બળવણીને વાસ્તે
તેમની હરકતો (જે કંઈ હોય તો) કોર્ટ સાંભળે ત્યાંસુધી તે હુકમનામું
બળવવું તહીં;

વળી, બે અથવા વધારે શખસો ઉપરનું પૈસા બાબતનું હુકમનામું
હોય અને તે તેઓમાંના એકને તબદીલ કરી આપ્યું હોય તો તે બાકીના-
ઓ ઉપર બળવવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૩૨.

ટીકા:—આ ૩૯ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

સાંચના દાવા.—બંગાળમાં સાંચના હુકમનામા બીજાને ચડાવી આપવામાં આવે તેને
તે લાગુ નથી (સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૪૮ ની રકમ (એચ) જુઓ કૈલાશચંદ્ર
વી. જડુનાથ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૩૮૦; બિમાસુંદરી વી. શ્રીજનાથ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૪૭;
કરુણમોહ વી. સુરેન્દ્રનાથ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૧૭૬; દીનોનાથ વી. ગોલાપમોસીની (૧૮૯૬)
૧ ક. વી. નો. ૧૮૩; દવારકાનાથ વી. પ્યારીમોહન (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૬૫૪; સને
૧૮૧૬ ના રેગ્યુ. ૪ (મદ્રાસ) પ્રમાણેના હુકમનામાને લાગુ નથી; પણ મદ્રાસમાં ચડાવી લે-
નાર બળવી શકે છે—કલનદાન વી. પેકરીચી (૧૮૮૬) ૯ મ. ૩૭૮).

જો હુકમનામું બીજાને ચડાવી આપેલું હોય તો.—હુકમનામું લેનારને તે
આપનાર હક મળે છે, માટે જો આપનાર તે બળવી શકતો હોય તો, તે લેનાર બળવી શ-
ક છે (વીરુ વી. કીશ્વરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૧૫૩; વળી જુઓ કલ્યાણમોહ વી. ધનશા-
મલાલ (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૨૯) આ ઉપરથી હુકમનામાના પહેલાનું જે હીત હોય તેમાં
તે હીતનો માલેક બાતલ થાય છે (અબદુનીસા વી. અમીરનીસા (૧૮૭૭) લા. રી. ૪ ઇ.
ઓ. ૬૬ મા. ૭૩; ૨ ક. ૩૨૭) મીલકત ઉપરનું હુકમનામાવાળાનું હીત “અસાઇન” કરેલું

(ખીજને આપેલું) હોય અને હુકમનામું આપેલું ના હોય તો, તે અસાધનીને કામમાં દાખલ કરવો ન જોઈએ તે બની શકે તેવું છે, અને હુકમનામાવાળાએ તે હુકમનામું બજાવવું જોઈએ (રામશાહી વી. ગયા (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૦૭; જુઓ હંસરાજ વી. ખખરાજી (૧૮૦૮) ૩૦ અ. ૨૮) અગ્રદ્રીયાધીકારનું હુકમનામું ત્રાહીત શખસને “અસાધન” કરી શકાતું નથી (સદરહુ) હુકમનામાનો ભાગ ખીજને આપેલો હોય અને બધું હુકમનામું ખીજને આપેલું ના હોય તો આ રૂલ લાગુ થાય કોંવા નહીં એ શક બરેલું છે (સીતાપતરેલ વી. સેયદઅલી (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૧; વીરધ કીસોરચંદ વી. ગીસબોર્ન અને કંપની (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૩૪૧; ગયામણી વી. રાધારમણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૫૯૨) હુકમનામાની રૂઠાં હુકમનામાવાળાઓમાંનો એક હુકમનામાવાળો પોતાનું હીત ખીજને આપે તે બાબત કાયદા પ્રમાણે કાંઈ મનાઈ નથી અને તે અસાધનીનો, જે તે હુકમનામાનો દેજુદાર આવી રીતે કામ ચલાવવાથી મારા હીતને હરકંતકારક છે, એવું બતાવે નહીં તો, તે હુકમનામું બજાવવાનો હક થાય છે (મધુનારાયણ વી. બાળકીશ (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૩૦૬) હુકમનામાનો કાયદો મજબૂરા દેજુદારોમાંનો એક દેજુદાર ખરીદ કરે તેથી જે કે તે હુકમનામું પુર કરના માં આવેલું હોય તેવો કાયદેસર અશર થાય છે તો પણ તેથી તે હુકમનામાને હરકંત થતી નથી. તે હુકમનામું નીરર્થક નથી, પણ નીરર્થક ઠરાવવા લાયક છે (અબદુલ મનસુર વી. અબદુલ હમીદ (૧૮૭૭) ૨ ક. ૯૮; જુઓ “બધું હુકમનામું” પા. ૬૯૨)

લાખીત.—મુખજુબાનીથી ખીજને આપવામાં આવે તો તે કમુદ્ર કરેલું નથી (ઝવેરમલ વી. ઉમાજી (૧૮૮૫) ૯ મું. ૧૭૬; પરચત વી. ડીગંબર (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૩૦૭; એક હુકમનામાની બજાવણીમાં લીલાગમાંથી ખરીદ કરનાર અને ખાનગી અસાધનીની વચમાં જે તફાવત છે તે કીશે જુઓ—ગોરસુંદર વી. હેમચંદ્ર (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૫૫) આ દેશમાં અસાધનમેંટ વીશે જે ત્રાહીત પક્ષકારો એવું બતાવી શકે કે તે ખરા પ્રકારનો વ્યવહાર નથી તે ત્રાહીત પક્ષકારો વાંધો લેઈ શકે છે (મુજી વી. નથુભાઈ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૧)

કાયદાના અમલથી.—મરનાર હુકમનામાના લેજુદાર સંબંધી સને ૧૮૨૭ ના કાયદા ૮ પ્રમાણે જે શખસે સર્ટીફિકેટ લીધેલું હોય તે હુકમનામું લેનાર છે (ખંડેરાવ વી. ગણેશ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૩૬૮) એક હિંદુ વિધવાએ પોતાના ધણીનું જે વીસ કહેવામાં આવેલું છે તેનું પ્રેમિટ લીધું અને તે ધણી પાસેથી પટે રાખનારાઓમાંનો એક પટે રાખનાર ઉપર ભાડા બાબત તેણીએ હુકમનામું કરાવ્યું વારસે તે વીસ રૂં કરાવ્યું; ઠરાવ્યું છે કે કાયદાના અમલથી તે ભાડાનું હુકમનામું ચડવી લેનાર છે (ઉમાસુંદ્રી વી. અજનાય (૧૮૮૮) ૧૬ ક. ૩૪૭; વળી જુઓ શેલુરાયર વી. શાનમગમ પીલાઈ (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૫૩) હુકમનામાના દેજુદારોમાંનો એક દેજુદાર મરનાર હુકમનામાવાળાના વારસોમાંનો એક વારસ છે તે ફક્ત હકીકત તે મરનાર હુકમનામાવાળાના ખીજ વારસોને પોતાના હક પ્રમાણે તે હુકમનામું બજાવવાનો અપકાર થતો નથી (વાઈઝ વી. અબદુલઅલી (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૩૬) અને બમરે હુકમનામું ખીજઓના વારસો ઉપર હોય ત્યારે ખીજ વીશેષ ઠરાવથી કાંઈ અટકાવ થતો નથી (ખાનઅરદર વી. સુંદરમાઈ (૧૮૦૭) ૩૧ મુ. ૩૮૮)

તે ત્રાહીત લેનાર.—હુકમનામાવાળાએ કોઈ ખીજ શખસને તે આપેલું જોઈએ અથવા એ એક દાવો દાખલ કર્યો, પણ ફેસલો થતા પહેલાં તે ગુજરી ગયો. તેની સ્ત્રી કે એ તેના વારસ તરીકે તે દાવો ચલાવીને હુકમનામું કરાવ્યું છે કે અથવા તેના વારસ થવાને હુકમનામા

રાખે છે, પણ જ્યાં સુધી કે હયાત છે ત્યાં સુધી કે તે હુકમનામું બજાવી શકતો નથી અને તેણીએ પેતાનો હક તેને આપેલો નથી (અબેડુનીસા વી. અમીરનનીસા (૧૮૭૭) લા. રી. ૪ ઈ. અ. ૭૩; ૨ ક. ૩૨૭) એકાદુ હુકમનામું ચલાવી લેનાર તે હુકમનામું દેણદાર તેમજ જમીન ઉપર બજાવવા સારૂ બીજી કોર્ટમાં મોકલવું જોઈએ, એવી અરજ કોર્ટને કરવાને મુખ્યત્વાર છે (એટલોટ વી. સેઇદીન ડેવીડ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૨૫૮) હવે પછી જે હુકમનામું થાય તે આ રૂલના હેતુ પ્રમાણેનું નથી (ભંડારી વી. રામચંદ્ર ૧૭ એમ. એલ. જે. ૩૯૨)

એક નાદાર દેવાદારની મીલકત એક જમીનને અસાધન કરવામાં આવે તેથી નાદાર દેવાદાર ઠરાવ્યાનો ફેસલો રદ કર્યાના હુકમથી એકાદુ હુકમનામું રદ થતું નથી, પણ તે હુકમનામાની રૂબરૂ જે ફાયદો હોય તે, તે જમીનને મળે છે, માટે કાયદાના અમલથી આ રૂલ પ્રમાણે એક અસાધની થાય છે (મીલર વી. અબીનાશચંદ્ર (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૭૮૫)

સર્ટીફિકેટ.—સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે દરેક કામમાં વારસ વકીલ એકાદુ હુકમનામું બજાવી શકે તે પહેલાં તેણે સને ૧૮૬૦ ના એક્ટ ૨૭ પ્રમાણે સર્ટીફિકેટ લેવું જોઈએ, એમ અવશ્યે કરીને નહોતું (ગોપાળસીંગ દેવ વી. ગોપાળચંદ્ર ચક્રવર્તી (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૯૪; રઘુનાથશાહા વી. પરેશનાથ ભંડારી (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૪ પણ જુઓ સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૭ ની ક. ૪) એક અરજદારે એક હુકમનામાની બજાવણીમાં થએલા લીલામમાંથી એક મરનાર શખસનું લહેણું ખરીદ કરેલું હતું, માટે તેનો સને ૧૮૮૯ નો એક્ટ ૭ વારસાના સર્ટીફિકેટ બાબતનો છે તેની ક. ૪ (અ) પ્રમાણે સર્ટીફિકેટ લેવાનો હક છે (મંછારામ પ્રાણજીવન વી. બાઇ મહાલી (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૧૫).

હુકમનામાના દેણદારને નોટીસ—તે બીજાને આપતા પહેલાં જો હુકમનામાનો દેણદાર મરણ પામેલો હોય અને તેથી તેને નોટીસ મળી શકે નહીં તોપણ તે આપવાની બાબત મંજુર રાખી શકાય છે (ખુશોભાઇ વી. હોરમજશા (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૭૨૭) પણ કામમાં તેના વારસોને દાખલ કરીને તેમના ઉપર નોટીસ બજાવતા પહેલાં તે મંજુર રાખી શકાતું નથી (માહાલીંગ વી. કપનચારીયર (૧૯૦૭) ૩૦ મા ૫૪૧) *

તે ચલાવી આપનારને નોટીસ આપવાની તે—જે કોર્ટે હુકમનામું કરેલું હોય તે કોર્ટે તે નોટીસ કાઢાડવી જોઈએ (નંદલાલ વી. છત્રપતસીંગ (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૨૩૫; ધુલ્લઝરીલાલ વી. દયારામ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૬). તે ચલાવી આપનારને અને દેણદારને નોટીસ આપીને તે બીજાને આપેલું હોય અને હુકમનામું થોડુંક બજાવેલું હોય તો હુકમનામાના દેણદારનો વારસ વકીલ પાછળથી હરકત લેઈ શકતો નથી (મુળચંદ વી. છગન (૧૮૮૭) ૧૦ મું. ૭૪).

સને ૧૮૮૨ ના મીલકત તબદીલ કરવા બાબતના એક્ટની ક. ૧૩૧ ના હેતુ પ્રમાણે હુકમનામું તે એક લહેણું નથી કે જેથી ખુદી નોટીસ વીના તે આપ્યાની બાબત નીરર્થક થાય. આ રૂલ પ્રમાણેની નોટીસ બસ છે (દગકુ વી. વનજી (૧૯૦૦) ૨૪ મું. ૫૦૨)

આ રૂલ પ્રમાણે ફક્ત નોટીસ કાઢવામાં આવેલી હોય તેથી સુદતના એક્ટની આરટીકલ ૧૮૦ મીના હેતુ પ્રમાણે તાજી કર્યાની હકીકત થતી નથી (મનોહરદાસ વી. ફતેચંદ (૧૯૦૩) ૭ ક. વી. નો. ૭૯૩; ૩૦ ક. ૯૭૯)

બંધ પડે તે—બજાવણીમાં ચાલતું કામ બંધ પાડવા બાબત કાયદામાં કંઈ ખુદ્દો

કરાવ નથી. જ્યારે જાજની નજરે હુકમનામાના લેણુદારના મરણની ખાખત લાવવામાં આવે ત્યારે કસુરના કારણથી તે કામ કાઢાડી નાંખવું જોઈએ, અને કાયદેસર વારસોને મુદતની અંદર અરજ કરવાનું રાખવું જોઈએ (દુલારી વી. મોહનસાગ (૧૮૮૧) ૩ અ. ૭૫૯), અને તે લેણુદારની હયાતીમાં જન્મ કરેલી મીલકતનું વેચાણ યોગ્ય રીતે પ્રસિધ્ધ કરેલું હોય અને તે દેણુદારના મરણ પછી થયેલું હોય તોપણ તે ખોટું નથી (શીવપ્રસાદ વી. હીરાલાલ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૪૦ જુઓ ઓ. ૨૨ રૂ. ૫ અને ઓ. ૨૩ રૂ. ૪ નીચેની નોટ)

ખેનામીદાર—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદા ખેનામીદારનો હાજર થવાનો હક નથી. જે શખસનું કાયદા બરેલું હોય તે શખસ તે લેનાર છે (અબદુલ કરીમ વી. મકન (૧૮૭૯) ૫ ક. લા. રી. ૨૫૩) માટે તેણે કરેલી દરખાસ્તથી મુદતનો બચાવ થતો નથી (દીનોનાથ વી. લલીતકુમાર (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૩૩; ૧૨ ક. લા. રી. ૧૪૬; ગોરસુંદર વી. હેમચંદ્ર (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૫૫ વળી જુઓ. મનીકમ વી. તાતાયા (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૮૮) પણ તે ચડાવી લેનાર એક ખેનામીદાર હોય અને તેની નજરમાં જે એવું આવે કે આ પ્રમાણે કામ ચલાવવાથી તે હુકમનામું તાજું રહેશે તો તે ચડાવી લેનારની ખાયસથી તે બજાવણીનું કામ ચલાવવાની પરવાનગી એકાદી કોર્ટ આપી શકે છે (ખાલકીશન વી. ખેદમતી કું. વર (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૩૮૮; વળી જુઓ પુરણચંદ્ર વી. અબયચંદ્ર (૧૮૬૯) ૪ બ. લા. રી. એપ. ૪૦).

તે આપ્યાની ખાખત નોંધેલી તે—હુકમનામાવાળાની જગાએ અસાધનીનું નામ ખરી રીતે દાખલ કરવાની બજાવણીમાં ચાલતા કામના બજાવણી વીશે જરૂર નથી. કાયદા પ્રમાણે અસાધન કરેલા હુકમનામાની બજાવણીની દરખાસ્ત ફક્ત તે અસાધનીએ કરવાની જ રૂર છે (નાદીર હુસન વી. પીયારૂ વી. તુહોવીલદારીની (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૨૫૫); પણ તેનું નામ કામમાં દાખલ કરવું જોઈએ (ખાલકીશન વી. મહમદ તાઝમ (૧૮૭૨) ૪ અ. હા. કો. ૯૬; જુઓ ધરણીધરસેન વી. આગ્રાએંક (૧૮૮૦) ૫ ક. ૮૬, પા. ૯૧) પણ જે બજાવણી કોર્ટની તે તકરારી ખાખત હકુમત હોય અને એક દાવામાં તેવી દાદ અપાવી શકાતી હોય તો, ચાલેલું કામ નીરર્થક નથી પણ ફક્ત ગેરશીરસ્તે છે (વીશ્નુ વી. કીશ્નરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૫૩); પણ એટલું યાદ રાખવું જોઈએ કે “ હુકમનામાવાળો ” એ શબ્દમાં કોઈ શખસને કોઈ હુકમનામું અથવા હુકમ ચડાવી આપેલું હોય તે શખસનો કોઈ સંભાવેશ થતો નથી—ક. ૨. જ્યાં સુધી પક્ષકારોમાંના કોઈ પક્ષકારે અસાધનમેંટની ખાખત કોર્ટ ને જાહેર કરેલી ના હોય અને યોગ્ય રીતે તે કબુલ કરવામાં આવેલું ના હોય ત્યાં સુધી તે હુકમનામું ત્રીજા પક્ષકારને પક્ષકારને ચડાવી આપેલું છે એવી હરકત તે હુકમનામાનો દેણુદાર લે શકતો નથી (ખેતરમોહન વી. ઇશિરચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૭૧)

જે કોર્ટ તે કરેલું હોય તે કોર્ટ.—“ હુકમનામું કરનારી કોર્ટ ” એ શબ્દોમાં આગળના કાયદાની ક. ૨૩૨ મી પ્રમાણે કરાવેલું છે કે દાવાવાળી ખાખત સંબંધીની હકુમત આપવાથી જે કોર્ટની હકુમત હોય તે કોર્ટનો સમાવેશ થાય છે (મથુરાપ્રસાદ વી. માહાતા (૧૯૦૮) ૧૨ ક. વી. નો. ૮૫૯). એકાદા હુકમનામાના અસાધનીએ જે કોર્ટ તે હુકમનામું કરેલું હોય તે કોર્ટને તે બજાવણીની દરખાસ્ત કરવી જોઈએ, અને જે કોર્ટ તરફ તે બજાવણીની દરખાસ્ત કરવી જોઈએ, અને જે કોર્ટ તરફ તે બજાવણીને મોકલવામાં આવેલું હોય તે કોર્ટને કરવાની નથી (શીવનારણ વી. હરખંસલાલ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૫; ૫ બ.

લા. રી, ૪૯૭; નાકોદા ઇસ્માઇલ વી. કાસમ (૧૮૭૧) ૯ મું. હા. કો. ૪૬; ફરામજી રસ્તમજી વી. રતનશા (૧૮૭૧) ૯ મું. હા. કો. ૪૯; કાદીરખા વી. ઇલાહીખા (૧૮૭૯) ૨ અ. ૨૮૩). તેમજ વળી એક બીજા હુકમનામાની બજવણીમાં જે ઉપજે તેમાં ફાળા પડતો હો-
સ્તો લેવાની અરજી બાબત છે (તામેરવર પ્રસાદ વી. ઠાકરપ્રસાદ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૪૪૩.
વળી જુઓ અમરચંદ્ર વી. શ્રીપ્રસન્ન (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૪૮૮, તેમાં જે કોરટ તરફ
હુકમનામું બજવવાને મોકલવામાં આવેલું હોય તે કોરટે હુકમનામું ચડાવી લેનારનું નામ
દાખલ કર્યા પછી તે બજવણી ચલાવવી એવો હુકમ કરેલો હતો તે અપીલ કરવાથી રદ
કરેલો હતો).

તે હુકમનામું બજવવી શકાય.—“ જે તે કોરટની નજરમાં યોગ્ય લાગે ” એવા
શબ્દો આ રૂલમાં હોય દીધેલા છે તો પણ એક ચડાવી લેનાર હુકમનામું બજવવાની દર-
ખાસ્ત કરે તે મંજૂર કરવી કોવા નહી તે કોરટની મરજી ઉપર છે એવું જણાય છે. (મેલ-
નાથજી વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૬૦) ૪ બં. હા. રી. એ. સી. ૨૦૦; હીરાચંદ વી. ગજાંધર
પ્રસાદ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૮૧; અને અસલ હુકમનામાવાળાની માફક તેના હક તરફ
તે કરવાનો હક નથી. શામાપદોદત વી. મોખીનચંદ્રભોજ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૮૩;
જવેરમલ વી. ઉમાજી (૧૮૮૫) ૯ મું. ૧૭૯; પરવત વી. દીગંબર (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૩૦૭;
તો પણ જુઓ વિશ્વ વી. કૃષ્ણરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૫૩). જે કાંઈ તકરાર ના હોય તો,
કેટલે તેને એકદમ દાખલ કરવાને મુખત્યાર છે, અથવા પોતે તપાસ કરી શકે તેવી જો
શર હોય તો, તે બાબતનો તે ઠરાવ કરી શકે છે, અને તેમાં જે પરીણામ થાય તે પ્રમાણે તે
દરખાસ્ત દાખલ કરે અથવાના મંજૂર કરે છે (બીસ્તુચર્ણ વી. કીશનગોપાળ (૧૮૭૦) ૧૩
વી. રી. ૨૦૭). આવા એક હુકમનામાની બજવણીની દરખાસ્ત ઉપરથી કોરટે દેણદાર ઉપર
નોટીસ કાઢાડવી જોઈએ, અને બાજબી હરકત હોય તો, આ રૂલથી જે મરજી ઉપર રાખેલું
છે તે પ્રમાણે બજવણીની તે દરખાસ્ત મંજૂર કરે નહી અથવા અને અસાધનીને પોતાનો
ઇલાજ અસાધન કરનાર વીરૂપ લેવાને માટે તે રાખે છે (રઘુનંદન વી. સોમેસર (૧૮૭૪)
૨૨ વી. રી. ૨૩૫; ૧૩ બં. હા. રી. ૪૮૯). જે હુકમનામું ચડાવી લેનારની બજવવાની
દરખાસ્ત નામંજૂર કરવામાં આવેલી હોય તે જો અપીલ ચાલતી ના હોય તો તે હુકમનામું બજ-
વવાનો તેનો હક છે, એવું ઠરાવવાને તે જુદો દાવો લાવી શકે છે (શાવરાજસીંગ વી. અમીનુ
દીન (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૫૩૯; પણ જો આ ઠરાવ પ્રમાણે તે કાઢાડી નાખ્યાનો હુકમ
આપરનો થવા દીધેલો હોય તો, કાંઈ દાવો ચાલતો નથી (અમાનતુલ્લાખાન વી. સારદાપ્રસાદ
(૧૯૦૬) અ. વી. નો. ૧૩૩; ૨૮ અ. ૬૧૩, તેમાં બ્રીધનસીંગ વી. સાલીંગરામ (૧૯૦૪)
૧ અ. હા. જે. ૬૧ ના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું છે).

સામસામી હુકમનામા.—સામસામી હુકમનામા હોવાથી તેમાંના એક હુકમનામાનું
અસાધનમેંટ કયું કરવાની ના કહેવાને સાર કારણ થાય છે (જહુનાથરાય વી. રામખા (૧૮૬૭)
૮ વી. રી. ૨૦૨, પણ જુઓ કીશ્વરમોહીની વી. કેદારનાથ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૪૪૬). પણ
તે હુકમનામા સામસામી ગણી શકાય તેવાં હોવાં જોઈએ; એક હુકમનામું બીજાને અસાધન
કર્યા પછી મેળવેલું હુકમનામું તે સામું હુકમનામું નથી (કસીમુનીસા વી. હીલ (૧૮૭૧)
૧૫ વી. રી. ૧૨૭). તેમ હુકમનામાના અમુક દેણદાર ઉપર તે હુકમનામું બજવવાનો સંભવ
હોય તેથી તે ચડાવી આપ્યાની બાબત નામંજૂર કરવાને મુખત્યાર નથી (આગ્રાએક વી.

ફીથ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૪૫૫), અને જો આવી હરકતના હોય અને હુકમનામું ચડાવીને આપેલું હોય અને કોર્ટમાં હુકમનામાવાળો તે ચડાવી આપ્યાની બાબત કબુલ કરેલી હોય તો અને અસલ હુકમનામાવાળાને વસુલ આપ્યાની તકરાર ના હોય તો તે ચડાવી લેનારના હક વીશે તે દેણદાર તકરાર કરી શકતો નથી (સનુઅરનીસા વી. મેહેરચંદ વી. રી. ૧૮૬૪, પા. ૩૧૩; જુઓ રૂ. ૧૮ પાછળ).

પૈસા બાબતનું હુકમનામું.—છેલ્લો વીશેષ ઠરાવ ફક્ત પૈસા બાબતના હુકમનામા સંબંધી છે. (લાલાબાગન વી. હોલોવે (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૯૩), અને યાકુબઅલી વી. રામદુલાલ (૧૮૮૩) ૧૩ ક. લા. રી. ૨૭૨, ડીગંબરી વી. ધશનચંદ્ર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૩૦). એકાદો હુકમનામાનો દેણદાર પોતાના તથા બીજા શખસોના ઉપરનું હુકમનામું ખરીદ કરેતો, તે તેઓના ઉપર બળવી શકતો નથી, પણ તેણે ફાળો લેવાને દાવો કરવો જોઈએ (ડીગંબરી વી. ધશનચંદ્ર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૩૦. અનંત વીનાયક વી. નાગાપા ૧૦ મુ. લા. રી. ૮૯).

થોડું બીજાને આપેલું તે.—જ્યારે બધું હુકમનામું બીજાને આપેલું ના હોય પણ એક ભાગનું ફક્ત આપેલું હોય તો તેટલે દરજ્જે તે ફક્ત બધું થએલો થાય છે અને બાકીની બાબતનું ફક્ત બળવણી કરી શકાય છે (બનારસીદાસ વી. ફૂર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૭; પેગોસ વી. ફકરદીન મહમદ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૪૩), અને તેજ નીયમ ગીરોના હુકમનામાઓને લાગુ થાય છે (કુધાઇ વી. સીવદયાળ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૭૦. એક હુકમનામું જોઈતી રીતે અશાધન કરેલું ના હોય તે વીશે જુઓ ગણેશજીવ વી. નારાયણ (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૫૩૩).

જ્યારે હુકમનામું ચડાવી લેનારને તે બળવાનીના કહેવામાં આવેલી હોય તો તેણે જે રકમ આપેલી હોય તે પાછી લેવાનો તેનો હક થાય છે (રામાસામી વી. બશાલાપા (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૩૨૫). અ એ એક હુકમનામું બ ને ચડાવી આપેલું હતું તેથી બ. એ તે હુકમનામાના આધારથી જે રકમનું લહેણ નીકળતું હતું તે પેટે તેણે વસુલ કરેલું હતું અને બાકીની રકમ અ. ઉપરના હુકમનામાની બળવણીમાં તે હુકમનામું જપ્ત કરાવીને વસુલ કરતાં તેને અપેલો હતો. ઠરાવ્યું છે કે બ. ને કંપેનસેશન આપવાને અ. જવાબદાર છે (પથીયાનદા વી. અવાલીઝ (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૧૫૭).

ગીરોનું હુકમનામું.—એક કબજાવાળા ગીરો રાખનારે મીલકત ઉપર પોતાનો હક હતો તેનો ખેંચાતી હીસ્સો અ. ને વેચેલો હતો અને બાકી ૧૪ આની હીસ્સો પટે તેને આપેલો હતો ત્યારપછી અ. એ એને ગીરો રાખનારનું હુકમનામું ખરીદ કર્યું, ઠરાવ્યું છે કે તે બળવી શકે છે, (કાલીદોસ વા. ગોલામઅલી (૧૮૭૮) ૩ ક. લા. રી. ૨૩૭) અને ગીરોના લહેણનું ગીરોનું હુકમનામું ગીરો છોડાવવાનો થોડોક હક જેને અશાધન કરેલો હોય તે અશાધનને આપી શકાય છે (નફરચંદ્ર વી. બેકુનાથ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૧૫૬.)

પણ ગીરો રાખનારને પોતાનું હુકમનામું સ્વતંત્ર રીતે તમામ લહેણ બાબત ગીરો છોડાવવાના હકના જે માલિકો હોય તેમના ઉપર ખાસ કારણો શીતાય બળવવાને પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી, પછી તે ગીરો છોડાવવાના હકમાં તેનું હીત હોય કોવા નહી, અને જો નીશબત રાખનાર બધા શખસો કામમાં દાખલ થએલા હોય તો, તે ગીરો ઉપરના લહેણની વહેંચણી કરવામાં આવે છે (મોરો રઘુનાથ વી. બાલાજી (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૪૫; રામધન વા. મહેશચંદ્ર (૧૮૮૩) ૯ ક. ૪૦૬).

તકરારો ટ્રાંસફર—લેંચુદાર અને દેણુદારની વચમાં ચડાવી આપેલા હીસ્સા વીશે તને કરાર હોય તો તેનો ફેંસલો ક. ૪૭ પ્રમાણે કરવો જોઈએ (કુધાઇ વી. શીવદયાળ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૭૦).

રજીસ્ટર કરાવવું તે—રજીસ્ટર કરાવ્યા વીનાના દસ્તાવેજની રૂપએ ગીરોના હુકમના માના અશાધનીનો ફક્ત પૈસા બાબતના હુકમનામા તરીકે ગણવાનો હક થાય છે, કારણ કે તે અસાધનમેંટ રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર છે (હાજલાલ વી. નીત્યાનંદ (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૩૬૭; ૯ ક. ૮૩૯) પણ એક સાત ખત રી રૂપએ થએલુ હુકમનામું અસાધન કરવા બાબતનું અસાધનમેંટ હોય તો તે સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૩ ની ક. ૪૯ ના હેતુ પ્રમાણે સ્થાવર મીલકતનો દસ્તાવેજ નથી (અબદુલ મજીદ વી. મહમદ (૧૮૯૨) ૧૩ અ. ૮૯). રજીસ્ટર એક્ટની ક. ૧૭ (બ) એક હુકમનામાના એકાદા કપાલાને અથવા અસાધનમેંટના દસ્તાવેજને લાગુ નથી, અને જે એક હુકમનામાથી રૂ. ૧૦૦ કરતાં વધારેની સ્થાવર મીલકતની વ્યવસ્થા કરેલી હોય તે હુકમનામાનો રજીસ્ટર કરાવ્યા વીનાનો કપાલો તે એક્ટની ક. લમ ૪૯ પ્રમાણે પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક નથી એવું નથી (ગૌશમહમદ વી. ખવાસ અલીખાન (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૪૫૦ પણ જુઓ ગોપાળનારાયણ વી. ત્રંબકસદાશીવ (૧૮૭૬) ૧ મું. ૨૬૭; અને જીવણઅલી બેગ વી. બસામલ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૦૮)

ખોટા શખસને વસુલ આપેલું તે—એક શખસ એક હુકમનામાના અશાધની તરીકે દાવો રાખતો હોય અને તે હુકમનામું વસુલ કરી લે અને ત્યાર પછી તેનો હક નાબુદ ઠરાવેલો હોય તો દેણુદાર કોઇક વ્યવહારથી ઠગાએલો હતો અથવા જે શખસે વસુલ લીધું છે તે હુકમનામાવાળો નથી અને તેથી કરીને હુકમનામું તેની અને હુકમનામાવાળાની વચે હ જુ થયા વીનાનું કહેલું છે એવું તે ખતાવી શકે નહીં તો તે પ્રમાણે વસુલ આપેલાં નાણા લેવાનો દાવો તે કરી શકતો નથી તે અશાધનમેંટ મંજુર રાખવામાં એક ડીપુટી કલેક્ટરની કો ર્ટે પોતાના અખત્યાર ઉપરાંત કરેલું છે એવી માત્ર હકીકતથી કાંઇ દાવાનું કારણ થતું નથી (રામગોવીંદ વી ધાનુ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૦૬)

નાબુદ અસાધનમેંટ.—જે શખસોએ એક હુકમનામું મેળવેલું તેમાંનો એક શખસ સગીર હતો, તેથી તે હુકમનામાના અસાધનીએ તે બજાવવાની દરખાસ્ત કરેલી તે રદ કરવામાં આવેલી હતી. માટે તેણે પોતાને અસાધન કરનારને જે રકમ આપેલી તે રકમ લેવાને દાવો કર્યો; ઠરાવ્યું છે કે વાદીનો તે લેવાનો હક છે (રામાસામી વી. બસાવાલા (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૩૨૫ જુઓ શેઠ જયદયાળ વી. રામચાહી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૪૩૨)

મુદત—મરનાર હુકમનામાવાળાના વારસ વકીલે પોતાનું કામમાં નામ દાખલ કરવાનું એક અરજી કરેલી હોય તો તે અરજી તે હુકમનામાનો અમલ કરવા બાબતની છે (ગોર્વીંદશા ૧ કોમ વી. અપાયા (૧૮૮૧) ૫ મું. ૨૪૬; ૧૭ એમ. એસ. જે. ૪૮૫) તેરીજ રીતે હુકમનામું ચડાવી લેનાર હુકમનામાવાળાની અરજી છે (અનમલાઇ વી. રેમીયર ૧૮ મ. લા. જે. ૨૪)

અપીલ.—કામમાં ચડાવી લેનારને દાખલ કરીને તે બજાવણી કરે તે બાબતમાં લી. ઘેલી હરકતો નામંજુર કરવામાં આવેલી તે બાબત આ ઠરાવ પ્રમાણે કરેલો હુકમ તે એક હુકમનામું છે, એવું ઠરાવેલું છે, માટે દેણુદારે તે ઉપર અપીલ કરવી હોય તો તે હુકમ કરવા લાયક છે. (મુરલીધર વી. પરસોતમદાસ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૯૧; ધુલઝરીલાલ વી. દયારામ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૬; અફઝલ વી. રામકુમાર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૧૦) પણ એક શ-

ખસ તે ચડાવી લેનાર તરીકે દાવો રાખતો હોય તો તે અપીલ કરી શકતો નથી (શોભાગી-
ખી વી. સખામત (૧૮૭૮) ૩ ક. ૨૭૧; વીરધ-પુર્ણાનંદદાસ વી. વલ્લભદાસ (૧૮૮૭)
૧૧ મું. ૫૦૬) પણ તેનું નામ કામમાં દાખલ કરેલું ના હોય તો તે કરી શકતો નથી (ભાગનપ્રસાદ
વી. હોલોવે (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૯૩; સંગ્ગાશીવ વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૫૧૧) અને
હુકમનામાવાગાની અને હુકમનામું ચડાવી લેનારની વચ્ચે કોઈ તકરારના ફેસલા ઉપર સામાન્ય રીતે
અપીલ ચાલતી નથી (ગયામણી વી. રાધારમણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૫૯૨; મહાશીર વી. રામમગવાન
(૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૫૦; સમખાશીવ વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૫૧૧) હુકમનામું
ચડાવી લેનારની દરખાસ્તનો નીકાલ કરવામાં ક. ૪૭ માં બતાવેલા પ્રકારના સવાલનો જો કોર-
ટ નીર્ણય કરે તો અપીલ ચાલે છે (બદરીનારાયણ વી. જયકીશન (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૪૮૩;
ગંગાદાસ વી. યાકુબઅલી (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૬૭૭; તામેશરપ્રસાદ વી. ઠાકુરપ્રસાદ (૧૯૦૩)
૨૫ અ. ૪૪૩ જુઓ “વારસ વકીલો” ક. ૪૭ પાછળ) એક હુકમનામું ચડાવી લેનારને
કચુલ કરવાની ના કહ્યા બાબતનો આ ઠરાવ પ્રમાણેનો હુકમ તે ક. ૪૭ પ્રમાણેનો હુકમ ગણી
શકાય છે, માટે તે અપીલ કરવી હોય તો તે ઉપર અપીલ ચાલે તેવો છે (સુખાચાયામા વી.
મીદાંમખરામ (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૩૮૩).

ફેસલાનો હેતુ—આ ઠરાવ પ્રમાણેના ફેસલાઓ કામ ચલાવવાની રીતી સખંધી ફક્ત
સંક્ષેપ રીતના છે, અને એ અથવા વધારે પક્ષકારો જે દરેક હુકમનામું ચડાવી લેનારનો દાવો
રાખતો હોય તો તેઓના દીવાની હકો વીશે નીશ્ચયકારક નથી. આવા કામમાં રેગ્યુલર દાવો
ચાલે છે (અબીદુનીસા વી. અમીરુનનીસા (૧૮૭૭) દા. રી. ૪ ઇ. અ. ૭૩; ૨ ક. ૩૨૭),
અને તેવીજ રીતે બજાવણી કરતાં અશાધનીને અટકાવવાને તાકીદ હુકમ બાબતનો દાવો ચાલે
છે (ધર્ણધરસેન વી. આગ્રાએંક (૧૮૭૯) ૪ ક. ૩૮૦; ૪ ક. દા. રી. ૪૩૪; ૫ ક. ૮૬)
અને તેને કામમાં દાખલ થવાનો પોતાનો હક ઠરાવવાનો દાવો ચાલે છે (રામખશ વી. પના-
લાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૪૫૭; હલોધર વી. હરજોવીંદ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૦૫; રમન
વી. મપીલ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૪૭૮; હાઇકોર્ટે (મદ્રાસ) ની અસલખાજુમાં હુકમ
કરેલો હોય તે શીયાય—આગ્રાએંક વી. કીપ્સ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૪૫૧; અને તે ખામી દુર
કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તે ચાલુ રહેવા દેવામાં આવેલો હોય (અબદુલ મજીદ વી. મહમદ
(૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૮૯)

૧૭. (૧) ૧૧ મી કાનુનની પેટા કાનુન [૨] માં ફરમાવ્યા પ્રમાણે

હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત મળ્યા પછી
કોર્ટે, ૧૧ મીથી ૧૪ મી કાનુનોના ઠરાવ કમલ ૨૪૫
પ્રમાણે જે કરવું જોઈએ તે કર્યું છે કે નહીં

તેની ખાત્રી કરવી જોઈએ; અને તે પ્રમાણે કર્યું ન હોય,
તો દરખાસ્ત નામજુર કરવાને અથવા તેમાં જે ખામી હોય તે તેજ વખતે
ત્યાંજ, અથવા કોર્ટ નીચે તે વખતની અંદર દુરસ્ત કરવા દેવાને કોર્ટ
મુખત્યાર છે.

(૨) જ્યારે પેટા કાનુન [૧] ના ઠરાવોની રૂએ દરખાસ્ત દુરસ્ત કર-
વામાં આવે, ત્યારે તે દરખાસ્ત કાયદા પ્રમાણેની દરખાસ્ત છે એમ અને તે

જે તારીખે પ્રથમ કરવામાં આવી હોય તે તારીખે કરવામાં આવી છે એમ સમજવું.

(૩) આ કાનુન પ્રમાણે કરેલી પ્રત્યેક દુરસ્તી ઉપર જડને પોતાની આખી અથવા ટુંકી સહી કરવી.

(૪) દરખાસ્ત મંજૂર થાય ત્યારે, કોરટે, તે દરખાસ્ત મળ્યાનો શેરો અને જે તારીખે દરખાસ્ત કરી હોય તે તારીખે યોગ્ય રજીસ્ટરમાં દાખલ કરવી, અને આમાં હવે પછી લખેલા ઠરાવોને પાત્ર, દરખાસ્તના સ્વરૂપ પ્રમાણે હુકમનામું બજાવવાની તબવીજ કરવી;

પરંતુ પૈસા આપવાનું હુકમનામું હોય ત્યારે, જખત કરેલી મિલકતની કિંમત અને તેટલી હુકમનામાની રૂયે લેણી નીકળતી રકમ સાથે મળતી આવવી જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૨૭.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જે તે દરખાસ્ત સુધારવામાં ના આવે તો તે દરખાસ્ત રદ કરવાનો હુકમ કરવો (કા-મીની મોહન વી. ગોપાળ, (૧૮૮૨) ૮ ક. ૪૭૯) આ ઠરાવ પ્રમાણે હુકમ કરીને કોરટ જ્યારે એકાદી દરખાસ્ત સુધારવાને પાછી આપે ત્યારે મુદતના કાયદાથી જે મુદત આપેલી છે તે મુદત વધારવાને કોરટ મુખત્યાર નથી. સને ૧૮૦૯ ના એક હુકમનામાથી એક સખસનેા એક જમીનદારીની આમદાનીમાંથી એક હીસ્સો લેવાનો હક થતો હતો તેથી સને ૧૮૮૭ ના દાવામાં તે જમીનદારી ખરીદ કરનારા અમુક શખસો ઉપર તેણે એવું હુકમનામું મેળવ્યું કે તે મિલકત તેના બજાવન રીતનેા હક છે, અને તેને પોતાના ખરચ શીવાય વળી એક વર્ષ સખંધી જે રકમ લહેણી નીકળતી હતી તે અપાવવામાં આવેલી હતી. હાલ તે પાછળના હુકમનામાની બજાવણીમાં પાંચ વર્ષ બાબત જે રકમ લહેણી નીકળતી તે વસુલ મળવા તથા પોતાના ખરચ બાબત દરખાસ્ત કરેલી હતી. પ્રથમનું હુકમનામું બતાવીને તે બજાવણીની દરખાસ્ત સુધારવાની અરજી તકરારી કેટલાંક વર્ષો સખંધી તે અરજદારના હકને મુદતની હરકત થયા પછી કરવામાં આવેલી હતી. અસલ કોરટે આ અરજી નામંજૂર કરેલી હતી; ઠરાવ્યું છે કે તે હકીકત પ્રમાણે તે દુરસ્ત કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈતી હતી. (સતા-પા વી. જોગી (૧૮૯૪) મ. ૬૭)

બને તેટલી—જુઓ શોરાબજી વી. ગોવીંદ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૯૧, પા. ૧૧૪)

અપીલ—આગળના કાયદા પ્રમાણે આ ઠરાવ પ્રમાણે કરેલા એક હુકમ ઉપર એકાદી અપીલ ચાલે છે, જુઓ ક. ૫૮૮ રકમ (૨) ઓ. ૪૩ માં એક હુકમ ઉપર અપીલ બાબત ઠરાવ કરેલો નથી, પણ એવી તકરાર કરી શકાય છે કે જેમ એક “હુકમનામા” ઉપર અપીલ ચાલે છે. જુઓ ક. ૨ પાછળ.

૧૮. (૧) તેના તેજ પક્ષકારો વચે કરેલા અને એકજ કોરટ બ-

જાવી શકે એવાં પૈસાની બે રકમો આપવા

સામસામાં હુકમનામાની બજાવણી.

બાબતનાં જુદી જુદી ફરિયાદમાં સામસામાં કલમ ૨૪૬

થએલાં હુકમનામાની બજાવણી સાફ તે કો.

રટને હરખાસ્ત કરવામાં આવે, ત્યારે—

(અ) જો બંને રકમો સરખી હોય તો, બંને હુકમનામાં ઉપર ભરપાઈ થયાનું લખવું જોઈએ, અને

(બ) જો બન્ને રકમો સરખી ન હોય તો, જે હુકમનામાવાળાની પાસે વધારે રકમનું હુકમનામું હોય તેજ હુકમનામું બજાવી શકે અને તે ઓછી રકમ બાદ કરતાં બાકી રહે તેટલીજ રકમને સાફ તે હુકમનામું બજાવી શકે, અને ઓછી રકમના જેટલી ભરપાઈ થયાનું વધારે રકમના હુકમનામામાં લખવી તેમજ ઓછી રકમનું હુકમનામું પણ ભરપાઈ થયાનું લખવું.

(૨) એવાં હુકમનામાં પૈકી એક હુકમનામાની માલકી જેમાંથી એક પક્ષકારને કોઈએ લખી આપી હોય ત્યારે, આ કાનુન લાગુ પડશે એમ સમજવું, તથા માલકી લેનારે હુકમનામાની રૂએ આપવાના કરજની બાબતમાં તેમજ મુળ માલકી સોંપનારે હુકમનામાની રૂએ આપવાના કરજની બાબતમાં પણ આ કાનુન લાગુ પડે છે એમ સમજવું.

(૩) [અ] જે ફરિયાદોમાં હુકમનામાં થયાં હોય તે પૈકી એકનો હુકમનામાવાળો બીજામાં હુકમનામાનો દેણદાર ન હોય, અને પ્રત્યેક પક્ષકારનું બંને ફરિયાદોમાં એકજ સ્વરૂપ ન હોય તો, અને

[બ] એવાં હુકમનામાને આધારે લેહેણી રકમો નક્કી ન હોય તો, આ કાનુન લાગુ પડતી નથી એમ સમજવું.

(૪) જે હુકમનામું કેટલાએક શખસોપર જુદી જુદી તથા એકઠી રીતે થયું હોય તે હુકમનામું, હુકમનામાનો માલિક એવા શખસોમાંના ફક્ત એક કે વધારેની તરફેણમાં પોતાની વિરુદ્ધ થયેલા હુકમનામાના સંબંધમાં સામ સામું હુકમનામું ગણવાને મુખત્યાર છે.

દ્રષ્ટાંતો.

[અ] અ ની પાસે બ ઉપરનું રૂ. ૧,૦૦૦ નું હુકમનામું છે આ ગળ ઉપરના કોઈ દિવસે અમુક માલ અ સ્વાધીન ન કરે તો, રૂ. ૧૦૦૦ આપવા એવું અ ઉપરનું હુકમનામું બ પાસે છે. આ કાનુન પ્રમાણે બ થી પોતાનું હુકમનામું સામસામા હુકમનામા તરીકે ગણી શકાય નહીં.

[બ] અ ને બ એ સહ-વાલીઓ ક ઉપર રૂ. ૧,૦૦૦ નું હુકમનામું મેળવે છે. અને બ ઉપર રૂ. ૧,૦૦૦ નું હુકમનામું ક મેળવે છે. આ કાનુન પ્રમાણે ક થી પોતાનું હુકમનામું સામ સામા હુકમનામા તરીકે ગણી શકાય નહીં.

[ક] બ ઉપર રૂ. ૧,૦૦૦ નું હુકમનામું અ મેળવે છે. ક જે બ

નો એક ટ્રસ્ટી છે તે, બ ની વતી અ ઉપર રૂ. ૧,૦૦૦ નું હુકમનામું મેળવે છે. આ કાનુન પ્રમાણે બ થી ક નું હુકમનામું સામસામા હુકમનામા તરીકે ગણી શકાય નહીં.

[૬] રૂ એ મેળવેલા હુકમનામાની રૂએ અ, બ, ક, ડ, અને ઇ એકલા અને જુદા જુદા ૧,૦૦૦ રૂપીઆ આપવાને જવાબદાર છે. એકલા રૂ પર અ ૧૦૦ રૂપીઆનું હુકમનામું મેળવે છે, અને જે કોર્ટમાં સદરહુ સામાયિક હુકમનામું બજાવવાનું કામ ચાલે છે તે કોર્ટને તે હુકમનામું બજાવવાસાડુ દરખાસ્ત કરે છે. આ કાનુનની રૂએ પોતાના સામાયિક હુકમનામાને સામસામા હુકમનામા તરીકે ગણવાને રૂ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૪૬,

ટીકા—આ રૂ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ નથી.

સામસાંમી હુકમનામા—આ રૂથી સામસામી હુકમનામાની વ્યવસ્થા કરેલી છે અને એક હુકમનામાની રૂએ સામસામી દાવા હોય તેની વ્યવસ્થા કરેલી નથી તે વીશે. રૂ. ૧૯ માં ઠરાવ કરેલો છે (કાળકાપ્રસાદ વી. રામદીન (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૭૨).

અસલ હુકમનામાવાળા વીરૂદ્ધ જે વ્યાજખી હક બાબત તે હુકમનામાનો દેણદાર અમલ કરી શકતો હોય તે વ્યાજખી હકની સાથે દરેક હુકમનામું ચડાવી લેનાર હુકમ લે છે (કાયમઅલી વી. લખીમંત (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. (એફ બી.) ૩૨; ૧ બં. લા. રી. ૨૩; નંદોકુમાર વી. કુંજકીશોર (૧૮૬૮) ૬ વી. રી. પરચુરણુ ૭૩) (ક. ૪૯) બ. ના સામા દાવામાં હુકમ થતા સુધી આ ના બ ઉપરના હુકમનામાની બજાવણી બંધ રાખેલી હતી. ઠરાવ્યું છે કે બ ના સામા દાવામાં બ નો હક અને હીસ્સો પાછળથી ખરીદ કરવાથી તેનું બ ઉપર જે હુકમનામું થયેલું તેની બજાવણીમાં તે તમામ હુકમનામું જમ કરાવવાનો આ ના હકને હરકત થાય તેવી રીતે તે પાછળથી ખરીદ કરેલો હક તથા હીત બતાવી શકાતાં નથી (પીલોચોધરેણુ વી. કાર્ટ એફ વોરસ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૧૯) આ એ ક અને પ ઉપર એક હુકમનામું મેળવીને તે ડ ને અસાધન કર્યું, અને તે અસાધન કરતા પહેલાં ક તથા પ એ આ તથા ડ ઉપર દાવો કર્યો હતો. ઠરાવ્યું છે કે તે અસાધન કરેલા હુકમનામાનો જે ભાગ બજાવ્યા વીનાનો હતો તે સામા ક અને પ નો પોતાના હુકમનામાનો સેટાફ કરવાનો હક થયેલો છે (ક્રીસ્ટોરમણી વી. કેદારનાથ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૬૧૯) કેટલાક હુકમનામાવાળામાંનો એક હુકમનામાવાળો પોતાના જુદા હક બાબત અથવા આખા હુકમનામા શીવાય બીજી રીતે એકાદુ હુકમનામું બજાવી શકતો નથી (જહુનાથ વી. રામબક્ષ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૫૩૫) બ્યારે સામસામી હુકમનામા હતા અને તેમાંના એક હુકમનામાવાળો એક પક્ષકારોની કબુલત સાથે કોર્ટના હુકમથી પોતાના ઉપરના હુકમનામાની રકમ સામે સેટાફ કરવા સાડ પોતાનું હુકમનામું બજાવવાને બંધાયેલો હતો. ઠરાવ્યું છે કે તેના ઉપર થયેલા હુકમનામાની રકમનો સેટાફ કર્યા શીવાય બીજા હુકમનામાવાળાને તમામ બજાવવાની પરવાનગી આપવામાં આવે તેથી ગેરવ્યાજખી થાય છે (હરેશંકર વી. તારકચંદ્ર (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. ૧૧૪) તા. ૩ ફેબ્રુઆરી સને ૧૯૦૦ ના રોજ જુદા જુદા દાવામાં આ તથા બંધવચે સામસામી હુકમનામા

થએલાં હતી. એ નુ એ ઉપર હુકમનામું થએલું હતું તે કરતાં એ નુ એ ઉપરનું હુકમનામું વધારે રકમનું હતું તા. ૨૫ જાન્યુઆરી સને ૧૯૦૦ ના રોજ એ એ પોતાનું હુકમનામું ક ને આપ્યું. પણ એ ને તે અસાધનમેંટની નોટીસ અકટોબર સને ૧૯૦૦ ના ગાસમાં મળી હતી. કરાવ્યું છે કે ક નો તે હુકમનામું એ ઉપર બળવવાનો હક થતો નથી. એ ને તે આપના નોટીસ મળી ત્યાર પછીજ ફક્ત એ ના સામા હુકમનામા સબધી એ એ ક ને હુકમનામું આપેલું તેનો અમલ એ વીરૂધ થઇ શકે છે; તે પ્રમાણે છે તો તે પ્રમાણે આપેલું હુકમનામું એ ના હુકમનામા કરતાં કમી રકમનું છે તેથી ઉપર જે વ્યાજખી નીયમ બનાવેલો છે તે પ્રમાણે તે હુકમનામું બળવવા લાયક નથી. નોટીસથી તે આપ્યાની બાબત જે તારીખે પુરી થઇ તે તારીખે એ નુ હુકમનામું તે હકની જવાબદારી સાથે હતું, માટે તે ચકાવી લેનાર તારીકે ક નો હક પણ તે કાયદાની ક. ૪૯ પ્રમાણે તે હકના બોજ સાથે હતો (સીનુ પડાર-મ વી. સંઘોજીરાવ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૪૨૮)

નક્કી રકમો.—મીલકત વેચાવીને હુકમનામાવાળી રકમ લેવાને એકાદા જે હુકમનામાથી કરાવેલું હોય તે હુકમનામાને આ રૂલ લાગુ થાય છે. (કીબ્જન વી. વ્યંકટાપથી (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૩૧૮; વૈધીનંદસામી વી. સામસુંદરમ (૧૯૦૫) ૨૮ મ. ૪૭૬ માં તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું છે)

બળવણી કરાવામાં આવે તે ગરશીરસ્તે.—જે ગાળો રહેલો હોય તે બાબત ફક્ત હુકમ કહાડવો જોઇએ. તો પણ જ્યારે ઓછી રકમને માટે હુકમ કહાડવા દીધેલો હોય તો કરાવેલું છે કે તે ગરશીરસ્તે થયાથી પાછળથી ચાલેલું કામ રદ બાતલ થતું નથી. તેમ તે હુકમનામાની બળવણીમાં થએલું લીલામ વ્યાજખી રાહે રદ કરવાને તે બસ નથી (રેવા મહાલન વી. રામકીશન (૧૮૮૫) લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૦૬; ૧૪ ક. ૧૮) એટલું નોંધી રાખવું જોઇએ કે એક અથવા બધા હુકમનામાનો એક બીજા વીરૂધ સેટોફ કરવાનો ધરદો રાખેલો હોય તો તેની તેજ વખતે તે હુકમનામા બળવેલાં જોઇએ. (જહુનાથ વી. રામબાહ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૫૩૫) તે હુકમનામા તેની તે કોરટના તેના તેજ પક્ષકારો વચ્ચેના અથવા જે કે જુદી જુદી કોરટના હોય તો પણ તેના તેજ પક્ષકારો વચ્ચે તેની તે કોરટમાં તે બળવેલાં હોવાં જોઇએ (રામક્રમાર વી. ગોવિંદનાથ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૮૦; હાદુસરદાર વી. જહુમણી (૧૮૯૨) ૧૭ વી. રી. ૪૬) અને તેમાંના કોઇની બળવણી જે કોરટમાં ચાલતી હોય તે કોરટની રૂબરૂ તે રજુ કરવાં જોઇએ અથવા તે કોરટને તે વીશે હુકમત મળતી નથી (રેવામહાલન વી. રામકીશન (૧૮૮૫) લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૦૬; તો પણ જુઓ માતાદીન વી. ચંદી (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૮૮) જે તેમાંનું એક હુકમનામું એક બીજા કોરટથી થએલું હોય તો ક. ૩૯ પ્રમાણે તે ટ્રાન્સફર કરવાને અરજી કરવી જોઇએ. આ રૂલનો સ્પષ્ટ હેતુ એવો છે કે જ્યારે એક હુકમનામા વીશે બીજા હુકમનામા સામે સેટોફ કરવાનો હોય ત્યારે જે હુકમનામા સામે સેટોફ કરવાને માગેલું હોય તે હુકમનામું બળવાને સાફ તે કોરટની રૂબરૂ હોવું જોઇએ (જાજમલદાસ વી. લાલધરમ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૪૮૧) હુકમનામાનો લેણદાર તે હુકમનામાના દેણદારના હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવાને ધરદો રાખતો હોય કોવા નહિ તો પણ હુકમનામાના દેણદારનો એકાદા હુકમનામા વીશે સેટોફ કરવાનો હક થાય છે (હરોપ્રસાદરાય વી. શામપ્રસાદ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૫૨)

તેના તેજ પક્ષકારો.—કરાવેલું છે કે એક હુકમનામાના પક્ષકારોમાંનો એક પક્ષકાર

એક ત્રીજા પક્ષકારનો બેનામીદાર છે એવું જ્યારે કહેવામાં આવેલું હોય ત્યારે તે હુકમનામું સામા હુકમનામા તરીકે ગણવા લાયક નથી (તારાયંદ ગોસ વી. આનંદચંદ્ર (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૫૦; ૨ બં. લા. રી. ૧૧૦) જ્યારે હુકમનામાના પક્ષકારો તેના તે ના હોય તો તેમ છતાં સામસામી હુકમનામાનો સેટોફ કરેલો હોય પણ જે લેણાના આધારથી તે હુકમનામા હોય તે લેણાં તે પક્ષકારો વચ્ચેના હોવાં જોઈએ (ભગવાનીકુંવર વી. લાલા બૈજનાથ (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. ૮૪; અને એક હિંદુ વીધવા ઉપર તેના ધણી પાસેના લેણા બાબત એક હુકમનામું મેળવેલું હતું તેથી તે હુકમનામું તેણીનું જે ખર્ચ લેણું થયેલું તે વીરૂદ્ધ સેટોફ કરેલું હતું (શ્રીપચંદ્ર વી. કુમારીદેવી (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. પ્રા. ૨૩) પણ સ્વ તથા બીજા બે શખસોનું ખર્ચ બાબત એક મજબૂત હુકમનામું આ ઉપર થયેલું હતું તેમાં ઠરાવ્યું છે કે આ સ્વ ની સામે પૈસા બાબતના એક હુકમનામાનો સેટોફ કરી શકતો નથી (મોરચીધર વી. પર-સોતમદાસ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૯૧)

આ એ બં ઉપર એક હુકમનામું મેળવ્યું અને કે એ બં અને આ ઉપર એક હુકમનામું મેળવ્યું તેમાં ઠરાવ્યું હતું કે કે પોતાના દાવાનો સેટોફ ફક્ત આ વીરૂદ્ધ કરી શકે છે (હરીદયાળ વી. દીનદયાળ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૪૭૯; અને જુઓ રામસુખ વી. તોટા (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૩૯)

અપીલમાં એક હુકમનામું રદ કરવામાં આવે તે.—પક્ષકારોના કરારથી સામસામી હુકમનામાનો એક બીજા વીરૂદ્ધ સેટોફ કરવામાં આવેલ હતો અને ભરપાયાને કરવામાં આવેલાં હતાં પણ તેમાંનો એકાદો શખસ પોતાના ઉપર હુકમનામું અપીલમાં કરાવે તેથી પોતાની પાસે જે હુકમનામું હોય તેની બજાવણી કરવાને તે મુખત્યાર નથી કારણ કે ભરપાયા કરેલું તે હુકમનામું છે અને તે ફેસલો બુલથી અને પક્ષકારોના ખરા ધરાદા વીરૂદ્ધ કરાવેલો છે એવું કાંઈ કહેવામાં આવેલું નથી અને જે પક્ષકારે અપીલ કરેલી છે તે પક્ષકારની વર્તણૂક શુભચિત્તવાળી અને પ્રમાણીક હતી (ગુપીનાથરાય વી. દીનબંધુચંદી (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એપ. ૬૨; પણ એક બીજા કામમાં ઠરાવેલું છે કે તે હુકમનામાઓમાંના એક હુકમનામા ઉપર અપીલ થયેલી હોય તો પણ તમામ કામોમાં આ ઠરાવમાં જે કામ ચલાવાની સંતી છે તે પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ પણ જે તે હુકમનામું અપીલમાં ફેરવવામાં આવે તો તે અપીલનું હુકમનામું બજાવવામાં આવે છે (શીવપ્રસન્ન વી. શીવજ્ઞાલ વી. રી. ૧૮૬૪ પ્રા. પા. ૧)

દરમીઆન ઉપજ.—એકાદુ દરમીઆન ઉપજતું હુકમનામું હોય પણ તે ઉપજતી રકમ નક્કી કરેલી ન હોય તો તે હુકમનામા બાબત સામા હુકમનામા તરીકે સેટોફ કરી શકાતું નથી (માતાદીન વી. ચંદી (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૮૮ વગી જુઓ હરીદયાળ વી. દીનદયાળ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૪૭૯)

નવા દાવાને હરકત થાય છે તે.—આ એ બં ઉપર એક હુકમનામું મેળવ્યું અને ત્યાર પછી આ એ આ ઉપર એક હુકમનામું મેળવ્યું. તે ઉપરથી આ એ બં ઉપરનું પોતાનું હુકમનામું વસુલ કરવાને આ હુકમનામું જપ્ત કરવાની દરખાસ્ત કરી. તે જમ થતાં પહેલાં આ એ પોતાનું હુકમનામું કે ને એસાઇન કર્યું કે એ બં નુ આ ઉપરનું હુકમનામું બજાવવાને અનુમતિ તોણે તે બેઉ હુકમનામાનો સેટોફ કરવાનો પોતાનો હક છે એવું ઠરાવાને તેણે દાવો કર્યો ઠરાવ્યું છે કે આવો દાવો ચાલતો નથી (રઘુનંદન વી. રામેશર (૧૮૭૩) ૧૩ બં. લા. રી. ૪૮૯; ૨૨ વી. રી. ૨૩૫)

અપીલ.—સને ૧૮૮૨ના ઓક્ટ ૧૪ની તેવીજ કલમ પ્રમાણે એકદા ફેસલા ઉપર અપીલ ચાલતી હતી. જુઓ પાછળ રૂ. ૧૭ની નોટ (ફીસ્ટોરમણી વી. કેદારનાથ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૧૧૯).

૧૯. જે એકજ હુકમનામામાં બંને પક્ષકારોને એક બીજા પાસેથી પૈસાની રકમો લેવાને હક્કદાર ઠરાવ્યા હોય, તે હુકમનામાની બળવણી સાડ કોરટને દર. કલક ૨૪૭ માં અપાવેલા સામસા માં દાવાની બાબતમાં ખાસત કરી હોય ત્યારે, બળવણી.

(અ) જે બંને રકમો સરખી હોય તો, બંને રકમની ભરપાઈ હુકમનામાં ઉપર લખવી ; અને

(બ) જે બંને રકમો સરખી ન હોય તો, જે પક્ષકારને વધારે રકમ લેવાનો હક્ક હોય તે પક્ષકાર ઓછી રકમ ખાદ કરતાં બાકી રહે તેટલીજ રકમને સાડ તે હુકમનામાં બંનેની શકે, અને ઓછી રકમ જેટલી ભરપાઈ હુકમનામાં ઉપર લખવી.

સને ૧૮૮૨ના ઓક્ટ ૧૪ની ક. ૨૪૭.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

રૂ. ૧૮ને અન્વયે જ્યારે ફક્ત એક હુકમનામાં હોય અને સામસામી હુકમનામાં ના હોય ત્યારે જે પક્ષકારનો ઓછી રકમ લેવાનો હક હોય તે પક્ષકાર, જે પક્ષકારનો વધારે રકમ લેવાનો હક હોય તેના ઉપર બળવણી કરી શકતો નથી (જગમોહન વી. સુરેન્દ્રનાથરાય (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૦૬), ફક્ત ગાળાને વારસે બળવણી કરવી જોઈએ (અમજદઅલી વી. ફાજલહુસેન (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૮૭; ગીરીબાલા વી. મીનાકુમારી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૪૯૭).

તેના તે રૂપના તે પક્ષકાર હોવા જોઈએ અને બળવણીના અમલ કરવાના હક તેના તેજ હોવા જોઈએ. માટે બંને અમુક બતાવેલી મીલકત ઉપર બળવણી કરવાનો અ નો હક હતો અને અમી જાત અને અમી જાત અને મીલકત વીરૂદ્ધ કામ ચલાવીને બંને વસુલ કરવાનો હક હતો પણ તે સામસામી દાવાઓનો સેટોફ કરવાને પરવાનગી આપેલી નહોતી (કાલકાપ્રસાદ વી. રામદીન (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૭૨). જે કામોમાં એક પક્ષકારનો બીજા પક્ષકાર વીરૂદ્ધ બરોબર એકજ પ્રકારનો ધલાજ હોય તે કામોનેજ આ ઠરાવ લાગુ કરવાનો નથી. માટે દાવાના એક પક્ષકારનો સાનવાળી મીલકત લેવાની અમુક ખર્ચ વસુલ કરવાનો હક થએલો હતો અને તેના તેજ હુકમનામાંથી બીજા પક્ષકારનો તેથી ખર્ચની થોડી રકમ સામાવાળાની જાતથી લેવાનો હક થએલો હતો, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે આ ઠરાવ લાગુ થાય છે માટે જાતની વસુલ કરવા લાયક જે ખર્ચ છે તેનો સાનવાળી મીલકતથી વસુલ કરવા લાયક ખર્ચ વીરૂદ્ધ સેટોફ કરી શકાય છે (ભગવાનસિંગ વી. રતન (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૩૯૫). તે પ્રમાણે એક ગીરના હુકમનામાં રૂ. ૩૦ જે રકમ લેણી થએલી અને તે ઉપર સુધારો કરેલો તેની કીમત વાદીને આપવાની હતી તે લેણા વીરૂદ્ધ પ્રતીવાદીને ખર્ચ તરીકે જે રકમ આપવાની હતી તેનો તેઓ સેટોફ કરી શકે છે (શંકરમેનન વી. ગોપાળ પતર (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૧૨૧).

આ રૂલ અમલીયાધીકારની બાબતને લાગુ થતી નથી પણ પૈસા બાબતના દાવાઓમાં જે સામસામી દાવાઓ હોય છે તેનેજ ફક્ત લાગુ થાય છે, તોપણ તેનો હેતુ લાગુ થાય છે માટે વેચાણની કીમત અનામત મુકવાના હુકમ પ્રમાણે ખર્ચ બાદ કરી શકાય છે (ઇશરી વી. એપાલ શરણ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૫૧).

૨૦. કાનુન ૧૮ તથા ૧૯ માના ઠરાવ ગીરો અથવા બોલો અમલ-
માં આણુવા માટે વેચાણ કરવા બાબતના

ગીરોની ફરિવાદમાં
એકમેકની વિરુદ્ધ હોય
એવા હુકમનામાં તથા
સામા દાવા.

હુકમનામાને લાગુ છે એમ સમજવું.

કલમ નવી.

ટીકા--આ નવો ઠરાવ છે તેથી ખુલ્લું ઠરાવ્યું છે કે સામસામી હુકમનામાઓ અને સામસામી દાવાઓ સમ્બંધી જે ઠરાવો છે તે ગીરોના હુકમનામાને લાગુ થાય છે. વળી તેથી કાયદા કરનારનો એવો ઇરાદો બતાવામાં આવે છે કે પૈસા આપવા બાબતનું હુકમનામું કરેલું હોય તેને સમાસ થતો નથી જુઓ બીજી શીલેક્ટ કમીટીનો રીપોર્ટ).

૨૧. કોર્ટ પોતાની નજરમાં આવે તો હુકમનામાના દેણદારની જાત
અને મિલકત એ બન્ને ઉપર એકજ વખતે

એકજ વખતે બજ
વણી કરવા બાબત.

બજવણીનો હુકમ કરવાની ના પાડવાને મુ-
ખત્યાર છે.

કલમ ૨૩૦

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૩૦,

જાત અને મીલકત-નજર.--એકજ વખતે હુકમનામાના દેણદારની જાત અને મીલકત ઉપર બજવણી કરવાની ના કહેવાની નજર વાપરવામાં કોર્ટે જ્યાં સુધી હુકમનામાવાળો કોર્ટની એવી ખાતરી કરે નહિ કે મારા હુકમનામાનો અમલ કરવાને બીજું કંઈ સાધન નથી ત્યાં સુધી એકાદી પડદા સ્ત્રીની જાત ઉપર વારંટ કહાડવાને કોર્ટે ના કહેવી જોઈએ (નારાયણ કુમારી વી. બરોડાસુંદરી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. એફ. બી. ૨૧). હવે પૈસા બાબતના હુકમનામા ઉપરથી એકાદી સ્ત્રી પકડાવા લાયક નથી ક. ૫૬. (ડેવીસ વી. મીડલટન (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૮૨; જુહારીમલ વી. સન્તલાલ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૮૪).

“ અથવા તેના અથવા તેણીના વારસ વડીલો ” એ શબ્દો આ રૂલમાંથી છોડી દીધેલા છે પણ સામાન્ય ઠરાવમાં તે આવી જાય છે.

૨૨. (૧) ન્યારે—

કલમ ૨૪૮

કેટલીક બાબતોમાં
હુકમનામું આ માટે ન
બજવણું તેવું કારણ
બતાવવાની નોટીસ.

(અ) હુકમનામાની તારીખથી એક કરતાં વધારે વરસ પછી, અથવા

(બ) હુકમનામાના પશ્ચાત્તર કાયદેસર વારસ વડીલ ઉપર,

બજવણીની દરખાસ્ત કરી હોય ત્યારે,

જે શખસની ઉપર બળવણીની દરખાસ્ત કરી હોય તે પક્ષકારને હુકમનામું કરનારી કોર્ટે નોટીસ કહાડવી અને તેમાં તારીખ ઠરાવીને એમ લખવું કે તમારા ઉપર હુકમનામું શા માટે ન બજાવવું તેનું કારણ તે તારીખે તમારે બતાવવું;

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે જે પક્ષકાર ઉપર હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત કરી હોય તે પક્ષકાર વિરુદ્ધ છેલ્લો હુકમ કોઈ પહેલાંની બજાવણીની દરખાસ્ત ઉપર કર્યો હોય તે તારીખથી, એક વરસમાં દરખાસ્ત કરી હોય તો, હુકમનામાની તારીખ અને તે બજાવવાની દરખાસ્તની તારીખ વચ્ચે એક વરસ કરતાં વધારે મુદત વિતી ગઈ છે તે સમજથી, અથવા વારસ વકીલ ઉપરની દરખાસ્તમાં, તેજ શખસના ઉપર બજાવણીની કોઈ પહેલાંની દરખાસ્ત ઉપરથી તેની ઉપર હુકમનામું બજાવવાનો કોર્ટે હુકમ કાઢ્યો હોય તો, હુકમનામાના દેણદારના કાયદાસર વારસ વકીલ ઉપરની દરખાસ્ત છે એ સમજથી તેવી નોટીસ આપવાની જરૂર નથી.

(૨) પણ એવી નોટીસ કહાડવાથી અયોગ્ય ઢીંગ થશે અથવા ન્યાયનો હેતુ પાર પડશે નહિ એમ પોતાને કાંઈ કારણસર લાગે તો (તે કારણો લખી મુકવાં), સદરહુ કોર્ટને ઉપરની પેટા કાતુનોમાં ઠરાવેલી નોટીસ કહાડ્યા વગર હુકમનામાની બજાવણીમાં કોઈ પણ પ્રોસેસ કહાડવાની ઉપરની પેટા કાતુન ઉપરથી મના છે એમ સમજવું નહિ.

સને ૧૮૮૨ફના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૪૮.

ટીકા.—આ રૂલ હાકો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જ્યારે અસલ પ્રતીવાદી અને અપીલનો પ્રતીવાદી અપીલમાં ફેંસરો આપતા પહેલાં ગુજરી ગએલો હોય ત્યારે ઠરાવેલું છે કે તે હુકમનામું બરોબર છે અને મરનાર પ્રતીવાદીના વારસો તે કામમાં દાખલ કર્યા વીના તે વારસો ઉપર તે હુકમનામું બજાવી શકાય છે (રામાચાર્ય વી. અનંતચાર્ય (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૩૧૪).

કોર્ટની પ્રજ્ઞ.—જે પક્ષકારો ઉપર બજાવણીની દરખાસ્ત કરવામાં આવેલી હોય, તે પક્ષકારો ઉપર નોટીસ યોગ્ય રીતે બજાવી એની કોર્ટની ખાત્રી થયા વીના એક વર્ષ કરતાં વધારે મુદતનું જુનું હુકમનામું હોય તો તે બજાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર નથી (રાજબક્ષજી વી. જોસામદાસ (૧૮૭૦) ૧૩ વી રી. ૪૦૦).

નમુનો.—તે નોટીસ એપે. ઇ, નંબર ૭ નો નમુનો બતાવેલો છે તે નમુના પ્રમાણે થવી જોઈએ, અને સમન્સ જે રીતે બજાવવાને ઠરાવેલું છે તે રીતે તે બજાવવી જોઈએ; જુઓ. ઓ. પ. ૩. ૨.

મુદત.—જે તારીખે નોટીસ કાહાડી તે બજાવેલી હોય તે તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે (સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરીચીટ ૨ ની આરટીકલ ૧૭૯, રકમ ૫ કુંજબીહારી વી. ગીરધારી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૮૪; શીવસાહેબ વી. બ્રોજબીહારી (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૦૦) અને નોટીસ કાહાડવાનો જે તારીખે હુકમ કરવામાં આવે તે તારીખથી તે ગણવાની

નથી (કેદારેશ્વર વી. મહીમચંદ્ર (૧૯૦૧) ક. વી. નો. ૧૫૬, તે પ્રમાણે રતન વી. દેવનાથ (૧૯૦૬) ૪ ક. લા. જે. ૫૩૦; ૧૦ ક. વી. નો. ૩૦૩ના કામના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે. તે પ્રમાણે નથી, તે બાબત હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય ત્યારથી શરૂ થાય છે, ખરી રીતે બળવેલી હોવી જોઈએ, તેવી જરૂર નથી, (કામોદર વી. સોનાજી (૧૯૦૩) ૨૭ મું. ૬૨૨; ગોવીંદ વી. દાદા (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૪૧૬). પછી તે બળવાન અરજી અથવા નાણુંદ અરજી ઉપરથી તે કાહાડેલી હોય (ધોંકવસીંગ વી. ફકરસીંગ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૮૪; બીહારીલાલ વી. શાલીકરામ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૬૭૬)- જે કે પાછળથી કામ ચલાવેલું હોય તોપણ તેમ થાય છે (નીલમણી વી. નીલકમળ (૧૮૦૬) ૨૫ વી. રી. ૫૪૬). જ્યારે એક દરખાસ્ત ફાઇલ કરેલી હોય અને આ ઠરાવ પ્રમાણે નોટીસ કાહાડેલી હોય પણ કાંઈ વધારે કરેલું ના હોય ત્યારે ઠરાવેલું છે કે ક. ૪૮ ના હેતુ પ્રમાણે તે દરખાસ્ત મંજૂર કરેલી નથી (ચેંગાયા વી. આપાસામી (૧૮૮૩) ૬ મ. ૧૭૨). જ્યારે નોટીસ ખરી રીતે કાહાડેલી હોય ત્યારે જ ફક્ત મુદતના એકટની આ. ૧૭૫ (૫) લાગુ થાય છે, જે કાંઈ નોટીસ કાઢેલી ના હોય તો કોરટના હુકમની તારીખથી મુદત ગણી શકાતી નથી, તોપણ જે તે નોટીસ કાહાડવામાં આવેલી હોય તો જે તારીખે તે કાહાડેલી હોય તે તારીખે તે કાઢવાનો હુકમ કરેલો થાય છે (હરીગણેશ વી. ચતુરામાઈ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૩૫). હુકમનામાના દેયુદારના મર્ણુ પછી અને તેના કાંઈ વાંસ વકીલને કામમાં ફાખલ કર્યા વીના એક હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્તો કરવામાં આવેલી હોય અથવા જે મોકલત ઉપર તે બજાવવાને માગેલું હોય તે મીલકત પાછળથી કાંઈ જપ્ત થએલી હોય તો તે દરખાસ્તો મુદત બચાવવાના કારણસર બરોબર નથી (માધોપ્રસાદ વી. કેશોપ્રસાદ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૩૩૭) જ્યારે આ ઠરાવ પ્રમાણે નોટીસ કાહાડેલી હોય અને બજાવણીની મુદત પુરી થઈ ગયા પછી કાંઈ આગળ કામ ચલાવવું પડતું રાખેલું હોય ત્યારે ઠરાવેલું છે કે કોરટનો કાંઈ હુકમ થયો નથી, માટે આવી ફક્ત નોટીસથી મુદતના એકટની આ. ૧૮૦ પરિશીષ્ટ ૨ પ્રમાણે તે હુકમનામું તાજું થતું નથી (મનોહરદાસ વી. ફતેચંદ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૯૭૯; ૭ ક. વી. નો. ૭૯૩)

દરખાસ્ત.—હુકમનામાના લેણદારે હુકમનામું બજાવવાને માગવું જોઈએ, અને નોટીસ કાહાડવાને માગવાનું નથી; નોટીસ કાહાડવાની કોરટની ફરજ છે (ગુરદાસ વી. મધુ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૯૮) જે કોરટે હુકમનામું કરેલું હોય તે કોરટને અથવા તે બજાવવા સાફ જે કોરટને તે મોકલેલું હોય તે કોરટને દરખાસ્ત કરી શકાય છે (શામલાલપાલ વી. મધુસુદન સરકાર (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૫૫૮; પણ જુઓ હીરાચંદદાસ વી. કસ્તુરચંદ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૨૨૪; તેમાં એવું ઠરાવેલું છે કે જે કે જે કોરટને હુકમનામું બજાવવા મોકલેલું હોય તે કોરટ નોટીસ કાહાડી શકે છે તો પણ મરનાર હુકમનામાના દેયુદારના વારસ ઉપર તે બજાવવાની દરખાસ્ત જે કોરટે તે હુકમનામું કરેલું હોય તે કોરટને કરવી જોઈએ. કલકત્તાના કામમાં એવું કહેવામાં આવેલું હતું કે જે આ પ્રમાણે હોય તો તે કોરટને દરખાસ્ત કરવામાં આવેલી ના હોય તેથી તે માત્ર ગેરશીસ્તે છે, માટે તેને ક. ૯૯ લાગુ થાય છે.)

જે નોટીસ કાહાડેલી ના હોય તો.—હુકમનામું થયા પછી પણ જપ્તી કરતા પહેલાં જે હુકમનામાનો દેયુદાર ગુજરી ગયેલો હોય અને નોટીસ કાહાડવાને કસુર કરેલી હોય તો જ્યારે ઓછામાં ઓછા ત્રીજી પક્ષકારના હકને હરકત થએલી ના હોય ત્યારે પાછળથી ચલાવેલું તમામ કામ રદ થાય છે (રામેસરીદાસી વી. ફરગાદાસ (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી,

૮૫; ૬ ક. ૧૬૩; ધમામુનીસા વી. લીયાફતહુસન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૪૨૪; રામજસ વી. શીવપ્રસાદ (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૧૯૩ જુદો બતાવેલો છે; અને ઔધબેહારીલાલ વી. નાગેશ્વર (૧૮૯૦) ૧૩ અ. ૨૭૮ નેનસાદક વી. અહમદહુસન (૧૮૯૩) ૨૧ ક. ૬૬ ના કામના ફરાવમાં બતાવેલો છે; શીવપ્રસાદ વી. હીરાલાલ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૪૦) રકમ (અ) પ્રમાણે નોટીસ કાઢાડવાની કસુરથી બળવણીમાં થએલુ લીલામ રદ થાય છે (ઓપાળચંદ્ર વી. ગનામણી (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૩૭૦). તેવીજરીતે રકમ (અ) કસુરથી નોટીસ કાઢવાની કસુરથી લીલામ રદ થાય છે લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર ત્રાહીત પક્ષકાર છે અને હુકમનામાવાળો નથી તેથી કાંઈ તકાવત થતો નથી (શહેવ પાંડે વી. ધારીરામ ગયાવાળ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૧૯) આગલ પ્રમાણેની નોટીસ પાછી આવવાની મુદત જે તારીખને માટે ઠગવેલી હોય તે તારીખે એકે પક્ષકાર હાજર થાય નહીં તો બળવણીની દરખાસ્ત કાઢાડી નાંખી શકાય છે (તુકારામ વી. ખંડુ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૧૪૧). એક મરનાર શખસ ઉપરના પૈસા બાબતના એક હુકમનામાની બળવણીમાં તે મરનાર કાયદેસર વારસ ઉપર નોટીસ કાઢાડ્યા વીના એક લીલામ કરવામાં આવેલું હતું અને જે શખસનો તે મીલકત ઉપર ગીરો સબંધ હતો તે શખસે તે મીલકત ખરીદ કરેલી હતી. તેમાં તે વેચાણની તારીખથી બાર વર્ષની અંદર તેના કાયદેસર વારસે દાવો કરવાથી ઠરવેલુ છે કે તેઓનો તે ગીરો છોડાવવાનો હક છે (એરાવા વી. સીદ્રામાપા (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૪૨૪).

જો નોટીસ બળવેલી ના હોય તો ઓ. ૯. રૂ. ૧૩ પ્રમાણે એકાદી અરજ કરી શકાય છે (દીશ વી. પ્રતાપ (૧૯૦૬) ૩ ક. લા. જે. ૨૭૬).

હુકમ છોડી દેવા—બળવણીમાં ચાલતા કામમાં એક હુકમનામાનો દેણદાર હાજર થઈને મારા ઉપર નોટીસ બળવેલી નથી એવી હરકત લેઈ શકેતો નથી (ગોચયંદ્ર વી. બાનુ મોતી (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩૨૯; વળી જુઓ મધુસુદન વી. કબલાશયંદ્ર (૧૮૯૭) ૨. ક. વી. નો ૨૫૪), પણ મુદત વીતી ગયા પછી જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે નોટીસ કાઢાડવામાં આવેલી હોય અને હુકમનામાનો દેણદાર તે વીશે સામી તકરાર કરે નહીં તોપણ તેથી મુદતનો બચાવ થઈ શકેતો નથી (પ્રભાકરરાવ વી. પટાના (૧૮૭૮) ૨ મ. ૧; વળી જુઓ અનોદાપ્રસાદ વી. કુપરાનઅલી (૧૮૭૮) ૩ ક. ૫૧૮; ક્યારે તે હરકત લેઈ શકાય છે તે વીશે જુઓ શ્રીહરી મંડલ વી. મુસારી (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૨૫૭) બળવણીની નોટીસના પુખ્તપણા વીશે હરકત વહેલામાં વહેલે બાગે લેવી જોઈએ (રેવતકુંવર વી. ઓમરાવ બા. હાદુર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૪૮) હુકમનામાની રકમ આપવાને હુકમનામાનો જે દેણદાર મુદતે લે અને લીલામના નવા બહેરનામા કઠાવવાનો હક છોડી દે અને હુકમનામાના દેવા પેટે વસુલ આપે તો તે મીતાક્ષરા લાગુ થાય તેવા મળ્યારા કુટુંબની જમ કરેલી મીલકત છે, અને પાછળ હયાત રહ્યાના હકથી અમારા કબજામાં છે અને અમારા મરનાર બાપના વારસો તરફ અમારા કબજામાં તે નથી એવી હરકત તે હુકમનામાનો દેણદાર લેઈ શકેતો નથી (કેવેન્ડીશ વી. તુગાપ્રસાદ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૬૭૨)

નોટીસ બળવણીનો પુરાવો—નોટીસ બળવણી પછી હુકમનામાનો અમલ કરવાને કાંઈ કવાણાં આવેલુ નથી હતુ, એવુ વારંવાર બને છે. અને તે હુકમનામાનો અમલ કરવાને ત્યારપછી જે દરખાસ્ત કરવામાં આવે છે, તેથી હુકમનામાનો દેણદાર મુદત ગયાનો ફાયદો લેછે અને તે નોટીસ ચોખ્ખી રીતે બળવાની બાબત ધનકાર કરીને તે બળવનાર અમ.

લદારની યાદગીરીમાં રહેલું ના હોય તે હકીકત સામેત કરવાની મુશ્કેલીમાં હુકમનામાવાળાને નાખવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે છે. તો પણ કોરટોએ તે મુશ્કેલી કમુલ કરીને ઝીમોલાસુદ્રી ડોસી વી. કાલીકીશન (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૫. અને મીર લુતફઅલી વી. અયુબીબી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૦૩ ના કામમાં આવી નોટીસ યોગ્ય રીતે બજાવ્યાનો નાઝીરનો રીપોર્ટ હતો તે, તેમાં કહેલી હકીકતના સાચાપણા બાબત પ્રથમ દરજ્જાનીક પુરાવ છે, એવું ઠરાવેલું છે, વળી જુઓ: મકુંદનાથ વી. શીઅયંદ્ર (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૦૨ ના કામમાં ઠરાવેલું છે કે સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૨૧૬ મી આ રૂલને મળતી હતી તે પ્રમાણેની નોટીસ કાઢાડવાની ફરજ કોરટની હતી, માટે એક સમન્સ અથવા ખીજી નોટીસ બજાવવાને એક પક્ષકાર બંધાએલો હોય છે તેથી જુદા આધારવાળી છે, અને એકાદ જાહેરને એવું અનુમાન કરાતો હક છે કે કોરટે નોટીસ કાઢાડેલી હતી, માટે તે નોટીસ ખરી રીતે કાઢાડવામાં આવી નથી એવું કોરટની ખાત્રી પુરવક સામેત કરવાનો બોલો પ્રતીવાદીને શીર છે.

હુકમનામાના દેખાદારના કાયદેસર વારસ વધીલ ઉપર અમલ કરવામાં આવે તે.—જુઓ ક. ૫૦ અને પર. તે નોટીસ જે હિંદુના કબજામાં મળ્યારી અવિભક્ત મીલકત હોય તે હિંદુના બાધયો સાથે તેની વીધવા ઉપર નોટીસ કાઢાડવી જોઈએ; કારણ કે જુદા જેવી મીલકત હોય અને તેથી જપ્તી કરાવનાર લેંચુદારનો હક તે ઉપર થતો હોય (નાનાભાઈ ગણપતરાવ વી. જનારદન વાસુદેવજી (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૩૬; હુકમનામાના દેખાદારનો જે શખસ વારસ ના હોય તેના ઉપર નોટીસ બજાવવામાં આવેલી હોય અને યોગ્ય વારસ ઉપર તે બજાવ્યા વગરની હોય તો તેના અસર વીશે જુઓ મલકાનું વી. નરહરી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૧૦ લા. રી. ૨૭ ઇ. અ. ૨૧૬; ૨૫ મું. ૩૩૭).

પ્રથમની દરખાસ્ત.—એક આગળની દરખાસ્ત ચાલુ હોય તો તેનો નીકાલ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી ચાલુ કામ છે એમ ગણી શકાય છે. (શરતચંદ્ર વી. અમદુલ ખાયર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૩૨૭; વળી જુઓ ઈશનચંદ્ર વી. પ્રાણનાથ (૧૮૭૪) ૧૪ અં. લા. રી. એફ. ખી. ૧૪૩; ૨૨ વી. રી. ૫૧૨, રોહીનીનંદન વી. ભોગોપાન (૧૮૭૪) અં. લા. રી. ૧૪૪, નોટ; ૨૨ વી. રી. ૧૫૪). સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૨૪૬ પ્રમાણે એક હુકમનામાના લેંચુદારે હુકમનામાના દેખાદાર અને ત્રીજા પક્ષકાર ઉપર રેગ્યુલર દાવો કરેલો હતો તેમાં કરેલું હુકમનામું તે સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૨૧૬ ના હેતુ પ્રમાણે પ્રથમની દરખાસ્ત ઉપર કરેલો હુકમ નથી, એવું ઠરાવેલું છે. (પીયારીસુંદરી વી. જુઓસુંદરી (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૩૧).

હાઈ કોરટ.—આ રૂલ અથવા રૂલ ૧૭ પ્રમાણે બજાવણીનો હુકમ કારણ બતાવવાની નોટીસ પછી હાયકોરટની અસલ બાજુમાં કરેલો હોય તો તેનો ફેસલો તાબે કરવાનો થાય છે (આશુતોશદન વી. દુરગાયર્ણ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૫૦૪, તોપણ જુઓ તીનકારી વી. દેબંદ્ર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૪૯૧; ગણપથી વી. બાળાસુંદરી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૫૪૦).

૨૩. (૧) જ્યારે ગઈ છેલી કાનુન પ્રમાણે જેને નોટીસ કાઢી હોય તે શખસ હાજર ન થાય, અથવા હુકમનામું નોટીસ કાઢ્યા પછી શા માટે ન બજાવવું તેનું કોરટની ખાત્રી કલમ ૨૪૬ મું કરવું તે. લાયક કારણ ન બતાવે, ત્યારે કોરટે તે હુકમનામું બજાવવાનો હુકમ કરવો.

(૨) જ્યારે એવો શખસ હુકમનામું બજાવવાને કંઈ હરકત બતાવે, ત્યારે કોર્ટે તે હરકત ધ્યાનમાં લેવી અને પોતાને યોગ્ય જણાય તેવો હુકમ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૪૯.

ટીકા.—આ રૂલ હાઇકોર્ટને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ગરશીરસ્તે.—જે સખસ ઉપર રૂ. ૨૨ પ્રમાણે નોટીસ કાઢાડીને બજાવેલી હોય અને તેને પોતાના ઉપર બજાવણી કરવા બાબત કંઈ બળવાન કારણ હોય તો તે હાજર થઇને તે બતાવવાને બંધાએલા છે. સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૨૧૬ મી રૂલ ૨૨ ને મળતી હતી તે પ્રમાણેના એક કામમાં ઠરાવ્યું છે કે નોટીસ પછી બજાવણીમાં જે કામ ચલાવેલું હોય તે નીરર્થક ગણી શકાતું નથી, માટે ચાર્ટર એક્ટની ક. ૧૫ પ્રમાણે હાઇકોર્ટે પોતાની અસાધારણ હકુમતનો અમલ કરીને તેમાં હાથ ધાલવાને ના કહેલી છે (કોચરેન વી. બ્રોન્સુદ્રી (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૩૧૦, ૧૪ બં. લા. રી. ૩૩૭. વળી જુઓ શામલાલપાલ વી. મધુસુદન સરદાર (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૫૫૮).

પ્રતીજ્ઞા.—આ રૂલ પ્રમાણે લીધેલી હરકત બતાવવાની અરજ ઉપર પ્રતીજ્ઞા કરવાની જરૂર નથી (સંત ગોપાળચંદ્ર વી. જગતદીપ્ત (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૦૦).

રીવાજ.—જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે હરકતની અરજ આપવામાં આવે ત્યારે તે અરજીનો વીચાર કરવાને એક દીવસ ઠરાવવાને જડજ બંધાએલા છે, અને (અરજદાર જાતે અથવા વકીલ મારફતે હાજર ના હોય) તોપણ આ હરકતોનો વીચાર કરીને પોતાને વ્યાજબી અને યોગ્ય લાગે તેવા હુકમો કરવાને બંધાએલા છે, કારણ કે એવું બની શકે છે કે હરકત સેવામાં આવેલી હોય તેનું કારણ એવા પ્રકારનું હોય કે જડજ પ્રથમ દર્શનીક રીતે તે કામમાં વધારે તપાસ કર્યા વીના બજાવણી ચલાવવી નહીં એવું જડજની નજરમાં આવી શકે છે (રાજબલભશા વી. રામસદાય (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૫૫; ૫ બં. લા. રી. એપ. ૬૫).

બજાવણી વાસ્તે પ્રોસેસ.

૨૪. (૧) જ્યારે પાછળની કાનુનો પ્રમાણે પ્રથમની તજવીજે (કાંઈ હોય તો) તે સર્વ કર્યા પછી, પ્રોસેસ ન

બજાવણી વાસ્તે પ્રોસેસ. કાઢવાનું કાંઈ કારણ કોર્ટને નહીં જણાય તો કલમ ૨૫૦. ૨૫૧ હુકમનામું બજાવવાને કોર્ટે પ્રોસેસ કાઢી.

(૨) એવી દરેક પ્રોસેસ ઉપર જે તારીખે તે કાઢી હોય તે તારીખ લખવી, તથા જડજે અથવા તે કામને વાસ્તે કોર્ટ નીમે તે અમલદારે સહી કરવી તથા કોર્ટના શિક્ષાથી શિક્ષા કરવો અને તે બજાવવાને યોગ્ય અમલદારને સ્વાધીન કરવી.

(૩) એવી દરેક પ્રોસેસમાં એક દિવસ સુકરર કરી લખવું કે, તે દિવસ અથવા તે પહેલાં તે પ્રોસેસ બજાવવામાં આવશે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૦, ૨૫૧

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

હુકમનામાવાળાની કાંઈ કસુર વીના પ્રથમનું વારંટ જ્યારે નીજીન થએલું હોય ત્યારે

દેલુદારની જાત ઉપર વારંટ કાઢાડવાની કારટે ના કહેવી ન જોઈએ (સેતન વી. બી.જે.દન (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. ૨૫૫; ૧૭ વી. રી. ૧૬૫, વળી જુઓ કાળીચંદ્ર વી. કાફરદાસ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. અ. દી. ૭) જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરેલી ના હોય અને અપીલ કરવાની મુદત પુરી થઈ હોય તે હુકમનામું બજાવવાની ના કહેવાનો કારટેને અખ ત્યાર આપ્યા બાબત તે કાયદામાં કાંઈ ઠરાવ નથી (મશનચંદ્ર વી. અશતુદ્ધા (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૧૯),

એકાદા દીવાની કારટના હુકમનામાની બજાવણીમાં હરકત થાય તેવી પ્રતક્ષ અસર થાય તેવો કોઈ હુકમ કરવાને જીજ્ઞા મેજિસ્ટ્રેટનો અખત્યાર નથી (રહેમતુલ્લાના કામમાં (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૪૮૫)

જડજે સહી કરેલું.—જે વારંટ ઉપર જડજે સહી કરેલી ન હોય તો તેથી થતા પરીણામ વીશે જુઓ (રામચાળ વી. મેહેતાખર્સીંગ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૦૭) ના કામનો ઠરાવ.

ચોગ્ય અમલદાર.—જે અમલદારના નામનું વારંટ હોય તે અમલ તે વારંટ બજાવવાને એક બીજા શખસને સોંપી શકાય છે (અબદુલ કરીમ વી. બુખન (૧૮૮૪) ૧ અ. ૩૮૫; ધરમચંદ વી. માકારાણી કેશરેહિંદ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૫૯૬; શ્રીવપ્રભાસ વી. બુખના રાયણ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૭૫૯)

પકડવામાં આવે તે.—એકાદા અમલદારના કબજામાં વારંટ હયા વીના તે અમલદાર પકડી શકતો નથી (કેશરેહિંદ વી. અમરનાથ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૧૮; પણ તે ઉપર સહી કરેલી નથી, અને ફક્ત સહીનું નીશાન કરેલું હોય તે કારણથી તે બજાવવાને હરકત લેઈ શકતો નથી (માકારાણી વી. કેશરેહિંદ વી. જનકી (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૯૩)

બજાવણીનો પુરાવ.—એકાદા ચોકીદારની પોહોચ અથવા એક હુકમનામાની બજાવણીમાં એક પ્રે.સેસ બજાવવાનો નાજીરનો રીપોર્ટ તે કાંઈ પુરાવ નથી, પણ બીજો હસ્તાવેજ પુરાવ સાબેત કરવામાં આવે છે તે પ્રમાણે તે સાબેત થયેલું જોઈએ (અખચંદ્ર વી. અ. સંકાન અને કંપની (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પ્રા. ૧૧; શાહકુન્દનલાલ વી. તુરઅલી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩; મેધલાલ વી. શ્રીવપ્રસાદ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૪)

મુકદ્દર કરેલા દીવશે.—જુઓ આનંદલાલ વી. કેશરેહિંદ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૮; અમીનાશયદ્ર વી. આનંદચંદ્ર (૧૮૦૪) ૩૧ ક. ૪૨૪)

૨૫. [૧] પ્રેસેસ બજાવવાને જે અમલદારને સોંપી હોય તેણે તે

ઉપર શેરો કરવો. તેમાં કઈ તારીખે અને કલમ ૩૪૩ પ્રેસેસ ઉપર શેરો. કઈ રીતે તે બજાવી તે લખવું; તથા પ્રેસેસ પાછી લાવવાને મોકામાં મોકા દિવસ તે.

માં લખ્યો હોય તે વીતી ગયો હોય તો ઠીક થવાનું કારણ લખવું; અથવા પ્રેસેસ ન બજાવી હોય તો તે કેમ બજાવવામાં ન આવી તેનું કારણ લખવું; અને તે શેરા સહિત કારટમાં તે પાછી મોકલવી.

મારાથી પ્રેસેસ બજાવી શકાય એમ નથી એવી મતલબનો શેરા તે અમલદારે કર્યો હોય ત્યારે, જે અશકતતા જણાવવામાં આવી હોય તે બાબત કારટે તેની જબાની લેવી, અને ચોગ્ય લાગે તો તે અશકતતા

સાક્ષીઓને સમન કાઢી જખાની લેઇને કોરટે પરિણામ દફતરમાં લખવું.

સને ૧૮૮૨ ના ઓક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૪૩.

ટીકા.--આ રૂલ હાઇકોર્ટને અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

વારંટ ઉપર પોતાના તાખાના એક અમલદારના નામનો શેરો કરીને તે અમલદારને બ-
જવવાને નાકીર સોંપી શકે છે. જે તે શેરો ગેરશીરસ્તે કરેલો હોય તો તેથી પકડવામાં આવે
તે નાણુક થતુ નથી (અખદુલ કરીમ વી. બુક્કન (૧૮૮૪) ૧ અ. ૩૮૫)

બજાવણી બંધ રાખવા વિશે.

૨૬. (૧) જે કોર્ટને હુકમનામું બજાવવા સાડૂ મોકલ્યું હોય તે

કોર્ટ બજાવણી ક્યા તે કોર્ટે યોગ્ય મુદત મુધી તે હુકમનામું કલમ ૨૫૯
રે બંધ રાખે. બજાવવું બંધ રાખવું, એટલા માટે કે જે

કોર્ટે તે હુકમનામું કર્યું હોય તે કોર્ટ પાસે, અથવા તે હુકમનામા બા-
બત કે તેની બજાવણી બાબત જે કોર્ટને અપીલ હકુમત હોય તે કોર્ટ
પાસે, બજાવણી બંધ રાખવાને હુકમ કરાવવા સાડૂ, અથવા તે અવલ કે
અપીલ કોર્ટ પોતે બજાવણીનો હુકમ કાઢ્યો હોત ત્યારે કે તે કોર્ટોને બ-
જાવણીની હરખાસ્ત કરવામાં આવી હોત ત્યારે કોર્ટે હુકમનામા બાબત કે
બજાવણી બાબત બીજે જે હુકમ કરી શકત તે કરાવવા સાડૂ હુકમનામાનો
દેણુદાર તે અવલ કે અપીલ કોર્ટને અરજ કરી શકે.

(૨) જ્યારે બજાવવાના કામમાં હુકમનામાના દેણુદારને પકડ્યો હોય
અથવા તેની મિલકત જપ્ત કરી હોય ત્યારે, સહરહુ હુકમને વાસ્તે કરેલી
અરજનો નિકાલ થતાં મુધી જે કોર્ટે બજાવવાનો હુકમ કાઢ્યો હોય તે
કોર્ટ પ્રતિવાદીને છોડવાનો અથવા મિલકત પાછી આપવાને હુકમ કર-
વાને મુખત્યાર છે.

(૩) બજાવણી બંધ રાખવાનો, અથવા મિલકત પાછી આપવાનો,

હુકમનામાના દેણુ
દાર પાસે તારણુ માગ
વાનો તથા તેની સાથે
શરતો કરવાનો અખ
ત્યાર.
અથવા હુકમનામાના દેણુદારને છોડી દેવાનો હુકમ ક-
રતાં પહેલાં હુકમનામાના દેણુદાર પાસે પોતાને યોગ્ય
લાગે તેવું તારણુ માગવાને, અથવા પોતાને યોગ્ય લાગે
તેવી તેની સાથે શરતો કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના ઓક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૯.

ટીકા.--આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

અપીલની હકુમત.--આ રૂલ પ્રમાણે જે કોર્ટની અપીલની હકુમત તે જે કોર્ટ-
ની હુકમનામું કરનારી કોર્ટ ઉપર તેવી હકુમત હોય તે કોર્ટ છે. જે કોર્ટ તરફ હુકમનામું
બજાવવા સાડૂ મોકલેલું હોય તે કોર્ટે કોઇ હુકમ કરેલો હોય તે હુકમનો આ હકુમમાં સમા-

નેશ થતો નથી, કારણ કે જ્યારે તેવા હુકમો ઉપર અપીલ આવે તેવું હોય તો તે કોર્ટ ઉપર સાધારણ અપીલની હકુમત જે કોર્ટની હોય તે કોર્ટને તે ઉપર અપીલ કરવા લાયક છે (મોબારકઅલી વી. સુમીરંગ (૧૮૭૧) ૩ અ. હા. કો. ૧૬૮)

રીવાજ.—પ્રેસિડેન્ટ કોહાડતા પહેલાં જે કોર્ટે હુકમનામું બજાવવા માટે મોકલેલું હોય તે કોર્ટ તે કાયદાના ઠરાવો પ્રમાણે સખત રીતે ચાલેલી છે કીંવા નહીં તે જોવાને તે કોર્ટ અંધાએલી છે. જે દસ્તાવેજો હોવાની જરૂર છે તે—(૧) હુકમનામાની નકલ; (૨) જે રકમ લેહેણી રહેલી હોય તેનું સર્ટીફિકેટ; અને (૩) બજાવણીના હુકમની નકલની જરૂર છે (વેંકટ સુશ્રીયા વી. શીવરામાય (૧૮૬૮) ૪ મ. હા. કો. ૩૩૧) અને કાંઈ વધારે મોકલેલું ન જોઈએ (ખુતકુલા વી. કીરતચંદ (૧૮૭૬) ૨૧ વી. રી. ૩૩૦) માટે એક રૂબાકેશી એ હુકમનામાની નકલની અને સર્ટીફિકેટ વીના અરજદારનો બજાવવાનો હક થાય છે એવું ઠરાવેલું છે તેથી બીજી કોર્ટને હકુમત આપવામાં આવતી નથી (ધનેશકુઅરી વી. ઉવદતહુસન (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૧૯) એકાદ જે સર્ટીફિકેટમાં બધી હકીકત હોય તો, જો કે તે રીતીસર નમુનાનું ન હોય તો પણ, તે સર્ટીફિકેટ બરાબર છે (મુક્તાકેશીદેબીયા વી. લછમીપી તર્સીંગ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૩૭)

બજાવણી બંધ રાખવી.—હુકમનામાના દેણદારની દરખાસ્ત નવા હરકત ઉપરથી બજાવણી બંધ રાખવાનો ફક્ત આ ઠરાવનો હેતુ જણાય છે. જ્યારે હુકમનામું અથવા બજાવણીમાં કરેલા કાંઈ હુકમ ઉપર અપીલ કરેલી હોય ત્યારે અથવા જે કોર્ટને હુકમનામું બજાવવા સારું મોકલેલું હોય તે કોર્ટને હુકમનામાવાગાને હુકમનામું બજાવવાનો હક છે કે નહીં અથવા તે હુકમનામું મોકલવામાં આવેલું તે રીતીસર છે કે નહીં તેની બાબતનો નીર્ણય કરવાની હકુમત ના હોય ત્યારે તાબડતોબ બજાવણી કરતાં અટકાવવાને આ ઠરાવ કરેલો છે (શીખનારાયણસીંગ વી. ગોખીદાસ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૫૪; ખીરચંદ વી. મેમન (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૩૬) અથવા જે કોર્ટે હુકમનામું કરેલું હોય તે કોર્ટની હકુમત વીશે શક હોય (છોગાલાલ વી. ટુમેન (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૪૮૧; પણ જુઓ ૩૬ ૭ નીચે નોટ પાછળ), અથવા તે કપટથી મેળવેલું હોય (સુધમનીયન વી. પંજેમા (૧૮૭૨) ૪ મ. ૩૨૪) અથવા જે રકમ બાબત તે બજાવવાને માગેલું હોય તે રકમ વીશે શક હોય (કેસમચંદ વી. ખેલાતચંદ (૧૮૬૮) ૬ વી. રી. ૩૬૧) તો તે તાબડતોબ બજાવતાં અટકાવવાનો આ ઠરાવનો હેતુ જણાય છે. જો આ ૩૬ પ્રમાણે બજાવણી બંધ રાખેલી હોય તો, તે હુકમથી બજાવવાના હકને હરકત થતી નથી (શ્રી હરીમંડલ વી. મુસારી (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૨૫૭). જે કોર્ટને હુકમનામું બજાવવા સારું મોકલેલું હોય તે કોર્ટ બજાવણી ફક્ત થોડી મુદત બંધ રાખી શકે છે (રામલાલ વી. રાધેલાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૩૦); તોપણ તે પાછલી કોર્ટનો વધારે સારો ઇલાજ બજાવણી બંધ રાખીને તે બાબતનો નીર્ણય પોતે કરે તેને બદલે હુકમનામું કરનારી કોર્ટ તરફ તે હરકત લેનારને મોકલવાનો છે (જશોદાકુંવર વી. લેન્ડ મોર્ટગેજ બેન્ક (૧૮૮૨) ૧૧ ક. હા. રી. ૩૪૮; ૮ ક. ૯૧૬) જે દેણદારના ઉપર જે દાવામાં એક તરફ હુકમનામું થયેલું હોય તે દાવાની ફરી સુનાવણી કરવાની અરજ કરવાનો તે દેણદાર પોતાનો ઇરાદો બતાવે તો એકાદી કોર્ટે બજાવણી બંધ રાખવી જોઈએ (મીરતુનજય વી. કોકરેન (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૦૨) જ્યારે દેણદાર એવી હરકત લે કે તે હુકમનામાને મુદતની હરકત છે અને મને તેની ખબર નહોતી તો, હુકમનામું બજાવનારી કોર્ટ બજાવણી રાખી શકે છે કે જેથી તે અસલ કોર્ટને અરજ કરી શકે છે (શ્રી હરીમંડળ વી.

મુસારી (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૨૫૭). એક હરકત લેનારે જે કારટમાંથી તે હુકમનામું મોકલવામાં આવેલું હોય તે કારટની રૂબરૂ પોતાની હરકતો રજુ કરવાને મુક્ત લે તેને બદલે અપીલ કરેલી હોય તો ઠરાવ્યું છે કે બધું ખર્ચ તેણે આપવું જોઈએ (જરોહાકુંવર વી. લેન્ડ્સમેન્ટોજન-એક (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૩૪૮; ૮ ક. ૯૧૬).

૨૭. કાનુન ૨૬ પ્રમાણે હુકમનામાના દેણદારની મિલકત પાછી

છોડી મુકયો હોય તે હુકમનામાના દેણદારને ફરી પકડાય.

આપવાનો, અથવા તેને છોડી દીધાનો હુકમ કર્યો હોય અને તેથી બબલણીને વારતે મોકલેલું હુકમનામું બબલવામાં તે મિલકત ફરી ધરવાને અથવા તે શખસને ફરી પકડવાને હરકત નથી. કલમ ૨૪૧

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૪૧.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જે હુકમનામાની બબલણીમાં દેણદારને પકડવામાં આવ્યા પછી એકવાર છોડી દેવામાં આવે એટલે તેના તેજ હુકમનામાની બબલણીમાં સાધારણ રીતે તેને ફરીથી પકડી શકાતો નથી (સેક્ટરી ઓફ રોટ વી. જુડા (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૫૨; બોલીયંદ ક્તના કામમાં (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૮૭૪. જુઓ ક. ૫૮).

૨૮. હુકમનામું કરનારી કાર્ટનો અથવા ઉપર લખેલા પ્રકારની

હુકમનામું કરનારી કાર્ટે અથવા અપીલ કાર્ટે કરેલો હુકમ જે કાર્ટને હરખાસ્ત કરી હોય તે કાર્ટે માન્ય કરવો.

અપીલ કાર્ટનો તે હુકમનામું બબલવાની બાબતમાં જે હુકમ થાય તે, જે કાર્ટને હુકમનામું બબલવા મોકલ્યું હોય તે કાર્ટે માન્ય કરવો. કલમ ૨૪૨

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૪૨.

ટીકા.—આ રૂલ હા.કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

હુકમનામું બબલવાની કાર્ટની બાબતમાં અસલ કાર્ટની પરસપર સ્થિતિ વીશે જુઓ માઝીદીન વી. ફકીર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૩. પા. ૭૬) ના કામનો ઠરાવ.

પણ જે કાર્ટને હુકમનામું બબલવા માટે મોકલેલું હોય તે કાર્ટને કાંઈ હુકમ કરેલો હોય તોપણ તે સંબંધી સાધારણ અપીલ કાર્ટે પોતાની હુકમતનો અમલ કરેછે; કં ૪૨.—

૨૯. કોઈ કાર્ટમાં હુકમનામું થયું હોય અને તેજ કાર્ટમાં તે

હુકમનામાવાળાની તથા હુકમનામાના દેણદારની દરમ્યાન ફરિયાદ ચાલુ હોય ત્યાંસુધી બબલણી બંધ રાખવાનું.

હુકમનામાના માલીક ઉપર, જેની વિરૂદ્ધ તે હુકમનામું થયું હોય તેની ફરિયાદ ચાલતી હોય, ત્યારે ચાલુ ફરિયાદનો નિકાલ આવે ત્યાંસુધી તારણ સંબંધી અથવા બીજી બાબતો સંબંધી પોતાને રોગ્ય લાગે તેવી શરતો કરી તે હુકમનામું બબલવું બંધ રાખવાને કાર્ટ મુખત્યાર છે. કલમ ૨૪૩

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૨૪૩

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. ને અને પ્રો. સ્મો. કો. કો.ને લાગુ છે.

જે કામમાં બજાવણીનો અમલ કરવામાં આવેલો હોય તેને તે લાગુ નથી (ગાઝીદીન વી ફકીર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૩).

કોઈ કોર્ટ—જે કોઈ કોર્ટમાં હુકમનામું બજાવવાને મોકલેલું હોય તે કોર્ટમાં જો તે હુકમનામાના ફેલુદાર અને હુકમનામાવાળાની વચમાં એકાદો ફાવો ચાલુ હોય અને તે હુકમનામું મોકલનારી કોર્ટમાં તે ચાલુ ના હોય તો જે કોર્ટને બજાવવા સારું તે હુકમનામું મોકલેલું હોય તે કોર્ટે આ રૂલ પ્રમાણે ચાલવાનું છે, (ફક વી; હીશીઆબીબી (૧૮૭૪) ૬. અ. હા. કો. ૧૮૧) જે કોર્ટ પોતાનું કરેલું હુકમનામું બજાવતી હોય તેનેજ તે લાગુ છે એમ નથી (કશ્મલ વી. ગોપી (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૩૮૯); ગીરો આપનારના વારસ વકીલાની વચમાં તકરાર ચાલતી હોય તો તે સાથે ગીરોના હુકમનામાવાળાને કાંઈ સખધ નથી, માટે તે તકરાર બાબતના ફાવાઓથી તે ગીરોનું હુકમનામું ગીરોવાળી મીલકત ઉપર બજાવતાં બંધ રાખવાને કાંઈ કારણ થતું નથી (ફીશમોહીનદાસી વી. સ્વામચર્યુનાગ (૧૮૮૧) ૬ ક. લા. રી. ૪૪૪; ૭ ક. ૭૩૩). પણ એક ફાવામાં વાદીએ હુકમનામું કરાવેલું હોય અને સામો ફાવો ચાલુ હોય તો પહેલા ફાવામાં બજાવણીમાં ચાલતું કામ કોર્ટે બંધ રાખવાનું નથી. અથવા તે હુકમનામાથી જે વસુલ થયેલું હોય તે બીજા ફાવામાં જે પરીણામ થાય તે પ્રમાણે ચાલવાને કોર્ટમાં બસવાનો હુકમ કરવાનો નથી. (મુળચંદ વી. રાજનારણ ૧ ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૩૩૦), પણ તે હુકમનામું કોર્ટે પોતે કરેલું ના હોય તો તેમ કરવાનું છે (મીલનબ્રીબી વી. બ્રહ્મુરખાન (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૫૨),

કપટ—એકાદો ત્રાહીત સખસ કપટના કારણથી એક હુકમનામા વીશે વાંધો લેતો હોય તે કારણથી બંધ રાખી શકાતી નથી. તેણે એક ફાવો ફાઇલ કરવો જોઈએ. અથવા તે કારણસર તાકીદ હુકમ મેળવવો જોઈએ (પરસોતમ વી. પરસોતમ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૫૩૨).

અપીલ—બજાવણી બંધ રાખવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (સ્ટીલ વી. ઇન્ડિયા મોષ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૭૧; કશ્મલ વી. ગોપી (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૩૮૯; લંગમકી-અબુપતી વી. કંડુલા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૬૬).

બજાવણી કેવો રીતે કરવી તે વિશે.

૩૦. પૈસા આપવાનું ફરમાવું હોય તે પ્રત્યેક હુકમનામું તથા બીજી કોઈ ફાદને બદલે અપાવેલી પૈસાની રકમ આપવાનું હુકમનામું હુકમનામાના ફેલુદારને દિવાની તુરંગમાં કેદ કરીને, અથવા તેની મિલકત જપ્ત કરી તથા વેચીને, અથવા તે બંને વાનાં કરીને અમલમાં લાવી શકાય.

પૈસા આપવા બાબતનું હુકમનામું. કમ આપવાનું હુકમનામું હુકમનામાના ફેલુદારને દિવાની તુરંગમાં કેદ કરીને, અથવા તેની મિલકત જપ્ત કરી તથા વેચીને, અથવા તે બંને વાનાં કરીને અમલમાં લાવી શકાય.

સને ૧૮૮૨ ન એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૪.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે,

હુકમનામાવાળાએ ફરખાસ્ત કરેલી હોય તે પ્રમાણે એક નીચમ તરીકે કોર્ટે હુકમનામું બજાવવું જોઈએ (જુઓ ક. ૪૭ અને નોટ) પણ પોતાની મરજીમાં આવે તો, તેજ વખતે

તે હુકમનામાના દેણદારની જાત અને મીલકત ઉપર બળવણી કરવાની ના કહેવાને મુખત્યાર છે. ૩. ૨૧ પાછળ અથવા પૈસા બાબતના કાવામાં દેણદાર ઉપર એવો હુકમ કાઢાડવાને મુખત્યાર છે કે તે દેણદારને શા વારતે કેદ રાખવો નહીં તેનું કારણ બતાવવું. ૩. ૩૭ અને પૈસા બાબતના હુકમનામા ઉપરથી એકાદી સ્ત્રીને તે પકડી શકતી નથી. ક. ૫૬.

ખરચ બાબત જુઓ ક. ૩૫ અને તે નીચેની નોંઠ.

એક પક્ષકારને પૈસા આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે તે--દરમાસે અમુક દરથી ખોરાકી પોશાકી આપવાનું હુકમનામું તે હકતાખંદી હુકમનામા જેવું છે, માટે જેમ હકતો ચડે તેમ તે વખતે વખતે બળવી શકાય છે (પીયારીનાથ બ્રહ્મા વી. જજેશ્વરી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૨૮)

સાંઘ—એક પટનીદાર ઉપર ફક્ત સાંઘનું હુકમનામું તે પૈસા આપવાના હુકમનામા પ્રમાણે બળવી શકાય છે (તારીનીપ્રસાદ વી. નારાયણ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૩૩૧).

કાંધક બીજી દાદના અભાવે—એટલે જે હુકમનામું જંગમ મીલકત આપવાનું હોય તો તેમાં એવું કારણમાં આવે છે કે જે તે મીલકત આપી શકાય નહીં તો તેને અભાવે નાણાની રકમ આપવી તે છે એ. ૨૦ ૩. ૧૦

જમી—વેચાણ બાબતનું હુકમનામું ના હોય (ક્યાચંદ વી. હેમચંદ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૫૧૫) અને મીલકત યોગ્ય રીતે જમ કરેલી ના હોય તો એકાદુ કરેલું વેચાણ નીરર્થક છે (આકાદેવ વી. બોળાનાથ (૧૮૮૧) ૫ અ. ૮૬; પણ જુઓ એલ ફર્ટસ વી. માહાબીર પ્રસાદ (૧૮૮૨) લા. રી. ૧૦ ઇ. અ. ૨૫. પા. ૨૯; અને શીખધ્યાન વી. બોળાનાથ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૩૧૧).

કેદ—તીરકાર કર્યા બાબત કમીટ કરવાના હાઇકોર્ટના અખત્યાર વીશે જુઓ માર્ટીન વી. લારન્સ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૬૫૫; હસનબાઇ વી. કાવસજી (૧૮૮૩) ૭ મું. પા. ૧, ૯; આઇ અમીતતા કામમાં (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૮૭; સુરેન્દ્રનાથ વી. કલકતા હાઇકોર્ટના ચીફ જસ્ટીસ સાહેબ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૯; લા. રી. ૧૦ ઇ. અ. ૧૭૧).

નાદાર દેવાદાર—જુઓ ટોડીબીબી વી. અબદુલખાન (૧૮૮૦) ૫ ક. ૫૩૬; સમરાપુરી વી. પેરી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૧૫૦)

ખેાદી રીતે—જ્યારે અસલ માવાનો ફેંસલો આખરે વાદીના લાભમાં કરવામાં આવેલો હોય અને વ્યાજબી અથવા સંભવાત કારણ શીવાય પકડવામાં આવેલો હોય અને તેથી જે ઇજા તેને થએલી તેને બદલો ખરચથી મળી શકતો ના હોય ત્યારે તે હુકમનામા પ્રમાણે પકડવાથી જે ઇજા થએલી હોય તે બાબતનું નુકશાનનો દાવો ચાલી શકે છે (રાજચંદ્ર વી. સ્યામચંદ્રી (૧૮૭૯) ૪ ક. ૫૮૩)

૩૧. (૧) જ્યારે કંઈ ખાસ જંગમ મિલકત વિશે, અથવા ખાસ

જંગમ મિલકતના હિસ્સા વિશે હુકમનામું જાસ જંગમ મિલકતનું હુકમનામું હોય ત્યારે, તે હુકમનામું આ પ્રમાણે અમલમાં લાવી શકાય:—એટલે, અને તો, તે જંગમ મિલકત કે તેનો હિસ્સો જપ્ત કરીને જે પક્ષકારને તે આપવાનું કરાવ્યું હોય તેને સ્વાધીન કરવો, અથવા તે પક્ષકાર પોતાની વતી સ્વાધીન

લેવાને જે શખસને નીચે તેને સ્વાધીન કરવો; અથવા હુકમનામાના દેણદારને દિવાની તુરંગમાં રાખવો અથવા તેની મિલકત જપ્ત કરવી, અથવા બીજાને વાનાં કરવાં.

(૨) જ્યારે પેટા કાનુન [૧] પ્રમાણે કરેલી કોઈ જપ્તી છ મહિના સુધી અમલમાં રહેલી હોય તે હુકમનામાનો દેણદાર હુકમનામા પ્રમાણે ન વસતો હોય, અને હુકમનામાવાળાએ જપ્ત કરેલી મિલકત વેચવી એવી દરખાસ્ત કરી હોય ત્યારે સહરહુ પ્રકારની મિલકત વેચવાનો અધિકાર છે; અને વેચવાથી જે ઉપજે તેમાંથી જંગમ મિલકત સ્વાધીન કરવાને બદલે કંઈ રકમ આપવાનું હુકમનામામાં ઠરાવ્યું હોય તેવી બાબતોમાં, હુકમનામાવાળાને તે ઠરાવેલી રકમ અપાવવાને તથા બીજી બાબતમાં કોર્ટને ચોગ્ય લાગે તેટલી બદલાની રકમ અપાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે, અને જો કંઈ બાકી વધે તો તે બાકી હુકમનામાનો દેણદાર અરજ કરે ત્યારે તેને કોર્ટ આપવી.

(૩) જ્યારે હુકમનામાનો દેણદાર હુકમનામું માન્ય રાખીને સહરહુ હુકમનામાની બજાવણીનો જે ખર્ચ આપવાને તે બંધાયેલો હોય તે સમયે ખર્ચ આપે ત્યારે, અથવા જ્યારે જપ્તીની તારીખથી છ માસની આખરે સહરહુ મિલકત વેચવા બાબત દરખાસ્ત ન થઈ હોય ત્યારે અથવા દરખાસ્ત થઈ હોય પણ તે નામંજુર કરી હોય ત્યારે, જપ્તીનો અમલ બંધ થશે.

ટીકા—આ ૩૯ હાથકોરટને લાગુ છે, અને “અથવા એક વહુને તાબે લેવા બાબત” એ શબ્દો શીવાય પ્રો. રમો. કો. કો. ને તે લાગુ છે.

કેદની મુદત વીશે જુઓ ક. ૫૮. વીશેષ રીતે અમલ કરવાના એક્ટ I (સને ૧૮૭૭ ના ૧) ની ક. ૧૧ માં બતાવેલું છે કે કયા કામોમાં “ખાસ જંગમ મિલકત” આપવા બાબતનું હુકમનામું કરી શકાય છે.

દાવા અરજ સાથે જોડેલા એક પરિશીષ્ટમાં બતાવેલી અમુક સ્થાવર અને જંગમ મિલકત બાબત એક હુકમનામું કરેલું હતું અને એક એવો હુકમ કરેલો હતો કે સોવીલ કોર્ટના અમીને જંગમ મિલકત કેટલી છે તે નક્કી કરવી, તે હુકમનામામાં બતાવેલી જંગમ મિલકત જેટલી જડે તેટલી મિલકતનો કબજો આપવો અને જે મિલકત જડી શકે નહીં તે મિલકત કેવા પ્રકારની, કેટલી, અને કેટલી કીમતની છે તે વીશે તજવીજ કરવી. આ હુકમ ઉપર અપીલમાં કલકત્તા હાથકોરટે એવું કહેલું છે કે જ્યારે હુકમનામું કરતાં પહેલાં જંગમ મિલકતી કેટલી અને કેટલી કીમતની છે તે બરાબર રીતે નક્કી કરેલું ના હોય તો તે મિલકત નહીં આપવાથી તે પક્ષકારને કેદ કરવાનો અથવા તેની મિલકત જપ્ત કરવાનો વધારે હુકમના કરતાં જરૂર હોયતો જોઇતો હુકમ કોર્ટ કરી શકે તે સારૂ વાદીને જે જંગમ મિલકત આપેલી ના હોયતો તે મિલકતની કીમત કેટલી છે તે નક્કી કરવાની દેખીતી રીતે જરૂર છે તે કોર્ટે વધારામાં એવું કહેલું છે કે “નીચેની કોર્ટનો હુકમ કાયદેસર કારણથી કરેલો છે અને કોર્ટને પોતાના અમલદારથી ખબર મળ્યા પ્રમાણે પોતાને વ્યાજબી જણાય તેવા બીજા હુકમ કોર્ટ કરે છે; એવું અમારે ધારવું જોઈએ” (જુખનમોહીની વી. ગોખીદયંદ્ર (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૮૨).

જે મિલકત જપ્ત કરાવવાને માગેલી હોય તે મિલકત જે હુકમનામાના દેણદારના કબજામાં ના હોય તો, આ રૂલ લાગુ થતી નથી (પદ્માનંદસીંગ વી. ચંદીદત (૧૮૯૬) ૧ વી. નો. ૧૭૦) પ્રતીવાદીની જાત ઉપર તેને નોટીસ આપ્યા વીના જપ્તીનો હુકમ કાઢાડવાનો નથી (ત્રયલભોનાયદત વી. રાધાર્ણી (૧૮૯૩) ૩ ક. વી. નો. ૩૦૯).

૩૨. (૧) કરાર વિશેષ રીતે પૂરો કરવા બાબત અથવા લગ્નના હક્ક પાછા મળવા બાબત અથવા તાકીદ આપવા બાબત જે પક્ષકાર ઉપર હુકમનામું થયું કલમ ૨૬૦ હોય, તે પક્ષકારને તે હુકમનામાં પ્રમાણે વર્તવાને તક મળ્યા છતાં, બહુી જોઇને તે પ્રમાણે ન વર્ત્યો હોય તો, તેને દિવાની તુરંગમાં રાખીને અથવા તેની મિલકત જપ્ત કરીને અથવા તે બંને વાનાં કરીને અમલમાં આણવાનો અધિકાર છે.

(૨) વિશેષ રીતે કરાર પૂરો કરવાનું અથવા તાકીદ આપવાનું જે પક્ષકારના ઉપર હુકમનામું થયું હોય તે પક્ષકાર કોઈ કોરપોરેશન હોય ત્યારે તે હુકમનામું તે કોરપોરેશનની મિલકત જપ્ત કરીને અથવા કોરટની પરવાનગીથી તેના ડાયરેક્ટરોને અથવા મુખ્ય અમલદારોને દિવાની તુરંગમાં રાખીને, અથવા કેદ અથવા જપ્તી એ બંને કરીને તે હુકમનામું અમલમાં લાવી શકાય.

(૩) જ્યારે પેટા કાનુન [૧] અથવા [૨] પ્રમાણે કરેલી કોઈ જપ્તી એક વરસ સુધી અમલમાં રહેલી હોય ને જે હુકમનામાનો દેણદાર હુકમનામા પ્રમાણે ન વર્ત્યો હોય અને હુકમનામાવાળાએ જપ્ત કરેલી મિલકત વેચવી એવી દરખાસ્ત કરી હોય ત્યારે તે મિલકત વેચવાનો અધિકાર છે; અને વેચવાથી જે ઉપજે તેમાંથી કોરટને યોગ્ય લાગે તેટલી બદલાની રકમ હુકમનામાવાળાને આપવાને કોરટ સુખત્યાર છે, અને જે કાંઈ બાકી વધે તો તે બાકી હુકમનામાનો દેણદાર અરજ કરે ત્યારે તેને કોરટે આપવી જોઈએ.

(૪) જ્યારે હુકમનામાનો દેણદાર હુકમનામા પ્રમાણે વર્તીને સદરહુ હુકમનામાની બજાવણીનો જે ખરચ આપવાને તે બંધાયેલો હોય તે સઘળો ખરચ આપે ત્યારે, અથવા જ્યારે જપ્તીની તારીખથી એક વરસની આખરે સદરહુ મિલકત વેચવા બાબતની દરખાસ્ત ન થઈ હોય અથવા થઈ હોય તો તે નામંજૂર કરી હોય ત્યારે, સદરહુ જપ્તીનો અમલ બંધ થશે.

(૫) જ્યારે વિશેષ રીતે કરાર પૂરો કરવાના અથવા તાકીદ આપવાના હુકમનામા પ્રમાણે વર્તવામાં ન આવ્યું હોય ત્યારે તે કોરટને ઉપર કહેલી સઘળી અથવા કોઈ પણ રીતને બદલે અથવા તે ઉપરાંત જે કાંઈ પણ

કામ કરવાની જરૂર હોય તે કામ બની શકે ત્યાં સુધી, હુકમનામાવાળાને અથવા કોર્ટ નિમે તે બીજા શખસને હુકમનામાના હેલ્પદારને ખરચે, કરવાનું ફરમાવવાનો અધિકાર છે; અને એવું કામ કરવામાં આવે એટલે, જે ખરચ થયો હોય તે કોર્ટ ફરમાવે તે રીતે ઠરાવીને બાજુ તેનો હુકમનામામાં સમાવ્ય થયેલો હોય તેવી રીતે વસુલ કરી શકાશે.

દ્રષ્ટાંત.

અ. એક સુદલસ માણસ એક ઘર ખાંધે છે, જેથી બ. ની હવેલી ન રહેવા લાયક થાય છે. અ ને તુરંગમાં કેટલાક કંચા છતાં અને તેની મિલકત જપ્ત કર્યા છતાં તે સદરહુ ઘર પાડી નાંખવા બાબત બ. એ તેની ઉપર મે. બેલુ' હુકમનામું પાળવાને ના પાડે છે. બ. ની હવેલીની કિંમતમાં જે ઘટાડો થયો છે તે ઘટાડો અ. ની મિલકત વેચવાથી જે રકમ વસુલ થશે તેથી પુરો થશે એમ કોર્ટને લાગતું નથી. બ. સદરહુ ઘર પાડી નાંખવા માટે કોર્ટને અરજી કરવાને અને એવી રીતે પાડી નાંખવાનો ખરચ અ. પાસેથી બળવણી સંબંધી ચાલેલા કામમાં વસુલ કરવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૨૬૦

ટોકા આ રૂલ હા. કો. ને લાયુ છે.

હક ઠરાવવાનું હુકમનામું—એક હુકમનામામાં તે હુકમ નામાના હેલ્પદાર ઉપર એવો હુકમ કરવામાં આવેલો કે એક મંદીરમાં આચાર્યનું કામ કરવાને અમુક જરૂરીયાત વસ્તુ આ છે તે હુકમનામાવાળાને આપવી અને અમુક બેટ લેવાનો તેનો હક છે, એવું ઠરાવેલું હોય તો તે હુકમનામું આ રૂલ પ્રમાણે ફક્ત હક ઠરાવવાનું હુકમનામું બળવવા લાયક ના હોય તેવું નથી, અને આવું હુકમનામું બળવવાની વાદીની દરખાસ્ત એવા કારણથી કાઢી નાંખવામાં આવેલી કે તેઓએ પ્રતીવાદીને તે હુકમનામા પ્રમાણે ચાલવાને લાગ આપેલો નથી; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે આવો લાગ આપ્યા પછી બીજી દરખાસ્ત કરવામાં આવે તેને “ રેસનુડીક્ટા ” તરીકે હરકત થતી નથી (કીશોરબન વી. દવારકાનાથ અધીકારી (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૭૮૪; લા. રી. ૨૧ ઇ. અ. ૮૯).

એક કરારનો વીશેષ રીતે અમલ કરવો તે.—ધોંડીયા વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૫૪૪ અને દેવકીનંદન વી. શ્રીરામ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૨૩૪ પા. ૨૮૫ નો ઠરાવ વેચાણના એક કરારનો વીશેષ રીતે અમલ કરવાના તથા વેચાણની કીમત આપવાના હુકમનામાના હેતુ બાબતનો ઠરાવ જુઓ. એક પક્ષકારનો વખતે વખતે વસુલ તરીકે માત્ર લેવાનો હક અને તેની કીમત દરવરસે અમુક રકમની છે એવું ઠરાવ્યાનું હુકમનામું તે કાયદા પ્રમાણે બળવી શકતું નથી (તાતાચારીયર વી. સીંગરચારીયર (૧૮૮૨) ૪ મ. ૨૧૯. અને એક કલેક્ટરના વહીવટમાં જમીન હોય તેના અસર વીશે જુઓ શેઠ દયાળ વી. રામશાહી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૪૩૨).

કંપેનશીશન.—કોર્ટો વાદીને પોતાના કાયદેસર હકો છોડી દેઇને તેની મરજી વીરૂધ્ધ કંપેનસેસન કયુલ કરવાની ફરજ પાડી શકતી નથી (ગોર્બીદેવેંદ્રાજી વી. સદાશીવ બરમા શેઠ (૧૮૯૩) ૧૭ મુ. ૭૭૧).

વહુને પાછી કબજે લેવી.—હાલનો રૂલ એક વહુ કબજે લેવાનો હાવા સમ્બંધી નથી કારણ કે હિંદુસ્થાનના કાયદા પ્રમાણે તેવું હુકમનામું કરી શકાય નથી કારણ કે વહુને એક તેણીને મીલકત અપાવવામાં આવે તેવી ગણી શકાતી નથી. યોગ્ય કામોમાં તેણીને જે ત્રીજા પક્ષકારો અટકાવ કરતા હોય તે ત્રીજા પક્ષકારો ઉપર તાકીદ હુકમ કાઢાવી શકાય છે. (જુઓ ૩. ૩૩ આગળ) એક સ્ત્રીને એક હુકમનામાથી એવો હુકમ કરેલો હતો કે તેણીએ પોતાની દીકરીને પોતાના ધણીને ત્યાં પાછા જતાં અટકાવવી નહિ તેમ છતાં તે ઉમ્મર લાયક દીકરીને પોતાની સાથે રહેવા દીધી. ઠરાવ્યું છે કે તેણીની દીકરીને પાછા જતાં આ હરકત એ વી રીતે કરેલી નથી કે આ નીયમ પ્રમાણે વ્યાજબી રાહે કામ ચલાવી શકાય (અજનાશી કુંવર વી. સુરજપ્રસાદ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૫૦૧) એકાદી વહુ પોતાના ધણી સાથે રહેવાને વ્યાજબી રાહે જે કારણોથી ના કહે તે શીવાયના બીજાં કારણોથી લગ્નના હક પાછા મેળવવા બાબતના હુકમનામાની એકાદા જડજને ના કહેવાનો કુલ અખત્યાર નથી (પરસોતમદાસ વી. મણી (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૬૧૦. પારસીઓમાં લગ્નના હક પાછા મેળવવા બાબત જુઓ સને ૧૮૬૫ના ૧૫ ની ક. ૩૬; (અરદેસર વી. આત્રાંબાઇ (૧૮૭૧) ૯ મું. હા. કો. ૨૯૦; મુસલમાનોની બાબતમાં અબદુલ કાદીર વી. સંઘીમા (૧૮૮૬) ૮ અ. ૧૪૯, કનૈ વી. મોહિદીન (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૩૨૭; હમીદુન્નીસા વી. જોહિરદીન (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૭૦)

હુકમત—હિંદુઓની વચમાં લગ્નના હક પાછા મેળવવાનો હાવો સાંમગવાની દીવાની કોર્ટોની હુકમત બાબત જુઓ (સુરજમણી વી. કાળીકાંત (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૩૭ પા. ૪૧ થી ૪૪).

હાવાનું કારણ—ધણીને હાવાનું કારણ થવાને સાફ વહુએ પોતાના ધણીને ત્યાં પાછા જવાને નક્કી ના કહેલી હોવી જોઈએ એવું અવશ્ય નથી (ફકીરગાવડા વી. ગંગી (૧૮૯૩) ૨૩ મ. ૩૦૭; વળી જુઓ બીંદા વી. કૌશલ્યા (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૧૨૬) તે હાવાનું કારણ ધણીની કબ્જાત વીના ધણીને ત્યાંથી વહુ ગેરહાજર રહે તેથી થાય છે માટે તેના ધર આગળ તે ઉત્પન્ન થએલું છે એવું ગણવું જોઈએ (લક્ષ્મીતગર વી. બાઇ સુરજ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૧૬).

હરકતો દુર કરવી તે—એક હુકમનામામાં એવું ઠરાવેલું હતું કે આ હુકમનામાની બજાવણી કર્યા પછી છ અઠવાડીયાની અંદર પ્રતીવાદીઓએ હરકત દુર કરીને જવા આવવાનો રસ્તો પાછો ખુલ્લો કરવો વીગેરે કેટલીક વખતે આ હુકમનામાનો અમલ કરવાને યત્નો કરવામાં આવ્યા. પણ તે પાર પડ્યા નહિ, તેથી તે પછી હુકમનામાવાળાએ અમીન ઉપર એવો હુકમ કરાવ્યો કે તે હરકત દુર કરાવીને તે હુકમનામું બજાવવું. અપીલ કરવા ઉપરથી તે હુકમ કાયદા વીરૂદ્ધ છે એમ ગણીને તે રદ કરવામાં આવ્યો કારણ કે આ રૂલમાં ઠરાવેલી રીતી પ્રમાણે જ ફક્ત બજાવણીનો અમલ કરવા લાયક છે (ભુવન મોહન વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૮૨); અને એક ધમારત ખસેડવાનો હુકમ એક હુકમનામાથી કરવામાં આવેલો હોય તો તે હુકમનામું બજાવવામાં તેજ કામ ચલાવાની રીતી પ્રમાણે સાક્ષવું જોઈએ (પ્રતાપચંદ્ર વી. પ્યારી ચૌધરય (૧૮૮૧) ૯ ક. હા. રી. ૪૫૩; ૮ ક. ૧૭૪; મગનલાલ વી. છોટાલાલ (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૧૩૬) ના કામમાં ઠરાવ્યું છે કે એક બારણું મુકનાં અટકાવવાનો હાવો ધરેલો હતો તેમાં જો પ્રતીવાદી તે બારણું મુકે તો તે ખસેડવાનું હુકમનામું કરી શકે છે. વળી સખારામચંદ વી. ઘેલામાઇ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૩૪) ના કા.

મમાં બળવણીની દરખાસ્તમાં કોરટની મદદ કેવી રીતે માગવામાં આવે છે તે બતાવેલું નથી તેથી તે રદ કરવામાં આવી હતી. તે જુઓ અને સાકરલાલ વી. ખાધ પારવતી (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૨૮૩) ના કામમાં વાદીની બારીમાં અબવાળું તથા હવા આવતાં હરકત કરવામાં આવે નહિ તે બાબત પ્રતીવાદીને અટકાવાને એક હુકમનામું મેળવવામાં આવ્યું હતું. બળ વણીમાં વાદીએ અરજ કરી કે તે બારી તોડી નાંખવી જોઈએ. આ અરજ ચાલુ હતી તે દરમિયાનમાં પ્રતીવાદી ગુજરી ગયો તેથી તેના વારસ વકીલને તે કામમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો. નીચેની કોરટએ ઠરાવ્યું હતું કે માઝા પ્રમાણે તે હુકમનામું બળવણું જોઈએ. ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમ બરાબર નથી અને તે આ ઠરાવ પ્રમાણે કરવો જોઈતો હતો.

વહિવટ કરવાનો હુકમ—એક હુકમનામાથી એવું ઠરાવેલું હતું કે વાદી અને પ્રતીવાદીએ અમુક મીલકતનો મજબૂરો વહિવટ કરવો અને તે બેઝના નામ તે મીલકત સગંધીના બધા કાગળોમાં આવવાં જોઈએ. ઠરાવ્યું છે કે આ રૂલ પ્રમાણે તે હુકમનામાનું અપમાન કરવા બાબત પ્રતીવાદીની મીલકત જમ કરવાનો હુકમ કરવાને કોરટની હકમત છે (ગૌરીપ્રસાદ વી. બોળાનાથ (૧૮૯૧) ૮ ક. લા. રી. ૪૮૭). ક. હર પ્રમાણે એક દાવામાં હુકમનામું કરેલું હતું તેથી એક મંદીરના વહીવટની પદ્ધતી ઠરાવામાં આવી હતી માટે તે હુકમનામાનો ભંગ કરવામાં આવે તો પ્રતીવાદીઓને કેદ કરીને અથવા તેઓની મીલકત જપ્ત કરીને અથવા તે બેઝ વાના કરીને તે બળવી શકાય છે (દામોદર બટ વી. બોટલાલ (૧૯૦૦) ૨૪ મું. ૪૫).

મુદત—જુઓ (બીંદા વી. કૌશલ્યા (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૧૨૧; અને ફકીર ગાવડા વી. મંગી (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૩૦૭).

૩૩. (૧) કાનુન ઠર માં ગમે તે ઠરાવ્યું હોય તોપણ, કોરટ, લ-

અનના હક્ક પાછા મળવાનું હુકમનામું કરતી વખતે અથવા ત્યાર પછી કોઈ પણ વખતે, કલમ નવી એવો હુકમ કરવાને સુખત્યાર છે કે તુરંગ-માં કેદ કરીને હુકમનામું બળવણું તહીં.

લગ્નના હક્ક પાછા મળવાનું હુકમનામું બળવણી બાબતમાં કોરટની નજરમાં આવે તેમ કરવું.

(૨) જ્યારે કોરટે પેટા કાનુન [૧] ની રૂયે હુકમ કર્યો હોય અને હુકમનામાવાળી વહુ હોય તો, કોરટ એવો હુકમ કરવાને સુખત્યાર છે કે આ અર્થે જે મુદત ઠરાવવામાં આવે તે મુદતની અંદર તે હુકમનામું માનવામાં ન આવે, તો હુકમનામાના કેબુદારે હુકમનામાવાળીને આજણી હોય એવી રકમ મુદતે મુદતે આપવી, અને જો પોતાને યોગ્ય લાગે તો, તે એવો હુકમ કરવાને સુખત્યાર છે કે હુકમનામાના કેબુદારે હુકમનામાવાળીને સફરદુ મુદતે મુદતે આપવાની રકમના સંબંધમાં કોરટની ખાત્રી થાય એવું તારણ આપવું.

(૩) પૈસા મુદતે મુદતે આપવા બદલ પેટા કાનુન [૨] ની રૂયે કે રૂલા કોઈ પણ હુકમમાં પૈસા આપવાની મુદતમાં ફેરફાર કરીને અથવા ફ-

કમમાં વધારે ઘટાડો કરીને તેમાં વખતે વખતે ફેરફાર કરવાને અથવા સુધારો કરવાને, અથવા ઉપર કહ્યા પ્રમાણે જે પૈસા આપવા બાબત હુકમ કર્યો હોય તે સઘળા પૈસાના સંબંધમાં અથવા તેના કોઈ પણ ભાગના સંબંધમાં તે હુકમ થોડા વખત સુધી મોકુફ કરવાને અને પોતાને યોગ્ય લાગે તેમ તે સર્વાંશે અથવા થોડે અંશે પાછો તાલો કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૪) આ કાનુનની રૂએ જે પૈસા આપવાનો હુકમ કર્યો હોય તે પૈસા, પૈસા આપવાના હુકમનામાની રૂએ આપવાના પૈસા હોય તે પ્રમાણે વસુલ કરવાનો અધિકાર છે.

ટીકા—આ ઠરાવ નવો છે અને ૪૭, ૪૮ વીક. બાબ. ૬૮ ક. ૨ થી ૪ માં ઠરાવ્યા પ્રમાણે જે ઇંગ્રેજ લોકો તે સાથે તેનો મુકાબલો કરી શકાય છે.

૩૪. (૧) જ્યારે કોઈ લેખ કરી આપવા બાબત, અથવા વેચાય એવા હસ્તાવેજ પાછળ શેરો કરી આપવા

લેખ કરી આપવાનું બાબત હુકમનામું હોય, અને હુકમનામાનો કલમ ૨૬૧, અથવા વેચાય એવા હેબુદાર હુકમનામામાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે કર. ૨૬૨ લેખ પાછળ શેરો કરી આપવાનું હુકમનામું. વાને ગફલત કરે અથવા ના પાડે તો, હુક-

મનામાવાળો હુકમનામાની શરતો પ્રમાણે લેખ અથવા શેરાનો મુસદ્દો તૈયાર કરીને તે કોર્ટને આપવાને મુખત્યાર છે.

(૨) તે ઉપરથી તે મુસદ્દો તથા એક લેખી નોટીસ કોરટે હુકમનામાના હેબુદારને પોંચકાવવી; તે નોટીસમાં મુદત ઠરાવીને એમ લખવું કે તમારે તે મુસદ્દા વિશે કંઈ હરકતો લેવી હોય તો સહરહુ મુદતની દરમ્યાન લેવી.

(૩) જ્યારે હુકમનામાનો હેબુદાર તે મુસદ્દાના સંબંધમાં હરકત લે, ત્યારે તેની હરકતો સહરહુ પ્રમાણે ઠરાવેલી મુદતની દરમ્યાન લેખીને જણાવવી, અને કોરટે પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો મુસદ્દો મંજૂર કરવા બાબતનો અથવા તેમાં ફેરફાર કરવા બાબતનો હુકમ કરવો.

(૪) વિદ્યમાનકાળે અમલમાં હોય એવા કાયદા પ્રમાણે સ્ટાંપ જોઈતો હોય તો યોગ્ય સ્ટાંપવાળા કાગળ ઉપર, તે મુસદ્દામાં જે કંઈ ફેરફાર કરવાનું કોરટે ફરમાવ્યું હોય તે ફેરફાર કરીને તે મુસદ્દાની એક નકલ કરીને તે હુકમનામાવાળાએ કોર્ટને આપવી જોઈયે. અને સહરહુ રીતે આપેલા હસ્તાવેજ ઉપર જડજે એવા તે કામને વાસ્તે નીમવામાં આવે તે અમલદારે સહી કરવી.

(૫) આ કાનુનની રૂએ લેખ ઉપર સહી અથવા વેચાય એવા લેખ ઉપર શેરો મેના નહિના પ્રમાણે કરી શકાય, એટલે:—

“અ. બ ઉપર ઇ. ફ. એ કરેલી ફરિયાદમાં અ. બ. ની વતી ક. હ. ની કોરટના જડજ (અથવા જે હોય તે પ્રમાણે)”.
 અને જે પક્ષકારને લેખ કરી આપવા અથવા વેચાય એવા લેખ ઉપરનો શેરો કરી આપવા હુકમ કરેલો હોય, તેજ પક્ષકારે તે લેખ અથવા શેરો કરી આપ્યો હોય તે પ્રમાણે તે લેખ અથવા શેરો ગણાશે.

(૬) સંદર્ભ હસ્તાવેજ વિદ્યમાનકાળે અમલમાં હોય એવા કાયદા ઉપરથી નોંધવાની જરૂર હોય તો અથવા હુકમનામાવાળો તે નોંધાવવાને ઇચ્છતો હોય તો, તે મુસદ્દો અથવા નકલ કોરટે અથવા આ અર્થે કોરટ નિમ્ને એવા અમલદારે નોંધાવવી, અને નોંધવાનો ખર્ચ આપવા બાબત પોતાને યોગ્ય લાગે એવો હુકમ કરવાને તે મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૧, ૨૬૨.

ટીકા—આ ૩૯ હા. કો. ને લાગુ છે.

જો હાઇકોરટના રજીસ્ટ્રારને કોરટે હુકમ કરેલો હોય તો, એક વચાણ ખત ઉપર તે સહી કરે છે, પણ હુકમનામાના દેવુંદાર તરફથી કરાર કરી શકતા નથી (રામચંદ્ર વી. દ્વાર કાનાથ બેશાખ (૧૮૮૯) ૬ ક. ૩૩૦).

વેચાણખતના અથવા કોરાના મુસદ્દા બાબતની હરકતો વીશે અપીલ ચાલી શકે છે. એ; ૪૩, ૩. ૧.

રકમ ૪, રજીસ્ટર એક્ટ પ્રમાણે ચાલવા સાડ વધારેલી છે. બ્યારે સ્થાવર મીલકતના વેચાણખત રજીસ્ટર એક્ટ પ્રમાણે રજીસ્ટર કરાવવાની ફરજ હોય ત્યારે રજીસ્ટર એક્ટ (સને ૧૮૭૭ના ૩) પ્રમાણે કોરટે આવું કાંઈ વેચાણ ખત કરી આપેલું હોય તે ધણુ કરીને રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર છે (કનહીયાલાલ વી. કાળીદીન (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૯૨).

મુદત.—ગુઓ એ. ૪૩; ૩. ૧ (આધ.)

એક કંપનીમાં અ. ના શેર હતા. તે તેના ઉપરના હુકમનામાની બળવણીમાં યોગ્ય રીતે જપ્ત કરીને બ. ને વેચાણ આપેલા હતા. સને ૧૮૫૯ના એક્ટ ૮ ક. ની ૨૬૭ પ્રમાણે ચાક્ષતાં જડજો ખરીદદારને ટ્રાન્સફરનો હસ્તાવેજ લખી આપ્યો અને તે ટ્રાન્સફર કંપનીના રજીસ્ટરમાં નોંધવાને તે કંપનીને હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો, પણ તે હુકમ પ્રમાણે ચાલવાને તે કંપનીએ ના કહી. તેથી તે ખરીદ કરનાર તે અ. પાસેથી તે શેરનાં સરટીફિકેટો મેળવી શક્યો નહી. કારણુ છે કે જો કે કંપનીના સેટલમેન્ટ્સ પ્રમાણે પાર્લમેન્ટના એક્ટથી ઠરાવેલું છે કે તે કંપનીએ નીચમમાં રહેલું જોઈએ તોપણ તે દીડથી જે શેરહોલ્ડરો થવાને ધરાદા રાખતા હોય તેમને મંજૂર રાખતા કોવા નહી, તે બાબતનો અખત્યાર તે કંપનીના ડાયરેક્ટરોના બોર્ડને આપેલો છે તોપણ બળવણીમાં એક શેરહોલ્ડરે એક શેર ખરીદ કરેલો હોય તેને રજીસ્ટર કરવાની બાબત તેઓની મરજી ઉપર નથી, અને જે હકીકત છે તે પ્રમાણે તેને નવા સર્ટીફિકેટો આપવાને તેઓ બંધાએલા છે (તુળશીદાસનંદી વી. ઇસ્ટર્ઈડીયા કંપની (૧૮૯૬) ૧ ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૨૫૮).

૩. ૧૦૦) કરતાં વધારે કીમતના ગીરો ખતની પીઠ ઉપર જડજો વેચાણ કરી આપેલું હોય તો, તે રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર છે (કનહીયાલાલ વી. કાળીદીન (૧૮૯૭)

૨ અલદા. ૩૯૨; આ રૂલના પહેલા ભાગથી જે હુકમનામાથી એક વેચાણ ખત લખી આપવાને ઠરાવેલું હોય તે હુકમનામાનો અમલ કરવાનું સાધન ઠરાવેલું છે, પણ બીજા ભાગથી આવા વેચાણ ખતનો કેવો અસર થશે તે વીશે ઠરાવ કરવામાં આવ્યો છે (આતુલકીસ્તો વી. મતીલાલ (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૩૦, પા. ૩૨)

ઉપ. (૧) કંઈ સ્થાવર મિલકત સ્વાધીન કરવાનું હુકમનામું હોય ત્યારે, તેનો કબજો જે પક્ષકારને આપવાનો ઠરાવ થયો હોય તે પક્ષકારને તે મિલકત કલમ ૨૬. ૧ હુકમનામું.

સ્વાધીન કરવી, અથવા તે પક્ષકાર પોતાની વતી કબજો લેવાને જે શખસને નીમે તે શખસને સ્વાધીન કરવી, અને જરૂર પડે તો, જે શખસને તે મિલકત ખાલી કરવાને હુકમનામાં પ્રમાણે બંધાયેલો છતાં તેમ કરવાને ના પાડે તેને કહાડીને કબજો આપવો.

(૨) સ્થાવર મિલકતનો સામાયિક કબજો આપવાનું હુકમનામું હોય ત્યારે તેવો કબજો તે મિલકતના કોઈ પ્રસિદ્ધ ભાગ ઉપર વારંટની એક નકલ ચોડીને અને હુકમનાખાની મતલબ કોઈ પણ ચોખ્ખા જગાએ ઠાંકી પીટીને અથવા હસ્તુર પ્રમાણે બીજી રીતે બહોર કરીને સ્વાધીન કરવો જોઈયે.

(૩) કોઈ પણ ઇમારતનો અથવા ઘેરી લીધેલી જગાનો કબજો સ્વાધીન કરવાનો હોય અને તે ઇમારત અથવા જગા જેના કબજામાં હોય તે શખસ હુકમનામાથી બંધાયેલો હોય તે છતાં તે ઇમારતમાં અથવા જગામાં કોઈને બીન હરકતે જવા ન દે, ત્યારે કોરટ પોતાના અમલદારોની મારફત, દેશના રિવાજ પ્રમાણે લોકોમાં બહાર દેખાતી ન હોય એવી કોઈ પણ સ્ત્રીને ત્યાંથી જતાં રહેવાની વ્યાજબી સુચના તથા સવડ કરી આપ્યું પછી, કોઈ પણ તાગુ ઉઘાડવાને અથવા આગળીયો કહાડવાને અથવા કોઈ પણ બારણું ઉઘાડવાને અથવા હુકમનામાવાળાને કબજો આપવા સાડ જરૂરનું હોય એવું બીજું કોઈ પણ કૃત્ય કરવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૩૩.

ટીકા.--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલ કોરટના હુકમનામાની રૂઢિએ સ્થાવર મિલકતનો કબજો ખાસ (તરત અથવા પ્રત્યક્ષ) રીતનો જાણવામાં છે તે પ્રમાણે આપવા સબંધીત છે, એવું અવલોકન કરવું જોઈએ. જ્યારે એકાદી સ્થાવર મિલકત એક પટે આપનારના અથવા તે કબજો રાખવાને બીજા જે કોઈ શખસનો હક થયેલો હોય તેના કબજામાં હોય ત્યારે નીચેના રૂલમાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે કબજો આપવો જોઈએ રૂલ ૯૭-૯૮માં હુકમનામાવાળાએ કબજો આપવામાં જે સામી તકરાર અથવા હરકત વીશે ફરીયાદ કરેલી તે વીશે ઠરાવેલું છે; અને રૂ. ૧૦૦ હુકમનામાની બજાવણીમાં ત્રીજા પક્ષકારનો કબજો ગયેલો હોય તેની તરફની કોઈ ફરીયાદ સબંધી છે. રીતીસર કબજાથી ખાસ કબજો વીરૂધ્ધ રીતે કેવો જુદો છે તે વીશે (જુઓ સીતારામ વી. રામલાલ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૪૦ પા. ૪૪૯, ૪૫૦). જ્યારે પ્રતિવાદીઓના કબજામાં સ્થા-

વર મીલકતના અમુક ભાગો હોય તે ભાગો કેટલા છે તે નક્કી કર્યા અથવા ખતાવ્યા વિના તે ભેવાને કારે વાદીનું હુકમનામું કરેલું હોય ત્યારે ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામાની બજાવણીમાં તે હિસ્સા કેટલા અથવા તેની રકમ વીશે કાંઈ તબવીજ કરી શકાતી નથી. પણ બીજા સહહિસ્સેદારો વીરૂધ્ધ વાદીનો જે ઇલાજ ભેવાનો હક થઈ શકે તે હોય તે ઇલાજ કરવાને માટે તેને સાડ રાખવા જોઈએ (અનાદપ્રસાદ વી. ત્રેલોકમનાથ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૨૩).

આ રૂ. પ્રમાણે કબજે આપવાનો હેતુ હુકમનામાથી સખંધવાળા નહીં તેવો ત્રીજા સખસના કબજામાંથી લઇને ખરી રીતે કાયદા મુજબ હુકમનામાવાળાને કબજે આપવાનો છે. ખરી રીતે કબજામાંથી ખાતલ થવામાં આવેલું ના હોયતો ફક્ત રીતીસર કબજે અપાવાથી કબજે ગયાનો અસર થતો નથી. જે તે હુકમનામું એક જોડેચણના ઢાવામાં હોય તો તેથી કાંઈ તકાવત પડતો નથી (રામચંદ્ર સુખરાવ વી. રાવજી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૩૫૧) ચોખ્ખું રેવન્યુ કોર્ટનું અમુક જમીનના કબજા બાબતનું હુકમનામું અ. તું બ. ઉપર હતું. અને તે જમીનનો રીતસર કબજે લીધો હતો. તોપણ તે જમીન ઉપર જે પાક હતો તે ખસેડી શકે તે સાડ જેટલી જમીનનો કબજે જરૂરનો હતો તેટલો કબજે જ પાસે રહેવા દીધો હતો. જ એ પોતાનો પાક ખસેડ્યો અને ત્યાર પછી એક દીવાની કોર્ટમાં તેણે એવો દાવો કર્યો કે તકરારી જમીનનો અમારો પાસેથી હું પટે રાખનાર છું માટે તે કબજે રાખવાનો મારો હક છે તેવું કસવી આપો. તે ઢાવાનો અમારો જવાબ કર્યો નહીં તેથી તે દીવાની કોર્ટે વાદીના લાભમાં હક ઠરાવ્યાનું હુકમનામું કર્યું અને જ એ કબજે આપીને તે હકનું હુકમનામું બજાવવાને કામ ચલાવ્યું, ત્યાર પછી જ એ અ ઉપર બીજો પાક જે તે જમીન ઉપર વાવેલો હતો તે અમારો ખસેડેલો છે એવું કહીને તે બાબત નુકસાન ભેવા દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે જ એ ઢાવાનું કારણ થયેલું નથી અને જે તેણે તે પાક વાવેલો હોય તોપણ એક પ્રવેશ કરનાર તરીકે તેણે તે વાવેલો છે (ઉદીત નારાયણ વી. શામરામ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૧૯૮). આ રૂ. પ્રમાણે કબજે અપાવેલો હોય તેનો અમલ હુકમનામાના દેણદાર વીરૂધ્ધ તેમજ તેની તરફથી જે શખસોને હક મળેલો હોય તે શખસો વીરૂધ્ધ થાય છે (પંડરીનાથ વી. મહાબલખાન (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૯૮). પણ ત્રીજા શખસો જે તે ઢાવામાં પક્ષકાર ન હોય તેઓના વીરૂધ્ધ તેનો અમલ થતો નથી (રજીતસંગ વી. બનવારીલાલ (૧૮૮૪) ૧૦ ક ૬૯૩).

સહહિસ્સેદાર વિરૂધ્ધ ખાસ કબજો.—સ્થાવર મીલકતના એક અવિભક્ત હિસ્સાના માલિકે પોતાના સહહિસ્સેદારો અને તેઓની પાસેથી પટે રાખનાર કે જે પટામાં તે પક્ષકાર નહોતો તે પટે રાખનારના વીરૂધ્ધ ખાસ કબજા બાબતનું મેળવેલું હુકમનામું બજાવવામાં આ દેશમાં ધણી મુશ્કેલી પડેલી છે. હમેશાં એવું ઠરાવામાં આવેલું છે કે આવો કબજો આપવો જોઈએ અથવા (અલ્લામોહ દેખીયા વી. રાજચંદ્ર (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૧૫; અને આ રૂ. પ્રમાણે (શામસુંદરી વી. જર્ડીન સ્કીનર અને કં. (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૭૬ ના કામના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે.) ના કામમાં કલકત્તા હાઇકોર્ટે કહેલું છે તે પ્રમાણે “ન્યાયી એક વહેંચણ થાય ત્યાં સુધી તે તાલુકામાં સહહિસ્સેદાર તરીકે તેણીના પોતાના હક ભોગવવા સખધી તે તાલુકામાં જે હક છે તેથી સહહિસ્સેદારો પાસે જે જમીનનો કબજો ખાસ રીતે છે તે તમામ જમીનના મજબૂત કબજાનો ભાગ ભેવાને હક થાય છે અથવા જે તેઓએ પટે કરેલો ના હોય તો તેમની પાસે તે પ્રમાણે હાલ હોય તે જમીનના મજબૂત કબજામાં

ભાગ લેવાનો હક થાયછે. ” એક કુટુંબના રહેવાના ધરનો એક હિસ્સાનો કમળે આપવા બાબત એક ત્રાહિત સખસનું હુકમનામું કરેલું હોય ત્યારે તેવી મુસ્કલી પહેલી હોય છે, પણ કલકતા હાઇકોર્ટના કલબેચના ઠરાવમાં (બીજયકેશવ વી. શામસુંદરી (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. પ્રા. ૩૧; બં. લા. રી. સુ. ૫ વા. ૧૭૨), બતાવેલું છે તે પ્રમાણે “ જો અરજદાર (એટલે તે કુટુંબનો સામો અંગલુત) ને કાંઈ અગવડ પડેલી હોય તો તે બાબત તે પોતેજ કપકાને પાત્ર છે. તે બળવણીમાં દેણદારો હતા તેઓનો હિસ્સો વેચાણ વખતે તે ખરીદ કરી શકતી હતી અથવા ખરીદદારના દાવાને ધણીજ હરકત કરવાને અને કોર્ટના હુકમનામાનો તીરસ્કાર કરવાને તે વહેંચણુ બાબત દાવો કરી શકતી હતી ” તે કામમાં તે હુકમનામું બળવવાને જે અમીનને નીમેલા હતા તે અમીને દરેક પક્ષકારને ખાસ હિસ્સો મળે તે પ્રમાણે તે મીલકતની વહેંચણુ કરવાને હુકમ કરવામાં આવેલો હતો, (જાનીકાંત વી. રામનાથ (૧૮૬૪) ૧૦ ક. ૨૪૪; વોટસન અતે કં. વી. રામચંદ (૧૮૮૯) લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૧૧૦; ૧૮ ક. ૧૦, અને લક્ષ્મીશ્વરસૌગ વી. મનાવરહુસેન (૧૮૯૧) લા. રી. ૧૯ ઇ. અ. ૪૮; ૧૯ ક. ૨૦૦; ના કામમાં પ્રીવીકાઉન્સીલના નામદાર સાહેબોએ પાછળથી ઈજ્જત કરેલો છે તે પ્રમાણે આ ઠરાવોનો ફરીથી વીચાર કરવાનો છે).

મળઆરો કમળે.—આ રૂલની ખીજ રકમ નવી છે. એક મળઆરો હિંદુ કુટુંબના એકાદા સહહિસ્સેદારનો એક ભાગના મળઆરો કમળ બાબત દાવો રાખવાનો હક છે, અને તેણે કમળ બાબત દાવો કરવાની જરૂર નથી (રામચંદ્ર વી. દામોદર (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૪૬૭). એક વાદીએ એક સહહિસ્સેદારના હક ખરીદ કરેલા હતા અને તેણે કમળ બાબત દાવો કર્યો હતો તો જો કે બીજા સહહિસ્સેદારો ઉપર તે દાવાને મુદતની હરકત થયેલી હોય તોપણ તે બીજા સહહિસ્સેદારોની સાથે તકરારી જમીનનો મળઆરો કમળે મળવાનો તેનો હક થાય છે. (કીણુલ વી. વીહુ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૫૦૫). જ્યારે મળઆરો માલિકોનો જમીનનો મળઆરો કમળે હોય પણ એકસરખો કમળે ના હોય અથવા ઉપજ લેવાની હોય તો તે બાબતમાં હિસાબ બાબતનો દાવો કરવાનો અથવા વહેંચણુ બાબતનો દાવો કરવાનો ધલાજ છે (ભાઉ વી. કીણુલ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૭૭૭).

ઉધાડવું.—આ રૂલની ત્રીજી રકમ નવી છે. અને જુના કાયદા પ્રમાણે જે ઠરાવો હતા તે બહાલ રાખવામાં આવેલા છે માટે હવે તે આધાર તરીકે બતાવાની જરૂર નથી.

જમીન ઓળખવા બાબત.—બેરીકરાઈથી જમીનના કમળ બાબતના હુકમનામામાં જમીનનું ચોક્કસ રીતે વર્ણન કરવામાં આવતું નથી એવી હકીકત કોઈક વખત બને છે એમ નથી માટે હુકમનામામાં કંઈ જમીન આવેલી છે તે સખંધી બળવણીમાં હરકતો લેવામાં આવે છે, જ્યારે વાદીએ પોતાની દાવાઅરજમાં જમીનનું એવું વર્ણન કરેલું હોય કે અમુક રકબાની જમીન બતાવેલા ખુંટની અંદરની છે તે ઉપર હું દાવો રાખું અને તે ખુંટની અંદરની જમીન બાબત તે હુકમનામું મેળવે તો વાદીએ તે જમીનનો રકમો જે કહેલો હોય તે કરતાં તે વધારે હોય તોપણ તે કમળે લેવાનો તેનો હક થાય છે (ઝીનતઅલી વી. રામદયાળ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૫).

દાવાઅરજમાં કમળ બાબત જમીનના ખુંટ તરીકે માટીનું કામ બનાવેલું હોય અને તે જમીનનું હુકમનામું મેળવેલું હોય અને તે માટીનું કામ રહેલું ના હોય તો તે હુકમનામું

અખવનારી કારટ તે ખુટની પ્રથમની સ્થિતી નક્કી કરવાને પૂરાવ લેઈ શકે છે (કાળાદેવી વી. મધુસુધન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૭૧).

કલ્યાણના પક્ષકારમાંનો એક પક્ષકાર દાવાઅરજી દાખલ કર્યાની અંખર મળ્યા પછી સામાવાળાને હરકત થાય તેવી રીતે તકરારી જમીન ખીજને આપી શકતો નથી. અમલ વી. અનામલાધ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૮૦) જહાઝ વી. રાજચંદ્ર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૨૬૯) કારણ કે તેમ ન હોયતો ફતેહ બરેલી રીતે દાવો દાવી શકવાને અશક્ય થાય છે (લક્ષમણદાસ વી. દશરથ (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૧૬૮; અઝાયતહુસેન વી. દલીચંદ (૧૩૭૭) લા. રી. ૫૬૬. અ. ૨૧૧ પા. ૨૧૮; અઝાયતહુસેન વી. મહમદ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૪૦૨) ઈંગ્લેન્ડમાં આ નીખમનો સંકાય બરેલો અમલ થાય છે કારણ કે ત્યાં જે ચાલુ મુકદ્દમો ચોખ્ખી રીતે નોંધેલા ન હોય તો સ્પષ્ટ અંખર વીના એકાદા ખરીદદાર અથવા ગીરો રાખનારને તેથી હરકત થતી નથી. આ પ્રમાણે હિંદુસ્થાનમાં કાંઈ નથી. હિંદુસ્થાનમાં તે નીયમ ઇંગ્લેન્ડ સ્ટેટ્યુટ ૨ વી. ક. બાબ. ૧ ના પૈલ્લાં જે સ્થિતે લાગુ થતો હતો તે રીતે સામાન્ય રીતે લાગુ થાય છે (બાલાજી ગણેશ વી. ખુશાલજી (૧૮૭૪) ૧૧ મુ. હા. કો. ૨૬; શુલાબચંદ વી. કોડી (૧૮૭૪) ૧૨ મુ. હા. કો. ૬૭). કામ ચાલતાની દરમીયાનમાં એકાદુ ધનામ લેનાર અથવા ખરીદ કરનાર જે કામ દાવાના પ્રકાર અને માગેલી દાદ ઉપરથી હુકમનામું અથવા કાંઈ કામ ચાલશે એવી આશા રાખી શકતો હોય તો તે હુકમનામા અથવા કામ વીશે વાંધો લઈ શકતો નથી (કાસમુત્તીસા વી. નીલરતન બોઝ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૭૯; ૮ ક. લા. રી. ૧૭૩; ૧૦ ક. લા. રી. ૧૧૩; કીશોરીમોહન વી. મહમદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૮૮) એક મરનારના કાયદેસર વારસે કીમત લઈને શુદ્ધબુદ્ધિથી ખરીદ કરનારને મીલકત આપેલી હોય તો તે ખરીદ કરનાર પાસેથી તે મરનાર મુસલમાનનો લેણુદાર લેઈ શકતો નથી, પણ જ્યારે દાવો ચાલતાની દરમીયાનમાં તે આપવામાં આવેલી હોય અને તે દાવામાં તે લેણુદાર તે મીલકતમાંથી પોતાનું વસુલ કરવાનું હુકમનામું મેળવે અને જે તે ખરીદ કરનારે તે જાણ્યા છતાં અથવા તે મુકદ્દમો ચાલતાં લેવામાં આવે તો હરકત થાય છે તે નીયમથી તેને હરકત થાય તેવી હકીકતથી જે તેણે ખરીદ કરેલી હોય તો તે મીલકતથી વસુલ કરી શકાય છે (અઝાયત હુસેન વી. મહમદ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૪૦૨) લા. રી. ૫ ઇ. અ. ૨૧૧. આ ઠરાવ વીશે જુઓ બ્યક્ટેશ વી. માડ્લી (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૨૧૭; અને જ્યારે કેટલીક મીલકતમાંથી ફક્ત એક મીલકત વેચેલી હોય અને એક ભાગના માલેકનો ખીજાએ ઉપર ફાળો લેવાનો હક હોય તો ફાળો બાબતના દાવાથી તે ગીરો વાળી મીલકત અંધાયલી હોય છે, બળદેવસાહિ વી. બૈજનાથ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૭૧) બળવણીનું કામ ચાલતાની દરમીયાનમાં ત્રીજા શખસોને વેચાણ આપવામાં આવે તો તે હુકમનામાવાળા વીરુદ્ધ રદ બાતલ છે (શીવજીરામ વી. વામન (૧૮૯૮) ૨૨ મુ. ૯૭૯; શામળ વી. બાબાજી (૧૯૦૪) ૨૮ મુ. ૩૬૧) તેજ પ્રમાણે એક પટાની બાબતમાં છે (કાંકરપ્રસાદ વી. ગયાશાહ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૩૪૯) વાદીએ એક અવિભક્ત મીલકતનો ત્રીજો હિસ્સો ખરીદ કર્યો અને તેણે વહેંચણુ બાબત દાવો કર્યો તે વહેંચણુનો દાવો ચાલતો હતો તે દરમીયાનમાં પ્રતીવાદીએ કે જે બાદીના પો સહહિસ્સેદારો છે. તેમણે જમીનનો એક જથ્થો જે તે અવિભક્ત મીલકતમાં આવી જાય છે તે પ્રતીવાદીને પટે આપ્યો હતો. વહેંચણુના દાવામાં થયેલા હુકમનામામાં જમીનનો તે જથ્થો વાદીના ભાગમાં આવેલો હતો તેથી તેણે ખાસ કબજા

ખામતે હાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે બહેયણના હાવામાં તે પટે રાખનાર પક્ષકાર થએલો નથી માટે તે હુકમનામાથી અંધાયલો નથી અને તે જમીનના જથ્થાના ત્રીજા હિસ્સાને આસ કબજો લેવાનો ફક્ત વાદીને હક થએલો છે (ખાનઅલી વી. પેસ્તનજી એલ્લજી (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૬૨. પશુ જુઓ જયશંકરી વી. બારતચંદ્ર (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૨૦૯) એક હિંદુ કુટુંબના અંગજીતે ખોરાકી પોશાકી બાબતનો જે હાવો ચાલતો હતો તે ખોરાકી પોશાકી બાબત હાવા અરજવાળા મકાનની સાથે બીજી મીલકત જવાબદાર ઠરાવ્યાનું હુકમનામું થએલું હતું પશુ તે હાવો ચાલતાની દરમીયાનમાં હાવાવાળું મકાન વાદીને મીરો આપેલું હતું ઠરાવ્યું છે કે તે પ્રમાણે કરવાનો તેનો હક થાય છે અને કામ ચાલવાની દરમીયાનમાં આપવાથી હરકત થાય છે તે નીચમથી તે ગીરોના બળવાનપણાને હરકત થયેલી નથી (માણેક વી. એલાપા (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૨૭૧). કબજો છોડવાના એક હાવામાં ગીરો રાખનાર ગીરો આપનાર ઉપર હુકમનામું મેળવેલું તેની બળવણીમાં થએલા લીલામમાંથી તકરારી ગામ પ્રતીવાદીએ ખરીદ કરેલું હતું અને એવું જણાયલું છે કે તેના ખરીદ કરતાં પહેલાં તે વેચનાર વાદીએ તે હુકમનામાના પક્ષકારો ઉપર તે ગામ ઉપર પોતાનો હક ઠરાવાને હાવો કરેલો હતો અને ત્યાર પછી તેના લાભમાં તેણે હુકમનામું મેળવેલું હતું; ઠરાવ્યું છે કે તે મુકદ્દમે ચાલતાની દરમીયાનમાં પ્રતીવાદીએ તે ખરીદ કરેલું છે માટે તે પ્રમાણે મેળવેલા હુકમનામાથી તે અંધાયલો છે. તે ગીરો રાખનાર હુકમનામાવાળાએ તે વેચાણ આપનાર વાદીના હાવા પહેલાં તે ગામ જપ્ત કરાવેલું હતું તેવું બતાવ્યાથી તે પરીણામ થતો અંધ કરી શકતો નથી (મોતીલાલ વી. કરાણુલદીન (૧૮૯૬) લા. રી. ૨૪. ઈ. અ. ૧૭૦; ૨૫ ક. ૧૭૯. વળી હરશંકર વી. શીવજોવીંદ (૧૮૯૯) ૧૬ ક. ૯૬૬). ગીરોખતની રૂઢીએ જે નાણા લેલેણા નીકળતાં હતાં તે ગીરોવાળા મીલકત વેચાવીને લેવાને હાવા કરવામાં આવેલા હતા તેમાં તે ઝોની મીલકત સમ્બંધીના હકનો કાંઈ સવાલ નહોતો અને પ્રતીવાદીએ હાજર થએલા નહિ તેથી તેમના ઉપર એક તરફી હુકમનામા કરવામાં આવેલાં હતાં, ઠરાવ્યું છે કે સને ૧૮૮૨ના એપ્રિલ ૪ ની ક. પર પ્રમાણે તે હાવા તકરારી નહોતા માટે મુકદ્દમે ચાલતાની દરમીયાન તે કરેલું હતું તેથી હરકત થાય તેવો નીચમ લાગુ થતો નથી (ઉપેન્દ્રચંદ્રસીંગ વી. મોહરીલાલ મારવાડી (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૭૪૫).

હુકમનામાની રૂઢીએ ખરીદદાર—શરીફ કરેલા વેચાણથી ખરીદ કરનારને તે નીચમ લાગુ થતો નથી (ગોરમોનીદેખી વી. રી. ૨ ટે. ૩૨૮ અને બેલ ૮) પા. ૧૨૧; આનંદમોહ વી. કુરુચંદ્ર (૧૮૯૪) ૧ વી. રી. ૧૦૩ ; ૧૪ મુર ઈ. અ. ૧૦૧; ૮ બં. લા. રી. ૧૨૨; ૧૬ વી. રી. (પા. રી.) ૧૯; નફરમદા વી. રામલાલ (૧૮૭૧) ૧૩ વી. રી. ૩૦૮; વળી જુઓ લલુ મુળજી વી. કાશીબાઈ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૪૦૦; ચંદ્રનાથ વી. નીલકંઠ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૬૯૦; કીસ્તોમોહિની વી. કાળી પ્રસન્ન (૧૮૮૨) ૮ ક. પા. ૪૧૨; આ શક ભરેલું છે (નીલકંઠ વી. સુરેશ (૧૮૮૪) વી. રી. ૧૨ ઈ. અ. ૧૭૩ પા. ૪૭૯) તે લાગુ થાય છે. પ્રાણજીવન વી. બાળુ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૩૪; રાધા માધવ વી. મનોહર (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫. ઈ. અ. ૯૭; ૧૫ ક. ૭૫૬, પાર્વતી વી. કીશનસીંગ (૧૮૮૨) ૬ મું. ૫૬૭; રેબીયાખાનમ વી. વાઇઝ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. ૩૨૯; ગોવીંદચંદ્ર વી. શુશરજી (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૯૪; દીનોનાથ વી. સામાબીબી. (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૨૩, ૪ ક. વી. નો. ૭૪૦ મુખદેવપ્રસાદ વી. જમના (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૬૦; રાજકીશન વી. રાધામાધવ (૧૮૭૪)

૨૧ વી. રી. ૪૪૯; (આ કમુચતથી હુકમનામું હતું) અને તે પ્રમાણે કનૈઝા વી. અહમદ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૪૯૧ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે, અને જહુ વી. રાજયંદ્ર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૨૯૯ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે, કાળીપ્રસાદ વી. યુત્રીસીંગ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૭૮૯; પણ કીશોરીમોહન વી. મહમદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૮૮; ના કામમાં કમુચતન હુકમનામા વીશે શક રાખેલો છે; વીથીનાદયન વી. સુધમન્ય (૧૮૯૯) ૧૨ મ. ૪૩૯).

કામ ચલાવવાની રીતી—ખરી રીતે દાવો ચાલુ હોય અને દાવાની ખમર હોય તે વચ્ચે કાંઈ તફાવત નથી (કાસુમા નીસા વી. નીલરતન (૧૮૮૨) ૮ ક. ૭૯) પણ તે નીચ-મનો ખમર ઉપર આધાર નથી (લક્ષમણકાસ વી. શરત (૧૮૮૨) ૬ મું. ૧૬૮) અને તે મીલકત લેનારને દાવામાં પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી, અને તે એક ધનામ લે અથવા ખરીદ કરે તે વખતે તેને દાવાની ખરી રીતે ખમર હતી કીવા નહી એ હકીકત બેરકારીની આ-ખત છે (ગુલાબચંદ વી. ઘોંડી (૧૮૭૪) ૧૧ મું. હા. કો. ૬૪; ઉમામોહ બરમોનીઆ વી. તારીનીપ્રસાદ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૨૫); મેન્યુઅલ કુવલ વી. સાનગપાલી (૧૮૭૧) ૭ મ. હા. કો. ૧૦૫, મોતીલાલ વી. કશયુતદીન (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૧૭૫; લા. રી. ૨૪૪, અ. ૧૭૦) કામ ચાલતાની દરમીયાનમાં જ્યારે વ્યાજખી હક બીજને આપેલો હોય તે વચ્ચેના ન-દાવન વીશે જુઓ કાસીમશા વી. અનોદાપ્રસાદ ચાતરજી (૧૮૬૨-૬૩) ૧ હાઇડ ૧૬૦; ૨ શેવ. ૮૧૧; ગૌરમતી દેખી વી. રીડ. ૨ ટે. અને બેલ ૧૦૦)

હાંશીયારી—પણ ખમર વીનાનો જે પક્ષકાર હોય તેના સામે જે પક્ષકાર દાદ મા-ગતો હોય તેણે વ્યાજખી મુદતની અંદર તે માગવાને આવવું જોઈએ તેણે તે કામ મંડ્યા રહીને જ્યારી ચલાવવું જોઈએ (કાસીમશા વી. અનોદાપ્રસાદ ચાતરજી (૧૮૬૨-૬૩) ૧ હાઇ. (૧૬૦; વાર્ડન શેકરામ વી. આપુંન્દી (૧૮૭૦) ૬ મ. હા. કો. ૭૫; ગૌરમતી દેખી વી. રીડ ૨ ટે. અને બેલ ૧૦૦ વેકેશ વી. માડતી (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૧૭).

રજીસ્ટર કરાવવા આખત—જ્યારે રજીસ્ટર કર્યા વીનાના ગીરો રાખનારે ગીરો છો-ડાવવાનો હક અંધ કરીને વેચાવવા આખત દાવો કરેલો હતો, અને તે દાવો ચાલતો હતો તે-વામાં એક મકાનના માલિકે તે મકાન રજીસ્ટર કરાવેલા ખતથી એક બીજા શખસને ગીરો આપેલું હતું તેમાં ઠરાવેલું છે કે વેચાણના દાવામાં થએલા હુકમનામાથી જે ખરીદ કરનાર હતો તેના વીરૂધ્ધ તે બીજા ગીરો રાખનારનો કાંઈ હક નથી, પછી જો કે તે દાવામાં તે ખ-રીદ કરનાર વાદી હોય તોપણ ચીંતા નથી (ગુલાબચંદ વી. ઘોંડી (૧૮૭૪) ૧૧ મું હા. કો. ૬૪ વળી જુઓ લક્ષ્મીનારાયણ વી. કોટેસર (૧૮૭૯) ૨ અ. ૮૨૬; અને પ્રાણજીવન વી. અજુ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૩૪; કૈલાશચંદ્ર ગોઝ વી. જેહરી (૧૮૭૧) ૮ અં, લા. રી. ૪૭૪; અને રામલોચન વી. રામનારાયણ (૧૮૭૮) ૧ ક. લા. રી. ૨૯૬).

ચાલુ અપીલ—ચંદ્રકુમાર વી. ગોપી કીસ્તો ગોસામી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૦૪, પણ જુઓ કીશોરીમોહન વી. મહમદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૮૮ વળી જુઓ રાધી-કા વી. રાધામણી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૯૬) ના કામમાં જસ્ટીસ ડેવર સહેબે ઠરાવ્યું છે કે દાવાવાળી મીલકત તે દાવો કાઢાડી નાખ્યા પછી પણ અપીલ કરતા પહેલાં બીજને આપવા માં આવેલી છે તેથી તે ચાલુ કામ હોય તે આપવામાં આવે તે આખતના નીયમ વીરૂધ્ધ નથી, કારણ કે તે વખતે કોરટની રૂબરૂ કોઈ દાવો નહોતો; પણ જસ્ટીસ ફવારકાનાથ વીરૂધ્ધ ઠરાવેલું છે કે તે અપીલની મુદત પુરી થતા મુધી તે ખરીદ કરનાર રાહા જોવાને અંધાએલો

હતો. જ્યારે મીલકત ઉપરના હક સંબંધીના હાવ.માં એક અપીલ ચાલુ હતી તે વખતે તે મીલકત ખરીદ કરનાર તે મીલકત લે તો તે અપીલના પરીણામ સાથેની શરતથી લે છે (સુખદેવપ્રસાદ વી. જમના (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૬૦).

નમુનો.—કબજે આપવાના વારંટના નમુના બાબત જુઓ એપ. ધ. નંબર ૧૧.

તે નીચમ જ્યારે બંધ પડે છે તે વીશે જુઓ વેંકટેશ વી. માટી (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૧૭) નો ઠરાવ.

જુદો દાવો.—જુઓ શામાયર્લુ વી. માધવચંદ્ર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૯૩) નો ઠરાવ.

કોરટની દરમીયાનગીરી વીનાનો કબજો.—એકાદા જે શખસનો કબજો લેવાનો હક હોય અને તે શખસ ખરી રીતે કબજો લીધેલો હોય તો તે લેવામાં ગેરશીરસ્તે થયાના કારણથી તેનો હક સંપૂર્ણ થવામાં કાંઈ ઓછો અસરકારક નથી. ત્યાર પછી કબજો લેઈ લેવામાં આવેલો હોય તો નવું હાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થાય છે (લીલુ વી. આનાજી (૧૮૮૧) ૫ મું. ૩૮૭) અને હકવાળો માલેક બીજા પાસેથી કબજો છોડાવે તો તે પ્રવેશ કરનાર થઈ શકતો નથી અને પોતાનો જે હક થએલો હોય તે ઉપર પોતાના કબજાની પુષ્ટીમાં તે આધાર રાખી શકે છે (બંદુ વી. નયા (૧૮૯૧) ૧૫ મ. ૨૩૮).

૩૬. બાહુતના ભોગવટામાંની અથવા જેને મિલકતનો ભોગવટો રા-

સ્થાવર મિલકત બાહુતના કબજામાં હોય ત્યારે તે સ્વાધીન કરવાનું હુકમનામું.
ખવાનો હક્ક હોય અને તે ભોગવટો રાખવાનો હક્ક છોડી દેવાને હુકમનામા ઉપરથી કલમ ૨૬૪ બંધાએલો ન હોય તેવા બીજા શખસના કબજામાંની કોઈ સ્થાવર મિલકત સ્વાધીન કરવાનું હુકમનામું હોય ત્યારે, તે સ્વાધીન કરવાનો કોરટે હુકમ કરવો, તે એવી રીતે કે—તે મિલકત ઉપર કોઈ પ્રસિદ્ધ ઠેકાણે વારંટની એક નકલ ચોઢવી, અને કોઈ સોઇવાર ઠેકાણે ડાંડી પીટીને અથવા દસ્તુર પ્રમાણે બીજી રીતે, તે મિલકત સંબંધી હુકમનામાની મતલબ ભોગવટો કરનારને પ્રસિદ્ધ કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૪,

ટીકા.—આ ૩૯ હા. કો. ને લાગુ છે.

છેલ્લા ઉપરના ૩૯ ઉપરની નોટ ધણી બાબતોમાં અહીંયાં લાગુ છે.

આ ૩૯ પ્રમાણે એકાદુ હુકમનામું બજાવવામાં સખતાઇથી કાયદાના શબ્દો પ્રમાણે કોરટે ચાલવું જોઇએ, અને રખતે હુકમનામાવાળાને સાંચ આપવી એવો હુકમ તે હુકમનામામાં વધારવો ના જોઇએ (ગીબન વી. શીવપરસન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૩૬). હુકમનામાનો મીલકત બાબતનો જે મતલબ કબજેદારને જાહેર કરવો જોઇએ તે કબજેદારની જમીનનો હુકમનામાવાળો તરતજ માલેક છે એવું ઠરાવેલું હોય અને તેવા માલેક તરીકે તેની પાસેથી પરભારી સાંચ લેવાનો હક છે અથવા દરમીયાન કબજેદાર છે તેવું હોય કોવા નહીં. ધણું કરીને દરમીયાન પટે રાખનાર તેમજ ખેતી કરનાર—પટે રાખનાર અથવા ખરી રીતે કબજેદાર હોય તે ખેડનો ધણું કરીને આ ૩૯ના શબ્દોમાં સમાવેશ થાય છે.

આ ૩૯ પ્રમાણે કાયદેસર કબજે ઠરાવવાને આ ૩૯ પ્રમાણે જે બધું કરવાની જરૂર છે

તે બધાનો અમલ કરવો જોઈએ, તેવી જરૂર છે, માટે જ્યારે જો કે રાજના બીજા ગામોમાં હુકમનામાના વારંટની નકલ ચોટાડવામાં આવેલી હતી તોપણ તકરારી ગામમાં તે ચોટાડવામાં આવેલી છે એવું શાબેત કરવામાં આવેલું ના હોય ત્યારે ઠરાવેલું છે કે તે ગામનો કબજો તે કાયદેસર કબજો નથી (કોર્ટ ઓફ વોરડસ વી. બરાલાલ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૬૬). પણ જ્યારે હુકમનામું બળવવામાં આવે ત્યારે કબજાવાળો પક્ષકાર કોર્ટની રૂબરૂ એવું કબજા કરે કે તે હુકમનામાવાળાએ રીતસર કબજો મેળવેલો છે તો પાછળથી તેને કબજો મળ્યોજ નથી એવી રીતે ધનકાર કરીને વીરૂધ્ધ કબજાથી ચએલા હક બાબત તે તકરાર કરી શકતો નથી (બીંદુ બાશીની વી. રેની (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૦૭; ૭ બં. લા. રી. એપ. ૨૦).

મુદત.—મુદતના કારણસર ખરી રીતનો કબજો દાવાના વીરૂધ્ધ જેમ બરોબર છે તેમ નીશાન તરીકેનો કબજો પણ તેવીજ રીતે બરોબર છે. (જગોબંધુ મુકરજી વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૦) ૫ ક. ૫૮૪; ૫ ક. લા. રી. ૫૪૮; સોતીનાથ વી. અભયનંદ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૩૩૧ ના ઠરાવનો મુકાબલો કરો; મોળુકરવાહી વી. અબદુલ શામદ (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૫૪૬; ધાખી વી. અમદેવ (૧૮૭૯) ૪ ક. વી. નો. ૨૯૭; લોકેસરકુંવર વી. પરમન (૧૮૮૧) ૭ ક. ૪૧૮; મોહીનુદીન વી. મંચરશા (૧૮૮૨) ૬ મું. ૬૫૦); પણ યથાર્થ કબજો જેમકે પટે રાખનારાઓ પાસેથી સાંચ મળેલી હોય તો તેવો યથાર્થ કબજો તે સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના ૨ જી પરિશીલની આરટીકલ ૧૦ ના હેતુ પ્રમાણે “જાતે કબજો” નથી, માટે તારીખથી જો બાર વરસની અંદર દાવો કરવામાં આવે તો તે ખાસ કબજા બાબતનો દાવો ચાલે છે (શામાચરણ વી. માહાધન (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૩); અને એક બાજુ તરફ હુકમનામાવાળો અને તેના અસાધનો અને બીજી બાજુ તરફ હુકમનામાનો દેણદાર અથવા તેના વારસોની વચમાં જેમ ખરી રીતનો કબજો બરોબર છે તેમજ નીશાન તરીકેનો કબજો પણ બરોબર છે, માટે તેવા નીશાન તરીકેના કબજાની તારીખથી બાર વરસની અંદર જો કબજા બાબત દાવો કરેલો હોય તો તે દાવો ચાલે છે (માહાદેવ વી. પરસરામ (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૩૫૮); પણ તેવા નીશાન તરીકેના કબજાથી એકાદ પક્ષકાર પાસેથી પટે રાખનાર હોય તેના તથા જે બીજા શખસો કાયમ પટાવાળા હોય તેમના હકને હરકત થતી નથી (ધલમર પુરી વી. બેપીનબેહારી (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૨૦); તેમ તેથી હુકમનામાવાળાનો તે કબજાની તારીખથી ત્રીજા પક્ષકાર વીરૂધ્ધ નવી મુદત ગણવાનો હક થતો નથી (દયાનીધી વી. કેળાઈ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૩૯૫). એકાદ વાદીએ નીશાન તરીકેનો કબજો મેળવેલો હોય અને જો પ્રતીવાદીનો બાર વરસ કરતાં વધારે મુદતનો વીરૂધ્ધ કબજો હોય તેમ છતાં વાદીએ જો કબજા બાબત દાવો કરેલો હોય તો તેને મુદતની હરકત થાય છે. (લક્ષમણ વી. મોર (૧૮૯૨) ૧ ક. મું. ૭૨૨). “બટવારા” કરવામાં આવે એટલે વાદીને જમીનનો કબજો મળે એવું એક હુકમનામાથી ઠરાવેલું હોય, અને વાદીએ જોતાના હકની મુદત જવા દીધા પછી એક “બટવારા” કરાવ્યું અને ફક્ત રીતીસર કબજો લીધો. ઠરાવ્યું છે કે આવા કબજાથી તેને નવું દાવાનું કારણ થતું નથી (કીશોરસીંગ વી. ગોવીંદ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૩). નીશાન તરીકેના કબજાથી એકાદ પ્રતીવાદીનો વીરૂધ્ધ કબજો જ્યારી હોય તે તુટતો નથી (હરજીવન વી. શીવરામ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૬૨૦). એક આગળના હુકમનામાની બળવણીમાં વાદીને ફક્ત નીશાન તરીકેનો કબજો મળેલો હોય તો ખરી રીતે કબજો લેવાને તેના તેજ પ્રતીવાદી ઉપર નવો દાવો ચલાવવાને તે વાદીનો હક થાય છે (શંકર વી. નર,

સીંગરાવ (૧૮૭૮) ૨૨ મુ. ૬૬૭; પણ રીતીસર કબજે લીધા પછી જો તે બાર વર્ષ પુરાં થવા દે તો તે હુકમનામાથી જે હક તેને આપવામાં આવેલો હોય તે હક તે ખુલ્લે છે (પ્યારી મોહન વી. જગોખંધુ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૪૧૮).

ખરીદ કરનાર.—જ્યારે લીલામમાંથી એક ખરીદ કરનારને કબજે આપવામાં આવેલો હોય ત્યારે તેજ નીયમ લાગુ થાય છે. (જગોખંધુ મીતર વી. પુર્ણાનંદ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૩૦).

આ રૂલ તથા ક. ૪૭ પ્રમાણે જે કોર્ટને હુકમનામું બજાવવાને મોકલેલું હોય તે કોર્ટની આવા હુકમનામાને મુદતની હરકત છે કીંવા નહીં તે વીશે નીર્ણય કરવાની હકુમત છે. છે (નરસીંગદયાળ વી. હરીહરશાહા (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૪૮૯; ૫ ક. ૮૯૭).

રૂલ. ૧૦ પ્રમાણેના હુકમને, દરખાસ્તને મુદતની હરકત નથી એ વીશે નીશ્ચયકારક પુરાવ છે (મંગળપ્રસાદ દીક્ષીત વી. ગ્રીજકાંતલાહીરી (૧૮૮૨) ૮ ક. ૫૧, લા. રી. ૮૫. અ. ૧૨૩; અનોદાપ્રસાદ વી. કરપનઅદ્દી (૧૮૭૭) ૧ ક. લા. રી. ૪૦૮).

એક હુકમનામાથી જુદા જુદા હુકમનામા કરેલા તે—જુદા જુદા દેણદારો ઉપર એક હુકમનામું કરેલું હોય, પણ દરેક દેણદારને દરમીયાન ઉપજતી જુદી જુદી ખાસ રકમનો જવાબદાર ઠરાવેલો હોય ત્યારે દરેક દેણદાર વીરૂધ્ધ મુદત જુદી જુદી ગણવી જોઈએ કારણ કે એક દેણદાર પાસેથી વસુલ કરવાને બજાવણી કરવામાં આવે તેથી તે બીજા દેણદાર વીરૂધ્ધ તે બજાવણીનું કામ થતું નથી, પણ તે એક જુદું હુકમનામું હોય છે, માટે મુદત બાબતની નીર્ણય કરવાને તેનો હલાયદો વીચાર કરવો જોઈએ (હરીહરસીંગ વી. હરીદયાનારાયણ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૧૦)ના કામમાં ઠરાવેલું છે કે એક મુદતની સાંથ બાબત એક શખસ ઉપર હુકમનામું કરેલું હોય અને બીજા શખસ ઉપર બીજી મુદત બાબત કરેલું હોય તો, ખરી રીતે તે બે હુકમનામા છે, માટે મુદતની હરકત ના થાય તે સાથે તે જુદા જુદા બજાવવાં જોઈએ).

મજબૂર હુકમનામું.—પણ જ્યારે કેટલાક શખસો ઉપર એક હુકમનામું મજબૂર કરવામાં આવેલું હોય ત્યારે તે હુકમનામું બીજી રીતનું ગણવાને કોર્ટ મુખત્યાર નથી અથવા તે બજાવવામાં દરેક દેણદારની જવાબદારી ઠરાવવાની અને તેથી હુકમનામાના ઠરાવ પ્રમાણે હુકમનામાવાળાના હક શા છે તેની મર્યાદા ઠરાવવાની કોશીશ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર નથી (કાફીમોહન વી. દીનોનાથ (૧૮૯૧) ૮ ક. લા. રી. ૩૪).

બજાવણી.—બજાવણી કાયદા પ્રમાણે થવી જોઈએ, અને પક્ષકારોની કમુક્ત સાથે કરવાની નથી. માટે રેલવેનો એક નોકર એક હુકમનામાનો દેણદાર હતો તેણે હુકમનામાવાળાની કમુક્ત સાથે તે રેલવેના પેમાસ્તર ઉપર પેતાના માસીક પગારમાંથી અમુક રકમો કોર્ટમાં ભરવાના ઓરડાને આપેલા હતા તો તેવી ગોઠવણ કોર્ટે કમુક્ત કરવી ન જોઈએ, અને તે પેમાસ્તરે તે કમુક્ત કરવાને ના :કહેલી છે તેથી તે ગોઠવણનો અમલ કરી શકતો નથી (મેકફરલેનના કામમાં (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૬૯; પણ જુઓ પીલાઇ વી. પીલાઇ (૧૮૭૪) લા. રી. ૨. ઇ. અ. ૨૧૯, અને ઠાકુરદયાળસીંગ વી. સરજીપ્રસાદ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૨૨). હુકમનામાના દેણદારની મીલકત છે કીંવા નહીં એ વીશે કાંઇ તજવીજ કરવાનો આ રૂલનો હેતુ નથી (ચુગ્ગન વી. સરીયાતુલ્લા (૧૮૬૯) ૩ ખં. લા. રી. ૪૧૩). હુકમનામું કરનારી કોર્ટને હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત કરેલી હોય અથવા જે કોર્ટને તે બજાવવાને મોકલેલું હોય તે કોર્ટને કરેલી હોય પણ ઠરાવેલી કામ ચલાવવાની રીતી તમામ તેવી દરખાસ્તો

ને લાગુ થાય છે. હુકમનામા બજાવવાની જુદી રીતીઓ નીચેના રૂબેરૂબ છે, પણ એકજ વખતે હુકમનામાના હેલુદારની જાત અને મીલકત ઉપર હુકમનામું બજાવવાની ના કહેવાને કારણની મરજી ઉપર છે તે બાબત નોંધી રાખવી જોઈએ (૩. ૨૧).

નાઝરની જવાબદારી—પકડવાનું વારંટ નહીં બજાવવાથી નાઝરની જવાબદારી વીશે જુઓ (કસ્તુરચંદ વી. રાવજી (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૬૫)

ગીરોવાળી રીલકત—મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ક. ૬૭ શીવાય એક ગીરો રાખનાર ગીરોવાળી મીલકત જમ કરાવે તો તે કોઈ દાવા બાબત તે વેચાતી શકતે નથી (કાવેરી વી. અનંતથાયા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૨૯; જાદવલાલ વી. માધવ (૧૮૮૪) ૨૧ ક. ૩૪; આઝીમુદ્દા વી. નજમુનનીશા (૧૮૮૪) ૧૬ અ. ૪૧૫).

મજબૂરા હેલુદારો—એક શખસનું હુકમનામું કેટલાક શખસોની મજબૂરી જવાબદારી બાબત થએલું હોય તો તે શખસ તે હેલુદારોમાંના હરકોઈ શખસ ઉપર તે બજાવી શકે છે (શ્રીનાથ ગોઝ વી. સાહેબરામ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૦૫). કેટલાક હેલુદારોને તેણે ફારખતી આપેલી હોય તેથી તે શખસને બીજા હેલુદારો ઉપર તે બજાવતાં અટકાવ થતો નથી, માટે ફારખતી આપેલી હોય કીંવા નહીં તે બીજા હેલુદારો દ્વારા બાબત પોતાના સહહેલુદારો ઉપર દાવો કરી શકે છે (શીવચર્યુ વી. રામશર્યુ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૪૯; નનકુલાલ વી. ધનેશકુંવર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૯૬) બીજી બાજુ તરફ જે શખસ પાસે દાવો માગવામાં આવે તેનો તે દાવો કરનાર શખસ વીરૂધ્ધ જે બ્યાજખી બચાવ હોય તે કરવાને તેને તે મજબૂરા હુકમનામાથી પ્રતીબંધ થતો નથી (અશમાનસીંગ વી. અજનાથ કુંવર (૧૮૭૭) ૨ ક. લા. રી. ૪૦૬). પણ જે હેલુદારો એક પૈસા બાબતના હુકમનામાથી મજબૂર જવાબદાર હોય અને તેમાંના એક તે હુકમનામું ખરીદ કરે તો તે બધું હુકમનામું વસુલ આપેલું થાય છે, માટે પછી તે હુકમનામું બજાવી શકાતું નથી (ડીગંબરી દેમીયા વી. ઇશ્વરચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૬૭૨; વળી જુઓ તેજ પક્ષકારોની વચેના કામ માં કુલમેચનો દરાવ તથા શરૂપચંદ્ર હઝરા વી. ત્રૈલોક્યનાથરાય (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૨૦ ૩. ૧૬ પાછળ) બજાવણીમાં કામ ચાલતાં એવી હરકત લેઈ શકાય છે કે સહહેલુદારોમાંના એક હેલુદારનો તેમાંના એક હેલુદાર ખેતામીદાર છે અથવા તે હુકમનામાનો એક ભાગ ખરીદ કરવાથી એક હેલુદાર તેમાં હીતવાળો છે અને તેવી હરકતો પ્રથમના કામમાં લીધેલી ના હોય તોપણ તે હરકોઈ વખતે લેઈ શકાય છે (અમયચર્યુ રોય વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૬૫)

પકડવા વિશે તથા દિવાની તુરંગમાં કેદ કરવા વિશે.

૩૭. (૧) આ કાનુનોમાં ગમે તે મજકુર હોય તોપણ, જ્યારે દરખાસ્ત, હુકમનામાંના હેલુદારને પકડીને તથા

તુરંગમાં કેદ કરવાની સામે હુકમનામાંના હેલુદારને કારણ બતાવવા દેવાની રજા આપવાનો અધિકાર.

દિવાની તુરંગમાં કેદ કરીને, પૈસા આપવાના હુકમનામાંની બજાવણી બાબત હોય ત-

થા તે મુજબ સદરહુ હેલુદાર પકડાવાને પાત્ર હોય, ત્યારે સદરહુ માણસને પકડવાનું વારંટ કાઢવાને બદલે, કારણ તેના ઉપર એક નોટીસ કાઢીને એમ ફરમાવવાને મુખ્ય

ત્યાર છે કે તે નોટીસમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી તારીખે તેણે કોર્ટની રૂબરૂ હાજર થઈને હુકમનામાની બળવણીમાં તેને દિવાની તુરંગમાં શા માટે મોકલવો નહીં તેનું કારણ બતાવવું.

(૨) સદરહુ નોટીસ પ્રમાણે હુકમનામાનો દેણદાર હાજર નહિ થાય, તો કોર્ટે, હુકમનામાવાળો તેમ કહે તો, તેને 'પકડવાનું' વારંટ કાઢવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૪૫ બ.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાયુ છે.

દરખાસ્ત—બળવણીની દરખાસ્ત સાથે હુકમનામાની નકલ ફાઇલ કરવાને કાયદા પ્રમાણે જરૂર નથી (મધુકાશીયા વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૫); કાયદા પ્રમાણે ફક્ત રૂ. ૧૧ માં ઠરાવેલા નમુના પ્રમાણે એક દરખાસ્તની જરૂર છે અને તે ઉપર જન્ડન બળવણીનો હુકમ કરી શકે છે (શફરઅલી વી. મહેશચંદ્ર (૧૮૬૫) ૪ વી. રી. પ્રા. ૧૬). જો તે હુકમનામાના ઠરાવ સાથે મળતી આવે તો, તે ફાઇલ કરવી જોઈએ (બીશેશ્વર રાય વી. બીશેશ્વર બોઝ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૭૭), અને જો તે નમુના પ્રમાણે રીતીસર ના હોય તોપણ તે રૂલ પ્રમાણેની એક દરખાસ્ત છે (અશ્વગરઅલી વી. ત્રૈલોક્ય (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૩૧; હરી વી. નારાયણ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૪૨૭) અને તે રદ કરવી ના જોઈએ, પણ તે દુરસ્ત કરાવવી જોઈએ, અથવા સુધારવાને પાછી આપવી જોઈએ (પ્રદહાદ માહાપત્ર વી. જનારૂન (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૧૫), જ્યારે એક હુકમનામામાં એવું ઠરાવેલું હોય કે લહેણી રકમ જો બે માસની અંદર વસુલ આપવામાં નહીં આવે તો, અમુક મીલકત વેચાવવામાં આવશે તો ઠરાવેલું છે કે તે મુદત પુરી થતા પહેલાં કોઈ દરખાસ્ત મંજૂર કરવી ન જોઈએ (હરદયાળ વી. છદામી (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૯૪).

મુખજી માનીની દરખાસ્ત—જુઓ રૂ. ૧૧ (૧) પાછળ.

સ્ટેપ—કોર્ટ ફ્રી એક્ટ (સને ૧૮૭૦ ના ૭ માના પરીચીષ્ટ ૨ ની આ. ૧) પ્રમાણે જોઈએ તેટલો તે દરખાસ્ત ઉપર સ્ટેપ હોવો જોઈએ.

જો દરખાસ્ત સુધારવામાં ના આવે તો તે રદ કરવી—જ્યારે તે સાત દીવસની અંદર સુધારવા બબતના હુકમનો અમલ કરવામાં આવ્યો નહોતો, પણ તે રદ કર્યાનો હુકમ કરેલો નહોતો ત્યારે ઠરાવેલું છે કે ત્યાર પછી તે સુધારવાને કોર્ટ પરવાનગી આપી શકે છે (કામીનીમોહન વી. ગોપાળ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૪૭૯) તેજ પ્રમાણે ચાર દીવસની અંદર તે સુધારવાના હુકમનો અમલ કરવામાં આવેલો નહીં અને તે દરખાસ્ત તે કામમાં રહેલી હતી, તેમાં પાછળથી તે સુધારવાની પરવાનગી આપવામાં આવેલી હતી (ફજલુર રહેમાન વી. અલતફ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૫૪૧) તોપણ જુઓ અશ્વગરઅલી વી. ત્રૈલોક્ય (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૩૧; વેલ્ડન વી. નીલ ૧૯ કયુ. બી. ડી. ૩૯૪).

સુધારો.—એક રીતીસર દરખાસ્ત ના હોય તે મુદતના કાયદાની અપાવેલી મુદત ગણાવેલી હોય તો પણ પાછળથી તે સુધારવાની પરવાનગી આપી શકાય છે (ફ્રીમંકેગર વી. કેશવરાય (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૨૪; મહમદ વી. અમદુલ્લા (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૨૭૯) અને હુકમનામાવાળાએ હુકમનામાના દેણદારની જાત અને મીલકત ઉપર હુકમનામું સામાન્ય રીતે બળવવાને મુદતની અંદર દરખાસ્ત કરેલી હતી તો મુદત વીતી ગયા પછી રપેશીયલ

અપીલમાં જે સ્થાવર મીલકત વેચાવવાને માગતો હતો તેની યાદ આપવાને પરવાનગી આપવામાં આવી હતી (મેકગ્રેગર વી. કેશનરાય (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૨૪; ૨૬ થએલો છે અગ્રગરઅધી વી. ત્રેલોક્ય (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧૩૧) પણ હુકમનામાવાળાએ પોતાની દરખાસ્તમાં અમુક મીલકત ખતાવેલી હતી પણ ત્યારપછી મુદત ગયા પછી બીજી મીલકત વેચાવવાની યાદ આપીને એરી અરજ કરી કે પહેલી ખતાવેલી મીલકત છોડી દેવી જોઈએ તો તે અરજ નામંજુર કરવામાં આવેલી હતી, કારણ કે તેને મુદતની હરકત હતી (શ્રીનાથગુહુ વી. યસુદેવાનં (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૫૬; અને જ્યારે હુકમનામાવાળાએ મીલકતની યાદ આપવાને બદલે પ્રથમની દરખાસ્ત ખતાવેલી હતી તો તે મીલકત ઉપર બજાવણી કરવાની પરવાનગી આપેલી હતી, પણ મુદત ગયા પછી જે મીલકત બાબત કોરટને જાહેર કરવામાં આવેલું હતું તે મીલકત ઉપર બજાવવાની પરવાનગી આપેલી નથી (હરીયર્જુનભાઈ વી. સુએગર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૬૧; વળી જુઓ અગ્રગરઅધી વી. ત્રેલોક્ય (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૩૧; વેન્ડન વી. નીલ ૧૯ કયુ. બી. ડી. ૩૯૧)

મુદત.—એકાદી દરખાસ્ત દાખલ કરતા પહેલાં પ્રથમ દર્શનીકરીતે યોગ્ય મુદતની અંદર તે કરેલી છે, અને તેને મુદતની હરકત નથી કે કેમ તે જોવાની જરૂર છે. જુઓ સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરીશીષ્ટ ૨ ના આરટીકલ ૧૭૯ તથા રૂ. ૧૦ નીચેની નોટ પાછળ. જ્યારે કોરટ બંધ હતી ત્યારે એક હુકમનામાની મુદત પુરી થયેલી હતી. તેથી તે હુકમનામાવાળાએ જે દીવસે કોરટ ફરીથી ઉઘડી તે દીવસે બજાવણીની એક દરખાસ્ત આપી, પણ તે ખામીભરેલી માલુમ પડેલી હતી. તેથી કોરટે તે સુધારવાને પાછી આપી. ત્યારપછી મુદત વીતી ગયા પછી તે સુધારીને આપવામાં આવી. ઠરાવ્યું છે કે મુદત પુરી થતા પહેલાં બજાવણીની કાંઈ બજાવના દરખાસ્ત કરવામાં આવેલી નથી, માટે તેને મુદતની હરકત છે (રહુનાથ વી. વેંકટેશ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૧૦૧)

૩૮. હુકમનામાના દેણદારને પકડવાના પ્રત્યેક વારંટમાં, તે વારંટ બજાવવાને જે અમલદારને સોંપ્યું હોય તેને એવું ફરમાવવું કે,—જે રકમ આપવાનો હુ. કલમ ૩૩૭ કમનામાના દેણદારને હુકમ થયો છે તે રકમ, તથા તેનું જે બ્યાજ ને ખરચ (હોય તો) આપવાને તે જવાબદાર હોય તે જલદી બરવામાં ન આવે તો, જેટલી અને તેટલી ઉતાવળથી હુકમનામાના દેણદારને કોરટની રૂબરૂ આણવે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૭.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. અને પ્રો. ર્મો. કો. ઇ. ને લાગુ છે.

વારંટનો નમુનો જુઓ એપી. ઇ. નંબર ૧૩.

બજાવનાર અમલદારને પ્રતીવાદીને પકડીને તેને કોરટની રૂબરૂ રજુ કરવાને જોઈએ તેટલી બ્યાજબી મુદત તેને રોકવાને ફક્ત અખત્યાર આપેલો છે, અને તેને પોતાને છોડવાની અરજ કરવાનો લાગ આપ્યા પછી બ્યાજબી મુદત થઇ ગયા પછી એકાદ પ્રતીવાદીને કાયદાના બીજા અધીકાર વીના રોકવામાં આવે તો તે કાયદેસર નથી (શંભુચંદ્ર હાલદારના કામમાં

બર્ક પદ) માટે શેરીફના એક અમલદાર પ્રેસીડંસી જલના સુપરીન્ટેન્ડેન્ટ ઉપર કાકડેલા વા-
રંટ પ્રમાણે એક ફેદીને અક્ષીપુરના તુરંગમાં લેઈ ગયો અને તેણીને ત્યાં સોંપી. તેમાં ઠરાવ્યું
છે કે તેણીનો છુટવાનો હક છે (સામસોનીસા બગમ વી. એનીલવ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૫૨૭)

૩૯. (૧) હુકમનામાંના દેણદારને કેદ કર્યો હોય ત્યારથી તેને કો-
રટની રૂબરૂ આણી શકાય ત્યાં સુધીની તેની

ખોરાકીના પૈસા. ખોરાકી સાડ, જડજને જે રકમ બસ લાગે કલમ ૩૩૯

તે રકમ હુકમનામાવાળો કોરટમાં ભરે નહીં

તો અને ભરે નહીં ત્યાં સુધી હુકમનામાની બળવણીમાં કોઈ હુકમનામાના
દેણદારને પકડવો નહીં.

(૨) હુકમનામું બળવવામાં હુકમનામાના દેણદારને દિવાની તુરંગમાં
મોકલવામાં આવે ત્યારે ૫૭ મી કલમની રૂયે ઠરાવેલા દર પ્રમાણે જેટલી
માસિક રકમ મળવાને તે યોગ્ય હોય તેટલી માસિક રકમ અથવા તેના દર
ઠરાવવામાં ન આવ્યા હોય તો, જે વર્ગમાં તે હોય તે વર્ગને વાસ્તે કે.રટને
બસ લાગે તેટલી રકમ તેની ખોરાકી બદલ કોરટે ઠરાવવી.

(૩) જે પક્ષકારની અરજ ઉપરથી હુકમનામાના દેણદારને કેદ કર્યો
હોય તે પક્ષકારે, દરેક મહિનાની પહેલી તારીખ પહેલાં કોરટે ઠરાવેલી મા-
સિક રકમ માસિક ભરણું કરીને અગાઉથી આપવી.

(૪) 'પહેલું' ભરણું, ચાલુ માસના જેટલા દિવસ બાકી રહ્યા હોય તે-
ટલા દિવસને માટે, હુકમનામાંના દેણદારને તુરંગમાં મોકલ્યા પહેલાં કોરટ.
ના યોગ્ય અમલદારને કરવું. અને ત્યાર પછીનાં કોઈ ભરણું [જે હોય તો]
જે અમલદારને સ્વાધીન તુરંગ હોય તેને કરવાં.

(૫) તુરંગમાં હોય તેવા હુકમનામાના દેણદારની ખોરાકી સાડ હુક-
મનામાવાળાએ જે રકમો આપી હોય તે ફરિયાદનું અરજ ગણાશે.

પરંતુ તે આપેલી કોઈ રકમને વાસ્તે હુકમનામાના દેણદારને તુરંગમાં
રખાશે નહીં અથવા પકડાશે નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૯.

ખોરાકીના પૈસા અગાઉથી આપવા જોઈએ (કનઇલાલ દોસના કામમાં બર્ક ૫૧) જે
તેમ કરેલુ ના હોય તો, પકડવામાં આવે, કેદમાં મોકલવામાં આવે તે ગેરકાયદે છે, અને તે પૈસા
આપેલા છે તે કોરટના અમલદારે જોવાનુ છે, અને તે કેદીને જોવાનુ નથી (ચોમસનના
કામમાં બર્ક ૪૨૧)

તા. ૩૦ સપ્ટેમ્બરના રોજ લેણદારે ૩૦ દિવસની ખોરાકી ભરેલી હતી અને સપ્ટેમ્બરની ખોરા-
કીમાંથી જેલર પાસે ચાર આના બાકી રહેલા હતા ઠરાવ્યું છે કે જે રકમ ભરવામાં આવેલી હતી તે
અકટોબર માસને માટે પુખ્ત હતી, માટે આ રૂલના ઠરાવ પ્રમાણે જોઈતી રીતે ચાલવામાં
આવલુ છે (હાલાધરદે વી. અંબીકાચરુ (૧૮૯૦) ૫ બ. લા. રી. એપ. ૮૦) પણ એક
ફેદીને તા. ૪ અગસ્ટના રોજ પકડવામાં આવેલો હતો અને તેજ દિવસે સાંજે તેને કેદમાં

મોકલવામાં આવેલો હતો અને ફક્ત ૨૭ દીવસની ખોરાકીના પૈસા બરેલા હતા તેમાં ઠરાવ્યું છે કે ૨૮ દીવસને માટે બસ થાય તેવી એક રકમ જે કે બીજેજ દીવસે બરવામાં આવેલી છે તોપણ આ રકના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું નથી (દત્ત વી. કોરોનીલીયશ્વ (૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી એપ. ૭૯).

જે મહીનાની છેલ્લી તારીખે તે માસીક અલાવન્સ રકમનો ઠરાવેલો હકતો આપવામાં આવેલો ના હોય તો જે કોઇ ન્યાયાધીકારીના હુકમથી કોઇ દીવાની કદીને તુરંગમાં રાખેલો હોય તે દરેક ન્યાયાધીકારીએ તે જોડના ઇનચાર્જ અમલદાર ઉપર તે કદીને છોડવાનો હુકમ તરત મોકલવો (ક. સીવીલ સરકયુ. નંબર ૨ સને ૧૮૭૮).

૪૦. (૧) જ્યારે હુકમનામાના દેણદાર કાનુન ૩૭ ની રૂયે કઢેલી

નોટીસ મુજબ અથવા પકડાયા પછી હુકમનામાનો દેણદાર હાજર થાય ત્યારે થું કે રવું તે બાબત.

નોટીસ મુજબ અથવા કોઇ હુકમનામાના દેણદારને પૈસા કલમ ૩૩૭ આપવાના હુકમનામાની બળવણીમાં પકડયા પછી કોરટમાં આણ્યો હોય, અને હુકમનામાનો દેણદાર ગરીબાઇને લીધે અથવા બીજા પુરતા કારણોને લીધે હુકમનામાની રકમ આપવાને અથવા તે રકમ હપતે હપતે આપવાની હોય તે બાબતમાં, તે હુકમનામાના કોઇ પણ હપતાની રકમ આપવાને અશક્ત છે એમ કોરટને લાગે ત્યારે, સદરહુ કોરટ પોતાને યોગ્ય લાગે તેવી કોઇ પણ શરતોએ, તેને પકડવાની તથા કેદમાં રાખવાની દરખાસ્ત ના મંજૂર કરવાને, અથવા તેને છોડી મુકવાને હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) પેટા કાનુન [૧] મુજબ હુકમ કરવાની આગમજ નિચે લખેલી બાબતોમાંની કોઇ પણ બાબત સંબંધી હુકમનામાવાળાની કહેલી હકીકત ધ્યાનમાં લેવાનો કોરટને અધિકાર છે, એટલે:—

[અ] જે નાણું સાડું હુકમનામાનો દેણદાર બરોંસાના સંબંધને લીધે હિસાબ આપવાને બંધાએલો છે તે નાણું માટે તે હુકમનામું છે;

[બ] જે ફરિયાદમાં હુકમનામું થયું હોય તે ફરિયાદ માંડવાની તારીખ પચીથી હુકમનામાના દેણદારે, તે હુકમનામાની બળવણીમાં હુકમનામાવાળાને હરકત કરવાના અથવા ઢીલ કરવાના હેતુથી અથવા હરકત અથવા ઢીલ થાય એવી રીતે, પોતાની મિલકતમાંનો કોઇ પણ ભાગ બીજાને નામે કરી આપેલો છે, અથવા છુપાવેલો છે, અથવા ખસેડેલો છે, અથવા સદરહુ તારીખ પચીથી પોતાની મિલકતના સંબંધમાં પોતે ક્યુલ્દિનું કોઇ પણ બીજું કૃત્ય કરેલું છે;

[ક] હુકમનામાના દેણદારે પોતાના ખીજ દેણદારોમાંના કોઈ એક દેણદારને કંઈ પણ અયોગ્ય લક્ષ્ય આપ્યું છે;

[ડ] હુકમનામાની રકમ અથવા તેનો કોઈ પણ ભાગ આપવાને તેની પાસે સાધન છતાં અથવા હુકમનામું થયું ત્યારથી તે આપવાને તેની પાસે સાધન મળી આવ્યાં છતાં તે આપવાને હુકમનામાંના દેણદારે ના પાડી છે અથવા તે આપવામાં તેણે ગફલત કરી છે;

[ધ] હુકમનામાની બળવણી કરવામાં હુકમનામાવાળાને હરકત કરવાના અથવા ઢીલ કરવાના હેતુથી અથવા હરકત અથવા ઢીલ થાય એવી રીતે હુકમનામાનો દેણદાર નાસી જશે અથવા તે કોર્ટની હકુમત છોડી દેશે એવો સાબત છે.

(૩) પેટા કાનુન (૨) માં કહેલી બાબતોમાંની કોઈ પણ બાબત વિશે વિચાર ચાલતો હોય તે વખતે, કોર્ટ પોતાની તપાસમાં આવે તો, હુકમનામાના દેણદારને દિવાની તુરંગમાં અટકાવી રાખવાનો હુકમ કરવાને, અથવા કોર્ટના અમલદારના પહેરામાં તેને રાખવાને, અથવા કોર્ટને જરૂર હોય ત્યારે હાજર થઈશ એવી રીતના કોર્ટના ખાત્રી લાયક બક્ષીને તે આપે તો તે લઈને તેને છોડી મુકવાને મુખત્યાર છે.

(૪) આ કાનુન મુજબ છોડી મુકેલા હુકમનામાના દેણદારને ફરીથી પકડી શકાય.

(૫) પેટા કાનુન [૬] ની રૂએ કોર્ટ હુકમ ન કરે, ત્યારે હુકમનામાના દેણદારને પ્રથમથી પકડવામાં આવ્યો ન હોય તો તેને તે કોર્ટે પકડાવવો, અને આ કાયદાના ખીજ ઠરાવોને પાત્ર રહીને, તેને દિવાની તુરંગમાં મોકલવો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૭૭ અ.

ટીકા.—આ ૩૬ હા. કો. ને તથા પ્રો. રો. કો. કો. ને લાય છે.

આ ૩૬ પ્રમાણે હુકમનામાના દેણદારને એકદમ પકડાવવાને કોર્ટ બંધાએલી છે (ગમેલ વા. સન્ટવર્થ એ. (૧૮૯૭) ૨ મ. વી. નો. ૫૮૮). તેને પકડવાનો અખત્યાર મંજૂર ઉપરનો છે. તેને પાસાની દરખાસ્ત ના મંજૂર કરવાનું દિવાનાપણાથી બરોબર કારણ થાય છે (ગોલ્ડનાથ વી. હેટનાથ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૯૬૧).

અર્થ.—એક લોકલિટ મુનસીફના હુકમનામાની બળવણીમાં તે હુકમનામાના દેણદારને પકડવામાં આવેલા હોય તેથી તે દેણદારે આ ૩૬ પ્રમાણે પોતાને છોડવાની એક અરજી કરી તે મંજૂર રાખવામાં આવી હતી. કારણું છે તે અરજી મંજૂર કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ કરી છે (અમદુલ રહેમાન વી. મહમદ કાસીમ (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૨૬).

મિલકતની જખતી.

૪૧. જ્યારે હુકમનામું પૈસાની રકમ ભરવા સારૂ હોય ત્યારે, હુક-
મનામાવાળાનું કંઈ કરજ આપવાનું છે કે

હુકમનામાના દેણદાર કેમ અથવા કેટલું કરજ આપવાનું છે તથા કલમ ૨૬૭
ની મિલકતના સંબંધમાં તેની તપાસ. હુકમનામાના દેણદારની કંઈ બીજી મિલક-
ત છે કે કેમ અથવા હુકમનામું ભરવાઈ કરવાનું બીજું
કંઈ સાધન છે કે કેમ અને તે બીજી મિલકત તથા સાધન ક્યાં ક્યાં છે
તે બાબત—

(અ) હુકમનામાના દેણદારની, અથવા

(બ) કોરપોરેશનના સંબંધમાં તેના કોઈ અમલદારની, અથવા

(ક) બીજા કોઈ શખસની,

મે:હોડાની જખાની લેવાનો હુકમ કરવા સારૂ કોરટને અરજી કરવાનો
અધિકાર હુકમનામાવાળાને છે; તથા એવા હુકમનામાના દેણદારને અથવા
એવા અમલદારને અથવા બીજા શખસને હાજર રહેવાનો તથા તેની જખા-
ની લેવાનો તથા કોઈ પણ ચોપડા અથવા દસ્તાવેજો હાજર કરવાનો હુકમ
કરવાને કોરટ સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૭

ટીકા:—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

હુકમનામાનો અર્થ.—એકાદા હુકમનામાનો અર્થ નક્કી કરવા સારૂ આ
તજવીજ નથી. અને તેનો અર્થ નક્કી કરવાને સારૂ કામના કાગળો બાદરનો પુરાવ દાખલ
કરવા લાયક નથી તે હુકમનામું જોતાંજ માલુમ પડેલો જોએ, અને જો તે માલુમ ના પડે
તો તે હુકમનામું બજારી શકાતું નથી. જજની એવી ફરજ છે કે બજારવારી કોરટને માટે
તે જજનો કેવો ધરદો છે તે ઠરાવવાનું રાખવામાં આવે નહીં તે પ્રમાણે પોતાનું હુકમનામું
બજારવા લાયક થાય તે પ્રમાણે બરોબર કરવું તેવી સંભાળ રાખવી. એક બીજા બતમાં
અનીશ્રીત હોવાથી, અથવા દાવા અરજીમાં અનીશ્રીત હોવાથી, અથવા પુરાવમાં અનીશ્રીત હોવા
થી વાદીનો અમુક હક શો થાય છે તે જજ નક્કી કરી શકતા ના હોય તો વાદીને તેવું અ-
નીશ્રીત હુકમનામું વાદીને કરી આપવું ના જોઈએ કે બજારવારી કરવાની કોરટે તેમણે શું અપા-
વવાનો ધરદો રાખેલો છે તે જણી શકે નહીં (દવારકાનાથ હાલદાર વી. કમળાકાંત (૧૮૬૯)
૧૨ વી. રી. ૯૯).

હુકમનામામાં આવી ગએલો મીલકત.—પણ કંઈ બાબતમાં હુકમનામાનો
અમલ થાય છે તે નક્કી કરવા સારૂ પુરાવ હમેશાં લેઈ શકાય છે, જેમકે હુકમનામાનો દેણદાર
પોતાને જે મીલકત હુકમનામાથી અપાવવાનો ઠરાવ કરેલો છે તે કોરટ પાસે કબજે અપાવવાને
માગે. માટે હુકમનામાનો દેણદાર એવી હરકત લે કે જે જમીન કબજે લેવાને હુકમનામાવાળા
એ દરખાસ્ત કરેલી છે તે જમીન હુકમનામાથી અપાવેલી જમીન નથી તો તજવીજ કરવી

જોઈએ, તેમાં તે દેણદાર પ્રમાણિક રીતે હુકમનામાવાળી મીલકત ખરી રીતે કબ્જે છે તે બતાવવાને બંધાએશે છે (બગબનસીંગ વી. રામઆશીન (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૩૦); જો હુકમનામાના લેણદારે લહેણુ જપ્ત કરવાને દરખાસ્ત કરેલી હોય તો, તે દેણદારના હીસામના ચોપણ માગી શકે છે (અન્નેદાપ્રસાદ વી. મોડલટન (૧૮૭૧) ૩ અ. હા. કો. ૩૫૪. વળી જુઓ રાજેન્દ્રકીશોર વી. હયાબગસીંગ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૭૬) તો પણ જ્યારે એક મીલકતના બે સહ હીસેદારો ઉપર હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય ત્યારે તેમના ઉપરજ તે ફક્ત બળવી શકાય છે, અને તે શખસોના હીસાની કેટલી મીલકત બીજાઓના સંબંધી છે તે બાબત તે હુકમનામું કબજે અપાવવાની બાબત બળવવામાં કાંઈ તગવીજ કરી શકાતી નથી જો જરૂર હોય તો એક જુદા દાવામાં તેનો નીર્ણય કરવો જોઈએ (અન્નેદાપ્રસાદ વી. ત્રયલખોનાથ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૨૩) “ જમ કરવા લાયક મીલકત ” એટલે એક હુકમનામાથી કાંઈ મીલકત જમ કરવા લાયક હોય તે છે. જમ કરેલી મીલકત એક ગીરો રાખનારના કબજામાં હોય તો તેને આ રૂલ પ્રમાણે તપાસી શકાય છે (પ્રેમજી ત્રીકમદાસના કામમાં (૧૮૬૩) ૧૭ મું. ૫૧૪)

૪૨. જાડાની અથવા દરમ્યાનની ઉપજની અથવા બીજી કોઈ બાબતની ચોકસી કરવાનું હુકમનામામાં ફરમાવ્યું હોય, ત્યારે પૈસાની કેટલી રકમ તેણે કલમ ૨૫૫

બાબતની અથવા દરમ્યાનની ઉપજની અથવા બીજી બાબતની પૈસાની રકમ પાછળથી નક્કી કરવાની હોય તેવા હુકમનામાની બાબતમાં જપ્તી

આપવી એ નક્કી થયા પહેલાં, પૈસા બાબતના સાધારણ હુકમનામાની પેઠે, તેની મિલકત જપ્ત કરી શકાય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૫૫.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

કેટલાક પ્રતીવાદીઓ ઉપર દરમ્યાન ઉપજ બાબત નુકશાનના દાવામાં ફરેક પ્રતીવાદીએ એક હીસાના જતા જુદા બાબતો કબજે લીધેલો હતો તો નુકશાની તેમની વચમાં વહેંચવાની છે; પણ જો પ્રતીવાદીઓએ મજબૂરો કબજે લીધો હોય તો, તેમ નથી (કીશમોહન વી. કુંજાવીયારી (૧૮૮૧) ૯ ક. હા. રી. ૧)

રીલીસર પ્રતીવાદી કરેલો હોય તેના ઉપર દરમ્યાન ઉપજ બાબત બળવણી કાઢાડવી ના જોઈએ (મનાજીત વા. દાશીનાથ (૧૮૭૬) ૫ ક. હા. રી. ૩૦૫)

ખાલી રીતે જ કબજેદારો હોય તેમજ પટે આપનારા હોય તેઓ દરમ્યાન ઉપજ બાબત બળવે શકે છે (મદનમોહન વી. રામદાસ (૧૮૮૦) ૬ ક. હા. રી. ૩૫૭).

હુકમનામાના ઉપજના કારણે—જ્યારે એક હુકમનામામાં એવું દર્શાવેલું હોય કે એક શખસોના હીસાના દરમ્યાન ઉપજ લેવાનો હક છે, પણ આ ની હયાતીમાં તે રકમ નક્કી કરેલી નહોતી હોય તો તે જવાબદારી નક્કી કરવાના દાવામાં આ ના વારસ વડીલોને જો પક્ષકારોના નામના હોય તો તે વારસ વડીલ જવાબદાર નથી (રાધાપ્રસાદ વી. લાલસાહેબ (૧૮૮૬) ૧૩ અ. ૫૩ પા. ૬૫)

૪૩. જ્યારે જપ્ત કરવાની મિલકત કોઈ હુકમનામાના હેતુદારના

હુકમનામાના હેતુદારના કબજામાંની ખેતીવાડીના ઉત્પન્ન શિવાયની જંગમ મિલકતની જપ્તી.

કબજામાંની ખેતીવાડીના ઉત્પન્ન શિવાયની જંગમ મિલકત હોય ત્યારે, ખરેખરે કબજામાં લેઈને તેની જપ્તી કરવી, અને જપ્તી કરનાર અમલદારે તે મિલકત પોતાનીજ સંભાળમાં અથવા પોતાના હાથ નીચેના કોઈ શખસની સંભાળમાં રાખવી, અને તેની યોગ્ય સંભાળને માટે તે જવાબદાર થશે;

પરંતુ કબજો લીધેલી મિલકત જલદીથી અને સ્વભાવિક રીતે આપો આપ જગડી જાય એવી હોય અથવા તેને સંભાળવાનું ખરચ તેની કિંમત કરતાં કદાચ વધારે થાય તેમ હોય, ત્યારે તે એકદમ વેચી નાંખવાને તે જપ્તી કરનાર અમલદાર મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૬.

ટીકા.--આ ૩૬ હાઇકોર્ટને અને ગ્રે. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આ એક્ટ પહેલાં જમીનમાંથી જે પાક જીવો કરેલો ના હોય તે જંગમ મિલકત ગણવામાં આવતો હતો આ એક્ટની ક. ૨ (૧૩) થી ઉગતો પાક જંગમ મિલકતની વાખ્યામાં ગણેલો છે (સદ વી. શંભુ (૧૮૮૨) ૬ મું. ૫૯૨; મહાયા વી. બ્યંકટ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૧૯૩; ચંદુલ વી. મુગચંદ (૧૮૮૨) ૧૪ અ. ૩૦; વળી જીઓ હેરમસજી ઇરાનીના કામમાં (૧૮૮૬) ૧૩ મું. ૮૭); તેમ પળીયાવાળાં ઝુંપડાં (રાજચંદ્ર વી. ધર્મચંદ્ર (૧૮૯૮) ૧૦ વી. રી. ૪૧૬; ૨ બં. લા. રી. એસી. ૭૭; દીનોનાથ વી. આધાર (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૪૭૦; નાતુમીયાં વી. નંદરાણી (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. એફ. બી. ૫૦૮; ૧૭ વી. રી. ૩૦૯; તેમ ઝાડ (ઉમેદરામ વી. દોસ્તરામ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૬૪; સખારામ મુલશેક વી. વીશરામ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૨૦૭; તોલેલ અદમદ વી. એણીમધમ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૯૪; વળી જીઓ કબુલાવ વી. બાગાજી (૧૯૦૦) ૨૪ મું. ૩૧); તેમ મદાસમાં ઝાડના પટાવાળાં હિત જંગમ મિલકત નથી (રેફરન્સ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૨૦૩); પચુ ફળ છે (નસીરખાન વી. કરામતખાન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૧૬૮); અને સાકરની મીઠો જંગમ મિલકત છે (હરમંગળસીંગ વી. માધવસીંગ (૧૮૭૨) ૪ અ. હા. કો. ૧૫; પાણુ જીઓ મીરર વી. બ્રીન્દાન (૧૮૭૯) ૪ ક. ૯૪૬) મકાનથી જ્યારે છાજ જીવ પાડેલું હોય ત્યારે તે જંગમ મિલકત છે. (ચન્દ્રકમાર વી. પ્રાણનાથ (૧૮૭૧) ૭ બં. લા. રી. એમ. ૪૧; ૧૫ વી. રી. ૪૯૯) નળીયાં નાનેલાં ઝુંપડાં સ્થાવર મિલકત છે માટે જમી કરાવનાર હેતુદાર અને એક ત્રીજા શખસની વચ્ચે આ ઝુંપડાં વીરોના હકના સવાલની તપાસ કરવાને રમોલકાઝ કોર્ટની હકુમત નથી (અમ્મરાજ કાન્ને વી. નીયારનચંદ્ર (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૩૪૦; ૮ ક. વી. નો. ૨૪૬)

વસુલના અસર.--એક હુકમનામાવાળાએ કોર્ટમાં અનામત મુકેલાં નાણાં મારા હેતુદારના હેતુ છે એવું ગણીને તે નાણાં જપ્ત કરાવેલાં હતાં અને ભરપાયા કરેલું હતું. જે દાવામાં તે નાણાં અનામત મુકેલાં હતાં તે દાવામાં વાદીએ બીજા હુકમનામાના હેતુદારના નથી એવું કારણોત્તર હુકમનું મેળવ્યું હતું કારણ્યું છે કે તે ભરપાયા કરવાથી નવી બખાણી કરવાને અટકાવ થયેલો નથી (લક્ષ્મણ વી. આપાલા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૧૬૭)

જપ્ત કરેલી.—જમીનો હેતુ ખરી રીતે મીલકત કબજે કરેલી નોંધએ એમ નથી અને તેમાં રૂ. ૪૬ માં ગતાવેલું છે તે પ્રમાણે યથાર્થ જપ્તીનો સમાસ થાય છે (તુગસા વી. બો. ટ્રા. કં. (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૪૪૮) હુકમનામાનો દેણદારનો માલ જે વખતેમાં ભરેલો હતો તે વખતે આગસ્ટે બારણે જપ્તીનું વારંટ ચોહડીને તે વારંટનો અમલ કરેલો હતો તથા તે ખરી રીતે જપ્તી થયેલી છે એમ કરાવેલું છે (મુક્તાનયંદ વી. મદ્રાસ બેંક (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૩૪૬)

૪૪. (૧) જપ્ત કરવાની મિલકત ખેતીનું ઉત્પન્ન હોય, ત્યારે જપ્તીના વારંટની એક નકલ,—

ખેતીના ઉત્પન્નની જપ્તી.

કલમ નવી.

(અ) એવું ઉત્પન્ન ઉગતો પાક હોય તે પ્રસંગે, જે જમીનમાં તે પાક હોય તે ઉપર, અથવા

(બ) એવું ઉત્પન્ન કાપીને એકઠું કર્યું હોય તે પ્રસંગે, જે ખાખામાં અથવા અનાજના પાર નાખવાની અથવા તેના જેવી જે જગામાં અથવા ઘાસ ભરવાની જે જગામાં અથવા જગા ઉપર તે ઉત્પન્ન મુક્યું હોય તે જગામાં અથવા તે જગા ઉપર,

ચોહાડીને, અને બીજી એક નકલ હુકમનામાનો દેણદાર જે ઘરમાં હરહમેશ રહેતો હોય તે ઘરના બહારના બારણા ઉપર અથવા કોઈ બીજા પ્રસિદ્ધ ભાગ ઉપર, અથવા, કોરટની પરવનગી લઈને, જે ઘરમાં તે કામ ધંધો કરતો હોય અથવા કમાઈ સાડું જાતે કામ કરતો હોય અથવા જ્યાં તે છેલ્લો રહ્યાનું અથવા કમાઈ સાડું જાતે કામ કર્યાનું માલમ પડ્યું હોય તે ઘરના બહારના બારણા ઉપર અથવા બીજા કોઈ પ્રસિદ્ધ ભાગ ઉપર ચોહાડીને જપ્તી કરવી, અને પછી તે ઉત્પન્ન કોરટના તાબામાં ગયું છે એમ સમજવું નોંધવું.

૪૫. (૧) ત્યારે ખેતીનું ઉત્પન્ન જપ્ત કર્યું હોય ત્યારે, કોરટે તેની રખેવાળી સાડું, પોતાને પુરતી લાગે

જપ્ત કરેલી ખેતીની ઉત્પન્ન બાગત કરાવ તે તરબીજ કરવી નોંધવું, અને એવી તરબીજ કરવી કે જે કોરટ કરી શકે તેટલા સાડું ઉભો પાક

જપ્ત કરવા બાગતની દરેક અરજીમાં તે પાક કઈ વખતે લણવામાં અથવા એકઠો કરવામાં આવવાનો સંભાવ છે તે લખવું નોંધવું.

(૨) જપ્તીના હુકમમાં અથવા પછીના કોઈ પણ હુકમમાં આ અર્થે કોરટ જે શરતો કરાવે તે શરતોને પાત્ર રહીને, હુકમનામાનો દેણદાર, સહ-રહુ ઉત્પન્નની રખેવાળી કરવાને, તે લણવાને એકઠું કરવાને તથા ભરવાને અને તે પકવવા સાડું અથવા તેનું જતન કરવા સાડું જરૂરનું બીજું કોઈ પણ કામ કરવાને મુખત્યાર છે; અને જે હુકમનામાનો દેણદાર એવાં સઘ-

ળાં કામ અથવા તેમાંનું કોઈ પણ કામ કરવામાં કસુર કરશે તો, હુકમના-
માવાળો કોરટની પરવાનગીથી તથા તેવાજ પ્રકારની શરતોને પાત્ર રહીને,
તે સઘળાં કામ અથવા તેમાંનું કોઈ પણ કામ પોતે જાતે અથવા આ અર્થે
જે કોઈ શખસને તે નીચે તે શખસની મારફત કરવાને મુખત્યાર છે; અને
હુકમનામાવાળાએ કરેલો ખરચ જાણે તેનો હુકમનામામાં સમાસ થતો હોય
અથવા તેનો ભાગ હોય તે રીતે હુકમનામાના દેખુદાર પાસેથી વસુલ કરી
શકાશે.

(૩) ઉભા પાક તરીકે જખત કરેલું જેતીનું ઉત્પન્ન ફક્ત કાપીને જ-
મીનથી જુદુ પાડ્યું હોય તેટલાજ કારણ ઉપરથી તે જખતીમાં નથી અથ-
વા તેને ફરીથી જખત કરવાની જરૂર છે એમ સમજવું નહીં.

(૪) ઉભો પાક જખત કરવાનો હુકમ, તે પાક જે વખતે લણવામાં
અથવા એકઠો કરવામાં આવવાનો સંભવ હોય તે વખત પહેલાં ઘણી મુદત
આગમય કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે કોરટ પોતાને યેગ્ય લાગે તે મુદત
સુધી તે હુકમ બજવવાનું કામ સહકુલ રાખવાને મુખત્યાર છે, અને પોતા-
ની નજરમાં આવે તો જખતીના હુકમની બજવણી થાય ત્યાં સુધી તે પાક
ત્યાંથી લઈ જવાની મનાઈનો બીજો હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૫) જે ઉભો પાક તેની જાતને લીધે, ભરવા જોગ ન હોય તે, જે
વખતે તે લણવા અથવા એકઠો કરવા જોગ થવાનો સંભવ હોય તે વખત
અગાઉ વીસ દીવસ કરતાં વધારે લાંબો કોઈ પણ મુકતે, આ કાનુનની રૂયે
જખત કરવો નહીં.

ટીકા—આ બે રૂલો નવી છે. અને તેમાં ઉગતો પાક તેમજ જે પાક ખરી રીતે કા-
પેલો હોય અથવા વીણેલો હોય તે પાકની જમી બાખત કરાવ કરેલો છે.

૪૬. (૧) હેકગ લખેલી બાબતોમાં, એટલે:—

કલમ ૨૬૮

લેહેણની શેરની અ-
ને હુકમનામાના દેખુદાર
સા કમળમાં ન હોય
તે બીજી મિલકતની
જખતી.

(અ) વેચી શકાય એવા લેખ ઉપર ન હોય તેવું લેહેણ હોય,

(બ) કોઈ કોરપોરેશનના લંડોગના શેર હોય.

(ક) કોઈ કોરટમાં અથવા કોરટની સંભાગ તળે રાખેલી મિલ-
કત ચિવાયની, હુકમનામાના દેખુદારના કમળમાં ન હોય તે-
વી બીજી જંગમ મિલકત હોય—

ત્યારે લખેલા હુકમથી મનાઈ કરીને જાતી કરવી, અને તે મનાઈ હુકમમાં નીચે પ્રમાણે લખવું, એટલે—

- [૧] લેહેણું હોય ત્યારે, કોરટનો બીજો હુકમ થતાં સુધી દેણુદારે આપવું નહીં તથા લેહેણુદારે તે લેવું નહીં;
- [૨] શેર હોય ત્યારે, જે શખસના નામ ઉપર તે શેર ચાલતો હોય તે શખસે શેર બીજાના નામ ઉપર ચઢાવી આપવો નહીં, અથવા તે ઉપર નફાનો ફાળો (ડીવીડેન્ડ) લેવો નહીં.
- [૩] સદરહુ ખાતેલ કર્યા શિવાયની બીજી જગમ મિલકત હોય ત્યારે, તે જેના કબજામાં હોય તે શખસે તે મિલકત હુકમનામાના દેણુદારને આપવી નહીં.

(૨) તે મનાઈના હુકમની એક નકલ કોરટના મકાનમાં કોઈ પ્રસિદ્ધ ઠેકાણે ચોઢવી, અને તેની એક બીજી નકલ લેહેણાની બાબતમાં દેણુદારને મોકલવી; શેરની બાબતમાં કંપની અથવા કોરપોરેશનના યોગ્ય અમલદારને મોકલવી; અને (સદરહુ પ્રમાણે ખાતેલ કરી છે તે શિવાયની) બીજી જગમ મિલકતની બાબતમાં, જે શખસના કબજામાં તે હોય તે શખસને મોકલવી.

(૩) પેટા કાનુન [૧] ની રકમ [૧] પ્રમાણે જેને મનાઈ થઈ હોય તે દેણુદાર પોતાનું દેવું કોરટમાં ભરી શકે; અને તે પ્રમાણે ભર્યું એટલે, તે લેવાને હક્કદાર શખસને આપવાથી તેનો જેવી રીતે છુટકો થાત, તેવો છુટકો થશે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૮.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ઓરીસીઅલ એસાઇની.—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદ જમીના હુકમનો અમલ એવી રીતે થાય છે કે જેથી હુકમનામાના લેણુદારને બજાવણીમાં અમુક હકો મળે છે. જ્યારે નાદારીમાં અરજી આપતા પહેલાં આ હકોનો અમલ એવી રીતે કરેલો ના હોય કે જેથી એકાદ જે હકને લીધે નાદારીમાં જમીનો હુકમ કર્યા પછી વેસ્ટીંગ ઓરડરની રૂઢિએ ઓરીસીઅલ એસાઇની વીરૂદ્ધ ચાલે તેવો હુકમનામાના લેણુદારના લાભમાં હક ઉત્પન્ન થાય માટે નાદારીમાં અરજી આપતા પહેલાં તેવા હકોનો અમલ કરવામાં આવતો નથી (ક્રીજીનામી વી. મદ્રાસના ઓરીસીઅલ એસાઇની (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૬૭૩).

સ્મોલકોઝ કોર્ટ.—એકાદ સ્મોલકોઝ કોર્ટ પોતાની હકુમતની બહાર એકાદુ લેણું પરબાર્યું જમી કરી શકતી નથી (પાર્થતીયરણુ વી. પંચાનન (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૪૩; હુસેન અલી વી. અસુતોશ (૧૮૭૮) ૩ ક. લા. રી. ૩૦)

રેલ્વેના એકાદ નોકરનો પગાર લેણો થયેલો ના હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે એકાદ હુકમથી તે પગાર જમી કરવાને સ્મોલકોઝ કોર્ટને અખત્યાર નથી, જે કોરટની સ્થાનિક હકુ

મતની અંદર તે પગાર આપનારી ઓફીસ હોય તે કોરટને બજાવવા સાથે તે હુકમનામું મોકલવું જોઈએ. (અબદુલગાફુર વી. આલખીન (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૭૧૩; ૭ ક. વી. નો. ૮૨૧) સૈયદખાન વી. ડેવીસ (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૧૯૮).

એકાદુ લેણું વેચવા લાયક દસ્તાવેજથી ના હોય અને તે આ ઠરાવ પ્રમાણે જપ્ત કરવામાં આવેલું ના હોય તો એક ત્રીજો પક્ષકાર એક દાવો કરી શકે છે અને રૂ. ૫૮ પ્રમાણે તે વીશે તપાસ કરી શકાય છે (ચીફગેર વી. રામાસામી (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૬૭).

રેગ્યુલર દાવો.—એક બજાવણીનો લેણુદાર જે કાંઈ સખસ પાસે પોતાના હુકમનામાના દેણુદારની મીલકત હોય તે સખસ ઉપર દાવો કરી શકતો નથી. તેણે આ રૂલ પ્રમાણે કામ ચલાવું જોઈએ (મીરજમહમદ વી. બાગમુકંદની વીધવા (૧૮૭૫) લા. રી. ૪. ઈ. અ. ૨૪૧, ૨૪૫. પણ જુઓ પ્રદ્માનંદસીંગ વી. ચંદીદત્તભટ્ટ (૧૮૮૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૭૦ના કામમાં એવું કેહવામાં આવ્યું છે કે જે કામમાં જંગમ મીલકત વાદીની છે એવું હુકમનામું કરવામાં આવ્યું હોય તો તેવી બાબતમાં રેગ્યુલર દાવો કરવાનો ફક્ત તેનો ઇલાજ છે).

જંગમ વર્ણન.—હુકમનામાના દેણુદારની જંગમ મીલકત જે તેના કબજામાં ના હોય તે જપ્ત કરવાને દરખાસ્ત કરવામાં હુકમનામાવાળાએજ મીલકત જપ્ત કરવાની હોય તે મીલકતની યાદ તે દરખાસ્ત સાથે જોડવી જોઈએ અને તે યાદમાં તે મીલકતનું બ્યાજખી રાફે ચોક્કસ વર્ણન આવવું જોઈએ—રૂ. ૧૨ પાછળ.

પગાર કેવી રીતે જપ્ત કરવામાં આવે છે.—કોરટના લખેલા હુકમથી લેણુદારને એટલે સરકારી અમલદારને અથવા રેલ્વે કંપનીના નોકરને તે રકમ વસુલ કરવી નહિ એવી મનાઇ કરવામાં આવે છે અને કોરટનો ખીજો હુકમ થતા સુધી દેણુદારે તે વસુલ આપવું નહિ એવો મનાઇ હુકમ કરવામાં આવે છે. (વીલકોક વી. ટેરેલ (૧૮૭૮) લા. રી. ૩ એકસ. ડી. ૩૨૩; બેરબચંદ્ર વી. માધબ (૧૮૮૦) ૧ ક. લા. રી. ૧૯).

આ રૂલ પ્રમાણે એક દેણુદાર ઉપર નોટીસ બજાવેલી ના હોય ત્યાં સુધી તે દેણુદાર લેણુદારના જે નાણા લેણાં હોય તે આપવાને બંધાયેલો છે અને તે એક બીજા સખસને આપવા કે નહિ તે નક્કી કરવાની તેની ફરજ નથી (ઠાકુરદાસ વી. લક્ષ્મીપત (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૦), જે તે રકમનો એક આપ્યા પછી તે જપ્તી કરવામાં આવેલો હોય તો તે એક બંધ કરી શકાતો નથી (બગવાનદાસ વી. અબદુલહુસેન (૧૮૭૯) ૩ મું. ૪૯), તે હુકમ બજાવવામાં આવે ત્યાં સુધી તે લેણુ ઉપર હુકમનામાના લેણુદારને કાંઈ હક મળતો નથી. (સ્ટેનહોન સીલ્કરટોન કોલીયરીઝ કં (૧૮૭૯) ૧૧ સા. ડી. ૧૬૦) પણ છેવટ હુકમ કરવામાં આવે તેની અને કારણ પુછવાનો હુકમ કરવામાં આવે તેની વચમાં કાંઈ તફાવત જણાતો નથી (પેસ્ટલીનનું એક તરફી કામ (૧૮૭૮) ૮ સી. ડી. ૩૩૩). જુઓ “ એકાદા સરકારી અમલદારનો પગાર ” વીગરે ક- ૬૦ નીચે.

જપ્તીનો અસર.—એકાદો જે લેણુદાર પોતાના હુકમનામાના દેણુદારનું એકાદુ લેણુ જપ્ત કરાવે તો તે પ્રથમના એસાઇનમેન્ટની નોટીસ વીના કીમતી અવેજ આપીને તે લેણુનો એસાઇનની થએલો હોય તો તે એસાઇનનીની સ્થિતિમાં નથી પણ પ્રથમના એસાઇનમેન્ટ વીશે તે પોતાના હુકમનામાના દેણુદાર કરતાં વધારે સારી સ્થિતિમાં આવતો નથી. જપ્તી પેહલાં એકાદુ એસાઇનમેન્ટ કરવામાં આવેલું હોય તે હુકમનામાના દેણુદારના વીરૂધ્ધ બરોબર છે. તે ક્ષમાન્ય નીયમ પ્રમાણે જપ્તી ઠરાવનાર લેણુદારના વીરૂધ્ધ પણ બરોબર છે. જે સખસના

કમળમાં થાપણો હોય તે સખસને તે થાપણોની વ્યાજખી રાહે એસાઇનમેન્ટ કરવાને એસાઇન કરનાર વીરૂધ તે સંપૂર્ણ કરવાને નોટીસની જરૂર નથી (મેથજી હંસરાજ વી. રામજી (૧૮૭૧) ૮ મું. હા. કો. ૧૬૯) સોરાબજી વી. ગોવીંદ (૧૮૯૨) ૧૧ મું. ૯૧ પા ૧૧૦; તેમ તે બાબત દાવો કરવાને હુકમનામાના લેણુદારને એકાદી જખ્તીથી અટકવ થતો નથી (શીખ-સીંગ વી. સીતારામ (૧૮૯૧) ૧૩ અ ૭૬); તોપણ તે વસુક કરી શકતો નથી (છટાવાના કલેક્ટર વી. જેટી (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૧૬૨; ૧૭ અ. ૧૮૮; હા રી. ૨૨. ઇ અ. ૩૧). જ્યારે નાણું અથવા ખીજી કીમતી સીકયુરીટીમાં એક નોકર તરીકેનું કામ કરવાને જમીની તરીકે અનામત મુકેલું હોય તેની જંગમ મીલકત હોય ત્યારે આ હક સમંધ સાથે તે જખ્તી કરવામાં આવે છે અને હુકમનામાનો લેણુદાર તે મીલકત વેચાવી શકતો નથી તો પણ જો તેના દેણુદારનો હક વ્યાજ લેવાનો થએલો હોય તો તેને વ્યાજ મળી શકે છે (કાશ-થાન વી. સુબ્રમન્ય (૧૮૮૧) ૯ મ. ૨૦૩). કાપદેસર વેચાણુ જે તારીખે થઇ શકે તે તારીખ પહેલાં કોઇ ખતની મુદ્દા ગએલી હોય તો હુકમનામાના લેણુદારનું લેણું વસુક કરવાને માટે તે હપયોગી નથી (નરસીંગ વી. તુળશીરામ (૧૮૭૮) ૨ મું. ૫૫૮). એક વાદીએ હુકમનામું થત્તાં પેહલાં જખ્તી બાબતનો હુકમ મેળવ્યો હતો. એક હુકમનામું કરાવવામાં આવ્યું અને ત્યાર પછી તે હુકમનામાના દેણુદારને નાદાર ઠરાવવામાં આવ્યો હતો. તે ઉપરથી ઓશી-શીઅલ એસાઇનીએ એક દાવો રૂપો હતો, ઠરાવ્યું છે કે માગેલો હુકમ કરાવાનો તેનો હક છે (કીણુસામી વી. ઓશીશીઅલ એસાઇની (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૧૭૩).

ગીરો.—જગીરોની રૂઢએ લેણું વેચાવાનો ધરાદો હોય અથવા નતથી લેવાનો ધલાજ કરવાને સાઈ સ્થાવર મીલકતમાંના હિત સાથે જો તે વેચવામાં આવેલું હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે જખ્તી થવી જોઈએ; પણ જો સ્થાવર મીલકતમાંનું હિત વેચવામાં આવેલું હોય તો જુદી રીતે છે (સાંમી વી. કીણુસામી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૬૯). જ્યારે એક હુકમનામાની બગ્ગવ-ણીમાં કમળ વીનાના એક ગીરો રાખનારના ગીરોની રૂઢએ તેના જે હક અને હિત હોય તે જખ્ત કરવામાં આવેલું હોય તો તેવી જખ્તી જે રીતે કરવાની છે તે રીત આ રૂલથી ઠરાવેલી છે માટે તે પ્રમાણે તે જખ્તી કરવી જોઈએ); ૩. ૫૮ લાગુ કરી શકાતી નથી (કરીમુત્રીસા વી. ફુલચંદ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૩૪).

નોટીસ.—રકમ (૨) પ્રમાણે જો નોટીસ ચોહડેલી ના હોય તો જખ્તી અસરકારક નથી (સત્ય વી. માધવ (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૬૯૩).

રેવન્યુ કોર્ટનું હુકમનામું.—એક રેવન્યુ કોર્ટનું હુકમનામું તે સાધારણ લેણુની સ્થિતિનું છે અને તેની વ્યવસ્થા આ રૂલ પ્રમાણે કરી શકાય છે (ઓલીયા વી. અયુજર (૧૮૯૧) ૨૧ અ. ૪૦૫).

જખ્તી પછી કામ ચલાવાની રીતી.—મીલકત કેવા પ્રકારની છે અને તેની કીમત કેટલી છે તે નક્કી કરવાને ૩. ૪૧ પ્રમાણે કોઇ સખસના ઉપર કોઇ સમન્સ કરી શકે છે (હરીલાલ વી. અબેસંગ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૩૨૩). અને જો કોર્ટની નજરમાં તે લેણું અમેલું આવે તો કોર્ટે તેનું લીલામ કરવું જોઈએ. અને ૩. ૭૯ પ્રમાણે તે આપવું જોઈએ (વાસી વી. નકનચેરી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૯૦૪); જો તે લેણું દેણુદાર ઇનકાર કરે તો તે આપવાને કોર્ટ તેને કાંઇ હુકમ કરી શકતી નથી; પણ એકદો રીસેવર નીમવો જોઈએ કે જે તે લેણુ બાબત દાવો કરી શકે છે અથવા તે વેચી શકે છે (તુળશા વી. એટુંન

(૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૪૧૦) દેણદાર તરીકે એકાદા સખસ ઉપર આ રૂલ પ્રમાણે એક હુકમ બજવામાં આવેલો હોય તો તે સખસ ૩. ૫૮ પ્રમાણે તે જપ્તી ખસેડવાને અરજ કરી શકતો નથી. (હરીલાલ વી. અમેશ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૪૨૩) જ્યારે આ રૂલ (જુના કાયદાની ક. ૨૬૮) પ્રમાણે એકાદુ લેણું જપ્ત કરવામાં આવેલું હોય તે જો તે નાણા તે રૂલના કસબ પ્રમાણે કોર્ટમાં બરવામાં આવ્યા હતા તો ફક્ત જે સખસનો કોર્ટમાંથી તે લેવાનો હક થાય તે સખસને કોર્ટની બહાર આપેલાં હોય અને કોર્ટમાં તે વસુલ નોંધાવેલું હોય તો કસબું છે કે આવી રીતે વસુલ આપવાથી આ રૂલ પ્રમાણે પુખ્ત રીતે ચાલવામાં આવેલું થાય છે (શીદાહુસેન વી. મૈલાખજી (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૧૪૫).

બજાવ ગ્રામાં વસુલ કરવામાં આવેલું.—એકાદુ લેણું આ રૂલ પ્રમાણે જપ્ત કરેલું હોય અને તે આપવામાં આવેલું હોય તો તેનો ૩. ૭૩ માં સમાસ થાય છે (સોરાખજી વી. ગોર્તીઠ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૯૧ પા. ૯૮).

૪૭. જ્યારે જપ્ત કરવાની મિલકત, હુકમનામાના દેણદારની તથા

જંગમ મિલકતમાં
તે દિરખો જપ્ત કર
વા બાબત.

બીજાની સહુમાલકીની જંગમ મિલકતમાં તે
હુકમનામાના દેણદારનો હિસ્સો અથવા હિત કલમ નવી
સંબંધ હોય, ત્યારે તેની જપ્તી હુકમનામા-
ના દેણદારને નોટીસ આપીને કરવી, અને તે નોટીસમાં
તેને ફરમાવણું કે તમારે તે હિસ્સો અથવા હિતસંબંધ બીજાને નામે કરી
આપવો નહિ અથવા તેના ઉપર કોઈ પણ રીતે બાજો નાંખવો નહિ.

ટીકા.—આ રૂલ નવી છે અને હા. કો. તથા સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૪૮. (૧) જ્યારે જપ્ત કરવાની મિલકત સરકારી અમલદારનો અ-
થવા રેલવે કંપનીના કે સ્થાનિક અધિકારીના

સરકારી અમલદાર
નો અથવા રેલવે કંપ
નીના કે સ્થાનિક અ
ધિકારીના નોકરને પ
ગાર અથવા નિમણુંક
જપ્ત કરવા બાબત.

નોકરનો પગાર અથવા નિમણુંક હોય ત્યારે, કલમ નવી.
હુકમનામાનો દેણદાર અથવા પગાર આપ-
નાર અમલદાર કોર્ટની સ્થાનિક હુકમતમાં હોય અથ-
વા ન હોય તો પણ, કોર્ટ એવો હુકમ કરવાને મુખ-
ત્યાર છે કે કલમ ૬૦ ના કસબોને પાત્ર, એવા પગાર-

માંથી અથવા નિમણુંકમાંથી કોર્ટ હુકમ કરે તે પ્રમાણે એવી વખતે અથવા
માસિક હપ્તે તે રકમ કાપી લેવી; અને એવા હુકમની નોટીસ સરકાર આ
સંબંધમાં, પ્રસંગ પ્રમાણે ઇંડિયા ગેઝીટમાં અથવા સ્થાનિક સરકારી ગેઝીટ-
માં જાહેરનામાંદ્વારા જે અમલદારને નીમે તેને મળ્યા પછી, સદરહુ પ્રકારના
પગાર અથવા નિમણુંક આપવાનું જે અમલદારનું અથવા બીજા સખસનું
કામ હોય તેણે, પ્રસંગ પ્રમાણે, તે હુકમ પ્રમાણે નીકળતી રકમ, અથવા
માસિક હપ્તે કાપી લઈને કોર્ટને મોકલવા જોઈએ.

(૨) જ્યારે એવા પગારનો અથવા એવી નિમણુંકનો જપ્ત કરવા

એગ ભાગ, એકાદા અગાડીના તથા ભરપાઈ ન થયેલા જમ્તીના હુકમની રૂએ અગાડીથીજ કાપી લઈને કોઈ કોર્ટને મોકલવામાં આવતો હોય ત્યારે, આ અર્થે સરકારે નિમેલા અમલદારે, તે પછીનો હુકમ, તે કરનારી કોર્ટને તા-બહતોબ પાછો મોકલવો તથા તેની સાથે અમલમાં હોય એવી જમ્તીની સ-ગળી તપસીલ મોકલવી ભેધએ.

(૩) આ કાનુનની રૂએ કરેલા દરેક હુકમ, પેટા કાનુન [૨]ના ઠરા-વોની રૂએ પાછો મોકલવામાં ન આવ્યો હોય તો તે બીજી નોટીસ અથવા પ્રોસેસ શિવાય, પ્રસંગ પ્રમાણે, સરકાર અથવા રેલવે કંપની અથવા સ્થા-નિક અધિકારી ઉપર, તે હુકમનામાનો ફેણદાર આ કાયદો જે સ્થાનિક હકમાં તે તે વખતે લાગુ હોય તે હકની અંદર હોય ત્યાં સુધી, અને તે એવી હ-કની બહાર હોય પણ જો તેને મલિક મુઆજ્જમના હિંદુસ્તાનના મેહેસુદમાં-થી અથવા બ્રિટિશ હિંદુસ્તાનના કોઈ પણ ભાગમાં કામ કરતી રેલવે કંપ-નીના ફંડમાંથી અથવા બ્રિટિશ હિંદુસ્તાનમાંના સ્થાનિક અધિકારીના ફંડમાં-થી અપાતો પગાર અથવા નિમણૂક મળતી હોય તો, બંધનકર્તા થશે; અને આ કાનુનનું ઉલ્લંઘન કરીને જે કોઈ પણ રકમ આપવામાં આવશે તે બા-બત, પ્રસંગ પ્રમાણે, સરકાર અથવા રેલવે કંપની અથવા સ્થાનિક અધિકારી જવાબદાર ગણાશે.

ટીકા.—આ રૂલ નવી છે અને હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૪૬. (૧) આ કાનુનમાં બીજી રીતે ઠરાવ્યું છે તે શિવાયને પ્ર-સંગે, પંત્યાળાની માલકીની મિલકત, તે પં-

પંત્યાળાની મિલકત
ની જમ્તી.

ત્યાળાની પેઢી ઉપર અથવા તે પેઢીના ભા-કલમ નવી
ગીદારો ઉપર એવા ભાગીદારો તરીકે કરેલા

હુકમનામા શિવાય બીજા હુકમનામાની બબલણીમાં જમ્ત કરવી અથવા વે-ચવી નહીં.

(૨) એકાદા ભાગીદાર વિરુદ્ધનાં હુકમનામાવાળાની ઠરખાસ્ત ઉપરથી, તે ભાગીદારના તે પંત્યાળાની મિલકતમાંના તથા નફામાંના હિતસંબંધ પર, તે હુકમનામની રકમ આપવાનો બોલો રાખવાનો હુકમ કરવાને, અને તેજ અથવા તે પછીના હુકમમાં, (અગાડીથીજ જાહેર કરેલા અથવા નિકળતા) નફાના તે ભાગીદારના હિસ્સાના સંબંધમાં તથા તે પંત્યાળાના સંબંધમાં તેને જે કાંઈ પણ બીજા પૈસા મળતા હોય તેના સંબંધમાં વસુલદાર નિમ-વાને, અને, એવા ભાગીદારે તે હુકમનામાવાળાના લાભમાં બોલો રાખ્યો હો-ય તો જેવા હિસાબ આપવાનું તથા જેવી ચોકશી કરવાનું ફરમાવવામાં આ-વત તથા સદરહુ હક્કસંબંધ વેચવાનો હુકમ અથવા બીજા હુકમો કરવામાં આવત તેવા હિસાબ આપવા બાબત તથા તેવી ચોકશી કરવા બાબત ફર-

માવવાને, તથા તેવા બીજા હુકમ કરવાને અથવા તે પ્રકરણની હકીકત જોતાં જરૂર હોય તેવા હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૩) બીજા ભાગીદાર અથવા ભાગીદારો, કોઈ પણ વખતે, સદરહુ પ્રમાણે બોળવાળો હિતસંબંધ છોડવાને, અથવા તે હિતસંબંધ વેચવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય તે પ્રસંગે તે વેચાતો લેવાનો મુખત્યાર છે.

(૪) પેટા કાનુન [૨] ની રૂએ હુકમ થવા સાડ કરેલી દરેક અરજી હુકમનામાના હેબદાર ઉપર તથા તેના ભાગીદારો ઉપર અથવા તેઓ પૈકી જે ભાગીદાર બ્રિટિશ હિંદુસ્તાનમાં હોય તે ભાગીદાર ઉપર પહોંચાડવી જોઈએ.

(૫) હુકમનામાના હેબદારના કોઈ પણ ભાગીદારે પેટા કાનુન [૩] ની રૂએ કરેલી દરેક અરજી હુકમનામું ધારણ કરનાર ઉપર અને હુકમનામાના હેબદાર ઉપર અને જે બીજા ભાગીદારો તે અરજીમાં સામીલ થયા ન હોય અને બ્રિટિશ હિંદુસ્તાનમાં હોય તે ભાગીદારો ઉપર પહોંચાડવી જોઈએ.

(૬) પેટા કાનુન [૪] અથવા પેટા કાનુન [૫] ની રૂએ અરજી પહોંચાડ્યાથી તે સઘળા ભાગીદારોને પહોંચાડી એમ સમજવું જોઈએ, અને એવી અરજી ઉપર કરેલા સઘળા હુકમો એજ પ્રમાણે પહોંચાડવા જોઈએ.

ટીકા—આ નવી રૂલ છે અને તે હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે. તેથી જે હુકમનામા ભાગીયાઓની જાત ઉપર ચર્ચામાં હોય તે હુકમનામાની બજાવણીમાંથી ભાગીદારીની મીલકતનું રક્ષણ કરવામાં આવે છે, અને તેમા સને ૧૮૯૦ ના ઇંગ્રેજ ભાગીદારીના એક્ટની ક. ૨૩ પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું છે.

હિસાબ--હિસાબ લેવાનો ઠરાવ કરવાના કુલ અખત્યારનો અમલ ભાગીદારી બંધ કરવાના હેતુથી તે લેવાનો હોય તે પ્રમાણે ખાસ હકીકત હોય તો કરવાનો છે (બાકીન વી. હમીનસન (૧૮૯૫) ૨ ક્યુ. બી. ૧૨૬).

પૂ. (૧) જ્યારે હુકમનામું એકાદી પેઢી વિરૂદ્ધ થયું હોય ત્યારે, બજાવણીનો હુકમ:—

પેઢી વિરૂદ્ધના હુકમનામાની બજાવણી

કલમ નવી.

(અ) પંત્યાળાની કોઈ પણ મિલકત ઉપર;

(બ) જે કોઈ પણ શખસ ૩૦ મા ઓગસ્ટની ૬ ઠી અથવા ૭ મી કાનુન મુજબ પોતાને નામે હાજર થયો હોય અથવા જેણે પોતે ભાગીદાર હોવા બાબત પરીક્ષા ઉપરથી કબુલ કર્યું હશે અથવા જેને ભાગીદાર ઠરાવ્યો હશે તે શખસ ઉપર;

(ક) જે કોઈ પણ શખસ ઉપર ભાગીદાર તરીકે જુદો સમન બળવ્યો હોય અને જે હાજર થયો હોય તે શખસ ઉપર;

આપવાનો અધિકાર છે;

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે આ પેટા કલમ માંહેના કોઈ પણ મજકુર

ઉપરથી, સને ૧૮૭૨ ના હિંદુસ્તાનના કરાર બાબત ૧૧ આક્ટની ૨૪૭ માં કલમના ઠરાવ મર્યાદિત થાય છે અથવા તેને બાબ આવે છે એમ સ્પષ્ટ નહિ.

(૨) જ્યારે હુકમનામાવાળો, પેટા કાનુન [૧], ૧૬૧ (બ) તથા (ક) માં કહેલાં પ્રકારના શખસ શિવાયનો બીજો કોઈ પણ શખસ સદરહુ પેટીમાં ભાગીદાર હોવાને લીધે તેના ઉપર હુકમનામું બજાવવાનો મને હક છે એમ કહે ત્યારે તેને, હુકમનામું કરનારી કોર્ટને, પરવાનગી મળવા માટે અરજી કરવાનો અધિકાર છે, અને તે કોર્ટ જવાબદારી બાબત તકરાર કરી ન હોય ત્યારે તેવી પરવાનગી આપવાને મુખત્યાર છે અથવા એવી જવાબદારી બાબત તકરાર કરી હોય ત્યારે, હાવાના કોઈ પણ મુદ્દાનો જે રીતે ઇનસાફ કરીને નીકાલ કરી શકાય તેવી રીતે એવા શખસની જવાબદારી બાબત ઇનસાફ કરીને નીકાલ કરવાનો હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૩) જ્યારે કોઈ પણ શખસની જવાબદારીનો પેટા કાનુન (૨) મુજબ ઇનસાફ કરીને નીકાલ કર્યો હોય ત્યારે તેના ઉપર કરેલો હુકમનો હુકમનામાં પ્રમાણે અમલ થશે અને તે હુકમ હુકમનામાં પ્રમાણે અપીલ સંબંધી અથવા બીજી બાબતો સંબંધી શરતોને પાત્ર થશે.

(૪) પત્યાળાની કોઈ પણ મિલકત વિરૂદ્ધ થએલું હુકમનામું બાદ કરતાં એકાદી પેટી વિરૂદ્ધ થયેલાં હુકમનામાં ઉપરથી તેમાંના કોઈ પણ ભાગીદાર ઉપર હાજર થઈને જવાબ દેવાનો સમન બજાવ્યો ન હોય તો, તે ભાગીદાર રૂબરૂ થાય છે કે જવાબદાર થાય છે એમ અથવા તે હુકમનામું તેને બીજી કોઈ રીતે લાગુ પડે છે એમ સમજવું નહિ.

આર. એસ. ઓ. ૪૮ અ. ૩. ૮.

ટીકા—આ ૩૬ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે,

સગીર—સગીર ભાગીયાઓની જવાબદારી વીશે જુઓ હિંદુસ્તાની કરાર એક્ટની ક. ૨૪૭ અને વળી હેરીસ વી. બોએમ્પ (૧૮૯૩) ૨ ક્યુ. બી. ૫૩૪).

મરણ પામેલો ભાગીદાર—જો એકાદો ભાગીયો ભાગીયા તરીકે હાજર થએલો હોય અને તે ફેસલો થતાં પહેલાં મરણ પામે તો ભાગીદારીની તેની જે મીલકત હોય તેટલી મીલકત શિવાય તેની મીલકત જવાબદાર થતી નથી (એલીસ વી. વેલ્ડસન (૧૮૯૬) ૧ ક્યુ. બી. ૭૧૪).

જવાબદારીની તપાસ કરવાનો મુદ્દો—અ એક ભાગીયો હતો કે નહિ અથવા એક ભાગીયો છે એવું તેણે પોતાની મેળે બતાવ્યું છે કે નહિ એવો મુદ્દો બરાબર છે (ડેવી સ વી. હેમન કં. (૧૯૦૩) ૧. કે. બી. ૮૫૪; જુઓ સામાન્ય રીતે એન. પ્રેક્ટીસ ઓ. ૪૮ અ. ૩. ૮ ની નોટ.

૫૧. જ્યારે મિલકતમાં, કોર્ટમાં અનામત મુકેલો ન હોય અથવા

વેચાય એવા લેખ
ની જાતી.

સરકારી અમલદારના કબજામાં ન હોય, એવો

વેચાય એવો લેખ હોય ત્યારે, ખરેખર કબ-
જા લેઈને તે જપ્ત કરવો, અને તે લેખ કો-

કલમ ૨૭૦

રટમાં આણવો તથા કોરટનો ખીજો હુકમ થાય તે પ્રમાણે તજવીજ કરવા
સાફ તે રાખવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૭૦.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

પર. જ્યારે જપ્ત કરવાની મિલકત કોઈ કોરટના અથવા સરકારી

અમલદારના કબજામાં હોય ત્યારે તે કોરટ

કોરટના અથવા સ
રકારી અમલદારના ક
બજામાં રાખેલી મિલ
કતની જાતી.

અથવા અમલદારને નોટીસ આપીને જાતી

દરવી; તે નોટીસમાં નોટીસ કરનાર કોરટે

એમ લખવું, કે અમારો ખીજો હુકમ થાય તે પ્રમાણે

તે મિલકતની અથવા તે ઉપર કંઈ વ્યાજ કે ડીવીડેન્ડ

આપવાનું થાય તેની તજવીજ કરવાને તે આપની પાસે રાખવો;

પરંતુ, જ્યારે એવી મિલકત કોઈ કોરટના કબજામાં હોય ત્યારે, અ-
સાધન કર્યાના સબખથી, જપ્ત કર્યાના સબખથી, અથવા ખીજા કોઈ સબખથી
હુકમનામાના દેણદાર શિવાય ખીજો કોઈ શખસ તે મિલકતમાં પોતાનો હ.
ક્ષસંબંધ છે એમ કહે, અને તે શખસ તથા હુકમનામાવાળો એ બેની વચ્ચે
તે મિલકતની માલકીના હક્ક વિશે, અથવા પહેલો હક્ક કોનો છે એ વિશે
તકરાર ઉઠે ત્યારે, તેનો નિવેડો કોરટે કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૭૨.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ટીવા ૪—આ ઠરાવ પ્રમાણે જમીની દરખાસ્ત નામંજુર કરવાનો કોરટનો અખત્યાર
નથી (નુરજહાન વી. માસીતી ૮ ક. લા. રી. ૧૭). એકાદી કોરટમાં અનામત મુકદ્દા ના
છાના ઉપયોગ સમંધીના બધા સવાલો જમી કરવાને જે કોરટે હુકમ કરેલો હોય તે કોરટે
સંબંધવાના છે (ગોપીનાથ વી. અઝાબીબી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૫૩).

તે દાવાની વ્યવસ્થા રૂ. ૫૮-૬૩ માં ઠરાવેલી રીતી પ્રમાણે કરવી જોઈએ, અને આ
રૂલના વીરોધે ઠરાવના હેતુ પ્રમાણે કોરટમાં જે નાણા અનામત હોય તે ઉપરના હક વીરો અ-
થવા હુકમનામાવાળાની તથા કોઈ ખીજા શખસની વચમાં તે નાણા આમત પ્રથમ હક કોનો
છે તે આમત નીર્ણય કરવામાં જે હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય તેવો હુકમ રદ કરવાનો દાવો
આલે છે (તીકમ વી. શીવશમ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૨૮૬).

આપવાના હુકમનો આશય—જ્યારે એક જડજને એવો હુકમ કરવામાં આવ્યો
હોય કે અમુક નાણા અ. ને આપવાં, પણ તે આપતા પહેલાં તે રકમ બ. એ જમ કરાવેલાં
દારી, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમ કરવાથી અ ને આપવાના નાણા થાય છે અને અ તમા
બાવચે પ્રથમ હક કોનો છે તેમાં કોઈ સવાલની તે જડજ તજવીજ કરી શકતા નથી.

(ગોપીનાથ વી. અછાબીબી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૫૫૩; અને શેકુશ્તા વી. લછમીપત (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૫૮).

પુખ્ત જમ્મી—જે કોર્ટમાં નાણા અનામત હોય તે કોર્ટ ઉપર જમ્મીની નોટીસ બજાવેલી હોય તો તે જમ્મી સંપૂર્ણ થવાને તે નોટીસ બસ છે. આવી નોટીસ લેવાને તે જડ ને ના કહેલી હોય તેથી જે જમ્મી બીજી રીતે બરાબર જમ્મી થાય છે તે નીરર્થક થતી નથી (ટાએલ અને કંપની વી. અબદુલ હાય (૧૮૭૬) ૧૯ વી. રી. ૩૭)

એક કોર્ટ અથવા સરકારી અમલદારના કબજામાં—“કબજે” એ શબ્દનો હેતુ “ખરી રીતનો કબજો છે” (મતુ કર્પાન વી. મતુ રામાલીંગ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૪૮) જ્યારે જમ્ત કરેલાં નાણા કલેક્ટરને ત્યાં અનામત હોય અને કોર્ટમાં ના હોય તો તે જમ્ત કરનાર જડજને તેમ તે અમલદારને અનામત ઉપરના દાવાનો નીર્ણય કરવાનો અધિકાર નથી તેનો નીર્ણય રેગ્યુલર દાવામાં કરવો જોઈએ (અજનાથ મીતરના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૦૧ ક્રીસ્ટોફોશ વી. રામકાંત (૧૮૮૧) ૬ ક. ૧૪૨). જે તે જમ્મી કરાવેલી હોય તો, તે જમ્મી કરાવનાર હુકમનામાવાળાને કોર્ટના સ્પષ્ટ હુકમ વીના કલેક્ટર તે નાણા આપવાને મુખ્યત્વે નથી (શેકુશ્તા વી. લછમીપત (૧૮૮૨) ૧૩ વી. રી. ૫૮). એક રીસોવરના કબજામાં નાણાં હોય તે કોર્ટની પ્રથમ મંજુરી લીધા વીના જમ્ત કરવામાં આવેલાં હોય તો તે જમ્મી કબ્જા કરવામાં આવતી નથી (કાહન વી. અલીમહમદ (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૫૭૭; મહમદઝેહુરદીન વી. મહમદ નુરદીન (૧૮૮૪) ૨૧ ક. ૮૫). જે નાણા એક સરકારી અમલદારને પહોંચવાનાં છે એવી આશા રાખવામાં આવતી હોય તેની કલ્પિત જમ્મીને આ ઠરાવ લાગુ થતો નથી, પણ જે નાણા ખરી રીતે તે અમલદારના કબજામાં હોય તેને લાગુ થાય છે (તુલાજી વી. ખાલાભાઈ (૧૮૮૮) ૨૨ મું. ૩૯) અ. તથા બ. એ ક્ષ. અને ય. ઉપર એક હુકમનામું મેળવ્યું હતું તેની રૂબરૂ આશરે રૂ. ૯૦૦૦) લહેણા હતા. ઝ. એ અ. તથા બ. ઉપર હુકમનામું મેળવેલું હતા તેની રૂબરૂ આશરે રૂ. ૬૪૦૦) લહેણા હતા તેથી તેની બજાવણીમાં પહેલું બતાવેલું હુકમનામું જમ્ત કરાવવામાં આવ્યું. અ. તથા બ. એ પોતાના હુકમનામાની બજાવણીના કામમાં કહેલું છે કે અમારા ઉપરનો દાવો ખરી રીતે ક્ષ. એ પોતાના દીકરા ઝ. ના નામથી કરેલો છે, માટે તે હુકમનામાની જે રકમ અમે કોર્ટમાં બરેલી છે તે ક્ષ. ની મીલકત છે. માટે અમારો દાવો વસુલ આપવામાં તે રકમ જવાબ દાર છે. સદરહુ કહેલી હકીકત સાબેત કરવામાં આવી તેથી ઠરાવ્યું છે કે જે કોઈ દાવાને તેઓનું હુકમનામું વસુલ કરવા માટે ક્ષ. અમલ કરી શકે છે તે દાવાનો અમલ કરવાનો અ. તથા બ. નો હક થાય છે, માટે તે કોર્ટમાં જે નાણાં છે તે બાબત ઝ. નો દાવો રદ કરવો જોઈએ (આયાયા વી. બંગારાયા (૧૮૮૩) ૧૬ મ. ૧૧૭)

પોસ્ટ ઓર્ડીસ—જે બીલ હુકમનામાના દેણદારના શીરનામાના હોય તેમાં ચલણી નોટા હોય તો તે બીલ જમ્ત કરી શકાય છે (નરસીહુલુ વી. આદીઆપા (૧૮૮૦) ૧૩ મ. ૨૪૨).

નોટીસ—પ્રતીવાદીને નોટીસ મળતી જોઈએ (અબદુલ બનીફ વી. દૌત્રે (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૨૫૦).

રેગ્યુલર દાવો—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી કોર્ટે કરેલો હુકમ આપરનો નથી (તીકમ વી. શીવરામ (૧૮૮૨) ૧૯ ક. ૨૮૬) જ્યારે જંગમ મીલકત વાદીની છે એવું હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય ત્યારે તેનો તે બાબતમાં રેગ્યુલર દાવો કરવાનો ધલાજ છે, માટે તેને આ રૂલ લાગુ થતી નથી (પદમાનંદસીંગ વી. ચંદીદત્તજી (૧૮૮૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૭૦).

૫૩. (૧) જપ્ત કરવાની મિલકત પૈસા આપવાનું અથવા ગીરા અથવા બેંકે અમલમાં આણવા સારૂ વેચાણ હુકમનામાની જાણી કરવા બાબતનું હુકમનામું હોય, ત્યારે જ- કલમ ૨૭૩ પત્તી કરવી તે હેઠળ લખ્યા પ્રમાણે કરવી, એટલે:—

(અ) તે હુકમનામાં એકજ કોરટે કર્યાં હોય તો, તે કોરટના હુકમ ઉપરથી કરવી, અને

(બ) જે હુકમનામું જપ્ત કરવાનો પ્રયત્ન હશે તે હુકમનામું બીજી કોરટે કર્યું હોય તો, જે હુકમનામું બજાવવાનો પ્રયત્ન હોય તે હુકમનામું કરનારી કોરટે, તે બીજી કોરટને લેખી નોટીસ આપીને તે નોટીસમાં—

(૧) જે હુકમનામું બજાવવાનો યત્ન હોય તે હુકમનામું કરનારી કોરટ નોટીસ રદ ન કરે તો અને તે રદ કરે ત્યાં સુધી, અથવા

(૨) જે હુકમનામું બજાવવાનો યત્ન હોય તે હુકમનામાવાળો અથવા તેનો હુકમનામાનો હેબુદાર, નોટીસ મળે તે કોરટે કરેલું હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત નોટીસ મળે તે કોરટને ન કરે તો અને તે કરે ત્યાં સુધી,

તે બીજી કોરટે પોતાનું હુકમનામું બજાવવાનું મહકુબ કરવું એવી વિનંતી કરવી જોઈયે.

(૨) જ્યારે એકાદી કોરટ પેટા કાનુન (૧) ની રકમ (અ) ની રૂએ હુકમ કરે અથવા તેને તે પેટા કાનુનની રકમ (બ) ની પેટા રકમ (૨) મુજબની દરખાસ્ત મળે, ત્યારે તેણે હુકમનામું જપ્ત કરનાર હેબુદારની અથવા તેના હુકમનામાના હેબુદારની દરખાસ્ત મળે ત્યારે જપ્ત કરેલું હુકમનામું બજાવવાનું કામ ચલાવવું, અને તેથી જે ઉપજે તે, જે હુકમનામું બજાવવાને યત્ન હોય તે હુકમનામું પુરૂ કરવામાં કામે લગાડવું.

(૩) પેટા કાનુન (૧) માં જણાવેલા પ્રકારનું બીજું કંઈ પણ હુકમનામું જપ્ત કરીને જે હુકમનામું બજાવવાનો યત્ન હોય તે હુકમનામાવાળો જપ્ત કરેલા હુકમનામાવાળાનો વારસ વડીલ છે અને એવું જપ્ત કરેલું હુકમનામું તેનો ધારણ કરનાર જે કંઈ પણ કાયદેસર રીતે બજાવી શકે તે રીતે તે બજાવવાનો તેને હક છે એમ સમજવું.

(૪) હુકમનામાની બજાવણીમાં જપ્ત કરવાની મિલકત, પેટા કાનુન (૧) માં કહેલા પ્રકારના હુકમનામા શિવાય બીજું કંઈ હુકમનામું હોય ત્યારે,

જે હુકમનામું બજાવવાનો યત્ન હોય તે હુકમનામું કરનારી કોર્ટે જે હુકમનામું જપ્ત કરવાનો યત્ન હોય તે હુકમનામાવાળાને લેખી નોટીસ આપીને જપ્તી કરવી. તે નોટીસમાં તેને એવી મનાઇ કરવી કે સદરહુ હુકમનામું તમારે બીજાને નામે કરી આપવું નહીં અથવા તેના ઉપર કંઈ પ્રકારનો બોલે નાંખવો નહીં; અને તે હુકમનામું કોઈ બીજા કોર્ટે કરવું હોય તો, જે હુકમનામું જપ્ત કરવાનો યત્ન હોય તે હુકમનામું, તે નોટીસ મોકલનારી કોર્ટ તે રદ કરે ત્યાં સુધી તમારે બજાવવું નહીં એવી નોટીસ તે બીજા કોર્ટને પણ મોકલવી.

(૫) આ કાનુન પ્રમાણે જપ્ત થયેલાં હુકમનામાંના ધારણ કરનારાએ, એવું હુકમનામું બજાવનારી કોર્ટને વાજબી રીતે જોઇએ તે માહિતી અને મદદ આપવી.

(૬) બીજું હુકમનામું જપ્ત કરીને જે હુકમનામું બજાવવાનો યત્ન હોય તે હુકમનામાવાળાની દરખાસ્ત ઉપરથી, આ કલમની રૂએ જપ્તીનો હુકમ કરનારી કોર્ટે એવા હુકમની નોટીસ જપ્ત થયેલા હુકમનામાથી બંધાયેલા હુકમનામાના દેણદારને આપવી; અને તે હુકમનામાનો દેણદાર સદરહુ હુકમની નોટીસ મળ્યા પછી તે હુકમની વિરુદ્ધ કોર્ટ મારફત અથવા બીજા રીતે જપ્ત થયેલાં હુકમનામાંના પૈસા ભરે અથવા તોડ કરે, તો જપ્તી અમલમાં હોય ત્યાં સુધી, કોઈ પણ કોર્ટે તે કબુલ કરવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૭૩.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા વળી જંગમ મીલકત બાબતના હુકમનામા સમંધીમાં પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

એક ગીરોની રકમ કરેલું હુકમનામું તે પૈસા બાબતનું હુકમનામું આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે નથી (મેકનાટન વી. સુરજપ્રસાદ (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૩૫, તે પ્રમાણે જોગેન્દ્ર વી. હરી કુમાર (૧૯૦૫) ૨ ક. લા. જે ૪૯૯ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે, પણ આ રૂલના શબ્દો લક્ષમાં રાખતાં તે ભેદ ધણો કીમતી નથી). એક ગીરો ઉપરનું લહેણ તે જંગમ મીલકત છે. બજાવણીમાં તે વેચવામાં આવે તેવી ગીરોવાળી મીલકત ઉપર કામ ચલાવવાનો હક તે સાથે મળે છે (તરવાડી ભોળાનાથ વી. આઈ કાશી (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૩૦૫, વળી જુઓ બૈજનાથલોડી વી. બીનોચંદ્રનાથ (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો. ૫) આ રૂલમાં દરાવ્યા પ્રમાણે જ્યારે એક પૈસા બાબતનું હુકમનામું જ્યારે જપ્ત કરવામાં આવે ત્યારે તે જપ્તી પડી તેનો જે નીકાલ કરવામાં આવેલો હોય તે કોર્ટ કબુલ કરી શકતી નથી (ગોપાળનાના શેઠ વી. જોહારીમલ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૫૨૨). દરમીયાન ઉપજ લેવાનો હક તે રૂલના હેતુ પ્રમાણે નથી. જે હક જપ્ત કરવામાં આવેલો હોય તે હક સ્પષ્ટ રીતે હુકમનામાથી નક્કી કરેલો હોય તે ફક્ત હકને તે લાગુ થાય છે. (વાસુદેવ વી. નારાયણ) (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૩૪૧).

બીજા હુકમનામા.—રકમ ૪ માં આ શબ્દો છે તે પૈસા બાબતના હુકમનામા શીત્તલ યના બીજા હુકમનામાને લાગુ છે (સુવતાન કુંવર વી. શુભકારી (૧૮૭૯) ૨ અ. ૨૬૦). ગીરો ઓડવાના હુકમનામાની જપ્તીની તે લાગુ થાય છે અને રૂ. ૫૪ લાગુ થતી નથી.

(નાયગર વી. બારકર (૧૮૮૧) ૧૦ મું. ૪૪૪; જુઓ “ગીરના હુકમનામા” વીગરે ૩. ૫૪ આગળ).

હુકમનામાનું વેચાણ—અદલાખાદ દાખકોરટે ઠરાવેલું છે કે એક હુકમનામાની બજાવણીમાં બીજા હુકમનામાનું વેચાણ કરવાનો તે કાયદાનો હેતુ નથી (સુલતાન કુંવર વી. શુ. લક્ષ્મી (૧૮૭૯) ૨ અ. ૨૯૦) અ. મદ્રાસમાં તેવોજ રીવાજ છે (તીરુવેનગાડ વી. વી. ધીલીંગા (૧૮૮૩) ૪ મ. ૪૧૮) અંગાળામાં આ રીવાજ નથી (શુભામમહમ વી. હંદ્રયંદ્ર જવરી (૧૮૭૧) ૭ અ. લા. રી. ૩૧૮; ૧૫ વી. રી. ૩૪; ગણેશલાલ વી. શામનારાયણ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૨૧૩; શ્રીધરંદ્ર વી. જીખનેશ્વરી (૧૮૮૨) ૬ ક. ૨૪૩; અથવા મુમાઇ-માં-નાયગર વી. બારકર (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૪૪૪ પણ જુઓ જ્યોતિંદ્રનાથ ચોધરી વી. દા. રકનાથદે (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૧૧૧ ના કામમાં અદલાખાદ અને મદ્રાસ હાઇકોર્ટના રીવાજ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે) એક પૈસા બાબતનું હુકમનામું જપ્ત કર્યા પછી વેચી શકાતું નથી. બીજા તમામ હુકમનામાઓ જપ્ત કરતા લાયક અને વેચાણ લાયક છે (ગોપાલનાના શેક વી. જોહારામલ (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૫૬૨) ભાગીદારી બંધ કરતા બાબતનું હુકમનામું એક પૈસા બાબતના હુકમનામા તરીકે ગણીને જપ્ત કરી શકાય છે પણ વેચી શકાતું નથી. માટે ચોગ્ગ ધલાજ આ રૂલ પ્રમાણે કામ ચલાવાનો છે (સીદ્દીકીંગાપા વી. શંકરાપા (૧૯૦૩) ૨૭ મું. ૫૫૬).

રેવન્યુ કોર્ટનું હુકમનામું—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી સીરીલ કોર્ટના હુકમનામાની બજાવણીમાં રેવન્યુ કોર્ટનું એકાદું હુકમનામું જપ્ત કરી વેચાવા લાયક નથી (ઓલીયા વી. અયુબજીર (૧૯૯૯) ૨૧ અ. ૪૦૫).

બજાવણીની મદદમાં ધલાજ—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અરજી તે બજાવણીની મદદમાં એક ધલાજ તરીકે છે (લજમણ વી. ધોડીરામ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૮૨) એકાદું જે હુકમનામું જપ્ત થયેલું હતું તે હુકમનામું બજાવતે હુકમનામાના લેણદારે એક દરખાસ્ત કરેલી તે જોડે ના મંજૂર કરવામાં આવેલી છે તોપણ તે કાયદા પ્રમાણે દરખાસ્ત છે (અધર-અદ્રાસ વી. લાલમેહનદાસ (૧૮૯૯) ૨૪ ક. ૭૭૮; ૧ વી. નો. ૬૭૬).

હુકમનામું કરનારી કોર્ટ—જપ્તી કરાવનાર લેણદારની દરખાસ્ત ઉપરથી જપ્ત કરેલું હુકમનામું કોર્ટ બજાવી શકે છે (પ્યારીમેહન વી. રોમેશ્વંદ્ર (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૩૭૧) રંગસામી ચેતી વી. પીરીયાસામી મુદાલી (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૫૮). જે કોર્ટે હુકમનામું કરેલું નહિ તે કોર્ટનાં દરખાસ્ત કરેલી હતી તેમાં હુકમનામાવાળાના લેણદારે ગીરો છોડાવાનો હક બંધ કરતા બાબતનું હુકમનામું જપ્ત કરાવેલું હતું તેથી ઠરાવ્યું છે કે હુકમનામાના દેણદારની જગાએ તે જપ્તી કરાવનાર લેણદારનું નામ દાખલ કરીને તે જપ્તીનું કામ ચલાવવાને તે હુકમનામું કરનારી કોર્ટ સુખત્યાર નથી (ખર્મીદીન વી. વ.જીલાલ (૧૯૦૪) ૨૪ અ. ૯૧).

નોટીસ.—આ રૂલ પ્રમાણે નોટીસ પહેલ્યા પછી કોર્ટે એક વેચાણ કરેલું હોય તો તે નોટીસમાં જે હુકમનામાની રકમ જપ્તી કાઢાડવામાં આવેલી હોય તે હુકમનામાની રકમ ખતાવેલી ના હોય તેથી તે વેચાણ બજાવવા કરાવેલું નથી (માણેકલાલ વી. વનમાળી (૧૯૦૫) ૩૨ ક. ૧૧૦૪; (૧૯૦૬) ૩ ક. લા. જે. ૨૭; ૧૦ ક. વી. નો. ૧૯૩).

૫૪. (૧) મિલકત સ્થાવર હોય ત્યારે મનાઈ હુકમ કરીને તે જપ્ત કરવી. તે મનાઈ હુકમમાં એવી મનાઈ કરવી કે હુકમનામાના લેણદારે તે મિલકત બીજાને કલમ ૨૭૪ તબદીલ કરવી નહીં અથવા તેના ઉપર કંઈ

સ્થાવર મિલકતની જપ્તી.

પ્રકારનો બોલો નાંખવો નહીં, અને કોઈ પણ શખસે એવી રીતે બીજાને ત-
બદીલ કરવાથી અથવા બોલો નાંખવાથી કાંઈ પણ લાભ લેવો નહીં.

(૨) તે મિલકત ઉપર અથવા તેની પાસે કોઈ ઠેકાણે, તે હુકમ દાંડી
પીટીને અથવા દસ્તુર પ્રમાણે બીજી રીતે પ્રસિદ્ધ કરવો, અને તે હુકમની
એક નકલ તે મિલકતના કોઈ પ્રસિદ્ધ ભાગ ઉપર ચેઢવી અને ત્યાર પછી
કોર્ટના મકાનના કોઈ પ્રસિદ્ધ ભાગ ઉપર ચેઢવી અને મિલકત સરકારને
મેહેસુલ બરવું પડે એવી જમીન હોય ત્યારે, જે ડિસ્ટ્રિક્ટમાં તે જ-
મીન હોય તે ડિસ્ટ્રિક્ટના કલેક્ટરની કચેરીમાં પણ તે હુકમની એક ન-
કલ ચેઢવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૭૪

ટીકા—આ ૩૧ હા. કો. ને લાગુ છે.

આ ૩૧ પ્રમાણે એક મનાઈ હુકમ કહાડવામાં આવે તેથી હુકમનામાના દેવુદારનો
કબજો ગયેલો છે એમ થતું નથી (નારાયણરાવ વી. બાળકીખ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૫૨૯;
હુકમના નમુના વીશે જુઓ પરી. ૪ નં. ૧૪૧).

હુકમત.—એક ગીરોખતવાળી જમીન કોર્ટની હુકમતની બહાર તદ્દન હોય તો
પણ તે ગીરોખત કોર્ટ વેચાતી શકે છે. (બાળકીખ વી. મસુમા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪૨
પા. ૧૫૭; લા. રી. ૯ ઇ. અ. ૧૮૨) પણ ક. ૧૭ પ્રમાણે ના હોય તો તે જમીન વેચાતી
શકાતી નથી (પ્રેમચંદ વી. રખોદા (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૬૫૯. પણ જુઓ ગોપીમોહન વી.
દેવકીનંદન (૧૮૮૨) ૧૯ ક. ૧૩; તીનકોરીદેવીયા વી. શીખચંદ્ર (૧૮૮૩) ૨૨ ક. ૬૩૯).

મુનસફની સ્થાનીક હુકમત.—ઑ. ૨૧ હા. ૧૩, ૧૪ માં સ્થાવર મીલકતની
જમી બાબતની દરખાસ્ત કેવી રીતે કરવી જોઈએ તે દર્શાવેલું છે. સને ૧૮૭૧ ના એક્ટ ૬
ની ક. ૧૮ પ્રમાણે જ્યારે મુનસફને જુદી સ્થાનીક હુકમત આપવામાં આવેલી હોય તો એક
બીજી કોર્ટની હુકમતની અંદર તદ્દન મીલકત હોય તો તે મીલકત એક મુનસફ પરભારી જ-
મ કરી શકતા નથી (અમયચરણ કુંડુ વી. ગોલામઅલી (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૩૬૧;
૭ ક. ૪૧૦) અને તેજ નીયમ એકાદા સર્પોર્નિટ જડાવે લાગુ છે (દમીનાચરણ વી. બી-
લાશ (૧૮૮૧) ૧૮ ક. ૫૨૬) જે તે મીલકત થોડીક હુકમતની અંદર હોય અને થોડીક
હુકમત બહાર હોય તો તેમ નથી (રામલાલ વી. રામાસુંદરી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૦૭; ગો-
પીમોહન વી. દેવકીનંદન (૧૮૮૨) ૧૯ ક. ૧૩) એક હિંદુ વીધવાનું પોતાના ધર્મીની સ્થા-
વર મીલકતની (આમદાનીમાં હયાતી સુધીનું હિત હોય તે આ ૩૧ પ્રમાણે જપ્ત કરવા લાયક
છે (નાથા વી. ધનનાથજી (૧૮૮૯) ૨૩ મું. ૧)

ગીરોખત લેણું.—આ ૩૧ પ્રમાણે ગીરો ઉપરનું લેણું જપ્ત કરવું જોઈએ (આપા-
મામી વી. સ્ક્રોટ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૫; સામીઆચર વી. કોણાસામી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૬૯
અને ૩. ૪૬ પ્રમાણે શ્રીનાથ વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૮૩) ૯ ક. ૫૧૧; તે પ્રમાણે નથી ના-
ચગર વી. બાસ્કર (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૪૪૪; દેવેન્દ્રકુમાર વી. રૂપલાલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક.
૫૪૬; કાશીનાથદાસ વી. સદાશીવ પાટનીક (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૮૦૫; મતીયાપા નાયક વી.
મુખમન્યાયન (૧૮૮૫) ૧૮ મ. ૪૩૭; વળી જુઓ બાળકીખ વી. મસુમા (૧૮૮૩) ૫

અ. ૧૪૨ પા. ૧૫૭; લા. રી. ૯ ઈ. અ. ૧૮૨ પા. ૧૯૬; અને અખડલ મજાદ વી. મહા-
મહ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૮૯) પણ જ્યારે એકાદુ ગીરોખત આ ઠરાવ પ્રમાણે જપ્ત કરીને
વેચવામાં આવેલું હોય અને એવી હરકત લેવામાં આવેલી હોય કે તે ખત રૂ. ૪૬ પ્રમાણે
જપ્ત કરેલું નથી અને તે વેચાણુ ખરોખર નથી તો ઠરાવેલું છે કે જો કે ખરીદદાર તે લેણું
જાતથી ઇલાજ કરીને લઇ શકે છે કે નહિ એ વીશે ઠરાવેલું નથી તો પણ તે ખરીદદાર તે
લેણું સાનવાળી મીલકતથી વસુલ કરી શકે છે (સામીઆયર વી. કીણુસામી (૧૮૮૭) ૧૦
મ. ૧૬૯; વળી જુઓ બાળકીણુ વી. મસુમા (૧૮૯૩) ૫ અ. ૧૪૨ પા. ૧૫૪) લા. રી.
૯ ઈ. અ. ૧૮૨ પા. ૧૯૬) એક હુકમનામાની બજાવણીમાં એક ગીરોનું લેણું છે એવું વ-
ણું કરેલું અને તે વેચવામાં આવેલું તેથી આ રૂલ પ્રમાણે ગીરોવાળી મીલકત જપ્ત કર્યા
વીના તે જામીની તે સાથે વેચવામાં આવેલી થાય છે (બજાદેવ ધનરૂપ વી. રામચંદ્ર બજાવં-
ત (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૧૨૧) ગીરો છોડવાનો હક હુકમનામાના દેણુદારને તેની વ્યવસ્થા
કરવી નહિ અને બધા શખસોએ તે લેવું નહિ એવો મનાઇ હુકમ કરીને આ રૂલ પ્રમાણે
જપ્ત કરી શકાય છે અને તે હુકમ તે રૂલથી ઠરાવામાં આવેલું છે તે પ્રમાણે જાહેર કરીને
પ્રસીદ્ધ કરવામાં આવે છે (પરશ્વરામ હરલાલ વી. ગોવીંદ ગણેશ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૨૨૬;)

ગીરોની રૂઢીએ વેચાણુ.—જ્યારે ગીરોના હુકમનામામાં વેચવાનો ઠરાવ હોય ત્યારે
ગીરોના હુકમનામાની બાબતમાં જપ્તી કહાડવાની જરૂર નથી (કયાચંદ વી. હેમચંદ (૧૮૮૦)
૪ મું. ૫૧૫) તેમ જ ગીરો ખતની રૂઢીએ સ્થાવર મીલકત જામીન તરીકે આપેલી
હોય તે ગીરોખતની બાબતમાં તે વેચાવી તે તે જામીનીનો અમલ કરવાને મર-
જી સખવામાં આવેલી હોય તો તેમાં જપ્તી કહાડવાની જરૂર નથી (કાશીનાથ વી. સદાશીવ
(૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૮૦૫; વળી જુઓ વ્યંકટ વી. રામીયા (૧૮૭૮) ૨ મ. ૧૦૮; નાય-
ગર વી. ભાસ્કર (૧૮૮૯) ૧૦ મું. ૪૪૪; માસ્કે વી. રીડ અને કં. (૧૮૮૭) ૧૪ ક.
૬૬૧; પણ જુઓ ડોશીબાઇ વી. ઇશ્વરકાંસ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૨૨; લા. રી. ૧૮ ઈ. અ.
૨૨; અને ૧૫ ક. ૫૨૧; લા. રી. ૧૯ ઈ. અ. ૧૦૭; (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૬૮૨ ના કામો-
માં તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે.)

બંગાળામાં ગીરોના હુકમનામાની બજાવણી મીલકત તબદીલ કરવાના એકટ પ્રમાણે કરે-
લા નીયમ પ્રમાણે ચાલે છે.

ગીરોનું હુકમનામું. સ્થાવર મીલકત.—એક ગીરોનું હુકમનામું તે આ રૂલના
હેતુ પ્રમાણે સ્થાવર મીલકત થઇ શકે છે (હરી વી. રામચંદ્ર (૧૮૭૧) ૯ મું. લા. કો. ૬૪;
ભવાની વી. ગુલાબરાય (૧૮૭૬) ૧ અ. ૩૪૮; પણ જુઓ બાળકીણુ વી. મસુમા (૧૮૮૩)
૫ અ. ૧૪૨)

ઢાંડી પીટીને અથવા બીજી ચાલતી રીતી પ્રમાણે.—બંગાળામાં એક વાંસ
ઢાંડીને તેમજ ઢાંડી પીટીને હમેશાં આ પ્રસીદ્ધ કરવામાં આવે છે. ઢાંડી પીટવામાં ના આવે
તો તે મુદ્દામ ગેરશીરસ્તે છે (ત્રીબક વી. નાના (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૫૦૪) જપ્ત કરેલી મી-
લકતના પ્રસીદ્ધ ભાગ ઉપર એક નકલ ચોહડવી જોઇએ (કાળીતારા વી. રામકુમાર (૧૮૮૧)
૯ ક. લા. રી. ૧૧૪) પણ જો તે મીલકતના વેચવાને લોટ કરેલા હોય તો દરેક લોટ ઉ-
પર તે ચોહડવાની નથી (હીપેન વી. અરદેશ્વર શેઠ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૩૬૮; અને જુઓ
મોક્ષવી અખડલ હાસમ વી. વીનોદલાલ ધોન (૧૯૦૮) ૧૨ ક. બી. નો. ૭૫૭) રૂ. ૬૮

પ્રમાણે નોટીસો ચોક્કસતાં પહેલાં આ રૂલ પ્રમાણે હુકમ કરેલો જોઈએ (મેન્ડાલ વી. શીવ-પ્રસાદ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૪; પણ જુઓ રાહચંદ વી. કીમટા (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૦૦ ના કામનો ઠરાવ) જુઓ રૂ. ૬૦ નીચેની નોટ રીતીસર કરવામાં આવેલું ન હોય તે વીશેની હરકતો પહેલાં વહેલી જ્યુડીશીયલ કમીટીની રૂબરૂ લખ શકાતી નથી (રામકીષન વી. સરહુલી-સા (૧૮૮૧) ૬ ક. ૧૨૯; લા. રી. ૭ ઇ. અ. ૧૫૭)

કમળવાળો પહેલો ગીરો રાખનાર.—પ્રથમના કમળવાળા ગીરો રાખનારના હાથ સાથે સાનમાં લખી આવેલું એક કારખાનું જપ્ત કરવાની યોગ્ય રીતી આ રૂલ પ્રમાણે એક લખેલી નોટીસ કહાડીને અર્થાત થવી જોઈએ. સીપાઇઓના કમળમાં મીલકત રાખીને પ્રથમના ગીરો રાખનારના કમળને હરકત કરવાનો હુકમનામાવાળાનો અપત્યાર નથી. મદન-મોહન વી. ગોકળદાસ (૧૮૬૩) ૧૦ મું. ૨ ઇ. અ. ૫૬૩ પા. ૫૭૧) જે ગીરો રાખનારનો કમળને ના હોય ત ગીરો રાખનારના ગીરોની રૂબરૂ હક અને હિત એક હુકમનામાની બળવણીમાં જપ્ત કરવાનાં હોય તો તે જપ્તી રૂ. ૪૬ માં ઠરાવેલી રીતીએ કરવી જોઈએ; આ રૂલ તેને લાગુ થઈ શકતી નથી (કરીમુત્તીસા વી. કુલચંદ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૩૪)

ખુલાસો.—હિન્દો બતાવ્યા વીના એકાદી જપ્તી કરવામાં આવેલી હોય તો તે દેણ-દારના તમામ હિતની જપ્તો છે (સરપનારાયણ વી. રામતોળક (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૦૬)

૫૫. જ્યારે:—

હુકમનામું ભરપાઈ
થયા પછી જપ્તી ઉ
ઠાવવાનો હુકમ.

કલમ ૨૭૫

(અ) ખરચ સુધાંત હુકમનામામાં અપાવેલી રકમ તથા કંઈ મિલકત જપ્ત કરવાને લીધે થયેલું ખરચ ખરાબત કોર્ટમાં ભરવામાં આવે, અથવા

(બ) હુકમનામાની ભરપાઈ કોર્ટની મારફતે બીજી રીતે થાય, અથવા તે થયાનો કોર્ટને હાખલો આપવામાં આવે, અથવા

(ક) હુકમનામું કાઢી નાંખવામાં કે રદ કરવામાં આવે,

ત્યારે જપ્તી ઉઠાવવામાં આવી છે એમ સમજવું; અને સ્થાવર મિલકતની બાબતમાં, જો હુકમનામાના દેણદારની તેવી ઈચ્છા હોય તો જપ્તી ઉઠાવ્યાની વાત તેને ખરચ જાહેર કરવી અને એવા જાહેરનામાની એક ન કલ ઉપરની કાનુનમાં ઠરાવેલી રીતે ચોઢવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૭૫.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જો હુકમનામા અને ખર્ચ વીગરેની રકમ આપવામાં આવેલી હોય અને જપ્તી ખેંચી લેવામાં આવેલી હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે જે શખસો હાલો રાખતા હોય તે શખસો વીરૂદ્ધ એસાઇનીનો સારો હક થાય છે (દુર્ગાચરણ વી. મનમોહીની (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૭૭૧) અને

જે કે જપ્તી પાછી ખેંચી લીધેલી ના હોય તો પણ જે નાણું આપી દીધેલાં હોય તો તે-
વેળ પરીણામ થાય છે (ગંગાદીન વી. ખુશાલી (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૦૨; સોરાખજી વી.
ગોર્વાંઠ (૧૮૮૨) ૧૬ મુ. ૯૧ પા. ૧૦૬; વળી જુઓ ઉમેશચંદ્ર વી. રાજવલ્લભ (૧૮૮૨)
૮ ક. ૨૭૯ અપર ઇંડીયાએક વી. શીવપ્રસાદ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૪૮૨)

૫૬. જપ્ત કરેલી મિલકત નાણું અથવા ચલણી નોટો હોય ત્યારે,

હુકમનામાની રૂએ
નાણું અથવા ચલણી
નોટ જે પક્ષકારને મ
ળવાનો હક હોય તેને
આપવાનો હુકમ

જપ્તી ચાલુ હોય તે દરમ્યાન કોઈ પણ વ.
ખતે, તે નાણું અથવા નોટો, અથવા હુક- કલમ ૨૭૭
મનામાની ભરપાઈ થવાને બસ હોય તેટલા
તેમો ભાગ, હુકમનામા પ્રમાણે તે લેવાને જે હક્કદાર
હોય તે પક્ષકારને આપવો એમ ફરમાવવાને કોરટ
મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૭૭.

ટીકા.—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

હુકમના નમુના વીશે જુઓ એપેન્ડીક્સ ઇ. નં. ૨૫.

૫૭. જ્યારે કોઈ પણ મિલકત એકાદા હુકમનામાની બજાવણીમાં

જપ્ત કરવામાં આવી હોય, પણ તે હુકમ-
જપ્તીનું બંધ પડે. નામું ધારણ કરનારની કસુરથી કોરટ બજા- કલમ નવી
વણીની દરખાસ્તનું કામ અગાડી ચલાવવાને

અશક્ત હોય ત્યારે, તેણે કાંતો તે દરખાસ્ત કાઢી નાંખવી અથવા કાંઈ પણ
પુરતાં કારણસર તે કામ આગલી તારીખ પર મુલતવી રાખવું. એવી દ-
રખાસ્ત કાઢી નાંખવામાં આવે ત્યારે તે જપ્તી બંધ પડશે.

ટીકા.—આ નવો ઠરાવ છે અને તે હા. કો. તથા. પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

“ કામ કહાડી નાંખવામાં આવે છે ” અથવા “ ફાઇલ ઉપરથી કામ દુર કરવામાં
આવે છે ” એવો હુકમ કરવામાં આવે ત્યારે જપ્તી જારી રહે છે કે નહિ એ વીશે વખતે
વખતે શક પડેલા છે તેથી તે શક રહે નહિ તેવો આ ઠરાવનો હેતુ છે. આવા હુકમો કરવા
નો કાયદાનો હેતુ નથી અને તે પ્રમાણે કાંઈ વ્યાજખીપણું નથી.

દાવા તથા હરકતની તજવીજ.

૫૮. (૧) હુકમનામું બજાવવામાં જપ્ત કરેલી કોઈ મિલકત એ
જપ્તીને પાત્ર નથી એમ કહીને તે મિલકત

જપ્ત થયેલી મિલ
કત ઉપર કોઈ દાવો કરે
અથવા જપ્તીમાં હરક
ત કરે તેની તજવીજ

ઉપર કોઈ દાવો કરે અથવા તેની જપ્તીમાં કલમ ૨૭૮
કંઈ હરકત લે, તો દાવેદાર અથવા હરકત
કરનારની જખાની લેવાની બાબતમાં તથા બીજી બધી
બાબતમાં જાણે તે દાવેદાર અથવા હરકત કરનાર ફરિ-

યાદનો પક્ષકાર હોય એવા અખત્યારથી, તે દાવાની અથવા હરકતની કોરટે
તજવીજ કરવી;

પરંતુ કોર્ટના વિચારમાં એમ આવે કે તે હાવો અથવા હરકત કરવામાં ઇરાદા પૂર્વક વિનાકારણ હીલ કરવામાં આવી છે તો પછી તેવી તજવીજ કરવી નહીં.

(૨) જે મિલકતને વાસ્તે હાવો અથવા હરકત કરી હોય તે વેચવાને બહેરનામું પ્રગટ થયું હોય ત્યારે, વેચાણનો હુકમ કરવાના કોર્ટ, તે હાવાની અથવા હરકતની તજવીજ થઇ રહે ત્યાં સુધી, તે વેચાણ મુલતવી રાખવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૭૮

ટીકા.—આ ૩૯ હાકો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જપ્તી કરાવનાર લેણદારને નોટીસ આપવાના નમુના બાબત જુઓ એપેન્ડી. ઇ. નં. ૨૬.

પણ સ્મોલકોઝ કોર્ટે આ ૩૯ પ્રમાણે ચાલેલા કામમાં એક હુકમ કરેલો હોયતો તે સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૭ ના હેતુ પ્રમાણે એક હાવામાં કરેલો હુકમ છે અને તેના હુકમ તરીકે તે આખરનો છે (દેવનાથ વી. નરસિંહ (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૫૫૦). આ ૩૯થી પરવાનગી આપવામાં આવે છે. આ ૩૯ પ્રમાણે અરજ કરવામાં ના આવે તેથી કાંઈ ગુન્હેગારી નથી (ક્રીષ્ણલુપ્તીદેવ વી. વીકમદેવું (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૧૭). આ ૩૯ અને ત્યાર પછીની જે ૩૯ છે તે હાવાના ઇલાજ વીનાનું નથી (સુંદરસીંગ વી. ધાસી (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૧૦; રઘુનાથ વી. સરોશ. કે. આર, કામા (૧૮૯૬) ૨૩ મું ૨૬૬).

મુલતવી.—મુલતવી રાખવાની ના કહેવાથી ૩ ૬૩ પ્રમાણે કરેલા હાવામાં મુલતને હરકત થતી નથી (શાહમખનલાલ વી. શાહકુંદન લા. રી. ૨. ઈ. અ ૨૧૦).

૩૯ લાગુ કરવી તે.—આ ૩૯ પ્રમાણે કોઈ હાવાની તપાસ કરી શકાય તે પેહલાં હુકમનામાવાળાએ જપ્તી કરી તે પેહલાં અથવા ત્યાર પછી ઉત્પન થએલા હકની રૂઠાએ તે વચમાં હરકત કરનારનો હાવો છે કે નહિ એ નક્કી કરવાની જરૂર છે. (સાહેબખન વી. સૈયદસા (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૨૮); અને પ્રથમના કામમાં જો હુકમનામાવાળાએ એવું કરેલું હોય કે હુકમનામાના દેણદાર તરફથી તે હાવેદાર બેનામીદાર છે તો કોર્ટ તજવીજ કરવાને બંધાયેલી છે (હરીહર વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૦૨). યોગ્ય કામમાં આ ૩૯ પ્રમાણે તપાસ કરવાને જડજો ના કહેવી જોઈએ નહિ, અને તેમને હાથ કોર્ટ તેમ કરવાને ફરજ પાડે છે ગ્રીષચંદ્ર વી. કાશીસુરજી (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૬; જમીલા વી. લખમનપાંડે (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૭૪). કોઈ શખસનું હાવાના પક્ષકાર તરીકે એકાદ કામમાં નામ હોય તો તેણે લીધેલી હરકત અથવા રજુ કરેલા હક સમંધી ૩. ૫૮-૬૩ નથી (મુરિગિય વી. હાયતસાહેબ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૨૩૭); પરંતુ ત્રીજા પક્ષકારના હક પોતાની મેળે ખતાવેલા હોય અથવા હાવાના પક્ષકારે ખતાવેલા હોય તો તેની વ્યવસ્થા આ ૩૯ પ્રમાણે કરવી જોઈએ (રામનાથન વી. લેવાઈ (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૧૯૫) હુકમનામાના લેણદારે હુકમનામાના દેણદારની મીલકત ના હોય તેમ છતાં જપ્ત કરાવેલી હોય તો તેથી તેણે પ્રવેશ કરેલો થાય છે અને જો કે તે જુલથી અને વૈર વગર તે વતંકો હોય તોપણ તેના નુકશાન માટે તે જવાબદાર છે (દામોદર વી. લલુ (૧૮૭૧) ૮ મું. હા. કો. ૧૭૭; ગોયા વી. ગોકળદાસ (૧૮૭૯) ૩ મું. ૭૪).

લાગુ થતું નથી.—એક અમુક પેટી એક મથુર ઉપરના હુકમનામાની બજાવણીમાં જપ્ત કરવામાં આવી. તેના બાપે કહ્યું કે તે પેટી મથુરની નથી પણ મારી છે એવી કહે તે પેટીને જપ્તીમાંથી છોડાવાને માટે હુકમનામાની રકમ એવી કહે આપી. ૫૨ થી તેણે પોતાની રકમ પાછી મેળવવાને માટે જડજને અરજ કરી. જડજે ઠરાવ્યું કે તે પેટી તેની છે માટે તે પાછી વસુલ આપવાને હુકમ કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે વસુલ આપવાને હુકમ કરવામાં જડજ હકમત વીના વતેજા છે. આ રૂઢથી મીલકત ઉપરની જપ્તી ખશેડવાને યોગ્ય રસ્તો હતો. કોર્ટમાં હુકમનામાની રકમ આપવાથી એવી રીતે આપેલા પૈસા પાછા લેવાને માટે ઠાવો ફાઈલ કરવાની જરૂર છે (વરજલાલ વી. કચીયા (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૪૭૩); કારણ કે હુકમનામાની બજાવણીની જપ્તી ખશેડવાને આપેલા પૈસા તે ઠાવાનું કારણ થતું નથી (મહમદ બેગ વી. જગરનાથ (૧૮૬૬) ૧ ઈ. બ્યુ. એન. એસ. ૨૪૮). પેહલાં ઠાવાના પક્ષદારો કરવામાં આવ્યા હોય પણ હુકમનામાના અમલમાંથી સ્પષ્ટ રીતે મુક્ત કરવામાં આવ્યા હોય તે હુકમનામાવાળાએ કરેલી તેઓની મીલકતની જપ્તીને માટે તેમણે જે હરકતો લીધી તે માટે તેઓ કે. ૪૭ના હેતુ પ્રમાણે ઠાવાના પક્ષકાર નથી. આવી હરકતો તે આ રૂઢ પ્રમાણે હરકતો છે એવું ઠરાવવું જોઈએ (મુકારબ વી. હરમતુનીસા (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૫૨) ૩. ૪૬ પ્રમાણે કરેલી જપ્તીને આ રૂઢથી હરકત થતી નથી (હરીજાલ વી. અમેસંગ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૩૨૮; રાખતીકુંવર વી. કામેશર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૬) જુઓ ૩. ૪૬ નીચેની નોટ), તેમ મીલકત તખ્તીલ કરવાના એકટની કે. ૮૬-૮૮ પ્રમાણે એકાદ ગીરોના હુકમ નામાની રૂઢએ જે મીલકત વેચવાનો હુકમ કરેલો હોય તે મીલકત ઉપરના ઠાવાને તે લાગુ થતું નથી (ડીફાલ્ટસ વી. પીટર્સ (૧૮૮૭) ૧૪ કે. ૬૩૧; હીંમતરામ વી. ખુશાલ જેડીરામ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૯૮). ગીરોનું વેચાણ બામતનું હુકમનામું હોય તે કામમાં આ રૂઢ પ્રમાણેની કામ ચલાવવાની સ્ત્રી લાગુ થતી નથી અને જે તે લાગુ કરવામાં આવે તો બેમાંથી એક પક્ષકારને ઠાવો કરવાને ૩. ૬૩ થી હરકત થતી નથી (જયપ્રકાશસીંગ વી. અમયકુમાર ચંદ (૧૮૯૬) ૧ કે. વી. નો. ૭૦૧; અને જુઓ હકમ વી. રઘુવીર (૧૯૦૫) અ. વી. નો. ૧૫૭).

જે મીલકત જપ્ત કરવામાં આવેલી ના હોય તો આ રૂઢ લાગુ થતી નથી (મહમદયકા વી. લલતા (૧૯૦૬) અ. વી. નો ૬૨) તેમ હુકમનામાથી જે મીલકત વેચવાને હુકમ કરેલો હોય તેને આ રૂઢ લાગુ થતી નથી (હુકમસીંગ વી. રઘુવીર શરણ (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૩૦૦).

બંગાળના પટા સમ્બંધીના એકટ.—જે કામોમાં એવું બતાવામાં આવેલું હોય કે હુકમનામું ચઢેલી સાંચ બાબતનું છે તો તે તમામ કામોમાં ચઢેલી સાંચના હુકમનામાની બજાવણીમાં એકાદી જમીનનો હક અથવા કબજાગી જમીન જપ્ત કરવામાં આવેલી હોય તો આ રૂઢ પ્રમાણેના ઠાવાને બંગાળના પટાના એકટની કે. ૧૭૦ પ્રમાણે અટકાવ થાય છે (અમીતલાલ વી. નેમાઇચંદ (૧૯૦૧) ૨૮ કે. ૩૮૨; ચંદ્રશેખર વી. રાણીમંજી (૧૮૯૮) ૩ કે. વી. નો ૩૮૬; મખમલ અહમદ વી. રખતલાલ (૧૮૯૯) ૫ કે. વી. નો ૭૩૨. ખેત્ર વી. કથર્થમેહ (૧૯૦૫) ૩૨ કે. ૫૭૬; ૩ કે. લા. જે. ૪૭૦; ૧૦ કે. વી. નો. ૫૪૭)

લાગુ થાય છે.—એક અમુક ઉપરના હુકમનામાની બજાવણીમાં અ અને બ ની મજા. આવી મીલકતમાં અ ના હક અને હિત તે મીલકતમાં હોય તે કરતાં કાંઈ વધારે જપ્ત.

કરવામાં આવેલું હોય તો તે જપ્તી ખસેડવી જોઈએ એવો દવો કરવાને બ નો હક છે (રાજકુમાર વી. ફાઈનીની (૧૮૬૯) ૪ બ. લા. રી. ૧૭૫; મીનાક્ષી વી. ધમુદી (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૬ ઈ. અ. ૧; ખુમલાસ વી. રામસોયન (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૬૦; રામદયાળ વી. દુર્ગાસીંગ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૨૦૯; રામનંદન વી. રાજગોપાળ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૩૦૯ ના કામના ઠરાવનો મુકાબલો કરો. (અરખેરજી વી. ધનમાધ (૧૮૯૨) ૧૬ મું ૧). અને કોર્ટ બ ના દાવાની તબવીજ કરવી જોઈએ (ધરશરયંદ્ર વી. મોહન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૭૪), પછી બ એ કેવી રીતે પોતાનો હક મેળવેલો છે તે બાબત કંઈ હરકત નથી. (હરી-શંદ્ર વી. બ્રજસુંદર (૧૮૮૬) ૬ વી. રી. ૧૬૪). અથવા તે મીલકત જંગમ હોય અથવા સ્થાવર હોય તેની હરકત નથી (દીવાનતબીયાસ વી. ધરશરયાન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૫૨).

તારવાડ.—એક કુટુંબના એક અંગભુતની મીલકત ઉપર એક હુકમનામું થએલું હોય તે હુકમનામું એક તારવાડના કબજામાં મીલકતને લગતી જે જમીન હોય તે જમીન તમામ અથવા તેમાંના તેના હિસ્સાની જમીન ઉપર તે બબ્બે શકાતું નથી (કુનહાયા વી. કુટીમાંબી (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૨૦૧ જુઓ મારીવીટીસ વી. પ્યેરામ (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૨૧૫)

એ. ફીશીઅલ એસાઇની.—એક નાદાર દેવાદારની મીલકત છુટી કરવાની એક ઓફીશીઅલ એસાઇનીની અરજ આ રૂપ પ્રમાણે છે (કાશીપ્રસાદ વી. મીસર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૫૨; પણ જુઓ શામકીસ્તો વી. મીસર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૫૦ પા. ૧૬૨) પણ નાદાર ઠરાવવાની ફક્ત એક અરજથી લેણુદારના હકને હરકત થતી નથી (ધરવર લક્ષ્મી દત વી. હરજીવન રામજી (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૬૮૧) વાદીએ સર્વોર્ડીનેટ કોર્ટમાં દાવો કર્યો અને ફેસલા પહેલાં પ્રતીવાદીની કેટલીક જંગમ મીલકતની જપ્તી કરી. તે દાવાની સુનાવણી પહેલાં પ્રતીવાદીએ મુંબાઇમાં નાદાર ઠરાવવાની અરજ કરી અને વેસ્ટીંગ ઓર્ડર કરવામાં આવ્યો હતો. ઠરાવ્યું છે કે પ્રતીવાદીને નાદાર ઠરાવવામાં આવે તે કોર્ટમાં જપ્તી ઉઠાવને માટે દાવો કરેલો હોય તે કોર્ટમાં અરજ કરવાથી ઓફીશીઅલ એસાઇની તેને નાદાર ઠરાવવા પહેલાં જપ્તી ઉઠાવવાને હકદાર હતો. જપ્તી પછી અને હુકમનામા પહેલાં વેસ્ટીંગ ઓર્ડર કરવામાં આવ્યો હોય તો ઓફીશીઅલ એસાઇનીના હકનો અમલ થાય છે અને જપ્તી કરનાર લેણુદારને વેચાણ કરાવીને પોતાનું હુકમનામું વસુલ કરતાં અટકાવ થાય છે આવા કામમાં ઓફીશીઅલ એસાઇની રીત પ્રમાણે અરજ કરીને અમલ કરી શકે છે (ટર્નર વી. પેરતનજી ફરદુનજી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૪૦૩). એક હુકમનામાના લેણુદારનો વેસ્ટીંગ ઓર્ડર થતા પહેલાં તેણે કચેરી જપ્તી બાબત ઓફીશીઅલ એસાઇની કરતાં તેનો કાંઈ પ્રથમ હક નથી (પીકેક વી. મદન ગોપાળ (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો. ૫૭૭; અને મીસર વી. લખી મોની (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૭૬૧; ૨૮ ક. લા. ૧૯ ૨૬ કરે છે) પ્રતીવાદી એક પોતે અને તેના બે ભત્રીજા હતા તેનું એક મજબૂત ફૂટબ હતું, તેના તે પ્રતીવાદી વહિવટદાર હતો અને તેઓ મુંબાઇ અને મદ્રાસમાં ધર્મી ચલાવતા હતા, ઉપર કહેલા મજબૂત ફૂટબના વહિવટદાર ઉપર મુંબાઇની હાઇકોર્ટમાં દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો, સને ૧૮૯૬ના એપ્રિલની તા. ૧૧ મીએ હુકમનું કહાડવામાં આવ્યું અને તેના ઠરાવ પ્રમાણે ફક્ત એકલા પ્રતીવાદી ઉપર હતું તેજ દીવસે ભત્રીજા અને પ્રતીવાદીનો અમુક મીલકત ઉપર મજબૂત હક હતો તેથી મુંબાઇ અમુક મીલકત હુકમનામાની બબ્બેણીમાં જપ્ત કરવામાં આવી પણ બે દીવસ પહેલાં પ્રતી-

વાદીને મદ્રાસની નાદાર દેવાદારની કોર્ટમાં નાદાર ઠરાવામાં આવ્યો હતો અને તા ૬ ડી મેના રોજ ઓફીસીઅલ એસાઇનીએ જપ્તી ખસેડવાને સમન્સ કહડાવ્યો; ઠરાવ્યું છે કે ઓફીસીઅલ એસાઇનીને હક ચાલવો જોઈએ અને જપ્તીમાંથી તે મીલકત છુટી કરવી જોઈએ. (સરદારમલ વી. અસ્વચાલ સભાપતી (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૨૦૫).

કાયદેસર પ્રતીનીધી.—એક મરણ પામેલા સખસના હેણા બાબત હુકમનામાની બજાવણીમાં તેના વારસ વકીલના કબજામાંની મીલકત જપ્ત કરેલી હોય તે વારસ વકીલ જપ્તી ખસેડવાને એવા કારણથી ઠાવો કરે કે તે મીલકત તે મારી ખાંતગી મીલકત છે તો તેનો આ રૂલમાં સમાવેશ થતો નથી પણ ક. ૪૭માં સમાસ થાય છે (વાહેદઅલી વી જુમાઇ (૧૮૭૨) ૧૮ વી રી. ૧૮૫; મીરમહમદ વી. અમીરનીસા (૧૮૮૩) ૧૨ બં. લા. રી. ૬૫; ૨૦ વી. રી. ૨૮૦; કરીયાલી વી. માયન (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૫૫; રાજપસીંગ વી. રામજોલામ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૧; સેકયંદ વી. દુર્ગા (૧૮૯૯) ૧૨ અ. ૩૧૩; પચનન વી. રેમીયા (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૭૧૧; મજેશ્વર કૂંવર વી. જમુના (૧૮૮૯) ૧૬ વી. રી. ૬૦૩; પણ જુઓ વોરૂધ હરીશ્વંર વી. શશીમાલા (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. ૭૨૧; ૧૫ વી રી. ૧૬૩; રાધીના કામમાં (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. ૭૨૫ નોટ; (૧૮૯૯) ૧૨ વી. રી. ૩૩૩; મહાતમચંદ વી. પ્યાગીડોસી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૬૧), પણ જો તે કોર્ટ રૂમ્સની ત્રીજા પક્ષકાર ના હોય તેના ટ્રસ્ટી તરીકે હરકત લેતો તે ખસેડવામાં આવતી નથી (રૂપનાલ વી. બેકાની (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૪૩૭, જુઓ ક. ૪૭ અને ૩. ૬૦ નીચેની નોટ). એકાદો કબજા સાથે નો મીલકત લેનાર જેમ તેને આપનાર હુકમનામાનો હેણદાર બચાવ કરી શકે છે તેવોજ બચાવ કરી શકે છે (દલુમલ વી. હરીધસ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૨૬૩; રામાનાથન વી. લેવાઈ (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૧૯૫. વળી જુઓ મરીગેયા વી. હયાતસાહેબ (૧૮૯૯) ૨૩૭ના કામમાં જરૂરીસ રાંનડે સાહેબે કરેલુ અવલોકન), જે મીલકત બજાવણીમાં વેચાવવાને માગવામાં આવેલી હોય તે મીલકતના કબજાવાળા હુકમનામાના હેણદારનો વારસ વકીલ આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી હરકત ફાઇલ કરવાને બંધાએલો નથી, પણ ખરીદ કરનાર કબજા બાબત ઠાવો કરે ત્યાં સુધી તેમાં બચાવ કરવાને થોભી શકે છે (રાણીઇદામની વી. જોગેશ્વર (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૬૪૪, શેકયંદ વી. દુરગાદે (૧૮૮૯) ૧૨ અ. ૩૧૩).

રીસીવર.—જો હેણદારને નાદાર ઠરાવેલો હોય અને રીસીવર નીમેલો હોય તો આ ઉપરથી આ રૂલ પ્રમાણે જે શખસ ઠાવો રાખતો હોય તેને અટકાવ થતો નથી (પરશરામ વી. કરમસીંગ (૧૮૮૯) ૯ અ. ૨૪૨).

હુકમનામું કરતા અવલ જપ્તી.—ઓ. ૩૮ રૂ. ૮ થી ફેસજાની અવલની જપ્તીને આ રૂલ લાગુ થાય છે (સવારામજી વી. જાદવજી નથુ (૧૮૬૪) ૨ મું. હા. કો. ૧૪૨; જીવા રામજી વી. જાદવજી નાથા (૧૮૬૨) ૧ મું. હા. કો. ૨૨૪; અને કારતીકચંદ્ર વી. મુકનારામ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૧) આ છેલ્લા કામમાં એવું ઠરાવેલું છે કે જ્યારે જમીનદાર પોતાની રૈયત ઉપર સાંથ બાબત કરેલા ઠાવામાં સને ૧૮૬૨ ના એક્ટ ૬ ની ક. ૧૬ પ્રમાણે અમુક વાવેલો પાક ફેસલા અવલ જપ્ત કરાવેલો હોય તો જાણે હુકમનામાની બજાવણીમાં જપ્ત કરેલી મીલકત ઉપર રૂ. ૨૩ (સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૨૬૯) પ્રમાણે કરેલો ઠાવો હોય તેવી રીતે એ હરકત લેનારના ઠાવાની તપાસ કરવી જોઈએ.

ધરાદા પુર્વક અથવા વીના કારણે ઢીલ કરવામાં આવેલી હોય.—ધરાદા

પુર્વક દાવો કરવામાં દીક્ષ લગાવેલી હોય ત્યારે એક દાવો કરવાને અથવા હરકત લેવાને પરવાનગી આપવાની ખાત કોર્ટની મરજી ઉપર છે એ લક્ષમાં રાખવાનું છે. જ્યારે એકાદ દાવાનો ફેસલો કરવાને કોર્ટે ના કહેલી હોય અથવા કસુર કરેલી હોય તો તે કોર્ટના હુકમનો અમલદાર દાવેદારને હરકતકાર્ક રીતે અમલમાં ભાવી શકતો નથી (રચુનાથદોસ વી. ખેદનાથ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૬૪; જગોખંધો ખોઝ વી. સામ્ય (૧૮૭૧) ૬ વી. રી. ૨૨; ૮ ખં. લા. રી. એપ. ૩૯; શાહા મખનલાલ વો. શાહાકુંદન (૧૮૭૪) લા. રી. ૨ ધ. અ. ૨૧૦; ૨૪ વી. રી. ૭૫; ૧૫ ખં. લા. રી. ૨૨૮)

રીવાજ.—આ ૩૯ પ્રમાણેના દાવે કામ શરૂ કરવું જોઈએ. જપ્ત કરેલી મીલકત તેની છે અને તેના કબજામાં હતી એવો તેનો દાવો અને તેથી તે હુકમનામાના દેણુદારના કબજામાં નહોતી એવું સાબેત કરવાનો ખોજો તેને પોતાને સીર છે. તેનો પુરાવ પોતાના દાવા સમ્બંધીનોજ હોવો જોઈએ, અને ત્રીજા પક્ષકારનો દાવો સાબેત કરવાનો ના જોઈએ (સાથા વી. ખર્ન (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. (એફ. ખી.) ૮; ૨ ખં. લા. રી. ૯૧) જ્યારે કેટલાક શખસોએ એક ખીજાથી જુદા દાવા ક. ૨૭૮ (આગળના કાયદાની) પ્રમાણે કરેલા હતા અને એવું માલુમ પડ્યું હતું કે જપ્ત કરેલી મીલકતના તેના તેજ ભાગનો મારો કબજો છે એવો તે દરેક શખસે દાવો રાખેલો છે તો દરેક દાવાની તે દાવેદાર અને હુકમનામાવાળાની વચે જુદી તપાસ કરવાને કોર્ટ બંધાએલી છે, અને કોર્ટે તમામ દાવા એક ખીજા વીરૂધ્ધ છે તે કારણથી કાઢાવી નાખવા ના જોઈએ (શરોદોમોઘ વી. નોખીનચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૫૫; ૨ ખં. લા. રી. ૩૩૩) જ્યારે એક હરકત લેવામાં આવેલી હોય અને તે નામંજુર કરેલી હોય તો તેની તે જપ્તીમાં તેના તેજ શખસ તે ફરિયા તાજ કરી શકતો નથી (એ. લાતચંદ્ર વી. ભગોળતીચર્ણ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૪૪) જે વારસ વકીલ કહેવામાં આવેલો હોય તેના વીરૂધ્ધની પ્રથમની જપ્તીમાં તેની વારસ વકીલ તરીકેની જવાબદારી વીશે કાંઈ હરકત લેવામાં આવેલી ના હોય તો પાછળથી કરેલી જપ્તીમાં તે હરકત તે લેઈ શકતો નથી (મેહેતાખચંદ્ર વી. ખ્યારીડોસી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૬૧) આ ૩૯ પ્રમાણેની હરકત ઉપરથી કેટલાક હુકમનામાવાળાઓમાંના એક હુકમનામાવાળાના લાભમાં કરેલા હુકમથી તે કામમાં જે ખીજા જે હુકમનામાવાળાઓ પક્ષકાર નહોતા તેઓના ફાયદામાં ઉપયોગમાં આવતો નથી (જગનનાથ વી. ગણેશ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૧૩)

રેસ જ્યુડીકેટા.—તે તકરાર હુકમનામાવાળાની અને હરકત લેનારની વચેરી છે. હુકમનામાવાળો દેણુદાર તરફથી એવી રીતે નથી કે જેથી તે દેણુદાર અને તે દાવેદારની વચમાં તે દરાવ બંધનકારક થાય (સીવાપા વી. દોડનાગાયા (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૧૪; કેદારનાથ વી. રખલ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૬૭૪; અજમલ નરસીંહ વી. શીરોદોલ તીમાપા (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૬૨૯) મદ્રાસમાં તેમ નથી (નેતાજીતમ વી. પરમેશ્વરન (૧૮૬૮) ૪ મ. લા. કો. ૪૭૨; ગરવા વી. સુપારાયાદુલ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૩૬૬; પણ જુઓ “ખીજા દાવા મુદત” રૂ. ૬૩ જુઓ જાગી ગોમદીન કુતી વી. કુન્ડી કુતીઅત્રી (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૭૨૧) તેમાં વાદી (હુકમનામાનો દેણુદાર) તે દાવાના આવેલા કામમાં પક્ષકાર નહોતો પણ તેનાથી તેના નાહાનો ભાગ જે સહ પ્રતીવાદી હતો તેમાં તે હતો અને તે ખેડના સામે એક વીરૂધ્ધ હુકમ કરવામાં આવેલો હતો તે એવા કારણથી કરેલો હતો કે તે દાવાના આવેલા કામની વાદીને નો-

ડીસ મળેલી હતી એવું સાબિત થયેલું નથી તેથી ઠરાવેલું છે કે જે પક્ષકારના વીરૂધ્ધ તે હુકમ કરેલો છે તે પક્ષકાર તે નથી, માટે તેના વીરૂધ્ધ તે હુકમ નિશ્ચયકારક નથી.

પ્રેસીડેન્સી સ્મોલકોઝ કોર્ટ.—આ ૩૯ પ્રમાણેના એક કામમાં કલકત્તાની સ્મોલકોઝ કોર્ટમાં જપ્ત કરેલી મીલકત બાબત એક દાવો ફાઇલ કરેલો હતો તે ઉપરથી એક હુકમ કરવામાં આવેલો હતો તે સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૩૭ ના હેતુ પ્રમાણે કરેલો એક હુકમ છે, અને નવેસર તપાસ કરાવવાની અરજ કરવાના ફક્ત હક સાથે તે આખરનો છે (ધસમાઇલ સે.લોમન વી. મહમદખાન (૧૮૮૧) ૧૮ ક. ૨૯૬; દીનોનાથ વી. નફરચંદ્ર (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૭૭૮; ૩ ક. વી. નો. ૫૯૦) જપ્ત કરેલી મીલકતના ગીરોની રૂબરૂ હકના સવાલનો નીર્ણય કરવાને સ્મોલકોઝ કોર્ટને સંપૂર્ણ અખત્યાર છે, માટે તે સવાલ બાબત “રેસગુડી કેસ” છે (દીનોનાથ વી. નફરચંદ્ર (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૭૭૮) પ્રેસીડેન્સી સ્મોલકોઝ કોર્ટ એક્ટની ક. ૩૮ પ્રમાણે એક હુકમનામાની બજાવણીમાં ઉત્તપન થતા તમામ સવાલોનો નીર્ણય એકાદી જે સ્મોલકોઝ કોર્ટને જેમ પોતાના હુકમનામા બજાવવામાં જે અખત્યાર છે તેવોજ અખત્યાર બજાવવા મોકલેલાં હુકમનામા બજાવવામાં હોય છે તે સ્મોલકોઝ કોર્ટ કરી શકે છે (ગનાપતી વી. ઠાકુરદાસ (૧૯૦૭) ૩૪ ક. ૮૨૩)

૫૯. જપ્તીને દિવસે જપ્ત કરેલી મિલકતમાં પોતાનો કંઈ સંબંધ હતો, અથવા તે પોતાના કબજામાં હતી, એવું બતાવવાને દાવેદારે કે હરકતદારે પુ. કલમ ૨૭૯ દાવેદારે પુરાવે આ પવે. એવું બતાવવાને દાવેદારે કે હરકતદારે પુ. કલમ ૨૭૯ પાવે. આપવો જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૭૯.

ટીકા:—આ ૩૯ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

સમ્બંધ.—દાવેદાર કોર્ટમાં એવા કારણથી આવે છે કે જપ્તીની તારીખે હુકમનામાના દેણદારની મીલકત હોય તે પ્રમાણે તે જપ્તી કરવા લાયક નહોતી. માટે તે બાબત અરજ કરવાનો હક મળવાને તે મીલકત તે હુકમનામાના દેણદારની નથી એટલુજ નહીં પણ તે મીલકતમાં તે દાવો કરનારનો સમ્બંધ હોય અથવા તે તેના કબજામાં હતી એવું તેણે બતાવવું જોઈએ (જાથા વી. બર્ન (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. (એફ. બી.) ૮. માટે જે દાવામાં હુકમનામાનો લેણદાર એક પ્રતિવાદી થાય તે દાવામાં વાદીની જેવી સ્થિતિ છે તેવી દરેક બાબતમાં તેની સ્થિતિ છે (જાથા વી. બર્ન (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. (એફ. બી.) ૮; સરનારોલાલ વી. અંબીકાપ્રસાદ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૨૧; લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૨૩; શીવરાજ વી. ગોપાલ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૨૯૦. પણ જુઓ શીવાપા વી. દોડનાગાયા (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૧૪). આ બાબત નીચેના બીજા રૂબરૂની રાચે મળતી લાવવાને સારું “કાંઈક સમ્બંધ” એ શબ્દોનો ગર્ભાત અર્થ, આવો સમ્બંધ કે જેથી હુકમનામાના દેણદારનો કબજો તે પોતાને હીસાબે નથી પણ તે દાવેદાર તરફથી અથવા તેની તરફથી ટ્રસ્ટ તરીકેનો થાય, એવો કરવો જોઈએ. જપ્ત કરેલી મીલકત ઉપરના દાવા સમ્બંધીના ઠરાવોમાં કબજા બાબત સંક્ષેપ રીતે તજનીજ કરવાને ઠરાવ કરેલો છે. હકના સવાલ વાંચે ફક્ત જે શખ્સનો કબજો છે તે શખ્સ તે એક બીજા તરફથી એજંટ અથવા ટ્રસ્ટી તરીકે છે કે નહીં તેના નીર્ણય કરવાની જરૂર હોય તેટલે દરજ્જે જોવાની જરૂર છે (બગવાન રામાનુજદાસ વી. ખેતરમણીદાસી (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો

૬૧૭). જપ્ત કરેલી મીલકતમાં જેવો કાયદેસર સમ્બંધ હોય છે તેવોજ આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે એક કાયદા બરેકો સમ્બંધ છે. (સમાપાથી ચેતી વી. નારાયણુમામી ચેતી (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૫૫૫),

અથવા કમળમાં હતી.—આ રૂલનો શબ્દે શબ્દનો અર્થ કરવાનો ધરોહો રાખેલો નથી; પણ તે રૂ. ૬૦ સાથે વાંચવું જોઈએ માટે “અથવા કમળમાં હતી” એ શબ્દનો હેતુ પોતાની તરફથી અથવા હુકમનામાના દેણદારના ટ્રસ્ટી તરીકેનો કમળો હતો, એવો છે, અને જ્યારે કમળના સવાલનો નીકાલ હરકત લેનારના લાભમાં કરવામાં આવે ત્યારે જડજો હક સવાલની તપાસ કરવી જોઈએ (હમીદખખત વી. બધતીથરચંદ (૧૮૮૮) ૧૪ ક. ૬૧૭). આ રૂલ પ્રમાણે જે યોગ્ય સવાલનો નીર્ણય કરવાનો છે તે એ છે કે જપ્ત કરેલી મીલકત હુકમનામાના દેણદારના કમળમાં છે કે તેની તરફથી કોઈક શખસના કમળમાં ટ્રસ્ટ તરીકે છે અથવા તેની ત્રસ્ટમાં ના હોય તેવા એક ત્રીજા પક્ષકારના કમળમાં છે (મહાતખચંદ વી. હરદેવ નારાયણુ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૧૯).

રૂ. ૫૯ માં “કમળમાં હતી” એ શબ્દો અને રૂ. ૬૦ અને ૬૧ “કમળો” એ શબ્દો ફક્ત સ્પર્ષ થાય નહીં તેવા અથવા જતીલા કમળ સમ્બંધી હોય તેવા મર્યાદાવળા હેતુથી વાપરેલા નથી. તેમાં લેહેણનો અને ખીજી સ્પર્ષ થાય નહીં તેવી મીલકતના અર્થાથ કમળનો, અથવા કાયદા પ્રમાણેના કમળનો સમાવેશ થાય છે (ચીદાંબર વી. રામાસામી (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૬૭).

રીવાજ—તે અરજી કાઢાડી નાંખવી જોઈએ, અથવા તે ઉપર નંબર પાડીને દાવા તરીકે તે રજીસ્ટર કરવી જોઈએ (શાહુગોકુલ વી. મીનખ (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૧૭૬). અરજદારને પોતાના દાવાને માટે ખસ થાય. કોઈ પ્રકારના પુરાવથી (ખીજેદલાલ વી. ગીરી ધર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૯૨) તે દાવો સાબેત કરવાનો બોળો તે અરજદારને શીર છે (ચુરદાસ વી. સોનામણી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૪૫, હરીશ્વંદ્ર વી. જીખનમોઘ (૧૮૬૫) ૪ વી રી. ૯૯) અને તે દાવાની પુછીમાં જે પુરાવ આપવામાં આવે તે લેવાને કોરટ બંધાએલી છે (બોધહારીની દેમી વી. નીલમણીશીંગ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૪૨૨), પણ તેવો દાવો યોગ્ય વખતે એટલે વેચાણુ કરતા પહેલાં કરેલો હોવો જોઈએ (બર્દવાનના મહારાજ વી. હીરાલાલસીલ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫૪)

રૂ. ૬૦. સહરહુ તજવીજ કરવાથી કોરટની ખાતી થાય કે દાવામાં અથવા હરકતમાં જણાવેલા કારણને લીધે, જ-

મિલકત ઉપરથી જપ્તી કરી તે વખતે તે મિલકત હુકમનામાના કલમ ૨૮૦ ની દુર કરવાતું.

ના દેણદારના કમળમાં, અથવા તેની વતી

ત્રસ્ટી દાખલ કોઈ શખસના કમળમાં, અથવા તેને લાડું આપનાર કુળ કે બીજા શખસના કમળમાં નહોતી, અથવા, જપ્તી કરી તે વખતે હુકમનામાના દેણદારના કમળમાં હતી ખરી પરંતુ તે કમળો તેને પોતાને સાફ અથવા પોતાની મિલકત તરીકે નહોતો પણ કોઈ બીજા શખસને વાસ્તે અથવા તેના ત્રસ્ટી દાખલ હતો, અથવા થોડોક પોતાને વાસ્તે અને થોડોક કોઈ બીજા શખસને વાસ્તે હતો, ત્યારે કોરટે બધી અથવા પોતાને યોગ્ય લાગે તેટલી મિલકત ઉપરથી જપ્તી દુર કરવાનો હુકમ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એપ્રિલ ૧૪ ની ક. ૨૮૦

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

હુકમત—આ રૂલનો હેતુ મીલકત ખીલકલ છુટી કરવાનો છે એટલુંજ નહીં પણ વ. ગી કોરટની નજર યોગ્ય લાગે તેટલે દરજ્જે જપ્તી રાખવાનો પણ છે (યશવંત વી. વીઠાબા (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૩૧).

હુકમતુ ૩૫—જ્યારે કોરટના અભીપ્રાયમાં એવું આવે કે જપ્ત કરેલી મીલકત વેચવી ન જોઈએ ત્યારે મીલકતને જપ્તીમાંથી મોકળી કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે તે યોગ્ય હુકમ છે તે મોકળી કરવાનો હુકમ તે દાવેદારની મીલકત છે એવું સાબેત થએલું છે, એમ કોરટની નજરમાં આવે તે હકીકતના આધારથી કરવામાં આવેલો હોય તેમ છતાં પણ તે હુકમમાં હુકમનામાના દેણદાર વીરૂધ્ધ દાવેદારનો હક છે એવો ઠરાવ કરી શકાતો નથી. અને તેમાં તેવો ઠરાવ હોવો ના જોઈએ (ભૈરવલાલ વી. મીર અબ્દુલ (૧૮૬૭) ૮ વી રી ૯૩; ખેલાતચંદ્ર વી. બગમતી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૪૪) અને જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે જપ્ત કરેલી મીલકત જપ્તીમાંથી મોકળી કરવાનો હુકમ જે દાવેદારે કરાવ્યો હોય તેજ દાવેદારના સખંધમાં ફક્ત છે તે હુકમને એક સામાન્ય ફેસલા (જેનો તમામ દુનીયા ફાયદો લેખ શ. કે.) તે તરીકે તે હુકમનામાના દેણદારની મીલકત નથી એમ ગણવાનો નથી (ધમામ બંદી બેગમ વી. મહમદટકી (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૭). જુઓ “આ રૂલ લાગુ કરવાની” આ બાબત; ૩. ૫૮ પાછળ આ રૂલ પ્રમાણે ફક્ત મોકળી કઠગવી શકાય છે, અને આ રૂલમાં જે શરતો ઠરાવેલી તે છે, એવી કોરટની ખાતરી થવી જાઈએ (ચીમનલાલ વી. મેકલૌડ (૧૮૦૬) ૮ મું. લા. રી. ૭૯૪) એક દાવાની જવાબદારી સાથે (એક વેચાણનો હુકમ કરવાને કોરટ ને કાંઈ અપત્યાર નથી (ભીડીન વી. મુદ્દા (૧૮૦૫) અ. વી. નો. ૪૯).

કોહોના વીરૂધ્ધ—આ રૂલ પ્રમાણે જે સખસ વીરૂધ્ધ એક હુકમ કરી શકાય છે તે ૩. ૬૩ પ્રમાણે બતાવેલો હુકમનામાવાળો છે (કેદારનાથ વી. રખલદાસ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૬૭૪; ખુશીરૂનીસા વી. કરીખુનીસા (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૩૦) અને હુકમનામાનો દેણદાર ફક્ત નામનો પક્ષકાર હોય છે તે શીતાય તે હુકમનામાના દેણદાર જે પક્ષકાર નથી તેના વીરૂધ્ધ તે કરી શકાતો નથી (મતુકાલ વી. હરસુખદાસ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૨૩૩, તો પણ જુઓ શીતાપા વી. દોડનાગાયા (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૧૪; ગુરૂવા વી. સુખારાચુડ (૧૮૮૦) ૧૩ મ. ૩૬૬); જુઓ “ખીજ દાવા મુદત” ૩. ૬૩) જે દાવેદાર એવું સાબેત કરે કે જપ્તીની તારીખે તે બધી અથવા થોડીક મીલકત તેની હતી તો તેટલે દરજ્જે તે મીલકત મોકળી કરવાનો હુકમ કરવો જોઈએ (જમાલ વી. તરતીલાલ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૧; રાજકુમાર રાય વી. કાદંબીની (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. (એફ. બી.) ૬૩) અને તેજ ફક્ત હુકમ કરવો જોઈએ (ખેલાતચંદ્ર વી. ગૌરચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૦૨; મીસ્ત્રી બેગમ વી. પનો (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૬૨)

સહુદીસ્સેદારો—જ્યારે મજબૂરા મીતાક્ષરા પ્રમાણે ચાલનાર કુટુંબના બાપ અને મોહોટામાં મોહોટા દીકરા ઉપરના એક હુકમનામાની બાબતમાં ખીજ દીકરાઓ કામમાં દાખલ નહોતા અને તેઓએ પોતાના હીસ્સા બાબત કાંઈ કરેલો હતો તે, કામનો આ રૂલમાં સમાવેશ થાય છે, એવું ઠરાવેલું છે (સીતાનાથ વી. લેન્ડમોર્ટ ગેજેન્ક (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૭૪ ૯ ક. ૮૮૮; જુઓ વળી ગુરૂદાસ પાધન વી. રામનારાયણ (૧૮૮૩) લા. રી.

૧૧ ઇ. અ. ૫૯; રામકીશ વી. નામશીબ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૬૫), માટે જ્યારે બીજા અંગલુતોને પક્ષકાર કર્યા, વીના કરતા ઉપર વહેંચણુ બાબતનું એક હુકમનામું આ એ મેગ્સ્ટ્રેટ તેથી તે બીજા અંગલુતોએ પોતાના હીસ્સા આ રૂલ પ્રમાણે મોકળા કરાવ્યા હતા (તી માપાયા વી. લક્ષ્મીનારાયણ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૮૪); અને જ્યારે અમુક મીલકતનો હુકમનામાના દેણદારનો અરથો હીસ્સો એક હુકમનામાની બજાવણીમાં જપ્ત કરાવેલો હતો અને ત્રીજા પક્ષકારે હરકત એવા કારણથી લીધી હતી કે તે હીસ્સામાંથી એ અષ્ટમાંસ તેનો છે અને ફક્ત એક અષ્ટમાંસ હુકમનામાના દેણદારનો છે. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે આ દાવાની તપાસ કરવી જોઈએ, અને જો તે સાબિત થાય તો, તે હીસ્સો જપ્તીમાંથી મોકળો કરવો જોઈએ રાજકુમારરાય વી. કાદમબીની (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. (એફ. બી.) ૬૩. વળી જુઓ ઇશ્વરચંદ્ર વી. મોહીની મોહન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૭૪, અને જુઓ ક. ૪૪ અને ૩. ૫૮ નીચેની નોટ.

કોઈ બીજા રાખસે તરફથી થાંકીક વસ્તુમાં--આ રૂલની સાથે ૬. ૬૦ વાંચવી જોઈએ, અને જેટલી મીલકતની વ્યવસ્થા કરવાનો વસ્તીને અખત્યાર હોય તે ફક્ત બાબત સબંધી તે છે. ખેડનીશાએ પોતાના છોકરાના છોકરા મહમદઅલીને વસ્તી તરીકે અમુક મીલકત વક્ષમાં વશીયન કરેલી હતી. તેથી તેણે ખેડનીસાને તે વક્ષ કરવાનો અખત્યાર હતો તે નક્કી બતાવીને તેમાં બતાવેલા કારણસર તેણીએ તે મીલકતની જેમ રીતે વ્યવસ્થા કરેલી તેવી રીતે તે મીલકતને રાખેલી હતી. મહમદઅલી ઉપરનું એક હુકમનામું ખરીદ કરનારે તે હુકમનામાની તે મહમદઅલીના વારસ ઉપર બજાવણી કરવામાં તે મીલકત વેચાવવાને માગેલી હતી, કારણ કે તેની પાસે તે મીલકત વસ્તુમાં હતી, માટે એરી તકરાર કરવામાં આવેલી છે કે જો કોઈ આમદાનીનો વધારો રહેલો હોય તો તે વેચી શકાય છે. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે દાવામાં તે મીલકતમાં સબંધ રાખનારા તમામ પક્ષકાર કરીને તેમાં કેટલી આમદાની રહે છે તેનો તેમાં નીર્ણય કર્યા શીવાય તે આમદાની બાબત નક્કી થઈ શકતું નથી, અને તે મીલકત તેમ તેનો કાંઈ ખાસ ભાગ વસ્તીની પાસેથી લેઈ શકાતો નથી, માટે તેનો દાવો અપાવવો જોઈતો હતો (બીશનચંદ વી. નાદીરહુપ્ત (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઈ. અ. ૧; ૧૫ ક. ૩૨૬). અને એક દાવેદારનો વક્ષ તરીકેની મીલકતનો વસ્તી તરીકે કબજો હતો. તેથી ઠરાવેલું છે કે હુકમનામું બજાવનારી ધારૂ કબજા ઉપરાંત જોઈ શકતી નથી અને તે દસ્તાવેજ નાબૂદ છે અને તે મીલકત હુકમનામાના દેણદારને વારસ તરીકે મળેલી છે એવું ઠરાવી શકતી નથી (હમીડખાત વી. બકતીયાર (૧૮૮૭) ૧૧ ક. ૬૧૭; તે પ્રમાણે શીવરાજ નંદન વી. ગોપાળશર્મા (૧૮૮૧) ૧૮ ક. ૨૬૦, અને જુઓ બરજેન્ડ્ર વી. ધનબાઈ (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૧ પા. ૧૨). આ એ જ ને માટે કેટલી ફરસબંદી નાખવાનો કચાકટ લીધો હતો તેથી ૩ ૧૦૦)ની કીમત ફરસબંદીના પથર તે જગ્યાએ લેઈ મળેલો હતો, તેથી તે રકમ આ પાસે થી એવાંસ મળેલી હતી તેમાં ઠરાવ્યું છે કે બ. ની હરકત ઉપરથી તે પથર ઉપરથી જપ્તી ખશેડવી જોઈએ (રેફરંશ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૩૩૭). વીરમગામમાં એક ઉકરણ પુજાએ અમુક માલના કોથળા મુઆઈના વેલજી હીરજી અને કંપની ઉપર કમીશનથી વેચવા સાથે મોકલેલી તે માલ ઉપર ૩ ૩૨૦૦) ની હુડીયો લખેલી હતી તે, તેની વીનતી ઉપરથી વેલજી હીરજી અને કંપનીએ સ્વીકારીને ટપાલથી રેલવે સીસીટામવી એટલે તે નાણા આપેલાં હતાં. તે માલ આવે એટલે ઉકરણ પુજાને હીસાએ તે વેચવાનો હતો અને તેનું જો ઉપજો તે

હુડીયોના આપેલા નાણાના ખાતામાં જમે કરવાનું હતું. પણ ભારમલ શ્રીપાલ અને કંપનીએ તે ઉકરડા પુઝા ઉપર એક હુકમનામું મેળવેલું હતું તેથી તે ભારમલ શ્રીપાલ અને કંપનીએ તે માલ મુંગાઈમાં આવી પહોંચ્યો એટલે જખત કરાવ્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે માલ લેવાનો વેલજી હીરજી અને કંપનીનો હક થયેલો છે, અને તે જખતની તારીખે તે માલ વેલજી હીરજીની તરફથી અથવા તેની તરફથી ટ્રસ્ટમાં ઉકરડા પુઝાના કમળમાં રેલવે કંપની તરફથી હતો તે આ રૂલમાં તે આપત જે શખ્તોનો ઉપયોગ કરેલો છે તે શખ્તોના હેતુ પ્રમાણે હતો (વેલજી હીરજી અને કંપની વી. ભારમલ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૨૮૭. જુઓ ભાધજી વી. એડમીની સ્ટ્રટર જનરલ (૧૮૯૪) ૨૩ મું. ૪૨૮).

જો, તજવીજ કરવા ઉપરથી.—એટલે હરકત લેનારના દાવાની તજવીજ કરવા ઉપરથી છે (ખીચનચંદ વી. નાદીર હુસન (૧૮૮૭) લા. ટ્રી, ૧૫ ઈ. અ. ૧, ૧૫ ક. ૩૨૯) ૩. ૬૦ પ્રમાણે તજવીજ કરવામાં કોન્ટે ફક્ત કમળ આપતના સવાલનો નીર્ણય કરવાનો છે અને હકના સવાલમાં તે પેશી શકતી નથી. જે શખસના કમળમાં મીલકત હોય તે શખસનો કમળને પોતાની તરફથી હોય તો, હુકમનામાના દેણદારનો તેમાં કાંઈ ફાયદા ભરેલો સમય અથવા કાંઈક હક હોય તો તે આપત તજવીજ કરી શકતી નથી (મનમોહીનીદાસી વી. રાધાકૃષ્ણસ્થાન (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૫૪૩)

તજવીજનો પ્રકાર.—જે વખતે મીલકત જખત કરવામાં આવેલી હોય તે વખતે દાવેદારના કમળમાં પોતાને હીસાએ તે મીલકત હતી કીંવા નહી તેનો જ ફક્ત નીર્ણય જડજે કરવો જોઈએ (કૈલાશચંદ્ર વી. કૈલાશચંદ્ર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૫૭)

અપીલ.—અપીલ ચાલતી નથી (દયારામ વી. ગોવર્ધનદાસ (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૪૫૮)

દાવો કરવાનો ઇલાજ.—જો કે ૩. ૫૮ પ્રમાણે કાંઈ દાવો કરેલો ના હોય અને ૩. ૬૧ પ્રમાણે કાંઈ હુકમ પણ કરેલો ના હોય તો પણ મીલકત ઉપર વાદીનો હક ઠરાવવાનો દાવો ચાલે છે. ૩. ૫૮ નો હેતુ દાવેદારને જલદીથી સંક્ષેપ રીતનો ઇલાજ આપવાનો છે, પણ તેનો જ દાવો કરવાનો ઇલાજ છે તેમાંથી તેને ખાતલ કરવાનો નથી (રઘુનાથ મકંદ વી. સારોશકામા (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૨૬૬)

મુદત —જ્યારે એકાદા “મુકરરી” ઉપરનો દાવો આ ૩૩ પ્રમાણે અપાવેલો હોય ત્યારે તે મુકરરી કપટ ભરેલું અને બેનાંમી છે એવું ઠરાવીને કમળ તથા ફરમીયાન ઉપજ આપતનો એકાદો દાવો તે હુકમની તારીખથી એક વર્ષની અંદર કરવામાં આવેલો નથી તે કારણથી મુદતના એકઠના બીજા પરીશીષ્ટની આરટીકલ ૧૧ પ્રમાણે તે દાવાને મુદતની હરકત છે (રાજારામ પાંડે વી. રઘુન-સમેન તેવારી (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૫૬૩)

૬૧. જખતી કરતી વખતે તે મિલકત હુકમનામાના દેણદારના કમળમાં બીજા કોઈ શખસની વતી નહીં પણ

જખત થયેલી મિલકત ઉપરનો દાવો ના મંજૂર કરવાનું.

તેની પોતાની મિલકત તરીકે હતી, અથવા કલમ ૨૮૧ તેની વતી ત્રંસ્ટી દાખલ કોઈ બીજા શખસના કમળમાં હતી, અથવા તેને ભાડુ આપનારા કોઈ

કુળ કે બીજા શખસના તાબામાં હતી એવી કોરદની ખાત્રી થાય ત્યારે, કો. ૨૬ દાવો નામંજૂર કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૧,

ટીકા—આ ૩૬ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આ ૩૬ પ્રમાણે હાવો નામજુર કરવામાં આવેલો છે એવો હુકમ આ ૩૬ પ્રમાણે બં-
રાખર છે (માહાદેવ મંડળ વી. મધુ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૫૯)

ક્યારે પુખ્ત છે.—જે કામોમાં હાવેદાર પોતાના હાવાની પુષ્ટીમાં હાજર થાય નહીં
(ત્રીપુરાસુંદરી વી. ધનજીનીસા (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૪૧૧; ધનપતસીંગ વી. ઇંદ્રચંદ્ર
(૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૨૧) અથવા તે કાંઈ પુરાવ રજુ કરવામાં નીજ્જળ થાય (શ્રીમંતો
હજરા વી. તાજુદીન (૧૮૭૮) ૨૧ વી. રી. ૪૦૯; શુદ્ધાસ વી. સોનામણી (૧૮૭૩) ૨૦
વી. રી. ૩૪૩) તેમજ જે કામોમાં હાવેદાર ભરૂંસો રાખવા લાયક પુરાવ રજુ કરવામાં ની-
જ્જળ જાય (સુંદર વી. હખીયુનીસા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૧૧) તો તે કામોમાં તે હુકમ
ખરોખર છે. આ તમામ કામોમાં ફેસલો કરવામાં આવે છે તેથી હાવેદાર અથવા હરકત લેનાર
વીરૂં કરેલા હુકમથી તે હુકમ રદ કરાવવાનો હાવો કરવાની તેને જરૂર પડી શકે છે (કામી-
ની વી. ઇશરચંદ્ર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૯; બ્રીજકીશોરનાથ વી. રામદયાળ (૧૮૭૪)
૨૧ વી. રી. ૧૩૩; શરધારીલાલ વી. અંજીકાપ્રસાદ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૨૧; લા. રી. ૧૫
ઇ. અ. ૧૨૩; તે પ્રમાણે રહીમખશ વી. અબદુલ કાદર (૧૮૦૫) ૩૨ ક. ૫૩૭, ખુમત્રાલ
વી. રામલોચન (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૨૬૦) અને જુઓ “ મુદત ” બાબતના ઠરાવો રૂ. ૬૩.

કોહોને તે અસર કરે છે.—જ્યારે આ ૩૬ પ્રમાણે એક હુકમ કરેલો હોય ત્યારે
જે શખસના લાભમાં એટલે જન્તી કરાવનાર લેણદારના લાભમાં કરેલો હોય તો તે ફક્ત તે
શખસનાજ ફાયદામાં ઉપયોગમાં આવે છે (ખુમત્રાલ વી. રામલોચન (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૨૬૦)
માટે હુકમનામાનો લેણદાર અથવા તેની તરફથી હાવો રાખનાર એવી તકરાર કરી શકતા નથી
કે તકરારી મીલકત ઉપરથી જમી ખશેડવાને અમારા સામાવાળાએ હાવો કરેલો હતો તે એક
હુકમનામાનો લેણદારે પોતાના હુકમનામાની બજાવણીમાં તે મીલકત જપ્ત કરાવેલો હતો તેથી
તે લેણદારના વીરૂં કાહાડી નાખેલો છે તેથી હરકત થાય છે (ખુદીરૂનીસા વી. કરીમુનીસા
(૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૩૦; ગંગાનારાયણ વી. હરધન (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૫૭)
જ્યારે એક હાવેદારનો ખરી રીતે કબજો હોય અને તેનો હાવો નામજુર કરવામાં આવેલો
હોય તો તે હુકમથી તેનો કબજો કાંઈ હક વગરનો થાય છે (બ્રીજકીશોર વી. રામદયાળ
(૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૩૩) એક ધર્માદા બક્ષીસમાં અપુક જમીનનો ઉપયોગ કરવામાં આ-
વે છે તે કારણથી મહેસુલ આપવાના ઠરાવમાંથી સરકારે તે જમીન છોડી દીધેલી હોય અને
જે એવું સાબેત થાય કે જે શખસના કબજામાં તે જમીન છે તે તેના ઉપયોગ માટે છે તો
તે શખસના ઉપરના હુકમનામાની બજાવણીમાં જપ્ત કરીને વેચાવવાને કાયમ ખાશી થઈ ન-
ધી (નીમાયચર્ણુ વી. જોગેંદ્રનાથ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૬૫) વળી જુઓ “ મુદત ” બા-
બતના ઠરાવો રૂ. ૬૩.

તે ૩૬ લાગુ કરવા બાબત.—આ ૩૬ જે મીલકત ફેસલાની અવલ જન્તી કરે-
લી હોય તે મીલકત બાબતના હાવાને આ ૩૬ લાગુ કરેલો નથી, કારણ કે ઓ. ૩૮ રૂ. ૯
થી તજવીજ કરવાની રીતી ઠરાવેલી છે તેમાં પરીણામ વીશે કાંઈ નથી (જરૂર પેસ્તનજના
કામમાં (૧૮૮૬) ૨૦ મુ. ૪૦૩ પા. ૪૦૭)

મુદત.—હાવાના નીકાલની તારીખથી બજાવણીમાં મુદત શરૂ થાય છે (બચાસમ નં.

અખદુલ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૫૫) જ્યારે હાવેદારે કાંઈ પુરાવ નહિ આપવાના કારણથી જપ્ત કરેલી મીલકત ઉપરનો દાવો કોરટે રદ કરેલો હોય તો રૂ. ૫૮ પ્રમાણે કાંઈ તજવીજ કરવામાં આવેલી હતી એમ કહી ચકાતું નથી, કારણ કે તે હુકમ રૂ. ૬૧ પ્રમાણે નથી તેથી મુદતના એકટની આ. ૧૧ લાગુ થતી નથી (કાલડસીંગ વી. તોરીશ મહાતન (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૨૪) સને ૧૮૭૮ માં વાદીએ કોરટથી કરેલા લીલામમાંથી અમુક જમીનમાં પહેલા પ્રતીવાદીનો સમ્બંધ હતો તે ખરીદ ક્યો હતો પણ તેને કબજો મળ્યો નહોતો. સને ૧૮૮૮ માં તેના તેજ હુકમનામાના હેતુદાર ઉપરના એક બીજા હુકમનામાની બજાવણીમાં તેની તે મીલકત ચોથા પ્રતીવાદીએ ખરીદ કરેલી હતી. આ છતાં કહેલા હુકમનામાની બજાવણી ચાલતા અરજી કરીને વાદીએ એક હરકત લીધેલી જણાય છે પણ તેના વકીલે કહ્યું કે તેનો કબજો નથી તેથી તેની અરજી કહાડી નાખવામાં આવી હતી. તે ઉપરથી વાદીએ પોતે ખરીદ કરેલી મીલકત ખામત સને ૧૮૯૧ માં દાવો કર્યો; દરાખ્યું છે કે રૂ. ૬૧ પ્રમાણે કાંઈ હુકમ કરવામાં આવેલો નથી અને મુદતના એકટના પરી. ૨ આ. ૧૧ પ્રમાણે તે દાવાને મુદતની હરકત નથી (મચીસામી રેડી વી. અરજુચેન્ના રેડી (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૨૬૫)

ત્રસ્ટમાં.—જુઓ “ ટ્રસ્ટમાં, વીગરે ” રૂ. ૬૦ (બીશનચંદ વી. નાદીરહુસેન (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧ પા. ૧૧; ૧૫ ક. ૩૨૯)

અપીલ નથી.—આ રૂ. પ્રમાણેના એક હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (અખદુલ રહેમાન વી. મહમદયાર (૧૮૮૨) ૪ અ. ૧૯૦)

૬૨. જેનો કબજો ન હોય એવા કોઈ શખસનો ઘરાણીયા હક્ક અથવા બીજું લીયન તે મિલકત ઉપર છે એવી કોરટની ખાત્રી થાય, અને જપ્તી ચાલુ કલમ ૨૮૬ રાખવી ચોખ્ખા લાગે ત્યારે, તે ઘરાણીયા હક્ક અથવા બીજું લીયન કાયમ રાખીને જપ્તી ચાલુ રાખવાને કોરટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૨

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ગીરોના હક સાથે.—એક ગીરોના હક સાથેનું વેચાણ એટલે વેચાણના સરટીરીકેટથી સ્પષ્ટ રીતે તે હક સાથેનું વેચાણ કરેલું હોય તે છે (નગીનદાસ વી. હલાલકોર (૧૮૮૧) ૫ મું. ૪૭૦)

જો મીલકત ગીરોના હક સાથે વેચવામાં આવેલી હોય અને ગીરો રાખનારેજ તે ખરીદ કરેલી હોય તો તે મીલકતની કીમત તે દેવું આપવાને જો બસ હોય તો તે દેવું પુર થાય છે (દુલીચંદ વી. રામકીશનસીંગ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૬૪૮; લા. રી. ૮ ઇ. અ. ૯૩)

એક ગીરો રાખનારના કબજામાં ગીરો મુકેલી મીલકત હોય અને તે ગીરો આપનાર ઉપરના હુકમનામાની બજાવણીમાં જપ્ત કરેલી હોય તો તે ગીરો રાખનાર જમી પાછી ખેંચી લેવાવાનો હક રાખી શકે છે (કાથીરાવ વી. વીક્રમદાસ (૧૮૭૩) ૧૦ મું. હા. કો. ૧૦૦; તો પણ એકાદા હુકમનામાની બજાવણીમાં ગીરો છોડાવાનો હક વેચી શકાય છે (સરસ્વતી દેબી વી. નખાદીપચંદ્ર (૧૮૭૦) ૫ ખં. લા. રી. ૩૮૦ પણ જુઓ બ્રજનાથ વી. ગોવીંદ.

મણી (૧૮૬૯) ૪ બં. હા. રી. ઓ. સી. ૮૩) વેચાણના જાહેરનામામાં જે ગીરો વેચેલી મીલકત ઉપરના દાવા તરીકે બતાવેલાં હોય તે ગીરો તે જે પક્ષકારોએ કબુલ કરેલાં હોય, હુકમનામાથી સાબેત થયેલા હોય અથવા રૂ. ૬૨ પ્રમાણે તે મીલકત ઉપર જવાબદારી છે એવું તે વીરો ઠરાવેલું હોય અને તે વેચાણ તે ગીરોના બોજ સાથે કરેલું હોય તો તે વેચાણના સરડીશીફ્ટમાં દાખલ કરવાં જોઈએ અને વેચાણની કોમતના ભાગ તરીકે ગણવાં જોઈએ (શાંતાપા વી. સુબરાવ રામચંદ્ર (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૧૭૫)

૬૩. જ્યારે કાંઈ દાવો અથવા હરકત કરવામાં આવે ત્યારે, જે પ-

જપ્ત મિલકત ઉપર
હક ઠરાવવાની ફરિયાદો
આપે,

ક્ષકાર વિરુદ્ધ હુકમ કર્યો હોય તે પક્ષકર,
ટંટાની મિલકતમાં પોતે દાવો રાખતો હોય કલમ ૨૮૩
તે હક ઠરાવવાની ફરિયાદ કરવાને મુખત્યર
છે; પરંતુ આવી ફરિયાદ ને થાય તો તેનો નિકાલ થાય
તેને પાત્ર, સદરહુ હુકમ નીરૂત્તર ગણાશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૩.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે પણ કલકત્તા સ્મો. કો. કો. ને લાગુ નથી (ધરમાઇલ સોલોમન વી. મહમદખાન (૧૮૯૧) ૮ ક. ૨૯૬)

આ રૂલ પ્રમાણે દાવો કરતાં પાંડેલાની અવશ્યની શરત એ છે કે મીલકત જપ્ત કરેલી જોઈએ, તે જપ્તી બાબત કાંઈ હરકત લીધેલી જોઈએ, તેવી હરકત બાબત કાંઈ તજવીજ કરેલી જોઈએ અને છેવટે તે હરકત મંજુર અથવા નામંજુર કરેલી જોઈએ (અંગનલાલ વી. ગુલરમલ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૪૭૯)

જપ્તીના કામમાં એકાદા હારેલા પક્ષકારને પોતાનો હક ઠરાવા બાબતજ દાવો કરવાનો જ છે એવું ઠરાવાને આ રૂલના શબ્દોમાં કાંઈ નથી. તેજ દાવામાં તે છેવટની દાદ માગી શકે છે (સાદુ વી. રામ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૦૮; આ રૂલના હેતુ ઉપરની ટીકા માટે જુઓ રંગોવીહલ વી. રીખીવદાસ (૧૮૭૪) ૧૧ મું. હા. કો. ૧૭૪; અને હિંદુસ્તાનની બેંક વી. પ્રેમચંદ્ર રાયચંદ (૧૮૯૭) ૫ મું. હા. કો. ઓ. સી. જે. ૮૩, ૯૩; ધંડા વી. રામજી (૧૮૯૩) ૧૯ વી. રી. ૨૮૯) રૂલમાં બતાવેલા દાવાના પુરાવનો બોજો વાદીને શીર છે (આ. દમ વી. જમનાદાસ (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૯૪)

આવા દાવાના પરીણામ સાથે—આનો અર્થ એ નથી કે જે હુકમનામાવાળા એ પહેલી કોરટમાંથી હુકમનામું મેળવ્યું હોય તેને જ્યાં સુધી અપીલ કોરટ ફેસલો આપે ત્યાં સુધી વેચતાં અટકાવી શકાય (સૈયદ ફાતુલા વી. મન્યાપા (૧૮૮૩) ૬ મ ૯૮)

નિશ્ચયકરક—આનો અર્થ એવો છે કે જ્યાં સુધી દાવો ના દાખલ કર્યો હોય ત્યાં સુધી હારેલો પક્ષકાર વાદી અથવા પ્રતીવાદીની સ્થિતિમાં પોતાનો હક નક્કી બતાવી શકતો નથી (નીલોપાંદુ રંગ વી. રામા (૧૮૮૫) ૬ મું. ૩૫; બદ્રીપ્રસાદ વી. મહમદયુસફ (૧૮૭૫) ૧ અ. ૩૮૧; (જયપ્રકાશ વી. અભયકુમાર (૧૮૯૫) ૧ ક. વી. નો ૭૦૧ માં જુદું બતાવેલું છે) જુઓ વળી બેની માધબના કામમાં ૧૩ વી. રી. ૪૩૧; જીઓબ વી. ભગવાન (૧૮૭૬) ૧ અ. ૫૪૧; કોલાશેરી વી. કોલાશેરી (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૩૧; બાપુ વી. બાજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૩૭૨; બાબલર કીજી વી. લક્ષમણ (૧૮૮૨) ૪ મ. ૩૦૨; અને સુરનામાઇની વી. અમુરોશ ગોસ્વામી (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૭૧૪), અને હુકમની તારીખ.

થી સામા કમળની તકરાર કરતાં અટકાવ થાય છે (વેલાયુથાન વી. લક્ષ્મણ ૮ મ. ૫૦૬; અમ્મુન વી. મમાયા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૫૭; જુઓ વળી ગંડલાલ વી. દીનોનાથ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૩૭; શેવુ વી. મતુસાંભી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૫૩; કરશન વી. ગણપતરામ (૧૮૮૮) ૨૨ મું. ૮૭૫) અને જો તે હાવો ન કરે તોપણ ગીરોનો અમલ કરવાને કરેલા હાવામાં જે વેચાણ ગીરોના બોજ સાથે લેવામાં આવેલું હોય તે ગીરો ખરી રીતનું છે એવી તે તકરાર એકાદો પક્ષકાર કરી શકે છે (શકાજીઆ વી. ઉદીની કેદાસી (૧૯૦૫) ૨ ક. લા. જે. ૫૯૯)

રેસન્યુડીફિકેટ—તકરારી મીલકત વીશે તે ઠરાવ ફક્ત નીશ્ચયકારક છે (દીનકર હરી (૧૮૮૦) ૧૪ મું ૨૦૬ જુઓ આ બાબત વીશે રાધાપ્રસાદ વી. લાલપ્રસાદ (૧૮૮૧) ૧૩ અ ૩૩ પા. ૬૨)

ધક્કાજો—જો હાવેદાર નીશ્ચય થાય તો તેને પોતાનો હક ઠરાવાને હાવો કરવાની ફરજ પાડી શકાતી નથી; તે હુકમનામાની રકમ આપીને બજારથી અટકાવી શકે છે અને પછી ફરજ પડવાથી તે આપેલા નાણા બાબત હાવો કરી શકે છે (દુશીચંદ વી. રામકીશન (૧૮૮૧) ૭ ક. ૬૪૮. લા. રી. ૮ ઈ. અ. ૯૩; જગદેવ નારાયણ વી. રામસીંગ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૬૫૬; જસવતસીંગજી વી. સેકેટેરી એ.ફ. સ્ટેટ (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૨૯૯)

એક રેગ્યુલર હાવો કરવામાં આવે તે શીતાય પણ જે પક્ષકાર વીરૂધ્ધ હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તે પક્ષકાર તે હુકમની ફરી તપાસ કરાવાને અરજ કરી શકે છે (કોકરેલખ વી. હીરાલાલ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૭૯) અને તે ફરીતપાસ કરવાને હુકમ કરેલો હોય તે આખરનો છે (ભૈરમચંદ્ર વી. માધવરામ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૮૪) અને જ્યારે એક હાવો કરવામાં આવેલો હોય અને તે કસ્ટરથી કહાડી નાંખેલો હોય તો નવો હાવો કરી શકાય છે (મહાદેવ મંગળ વી. મધુ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૫૯). અથવા એ ૯ રૂ. ૯ તે ક. ૧૩૫ સાથે વાંચવામાં આવે તે પ્રમાણે તે દરખાસ્ત ફરીથી તાજ થઈ શકે છે (શીવપ્રસાદ વી. કરતુરકુંવર (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૧૯) પણ હાવેદારની ખાએસથી પ્રથમની દરખાસ્ત કહાડી નાખ્યા પછી નવી દરખાસ્ત કરવામાં આવેલી હોય તો તે ચોગ્ય રીતે કહાડી નાંખેલી છે એવું ઠરાવામાં આવેલું છે (શુરદાસ વી. કમળાકાંત (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૫૬).

ફરી તપાસણી—મદ્રાસમાં ક. ૧૧૫ પ્રમાણે હરકત નામંજુર કર્યાના હુકમની ફરી તપાસણી કરવાને ના કહેવામાં આવેલી છે (મુઝીયાચંદ વી. વેણપન (૧૮૮૫) ૮ મ. ૪૮૪ પા. ૪૯૩ અલ્હાબાદમાં જુઓ—શીવપ્રસાદ વી. કરતુરકુંવર (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૧૯)

અપીલ—જમ કરેલી મીલકત ઉપરનો હાવો કહાડી નાંખ્યાના હુકમ ઉપર અથવા હાવેદાર તે હુકમનામાવાળાનો સમ્બંધવાળો વારસ વકીલ ના હોય અને ક. ૪૭ પ્રમાણે આવતો હોય તો જખ્તીમાંથી મીલકત મોકળી કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (રશ્મીહારી વી. સરનોમોઇ (૧૮૮૧) ૬ ક. લા. રી. ૭૯) જ્યારે એકાદા હુકમનામાનો ફેણદાર એવી હરકત લે કે તે મીલકત મારા કમળમાં મારા પોતાના હિસાબે નથી પણ બે દેવની મુર્તિઓ તરફથી છે અને તે મીલકતમાં મારો પોતાનો હક નથી તો તેની તે હરકત તે રૂ. ૫૮ પ્રમાણેનો એક હાવો છે અને આવા કામમાં કરેલા એકાદા હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (ભજ્જરીપાળ વી. રામલાલદાસ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો ૬૩). હાઇકોર્ટની અસલ બાબતમાં રૂ. ૫૮ અને ૬૨ પ્રમાણે જે સ્થાવર મીલકત એક હુકમનામાની બજારથી જમ કરવામાં આવેલો ને સ્થાવર મીલકતના ગીરો રાખનારે કરેલો હોય એક જડને કહાડી નાંખાતો હુકમ

કરેલો હોય તો તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે. (સભાપાથી એતી વી નારાયણસામી એતી (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૫૫૫).

સાબેત—ત્રસ્ટીના દેવા બાબત ધર્માદા ત્રસ્ટી મીલકત જપ્ત કરવાના અપત્યાર વીશે જુઓ બશનચંદ વી. નાદીરહુસેન (૧૮૬૮) ૧૫ ક. ૩૨૯; લા. રી. ૧૫. ઇ. અ. ૧.

હુકમનામાના દેણદાર એક શીમેટ ઉપર દેવની મીલકત જપ્ત કરવામાં આવેલી હોય તો તે જપ્તી ખશેડવાને હુકમનામાના દેણદારે કરેલી અરજીના મંજુર કર્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી નેમાયચરણ વી. જગેન્દ્રનાથ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૬૫) અને તેજ પ્રમાણે હુકમનામાના દેણદારે એક ધર્માદા બક્ષીસ તરફથી મીલકત કબજે રાખવાને દાવો રાખેલો હોય અને મીલકત મોકળી કરેલી હોય તો હુકમનામાના દેણદારે હરકત લીધેલી તે અગત્યની નથી એમ ગણવામાં આવેલું છે માટે અપીલ કરવાને પરવાનગી આપેલી નથી (શંકરદયાળ વી. અમીર હૈદર (૧૮૭૯) ૧૨ અ. ૭૫૨.) પણ જુઓ બચુભાઇ વી. નીજમુદીન (૧૮૯૯) ૬ મું. હા. કો. ૨૦૫) તે કામમાં હુકમનામાના દેણદારે મીલકત એક દેવની છે આ હુકમ વહિવટદારહું એવું કહેલું હતું તેથી તેની ખાએસથી મીલકત જપ્તમાંથી મોકળી કર્યાના હુકમ ઉપર અપીલ કરવાને પરવાનગી આપેલી હતી.

ખર્ચ—હુકમનામાવાળાઓએ ખર્ચ આપવા સાથે એક દરખાસ્તમાં હુકમ કરવામાં આવેલો હતો અને પાછળના એક દાવામાં તે હુકમનામાવાળાઓનો તે મીલકત વેચાવાનો હક છે એવું ઠરાવેલું હતું પણ ખર્ચ સબંધી કાંઈ દાદ માગેલી નહોતી તેથી ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામું બજવારી કોર્ટ પાછું અપાવી શકતી નથી (રઘુનાથ વી. બ્રહ્મીસાદ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૧).

હક ઠરાવાનો દાવો. દાવાનો પ્રકાર.—આ રૂલનો હેતુ રૂ. ૬૦, ૬૧ અથવા ૬૨ પ્રમાણે તજવીજના એકાદ પક્ષકારને માટે આ રૂલથી ખુદી રીતે જે ઇલાજ કરાવેલો છે તે શીવાયના કોઇ બીજા ઇલાજથી બાતલ કરવાનો છે. (રોતીયાપન વી. સારથસીંગ (૧૮૬૬) ૩ મ. હા. કો. ૨૨૦). જે પક્ષકારના ઉપર પ્રથમના રૂલો પ્રમાણે હુકમ કરેલો હોય તે પક્ષકારને દાવો કરે તો બજવણીમાં તેણે જે હક બતાવેલો હોય તેજ હક વાસ્તવીક રીતે નક્કી બતાવે છે કોલવીન કો. વી. અને કં. વી. એવીયાસ (૧૮૬૮) ૨ અ. લા. રી. ૨૧; ૧૨ વી. રી. ૪૦). માટે હુકમનામાવાળો તે મીલકત જમ કરીને વેચાવાનો મારો હક છે એવું ઠરાવાને દાવો કરી શકે છે (મીકેલી વી. મથુરાદાસ (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨. ઇ. અ. ૧૫૦); અને એકાદો દાવેકાર પોતાનો હક ઠરાવાને દાવો લાવી શકે છે (નારાયણરાવ વી. બાગડીજી (૧૮૮૦) ૪ મું. ૫૨૯; કોલાશેરી વી. કોલાશેરી (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૩૧), અને જે કોઇ બીજા દાદ તેને મળી શકતી હોય તે મેળવી શકે છે (સદુ વી. રામ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૦૮); પછી જપ્તી પાછી ખેંચી લીધેલી હોય તો પણ મેળવી શકે છે. (શ્રીપતીમરધાર વી. કાર્તિક (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૧૮૧), અને તેના કબજામાં હરકત કરવામાં આવે ત્યાં સુધી થોભવાની જરૂર નથી (શીવરામ વી. જીવુ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૩૪); પણ તે હુકમ રદ કરવાને તે દાવો કરી શકે તો નથી (કોલાશેરી વી. કોલાશેરી (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૩૧). જ્યારે એકાદ હુકમનામાનો ફેસલો કરેલો ના હોય અથવા બીજી રીતે તે પુરૂ થયેલું ના હોય અને આ અમલમાં લાવવા લાયક હોય તો બજવણીનું કામ થોડી સુદત બંધ રાખવાથી બજવણીના સંચારના રૂ. ૬૩ પ્રમાણે મીલકતનો ભાગ જમીમાંથી મોકળો કર્યા બાબતનો હુકમ રદ કરા.

જવાને તથા તે ભાગ અથવા તે ભાગનો કાંઈ વીભાગ જપ્ત કરવા લાયક છે એવું ઠરાવાનો તેનો હક છે તેમાંથી આત્ર તથા નથી (આગ્રાજી વી. મેરોઆ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૫૮). જ્યારે પ્રતીવાદીઓમાંના એક પ્રતીવાદી ઉપરથી દાવો કંડાડી નાખેલો હોય તો તે પ્રતીવાદીને તે દાવાનો પસંકાર ગણવો જોઈએ નહિ. કોઈ મીલકતની જપ્તી વીશે તેની હરકત હેતુ તે તે હરકતનો રૂ. ૫૮ અને ૬૦ માં સમાપ્ત થાય છે અને જો કાંઈ તેના વીરુદ્ધ હુકમ કરેલો હોય તો તેનો ઇલાજ રૂ. ૬૩ પ્રમાણે રેગ્યુલર દાવો કરવાનો છે (રામપ્રસાદ વી. જગન્નાથરામ (૧૯૦૬) ૬ ક. વી. નો. ૧૦). રૂ. ૫૮ પ્રમાણે એકાદા દાવેદારના હિતના ખરીદદારો દાવો લાવી શકે છે (ગણેશપ્રસાદ વી. કાશીનાથ તેવારી (૧૯૦૪) ૬૬ અ. ૮૫).

અન્ય વ.—અમુક મીલકત ઉપરથી જમી એક હરકત લેનારના દાવાથી ખશેડેલી હેતુ તે તે મીલકત ઉપર હુકમનામાના દેણદારનો હક ઠરાવાને અજવણી કરનાર લેણદાર દાવો કરે. સો હોય તો તે દાવામાં જવાબ તરીકે અજવણીના કામમાં કાંઈ ગેરચીસ્તે થયેલું છે એવું બતાવવાનો તે હરકત લેનારનો હક નથી (તોફીર અકમલ વી. ખેતી માધવ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૯૪); તેમ તે હુકમનામું સાજસતું છે એવો વાંધો લેવાનો તેનો હક નથી (ગુડીઆઇ વી. જગન્નાથ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૬૫૯; પણ ગુઓ નારાયણ વી. નાગેશરાયન (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૩૮૯ના કામમાં ઠરાવ્યું છે કે એક પ્રતીવાદીનો હુકમનામાના દેણદાર સાથે તેણીના ધણીના પાછળથી થનાર વારસ તરીકે અથવા તેના સહહિસેદાર તરીકે સમ્બંધ છે તેથી આ ઠરાવ પ્રમાણેના દાવામાં એવું બતાવી શકે છે કે જે હુકમનામાની અજવણીમાં તે તકરારી મીલકત જપ્ત કરવામાં આવેલી છે તે હુકમનામું સાજસચી મેળવેલું છે).

પુરાવ દાખલ કરવા લાયક નહિ તે.—કામમાં જે પુરાવ આપવામાં આવેલો ઓ લીધેલો હોય તે પુરાવ ઉપરથી જડજ હકીકત વીશે ઠરાવ કરવાને બંધાયેલા છે અને સક્ષેપ કામોમાં લીધેલા કોઈ પુરાવ ઉપરથી તે ઠરાવ કરવાને બંધાયેલા નથી (લેગરાજરાય વી. મતી-માધવ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૯૫); તેમ તે દાવામાં કરેલો ફેંસલો દાખલ કરવા લાયક નથી (કોશોરીમોહન વી. હરનીઅદાસ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૯૬; (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૪૩૬ પા. ૪૩૯; લા. રી. ૧૭ ઈ. અ. ૧૭).

પુરાવનો ખોળે.—જ્યારે હરકત લેનારે રેગ્યુલર દાવો કરેલો હોય ત્યારે તેનો હક સાબેત કરવાને પુરાવનો ખોળે તેને પોતાને સીર છે (નયુક્તશીવ વી. રામચંદ્ર બાનાજી (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. એ. સી. જે. ૭૬) શ્રીનારાયણ વી. મીર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. એ. સી. ૭૧ નોટ; ૧૦ વી. રી. ૩૨૧; મહિમાચંદ્ર વી. તુરૂની (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૪૨૨; ૩ બં. લા. રી. એ. સી. ૭૦; રામકીશોર વી. રામસરખો (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૪૫૪; આદમ ઇફ્રાહીમ વી. જમનાદાસ (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૯૪). પણ જપ્તીની તારીખે જપ્તો કાવનાર લેણદારના કબજાની મીલકત હરકત લેનારની ખાએયથી જપ્તીમાંથી મોકળી કરેલી હતી પણ તે લેણદારના કબજામાં રહેલા હોય હતા; તેમાં હરકત લેનારે પાછળથી એક દાવો કર્યો (આ રૂ. પ્રમાણેનો તે દાવો નથી) તેમાં ઠરાવ્યું છે કે વાલીએ પોતાનો હક સાબેત કરવા જોઈએ (માધોપ્રસાદ વી. દુર્ગા (૧૮૭૪) ૭ અ. હા. કો. ૮૫).

જોઈતો પુરાવ.—જે દાવો તેણે બતાવેલો હોય ઓ જે ઠરાવાને તે માગેલો હોય તે ખાખત તગવીજ કરેલી હતી અને તે નામગુર કરેલો છે એવું સાબેત કરવાને તે તૈયાર થયો જોઈએ અને તે હજી છે; તેનો ભંગ થયેલો છે અને તે કંપેન્સેશન અથવા કબજો માગે છે

એવું સાબેત કરવાને તે તૈયાર થએશે જોઇએ (અમનદઅલી વી. કંકુ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૦૪; મહમદગાઝી વી. શંભુનાથ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૮૯); અને એકાદા જે શખસની મીલકત ખોટી રીતે જપ્ત કરેલી હોય તે એવું ઠરાવરાવી શકે છે કે તે મીલકત મારી છે, અને તે ખોટી રીતે જપ્તી કરવાથી કોમના ઝોઝી થયા જેવું જે તુકશાન થયેલું હોય તે લખ શકે છે (કીશોરીમોહન વી. હરસુખદાસ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૯૭; લા. રી. ૧૭ ઈ. અ. ૧૭; (૧૮૯૯) ૧૭ ક. ૪૩૬) જે દાવામાં લીધેલું વેચાણ અને પાછળથી કમળે લઈ લીધાની હકીકત દાવાનું કારણ હોય તો તેણે તે સાબેત કરવું જોઈએ (તુગરી. મણી વી. પ્યારીમોહન (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૭૯) જ્યારે તે એવું બતાવે કે હુકમનામાના હેલુદારે મને એક વેચાણખત લખી આપેલું છે અને અવેજ આપેલો છે અને કમળે આપેલો છે તો તે પોતાની તરફની હકીકત પુખ્ત રીતે બતાવી પોતાનું કામ શરૂ કરે છે; જે પ્રતીવાદી એમ કહે કે વેચાણ સાબતનું અને બનાવટનું છે તો તે તેનું વેચાણ છે એવું બતાવવાનું તેનું કામ છે (દીગંબરી ડોશી વી. બેનીમાધવ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૫૫) જે તે એવું સાબેત કરે કે દાવો દાખલ કરતાં પહેલાં બાર વરસ કરતાં વધારે મુકતી સત્તાહસાંતીવાળો કમળે મારો થયેલો છે તો તે ખસ છે (નફરદાસ વી. નીત્રમાધવ (૧૮૭૬) ૧૧ વી. રી. ૪૬૭) અને દાવો દાખલ કરતી વખતે તેનો કમળે હતો એવું બતાવવાને તે નીરૂણ થયેલો છે તેના ફક્ત કારણથી તેનો દાવો કહાડી નાખવો ના જોઈએ (મથુરાપાંડે વી. રામચીયા (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. ૧૦૮; ૧૧ વી. રી. ૪૮૨); તો પણ તે કામમાં બેશક તે એક અગત્યનો સવાલ છે (તુકાનીદાસ વી. મુનરાખન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૦૨); અને જે તે સાબીત કરી શકે તો લેણુદારે પોતાનો હક અથવા પોતાના હુકમનામાના હેલુદારનો હક બતાવવો જોઈએ (પ્રેમરાજ વી. નારાયણ (૧૮૮૨) ૬ મું. ૨૧૫; કીશોરાવ વી. વાસુદેવ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૭૧) તે હુકમની તારીખે પક્ષકારોના હક નક્કી કરીને જે હુકમથી જપ્તી ખશેડવાને ઠરાવેલું હોય તે હુકમ રદ કરવાનો દાવો રૂ. ૬૩ પ્રમાણે નીર્ણય કરવો જોઈએ (હરીશંકર વી. નારણ કરશન (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૨૬૦)

હિંદુ મજાઆર કુટુંબ.—જ્યારે વડીલોપાઝીત મજાઆરી મીલકત જપ્ત કરેલી હોય અને મજાઆરા કુટુંબના એક અંગભુતે એવું ઠરાવાને દાવો કરેલો હોય કે તે હુકમનામું બની શકે છે અને તેના હક સમ્બંધને હરકત કરી શકવું નથી તો તે લેણુની અનીતીનો સત્તાલ ઉત્પન થતો નથી (રામદયાળ વી. દુર્ગાસીંગ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૨૦૯. વળી જુઓ મીનાક્ષી વી. ઇમુદી (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૬ ઈ. અ. ૧) મીતાક્ષરા પ્રમાણે ચાલનાર એક હિંદુ મજાઆરા કુટુંબના એક અંગભુત ઉપર મેળવેલા હુકમનામાની એક બજાવણીમાં તે કુટુંબની મીલકત ઉપરની જપ્તી રૂ. ૬૦ પ્રમાણે ખશેડવામાં આવેલી હતી તેથી તે મીલકત વેચાવાનો હક ઠરાવાનો દાવો ચાલે છે (રાધાપ્રસાદ વી. રામખેડાવન (૧૮૯૬) ૧૩ ક. ૩૦૨) અમુક હુકમનામાના હેલુદારના દીકરાઓએ પોતાના મરનાર બાપની મીલકતની જપ્તી વીશે હરકતો લીધી. તે હરકતો મંજુર કરવામાં આવી હતી તેથી હુકમનામાવાળાએ તે દીકરાઓ ઉપર એક રેગ્યુલર દાવો કર્યો; ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ચાલે છે (મથુરાપ્રસાદ વી. રામચંદ્રાવ (૧૯૦૩) ૨૫. અ. ૫૭).

તુકશાન.—જગમ મીલકતની બાબતમાં તુકશાનીનું માપ (કીશોરીમોહન વી. હરસુખ (૧૮૮૧) ૧૭ ૪૩૬; લા. રી. ૧૭. ઈ. અ. ૧૭).

પક્ષકારો.—જ્યારે બળવણીમાં વેચેલી મીલકત સ્વતંત્ર રીતે મારી છે એવો હરકત લેનાર ઢાવો કરે તો તે ઢાવામાં હુકમનામાવાળાનો પક્ષકાર કરવો જોઈએ કારણ કે તે ઢાવાનો હેતુ તે જપ્તી અને વેચાણ કરતાં પહેલાં બધાં પક્ષકારો જે સ્થિતિમાં હતા તે સ્થિતિમાં પાછા લાવવાનો છે હિંદુસ્તાનખેંક વી. પ્રેમચંદ (૧૮૬૭) ૫ મું હા. કે. ૮૩). પણ લેણદાર એક ઢાવો કરે તેમાં દેણદાર પક્ષકાર નથી (કેદારનાથ વી. રખત (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૬૭૪; શીવાપા વી. દોદનાગાયા (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૧૪; પણ જુઓ ગુરુવ વી. સુધાયાકુ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૩૬૬; અને જુઓ ગારીરામ વી. મગલચંદ (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૪૧). વળી જે દાવેદાર બહેંચણ કરાવીને બીજા હાથ મળવાને મરજી રાખતો હોય તો તમામ માલેકો પક્ષકારે થવા જોઈએ (સદુ વી. રામ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૦૮). ૩. ૬૩ પ્રમાણેના ઢાવાનું કારણ જપ્તીથી થાય છે અને હુકમ કરવાથી થતું નથી અને જપ્ત કરેલી મીલકતના જુદા જુદા ખરીદ કરનારાઓને પ્રતિવાદીઓ તરીકે યોગ્ય રીતે સામેલ કરી શકાય છે (દોરાસામી વી. મથાસામી (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૬૪).

ઢાવો ચાલે નહિ તે.—એવું ઠરાવેલું છે કે એકાદ જે સખસની મીલકત જપ્ત કરવામાં આવેલી હોય તે જો ૩. ૫૮ પ્રમાણે હરકત લેતો ના હોય તો તે મીલકત મહારી છે અને હુકમનામાના દેણદારની નથી એવું ઠરાવાને રેગ્યુલર ઢાવો તે કરી શકતો નથી (માનં કુવર વી. તારાસીંગ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૮૩) જ્યારે વાદી બળવણીના કામમાં હરકત લેવામાં નીજૂળ થયેલો હોય અને તેને રેગ્યુલર ઢાવો કરવાને ફરમાવેલું હોય ત્યારે છેવટની હાથ માગ્યા શીવાય ફક્ત હક ઠરાવાનો ઢાવો ચાલતો નથી (કનૈયામા વી. કનહુની (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૧૪૦; તથા કીષ્ણામ વી. પયુરી (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૧૫૧ના કામના ઠરાવમાં રહ કરેલો છે).

હુકમનામાના દેણદારનો જે હક સખંધ વેચાવવામાં આવેલો હોય તે ફક્ત એક પટે રાખનાર તરીકેનો છે, અને વાપર સાથેના ગીરો રાખનાર તરીકે નો નથી એવું ઠરાવવાનો હરકત લેનારનો ઢાવો આ ૩૩ પ્રમાણે ચાલતો નથી (અમળદઅલી વી. કંકુ (૧૮૯૧) ૬ મ. લા. રી. એપ. ૨૮; ૧૭ વી. રી. ૩૦૪). વેચવા બાબત ગીરોના હુકમનામાની બાબતમાં ૩. ૫૮માં ઠરાવેલી કામ ચલાવવાની રીતી જ્યારે લાગુ કરવામાં આવેલી હોય ત્યારે બેમાંથી એક પક્ષકારને ઢાવો કરવાને આ ઉપરથી અટકાવ થતો નથી (જયપ્રકાશ વી. અભયકુમાર (૧૮૯૬) ૧ વી. નો. ૭૭૧; જુઓ બસાવાયા વી. સૈયદ આબાસ સાહેબ (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૨૦).

જરૂર વીનાનો ઢાવો.—જ્યારે ૩. ૫૮ પ્રમાણે એક ઢાવો રહ કરવામાં આવેલો હોય પણ હુકમનામાવાળાએ પોતાની જપ્તી પાછી ખેંચી લીધી હતી તેમાં ઠરાવેલું છે કે તે પક્ષકારો જે સ્થિતિમાં આગળ હતા તે સ્થિતિમાં પાછા આવેલા છે અને ૩. ૫૮ પ્રમાણે તે ઢાવે દારને ઢાવો લાવવાની જરૂર નથી. (ગોપાળ પરસોતમ વી. બાઇ દીવાળી (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૨૪૧)

ઢાવાનો હેતુ.—જ્યારે જપ્તી કરાવનારે એક ઢાવો કરીને પોતાનો જપ્તી કરાવવાનો હક ઠરાવ્યાનું હુકમનામું મેળવેલું હતું. તેથી ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામાનો હેતુ જપ્તી ખરીદવાનો હુકમ રહ કરવાનો અને તેથી જે બાબતમાં હરકત થયેલી હતી તે પાછી હતી તેવી કરવાનો છે (મહમદ વારીસ વી. પીતાંબર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૩૫; બનોમાલી વી. પ્રસન્ન નારાયણ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૮૨૯); અને તે હુકમનામું મેળવ્યા પછી તેની તેજ મીલકત ઉપર બળવણીની જે ફરખાસ્ત કરેલી છે તે ગમે તે રૂપની હોય તો પણ મતલબે જો

ત દરખાસ્ત કરેલી હોય તો આગળનું ચાલેલું કામ જરૂરી રાખ્યા બામતની છે (રાજરથનામ વી. શીવાલાયામલ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૧૦૭), માટે સને (૧૮૭૧ ના એક્ટ ૯ ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આ. ૧૬૭ના હેતુ પ્રમાણે એક હુકમનામાની બબ્બણીની દરખાસ્ત નથી. ખ્યાર વી. નાઝીર હોસેન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૮૩; પરશરામ વી. ગાંડનર (૧૮૭૬) ૧ અ. ૩૫૫; કલ્યાણભાઈ વી. ધનશામલાલ (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૨૯, ઇશરીદાસી વી. અબદુલખાદક (૧૮૭૯) ૪ ક. ૧૫, અને રઘુનાંદન વી. જમુલાલ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૬૮ના કામનો મુકાબલો કરો; અને સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની આ. ૧૭૮ હવે લાગુ થાય છે. બસંતલાલ વી. બાતલજીખી (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૩; શ્રદ્ધપ્રધાન વી. ગોપી મોહનશાહા (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૩૮૫; બેકંદનાથ મીતર અધોરનાથબોઝ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૩૮૭; રઘુનાથશાહી વી. લાલજીસીંગ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૯૭; રૂદનારાયણ વી. પાચુસેતી (૧૮૯૬) ૨૩ અ. ૪૩૭; મદ્રાસમાં તેમ નથી કીશચેતી વી. રામીચેતી (૧૮૭૪) ૮ મ. હા. કો. ૯૯; અને આ. ૧૭૯ મી લાગુ થાય છે. નારાયણનામ્બી વી. પેપી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૨; આર્ટીકલ. ૧૭૯ મી જે કામોમ્ને બીજી મીલકત ઉપર બબ્બણી કરવાને બીજી વખતે માગેલુ હોય અથવા હુકમનામાના દેણદારને પકડવાનુ માગેલુ હોય તેવાં બધાં કામોને લાગુ થાય છે, સદરહુ; કીશજી વી. આનંદરાવ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૨૯૩; રામસુંદર વી. ગોપેશર (૧૮૭૮) ૩ ક. ૭૧૬) બ્યારે તેની તેજ મીલકત જુદા જુદા હુકમનામાની બબ્બણીમાં જપ્ત કરેલી હોય અને તમામ જપ્તીયો ખર્ચ ઉવામાં આવેલી હોય તો દરેક જપ્તી કબજાનાર લેણદારે જુદો દાવો કરવાની જરૂર નથી. એકે કરેલા દાવામાં એક હુકમનામુ મેળવેલુ હોયતો, તે તમામ લેણદારોના ફાયદામાં ઉપયોગમાં છે (ચીતામણી વી. ઇશરચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૨૧).

કોર્ટ શ્રી અને દાવાનો આંક—આ રૂલ પ્રમાણે જે પ્રકરનો દાવો કરવામાં આવે તે બબ્બત કોર્ટ શ્રી ડ્યુટીની રકમ જોઈએ છે અને તેના આંકની હકુમતના કારણસર જરૂરજે, જુઓ દયાચંદ નેમચંદ વી. હેમચંદ ધરમચંદ (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૫૧૫; નારાયણરાવ વી.બાળ કીશ (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૫૨૯; કોલાશેરી વાં. કોલાશેરી (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૩૧; ઘોડો વી. ગોવીંદ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૨૦; વીઠલ વી. બાલકીશ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૬૧૦; શુલઝરીમલ વી. જહવરાય (૧૮૭૯) ૨ અ. ૬૩, ૭૯૯, રામપ્રસાદ વી. સુખદે (૧૮૭૯) ૨ અ. ૭૨૦; સદાશીવ આત્યાનામ (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૩૫; ફાતમા વી. સુખરામ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૪૧; મનરાજકુંવરી વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૪૬૬; દીલદાર વી. નારણ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૬૫; કીશામાચારીયર વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૮૨) ૪ મ ૩૩૯; કુલકૂમારી વી. ધનશામ મીત્રી (૧૯૦૮) ૩૫ ઈ. અ. ૨૨) ૭ ક. હા. જે. ૩૬; અો જજાલુદીન વી. શોહોરહા (૧૮૭૫) ૧૫ બ. હા. રી. એપ. ૧; ૨૨ વી. રા. ૪૨૨; અહમદ મીરજી વી. થોમસ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૬૨; મધુસુદન વી. રખત (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૧૦૪; દવારકાદાસ વી. કામેસરપ્રસાદ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૬૯નો ઠરાવ ધાંનદેવી વી. ઝમુરાદમેગમ (૧૯૦૫) ૨૭અ. ૪૪ના ઠરાવમાં બતાવેલો છે. આ રૂલ પ્રમાણે હક ઠરાવવાનો દાવો એક હક ઠરાવવા બાબત ક્યારે છે અને બે હક ઠરાવવા બાબત ક્યારે છે તે વીશે જુઓ મોતીસીંગ વી. કૌસીજા (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૩૦૮).

જપ્ત કરેલી મીલકત ઉપર હક ઠરાવવાનો તથા કબજા બાબતનો તથા તે મીલકત વેચવી નહીં એવો તાકીદ હુકમ કઠાવવા બાબતનો વાદીનો દાવો તે સને ૧૮૭૦ ના એક્ટ ૭

ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આ. ૧૭ ની પેટા કલમ ૧ પ્રમાણે ૩ ૧૦)ની ફીને પાત્ર છે (કુલકમારી વી. ધનસ્યામખીશ્વી (૧૯૦૭) ૨૫ ક. ૨૦૨, ૭ ક. લા. જો. ૩૬).

હુકુમત.—તકરારી મીલકતની કીમત ઉપરથી હુકુમત નક્કી થાય છે અને હુકુમનામાની રકમ ઉપરથી તે નક્કી થતી નથી (દુર્ગાપ્રસાદ વી. રામલા (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૪૦ પણ જુઓ આનાજીરાવ વી. રામા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૫૨; મધુસુદન વી. રખલાલ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૧૦૪).

રમોલ કોઝ કોરટ—એકાદા પક્ષકારે રમોલકોઝ કોરટમાં દાવો કરવો કે સીવીલ કોરટમાં દાવો કરવો તેનો આધાર તેના દાવાના પ્રકાર અને જે હકનો અમલ કરાવવાને તે માગતો હોય તે ઉપર છે. એક શખસનો માલ બજારણીમાં ગેરકાયદે વેચેલો હોય તે શખસને માલ લેવાને રમોલકોઝ કોરટમાં દાવો કરી શકે છે (શીખનારાયણસીંગ વી. મેદનઅલી (૧૮૮૧) ૬ ક. લા. રી. ૮; ૭ ક. ૬૦૮; કલ્યાણ વી. કલ્યાણ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૨૫૯). પણ જ્યારે એક હુકુમનામાવાળો મારા હુકુમનામાની બજારણીમાં અમુક જપ્ત કરવા લાયક છે એવો ઠરાવ કરાવવાને માત્ર માગતો હોય તો તેણે દીવાની કોરટમાં જવું જોઈએ (સીવનારાયણસીંગ વી. મેદનઅલી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૬૦૮; અકબરઅલી જેમુદીન (૧૮૮૨) ૮ ક. ૩૯૯; છગનલાલ નાગરદાસ વી. જોશનરાવ (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૫૦૩, તે પ્રમાણે બાલક્રીશ્ન વી. કીસનસીંગ (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૫૦૫, નોટ, મહમદકોયા વી. કાસમી (૧૮૮૬) ૯ મ. ૨૦૬), અને વળી હુકુમનામાના દેણદારની મીલકત મોકળી કરવામાં આવેલી હોય અને તે દેણદારનો ને મીલકત ઉપર હક ઠરાવવાને હુકુમવાળો દાવો કરે ત્યારે તેરીજ રીતે છે (રામધન વી. કેશલખીસ્વાસ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૪૧). અથવા હારેસો દાવેદાર જંગમ મીલકત ઉપર પોતાનો હક ઠરાવવાને અને તેની કીમત લેવાને દાવો કરે ત્યારે પણ તેરીજ રીતે છે (મુઝદીન વી. દીનખંધુ (૧૮૭૭) ૧૩ વી. રી. ૯૯). અને જપ્ત કરેલી મીલકત લેવાને અથવા એકાદી જપ્તી રદ કરવાનો એક રેગ્યુલર દાવો વાળ્યપ્રાંતમાં એક રમોલકોઝ કોરટમાં ચાલતો નથી (ગોધા વી. નાયકરામ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૫૨; ઇલાહીખાન વી. સીના (૧૮૮૩) ૫ અ. ૪૬૨; મકુલલાલ વી. નસરુદીન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૪૧૬; મુંબાઈમાં તેમ નથી પગીપરતાપ વી. વરજલાલ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૨૫૯ અને મદાસમાં દાવદબેગ વી. કલાપા (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૨૫૬).

મુદત—સને ૧૮૭૭ના એક્ટ ૧૫ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આ. ૧૧ જુઓ. આ રૂલ પ્રમાણે કટલે સુધી તજવીજ કરવી તે વીશે તે કાયદામાં ઠરાવેલું નથી, અને યોગ્ય કોરટે એક હુકુમ જો કરેલો હોયતો એક વર્ષની મુદત લાગુ થાય છે (સરધારીલાલ વી. અંબીકા (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૨૩; ૧૫ ક. ૫૨૧; તે પ્રમાણે કાયાના વી. હુશી (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૨૨૫; યસ્વંત વી. વીઠોવા (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૨૩૧). પછી ગમે તે રૂપમાં દાવો કરેલો હોય તેની ચીંતા નથી (શીખનારાયણસીંગ વી. મેદનઅલી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૬૦૮, ખુબલાલ વી. રામસોયન (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૬૦; પણ જુઓ કલુમલ વી. ઐન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૦૪). દાવામાં જે શખસ પ્રતીવાદી હોય તે શખસ આવા એકાદા હુકુમથી બંધ પડી શકે છે (શરનામોહદાસી વી. આસુતોસ ગોસ્વામી (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૭૧૪)

જો જડજો કાંઈ તજવીજ કરવાને ના કહેલી હોય તો આ મુદત લાગુ થતી નથી (ચંદ્ર બુશણ વી. રામકંથ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૦૮; વેંકાપા વી. ચેનઅશ્વાપા (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૨૧; મહમદ અદમુલ વી. કનૈયાલાલ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૬૩); અથવા કાંઈ તજવીજ

કર્યા વીના મીલકત જપ્તીમાંથી મોકળા કરેલી હોય (જગજીવંદ્ર વી. સચ્ચમીબી (૧૮૭૧) ૮ અ. લા. રી. એપ. ૩૯; ૧૬ વી. રી. ૨૨); અથવા દાવેદારના વકીલે કહેલું હોય કે મારા અસીલનો કબજો નથી તેથી તે અરજી કાઢાડી નાખેલી હોય (મણીસામીરેડી વી. અરુનચેત્રા (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૨૬૫) અથવા કામ ચલાવવાની કસુરથી તે અરજી કાઢાડી નાખેલી હોય (કાલુમલ વી. ધ્રાન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૦૪; વીરૂધ-સાદતઅલી વી. રામધન (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૪૩); અથવા જ્યારે હુકમનામું વસુલ આપી દીધેલું હોય અને આ કારણથી અથવા ખીજા કોઈ કારણથી જપ્તી ખરોડવામાં આવેલી હોય (ઉમેશચંદ્ર વી. રાજબલભ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૭૯; ઇબ્રાહીમ વી. કાપુલાભાઈ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૭૨; જુઓ ઉર્દી નારાયણસીંગ વી. મુરતઝાખાન (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૪૦૪, ગોપાળ પરશોતમ વી. આઈ દીવાળી (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૨૪૧; કીશ્વપ્રસાદ વી. ખીખીનખીહારી (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૨૨૮); અથવા પાછળના દાવામાં વાઢી વીરૂધ હુકમ કરવામાં આવેલો ના હોય (રાશખેહારી વી. ગોપીનાથ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૩૫૨) અથવા હુકમત વીના હુકમ કરેલો હોય (ગંદરલાલ વી. હખીખીસા (૧૮૭૧) ૭ અ. લા. રી. ૨૩૫) અને જ્યારે હુકમનામાના દેણદારનો મીલકત ઉપરનો સમ્બંધ જપ્તીની તારીખે જે હોય તે એકઠો શખસ ખરીદ કરીને મેળવે તો તે હક સમ્બંધને હુકમનામાના દેણદારના ત્યાર પછીના કૃત્યથી અથવા કૃત્ય નહીં કરવાથી હરકત થતી નથી (પપાયા વી. પદમાપા (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૪૫; જુઓ વળી સુર્યન વી. દુરગી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૬૧) એક ગીરો રાખનારે પોતાના ગીરો ખતની રૂઝમે ગીરો આપનાર ઉપર દાવો કરીને હુકમનામું મેળવ્યું. પણ વેચાણ કરતા પહેલાં એક ખીજા હુકમનામાની બજાવણીમાં મીલકત વેચવામાં આવી અને તે હુકમનામાવાળાએ ખરીદ કરી તેથી તેણે વચમાં હરકત લીધી અને તે મીલકત છુટી કરવામાં આવી. તેથી તે ગીરો રાખનારે પોતાનું લહેણ વસુલ કરવાને ગીરો વાળી મીલકત વેચાવવાને એક ઉપર દાવો કર્યો, એવા કારણથી કે મારૂ ગીરો તે ખરીદ કરતા પહેલાનું છે; ઠરાવ્યું છે કે પહેલા હુકમનામાની રૂઝમે તે વેચાવવાનો દાવો ગીરો રાખનાર ઉપરના પહેલા હુકમનામાથી તે મીલકત વેચાવવા બાબતનો નથી, માટે તેને એક વર્ષની મુદત લાગુ છે. (બક્ષીરામ વી. શીવપરગાસ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૪૫૩), સને ૧૮૭૧ ના એકટ ૯ પ્રમાણેની મુદત જે હાલના એકટથી જુદી હતી તે વીશે જુઓ કીશ્વજી વીકલ વી. ભાશકરંગનાથ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૬૧૧; જેડલાલતેવારી વી. દીનોનાથ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૭૩; કૈલાશચંદ્ર વી. પ્રીયનાથ (૧૮૭૮) ૪ ક. ૬૧૦; લખમી નારાયણ વી. અશ્વરપકુંવર (૧૮૮૩) ૯ ક. ૪૩.-રૂલ ૬૩ પ્રમાણેનો દાવો તે સને (૧૮૭૭ના એકટની ક. ૧૫ ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આ. ૧૧ ના હેતુ પ્રમાણે એકઠો હુકમ રદ કરવાનો દાવો નથી, માટે તે એક વર્ષની અંદર કરવો જોઈએ (હરીશંકર વી. નારણ કરશન (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૨૬૦; મુદતનો સને ૧૮૭૭નો એકટ ૧૫ અમલમાં આવ્યા પછી સને ૧૮૫૯ના એકટ ૮ની ક. ૨૪૬ પ્રમાણે વીરૂધ હુકમ કરવામાં આવેલો તેથી કરેલા દાવામાં મુદત વીશે જુઓ ગોપાળચંદ્ર વી. મહેશચંદ્ર (૧૮૮૩) ૯ ક. ૨૩૦, અને ખીશ્વરભગત વી. મુરલીશાહ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૧૬૩) અને તે દાવો એક વર્ષની અંદર કરવો જોઈએ.

સગીર—એક વરસની મુદતથી સગીર બંધાએલો નથી (ખોદાબક્ષ વી. બ્રીનારાયણ (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૩૦૬), વીશેશે કરીને જ્યારે તેની મીલકતના વકીલદારે કોરટ એક વોર્ડસની મંજૂરી સાથે જે કામમાં તે હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તે કામ ચલાવેલું ના

હોય ત્યારે તે સગીર પાકી વયનો થાય ત્યારથી એક વર્ષની અંદર આ રૂલ પ્રમાણે દાવો લાવી શકે છે (જુઓ મુદતના સને ૧૮૭૭ના એક્ટ ૧૫ની ક. ૭ (સને ૧૯૦૮ના એક્ટ ૯ ની ક. ૬) કુલબાચકુંવર વી. જોગેશર (૧૮૭૬) ૧ ક. ૨૨૬; લા. રી. ૩ ઈ. અ. ૭; રામચંદ્ર વી. રઘુજીતસીંગ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૨૪૨; ૪ ક. વી. નો. ૪૦૫).

ખીજ દાવા. મુદત.—હુકમનામાના દેણદારે હરકત લેનાર ઉપર કરેલા દાવાને એક વર્ષની મુદત લાગુ નથી એવું ઠરાવેલું છે (નીતકોલીના વી. ખીશુરામ કોલીના (૧૮૬૮) ૨ ખં. લા. રી. એપ. ૪૯; કંદારનાથ વી. રખલ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૬૭૪; અને જુઓ શીવા-પા વી. દોડનાગાયા (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૧૧૪ ના કામનો ઠરાવ જુઓ; અને મદ્રાસ બાબત જુનેતાઇતમ વી. પરમેશ્વરન (૧૮૬૮) ૪ મ. હા. કો. ૪૭૨ ગુરવા વી. સુબારાયાડુ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૩૬૬ ના ઠરાવમાં ખુલાસો કરેલો છે તે પ્રમાણે વળી જુઓ ધમખીમીકાયા વી. કાકુ-નત (૧૮૭૬) ૧ મ. ૩૯૧) તેમાં વળી વીશેશે કરીને જીતેલા હરકત લેનાર મારી પાસેથી કબજા સાથેના ગીરા રાખનાર છે એવું હુકમનામાના દેણદારે કહેલું હોય ત્યારે એક વર્ષની મુદત લાગુ થતી નથી (ચેરીયાકજી વી. વાયાકા (૧૮૭૦) ૬ મ. હા. કો. ૪૧૬) તેમ એક ખીજ શખસે જે મીલકત છુટી કરેલી છે તે હુકમનામાના દેણદારની છે એવું ઠરાવ્યા બાબત-નું હુકમનામું હરકત લેનાર ઉપર મેળવેલું તેથી તેણે તે હુકમનામું બજારીને તે મીલકત ખ-રીદ કરેલી છે તેથી તેના ઉપર જપ્તી કરાવનાર દેણદારે દાવો કર્યો હતો તો તે દાવાને તે મુદત લાગુ થતી નથી (ચીતામણી વી. ધર્મચંદ્ર (૧૮૬૯) ૩ ખં. લા. રી. એપ. ૧૨૨; તેમ જે શખસ બજારીના કામમાં પક્ષકાર ના હોય તે પક્ષકારે કરેલા દાવાને તે લાગુ થ-તી નથી (વેક્ટ વી. સુઆમા (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૭૮; સુર્યન વી. દુરગી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૫૮) અથવા રૂલ ૬૦, ૬૧, ૬૨ પ્રમાણેના કામમાં જે શખસ પક્ષકાર થવાને ધણો મોડો આવેલો હોય તેના કરેલા દાવાને (રઘુનાથ દોસ વી. બૈદનાથ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૬૪; તેમ હરીકાષ કરનારા દાવેદારોની વચ્ચેના દાવાને (દુરગારામ વી. નરોસીંગ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૩૪) તેમ એકાદા જે શખસની મીલકત જપ્ત કરાવેલી નથી એવું બજારીના કામ-માં ઠરાવેલું હોય તે શખસના દાવાને (પુત્રામા વી. પ્રદોશખ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૩૧૬) તેમ એક દાવો કરનાર સ્ત્રીનો દાવો રદ કર્યા પછી તેણીએ કબજો જ્યારી રાખેલો હતો અને બીજી જપ્તીથી તે મીલકત વેચવામાં આવેલી હતી તેથી તે દાવો કરનાર સ્ત્રીએ કરેલા દા-વાને તે લાગુ નથી (લખીપ્રોય વી. ખઇરજી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૬૭) જ્યારે મીલકત લેવાને દાવો ના હોય પણ તેની ઉપજેલી રકમ લેવાને દાવો કરેલો હોય ત્યારે એક વર્ષની મુ-દત લાગુ થતી નથી (ગુરદાસ પેન વી. રામનારાયણ સાહુ (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઈ. અ. ૫૯) પાછળથી વારસ થનારનો દાવો કરવાનો હક વિધવા મર્ણુ પામે ત્યારથી ઉત્પન્ન થાય છે. તે વિધવાના ઉપરની બજારીના કામમાં તેણે કબજો બાબત એક અરજી કરેલી હતી પણ તેમાં તે હારેલો હતો અને આ રૂલ (જુના કાયદાની ક. ૨૮૩) પ્રમાણે તેણે દાવો કરેલો ના હોય તે હકીકતથી તેને એક રેગ્યુલર દાવો કરવાને અટકાવ થતો નથી (તાઇ વી. લાહુ (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૮૦૧) એક હુકમનામાની બજારીમાં દેખીતી રીતે મીલકત વેચ-વામાં આવેલી પણ ખરી તે જે હુકમનામાથી તે મીલકત વેચાએલી હતી તે હુકમનામાથીજ તે મીલકત વેચવાને અખત્યાર આવેલો હતો તેથી તે મીલકત લેવાના દાવાને સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આ. ૧૨ ની રકમ (બ) લાગુ થતી નથી (નરરઅત્રી

વી. કેદારનાથ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૩૦૮) અને જ્યારે દાવેદારે પોતાને હુકમનામાનો દેણદાર એક વેચાણુ ખત લખી આપે અને તે રજીસ્ટર કરાવીને રજુ કરવા સારૂ વેચાણુ બંધ રાખવાને એક અરજી કરેલી હતી ત્યારે ઠરાવેલું છે કે જેને એક વર્ષની મુદત લાગુ થતી નથી (મખવલાલ વી. કુંદનલાલ (૧૮૭૫) ૧૫ બં. લા. રી. ૨૨૮; ૨૪ વી. રી. ૭૫; લા. રી. ૨ ઈ. અ. ૨૧૦)

બાબવણીમાં મદદ કરવાનો ઇલાજ.—એકાદા દાવામાં કરેલો હુકમ રદ કરવાને કરેલો દાવો તે બાબવણીમાં મદદ તરીકેનો ઇલાજ નથી (પાંમુનંદન વી. ભયુલાલ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૬૮,

સામાન્યતઃ વેચાણુ વિશે.

૬૪. પોતે જખત કરેલી અને વેચાવાને માત્ર હોય એવી કોઈ મિ.

જખત થએલી મિલકત વેચવાનો અને જે ઉપજે તે હક્કદારને આપવાનો હુકમ કરવાનો અખત્યાર.

લકત, અથવા હુકમનામાની ભરપાઈ સારૂ જરૂર જણાય તેટલો તે મિલકતનો ભાગ વે કલમ ૨૮૪ અવાનો, અને વેચાણુથી જે ઉપજે તે અથ.

વા તેનો પુરતો ભાગ, હુકમનામા પ્રમાણે લેવાને જે પ.

ક્ષકાર હક્કદાર હોય તે પક્ષકારને આપવાનો, હુકમ કર.

વાને હુકમનામું બાબવનારી કોઈ પણ કોર્ટ મુખત્યાર છે,

સને ૧૮૮૨ નાં એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૪

ટીકા:—આ ફલ હા. કો. ને તથા જંગમ મીલકત સબંધીમાં પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

મુખત્યાર છે.—એટલે હુકમનામું બાબવનારી કોર્ટે તે હુકમ કરવાનો છે એવો અર્થ થાય છે; પણ જ્યારે એકાદા હુકમનામાની બાબવણીમાં મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય ત્યારે તે હુકમનામાવાળાના હુકમનામાની રૂઠ્ઠાએ તે મીલકત વેચાવવામાં આવેલી હોય તે હુકમનામાવાળાએ તે મીલકત જખત કરવતા પહેલાં જે હુકમનામાવાળાએ તે જખત કરાવેલી હોય તેની ખાચસથી તે મીલકત ફરીથી વેચાવી શકાતી નથી (કાશીનાથ વી. સુરખાનંદ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૧૭ ઓ. ૪૧ ર. ૫ નો આ ફલ અપવાદ નથી, ફાથુલપ વી. મનીયાપા (૧૮૮૩) ૬ મ. ૯૮)

પૈસા બાબતનું હુકમનામું.—એકાદુ પૈસા બાબતનું હુકમનામું વેચી શકાતું નથી (જોતીદ્રનાથ ચોધરી વી. દવારકાનાથદે (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૧૧૧) જુઓ ર. ૫૩ ની નોટ “ હુકમનામાનું વેચાણુ ”

૬૫. બીજી રીતે ઠરાવ્યું હોય તે શિવાયને પ્રસંગે, હુકમનામાં બ.

બાબવમાં વેચાણુ કરવું પડે તે દરેક વેચાણુ

વેચાણુનું કામ કોણે અને શી રીતે કરવું

કોર્ટના કોઈ અમલદારે અથવા કોર્ટ આ કલમ ૨૮૬

અર્થે નીચે તેવા બીજા કોઈ શખસે કરવું;

અને, તે વેચાણુ ઠરાવેલી રીતે બહેર લીલામથી કરવું.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૬

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

હુકમત.—હુકમત વીના કરેલા હુકમનામાની રૂબરૂ કરેલા વેચાણુ તે કારણથી રદ કરેલાં છે, માટે તે રદ ખાતલ છે (જહુનાથ વી. બજનાથ (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. એપ. ૯૦) અને તેજ પ્રમાણે મુદતની જે હુકમનામાને હરકત હોય તે હુકમનામાથી જે વેચાણુ કરેલાં હોય તે છે (ગોલામ અસગર વી. લખીમણી દેખી (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. એપ. ૯૦) પણ વેચાણુ વખતે તે હુકમનામાની મુદત ગણેલી હતી, એવું સાબેત કરવાને જુદો દાવો ચાલતો નથી (નજમતઅલી વી. મોહામ્મદી (૧૮૭૩) ૧૧ બં. લા. રી. ૪૨)

નોટીસ—જ્યારે એક કોર્ટે એક વેચાણુ મુલતવી રાખેલું પણ વખતશર નાઝરને ખમર પોહોચેલી નહી તેથી તેમણે મીત્રકત વેચી ઠરાવ્યું છે કે તે વેચાણુ નીરર્થક છે (સંતલાલ વી. ઉમરાવ નીસા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૯૬; અને જુઓ એનુમામદીન વી. મહમદ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૬૬)

કોર્ટ નીમે —“જેને કોર્ટ નીમે” એ શબ્દો “કોઈ ખીજ શખસ” નેજ લાગુ છે એટલુજ નહી પણ “કોર્ટના અમલદાર” ને પણ લાગુ છે; જે તેમ ના હોય તો હરકોઈ અમલદાર કાંઈ અખત્યાર વીના બજાવણીમાં મીત્રકત વેચવાનું પોતાને શીર રાખે માટે એક સર્વોર્થિનિટ જહુજની ગેરહાજરીમાં જે એક જુદા જહુજને વેચાણુ ચલાવવાનું હોય તો વાસ્તવીક નુકશાનની સામેતી વીના તે રદ કરવામાં આવે છે (જહુનાથરાય વી. રામખસ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૩૮) પણ જ્યારે એક મુનશીફ ઘણી મંદગીને લીધે ગેરહાજર હતા તેથી તેમણે પોતાના પેશકરને એક વેચાણુ ચલાવવાનો અખત્યાર આપેલો હતો તેથી તે વેચાણુ બાહાલ રાખવામાં આવેલું છે; કારણ કે તેમાં વાસ્તવીક રીતના નુકશાનનો કાંઈ પુરાવ નથી (અમ્મરચંદ્રદાસ વી. સુરમનીસા વી. રી. (૧૮૬૪) પા. ૪૪)

એક લેણુદારે અને તેના એટર્નીએ શેરીફને મીત્રકત જપ્ત કરવાને ફરમાવેલું હોય તેથી તે મીત્રકત વેચવાને શેફ તે લેણુદારના એજન્ટ થતા નથી (દોરાયઅમ્મી વી. મોહાકદીન (૧૮૭૮) ૩ ક. ૮૦૬; ૬ ક. ૩૫૬)

ફેડ, (૧) હુકમનામાની બજાવણીમાં કોઈ મિલકત જહુર લીલામ-

થી વેચવાનો હુકમ કરેલો હોય ત્યારે, કોર્ટે,

જહુર લીલામની કરવાના વેચાણુનું જ હેરનામું.

કરવા ધારેલા વેચાણુનું જહુરનામું તે કોર્ટ. રૂ. ૨૮૭ ની ભાષામાં કઢાવવું.

(૨) એવું જહુરનામું હુકમનામાવાળાને તથા હુકમનામાના દેણુદારને નોટીસ આપ્યા પછી તૈયાર કરવું અને તેમાં વેચવાનો વખત તથા ઠેકાણું જણાવવું, તથા નીચેનો મજકુર બની શકે તેટલી સ્પષ્ટરીતે અને ચોકસાઈ થી તેમાં જણાવવો.—

(અ) વેચવાની મિલકત;

(બ) વેચવાની મિલકત, સરકારને મેહેસુલ બરનારી ઇસ્ટેટમાંનો અથવા તેના કંઈ ભાગમાંનો હક્કસંબંધ હોય તો, તે ઇસ્ટેટ અથવા તેના ભાગ ઉપર ઠરાવેલો જમાબંદી આકાર;

- (ક) મિલકત ઉપર કંઈ બોલે હોય તો તે;
 (ઠ) જે રકમ લેવાને વારતે વેચવાનો હુકમ કર્યો હોય તે; અને
 (ઇ) મિલકતનિ કિંમત તથા સ્વરૂપનો વિચાર આવવાને ખરીદદારને
 જે બીજી બાબતો જાણવાની જરૂર છે એમ કોર્ટને જણાય
 તેવી હરેક બાબત.

(૩) આ કાનુન મુજબ વેચાણ કરવાના હુકમ માટેની હરેક અરજીની સાથે એક પત્રક નોડવું જોઈએ અને પ્લીડિંગ ઉપર સહી કરવાની તથા તે ખરૂં હોવાનો એકરાર કરવાની આમાં આગળ જે રીત ઠરાવી છે તે રીતે એવા પત્રક ઉપર સહી કરવી તથા તે ખરૂં હોવાનો એકરાર કરવો, અને જાહેરનામામાં પેટા કાનુન (૨) મુજબ જે જે બાબતો લખવાની છે તે તે બાબતો એવો એકરાર કરનાર શખસને માલમ હોય અથવા તે નક્કી કરી શકે એમ હોય તેટલે સુધી એવા પત્રકમાં લખવી જોઈએ.

(૪) સહરહુ જાહેરનામામાં જણાવવાની બાબતો નક્કી કરવા સારૂ, જરૂર લાગે તેવા કોઈ શખસને સમન કાઢવાને, તથા તેની કોઈ બાબતો વિશે તેની જબાની લેવાને તથા તે બાબતો વિશે તેના કબજામાં કે અખત્યાર-માં હોય તેવા હસ્તાવેજો હાજર કરવાનો તેને હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ નાં એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૭.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

નીરર્થક વેચાણ.—જે વેચાણ બાબત આ રૂલનો હેતુ છે તે હુકમનામાની ખજા-વણીમાં જે વેચાણ કરવાનાં તે છે, માટે તે વીશે જે કામ ચલાવવાની રીતી અને નીયમો ઘ-ડેલા છે તે તે એવી ધારણાથી ઘડેલા છે કે જે મિલકત વેચવાની છે તે જપ્ત કરેલી છે (દીનોનાથ રજીત વી. મતીલાલ (૧૮૬૨) ૧ હાઇડ ૧૫૮) અને જે મિલકત જપ્ત કર-વામાં આવેલી ના હોય અને જાહેરનામા તે બાબત કરેલાં ના હોય તો તે વેચી શકાતી ન-થી (રામ અનુગ્રહ વી. મંતોરન (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૨૨૩; શીદાહસન વી. કુતુબ (૧૮૮) ૭ અ. ૩૮; વીરૂધ-કીશોરીમોહન વી. મહમદ (૧૮૮૧) ૧૮ ક. ૧૮૮; (૧૮૮૫) ૨૨ ક ૯૦૯; લા. રી. ૨૨ ઈ. અ. ૧૨૯) અને જ્યારે વાદીએ ફેસલો થતા અવલ જપ્તી કરાવે-લી હોય અને તેનો દાવો કાહાડી નાંખવામાં આવે, પણ અપીલ કરવાથી તેમાં હુકમનામું કરવામાં આવે તો, દરાબુ છે કે બીજી જપ્તી કર્યા વીના વેચાણ કરેલું હોય તો તે નીરર્થક છે (રામચંદ વી. પીતમ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૦૬) એક ગીરોના હુકમનામાની રૂબરૂ જે કામમાં વેચાણ કરવામાં આવેલું હોય અને એક દાવેદાર એવી હરકત લીધી હોય કે તે મિલ-કત પ્રથમ અને ખાનગી રાહે વેચાણ આપેલી છે તો તે કામને આ રૂલ લાગુ થતી નથી (હીમતરામ વી. ખુશાલ જેઠીરામ (૧૮૮૪) ૧૮ મુ. ૯૮).

માલેક. પ્રતીબંધ.—જે ખરો માલેક જે એક પક્ષકાર ના હોયતો તે આગળ આવ-વાને બંધાએલો નથી અને જ્યાં તે બંધનમાં આવે તેવું તે કાંઈ કરે નહીં તો તે વેચાણથી તેને હરકત થતી નથી (બીશવંતઆપા વી. રાણુ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૮૬. પા. ૯૧)

જાહેરનામું — જાહેરનામું કાઢાડવાનો હેતુ જે શખસો ખરીદ કરવાને ઇરાદો રાખતા હોય તે શખસોને ખબર આપવાનો છે, અને હુકમનામાના દેણદારને ખબર આપવાનો નથી (હાયકરામ વી. મહેશ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૮૮) તેઓને એવી ખબર આપવાની છે કે શું વેચવાનું છે અને જે પક્ષકારોનાં હક સમઘ અને હીત વેચવાનાં હોય તેઓનાં નામની ખબર આપવાની છે અને જે પક્ષકારો તે વેચાણુ વખતે હાજર હોય તે પક્ષકારો તેની પાછળ જવાને બંધાએલા નથી અને હુકમનામાના મજકુરની માહિતીથી તે બંધાઈ શકતા નથી. (અબદુલ કરીમ વી. જનઅલી (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૫૬) આ ઠરાવમાં ઇશનચંદ્ર મી. તર વી. બક્ષઅલી (૧૮૬૩) માર્ચ ૬૧૪ ના ઠરાવમાં નીચે પ્રમાણે બતાવેલું છે તેથી જુદા ચાલવામાં આવેલું છે. જે પક્ષકારો તે હરરાજમાં ગએલા હતા તે પક્ષકારોએ જો તે હુકમનામું જોએલું હોત તો, જે કરજ બાબત તે લીલામ કરવાનું હતું તે કરજ તે વિધવાનું નહોતું પણ જગમોહનનું કરજ હતું કારણ કે ખરી રીતે જગમોહન દેણદાર હતો અને તે વિધવાના ઉપર ફક્ત વારસ તરીકે દાવો કરેલો હતો. પણ આ કામમાં ચીફજસ્ટીસ વી. કોક સાહેબે નીચમ બતાવેલો છે તે પ્રીવીક્લૅમસીલે સ્પષ્ટ રીતે મંજુર રાખીને બાહાર રાખેલો છે (ફરમંગાના વહીવટદાર વી. રામાપતર્સીંગ (૧૮૭૨) ૧૦ બં. લા. રી. ૨૯૪) ૧૭ ના. રી. ૪૫૯) અને એક પાછળના કામમાં ૧૮ વી. રી. માં જે ફેસલો છે તે પ્રમાણે ચાલવાને એક ખીજ બેચે ના કહેલી છે અને ઠરાવેલું છે કે માર્શલ રીપોર્ટમાં જે ઠરાવ છે તે સારો કાયદાનો નીચમ છે (નઝીરત વી. અમીરુદ્દીન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩ વળી જુઓ હજબોરીલાલ વી. શીવચર્ણુ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૦૯) અને એક બજવણીમાં થએલા લીલામ જે વેચવાનું હતું તે બાબત જાહેરનામાની શરત અને જે વેચવામાં આવેલું તેના સર્ટીફિકેટની વચમાં તક્કાવત હોવાથી કલકતા હાયકોર્ટે ઠરાવેલું છે કે તે તક્કાવતથી જે નીરપરાધી ત્રીજા પક્ષકારોના હકને હરકત થએલી છે તે પક્ષકારોના દાવાની વ્યવસ્થા કરવાને તે જાહેરનામું ચડતા દરજ્જાનો આધાર સમજવાનો છે (ઉમાચર્ણુસેન વી. ગોપીધ્યંદ્ર મોઝુમદાર (૧૮૭૭) ૧ ક. લા. રી. ૪૬૦) તોપણ જુઓ આગળના કાયદાની ક. ૩૧૬ (ક. ૬૫ અને ઓ. ૨૧ રૂ. ૯૪) પ્રમાણેના ઠરાવો જે દાવાઓ પક્ષકારોએ કયુઝ કરેલા હોય અથવા હુકમનામાથી સ્થાપીત થએલા હોય તે દાવાઓ તે મીલકત ઉપરની જવાબદારી તરીકે જાહેરનામામાં દાખલ કરવા જોઈએ, પછી જો કે તે ફક્ત આ ઠરાવ પ્રમાણેની તજવીજમાં કોરટના જાણુવામાં આવેલા હોય અને તે બાબત રૂ. ૬૬ પ્રમાણે એકાદો હુકમ કરેલો ના હોય તો પણ હરકત નથી (શતાપા ગેદામઅરાયા વી. સુબ્રાવરામચંદ્ર (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૧૭૫) લીલામના જાહેરનામામાં જે હક બતાવ્યાનો ભાગ હોય તેથી તે દસ્તાવેજની અદર તે મીલકતનું જે વર્ણન હોય તે રદ કરવાને બસ નથી (દવારકાનાથ વી. અલોકચંદ્ર (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૪૧) આ રૂલમાં બતાવેલી વીગત તે જાહેરનામામાં બતાવવી જોઈએ; કારણ કે તેમાંની એકાદી બાબત બતાવેલી ના હોય અને તેથી વાસ્તવિક રીતનું નુકશાન થએલું હોય તો, તેથી તે વેચાણુ રદ કરવાને એક કારણ થાય છે; જો તેમ ના હોય તેથી કારણ બનતું નથી (અરૂનાચેલમ વી. અરૂનાચેલમ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૯) માટે તે જાહેરનામામાં “ જમાં ” અને હુકમનામાવાળાનું નામ બતાવેલું ના હોય તો તેથી દેણદારને નુકશાન થયા શીવાય એકાદુ વેચાણુ રદ થતું નથી (બુપર્સીંગ વી. ગૌરીમલ સ. દા. વા. પ્રાં. ૧૮૬૦ પા. ૫૩૩) જ્યારે જે હુકમનામા કરાવનારા શખસો તેમાંના એક હુકમનામાની બજવણીમાં મીલકત જમ કરાવે તો તેનો વળી

વેચાણના જાહેરનામામાં એવું બતાવવાનો હક છે કે મારા બીજા હુકમનામાનું ભરપાયા કરવા-
ને તેની તેજ મીલકત વેચાવવા લાયક છે એવો હું દાવો રાખુ છું (બોલાડીલાલ વી. ખરક-
ધારી (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૭૯) જ્યારે તેના તેજ લેહેણા બાબતના હકતના ગીરોવાળા-
ઓ જુદા જુદા હુકમનામા મેળવે ત્યારે તે બીજા હુકમનામાની જવાબદારી સાથે એક હુકમ-
નામાની રૂઢીએ તે ગીરોવાળા મીલકત વેચાવવી ના જોઈએ, પણ તેજ હુકમનામાથી વેચાવવી
જોઈએ (ડોસીઆઇ વી. ઇશ્વરદાસ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૨૨); લા. રી. ૧૮ ઈ. અ. ૨૨,
૧૪૬) પણ એક પૈસા બાબતના હુકમનામાની રૂઢીએ ગીરો રાખનારે ગીરોવાળા મીલકત વે-
ચાવેલી પણ તે વેચાણ ગીરોનો હક સમ્બંધ લીલામ વખતે જાહેર કરવામાં આવેલો નહોતો;
દરાબું છે કે તે ગીરોની વાત પ્રસીધ નહી કરવાથી તે પ્રતીબંધ તરીકે ગણી શકાતુ નથી,
અને તે ગીરો રજીસ્ટર હોવાથી નોટીસ આપેલી થાય છે. સમજ તે લીલામમાંથી ખરીદ કર-
નાર તે ગીરોથી બંધાએલો છે (ઘોડો વી. રાવજી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૨૦૯; પણ જુઓ મા-
ત્તંડ વી. ઘોડો (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૬૨૪; અને રામચંદ્ર વી. જયરામ (૧૮૯૮) ૨૨ મું.
૬૮૬; અને ૩ ૧૩ ની નોટ પાછળ)

સાંધના હુકમનામા.—જમીનો હુકમ અને વેચાણના જાહેરનામા સાથેજ કાઢાડવાં
જોઈએ. તે જાહેરનામામાં કાંઈક વધારાની વીગત આપવી જોઈએ (જુઓ સને ૧૮૮૫ ના
એક્ટ ૮ ની ક. ૧૬૩).

જે મીલકત વેચવાની હોય તેની કીમત.—લીલામના જાહેરનામામાં આ બતા-
વવી જોઈએ. (રમેશ્વરપ્રસાદ વી. શામકીશન (૧૮૮૨) ૮ ક વી. નો. ૨૫૭; તે પ્રમાણે
નથી—કાશીપ્રસાદસીંગ વી. દુલીપનારાયણ શાહા (૧૯૦૩) ૮ ક વી. નો. ૨૬૪. પણ જુઓ
સોરેન્દ્રમોહનરાયગોર વી. હરકચંદ (૧૯૦૮) ૧૨ ક. વી. નો. ૫૪૨) તે કીમત તે જાહેર-
નામામાં પ્રસીધ કરવાની જરૂર છે એવો કાયદોનો કાંઈ નીયમ નથી (સોદતચંદ વી. ધુલકુંવર
(૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૧૨; લા. રી. ૨૫ ઈ. અ. ૧૪૬, ૨ ક. વી. નો. ૫૫૦)

હુકમ: જવાબદારી.—એક પૈસા બાબતના હુકમનામા ઉપરથી જન્મી કરીને વેચા-
ણનો હુકમ કરવાથી તે મીલકત ઉપર બળવાન રીતની જવાબદારી ઉત્પન્ન થાય છે (સુરજ
બંસી કુંવર વી. શીવપ્રસાદ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૪૮; લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૮૮; બાલકીશન
વી. સીતારામ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૩૧; માધોપ્રસાદ વી. મહેરમાન (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૫૭;
લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૧૯૪). ગીરોબતની રૂઢીએ પૈસા બાબતનું હુકમનામું હોયતો તેથી તે
જવાબદારી ઉત્પન્ન થતી નથી (રાધાકાંત વી. સદાશિવ મહમદ (૧૮૮૧) ૨૧ વી. રી. ૮૬).

અર્થ.—જમીનના કમળ બાબતના એક હુકમનામાના વેચાણથી દેણદારની જે દરમી-
યાન ઉપજ લહેણી થએલી હોય તે, તે હુકમનામા સાથે મળતી નથી (ગણેશલાલ તેવારી
(૧૮૮૧) ૬ ક. ૨૧૩). અને થોડુંક હુકમનામું બજાવેલું હોય તે વેચવા આવેલું હોય તો,
તે ખરીદનાર બાકીનું જે બાબત અમલ કરવાને રહેલું હોય તેજ બાબત ફક્ત તે ખરીદ
કરનાર બજાવી શકે છે (શીશચંદ્ર વી. જીબનેસ્વરી (૧૮૮૧) ૬ ક. ૨૪૩).

વેચાણમાં ભુલ.—હુકમનામાથી જે મીલકત વેચાવવાની ના હોય તે મીલકત વેચ-
વાને જે કોરટ ફરમાવે તો તેથી જે શખસ નારાજ થએલો હોય તે શખસ એક રેગ્યુલર દાવો
કરી તે મીલકત લેઈ શકે છે (આશામેથમ વી. લજમીપત (૧૮૭૨) ૪ ક. ૧૪૨); દોરબ-
અણી વી. મોહીકેદીનનો એકઝીક્યુટર (૧૮૭૮) ૩ ક. ૮૦૬). અને જે હીત હોય નહી તે

હીત હુકમનામાના દેણદારનું છે, એવું જો લીલામ ॥ જાહેરનામામાં નક્કી બતાવવામાં આવે અને નાણું શેરીફને આપેલાં હોય અથવા બજારગીમાં લેણદારને આપેલાં હોય તો પણ તેની પાસેથી તે ખરીદદાર લેઈ શકે છે (ફગમજી બેશનજી વી. હોરમસજી (૧૮૭૮) ૨ મું. ૨૫૮ (જે મીલકત વેચાવવાને માગેલી હોય તે જો લહેણ હોય અને જે દેણદાર કહેવામાં આવેલા હોય તે દેણદાર તરફથી કોર્ટને ખબર મળી હોય કે કાંઈ દેવું છે નહીં તો તે દેવું છે કોઈના નહીં તે વીશે કોર્ટે પોતાની ખાત્રી કરી જોઈએ, અને જો કોર્ટનો એવો નીશ્ચય થાય કે કાંઈ લહેણું છે નહીંતો તેમણે વેચાણ કરવું છોડી દેવું જોઈએ (હરીજાલ વી. અભેક્ષંગ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૩૨૩), પણ દેણદારે તે દેવું કોર્ટમાં શા વાસ્તે બરબુત જોઈએ તેનું કારણ કોર્ટ દેણદારને પુછી શકતી નથી (સીરાયા વી. મકનાયેરી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૯૮).

જો કોર્ટના માનવામાં એવું આવે કે જે મીલકત વેચવાની છે તે જમીનના કમળનો હક છે તો તે હકીકત જાહેરનામામાં બતાવવાની ફરજ છે (આસદેવપ્રસાદ વી. જયતરામ (૧૮૮૫) ૨૭ અ. ૬૮૪).

વારસ વી. —જે કામોમાં દેખીતું હોય કે હુકમનામાના દેણદાર ઉપર વારસ વડીલ તરીકે દાવો કરેલો હોયો જોઈએ તેથી હુકમનામાના દેણદારનું હીત કદી દેખીતી રીતે જે બીજા શખસો પક્ષદાર ના હોય તે બીજા શખસનું હીત તે કામોમાં વેચવાને પરવાનગી આપેલી હોય છે, પણ તે વેચાણ બાબત જે શખસે તકરાર કરેલી હોય તે શખસ જે લહેણું બાબત તે હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તે દેવું આપવાને બંધાએલો હોય તે શીયત તે પરવાનગી આપવામાં આવેલી હોય છે (લકીમાહાતન વી. અબ્દુલમજીલ (૧૮૭૮) ૪ ક. લારી. ૪૬૫).

મહેસુલનો આકાર ઠરાવેલો હોય તે—મેહેસુલ બતાવવામાં આવેલું ના હોય તે એક ગીરશીરસ્તે છે, પણ જ્યારે લીલામ રદ કરવાને માગવામાં આવે ત્યારે આ હરકત અસલ કોર્ટમાં લેવી જોઈએ (મેકનાટન વી. માહાજીરપ્રસાદ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૯૫૬)

કોઈ હુકમો બોલે—ગીરોની બાબતમાં જે ગીરો ઉપરનું લહેણું વસુલ થયા વીનાનું હોય તે બતાવવું જોઈએ (મેઘલાલપુરી વી. શીખપ્રસાદ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૪૧) જો હુકમો બોલે છે એમ હુકમનામાવાળો જાણતો હોય પણ તે પ્રસીધ કરે નહીં તો તે હક વીના જમીન આપવામાં આવે છે (કસ્તુરા વી. વેંકટ ચેન્નાપથી (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૪૧૨; વળી જુઓ નરસીંગ નારાયણ વી. રઘુબરમોગ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૬૦૯) એક ગીરોની રૂઠએ લહેણી રકમ હોય તે કરતાં વધારે રકમ વેચાણના જાહેરનામ માં બતાવેલી હોય તો તેના અસર વીશે જુઓ શેઠ ગોકળદાસ વી. મુરલી (૧૮૭૮) ૩ ક. ૬૦૨) એક ગીરો રાખનારે ગીરો આપનાર ઉપર પૈસા બાબત એક હુકમનામું મેળવેલું તેની બજારગીમાં થએલા લીલામમાંથી એક ત્રીજા શખસે શુદ્ધિથી ગીરોવાળી મીલકત ખરીદ કરેલી, માટે તે વેચાણ ગીરોના હક સાથેનું તે વેચાણ ના હોય તો તે ગીરોના હક વીના તે ખરીદ કરનાર સારો હક મેળવે છે (હુસન વી. શંકરગીરી (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૧૧૯) લીલામના જાહેરનામામાં તે હક ના બોળ બતાવેલા ના હોય તો તે રૂઠ ૬૦ પ્રમાણે અગત્યનું ગેરરીસ્તે છે (મોતીલાલરાય વી. ભવાનીકુમારી (૧૯૦૧) ૬ ક વી. નો. ૮૩૬) હકના બોળ પ્રસીધ કરવા જોઈએ તે હુકમનામાવાળાની ફરજ છે (ગીરીબાલા દેખીયા વી. મીનાકુમારી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૪૬૭).

ખરીદ કરનારને અગત્યની જાણવાની બાબત.—પેટા ૩૬ ઇ. ના હેતુ પ્રમાણે મીલકતની કીંમત તે એક અગત્યની બાબત છે (શીવસામી નાયકર વી. રત્નાસામી નાયકર (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૫૬૮; સદાદતનંદ વી. દુલ્લકુંવર (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૧૨; ૨ ક. વી. નો. ૫૫૦; લા. રી. ૨૫ ઈ. અ. ૧૪૮) તેવીજ રીતે જે મીલકત વેચવાને માગેલી હોય તે મીલકત સંબંધી લેણી થયેલી સાંથની બાકી અગત્યની બાબત છે (ગીરીબાલા દેબીયા વી. મીનાકુંવારી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૪૯૭) મીલકતની કીંમત મુકરર કરવામાં અમવાખ વીચારમાં લેવો ન જોઈએ (સશીભુશણ વી. અહમદહુસેન (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૪૩૯) ૩. ૬૬ (ઇ) પ્રમાણે હુકમનામાના દેણદારની અરજ ઉપરથી જે મીલકત વેચવાની હોય તે મીલકતની કીંમતની તજવીજ કરવામાં તે બાબત પુરાવ લખને ફેસલો કરવાની હુકમનામું બખવાનારી કોર્ટને જરૂર નથી (કાર્યપ્રસાદ વી. જમનાપ્રસાદ (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૯૨૨; ૮ ક. વી. નો. ૨૬૪; પણ જુઓ રામેશ્વરપ્રસાદ વી. સામકીશન (૧૯૦૧) ૮ ક. વી. નો. ૨૫૭)

એકાદી મીલકતનો ભાગ.—“ એક મીલકતનો ભાગ ” એટલે નીઃશેષ બાજક ભાગ છે. (કાવીપ્રસન્નભોજ વી. દીનોનાથ મલીક (૧૮૯૩) ૧૧ બં. લા. રી. ૫૬; ૧૯ વી. રી. ૪૩૪)

વેચાણનો વખત અને જગ્યા.—વેચાણના જાહેરનામામાં જે દીવસે મુકરર કરેલો તેહવાર નહોય અથવા હાઇકોર્ટના હુકમથી જે દીવસે કોર્ટો બંધ ન હોય તેવો એક દીવસ વેચાણના જાહેરનામામાં લીલામ કરવાને ઠરાવેલો જોઈએ; કારણ કે આ દીવસોએ જો વેચાણ કરવામાં આવે તો તે ગેરકાયદે છે. (હરો જમાદાર વી. જાદવચંદ્ર હોલદાર (૧૮૯૫) ૩ વી. રી. પ્રા. ૨૪) અને તે તારીખ પહેલાં કાંઈ લીલામ થઈ શકતું નથી (જુમક ચોધરી વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૨૮) અથવા મુકરર કરેલા કલાક પહેલાં થઈ શકતું નથી (બાશરજુલા વી. ઉમાચરણ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૭૯૪) જાહેરનામું કર્યા પછી એક ત્રીજા પક્ષકારને તે મીલકતનો ભાગ છોડી દીધેલો હોય (શીવપ્રસાદ વી. સરદારચંદ્રા (૧૮૭૮) ૩ ક. ૫૪૪) અથવા મુકરર કરેલી તારીખે જો તે લીલામ ના થાય અને તે બંધ રાખવાની જરૂર પડે તો સામાન્ય નીયમ એવો છે કે નવા જાહેરનામાં કહાડવાં જોઈએ કારણ કે પ્રથમ ફર્સ્ટીક રીતે ચોગ્ય રીતે જાહેર કર્યા શીવાય એકાદું લીલામ કરવામાં આવે તો તે દેણદારને હરકતકારક છે (સાનવલસીંગ વા. માંખનપાંડે (૧૮૭૨) ૨ અ. હા. કો. ૧૪૩) પણ જુઓ “ વાસ્તવોક રીતનું નુકશાન ” ૩. ૯૦ જે મુદત વીનાનું તે બંધ રાખવામાં આવેલું હોય (અખયચંદ્ર વી. અસ્કીન અને કં. (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પ્રા. ૧૧) અથવા બંધ રાખવાનો હુકમ થયા પછી અસત્ર ઠરાવેલી તારીખે જો લીલામ કરવામાં આવેલું હોય (ટીકેટરચ વી. મીરજામંદ (૧૮૫૬) સ. ડ. વા. પ્રાં. ૩૨૨); અથવા જે તારીખ સુધી બંધ રાખેલું હોય તે તારીખ પહેલાં કોઈ દીવસે કરવામાં આવેલું હોય (જુમકચોધરી વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૨૮) અને દેણદારે પોતાની વર્તણૂકથી અથવા કારર કરીને ગેરશીરસે થયા બાબત હરકત લેવાને પ્રતીબંધ કરેલો ના હોય (પુરૂલાહુસેન વી. અમાત્ર કાતપા (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૪ હરદેવ નારાયણ વી. ગીરધારી (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૨૨૭) તો નવું જાહેરનામું કહાડવું જોઈએ; અને એક મહિનો બંધ રાખવાના કારણથી નવું જાહેરનામું કહાડ્યા વગર ત્યાર પછી કેટલાંક અધવાડીયાંએ લીલામ કરવામાં આવે તે બાજબી નથી (સશીભુખી વી. હારકાંનાથ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૮૪ તો પણ જુઓ બીશન ઇચાળસીંગ વી. ખુદી-

મન વી. સી. ૧૮૬૪ પા. ૩૫૯) પણ જો તે ફક્ત એક દીવસને માટે બંધ રાખેલું હોય અને ખુલ્લી કોરટમાં બંધ રાખેલું હોય (રાસાવરીનાથ વી. ફકીરચંદ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. સી. ૩૪૭) તો જો કે જાહેરનામું કહાડવામાં આવેલું ના હોય તો પણ દેણદાર પોતાને નુકશાન થયું છે એવું સાબીત ન કરે તો તે વેચાણ બજાર રાખવામાં આવે છે (અસ્કતુનીસા વી. ખુદેમુનીસા (૧૮૭૨) ૧૭ વી. સી. ૨૭૮; તો પણ જુઓ હરખતશાહી વી. ભૈરાપ્રસાદ (૧૮૮૬) ૫ ક. ૨૫૯)

તે પ્રમાણે બતાવેલી બાબત નક્કી કરવાની—આ રૂલ પ્રમાણે તજવીજ ચાલતાની દરમિયાનમાં એકાદી હરકત લંચામાં આવી હોય તો તે રૂ. ૫૮ ના હેતુ પ્રમાણે નથી બીખુબલ વી. ખેમચંદ (૧૮૯૦) ૧૪ મું ૩૬૯; કાશીપ્રસાદસીંગ વી. દુલીપનારાયણ શાહુ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૨૬૪) અમુક ગીરોના હક સાથે એક હુકમનામાની બજાવણીમાં વાદીએ મીલકત વેચાવેલી હતી અને તે હક સમંધી યોગ્ય રીતે તજવીજ કરીને તે મંજૂર રાખવામાં આવેલો હતો તોપણ તે લીલામ રદ કરવાને તથા ગીરોના હક વગર તે મીલકત ફરીથી વચવાને તેણે આ દાવો કરેલો હતો. ઠગવું છે કે માગેલી તે દાદ મળવાનો તેનો હક નથી. (પરશોતમ વી. ગણેશ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૭૫૯)

અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણે વેચાણના જાહેરનામામાં બતાવેલી મીલકતની કીંમતનો ક.૪૭ માં સમાસ થાય છે એવી હુકમનામાના દેણદારની હરકત ના મંજૂર કર્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (ગંગાપ્રસાદ વી. રાજકુમારસીંગ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૧૭. વીરધ—જુઓ શીવ ગામી વી. સુબ્રમન્ય (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૨૫૯).

બજાવણીની મદદમાં ઇલાજ—વેચાણનું જાહેરનામું કહાડવાને એકાદી અરજી તે બજાવણીમાં મદદ કર્યાના ઇલાજ તરીકે છે (અંગીકાપ્રસાદ વી. સરધારીલાલ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૫૧; પાશરામ વી. કાળીપદો (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૫૩; લાલરેડો વી. રાજાચંદ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૩૬૩); જો તે અરજી મુખ્યજુમાનીથી કરેલી હોય તો પણ તે બજાવણીમાં મદદ કર્યાના ઇલાજ તરીકે છે (માણેકલાલ વી. નાશીયા (૧૮૯૧) ૧૫ મું ૪૦૫) તેમજ લીલામના જાહેરનામાની બજાવણી બાબત પ્રોસેસ શી બરવાની એકાદી અરજી છે (નરેન્દ્રનાથ વી. ભુપેન્દ્ર (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૨૭૪).

મુદત.—આ રૂલ પ્રમાણે તજવીજ કરવા માટે નોટીસ કહાડવા સાથે ફક્ત પ્રોસેસ શી આપવામાં આવે અથવા જાહેરનામું કહાડવાને ખર્ચ આપવામાં આવે પણ તેની સાથે કાંઈ અરજી કરેલી ના હોય તો નથી મુદત શરૂ થતી નથી (હાકરરામ વી. કટવાર (૧૯૦૦) ૨૨ અ ૩૫૮). ગીરોવાળી મીલકત વેચવાનું એક હુકમનામું તા ૧૦ ઓગસ્ટ સને ૧૮૯૫ ને રોજ કરવામાં આવેલું હતું પણ સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૯ પ્રમાણે તે વેચાણ બાબત કાંઈ છેવટનો હુકમ કરેલો નહોતો. તા. ૩૦ સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૮૬ ના રોજ કરેલો હુકમ તે વેચાણ બાબત છેવટનો સમજવો જોઈએ અને તેથી તે દરખાસ્તને મુદતની હરકત છે. (બંકટરાજુ વી. ચીનારામાયા (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૬૯૫).

૬૭. (૧) દરેક જાહેરનામું, બનતાં સુધી, ૫૪ મી કાનુનની પેટા કાનુન [૨] માં ઠરાવેલી રીતે કરવું તથા પ્ર.

જાહેરનામું પ્રસિદ્ધ કરવાનો પ્રકાર. સિદ્ધ કરવું.

કલમ ૨૮૬

(૨) સ્થાનિક સારકારી ગેઝીટમાં અથવા કોઈ સ્થાનિક વર્તમાનપત્રમાં અથવા તો બન્નેમાં તે બહેરનામું પ્રસિદ્ધ કરવાને કારટ ફરમાવે ત્યારે તેમ કરવું, અને તે રીતે પ્રસિદ્ધ કરવાનો ખર્ચ તે વેચાણનો ખર્ચ ગણવો.

(૩) જ્યારે મિલકત જુદી જુદી વેચવા સાર તેના લોટ કર્યા હોય ત્યાં, એવા દરેક લોટ સાર જુદું જુદું બહેરનામું કાઢવાની જરૂર નથી, પણ જો કારટના મત પ્રમાણે તે વેચાણની યોગ્ય નોટીસ બીજી રીતે આપી શકાય તેમ ન હોય, તો તેમ કરવું.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૯

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કેને લાગુ છે.

બંગાળમાં સાંચની ચઢેલી બાકી બાબત વેચાણના બહેરનામાની બજાવણી વીશે જુઓ બંગાળના સને ૧૮૮૫ના સાંચના એક્ટની ક. ૧૬૩ ની રકમ ૩ (૩)

જુદા લોટો.—બધી મીલકતો ઉપર લીલામતુ બહેરનામું યોગ્ય રીતે લગાવેલું નહોતું તે કારણથી એકાદ લીલામત રદ કરવાની જરૂર નથી. આ ફક્ત ગેરશીરસ્તે છે (જગરનાથ વી. દીપરાણીફૂંવર (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૮૭૧).

ગેરશીરસ્તે.—આ રૂલના ઠરાવોનો અમલ કરવામાં આવેલો ના હોય તેથી ફક્ત ગેરશીરસ્તે થાય છે (નાનાકુમાર વી. ગોલામચંદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૨૨)

ગેઝીટમાં બહેરખબર.—જુઓ રાયમોરીન્દ્ર વી. લક્ષ્મીશરસીંગ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૫૫.

૬૮. કાનુન ૪૩ ના વિશેષ ઠરાવમાં કહેલી જાતની મિલકત શિવાયની બીજી મિલકતની બાબતમાં આ કાયદા

વેચાણની મુદત. પ્રમાણેનું કોઈ પણ વેચાણ,—હુકમનામાનો કલમ ૨૬૦ દેણદાર લેખી સમતી ન આપે તો,—સ્થાવર

મિલકત હોય ત્યારે ઓછામાં ઓછા ત્રીસ દિવસ વીત્યા વગર ન કરવું, અને જંગમ મિલકત હોય ત્યારે ઓછામાં ઓછા પંદર દિવસ વીત્યા વગર ન કરવું; અને એ મુદત વેચાણનો હુકમ કરનાર જડજની ફેરટના મકાનમાં બહેરનામું ચોઢવાની તારીખથી ગણવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૦.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા જંગમ મીલકત બાબત પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

બંગાળમાં ચઢેલી સાંચ બાબતના વેચાણ વીશે ખાસ ઠરાવ છે તે વીશે જુઓ સને ૧૮૮૫ના બંગાળના સાંચના એક્ટની ક. ૧૬૪ની રકમ (૪).

આ રૂલનો કાંઈ બંગ કરવામાં આવે તેથી મુદત ગેરશીરસ્તે થાય તે કરતાં વધારે છે તેથી તે વેચાણ નીરર્થક થાય છે (બક્ષીનંદ વી. મલકચંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૮૫; સાંચુશર્ણુ વી. પંચદેવ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧ (તોપણ જુઓ રેવામહાતન વી. રામકીશન (૧૮૮૫) હા. રી. ૧૩ ઈ. અ. ૧૦૬). ઓછામાં ઓછું તેથી વાસ્તવીકરીતનું નુકશાન થએલું જોઈએ અને તે વેચાણ મંજૂર રાખવું ન જોઈએ (જસોદા વી. મથુરા (૧૮૮૭) ૯ અ. ૫૧૧)

વાસ્તવીક નુકસાન હાકારના પુગવથી સામેન થએલું જોઈએ (તશાહકરમુલ વી. અહમદુસન (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૬૬; લા. રી. ૨૦ ઇ. અ. ૧૭૬. જુઓ ૩. ૯૦ ની નોટ આગળ).

ત્રીસ દીવસ.—વેચાણુ થતાં પહેલાં ત્રીસ દીવસ કરતાં ઓછી મુદતનું પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવે તો, તે મુદત ગેરશીરસ્તે છે (અખદુલ તોશીયા વી. દુલાલ દોરા (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા રી. ૩૦૩; મેઘલાલપુરી વી. શીખપ્રસાદ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૪); ફક્ત એક ગીરસ્તે છે (વેંકટ વી. સામા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૨૮; આગલચંદ વી. રામેશર (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૯૨) રાયનદાર વી. કામટા (૧૮૯૧) ૪ અ. ૩૦૦) તેથી તે વેચાણુ નીરર્થક છે (ગંગાપ્રસાદ વી. જગલાલ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૩૩; સંતલાલ વી. ઉમરાવનીસા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૯૬) ફક્ત ૩ ૧૮ ના ઠરાવ પ્રમાણે નહીં ચાલવાથી તે વેચાણુ રદ થતું નથી, માટે વેચાણુની તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે (કોકીલસીંગ વી. એદલસીંગ (૧૮૦૪) ૩૧ ક. ૩૮૫)

કબુલત.—વેચાણુની તારીખે હુકમનામાના દેણદારે એક એવી અરજી કરેલી હા.ી કે મારી બધી મીલકતને બદલે તે પૈકાનો એક ભાગ વેચવો જોઈએ તેથી આ ૩૯ પ્રમાણે કબુલત થતી નથી (હરખંશશાહી ભૈરોપશાહ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૨૫૯)

શ્રી તપાસણી.—આ ૩૯ પ્રમાણે કરેલો હુકમ ક. ૧૧૫ પ્રમાણે રદ થઈ શકે છે (જોકરાજ કુંવરી વી. ગેંધલાલ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૮૭૮)

૬૯. (૧) કોરટની નજરમાં આવે તો તે આ કાયદા પ્રમાણે કોઈ

વેચાણુ કોઈ નિર્દિષ્ટ કરેલા દિવસ તથા કલાક સુધી મુલતવી રાખે; અને સદરહુ પ્રકારના કલમ ૨૯૧ વેચાણુનું કામ ચલાવનાર અમલદારની નજરમાં આવે તો, વેચાણુ મુલતવી રાખવાનાં પોતાનાં કારણ લખીને તે વેચાણુ મુલતવી રાખે;

વેચાણુ મુલતવી રાખવા અથવા બંધ રાખવા બાબત.

પરંતુ કોરટના મકાનમાં અથવા મકાનની હદમાં વેચાણુ કરવામાં આવે તો, કોરટની રજા વગર સદરહુ પ્રમાણે મુલતવી રાખવું નહિ.

(૨) પેટા કાનુન (૧) પ્રમાણે જ્યારે સાત દિવસ કરતાં વધારે મુદત સુધી વેચાણુ મુલતવી રાખ્યું હોય ત્યારે, ૬૭ મી કાનુન પ્રમાણે નવું જાહેરનામું કાઢવું જોઈએ, પણ હુકમનામાનો દેણદાર તે પ્રમાણે ન કરવાને કબુલ હોય તો તેમ કરવું નહીં.

(૩) લીલામમાં ભાગ [લોટ] ત્રણ વાર થયા પહેલાં લેહેણું તથા ખરચ (વેચાણુના ખરચ સુદ્ધાં) વેચાણુ કરનાર અમલદારને આપવા માંડે અથવા જે કોરટે વેચાણુનો હુકમ કર્યો હોય તે કોરટમાં તે લેહેણાની અને ખરચની રકમ ભરી છે એમ તે અમલદારની ખાત્રી થાય એવી શખિતી આપવામાં આવે, તો સદરહુ પ્રમાણેનું પ્રત્યેક વેચાણુ બંધ રાખવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૬૪ ની ક. ૨૬૧.

ટીકા:—આ ૩૯ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

બંગાળમાં સાંચની ચડેલી બાકી બાબતનું વેચાણુ મુલતવી રાખવાનો ખાસ ઠરાવ વીશે જુઓ બંગાળના સને ૧૮૮૫ ના સાંચના એક્ટની ક. ૧૬૫

ખતાવેલો વખત.—ખતાવેલા કલાક સુધી એકાદુ વેચાણ બંધ રાખવામાં આવેલું ન. હોય તો એ. ૨૧ રૂ. ૯૦ પ્રમાણે એક મુદ્દામ ગીરશીરસ્તે થાય છે (શરણોમોહ દેખી વી. હખીનારંજન સાંનદ્યાળ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૨૯૧; બીકારીમીસ વી. મુરજમણી (૧૯૦૧) ૬ વી. નો. ૪૮) જ્યારે એક વેચાણ બંધ રાખેલું હોય તે જો કે હુકમનામાના દેણદારની અરજ ઉપરથી બંધ રાખેલું હોય તો પણ કોરટે વેચાણની તારીખ અને વખત ખતાવેલો જો-
છએ (માહાખીરપ્રસાદ વી. ધનકધારીસીંગ (૧૯૦૪) ૮ ક. વી. નો. ૬૮૮)

નવું જાહેરનામું.—જ્યારે એક વેચાણ બંધ રાખવામાં આવેલું હોય ત્યારે નવું જા-
હેરનામું કાઢાડવામાં ના આવેલું હોય તો તે ફક્ત ગેરશીરસ્તે છે (બાગચંદ્ર વી. રામેશ્વર (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૯૬) તે બાબત તે મંજુર કરતી વખતે હરકત લેઈ શકાય છે, અને દાવો કરીને લેઈ શકાતી નથી (ગજંરાજમતી તીવરેન વી. સૈયદ અકબરહુસન (૧૯૦૬) ૧૧ ક. વી. નો. ૩૯૩; ૫ ક. લા. જે. ૧૩૮ (પી. સી.) જ્યારે ટુંકી ટુંકી મુદત એટલી બધી વાર તે બંધ રાખેલું હોય કે જે એકંદર સાત દીવસ કરતાં વધારે મુદત તે બંધ રાખેલું હોય તો નવું જાહેરનામું કાઢાડવાની જરૂર છે (જેમીનીમોહન વી. ચંદ્રકુમાર (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૪૪)

બંધ રાખવું તે.—હુકમનામાના દેણદારને તે બંધ રાખવાથી ફાયદો થશે એવું મા-
નવાને કારણ હોય અને કોરટની એવી ખાત્રી થએલી હોય કે તે બંધ રાખવાથી તે દેણદાર દેવું વસુલ આપી શકશે અથવા તરત વેચાણ કરવાથી તે હુકમનામાના દેણદાર પાયામાંથી ભરેલો અથવા અધૂરી રીતે નુકશાનકારક પરીણામ થશે અને તે બંધ રાખવાથી હુકમનામાવાળાને ગંભીર રીતની હરકત થશે નહીં તો તે શીત્રાય તે બંધ રાખવાની પરવાનગી આપવી ન જો-
છએ (જનકીનાથ વી. રાધામોહન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૩૦); અને સામાન્ય નીયમ એવો છે કે ન્યાયની રૂઠિ કામ બંધ રાખવામાં ના આવે તો, જે પક્ષકાર અરજ કરતો હોય તે પક્ષકારને ભારે હરકત થાય અને તે પક્ષકાર કોરટને અરજ કરવાને તાબડતો ૫ આવેલો હોય તેવું ના હોય તો ન્યાયની રૂઠિ કામ બંધ રાખવાનો હુકમ કરીને કોરટ તેમાં હાથ ધાલતી નથી (સીધી નજરઅલી વી. અન્નેધ્યારામ (૧૮૬૩) ૧૦ મું. ઈ. અ. ૩૨૨, પા. ૩૨૭) જ્યારે એક દેણદારે એવી અરજ કરેલી હતી કે લીલામની જે તારીખ ઠરાવેલી છે તે તારીખ સરકાર મેહેસુલ ભરવાની છેલ્લી તારીખની નજીકની છે, માટે તે કારણ તે લીલામ બંધ રાખવું જોઈએ ત્યારે તે અરજ મંજુર રાખેલી છે (અકમલ રેઝાના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૮૧); પણ લીલામની તારીખે એક હુકમનામાવાળાએ એવી અરજ આપેલી હોય કે હુકમનામાના દેણદારે તે મીલકત ખાનગી રાહે વેચાણ લખી આપવાને કબુલ કરેલું હતું પણ તે લખી આપેલું નથી, માટે તેનો કબજો કાયમ રાખવાને કોરટને અરજ કરેલી હતી. દરાબું છે કે તે વેચાણ બંધ રાખવાની જરૂર ના કહેલી છે તે બરોબર નથી (વેંક-
ટ વી. વેંકટ કીશોયા (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કા. ૧૧૦) એકાદુ બજાવણીમાં થએલું લીલામ યોગ્ય રીતે પ્રસીધ કરેલું હોય તો તે પક્ષકારોની કબુલતથી બંધ રાખી શકાય છે (ગોખીદ-
ચંદ્ર વી. ખામનદાસ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૮૧) એકાદુ નવું જાહેરનામું કાઢાડવું જોઈએ કોંવા નહીં તે વીશે જુઓ રૂ. ૬૬ અને ૭૦ નીચેની નોટ. જ્યારે એક વેચાણ રૂ. ૬૯ પ્ર-
માણે બંધ રાખેલું હોય ત્યારે તે રૂલના ઠરાવો પ્રમાણે બરોબર ચાલવું જોઈએ (વેંકટ સુબરાયા
વ. કારવેતી નગરના જમીનદાર (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૧૫૯)

બંધ રાખેલું ના હોય તે.—અંગાણામાં હાઇકોર્ટના નીચમો પ્રમાણે બંધી મીલકત અથવા વેચાણની એક યાદ કરવાની છે અને તે વેચાણ કરાવેલે દીવશે શરૂ થાય છે અને તે યાદ પુરી થાય ત્યાંહાં સુધી તે દરરોજ ચલાવવાં જોઈએ. કરામ્નુ છે કે જ્યારે એક વેચાણ તા. ૬ ના રોજ શરૂ થએલું હતું, પણ તા. ૧૦ મી સુધી મીલકત વેચવામાં આવેલી નહોતી તો તે વેચાણ બંધ રાખેલું થતું નથી (લાલમોહન વી. મનુમહમ્મદ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧૫૨). વેચનાર અમલદારને પહેલે દીવશે લીલામ બંધ કરવાને ફરજ પાડવામાં આવે તેવો કાયદોના કાંઈ નીયમ નથી. તેની પોતાની નજર જે ધણુજ સારૂ લાગે તે કરવાને તેમની સમજ ઉપર રાખેલું છે, અને ધણો આધાર મીલકતના પ્રકાર ઉપર તથા વેચાણની હકીકત ઉપર છે. બીજી બાજુ તરફ એક શખસે એવી નોટીસ મોકલી હોય કે વૃધ્ધારે કીમતની માગણી કરવાને હું તૈયાર છું તે કારણથી તે વેચાણ બંધ રાખવાની ના કહેવાને તે બંધાએલા નથી (ગોર્વીઝ હરી વી. હિંડુસ્થાનખેંક (૧૮૬૭) ૪ મુ. હા. કો. એ. સી. જે. ૧૬૪).

હુકમત.—એક સર્વોર્ડિનેટ જડજની કોર્ટમાં એક કામ ચાલતું હતું તેમાં એક વેચાણ બંધ રાખવાને તે સર્વોર્ડિનેટ જડજને એક જુદા જડજ હુકમ કરી શકતા નથી (જેશીરામ વી. બીજયકુવર (૧૮૭૩) ૫ અ. હા. કો. ૧૭૭).

આપી દેવું.—એક લોટ આપી દેવામાં આવે ત્યાં સુધી એકાદી માગણી પાછી ખેંચી લેઈ શકાય છે (આગ્રાખેન્ક વી. હેમલીન (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૩૫).

વસુલ.—બળવણીમાં થતું લીલામ અટકાવવાને સારૂ તે દેણદારે વસુલ આપેલું હોય અથવા ત્રાંજે જે પક્ષકાર તે મીલકત ઉપર દાવો રાખતો હોય તેણે આપેલું હોય પણ તેવું આપેલું વસુલ બુદ્ધિપૂર્વક આપેલું થતું નથી (અમ્રીતોલાલ વી. રામધન (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૫૦૩, ફાતમાખાતુન વી. મહમદ જહાન (૧૮૬૭) ૧૨ મુ. ઇ. અ. ૬૫; સને ૧૮૭૨ના એક્ટ ૯ ની ક. ૬૯) એક ગીરોના દાવામાં હુકમનામું થયા પછી એકાદા અસાધનીતો અ. નામત મુકવાને હક થાય છે, અને જ્યારે તે બાબત ના કહેવામાં આવેલી હોય અને હુકમનામાના લેણદારે પોતે ખરીદ કરેલી હોય ત્યારે એક રેગ્યુલર દાવામાં તે વેચાણ રદ કરવામાં આવે છે (ખેહારીલાલ વી. ગણુપતરાય (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧) જો કે સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૪ની કલમ ૮૯ પ્રમાણે કરેલા હુકમનો અમલ બંધ રાખવાને તે એકટ પ્રમાણે અખત્યાર આપેલો નથી તોપણ; તે ક. ૮૯ મી પ્રમાણે વેચાણ બાબત નક્કી હુકમ કરેલો હોય તેથી એલા વેચાણને રૂ. ૬૯ લાગુ થતી નથી. રાંજરામ વી. ચુનીલાલ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૨૦૫; તે પ્રમાણે હરજશરાય વી. રામેશ્વર (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૩૫૪).

મીલકત તખ્તીલ કરવાના એકટની ક. ૮૯ પ્રમાણે વેચાણનો એક હુકમ કરવામાં આવે તે પછી ગીરો આપનારને તે હુકમનામું આપવા સારૂ કરજ કાઢાડવાની મુદત આપવાના હેતુ થી તે વેચાણ બંધ રાખવાનો કોર્ટનો અખત્યાર નથી (સ્વામકીશન વી. સુંદર કુંવર (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૩૭૩); પણ વેચાણ બાબત નક્કી હુકમ થયા પછી પણ ગીરો આપનાર ગીરો છોડાવવાને મુખત્યાર છે (બીબીજહાન વી. સમીનખેત્ર (૧૯૦૪) ૮ ક. વી. નો. ૬૮૪).

અપીલ.—૧. ૬૯ પ્રમાણે હુકમ બરોબર હોય તેમ છતાં હુકમનામાની બળવણીમાં જે મીલકત વેચવાને કરાવેલું હોય તે મીલકતનું વેચાણ બંધ રાખવાના હુકમ ઉપર અપીલ આપે છે (સ્વામકીશન વી. સુંદરકુંવર (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૩૭૩).

૭૦. જે સુકદમામાં હુકમનામું બજાવવાનું કામ કલેક્ટરને ત્યાં ગો.

કેટલાક વેચાણ બા
બત અપવાદ.

કદ્યું હોય તે સુકદમાને કાનુનો ૬૬ થી ૬૯
સુધીના ઠરાવ લાગુ પડે છે એમ સમજવું કલમ ૨૮૭
નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૭.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૭૧. ખરીદદાર કસુર કરે તે કારણને લીધે ફરી વેચાણ કરવું પડે

કસુર કરનારો ખરી
દદાર ફરી લીલામ કર
વાથી ખોટ આવે તેનો
જવાબદાર થશે.

તેથી જે કંઈ એાછી કિંમત ઉપજે તે, તથા
તે ફરી વેચાણને લીધે થએલો સઘળો ખરચ, કલમ ૨૮૩
વેચાણનું કામ ચલાવનાર અમલદારે અથવા
બીજા શખસે, પ્રસંગ પ્રમાણે, કારટને અથવા કલેક્ટરને
અથવા કલેક્ટરના તાબાના અમલદારને લખી જણાવવો.

અને હુકમનામાવાળાની અથવા હુકમનામાના દેણદારની અરજ ઉપરથી, પૈ-
સા બાબતનું હુકમનામું બજાવવાને જે ઠરાવ છે તે પ્રમાણે, કસુર કરનાર
ખરીદદાર પાસેથી તે વસુલ કરી શકાશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૩

ટીકા—આ રૂલ હાયકોર્ટને તથા ર. ૭૭ પ્રમાણે ફરી કરેલાં વેચાણો સંબંધી પ્રો.
સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલ લાગુ કરવાની બાબત—આ રૂલ જંગમ અથવા સ્થાવર મીલકતના
તમામ વેચાણને તેમજ વળી રૂ. ૮૪ પ્રમાણે અનામત રકમ ભરવાને કસુર કરવાથી અથવા
રૂ. ૮૫ અને ૮૬ પ્રમાણે વેચાણની કીમત વસુલ આપવાને કસુર કરવાથી તે કાયદા પ્રમાણે
ફરી વેચાણ કરવામાં આવે તેને લાગુ થાય છે (જવેરભાષ વી. હરીભાષ (૧૮૮૧) ૫ મું.
પૃષ્ઠ; વાલાભાન વી. પંચુની (૧૮૮૫) ૧૨ મ. ૪૫૪; રામધનીસાહી વી. રાજરાણી કુવર
(૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૩૭; રાજેન્દ્રનાથરાય વી. રામચણ્ડીશીંગ (૧૮૮૭) ૨. ક વી. ૪૧૨).
બ. એ એક હુકમનામું કરાવેલું તેની બજાવણીમાં થએલા લીલામમાંથી અ. એ મીલકત ખ
રીદ કરી હતી. બીજા દિવસે અ. કરતાં ક. નો પ્રથમ હુક હતો. અને ક. એ કરાવેલા હુ
કમનામાની બજાવણીમાં તે મીલકત વેચવામાં આવેલી હતી. અ. એ તે વેચાણનો અમલ ક-
રવાને ના હતી. ઠરાવ્યું છે કે આ રૂલ પ્રમાણે તે જવાબદાર છે (સુરજ ક્ષ વી. શ્રીકીશનદાસ
(૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૧૨૬, સુરજબક્ષ વી. શ્રીકીશન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૫૦૦)
પણ અ. એ ખરીદ કરીને કસુર કરવાથી ફરી વેચાણ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો
અને તે વેચાણ થતા પહેલાં એક બીજા હુકમનામાવાળાએ તે મીલકત કમી કીમતથી વેચા-
વી. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે બીજા વેચાણ તે એક્ટના હેતુ પ્રમાણે ફરી વેચાણ નથી તેથી પ-
હેલો ખરીદ કરનારને ગળો આપવાને જવાબદાર નથી (બીસેઅમેઇ વી. સનાતન દોશ
(૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૭૪) જ્યારે એક હુકમનામાવાળાએ પોતાના એજન્ટ મારફતે મીલ-
કત ખરીદ કરેલી ફેવામાં આવેલો હોય પણ પાછળથી તેણે માગણી ના કયુલ કરી હોય

અને તેથી તે મીલકત ફરીથી વેચવામાં આવેલી હોય તેથી જે નુકશાન થએલું હોય તે લેવા ને દેણદાર અરજ કરે તો ઠગવ્યું છે કે તે સવાલમાં દાવા પક્ષકાર વચ્ચે ઉત્પન્ન થાય છે અને તેમાં અપીલ ચાલે છે (વલ્લભ વી. પંચુની (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૪૫૪)

ફરી વેચાણુ—અહિયાં જે વેચાણુનો હેતુ છે તે પહેલી વેચેલી તેજ પ્રકારની મીલકતનું વેચાણુ છે (બેજનાથશાહી વી. મોહદીપનારાયણ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૩૫)

કીમતની ખોટ—તે ખરીદ કરનાર મીલકતની ખોટ અને ફરી વેચાણુના ખર્ચ બાબત જવાબદાર છે અને તેથી વધારે જવાબદાર નથી (શ્રીનારાયણ વી. સામનાયક (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૩), તે બજાર આપવાને બંધાએલો નથી (સુરજનાથ વી. શંકરશન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૫૦૦). જે શખ્શ જવાબદાર છે તે મુખ્ય જવાબદાર છે, અને તેનો એજન્ટ જવાબદાર નથી. માટે એક વેચાણુની યાદ ઉપર મશામત દેવરાણી કુંવર તરફથી તે ખરીદ કરનારે ખરીદ કરીને સહી કરેલી હતી. તેમાં ઠગવ્યું છે કે તે મશામત દેવરાણી કુંવર જવાબદાર છે. અને તે મુખત્યાર જવાબદાર નથી, અને જો તેણીએ મુખ્યની સ્થિતી નાકયુક્ત કરેલી હોય તો જો કે ખોટુ ખતાવ્યા બાબત અથવા કરાર તોડ્યા બાબતના દીવાની દાવામાં તે મુખત્યાર જવાબદાર થઈ શકે તોપણ તે કાયદા પ્રમાણે સંક્ષેપ હુકમનો જવાબદાર નથી (હરીરામ વી. હરપ્રસાદ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૮૦, સફાઉ ૩૯૭) અ. એ ખોટાના સગીર દીકરાની મા અને વાલી તરીકે મીલકત ખરીદ કરેલો હતો તો તેમાં તે સગીર ખરો ખરીદ કરનાર છે (હેમનગીની ડોશી. વી. જોગેન્દ્ર નારાયણ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૩૬).

કસુર કરનાર ઉપર કોણુ કામ ચલાવી શકે છે—હુકમનામાનો લેણદાર અથવા દેણદાર તે કસુર કરનાર ઉપર કામ ચલાવી શકે છે પણ હુકમનામાનો લેણદાર તે ચલાવવાને બંધાએલો નથી, માટે તે દેણદારને માટે તેનો ઇલાજ રાખી તેની બીજી મીલકત ઉપર તે બળવવાનું પત્રક કરી શકે છે (ખીરોદમોહ વી. ગોસામ (૧૮૭૩) ૨૧ વી. રી. ૧૪૯; ૧૩ બં. લા. રી. ૧૧૪; ગેરચંદ્ર વી. ચંદ્રકુમાર (૧૮૮૧) ૧૦ ક. લા. રી. ૨૩૬; ૮ ક. ૨૯૧); તેમ આવા કામમાં પહેલા વેચાણુમાં જે રકમની માગણી કરેલી હોય તે લહેણમાંથી બાદ કરી શકાતી નથી (આનંદરવ વી. બાબા (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૫૨૨; ગૌરચંદ્ર વી. ચંદ્રકુમાર (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૯૧). પણ તે લેણદાર કસુર કરનાર ખરીદ કરનાર ના હોય તો તે બાદ કરી શકાતી નથી જીબરાજસીંગ વી. ગૌરમજ (૧૮૬૭) ૭. વી. રી. ૧૧૦) તેની તેજ મીલકતનું ફક્ત ફરી વેચાણુ થએલું જોઈએ (જયચંદ્ર વી. કાગીરીશોર (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૪૧) તે દેણદાર માગણી કરનાર ઉપર કામ ચલાવવાને બંધાએલો નથી તો પણ, ગેરશીસ્તે થયાના કારણથી બીજી વેચાણુ તે રદ કરાવી શકે છે (બીપીનચંદ્ર વી. મધુસુદન (૧૮૮૩) ૧૨ ક. લા. રી. ૩૧૬). ૩. ૭૧ પ્રમાણે એકાદો હુકમ રદ કરવાનો દાવો ચાલી શકે છે. ૩. ૭૧ માં ઠગવ્યા પ્રમાણે સર્ટીફિકેટ આપવામાં આવેલું ના હોય તેથી એક હુકમનામાની બળવણીમાં વેચેલી મીલકત ફરી વેચવાથી જે ખોટ આવેલી હોય તે કસુર કરનાર પાસેથી હુકમનામાનાજો અથવા હુકમનામાનો દેણદાર વસુલ કરે તેમાં અટકાવ થતો નથી (તપેશરીલાલ વી. દેવજીનંદન (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૨૨).

અપીલ.—જો હુકમનામાવળો ખરીદ કરનાર ના કબુલ કરે તો આ રૂબ પ્રમાણે એકાદો હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે. (વલ્લભ વી. પંચુની (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૪૫૪; અમીરમજ વી. વેડટએક્સ (૧૮૮૫) ૧૮ મ. ૪૩૯) અને ખરીદ કરનાર દાવામાં પક્ષકાર ના હોય તો

પણ તે ચાલે છે (ઐજનાથસાહી વી. મહીપનારાયણ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૩૫; વીરધ ઇલાહી બક્ષ વી. ઐજનાથ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૫૬૯; દેવકીનંદન વી. તપેશરીલાલ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૧૦૧) કસુર કરનાર ખરીદદારની કસુરથી ફરી વેચાણ કરવા ઉપરથી કીમતમાં ખેટ આવે તે ભરી આપવાને તે કસુર કરનાર ખરીદ કરનારને ઓ. ૨૧, ૩. ૧૫ પ્રમાણે એક હુકમ કરેલો હોય તે ઉપર અપીલ અને ખીજ અપીલ બેઠ ચાલે છે (કાળીકીશોરકેમ વી. ગુરુપ્રસાદશુક્લ (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૯૯); ૨ ક. વી. નો. ૪૦૮; રાજેન્દ્રનાથ વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૪૧૧)

૭૨. (૧) જે હુકમનામાની બજાવણીમાં મિલકત વેચાતી હોય તે

હુકમનામા વાળાએ હુકમનામાવાળાએ, કોર્ટની સ્પષ્ટ પરવાનગી લીધા વગર, તે મિલકતની માગણી કરવી કલમ ૨૮૪ નહીં, કે તે ખરીદવી નહીં, કરવી નહીં.

(૨) સહરહુ પરવાનગીથી હુકમનામાવાળો ખરીદ કરે ત્યારે હુકમનામા ઉપરનું લેહેણું અને ખરીદીની રકમ ૭૩ મી કલમના ઠરાવોને પાત્ર, એક બીજામાં મજર લેવને! અધિકાર છે, અને હુકમનામું બજાવનારી કોર્ટે આખા હુકમનામાની અથવા તેના ભાગની તે પ્રમાણે ભરપાઈ લખવી.

(૩) હુકમનામાવાળો સહરહુ પ્રકારની પરવાનગી, પોતે અથવા બીજા શખસની મારફત ખરીદ કરે ત્યારે, કોર્ટ હુકમનામાના દેણદારની અથવા વેચાણથી જેના હિત સંબંધને બાધ આવતો હોય તેવા કોઈ બીજા શખસની અરજી ઉપરથી; પોતાને યોગ્ય લાગે તો, હુકમ કરીને સહરહુ વેચાણ રદ કરવાને મુખત્યાર છે; અને એવી અરજી અને હુકમને! ખરચ તથા ફરીથી વેચાણ કરવાથી કિમતમાં જે કાંઈ ઓછું ઉપજે તે રકમ અને તે વેચાણ સંબંધી સઘળો ખરચ હુકમનામાવાળાએ આપવો પડશે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૮૪.

ટીકા.--આ રૂલ હા, કો. અને પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

બંગાળામાં આ રૂલના ઠરાવ છતાં હુકમનામાનો દેણદાર નહિ પણ હુકમનામાવાળો જ મીન અથવા જે સરતે જમીન રાખવાની હોય તેના વેચાણમાં માગણી કરી શકે છે. જુઓ સને ૧૮૮૫ના બંગાળાના સાંચના એક્ટની ક. ૧૭૩.

હુક અને જવાબદારી.--આ રૂલ પ્રમાણે ખરીદ કરનારે ૩ ૮૪ પ્રમાણેના ડીપોઝીટ રોકડી મુકવી જોઈએ પણ જે હિત ધરાવતા પક્ષકારો તેઓના ડીપોઝીટ મુકવાના હુકમો છોડી દે તો કસુરના કારણથી વેચાણ રદ થતું નથી (ગોપાલસીંગ વી. રામચંદ્ર (૧૮૭૫) ૫ ક. લા. રી. ૧૮૧). તેનું ક. ૭૩ માં જે નીયમ છે તે નીયમની સરત સાથે તે લે છે શ્રીનીવાસ વી. રાધાબાઈ (૧૮૮૨) ૬ મું. ૫૭૦; તપોનીધી વી. મથુર (૧૮૮૬) ૧૨ ક.

૪૯૯; વીરરાધવ વી. વરહ (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૨૩) અને બળવણીમાં હુકમ કહાવીને પૈસા પાછા આપવાની ફરજ પાડી શકાય છે. (માદન વી. છપાની (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૩૫૬) જલ્લામાં બ્યારે હુકમનામાવાળો ખરીદ કરે ત્યારે વેચાણની કીમતની પ્હોંચ આપે છે અને તે રકમ વસુલ તરીકે દાખલ કરવાને અરજી આપે છે (ખેડાતયંદ્ર વી. કેશનયંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૪૬) વેચાણ સંબંધી ઘણાજ બ્યાજબીપણાનો અમલ કરવાને તે બંધાયેલો છે અને જો તે અથવા તેનો એજન્ટ ખરીદ કરવામાંથી આડુ સમજાવે (વુપેન્દ્રનાથ સરકાર વી. બ્રજેન્દ્રનાથ મંડળ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૪૬; પણ જુઓ મહમદમીરા રાવુથર વી. સવાસીવીજય (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૨૨૭; લા. રી. ૨૭ ઈ. અ. ૧૭; ૪ ક. વી. નો. ૨૨૮) અથવા મીલકતની કીમત ખુફી રીતે કમી કરે (રૂકીનીબલ્લભ વી. બ્રજનાથ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૩૦૮) તો ધણું દરીને વેચાણ રદ કરવામાં આવે છે; જો ખરીદદાર લેણદાર ન હોય તો તેમ નથી (લાલમહમદ વી. નઝુમહમદ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧૫૨; ગંગાનારાયણ વી. આનંદા (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૪૦૪) પરવાનગી વીના હુકમનામાવાળો ખરીદ કરે તો તે ખીલકૂલ નીરઅર્થક છે; પણ આ રૂલ પ્રમાણે તે રદ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તે બળવાન છે (ઝવેરભાઈ વી. હરીભાઈ (૧૮૮૧) ૫ મું. ૫૭૫; વીરપાચેતીના કામમાં (૧૮૭૦) ૬ અં. લા. રી. એવ. ૩૭; ૧૪ વી. રી. ૪૦૫; ચાંતામણરાવ વી. વીદુભાઈ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૫૮૮; પરમેશીવ વી. કીજી (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૪૯૮) બ્યારે હુકમનામાવાળો ખેતામી ખરીદ કરે ત્યારે વેચાણ રદ કરવામાં આવે છે (મહમદ ઝાઝો વી. રામલાલ (૧૮૯૪) ૧૦ ક. ૭૫૭) તે રદ કરવું જોઈએ કે નહિ તેનો નીર્ણય કરવામાં યોગ્ય કીમતથી તે મીલકત વેચેલી છે કે નહિ તેવો ફારટે વીચાર કરવો જોઈએ (મથુરા વી. નાથુની (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૭૩૧). હુકમનામાવાળાનો દોકરો તેના બાપ સથે મજબૂર હોતો અને જે પૈસા જુદા હતા એવું સાબેત થએલું નથી તે પૈસાથી મીલકત ખરીદ કરેલી હોય તો તે હુકમનામાવાળાએ પોતે ખરીદ કરેલી થાય છે (નાગાયણ વી. આનાજી (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૧૩૦) સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૪ ની. ક. ૮૮ પ્રમાણે વેચાણ બાબતના એક દાવામાં એક ગીરો રાખનાર હુકમનામાવાળાએ ગીરો વાળી મીલકતમાંનો ભાગ ફારટની પરવાનગીથી ખરીદ કર્યો. જે રકમ ઉપજેલી હતી તે ગીરોનું દેવું વસુલ આપવાને બસ નહોતી તેથી તે ગીરો વાળી મીલકતની જે બાકીની મીલકત હતી તે ઉપર બળવણી કરવાને હુકમનામાવાળાએ દરખાસ્ત કરી; ઠરાવ્યું છે કે જે ગીરોવાળી મીલકત હુકમનામાવાળાએ ખરીદ કરેલી છે તેની બજાર કીમત પ્રમાણેની રકમ ગીરો આપનારને મજરે આપવાને તે હુકમનામાવાળો બંધાયેલો નથી પણ ખરી રીતે વેચાણની જે રકમ હોય તેજ ફક્ત મજરે આપવાને બંધાયેલો છે. (મહમદ હુસેન વી. ધર્મસીંગ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૧; જુઓ કીજીસામીઆયર વી. તનકીયામત્ર (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૧૫૩; અને માર્ટિંડ વી. ઘોડો (૧૮૯૮) ૨૨ મુ. ૬૨૪) મુખજુબાનીના એસાઇનમેન્ટની રૂઠ્ઠાએ એકેઢા એસાઇનમેન્ટને વેચાણમાં માગણી કરવાને પરવાનગી લેવાની જરૂર નથી (દક્ષીણમોહન વી. બસુમતી દેમી (૧૮૯૬) ૪ ક. વી. નો. ૪૭૪).

હુકમનામાની રૂઠ્ઠાએ લેણી રકમ.—આ હુકમનામાવાળાને મીલકતનો જે ભાગ આવતો હોય તે છે કારણ કે ત્યારે એક મુજબાવાળા કરતાં વધારે હુકમનામાવાળાઓએ બળવણીની દરખાસ્ત કરેલી હોયતો કે ૭ ની. ક. ૮૮ ની સરકારી સાથે આ રૂલ સમજવી જોઈએ શ્રીનીવાસ વી. રાધાબાઈ (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૨૩; વીરરાધવ વી. વરહ (૧૮૮૨) ૫ મ.

૧૨૩; માદન વી. ચપાની (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૩૫૬; તપોનીધી વી. મથુર (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૪૯૯; સોરોખજી એફલજી વી. ગોવીંદરામજી (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૧૯૧).

ભરોંસાવાળો સંબંધ.—એક ગીરો રાખનાર ખરીદ કરનારે માગણી કરવાને પરવાનગી મેળવેલી હોયતો તેનો ગીરો આપનાર સાથે ભરોંસાવાળો સંબંધ નથી (શાવનાથદાસ વી. જનકીપ્રસાદ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૧૩૨ અને જુઓ મહાશીરપ્રસાદ વી. મેકનેટન (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૧૦૭ પા. ૧૧૪; ૧૬ ક. ૬૮૨), અને ખરી રીતે જે માગણી કરેલી હોય તે બાબત ગીરો આપનારને તે મજરે આપવાને ફક્ત તે બંધાયેલો છે (ગંગાપ્રસાદ વી. ઝવેરસીંગ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૪); પણ જે હુકમનામું ફેરવવામાં આવેલું હોય તો તે વેચાણુ રેહતું નથી, તોપણ શુદ્ધ બુદ્ધિથી ખરીદ કરનાર દાવાનો પક્ષકાર ના હોયતો તેના વીરુદ્ધ તેમ નથી (જેતુલાખદીન વી. અશગરઅલી (૧૮૭૭) લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૨; ૧૦ અ. ૧૬૬, વળી જુઓ શેક હમેદમલ વી. શ્રીનાથરાય (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૮૧૦, ૪ ક. વી. નો. ૬૯૨); તેમ સગીરોનો સંબંધ હોય તો તેમાં તેમ નથી (શ્રીકાલ વી. શંભુપ્રસાદ (૧૯૦૮) ૭ મું. લા. રી. ૫૮૫). એક ગીરોના હુકમનામંની બજાવણીમાં થયેલા લીકામમાં માગણી કરવાને પરવાનગી લીધાથી એકાદ ગીરો રાખનારની અશક્તી રેહતી નથી અને હરોંસાવાળો ખરીદ કરનાર તરીકેની સ્થિતિમાં તે આવે છે (દક્ષીણમોહન વી. બસુમતીદેવી (૧૯૦૦) ૪ ક. વી. નો. ૪૭૪; મહમદ ગીરો હાકિમ વી. સવવાસીવીજય (૧૮૯૫) ૪ ક. વી. નો. ૨૨૮; ૨૩ મ. ૨૨૭; લા. રી. ૨૭. ઇ. અ. ૧૭).

જે હુકમનામાવાળો મંજુરી વગર ખરીદ કરે તો તે તકરરનો ક. ૪૭માં સમાવે થાય છે (વલ્લભ વી. પંચુની (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૪૫૪); અને હુકમનામાવાળાએ ખરીદ કરેલી હોય તેથી એકાદ લીકામ રદ કરવાને હુકમનામાનો દેશુદાર એક રેગ્યુલર દાવો લાવી શકતો નથી (વીરરાય વી. વ્યંકટચાર્ય (૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૧૭; વીરરાય વી. વ્યંકટ (૧૮૮૩) ૧૬ મ. ૨૮૭; કપટના કરણી પંચુ રાખારામ વી. હામેદર (૧૮૮૫) ૯ મું. ૪૬૮; મોહીન્દ્ર વી. ગોપાળ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૭૧૯).

જુદો દાવો નહિ તે.—જ્યારે એક હુકમનામાનો લેણુદાર કોરો કરેલા લીકામમાંથી કોરટની પરવાનગી શીવાય હુકમનામાના દેણુદારની મીલકત ખરીદ કરે ત્યારે હુકમનામાના દેણુદારનો ઇલાજ રૂ. ૭૨ પ્રમાણે અરજી કરવાનો છે અને જુદો દાવો કરવાનો નથી (જેતુ વી. સખારામ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૨૭૧). વેચાણુ કામ છુપી રીતે ચલાવવામાં આવ્યું હતું અને ખરીદ કરનારાએ જે હુકમનામાવાળાઓએ ખરીદ કરવાને પરવાનગી મેળવેલી નહોતી તેની તરફથી બેનામદાર હતા તે કરણુથી વાકીએ વેચાણુ રદ કરવાને દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે આ વી હકીકત પ્રમાણે દાવો કરવાનો ઇલાજ નથી પણ આ રૂ. ૪૭ પ્રમાણે અરજી કરવાનો છે (દુર્ગાકુવર વી. બજાવંતસીંગ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૪૭૮).

અપીલ.—જુઓ ઓ. ૪૩ રૂ. ૩ હુકમનામાવાળાને ખરીદ કરવાની પરવાનગી આપવાને ના કહાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી પણ સ્થાવર મીલકતનું વેચાણુ મંજુર કર્યાના રદ કર્યાના અથવા રદ કરવાની ના કહાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (જહુનાથ વી. બજાવંત (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૭૪); અથવા લેણુદારને કબજે સોંપવાને ના કહાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (મણીયા વી. આનંદામી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. પેં૦૪). અને જુઓ દુર્ગાકુવર વી. ગોવિંદ (૧૮૮૬) ૧૦ ક. ૬૫૮).

ખીજ અપીલ નહિ તે.—આવા કામમાં જો કે ક. ૪૭ પ્રમાણે જુદો દાવો કરવાને અટકાવ થાય છે તોપણ આ રૂલ પ્રમાણે અપીલ ઉપરથી વેચાણ રદ કરવાને એ ડીસ્ટ્રી-કટ જડજના હુકમ ઉપર ખીજ અપીલ ચાલતી નથી (ભાગ્યતલાલ વી. નરકુરાય (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૭૮૯),

બજાવણીની મદદનો ઇલાજ—માગણી બાબત રજા માગવા માટેની અરજ બજાવણીની મદદનો ઇલાજ છે (બનસી વી. સીકી (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૨૧૧; દેવલસીંગ વી. ઉમરાવસીંગ (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૩૯૯; તેમ નથી. (રઘુનંદનમીસર વી. કાલીદાસમીસર (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૬૯૦)

૭૩. કાંઈપણ વેચાણને લગતું કંઈ કામ જેણે કરવાનું હોય તે અ

અમલદારે લીલામ માં મિલકતની માગણી કરવી નહીં અથવા તે ખરીદવી નહીં. મલદારે અથવા ખીજા શખસે વેચાણેલી મીલકતનો કંઈપણ હક્કસબંધ, ઉઘાડી રીતે કલમ ૨૬૨ અથવા પરભાર્યો માગવો નહીં કે મેળવવો નહીં, કે મેળવવાનો ચત્ન કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૨.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

વાળ્યપ્રાંતોમાં વકીલોને સરકયુક્તર ઓરડરથી વેચાણ સમંધી કાંઈપણ ફરજ બજાવવાની હોય તો તેઓને હુકમનામાની બજાવણીમાં વેચાયેલી મીલકત ખરીદ કરવી નહીં એવી મનાઈ કરેલી છે તોપણ તેમના અસીલ પાસેથી હુકમનામું ખરીદ કરવાને મનાઈ કરેલી નથી (જગ રૂપ વી. ચીગન (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૪૬; પણ વકીલ આ રૂલ પ્રમાણે એક અમલદાર નથી—અલગીરીસામી વી. રામનાથન (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૧૧. જુઓ વળી નંદીપત મહેતા વી. અર્કહર્ત (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૦૬; ૪ બં. લા. રી. એ. સી. ૧૮૧; વાળુ હુસેન વી. અહમદ રીઝા (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૮૦. જડજો, વકીલો, મુખત્યારો, કલાકો એવીજે અથવા ખીજા કોરટના અમલદારોની ફરીયાદી ચાલી શકે તેવા હકના વેચાણમાં માગણી કરવાની અયોગ્યતા માટે જુઓ મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ક. ૧૩૬ અને રાથનસાઈ વી. સુબ્રમન્ય (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૫૬; સીયાચાર્લુ વી. શીવબાઈ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૪૯૮; સુઆયાહુ વી. કોટાયા (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૮૯).

જંગમ મિલકતના વેચાણ વિશે.

૭૪. (૧) જ્યારે વેચવાની મિલકત ખેતીવાડીનું ઉત્પન્ન હોય ત્યારે વેચાણ નીચેની જગ્યાએ કરવું એટલે:—

ખેતીવાડીના ઉત્પન્નનું વેચાણ.

કલમ નવી

(અ) જો તે ઉત્પન્ન ઉગતું તુલ હોય તો એવું તુલ જ્યાં ઉગતું હોય તે જમીન ઉપર અથવા તેની પડોસમાં અથવા

(બ) જો એવું ઉત્પન્ન લણવામાં અથવા એકઠું કરવામાં આવ્યું હોય તો, ખજામાં અથવા તેની પાસે અથવા જે જગ્યાએ અનાજ ઝુડવામાં આવતું હોય તે જગ્યામાં અથવા તેની પાસે

અથવા તેના જેવા બીજે ઠેકાણે અથવા જે ગંજીમાં અથવા ગંજી ઉપર તે મુકયું હોય ત્યાં અથવા તેની પાસે, પણ એવું કરાયું છે કે જે તે ઉત્પન્ન સાથી નજીકની, લોકોની આવજાવાળી કોઈ જગાએ વેચવાથી વધારે ઉપજશે એમ કોરટનો અભિપ્રાય થાય તો, તે જગાએ વેચવાનો કોરટ હુકમ કરી શકે.

(૨) જ્યારે એવા ઉત્પન્નનું લોલમ કરતી વખતે—

(અ) લોલમ કરનાર શખસના મત પ્રમાણે તેની વાજબી કિંમત જોલવામાં આવી નથી, અને

(ખ) તે ઉત્પન્નનો ધણી અથવા તેની વતી કામ કરવાનો જેને અધિકાર હોય તે શખસ બીજા દિવસ સુધી અથવા વેચાણની જગાએ બજાર ભરાતો હોય તો તે બજારના દિવસ સુધી તે લોલમ મુલતવી રાખવાની અરજ કરે,

ત્યારે તે લોલમ તે પ્રમાણે મુલતવી રાખવું અને ત્યાર પછી તે ઉત્પન્ન બદલ જે કિંમત જોલવામાં આવે તે કિંમતે પુરું કરવું.

૭૫. (૧) જ્યારે વેચવાની મિલકત ઉગતું તુલ હોય અને તે તુલ તેનું સ્વરૂપ જોતાં ભરી મુકવા જેવું હોય

ઉગતા તુલ સખધી પણ હજી તે ભરી મુકયું ન હોય ત્યારે, વે. કલમ નવી વિશેષ કરાવ. આણનો દિવસ એવી રીતે કરાવવો કે તે દિ-

દિવસ પહેલાં તે ભરી મુકી રાખવા સારૂ તૈયાર થઈ શકે, અને એવું તુલ કાપીને અથવા એકઠું કરીને ભરી મુકવા સારૂ તૈયાર થાય તે પહેલાં તેનું વેચાણ કરવું નહિ.

(૨) જ્યારે તે તુલ તેનું સ્વરૂપ જોતાં ભરી મુકવા જેવું ન હોય ત્યારે, તે કાપીને એકઠું કરવામાં આવે તે પહેલાં તે વેચી શકાય, અને તેના ખરીદ કરનારને તે જમીન ઉપર જવાનો અને તેની સંભાળ રાખવા સારૂ તથા કાપવા અથવા એકઠું કરવા સારૂ તથા જરૂરનું હોય એવું સઘળું કામ કરવાનો હક્ક પ્રાપ્ત થશે.

ટીકા—આ નવા કરાવો છે અને ખેડૂત ફેણદારના રક્ષણ માટે દાખલ કરેલા છે. જુઓ ક. ૬૧ અને સને ૧૮૮૫ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૨૭ (૧) અને ૧૨૮ (૨) સાથે સરખામણી કરો.

૭૬. વેચવાની મિલકતમાં વેચાય એવો હસ્તાવેજ અથવા કોઈ કો-

વચાય એવા લેખ તથા કોરપોરેશનના શેરો રાખે. કલમ ૨૮ થી વેચાણ કરવાનું ફરમાવ્યાને બંદલે, તેવો હસ્તાવેજ અથવા શેર દલાલની મારફતે વેચવાનો અખત્યાર આપવાને કોરટ અખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૯૬.

ટીકા.—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

હાલને વેચાણ કરવાનો અખત્યાર આપવાને કારણે બંધાવેલી નથી; તે તેમ કરવાને અથવા ન કરવાને તે વીચેક બુદ્ધિ વાપરી શકે છે. પ્રોમીસરી નોટોનું લીલામથી વેચાણ થએલું હોય અને વેચાણના બહેરનામાં તે જુદી જુદી નોટોના નંબરો અને રકમો આપની જોઈએ તેમ હતાં તેમાં તે બતાવેલી ન હોય, વેચાણ પહેલાં નોટો કોર્ટમાં ન આણેલી હોય પણ કલેક્ટરના કબજામાં રહેલા દીધેલી હોય તો તે વેચાણ જો કે ગેરશીરસ્તે પણ રદ કરવામાં આવ્યું નહોતું કારણ કે ગેરશીરસ્તે થવા કાંઈ પણ નુકશાન થયેલું બતાવવામાં આવેલું નહોતું (લક્ષ્મીપત વી. લેખરાજરાય (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૪૧૫).

જંગમ મિલકત—કાયદા પ્રમાણે એવો ઇરાદો રાખેલો છે કે જંગમ મિલકતનું વેચાણ કરવાને જે કોર્ટે હુકમ કરેલો હોય તે કોર્ટની હુકમતની અંદર સાધારણ રીતે તે વેચવી જોઈએ (લક્ષ્મીયાદ વી. સંતાપા (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૨૨).

૭૭. (૧) જંગમ મિલકત બહેર લીલામથી વેચી હોય ત્યારે, પ્ર.

જહેર લીલામથી વેચાણ. ત્યેક ભાગ (હોટ) ની કિંમત વેચાણ વ. કલમ ૨૯૭ બંધે અથવા ત્યાર પછી વેચાણ કરનાર અમ.

હદાર અથવા બીજો શખસ ફરમાવે કે તરત આપવી, અને તે આપવામાં કસુર થાય તો તે મિલકત લાગલીજ ફરીને લીલામમાં મુકીને વેચવી.

(૨) વેચાણની રકમ ભરે એટલે, વેચાણ કરનાર અમલદારે અથવા બીજા શખસે તેની પોંચ આપવી, અને તે વેચાણ પાકું થશે.

(૩) વેચવાની જંગમ મિલકત માલનો કાંઈ હિસ્સો હોય અને તે માલ હુકમનામાના દેણદારનો તથા તેના સહમાલિકનો હોય, અને જે અથવા વધારે શખસો જમાંનો એક શખસ એવો સહમાલિક હોય તેઓ એવી મિલકત માટે અથવા લાટ માટે એક સરખીજ રકમની માગણી કરે ત્યારે સહમાલિકની માગણીનેજ માગણી ગણવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૯૭.

ટીકા.—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જંગમ મિલકત—જુઓ રૂ. ૧૧ નીચેની નોટ.

પાકું વેચાણ—વેચાણની કિંમત આપવામાં આવે એટલે જંગમ મિલકતનું વેચાણ પાકું થાય છે અને કાંઈ ગેરશીરસ્તે થવાથી તે રદ થતું નથી, તોપણ હકતુ પ્રમાણપત્ર હોય તો રદ કરવાનો દાવો ચાલે છે. (ફરામજી વી. હારમસજી (૧૮૭૮) ૨ મું. ૨૫૮ પા. ૨૬૬). જો અ. ની જંગમ મિલકત બ. ઉપરના હુકમનામાની પગલવશીમાં વેચેલી હોય તો અ. ખરીદદાર ના હાથમાંથી મિલકત પાછી મેળવવાને પ્રયત્ન કરી શકે છે અથવા મિલકતની કિંમતના જેટલું નુકશાન મેળવવાને દાવો કરી શકે છે; કારણ કે ખરીદ કરનારે ફક્ત બ. નો હક, દાવો અ. હિત ખરીદ કરેલું હતું (મોહનદ હલદર વી. અકીયાવ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૧૮)

રીવાજ.—વેચાણ કરનાર અમલદાર ખરીદ કરનારને વેચાણની કીમત આપવાને યોગ્ય વખત આપી શકે છે (શાહફરીદ વી. શીવચરણ (૧૮૭૨) ૪ અ. હા. કો. ૩૭).

કસુર કરનાર ખરીદદારને કોઈ ખોટ બાબત રૂ. ૭૧ના ઠરાવથી જવાબદાર ઠરાવેલો છે તેથી આ રૂલ પ્રમાણે ફરી કરેલાં વેચાણને તે ઠરાવ લાગુ થાય છે (રામધની શેહાઈ વી. રાજરાનીકુંવર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૩૭).

હથીયાર.—નાજરે હથીયારોનું વેચાણ કરવું તે બાબત હિંદુસ્તાનના હથીયાર એક્ટના અમલમાંથી બાતલ કરેલું છે (વત્તાહિરાજી વી. હિરા (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૫૧૮).

૭૮. જંગમ મિલકતનું વેચાણ પ્રસિદ્ધ કરવામાં અથવા તેના વેચા-

ણનું કામ ચલાવવામાં કંઈ ગેરશિરસ્તે હાથ ધર્યું હોય તેટલા પરથી તે વેચાણ ખોટું કલમ ૨૬૮ થશે નહીં; પરંતુ તે ગેરશિરસ્તપણાને લીધે કોઈ શખસનું કોઈ બીજા શખસને હાથે નુકશાન થાય તો તેના ઉપર નુકસાનીનો બદલો લેવાની ફરિયાદ માંડવાને તે નુકસાન ખમનારો શખસ મુખત્યાર છે; અથવા (તે બીજો શખસ વેચાણ લેનારજ હોય તો) તે ખાસ મિલકત ચાપવી અને તે ન આપે તો નુકસાનીનો બદલો આપવો એવી ફરિયાદ કરવાને, તે નુકસાન ખમનારો શખસ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૬૮

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા. પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ગેરશીરસ્તે.—જંગમ મિલકતના વેચાણમાં કોઈ પણ ગેરશીરસ્તે થવાથી વેચાણ રદ થતું નથી પણ જો વેચાણનું બહેરનામામાં કોઈ હકની ખામી હોય તો (ફરામજી પી. હોરમસજી (૧૮૭૮) ૨ મુ ૨૨૮. ૨૬૬) જે શખસને નુકશાન થયેલું હોય તે વેચાણ રદ કરાવા અથવા બધા કામમાં કંપેન્સેશન મેળવવા માટે અને તે નુકશાન કરનારા શખસ જો ખરીદદાર હોય તો ખાસ મિલકત બાબત અથવા તે ના આપેતો કંપેન્સેશન લેવાનો હાથે ચાલી શકે છે.

ગેરશીરસ્તે નહિ તે. વેચાણના બહેરનામામાં વેચેલી મિલકતની કીમત બતાવેલી ન હોય અથવા વેચાણ વખતે હુકમનામાની રકમ કેહવામાં આવેલી ના હોય (કાશીનાથ વી. હલધર (૧૮૮૫) ૨ વી. રી. ૬૦) અથવા હુકમનામાના ફેણદારની જાત ઉપર વેચાણની બહેર ખબર બજાવાને અથવા તે જે ગામમાં રહેતો હોય તે ગામમાં બજાવાને (રામેશચંદ્ર વી. બલદયચંદ્ર (૧૮૯૬) ૬ વી. રી. સી. રી. ૧૪). અથવા બાકી લેણી રકમ વધારે કેહવામાં આવેલી હોય તો તે આ રૂલ પ્રમાણે ગેરશીરસ્તે નથી (ચતરસીંગ વી. ધર્મકુંવર (૧૮૯૯) ૧ અ. હા. કો. ૬૧; જુઓ રૂ. ૯૨ નીચેની નોટ).

૭૯. [૧] વેચેલી મિલકત જંગમ મિલકત હોય, અને તે ખરેખર

જપ્ત કરવા લાયક હોય, ત્યારે તે મિલકત

ખરીદદારને સ્વાધીન કરવો.

જંગમ મિલકત, કે
જો તથા શેર સ્વાધીન
ન કરવાનું

કલમ ૨૬૮,
૩૦૨, ૨૦૧

(૨) વેચેલી મિલકત જંગમ (મિલકત હોય અને તે હુકમનામાના દેણદાર શિવાય બીજા કોઈ શખસના કબજામાં હોય, ત્યારે તે મિલકત ખરીદદારને સ્વાધીન કરવી, તે એવી, રીતે કે, કબજાવાળા શખસને નોટીસ આપવી, ને તેમાં એવી મનાઈ કરવી કે ખરીદદાર શિવાય બીજા કોઈ શખસને તમારે એવી મિલકતનો કબજો આપવો નહીં.

(૩) વેચેલી મિલકતમાં, જેને માટે વેચાય એવો લેખ તારણ ન હોય એવું કરજ હોય, અથવા કોઈ કોરપોરેશનનો શેર હોય, ત્યારે તે મિલકત કોર્ટ ના લેખી હુકમથી કબજામાં આપવી અને તેમાં લેણદારને એવી મનાઈ કરવી કે તમારે તે કરજ અથવા તેનું વ્યાજ લેવું નહીં; તથા દેણદારને એવી મનાઈ કરવી કે ખરીદદાર શિવાય કોઈ પણ શખસને તમારે તે કરજ અથવા વ્યાજ આપવું નહીં, અથવા જેના નામ ઉપર શેર હોય તે શખસને એવી મનાઈ કરવી કે તમારે ખરીદદાર શિવાય કોઈ પણ શખસને નામે કોઈ રીતે તે શેર ચઢાવી આપવો નહીં, અથવા તેના કંઈ ડિવિડન્ડ કે વ્યાજના રૂપીયા લેવા નહીં; અને એવી કોરપોરેશનના મેનેજર, સેક્રેટરી અથવા બીજા યોગ્ય અમલદારને એવી મનાઈ કરવી કે, તમારે ખરીદદાર શિવાય કોઈ પણ શખસને નામે તેવો શેર ચઢાવો દેવો નહીં અથવા ખરીદદાર શિવાય કોઈ પણ શખસને ઉપર કહેલા ડિવિડન્ડ કે વ્યાજના રૂપીયા આપવા નહીં.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક્. ૨૯૬, ૩૦૦, ૩૦૧

ટીકા.—આ ૩૩ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

નોટીસનો નમુનો.—જુઓ એપેન્ડી ઇ. નં. ૩૩. અથવા હુકમની બળવણીના અનુમાન માટે જુઓ દેમેન્ડ વી. રૂપસાલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક ૫૪૬.

૮૦ [૧] વેચાય એવો લેખ અથવા કોઈ કોરપોરેશનનો શેર બીજા ને નામે ચઢાવી આપવામાં, જે પક્ષકારના ના

વેચાય એવા લેખ અને શેર ચઢાવી આપવાનું મ ઉપર તે લેખ અથવા શેર ચાલતો હોય તે કલમ ૩૦૨ નો દસ્તાવેજ અથવા શેરો જોઈતો હોય ત્યારે

જરૂરનો દસ્તાવેજ અથવા શેરો કરવાને તે જડજ અથવા તે આ અર્થે જે અમલદારને નીમે તે અમલદાર મુજબ છે. અને આવી રીતે કરેલો દસ્તાવેજ અથવા શેરો જાણે તે પક્ષકારે કર્યો હોય તે પ્રમાણે અમલમાં આવશે.

(૨) આવો લેખ અથવા શેરો નીચેના નમુના પ્રમાણે કરાય એટલે—

“અ. બ ઉપર ઇ. ફ. એ કરેલી ફરિયાદમાં અ. બ ની વતી ક. ડ ની કોર્ટના જડજ (અથવા હોય તે)”

(૩) એવા વેચાય એવા લેખ અથવા શેર બીજાને નામે ચડતા સુધી, તેનું ચઢેલું વ્યાજ કે ડિવિડન્ડ લેવા સારૂ તથા તે બદલની પાવતી ઉપર

સહી કરવા સારૂ કોઈ શખસને હુકમ કરીને નીમવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે; અને સદરહુ પ્રમાણે સહી કરેલી કોઈ પણ પેહોચ બાણે તે પેહોચ ઉપર પક્ષકારે પોતેજ સહી કરી હોય તે પ્રમાણે તે કાયદેસર ગણાશે તથા અમલમાં આવશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૦૨

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ન્યુઓ ૩. ૩૪ (૫) નીચેની નોટ પાછળ.

૮૧. જેને વાસ્તે પાછળ ઠરાવ કરવામાં આવ્યો ન હોય એવી કોઈ

ખીજ મિલકત હોય ત્યારે તેનો હક્ક પ્રાપ્ત થવાનો હુકમ.

જંગમ મિલકતની ખાતમાં ખરીદદારને અથવા તે કહે તેને તે મિલકતનો હક્ક પ્રાપ્ત થયો છે એવો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે; અને તે પ્રમાણે તે મિલકતનો હક્ક પ્રાપ્ત થશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૦૩.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

સ્થાવર મિલકતના વેચાણ વિશે.

૮૨. હુકમનામાં ખબરવાણીમાં સ્થાવર મિલકતનાં વેચાણનો હુકમ કરવાને સમાલકાજ કોર્ટ શિવાયની ખીજ

કઈ કોર્ટો વેચાણ નો હુકમ કરી શકે.

કોઈ પણ કોર્ટ મુખત્યાર છે. કલમ ૨૦૪

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૨૦૪.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

ક. ૧૭ શિવાય એકાદી સાધારણ દીવાની કોર્ટ પોતાની હકમતની બહાર સ્થાવર મિલકત ખીલકુલ હોય તો તે વેચી શકતી નથી (નવાખઅલી વી. અઝીર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૩૩); તે કોર્ટે ક. ૩૯ માં કામ ચલાવાની જે રીતી ઠરાવેલી છે તે પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ. અમુક મિલકતના “ઝરીપેશગી” ઉપરથી ધીરેથી રકમ ખાખતનો દાવો વેચી શકાતો નથી (લજમીપત વી. મંડીલકુંવર (૧૮૪૮) ૩ ક. વી. નો. ૩૩૩)

ગીરો.—સ્થાવર મિલકતના વેચાણ ખાખત તે કાયદાના જે ઠરાવો છે તે પ્રમાણે જમીન ઉપરની જવાબદારી એકાદા જે હુકમનામાંથી ઠરાવેલી હોય તે હુકમનામાંના વેચાણમાં ચાલવાનું છે (ભવાની કુંવર વી. ગોલાખસય (૧૮૭૬) ૧ અ. ૩૪૮; સામીઆયર વી. કીળ્યાસામી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૬૯; તે પ્રમાણે નહિ તે—નાયગર વી. બાસ્કર (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૪૪૪; દેખેન્દ્રકુમાર વી. રૂપલાલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૪૬; અને ખાળકીળુ વી. મસુમા (૧૮૮૧) હા. રી. ૯ ઈ. અ. ૧૮૨ પા. ૧૯૬ ના ઠરાવનો મુકાબલો કરો; ૫ અ. ૧૪૨ પા. ૧૫૭) એકાદા જે હુકમનામાંથી ખાસ મિલકત ઉપર એક હક સબંધ ઠરાવેલો હોય તો જે કે તે હુકમનામાંના હુકમનામાંના વેચાવી શકે છે એવો ઠરાવ ના હોય તો પણ તે હમેશની રીતે બખતી શકાય છે (નદીયાખાસી વી. રેઝાચોધરી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૩૭)

સમાલકોઝ કોર્ટ.—સને ૧૮૬૫ ના એક્ટ ૧૧ ની ક. ૬ નો ભંગ કર્યા વીના પ્રતિવાદીઓ ઉપર મેળવેલુ એક હુકમનામું વસુલ કરવાને મરનાર ફેણદારનો સ્થાવર મિલકતમાં

જે અતીભક્ત હક અને હીત હોય અને જે પ્રતીવાદીને વારસામાં મળેલું હોય તે સ્મોલકોઝ કોર્ટ વેચી શકે છે (આહોબાલા સુચેતી વી. વ્યંકટ કીષ્ણુમા (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કો. ૨૭૫); પણ સ્થાવર મીલકતનું ગીરોખત તે કોર્ટ વેચી શકતી નથી (બદુમલ વી. મહારૂપ (૧૮૭૪) ૬ અ. ૧૨૯) સ્મોલકોઝ કોર્ટના હુકમનામા પ્રમાણે સ્થાવર મીલકતના વેચાણમાંથી જે ખરીદ કરનાર હોય તે મીલકતમાંનો હક મેળવી શકતો નથી (નથુભાઈ વી. નંદસાહેબ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૦૯)

૮૩. (૧) સ્થાવર મિલકત વેચવાનો હુકમ થયો હોય ત્યારે, જે હુકમનામાનો દેણદાર કોર્ટની એવી ખાત્રી કરી આપે કે, તે મિલકત અથવા તેનો કંઈ કલમ ૩૦૫ ભાગ અથવા તેની બીજી કોઈ સ્થાવર મિલકત ગીરો મુકવાથી કે ભાડે આપવાથી કે ખાનગી રાહે વેચવાથી હુકમનામાની રકમ જેટલા રૂપિયા ઉભા થશે

હુકમનામાની રકમ હુકમનામાનો દેણદાર ઉભી કરે એટલા માટે સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ મુલતવી રાખવાનું એમ માનવાનું કારણ છે ત્યારે, હુકમનામાનો દેણદાર તે રકમ મેળવી શકે એટલા સારૂ તેની અરજ ઉપરથી, કોર્ટને યોગ્ય જણાય તેવી શરતે તથા તેટલી મુદત સુધી, વેચવાનો હુકમ કર્યો હોય તેની મિલકતનું વેચાણ મુલતવી રાખવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૨) આવે પ્રસંગે કોર્ટે હુકમનામાના દેણદારને એક સરટીફિકેટ આપવું. તેમાં મુદત નાંખીને તેને એવો અખત્યાર આપવો કે, તેમાં લખેલી મુદતની અંદર અને ૬૪ મી કલમમાં ગમે તે ઠરાવ હોય તે છતાં પણ તેણે કરવા ધારેલું ગીરો, ભાડાચિઠી કે વેચાણ કરવું:

પરંતુ તે ગીરો, ભાડાચિઠી, અથવા વેચાણને લીધે જે રૂપિયા આપવાના તે હુકમનામાના દેણદારને ન આપતાં ૭૨ મી કાનુનના ઠરાવની રૂપે એવા પૈસા મજરે લેવાનો હુકમનામાવાળાને હક હોય તે શિવાયની બાબતમાં, કોર્ટમાં ભરવા:

વળી એવું ઠરાવ્યું છે કે, આ કાનુન પ્રમાણે કરેલું કોઈ પણ ગીરો, ભાડાચિઠી અથવા વેચાણ કોર્ટ કાયમ કરે ત્યાંસુધી તે પાકુ થશે નહીં.

(૩) એવી મિલકત ઉપરનો ગીરો હક અથવા બોજો અમલમાં લાવવા માટેના વેચાણના હુકમનામાની બજાવણીમાં વેચવાનો હુકમ કર્યો હોય તેની મિલકતના વેચાણને આ કાનુનમાંનો કોઈ પણ મજકુર લાગુ પડે છે એમ સમજવું નહિ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૦૫.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ થાય છે પણ બંગાળમાં સાંચ વસુલ કરવાના દાવાઓને લાગુ થતી નથી—સને ૧૮૮૮ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૪૮ (અ).

મુદતવી રાખવું તે.—મુલતવી રાખવાની બાબત તે કલ અખત્યારની છે (બીરોજી).

મનસીંગ વી. લેન્ડ મોર્ટગેજબેન્ક (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ ઇ. અ. ૭ પા. ૧૦, ૧૧ ક. ૨૪૪.
 શૈવકીંગાપા વી. ચેનબસાપા (૧૯૦૬) ૮ મુ. લા. રી. ૧૬) હુકમનામાનો હેલુદાર વ્યજામી
 હકીકત ના બતાવી શકે (કીશનકુમારી વી. ગુલાબકુમારી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. ૪૭૭), અને
 હેલુદારને હરકત થતી ના હોય (રામરતન વી. લેન્ડમોર્ટગેજબેન્ક (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૯૩)
 અને ગીરોથી અથવા એક રીસીવર નીમી જો યોગ્ય મુદતની અંદર તે લહેણ આપી શકાય
 છે તેવું બતાવે નહીતો, કારણે તે કૂલ અખત્યારનો વ્યાજખી રહે અમલ કરવો જોઈએ અને
 તે વેચાણ મુલતવી રાખવું ન જોઈએ (મોહીનીમેહન વી. રામકાંતગોધરી (૧૮૭૧) ૧૫ વી.
 રી. ૩૨૨) એક વર્ષે ગેઝબાજખી છે (ફેજુદીન વી. ગીરાહસીંગ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા કો.
 ૧ રામરતન વી. લેન્ડમોર્ટગેજબેન્ક (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૯૩ માટે તે મુલતવી ફક્ત વ્યા
 જખી મુદત સુધી રાખવું જોઈએ (રેડેનમઅચ્યુત રામાયા વી. મહમદ અમીન (૧૮૬૯) ૫
 મ. હા કો. ૨૭૨; સહજનારાયણ વી. રામપ્રસાદ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૪૬), કારણે તે
 મીલકત પટે આપી શકતી નથી અથવા ગીરો મુકી શકતી નથી (લખમીપત કુંગર વી. જગત
 ઇદરતેવારી વી. રી. (૧૮૬૪) પ્રા. ૫); અને જ્યારે એક વખતે મીલકતનું લીલામ કરવામાં આવે
 અને શુધ્ધ ખુદીથી માગણીઓ કરવામાં આવેલી હોય તો તે વેચાણ મુલતવી રાખવાનો અથવા
 તે પુર કરવાની નાકહેવાનો અને ફક્ત હુકમનામાના હેલુદાર એવું બતાવે કે ખાનગી વેચાણ કરવાથી
 વધારે કીમત હું મેળવી શકીશ તો તે ઉપરથી એક બીજા લીલામ બાબત હુકમ કરવાનો કાર
 ટનો અખત્યાર નથી; અને તેમ હોય પણ તે દેવાની રકમ મેળવી શકાશે એવો પુરવ વીના
 કારણે તે અખત્યાર નથી (લખમીનારાયણ વી. ભેરવપ્રસાદ (૧૮૬૬) ૧ આગ્રા પ્રા. ૫),
 કારણ કરીને હુકમનામાના હેલુદારને વસુલ આપવાથી ખાનગી વેચાણ કરવામાં આવે તો તે
 એક સરખી રીતે બળવાન છે (આહીન વી. બાગર (૧૯૦૫) અ. વી. નો. ૧૨૪).

તે રૂલનો હેતુ.—જ્યારે હુકમનામાની રકમ વીશે આવી રીતે બંદોબસ્ત થઈ શકતો
 હોય ત્યારે ફક્ત એક ગીરો, અથવા પટે અથવા ખાનગી વેચાણ કરવાનો આ રૂલનો હેતુ
 છે. હુકમનામું બજાવનારી કાર્ટને ગીરો આપવાથી અથવા મીલકત બીજી રીતે બીજાને આપ
 વાથી હુકમનામું ભરપાયા થશે એવું જણાતું ના હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે કાર્ટ સગટીરીકટ
 આપી શકતા નથી તેમ એકાદ ગીરો અથવા બીજી રીતે મીલકત બીજાને આપવામાં આવે તે
 મંજૂર રાખી શકતી નથી (ગુરસામી વી. વેંકટસામી (૧૮૯૧) ૧૮ મ. ૨૯૭).

ગીરો ઉપરથી વેચાણ.—ગીરોના આધારથી કરેલા હુકમનામામાં જ્યારે એવું ઠરાવેલું
 હોય કે તે ગીરો ઉપરનું લહેણ અમુક મીલકત વેચીને વસુલ કરવાનું છે ત્યારે તે હુકમનામાને
 આ રૂલ લાગુ થતી નથી ઉમદાખાનમ વી. રાજરૂપ (૧૮૭૭) ૧ ક. લા. રી. ૨૯૫; ૩ ક,
 ૩૩૫; ૫ મુ. જુઓ દીનાજી વી. માહદેવ વીનાયક (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૧૦૪)

ખાનગી વેચાણ.—આ રૂલ પ્રમાણે કાર્ટની પરવાનગીથી એકાદ ખાનગી વેચાણ કરવામાં
 આવે તો તે ફક્ત હુકમનામાના હેલુદારના હક સમ્બંધી છે અને તે એક બીજા હુકમનામાના હેલુ
 દારને બેફાન કાઢે નથી તેમ તેના હિસ્સાથી તેથી હરકત થતી નથી (કાનાપા વી. યમનાપા
 (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૩૭૬)

વેચાણની મંજૂરી.—જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે એક હુકમનામાના હેલુદારે ખાનગી વે
 ચાણ કરી આપીને હુકમનામાની રકમ મેળવવાને બે કાર્ટોની પરવાનગી લીધેલા છે, અને તેથી
 જ વેચાણ થયેલું છે તે એક કાર્ટે મંજૂર કરેલું છે તો, તેના તેજ વેચાણની મંજૂરી વીશે

બીજી કેરટને અરજ કરતાની જરૂર નથી (આનંદનાઆપા વી. ભખરાવ આનાજી (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૫૩૬) જ્યારે ખોટું સમજાવીને તે મંજૂરી લીધી હોય ત્યારે તે વેચાણુ કારટ રદ કરેછે (આત્મારામ વી. બાલકૃષ્ણ (૧૯૦૫) ૨૯ મુ. ૬૧૫).

સગીરનો વાલી.—વાલી અને પાલકના એકટ (સને ૧૮૯૦ ના ૮) પ્રમાણે જ્યારે એક હુકમનામાનો દેશુદાર એક સગીરનો સર્ટિફિકેટ સાથેનો વાલી હોય ત્યારે તે સગીરની મીલકત ગીરો આપે તો તે સર્ટિફિકેટથી તે ગીરો આપ્યાની બાબત કાયદેસર થતી નથી. જે કારટે તેને વાલી નીમેલો હોય તે કારટની મંજૂરી લેવાને તેને જરૂર છે (દત્તરામ વી. ગંગારામ (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૨૮૭).

અપીલ.—જુઓ ક. ૪૭ અને ક. ૨ ની રકમ ૨.

૮૪. (૧) સ્થાવર મિલકતના પ્રત્યેક વેચાણુ વખતે જે શખસ ખ.

ખરીદદારે અનામત પોતાની ખરીદીની રકમમાંથી સેંકડે પચીસ કલમ ૩૦૬ ટકા વેચાણુ ચલાવનાર અમલદારને અથવા બીજા શખસને અનામત ભરવા; અને તે રીતે રૂપિયા ન ભરે તો, તે મિલકત લાગલીજ ફરી લીલામ કરીને વેચવી.

(૨) જ્યારે હુકમનામાવાળો ખરીદદાર હોય અને તેને ૭૨ મી કાનુનની રૂયે એવી રકમ મજરે લેવાનો હુક હોય ત્યારે, કારટ આ કાનુનના ઠરાવ અમલમાં ન આણવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૬ ની ક. ૩૦૬.

ટીકા:—આ રૂ. ૬૦. કો. ને લાગુ છે.

રીવાજ.—કસુર કરનાર ખરીદ કરનારે જે વધારેમાં વધારે માગણી કરેલી હોય તે માગણીથી શરૂ કરવાને એકાદ બીજી વેચાણુ કરનાર અમલદાર બંધાએલા નથી; જો ત્યાર પછીનો બીજો માગણી કરનાર તેની માગણી પ્રમાણે ચાલવાને જો ખુશી હોય તો, તે પ્રમાણે તે કરવાને મુખત્યાર છે. જો તેમ ના હોય તો તેમણે તે વેચાણુ ફરીથી શરૂ કરવું જોઈએ (ગૌરમુખ વી. લાલાગૌર (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. પ્ર. ૧૧)

એકાદી માગણી કમુલ કરતા પહેલાં તે વેચાણુ કરનાર અમલદાર “લીપોઝીટ” મુકાવવાને આગ્રહ કરી શકતા નથી, પણ જો એવું માલુમ પડે કે સાધન વીનાના શખસોને પોતી માગણીયો કરવાને આગળ કરેલા છે અને કપટ ભરેલી રીતે તે વેચાણુ નીશાફત કરે છે તો તેની માગણી કમુલ કરતાં પહેલાં તે માગણી કરનાર ઉપરના બરસા વીશે તજવીજ તે અમલદાર બ્યાજખી રાહે કરે છે (મહેશનારાયણ વી. કીશાનંદ (૧૮૬૧) ૯ મુ. ઇ. અ. ૩૨૮; ૫ વી. રી. ૭ (પી. સી.) અને તે ખોટી માગણી કરનાર તે વેચાણુને હરકત કર્યા બાબત ફાજદારી કાયદાની ક. ૨૨૮ પ્રમાણે જવાબદાર થાય છે (મહેશચંદ અપીલવાળાના કામમાં વી. રી. (૧૮૬૪) પ્રા. ૩)

રૂ. ૭૧.—એવું ઠરાવેલું છે કે આ ઠરાવ પ્રમાણે જે ફરી વેચાણુ કરવામાં આવે તેને

૩. ૭૧ લાગુ થાય છે, માટે પહેલા ખરીદ કરનારને પહેલા વેચાણ અને બીજા વેચાણ વચ્ચેનો ગળો આપવાને ફરજ પાડી શકાય છે (રામધની વી. રાજરાણી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૩૭; વાલાભાણ વી. પંચુની (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૪૫૪; તો પણ જુઓ બીમ વી. શરવણ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૩)

હુકમનામાવાળો.—જે હુકમનામાવાળાને એક લાટ આપી દેવામાં આવેશે હોય તો હમેશની રીત પ્રમાણે ડીપોઝીટ મુકવાને બંધાએલો છે (ચલકુદત વી. લીજાનંદસીંગ વી. રી. ૧૮૬૪ પ્ર ૩૦) પણ તે ડીપોઝીટની રકમ રોકડી મુકવામાં જે પક્ષકારોનું હિત હોય તે તમામ પક્ષકારો પોતાનો તે બાબતનો હક છોડી દે નહીં તો તે બંધાએલો છે (ગોપાળસીંગ વી. રાયબનવારી (૧૮૭૯) ૫ ક. લા. રી. ૧૮૧) અને કાંઈ ડીપોઝીટ આપવામાં આવેલું હતું કે નહીં તે વીશે જે કાંઈ તકરાર હોય તો બીજી વેચાણ શરૂ કરતાં અવગત તે તકરારનો ફેસલો જડજે કરવો જોઈએ (કપાયન વી. રામાસામી (૧૮૮૩) ૬ મ. ૧૯૭)

વેચાણ નહીં તે.—એક વાર ઠરાવવામાં આવેલું છે કે જે તરત ડીપોઝીટ મુકવામાં આવેલી ના હોય તો કાંઈ વેચાણ નથી, પણ હવે તે કાયદો બરોબર નથી; જુઓ અકમલ બક્ષ વી. લતુપ્રસાદ (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૨૩૮; અને ઇઝાકામઅલી વી. નારાયણસીંગ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૧૬ વેકટ વી. સ્યાંમા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૩૭ તો પણ જુઓ બી. પીનચંદ્ર વી. પરેશનાથ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૯૮)

આ રૂલનો અસર.—આ રૂલના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં ના આવે તો વેચાણની રચક થાય છે (ઈંતીજામઅલી વી. નારાયણસીંગ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૧૬; અમીરમેગમ વી. અપર ઇંદીયાની બેંક (૧૯૦૮) ૩૦ અ. ૨૭૩) અને તે એક મુદ્દા ગેરશીસ્તે છે (ત્રીમ વી. શરવણ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૩; એક ફકત ગેરશીસ્તે છે (વેકટ વી. સામા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૨૭)

જાહેર બજાર.—આ રૂલ પ્રમાણે ફરી વેચાણ કરવાને નવું જાહેરનામું કરવાની જરૂર નથી (વાલાભાણ વી. પંચુની (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૪૫૪)

“લાગતોર”—આ શબ્દ ઉપરથી એવું જણાય છે કે આ રૂલ પ્રમાણે જે કામ ચલાવવાનું છે. અસલ વેચાણ જ્યારી હોય તે પ્રમાણે ચલાવવાનું છે અને મુલતી રાખવા લાયક નથી (ત્રીમ વી. શરવણ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૩ પા. ૩૮; વીરધ-પાખાભાણ વી. પંચુની (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૪૫૪)

૮૫. (૧) મિલકતના વેચાણ પછી પંદરમે દિવસે કોર્ટ બંધ થાય તે અગાઉ ખરીદદારે ખરીદીની પુરેપુરી રકમ

ખરીદીની પુરેપુરી કોર્ટમાં ભરવી. કલમ ૩૦૭
રકમ ભરવાની મુદત

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે એવી રીતે કોર્ટમાં ભરવાની રકમ ગણવી વખતે, ૭૨ મી કાનુનની રૂયે ખરીદદારને જે રકમ મળે તેવાનો હક હોય તે રકમ તમામથી બાદ કરવાનો તેને લાભ મળશે :

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૦૭

ટીકા.—આ રૂલ લા. કો. ને લાગુ છે.

પંદરમે દિવસ ગણવામાં વેચાણની તારીખ બાતલ કરવી જોઈએ (અમાની વી. કુરઆન

અક્ષી (૧૮૬૮) ૩ આમા ૨૦૪). જે દીવશોએ " વેક્રા " ને લીધે કારટ બંધ હોય પશુ ઓક્ષીસ ખુદી હોય તો તે આ રૂઠના હેતુ પ્રમાણે તહેવારના દીવસો નથી (મોતીરામ વી. ત્રીવરાળ (૧૮૬૬) ૨૦ મુ. ૭૪૫), બળવણીમાં થએલા લીલામમાંથી એક ખરીદ કર નાર રૂ. ૮૫ પ્રમાણે તા. ૧૫ જુન અને ૧૮૬૬ ના રોજ વેચાણની બાકીની કીમત કારટમાં બરવાને બાંધાએલો હતો. તા. ૧૭ જુનના રોજ મેલાપુરમાં તેણે પોસ્ટ ઓક્ષીસમાં તે રકમ બરી અને એક મનીશ્ચિર કરાવીને તે કારટના નાજર ઉપર મોકલ્યો. પશુ તે નાજરને તે રકમ તા. ૨૨ જુન સુધી મળી નહી. કારણકે તે રકમ મુદતની અંદર બરેલી નથી તે પોસ્ટ ઓક્ષીસ તે કારટની એન્ટ નથી, અને આ કારણ પ્રમાણે બરોબર ચાલવાને; તે નાણા કારટમાં મુદતની અંદર પહેલેલાં છે તે જોવાને તે ખરીદ કરનાર બાંધાએલો હતો (સમચંદ્ર વી. મેલ્મા (૧૮૬૮) ૨૨ મુ. ૪૧૫).

રૂ. ૭૧ — તે રૂ. કસુર કરનાર ખરીદ કરનારાઓને લાગુ છે. (જવેરભાઈ વી. ફરી-ભાઈ (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૫૭૫); રામધની વી. રાજસણીકુવર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૩૭; વળી જુઓ વાલ્મીકી વી. પશુની (૧૮૮૬) ૨ મ. ૪૫૪; વળી (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૭૫૮, (૧૮૮૧) ૧૪ મ. ૪૬૮).

રીવાજ — રજીસ્ટ્રારે કરેલા લીલામમાંથી એક ખરીદ કરનારને વેચાણની બાકીની કીમત બરવામાં મુદત મએલી હોય તે કલકલા હાથ કારટની અસલ બાજુમાં બાજ આપવાનો રીવાજ આજે છે બ્યારે જે પક્ષકાર તરફથી કામ ચલાવવાનું હોય તે પક્ષકાર તરફથી દીલ મએલી હોય તો તેને ખરીદ કરનાર મએલી ખર્ચ અપાવવામાં આવતું નથી (કનાઈલાલદાસ વી. સામા ચર્ણુ દાજી (૧૮૬૪) ૨૧ ક. ૫૬૬).

રવીવાર અને તેલવારો. — સને ૧૮૬૭ ના જનરલ કલાક એકટની ક. ૧૦ જુઓ.

૮૬. તરત ઉપરની કાનુનમાં કહેલી મુદતની હરમ્માન બરાજુ નહીં

થાય તો, તે અનામતમાંથી વેચાણનો ખર્ચ

જો રકમ ન બરે તો થી રીતે કરજુ બાદ કરીને બાકી રકમ, કારટની નજરમાં કલમ ૩૦૮ તેમ આવે તો, હંડ ફાખલ સરકારમાં વસુલ

થશે, અને તે મિલકત ફરી વેચવામાં આવશે; અને કસુર કરનારા ખરીદ-કારનો તે મિલકત ઉપર કે તે ફરી વેચવાથી ઉપજેલા રૂપીયાના કંઈ ભાગ ઉપર કંઈ ફાવો રહેશે નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એકટ ૧૪ ની ક. ૩૦૮

ટીકા — આ રૂ. હા. કા. ને લાગુ છે.

આ રૂ. થી કારટની મરજી ઉપર રાખવામાં આવેલું છે અને જુના કાયદાની ક. ૩૦૮ પ્રમાણે ફરેક કામમાં તે ડીપાઝીટ હંડ ફાખલ વસુલ કરવાની હવે કારટને જરૂર રહેલી નથી (સંખાથીવ આચર વી. સામચર્ણુદાન (૧૮૬૪) ૨૧ ક. ૫૬૬).

કારટ. — મદ્રાસની હાઈકોર્ટના ધારા પ્રમાણે સરકારી ટ્રેઝરીમાં બરવામાં આવે તો આ રૂ.ના કારણસર બમ છે શ્રીનીવાસ વી. માલીયાયા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૧૧ વળી બંગાળમાં જુઓ મળધરપોરે વી. નાયકપોરે (૧૮૮૨) ૮ ક. ૫૨૬).

એક સમયે એક ફકમનામું જપ્ત કરાવેલું હતું અને બળવણીમાં જે જમીન વેચવાને

હુકમ કરવામાં આવેલો હતો તે જમીનના વેચાણમાં માગણી કરવાને વેચાણની કીમત અને તે હુકમનામાંની જે જે વસ્તી એક બીજા વીરૂધ્ધ સામસામી સેટેજ કરવાને પરવાનગી લીધી હતી તેવા તે હુકમનામાંની રકમ જે લેણી રકમ હતી તે કરતાં ઓછી રકમને માટે તે ખરીદનાર કરેલો હતો. આ હાલ પ્રમાણે તે વેચાણ રદ કરવાનો હુકમ કરોને તે ખરીદ કરનારે સુકતની જગ્યાએ વેચાણની જે રકમ લાઉંથી થએલી તે તમામ ભરેલી નથી તે કારણથી વેચાણ કરવાનો હુકમ કરેલો હતો. હાલમાં છે કે હકીકત પ્રમાણે આ રકમ પ્રમાણે એકાદો હુકમ કરવાને ધરિયાની હકુમત નથી (શાહમતમલ વી. કનાગાશાયા પાથી (૧૮૯૩) ૧૬ મા ૨૦).

૮૭. ખરીદીની રકમ ભરવાને જે સુદત ઠરાવી છે તે હરમ્યાન તે રકમ ન ભરવાથી સ્થાવર મિલકતનું જે ફરી ફરી વેચાણનું બ વેચાણ કરવું પડે તે નવું બહિરનામું કાઢી કલમ ૩૦૬ દેરનામું.

ને કરવું. તે બહિરનામું પહેલાં વેચાણને વારંતે આમાં આગળ ઠરાવી છે તેટલી સુદતનું અને તે રીતે કાઢવું.

સર્વે ૧૮૨ ના ઓક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૦૬

હાલમાં આ રકમ લા. મા. ને લાગુ છે.

આ રકમ હાલની રકમને વેચાણને લાગુ થતી નથી (ખરીનાથ વી. ચંદ્રશીખર (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૦ મા ૬૬; હાલમાં વી. ઓમાનુષ કાતમા (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૪); આ રકમ જે હાલમાં વેચાણ કરેલી ર. ૮૪ પ્રમાણે લાગણીજ વેચવામાં આવેલી હોય તે હાલમાં વેચાણ રદ કરવાને તે રકમને વેચાણની રકમ સમયરૂપિણિ (૧૮૯૦) ૨ વી. રી. ૪૧૧)

૮૮. આ રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં આવેલો તે.—સુદતની અંદર એટલે પંદર દીવસની સુદત જે હાલમાં વેચાણમાં છે તે સુદતની અંદર જ્યારે વેચાણની કીમત ભરવાને કારણે સુદતની રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં છે તે સુદત બહિરનામું કરવાને કરાવેલું છે (વાલભાણ વી. પંથુની (૧૮૯૪) ૧૬ મા ૪૧૧)

૮૯. આ રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં આવેલો તે.—સુદતની અંદર એટલે પંદર દીવસની સુદત જે હાલમાં વેચાણમાં છે તે સુદતની અંદર જ્યારે વેચાણની કીમત ભરવાને કારણે સુદતની રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં છે તે સુદત બહિરનામું કરવાને કરાવેલું છે (વાલભાણ વી. પંથુની (૧૮૯૪) ૧૬ મા ૪૧૧)

૯૦. આ રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં આવેલો તે.—સુદતની અંદર એટલે પંદર દીવસની સુદત જે હાલમાં વેચાણમાં છે તે સુદતની અંદર જ્યારે વેચાણની કીમત ભરવાને કારણે સુદતની રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં છે તે સુદત બહિરનામું કરવાને કરાવેલું છે (વાલભાણ વી. પંથુની (૧૮૯૪) ૧૬ મા ૪૧૧)

૯૧. આ રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં આવેલો તે.—સુદતની અંદર એટલે પંદર દીવસની સુદત જે હાલમાં વેચાણમાં છે તે સુદતની અંદર જ્યારે વેચાણની કીમત ભરવાને કારણે સુદતની રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં છે તે સુદત બહિરનામું કરવાને કરાવેલું છે (વાલભાણ વી. પંથુની (૧૮૯૪) ૧૬ મા ૪૧૧)

સર્વે ૧૮૨ ના ઓક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૧૦.

હાલમાં આ રકમ લા. મા. ને લાગુ છે.

૯૨. આ રકમ જે હાલમાં વેચાણમાં આવેલો તે.—આ રકમને હેતુ સાધારણ રીતે સહીરસેદારે સ્પષ્ટ માગણી કરતા માગણી છે. તે પાતાની સ્વીકારીને લક બતાવે અને વધારેમાં વધારે માગણી થએલી હોય તેટલો રકમ આપવા જરૂર પડે તેથી બંધ થતું નથી (હીરા વી. અનાસઅલી. ખાંત (૧૮૮૦) ૩ મા ૨૨૭; હાલમાં વી. ગાળોદ (૧૮૭૬) ૨૮ અ. ૮૫૦)

અગ્રાહીયાધિકાર.—જે હુકમનામાંની બંધનશીલ્પીમાં એક હીરસો વેચવામાં આવેલો

તેથી શરીરદારીના હકથી તે હીરસાનો કળ્પને લેવાને એ સુખમ દાવો રાખતો હોય તેણે દાવો કરેલો હોય તે દાવો કરવાને કારણે થએલું નથી એવું કહેવું છે. તે વિષયે કારણો તે વેચાણ મંજૂર થયાનો હુકમ રદ કરવાને અને તે મીલકત ઉપર દાવો શરીરદારીનો હક દરાવવાને દાવો કરવો જોગો હોય (શરીરદારી વી. શરીરદારી (૧૮૭૧) ૭ વા. પ્રા. ૮૭) એકાદા જે શમસનો શરીરદારીનો હક અપાવેલો હોય તેથી તેના વાચનને વેચાણ મંજૂર કરવામાં આવેલું હતું તે રાખસ ઉપર લીલાવમાંથી અપેક્ષા કરીને કલ્પના કરવાનો દાવો આવી શકતો નથી (કરજદઅલી વી. અલીયુસા (૧૮૭૧) ૧ વા. પ્રા. ૨૨) જે રાખા શરીરદારીના હકનો દાવો રાખતો હોય અને તેણે વેચાણની દીલ્લ પીલેલો મુકદ્દમાની સરત પુરી પાડેલી હોયતો, જે શમસની માગણીથી મીલકત વેતે દેવામાં આવેલી હોય તે રાખસે માત્ર ડીપોઝિટ મુકવાને કમુર કરવાથી તે વેચાણ નીરવક હોય તમામ (કેપીપ્રસાદ વી. બોસે-શર (૧૮૭૪) ૬ વા. પ્રા. ૨૮૯)

સહ હીરસેદાર.—વેચાણ આપની વખતે જે રાખસ એક પાડીસેદાર હોય તેનો કોઈ અતિરક્ત સ્થાવર મીલકત તેના તથા હુકમનામાં દેવામાં રાખસ કરવામાં આવે તો તે શમસનો આ રૂબથી એક રેગુલર દાવામાં અપાયેલો દાવો રાખસના દાવો પ્રમાણે થાય છે એટલુંજ નહીં પણ બન્નેવખતીમાં થએલું દાવામાં રાખસના દાવો રાખસનો હક વાચછે (દસારકપ્રસાદ વી. રામઅવતાર (૧૮૭૫) ૭ વા. પ્રા. ૬, ૨૮૨; રાખસેદાર વી. ગોવિન્દ (૧૮૭૪) ૬ વા. પ્રા. ૨૮૩; તાઅદઅલી વી. કમુર (૧૮૭૧) ૬ વા. પ્રા. ૨૭૨; તે પ્રમાણે બેજનામ વી. શીતગામી (૧૮૭૧) ૧૭ વા. પ્રા. ૨૮૬. વિષયુ જુલિયો અમ-હુલજલીલ વી. કારીકમાર (૧૮૬૬) ૬ વી. વી. પ્રા. ૭). જુલિયો અમ-હુલજલીલના નામથી ખરીદ કરવામાં સંભળ રાખતો જોઈએ એટલે કમુરમાં એક રાખસેદારે વેચવાના નામથી પણ આ જે સહહીરસેદાર નહોતો તેના નામથી મીલકત ખરીદ કરેલો હોય તેના કહેવું છે કે સહીરદારીનો હક ઉત્પત્ત થએલો હોય (ગંગામ વી. મુમ (૧૮૭૨) ૨ વા. પ્રા. ૨૦૦).

રૂલનો હેતુ.—તે કલમાં કરાવેલું છે કે તે શરીરદારી હુકમનામાંથી મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તો તે મીલકત શરીરદારીનો હક નથી (અલ્લીયુસા વી. બેજતયદ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૬૫ નજમુદ્દીન વી. દત્તાત્રેયા (૧૮૬૬) ૨ વા. પ્રા. ૨૦૦) અને બ્યારે વેચવામાં આવેલી મીલકત અવિભક્ત સ્થાવર મીલકતનો હકોનામાં રાખસ દાવા હીરસામાં એક ગીરો રાખનારનું ફક્ત હીન હોયતો તેને તે લાવું થયું મારા (જામીન વી. બેની પ્રસાદ (૧૮૮૦) ૩ વા. પ્રા. ૨૫) અથવા વેચાણ મંજૂર કરવામાં આવેલો દાવો દાવો હોય છે રકાપ્રસાદ વી. રામજોતર (૧૮૭૫) ૭ વા. પ્રા. ૨૮૧; અલ્લીયુસા વી. કમુર (૧૮૭૧) ૬ વા. પ્રા. ૨૭૨) હુકમનામાંથી બન્નેવખતીમાં જામીન વેચવામાં અવિભક્ત હોય (નમોજુલિયો વી. કમુર (૧૮૭૬) ૧ વા. પ્રા. ૨૭૭) તો તેને તે લાવું થયું નથી.

અપીલ.—એકાદો સહહીરસેદાર દાવાનો પક્ષકાર નો હોય તો તેને અપીલ મારવા કરનારના લાભમાં થએલું વેચાણ મંજૂર કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ કરી શકે તો જો (શરીરદારીનામાં વી. અબ્દુલહીમ (૧૮૮૦) ૩ વા. પ્રા. ૬૭૪ તોપણ એકાદો પક્ષકાર નો હોય તો (શરીરદારીનામાં વી. અબ્દુલહીમ (૧૮૮૦) ૩ વા. પ્રા. ૬૭૪)

૮૬. (૧) હુકમનામાંથી બન્નેવખતીમાં સ્થાવર મીલકત વેચવામાં

રકમ અનામત ચું
કેથી વેચાણ રૂ કરવા
માખત અરજી.

આવી હોય ત્યારે, જે કોઈ પણ શખસ તે

મિલકતનો માલિક હોય અથવા એવા વેચા-

કલમ ૩૧૦
અ

ણની પેઠેલાં સંપાદન કરેલા સત્તાધિકારની

રૂએ કાંઈ કિતસાંબંધ ધારણ કરતો હોય તે શખસ કો-

રટમાં હેઠળ લખેલા કામ સાડું નિચેની રકમ અનામત મુકેથી સહરહું વે-
ચાણ રદ કરવાની અરજી કરવાને મુખત્યાર છે:—

(અ) ખરીદીના પૈસાના સેંકડે પાંચ ટકા જેટલી રકમ ખરીદનારને
અથવા સાડું, તે રકમ અને

(બ) જે રકમ વસુલ કરવા માટે વેચાણ કરવાનો હુકમ થયો
હોય તેવી રકમ વેચાણના બહેરનામામાં નિર્દિષ્ટ કરેલી હોય
તેમાંથી, સહરહું હુકમનામાવાળાને એવા વેચાણના બહેર-
નામાની તારીખ પછીથી જે કંઈ રકમ મળી હોય તે રકમ
બાદ કર્યા પછી બાકી રહે તે હુકમનામાવાળાને આપવા
સાડું, તેટલી રકમ.

(૨) જ્યારે કોઈ પણ શખસ પોતાની સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ
રદ કરવા સાડું ૬૦ મી કાનુન મુજબ દરખાસ્ત કરે ત્યારે, તેને તે પોતાની
દરખાસ્ત પાછી ખેંચી ન લે તો, આ કાનુન મુજબ દરખાસ્ત કરવાનો અથવા
દરખાસ્તનું કામ આગળ ચલાવવાનો હક્ક રહેશે નહિ.

(૩) વેચાણના બહેરનામામાં જેનો સમાવેશ ન કર્યા હોય એવા
ખરચ તથા વ્યાજના સંબંધમાં હુકમનામાના ફેણદારની જે કંઈ પાત્રતા હોય
તેમાંથી તે ફેણદાર મુક્ત થાય છે એવો આ કાનુન માંહેના કોઈ પણ મજ-
કુરનો અર્થ કરવો નહીં.

અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૧૦ અ.

ટીકા.—આ રૂલ હા.કો. ને લાગુ છે.

રૂલ લાગુ કરવું તે—એક હાવાનો ગીરો રાખનાર પક્ષકાર હોવાથી તેણે એવી હ-
રકત લીધી કે તે હુકમનામાની બજાવણીમાં ગીરોવાળા મકાન જમ થયેલાં છે અને વેચવામાં
આવેલાં છે માટે આ રૂલ પ્રમાણે વસુલ આપીને તે વેચાણ રદ કરવાને અરજ કરેલી હતી.
તે ખરીદ કરનાર હુકમનામાવાળો હતો, અસલ કોરટે તથા અપીલ કોરટે તે અરજ નામંજુર
કરી તેથી અરજદારે હાઇકોર્ટને અપીલ કરેલી હતી; ઠરાવ્યું છે કે જે હાઇ માગેલી છે તે
હાઇ મળવાનો અરજદારનો હક થયેલો છે (શ્રીનીવાસ વી. આપા ચોરાઈ (૧૯૦૧) ૨૧ મ.
૪૧૬) એકાદ જે સખસની સ્થાવર મીલકત આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે વેચવામાં આવેલી હોય
તે ગીરો રાખનાર શખસ છે (હમીદાલ હક વી. માતંગીની (૧૮૯૭) ૧૨ ક. વી. નો
૨૫૮) તેમજ રીવાજ પ્રમાણે અલગી આપવા લાયક કબજાવાળી જમીનનો ખરીદદાર છે (બી.
નોરીની દાસી વી. ખ્યારીમોહન (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો ૩૫, કુંજબીહારી વી. સંજુ (૧૯૦૩)

૮ ક. વી. નો ૨૩૨; અને ફરોહચંદ્રીદાર મોહરરી હકના વેચાણની બાબતમાં—નારાયણ મં. ૬૭ વી. સુરેન્દ્ર મોહન ટાગોર (૧૯૦૫) ૨૨ ક. ૧૦૭).

એકાદા જે શખસની મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તે શખસના એક જે નામીદારનો આ રૂલ પ્રમાણે વેચાણ રદ કરવાને અરજ કરવાનો હક છે. (બાસીયોદર વી. સમકીષ્ણ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો ૧૩૫) મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. ૮૮ પ્રમાણે ગીરોના હુકમનામું કરવામાં આવેલું તેથી તે ગીરોના હુકમનામાનો દેણદાર આ રૂલના ઠરાવ પ્રમાણે થયેલુ લીલામ રદ કરવાને અરજ કરી શકે છે (અશરફઅલી વી. નેતલાલ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૧૮૨૬ ૨૫ ક. ૭૦૩ નો ઠરાવ રદ કરેલો છે) જે કે સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૯ પ્રમાણેના એક હુકમનો અમલ મુક્તવી રાખવાને તે એકટ પ્રમાણે કાંઈ અખત્યાર આપેલો નથી તોપણ તે કલમ પ્રમાણે વેચાણ બાબત પાકો હુકમ કરેલો હોય તેથી કરેલા વેચાણને આ રૂલ લાગુ થાય છે (સમકીષ્ણ વી. સુનીલાલ (૧૮૯૭) ૧૬ અ. ૨૦૫; તેમાં (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૭૦૩ ના ઠરાવથી જુદા ચાલવામાં આવેલું છે, જુઓ પા. ૭૦૯) બ્યારે સ્થાવર મીલકતનું એકાદુ લીલામ એક ગીરોના હુકમનામાની રૂઢિએ એવી રીતે થયેલુ હોય કે જેથી તે મીલકતનો માલેક તે લીલામ રદ કરાવી શકે તેથી તે આ ઠરાવ પ્રમાણે યોગ્ય રીતે ચાલેલો થાય છે ત્યારે તેને આ રૂલ લાગુ થાય છે (હીરમલ વી. ફરતાગીરી (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૮૬) જે કે ખાંભી વેચાણ કરવામાં આવ્યું હોય તો પણ હુકમનામાનો દેણદાર આ રૂલ પ્રમાણે બળવણીમાં થયેલુ લીલામ રદ કરવાને અરજ કરી શકે છે (મગનલાલ વી. ડાસી (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૬૩૧).

પ્રથમ હક—રકમ (૧) માં જે શખ્દો ઉમેરવામાં આવ્યા છે તેથી ખુલ્લુ થાય છે કે જે ખરીદદારે બળવણીમાં વેચાણ પેહેલાં હક મેળવ્યો હોય તે આ રૂલનો લામ લઈ શકે છે.

આ રૂલથી અરજદાર પ્રસીદ્ધ કરવા તથા ચલાવામાં ગીરશીસ્તે ચલાના કારણથી વેચાણમાં વાધો લેઈ શકતો નથી (ફુલચંદ વી. નરસીંગ (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૭૩).

કાંઈ સ્થાવર મીલકતનો હીરસો સહહિસ્સેદારો ઉપર થયેલા હુકમનામાની બળવણીમાં વેચવામાં આવેલો હોય અને તે હિરસા ઉપર મુસલમાન શરૈહ પ્રમાણે એકાદો શખસ દાવો સખતો હોય તો તે શખસ આ રૂલ પ્રમાણે ડીપોઝીટ મુકી શકતો નથી (અબદુલ રહેમાન વં. માતીયર રહેમાન (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૪૨૫).

જુના કાયદા પ્રમાણે તેવીજ કલમ હતી તે મીલકત તબદીલ કરવાના એકટ પ્રમાણે ગીરોવાળી મીલકતને લાગુ થતી નથી એવુ ઠરાવેલું છે (કેદારનાથ વી. કાળીચરણ (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૭૦૩; ૨ ક. વી. નો ૩૫૩) તો પણ મુબાઇ અને મદ્રાસમાં તેથી વીરુદ્ધ ઠરાવેલું છે (કાંબ્યાજી વી. મહાદેવ (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૧૦૪; મલીક વી. લીંગમુર્તી (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૨૪૪) મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. ૮૯ પ્રમાણે વેચાણ બાબત પાકો હુકમ કરવાથી જે લીલામ થયેલું હોય તેને આ રૂલ લાગુ છે (રાજરામ વી. સુનીલાલ (૧૮૯૭) ૧૬ અ. ૨૦૫) મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. ૮૫ થી ૯૦ સુધીની ક. આ એકટથી રદ કરેલી છે અને તે કલમ ઉપરના ઠરાવો ફક્ત ચોડીજ મુદતને માટે અગત્યના છે. એકાદા જે શખસે એક ગીરોના હક સાથે અમુક જમીન ખરીદ કરવાને કરાર કરેલો હતો તે જમીન ગીરોથી બળવણીમાં વેચવામાં આવેલી હતી તેથી તે શખસ તે જમીનનો માલેક નથી માટે

આ રૂઠ પ્રમાણે તે લીલામ રદ કરવાની અરજ કરવાને તેનો હક થતો નથી (મહાદેવ વી. વાસુદેવ (૧૮૮૯) ૨૩ મું. ૧૮૧.)

એક હુકમનામાની બંધનશીમાં લીલામ કરવામાં આવેલું હતું તેમાં નક્ક કરેલી મીલકત ના નવ લોક કબિને તે વેચેલી હતી અને આ રૂઠ (આગળના કાપવાની ક. ૩૧૦ અ.) પ્રમાણે તેમાંથી એક લોકનું લીલામ રદ કરવાને તે હુકમનામાના દેણદારે અરજ કરેલી હતી (અને કદમીક ગીવાતો માટે હુકમનામાવાળાએ જે રકમોની માંગણી કરી હતી તે ખાદ કરતાં તે હુકમનામાની કમીને બાકી નીકળતી હતી તે આપવા માંડી અને બીજા ખરીદદારે જે રકમ ટીપોગ્રીટ મુકેલી હતી તે આપવા માંડી; ઠરાવ્યું છે કે આ રૂઠ લાયક હતું નહીં અને ક. ૪૭ પ્રમાણે અપીલ ચલે છે (દ્રીપાનાથ વી. રામચંદ્રમી (૧૮૯૦) ૧ ક. વી. નો. ૭૦૩ પણ હુઓ બંગદારી વી. કેદારનાથ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૪૪ અપીલર વી. બાસદેર (૧૯૧૭) ૫ ક. લા. ને. ૨૦૪). બંધનશીમાં લીલામ થયા પછી તેના પાસેથી દેણદાર પાસેથી ખાનગી વેચાણથી ખરીદ કરનારને આ રૂઠ પ્રમાણે અરજ કરવાનો હક નથી હજારીરામ વી. બદામરામ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૨૭૯) એક હુકમનામાની ખરીદ કરેલી હતી ત્યાર પછી તેને વેચાણ આપનાર ઉપર એક હુકમનામાની વેચાણમાં હતું તેથી બંધનશીમાં તે મીલકત વેચવામાં આવી તેથી તે શખસનો તે હુકમનામાની રદ કરવાનો હક હતો નથી (રામચંદ્ર વી. રમમાયાઇ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૪૫૫; વાસુદેવ વી. વાસુદેવ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૫૨૧ ખા. ૫૩૫) કેમ. રાખસનો સ્થાવર સ્થિતિ હોવાને કારણે એક વેચાણથી અંધાયલો હોય તો બે કે તે શખસ તે દાવામાં અપીલ કરવા પાસેથી રૂપિયે વેચાણ ક્યેસું હોય તે હુકમનામામાં હાંધ પસાકાર ન હોય તો પણ તે હુકમનામાને અપીલ કરી શકે છે (મરોદનાતીકકેક વી. પરીપેકેથ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૩૬૧ તે વચ્ચેના વાકીલા વી. રમજો.પાળ (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૫૦૭ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવ્યું છે) ક. ૬૮ ૭૦, ૭૨ પ્રમાણે ક્યેસરે ચક્રવેલા બંધનશીના કાબેને રૂ. ૮૯ ના દાવા નોખવામાં કરે (કામરસાદ વી. મદમદ મોર્ગી (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૧૬૭)

૧૦. બંધનશીમાં લીલામ કરનારને નોંધવેલું.—લેરપાળ વી. પ્રેમચંદ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૧૧ ના કાબેમાં બેનું ઠરાવ્યું છે કે આ રૂઠ પ્રમાણે ચક્રવેલા કાબેમાં લીલામ કરેલી મીલકત કરનારે હાંધ નોંધવેલી નહીં જનાર્દન વી. કાળોડીસ્તો (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૯૬ અને બાસદેર વી. કેદારનાથ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૩. ૧૦) ના કાબેમાં તે હુકમ કરેલું છે.

૧૧. બંધનશીમાં લીલામ કરવાને લેવામાં આવેલા રૂઠ.—સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૧૦ પ્રમાણેનાં વેચાણની નકલ આ રૂઠ પ્રમાણે હતું તેમાં કારણ કે લીલામી કમ ચક્રવેલાની રીતીનો કાયદો વેચાણ સુધે તેણે લાયક છે અને ત્યાર પછીની બાબતના લાગુ થતો નથી (હરીશ્વંર વી. અનંતચરણ (૧૮૫૯) ૨ ક. વી. નો. ૧૨૭) પણ પુર્વ બંગાળા અને છોટા નાગપુર (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૧ અને ૨) માં જમીનના હકના વેચાણને તે લાગુ થાય છે તો પણ જે ખરો બંગાળા છે તેને બંધનશીમાં સાંચના એક્ટ પ્રમાણે ચક્રવેલા સાંચ બાબતના હુકમનામાની બંધનશીમાં તે લાગુ થતો નથી (જનાર્દન વી. કાળો ડીસ્તો (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૯૩; બગસીર વી. કેદારનાથ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૧૪) રીવાજ પ્રમાણે જમીનના કબજાનો હક બંધનશીમાં લાયક હોય અને તે હકના એક હિસ્સાનો ખરીદદાર આ રૂઠ પ્રમાણે અરજ

કરી શકે છે કારણ કે તેની સ્થાવર ગીઠકત વેચવામાં આવેલી હોય છે (જેલારી વી. ખા-
રીમોહન હાજદાર (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૫૫; કુંજબીહારી વી. શંભુભાઈ (૧૯૦૩) ૮
ક. વી. નો. ૨૩૨)

૩૧. દરારો પ્રમાણે ચાલવામાં આવે તે.—એક હુકમનામાનો દેવુદાર ને પા-
ઉંડ ઉપરની હકસામ માટે ને રકમ કાપી લેવામાં આવેલી હોય તે સુધી વેચાણની કીમતના
દર સેક્ટે ૫ ટકા પ્રમાણે અનામત સુકે અને રકમ (અ) પ્રમાણે તે અંતરો હોય તો જો કે
અચના મથાળા નીચે પાઉંડ ઉપરની હકસામ વીચે કાંઈક વધારે વચુક કરવા લાયક હોય તો
પણ તે હુકમનામાના ને દેણુદારની જમીન બંજવડીમાં વેચાયલી હોય તે દેવુદારની આ રૂ. ૩૩
પ્રમાણે તે વેચાણ રૂ. કરવાનો હક થાય છે (ચાણુ વી. રા. સામી (૧૮૫૭) ૨૦ મ. ૧૫૮)
જ્યારે આ રૂ. ૩૩ પ્રમાણે એકાદા હુકમનામાના દેવુદારે ને રકમ આપવાની હોય તે કેર-
ટના અમલદારે ગણેલી હોય તો જો તેટલી રકમ કોરટમાં આમત સુકવામાં આવેલી હોય
તો બસ છે (ગાકમુક અકમઃ વી. બાઝક સમાન (૧૮૪૮) ૨૫ ક. ૬૦૯) પણ જો કે
તેમાં થોડી રકમ કમી માલુમ પડેલી હોય તો પણ હકકત નથી (કમસાલાલ વી. રાધાપ્રસાદ
(૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૨૫૫) પણ એક પાળળના ધુવળેવાના રેફરેન્સના કામમાં હુકમનામાના
લેણુદારે પોતે મેળવેલા એક હુકમનામાની બજાવડીમાં અમુક મીલકત ખરીદ કરેલી હતી અને
ને કોરટના એક અમલદારે ગણેલી એક રકમ ને હુકમનામાના લેણુદારે અમાન સુકેલી હતી
પણ ને રકમ જોખમે તેના કરતાં ઓછી હતી તેથી કમવાળાં વચુક કે તે હુકમનામાનો
દેણુદાર તેની જમીની બધી રકમ તથા દર સેક્ટે ૫ ટકા પ્રમાણે વેચાણ રૂ. કરવાનો અનામત
છે અને તે અમલદાર આ ખચર તેને આપવા જાય તો તે હુકમનામાના લેણુદારને લુ-
લથી તેને કાંઈ મકક મળી શકતી નથી (અ. સ. સ. (૧૮૫૭) ૩ ક. વી.
નો. ૨૮૩; ૨૬ ક. ૪૪૯) આ રૂ. ૩૩ પ્રમાણે દરારો ને રકમ આપવાની હોય તો જો કે
કે હુકમનામાનામાએ જમીન ખરીદ કરેલી હોય તો તે રકમ ને રકમ ને રકમ દર સેક્ટે
૫ ટકા નેટલી રકમ અનામત સુકવાની તેવી જમીનના માટે (જેલારી વી. હાજદાર (૧૮૬૨)
૨૨ મ. ૨૮૬) વેચાણના આના બહેરનામામાં લાગે તે રકમ ને કાંઈ અમલદારનામાને
ઓછી ગણેલી હોય” એ શબ્દોનો હેતુ હુકમનામાનામા ને રકમ આપવાની રકમો હોય તે
જાણતનો છે. વેચાણમાંથી ઉપજેલી રકમ ફક્ત કેરટ ને રકમ આપવાની રકમો રૂ. ૩૩ પ્રમાણે
ચાલવામાં આવ્યું નથી (ત્રીબક વી. રામચંદ્ર (૧૮૫૯) ૨૦ મ. ૭૩) નો. ૮ રૂ. ૧૪
પ્રમાણે એકાદી અચની સુનાવણી થાય તે દરમિયાનમાં કોરટનાં રકમો વેચવામાં લેખમે એની
અચની સાથે એક લીમીટ સુકવામાં આવે તો તેની તે રૂ. ૩૩ પ્રમાણે કુલ રકમ રકમનામાં
આવ્યું થાય છે (હુમાનસીંગ વી. લખમણ શાહુ (૧૯૦૦) ૮ ક. વી. નો. ૩૫૫).

દ્વાબા પરંતી વડુ ચાણુ.—આ રૂ. ૩૩ પ્રમાણે એક હુકમનામાના દેવુદારે હુકમનામાના
બીટને ૬. ૭૩ લાગુ થતી નથી (જેલારીસાલ વી. જો. જાણસાલ (૧૮૬૨) ૧ ક. વી. નો.
૬૯૫) જ્યારે એક હુકમનામાની બજાવડીમાં બીટકવ વેચવામાં આવેલી હોય અને ૬. ૭૩
પ્રમાણે ને જાળ હુકમનામાનામાએ વેચાણ થતાં ૫૯૩૦ દ્વાબા મકનો વડે ચાણુ બામત દર-
ખાસ્તો કરેલી હોય તો ને શબ્દોની મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તે શબ્દો ને હુકમ-
નામાને માટે તે વેચાણનું બહેરનામા કરવામાં આવ્યું હોય અને વેચાણ કરેલ હોય તે તે
હુકમનામાની ફક્ત રકમ અનામત સુકીને આ રૂ. ૩૩ પ્રમાણે તે વેચાણ રૂ. કરવાની શકે છે (હ-
રીસુંદરી વી. સાશીબાળા (૧૮૯૧) ૧ ક. વી. નો. ૧૯૫).

હુકમનામાવાળાને વસુલ આપવા આવત.—આ સબ્દોનો હેતુ કોરટમાં બરેલાં નાણાં લેવાનો ફક્ત તેનો હક થાય છે તે છે (રામનાથ વી. રામલાલ (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો ૩૪૧; ૩૦ ક. ૨૬૨).

વીશેશકરણ.—“ આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી ફરખાસ્ત કરવાનો તેનો હક થશે નહિ ” એ સબ્દોનો હેતુ આ રૂલ પ્રમાણે એક ફરખાસ્ત ફક્ત તે આપી શકે નહિ તેવો નથી પણ “ કરવાનું ” એવો સબ્દ છે એટલે તે ચલાવવાને એવો અર્થ થાય છે. એકાદા જે કામમાં આ રૂલ પ્રમાણે એક ફરખાસ્ત કર્યા પછી રૂ. ૫૦ પ્રમાણે બીજી ફરખાસ્ત કરવામાં આવે તો તે ફરખાસ્ત કરનારનો આગલા રૂલ પ્રમાણે સાબ લેવાનો હક થતો નથી (રાજેન્દ્રનાથ વી. નીલ રાલ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૫૫૮). રૂ. ૮૯ પ્રમાણે કરેલી અરજી નીચેની કોરટે રફ કર્યા પછી તે અરજદાર શીવાયના હુકમનામાના દેખાડોએ રૂ. ૫૦ પ્રમાણે એક અરજી કરેલી હતી અપીલ કરવા ઉપરથી ઠરાવેલું છે કે રૂ. ૮૯ પ્રમાણેની અરજીને આ વીશેશ કરાવથી હરકત થતી નથી (અશ્વરૂપલાલ વી. નેટલાલ (૧૮૮૯) ૨૩ ક. ૬૮૨).

મુકત —૩૦ દીવસની મુકત ગણવામાં એકાદી બીજી અપીલ ચલાવતાં જે મુકત ગએલી હોય તે ખાતલ કરી શકાતી નથી (ચોધરી કેશરીલાલ વી. માનીરાય (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૬૨૬; ૬ ક. વી. નો. ૭૭૬).

અપીલ.—જે તે ચાલેલા કામનો ક. યજ્ઞના હેતુમાં સમાસ થતો હોયતો અપીલ ચાલે છે (કીપાનાથ વી. રામલક્ષ્મી (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૭૦૩; શ્રીનીવાસ વી. આચાર્યરાઈ (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૪૧૬; કેદારનાથસેન વી. ઉમાચરણ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૫૭; મોરલીધર વી. આચુંદરાવ (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૪૧૮) જે તેમના હોય તો ચાલતી નથી (બગસીધર વી. કેદારનાથ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૧૪; મગનલાલ વી. ડોસી (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૬૩૧; અને જુઓ કુબેર વી. સાહીબલાલ (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૨૬૩). આ રૂલ પ્રમાણે આપવા માંડેલું ડીપોઝીટ ધણું મોટું છે એવા કારણથી તે કચુલ કરવાને ના કહેલી હોય તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (બાશીરુદીન વી. મુરીસીંગ (૧૯ અ. ૧૪૦).

૯૦. (૧) હુકમનામાની બબલણીમાં કોઈપણ સ્થાવર મિલકત વેચવામાં આવી હોય ત્યારે, હુકમનામાવાળો

ગેરશિસ્તપણાને લીધે અથવા ફગલબાજીને લીધે સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ રદ કરવાની અરજી. અથવા જે કોઈ શખસનો અવેજની ફાળે ફલમ ૩૧૧ પડતી વેહેંચણીમાં હિસ્સો મેળવવાનો હક હોય અથવા જેના હિતસંબંધને તે વેચાણથી બાધ આવતો હોય તે શખસ, વેચાણ કરવાની વાત પ્રસિદ્ધ કરવામાં અથવા વેચાણ ચલાવવામાં ભારે ગેરશિસ્ત કામ ચાલ્યું છે અથવા ફગલબાજી થઈ છે એ સબબથી વેચાણ રદ કરાવવાની કોર્ટને અરજી કરી શકે :

પણ તે ભારે ગેરશિસ્તે કામ ચાલ્યાથી અથવા ફગલબાજી થયાથી અરજદારને ખરેખર નુકસાન થયું છે એમ, હકીકત પુરવાર કર્યાથી, કોર્ટની ખાત્રી ન થાય તો, ગેરશિસ્તપણાના અથવા ફગલબાજીના સબબથી કોઈપણ વેચાણ રદ કરવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ના એપ્રિલ ૧૪ ની ક. ૩૧૧.

ટીકા.--આ રૂઠા હા. કો ને લાગુ છે.

અરજ કરવાની મુદત--રૂઠા હર પ્રમાણે વેચાણ મંજૂર કર્યા પછી કપટના કારણથી પણ જે ખરીદ કરનાર પક્ષકાર ના હોય તે ખરીદ કરનાર આ રૂઠા પ્રમાણે કોઈ અરજ કરી શકતો નથી. જ્યારે એક પક્ષકારજ ખરીદ કરનાર હોય ત્યારે તેના વીશે જુઓ: મોહન નારાયણ વી. ગોપાળ (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૭૧૯ અને ક. ૪૭ નીચેની નોટ. જ્યારે મુદત પુરી થઈ ગયા પછી હુકમનામાનો હેતુદાર આ રૂઠા પ્રમાણે અરજ કરે ત્યારે તેણે ખતાવવું જોઈએ કે તે વેચાણ રદ કરવાને મારો જે હક છે તે હુકમનામાવાળાના અથવા લીલામમાંથી ખરીદ કરનારના કપટથી મારા જાણવામાં આવે નહીં તે પ્રમાણે તે હક છુપાવેલો છે (કેલાશ ચંદ હાલદાર વી. બીશોનાથ પ્રમાણીક (૧૮૮૬) ૧ ક. વી. નો. ૬૭. જુઓ વળી નેમાઇ-ચંદ વી. દીનોનાથ (૧૮૮૭) ૨ ક. વી. નો. ૬૮૧); લગ્નપત વી. મંડીતકુંવર (૧૮૮૮) ૩ ક. વી. નો. ૩૫૩).

ક્યાંહાં અરજ કરવી.--કલમ. ૭૦-૭૧ પ્રમાણે જે કલેક્ટરે વેચાણ કરેલું હોય તો, તે અરજ તેમને કરી જોઈએ (કેશમદેવ વી. રાધે (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૯૪) મુખ્ય મત્રાકાના સ્થાનિક સરકારે કરેલા ધારા પ્રમાણે આ રૂઠા પ્રમાણે વેચાણ રદ કરવાનો કલેક્ટરને કોરટનો અખત્યાર નથી (નારાયણ વી. રમુજખાન (૧૮૮૮) ૨૩ મું. ૫૩૭; મથુરાનામ વી. પનાહાલાલ (૧૮૮૫) ૧૬ મું. ૨૧૬).

કેણુ અરજ કરી શકે છે--અવેજની ફાળા પડતી વડેચણીમાંથી હીસ્સો લેનારો જે કોઈ સખસનો હક થએલો હોય તે કોઈ સખસને આ રૂઠા લાગુ કરેલું છે. જુઓ ક. ૭૩ પાછળ અને જુના કાયદા પ્રમાણેના ઠરાવોનો સંચક કરેલો છે તે જુઓ; (કમીઝાની (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૫૭; સોરાખી વી. ગોવીંદ (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૯૧ પા. ૧૦૧; અનુક્રમ વી. નંદાલાલ (૧૮૮૩) ૧૫ અડકાપાડ ૩૧૮; છત્રપતમીંગ વી. જડુકળાસા: (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૬૭૩; અવિમક્ત સ્થાવર મીલકતમાં ફક્ત સહડીસેકર ના હોય તે બીશીશકુંવર વી. હરીશીંગ પ અ. ૪૧; જે સખસની સ્થાવર મીલકત વેચનામાં આવેલો હો. અને તે હુકમનામાનો હેતુદાર હોય કીંવા નહીં-માન કુંવર વી. તરસીંગ (૧૮૮૫) ૭ અ. હા. કો. ૫૮૩; અનુક્રમ વી. મોહીની મોહન (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૪૦; અને આમાં જે સખસ ફાયદાવાળો માલિકનો દાવો સખસનો હોય તે સખસનો સપાસ થાય છે. અમદુલગી વી. ડયુન (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૪૧૮; સાંચના કાયદા પ્રમાણે જે સખસનો જનીન ઉંપરનો હક વેચનામાં આવેલો હોય તે સખસ પાંચેય વી. હરચંદ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૪૯૬; હુકમનામાના હેતુદારનો જે કાન્દેશ વારસ વડીલ કામમાં પક્ષકાર ના હોય તે શીવપ્રસાદ વી. હીરાલાલ (૧૮૮૦) ૧૨ અ. ૪૪૦; અને ગીરો રાખનાર સખસચંદ વી. દતારકાનાથ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૩૪૬; પણ જે સખસ હુકમનામાના હેતુદાર કરતાં વધારે સ્વતંત્ર હક રાખતો હોય તે સખસ નહીં. અસમુનીનીસા વી. અસરફ (૧૮૮૮), ૧૫ ક. ૪૮૮; તેથી અમદુલહક વી. મેહીનીમોહન (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૪૦નો ઠરાવ ર: કરેલો છે; સુમરાયાદ વી. પેઠાસુમારાજી (૧૮૮૩) ૧૬ મ. ૪૭૬ તો પણ જુઓ શીવપ્રસાદ વી. હીરાલાલ (૧૮૮૦) ૧૨ અ. ૪૪૦; અને અભયદાસી વી. પદમલોચન મંડળ (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૮૦૨. એક હુકમનામાની રૂઠા

થએલા લીલામથી ખરીદ કરનાર પોતાને આપેલું વેચાણ મંજૂર થતા પહેલાં અરજ કરી શકતો નથી બગમ. યીચુ વી. ખીશેશ્વર (૧૮૮૨) ૮ ક. ૩૬૭; એક સખસ એવો દાવો રાખતો હોય કે જે જમીન વેચવામાં આવેલી છે તે તમારી તરફથી હુકમનામાના દેણદારના કબજામાં છે પણ તે હુકમનામાનો પક્ષકાર ના હોય તો પણ તે સખસ આ રૂલ પ્રમાણે અરજ કરી શકે છે તીમાનાબંટા વી. માહામલબટ (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૧૬૭. “ હુકમનામાવાળો ” એટલે જે કોઈ હુકમનામાવાળાનું હુકમનામું અમલમાં લાવવાને અને તે વસુલ કરવાને તે વેચાણ કરવામાં આવેલું હોય, માટે તેમાં જે હુકમનામાવાળાઓએ વેચાણ થતા પહેલાં ક. ૭૩ પ્રમાણે દરખાસ્તો કરેલી હોય તેનો તેમાં શમાવેશ થાય છે બીજ્યસીંગ વી. હકમચંદ (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૫૪૮ એક જમી કરાવનાર લેણદાર જે સખસની રથાવર મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તે ના હોય તે, તેમ તે હુકમનામાવાળો ના કોય માનગીતી. દાસી વી. મનમથનાથભોસુ (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૫૪૨ ગીરાની રૂઢિ હુકમનામું તે રથાવર મીલકતનું ગીરો વેચેલું હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે વેચાણ રદ કરવાની અરજ ચાલતી નથી બેજનાથ લોહીયા વી. લીનોએદ્રનાથપાલીત (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૫ ચંદેલી સાં. થની બાકીના જે હુકમનામાની બજવણીમાં જમીન ઉપરનો હક વેચવામાં આવેલો હોય તે હુકમનામું થતા પહેલાં ખાતગી વેચાણથી દફતરમાં દાખલ થએલા પટે રાખનાર પાસેથી તે હક ખરીદ કરનાર આ રૂલ પ્રમાણે અરજ કરી શકે છે અઝગરઅલી વી. અસામુડીનકાઝી (૧૯૦૪) ૯ ક. વી. નો. ૧૩૪ ગીરાના પાકા હુકમની રૂઢિએ એક ગીરો આપનારની મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય અને જુને કે તેનો ગીરો છોડાવવાનો હક લાંબી મુદતથી બંધ પડેલો હોય તે; પણ તે ગીરો આપનાર આવીને વેચાણના બજવાનપણા વીશે વાંધો લેઈ શકે છે, અને તેવીજ રીતે જે સખસને તેણે પોતાનો હક સખસ આપેલો હોય તે સખસ પણ કરી શકે છે. ગોલામ આમદ વી. બુધીસ્ટરચંદ્ર (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૩૦૫ એક સાંથના હુકમનામાની બજવણીમા વેચેલા મીલકતનો એક સાદો ગીરો રાખનાર હોય તે પણ આ રૂલ પ્રમાણે અરજ કરી શકે છે શફરઅલી વી. રાજમોહનગુહા (૧૯૦૫) ૧ ક. લા. ને. ૪૫૪).

નીરર્થક વેચાણ—વાવ્યપ્રાંતની નંબર ૬૭૧ અગસ્ટ સને ૧૮૮૦ની જાહેરખબરના હેતુ પ્રમાણે “ વડીલોપારજીત ” મીલકતનું વેચાણ નીરર્થક છે, કારણ કે હુકમનામું કલેક્ટર તરફ મોકલેલું હોવું જોઈએ અને તે વેચાણ મંજૂર કરવું ન જોઈએ (સુખદેવરાય વી. શીવ-ધુલામ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૮૨) કોરટે લીલામ બંધ કર્યા પછી કોરટના એક અમલદારે તે લીલામ કરેલું હોય તો તે નીરર્થક છે (સંતલાલ વી. ઉમરાવતીસા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૯૧; મહીજી વી. ઝા (૧૮૯૦) ૬ અ. હા. કો. ૩૫૪) અને હા.કોરટે લીલામ બંધ કર્યાનો હુકમ કરેલો હોય તો તેવોજ અસર થાય છે (નોબીધ વી. સોહજીવર (૧૮૭૩) ૪ અ. હા. કો. ૧૩૫); અને એક કામમાં એક જડને એક સમોર્ડીનેટ જડજ તરફથી બજવણીનું કામ પાછું ખેંચી લીધેલું અને પોતે મીલકત વેચેલી હતી તેથી તે વેચાણ નીરર્થક ઠરાવેલું હતું (અબદુલ્લાય વી. ખેકરે (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧) તેમજ ક. ૭૩ પ્રમાણે ઉતરતા દરજ્જાની કોરટે જપ્ત કરેલી મીલકતનું વેચાણ નીરર્થક છે, માટે ફરી તપાસણીમાં હા.કોરટે તે રદ કરે છે (બદ્રીપ્રસાદ વી. શર્ણુલાલ (૧૮૮૨) ૮ અ. ૩૫૯; અશ્વેરનાથ વી. સામાસુંદ્રી (૧૮૮૩) ૫ અ. ૬૧૫) વળી મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટ ટી.ક. ૯૯ ના ઠરાવ વીરવ જયરે

મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય ત્યારે તે પ્રમાણે છે (સચુવાયન વી. મથુસાંમી (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૩૨૫) અથવા મીલકત જન્મ કર્યા વીના વેચેલી હોય (શ્રીદાહુસન વી. કૃતમ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૮; રામચંદ વી. પીતમ (૧૮૮૧) ૧૦ અ. ૫૦૬; વીરધ-કીશોરીમોહન વી. મહમદમુજર (૧૮૮૧) ૧૮ ક. ૧૮૮; તીનકારી દેબીયા વી. શીઅચંદ્રપાલ (૧૮૮૪) ૨૧ ક. ૬૨૯; અને જુઓ: મેકનાટન વી. માહાબીપ્રસાદ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૬૦; ૧૦ લા. રી. ઈ. અ. ૨૫) અથવા ૩. ૨૧ પ્રમાણે જે નોટીસ કાઢવામાં આવેલી ના હોય (રામેશરીદાસી વી. દુરગાદાસ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૧૦૩; ૭ ક. લા. રી. ૮૫; પણ જુઓ નરુશા વી. મહમદ અકબર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૭૪) તેમાં ઠરાવેલું છે કે ફક્ત જખ્તીની નોટીસ કાઢેલી ના હોય તેથી એકાદુ લીલામ રદ થતું નથી. તેમ જ જગોએ અને જ વખતે તે કરવાને યોગ્ય રીતે ખર્ચ આપેલી હોય તે શીવાયની જગાએ અને વખતે તે કરવામાં આવેલું હોય (એદામીલાલ વી. અમીર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૭૬; પણ જુઓ બાલકીશન વી. સીતારામ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૩૧) અથવા ૩. ૬૮માં ઠરાવેલો નીચમ તોડવામાં આવેલો હોય (બક્ષીનંદ વી. માલકચંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૮૯. ગગાપ્રસાદ વી. જગન્નાલ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૩૩; (અને જુઓ નાનાકુમાર વી. ગોલામ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૨૨) તે વેચાણુ નીરર્થક છે, વીરધ-શાંતા કીશન (૧૮૮૫) લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૦૬; (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૮; અને બાલકીશન વી. મસુયા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪૨; લા. રી. ૯ ઇ. અ. ૧૮૨ના ઠરાવો જેતાં આ ઠરાવોમાંના કેટલાક ઠરાવેલો ઘણું કરીને ફરી વીચાર કરવામાં આવશે) તા તે નીરર્થક છે. વાદીએ વાસ્તવીક નુકશાન સાબેત કરવું જોઈએ (નારાયણ વી. કલ્યાણસુંદ્રમ (૧૮૯૬) ૧૦ મ. ૨૧૯) એક હુકમનામાની બળવણીમાં કરેલું વેચાણુ રદ કરવાને જે કોરટને એક અરજી કરેલી હોય તે કોરટે તે રૂલમાં બતાવેલાં કારણો ફક્ત જોવાનાં છે. જે તે વેચાણુ પ્રસીધ કરવામાં અથવા ચલાવવામાં નુકસાન ગેરશીરસ્તે થયેલું અને તેથી અરજદારને નુકશાન થયેલું છે એ બેઉ બાબતો જે કોરટની નજરમાં આવી શકતી ના હોય તો, ને અરજી કાઢાડી નાંખવાને અને તે વેચાણુ કાયમ રાખવાને કોન્ટ બંધાએલી છે. જે બીજા કારણો વીશે તે અરજદારે તકરાર કરેલી ના હોય તે બીજા કારણોથી તે વેચાણુ કોરટ કરી શકતી નથી (હરબંશલાલ વી. કુદનલાલ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૧૪૦), અને જે કોરટે વેચાણુ બળવણીમાં કરેલું હોય તે કોરટને તે વેચવાની જે હકુમત હોય તો તે બળવણીમાં કરેલું વેચાણુ નીરર્થક ગણી શકાતું નથી અને તે બળવનારી કોરટે એકાદો જે શખસ મરનાર હુકમનામાના દેણદાર તરફથી હાજર થતોના હોય અને તે શખસ ઉપર નોટીસ બળવેલી હોય તો તે બળવનારી કોરટની તે વેચવાની હકુમત જતી નથી (મલકારજીવન વી. નરહરી (૧૮૯૯) લા. રી. ૨૭ ઇ. અ. ૨૧૬).

ગેરશીરસ્તે.—આ રૂલ હવે ગેરશીરસ્તે થયેલી બાબતજ છે એમ નથી. “ અથવા કપટ ” એવા શબ્દો, જુના કાયદાની તેવીજ ક. ૩૧૧ મી હતી તે પ્રમાણે જે અરજીઓ ચાલવા લાયક નથી એવું ઠરાવેલું હતું તેવી અરજી હાલ દાખલ સ્પષ્ટ હેતુથી દાખલ કરેલા છે. તે ગીરશીરસ્તે વેચાણુ પ્રસીધ કરવામાં અથવા ચલાવવામાં થયેલું હોવું જોઈએ તેથી તે વેચાણુ પુરૂ કરીને છેવટે વધારેમાં વધારે માગણી કરનારને મીલકત આપવામાં આવે ત્યાં સુધી તેનો સમર્થ છે (ડીગબરીદેબીના કામમાં (૧૮૬૩) બ. લા. રી. (એફ. બી.) ૯૪૫). અને તેવીજ રીતે વેચાણુની તારીખથી પંદરમા દીવશે જડજે વસુલ આપવામાં આવેલું હોય તે લીધેલું હોય તો તે ગેરશીરસ્તે થયાની બાબતનો તે રૂલમાં સમાવેશ થતો નથી (શ્રીદાદેબી

વી. ગોપીકુન્દરી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પા. ૮૨) એક સપ્લોઈનિટ જાણે એકાદો તાકીદ હુકમ કહાડેલો હોય તે માન્ય કરીને એક જુદા જાણ એક વેચાણ બંધ રાખે તે કાંઈ ગેરશીરસ્તે નથી (અમીરફલહીન વી. એડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલ (૧૮૬૬) ૨૩ ક-૩૫૧). એક હુકમનામું એક હુકમનામાના દેણદાર ઉપર કરવામાં આવેલું અને તેના મર્ણુ પછી તે બજાવવાની દરમાસ્ત તે મરનારની મીલકત ઉપર તથા જે શખસ મરનારનો વારસ નહોતો તેવા એક શખસ ઉપર તે મરનાર વારસ તરીકે કરેલી હતી અને યોગ્ય વારસોને નોટીસ આપ્યા વીન તે મીલકત વેચવામાં આવેલી હતી, તેમાં ઠરાવેલું છે કે આ રૂ. પ્રમાણે કામ ચલાવોને અથવા રેગ્યુલર દાવો કરીને આવું વેચાણ ફક્ત રૂ. કરાવી શકાય છે (માલકારજીવન વી નરહરી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૨૫ મુ. ૩૩૭; લા. રી. ૨૭ ઇ. અ. ૨૧૬).

પ્રસીધ કરવામાં અથવા ચલાવવામાં.—જમીની નોટીસ પ્રસીધ કરવામાં ગેરશીરસ્તે થએલું હોય તો તેના આ શંખ્દોમાં સમાસ થાય છે કીંતુ નહીં તે, એ સવાલ છે (મેકનાટન વી. માહાબીરપ્રસાદ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૧૦; ૨૫ મુ. ૩૩૭; લા. રી. ૨૭ ઇ. અ. ૨૧૬) “વેચાણ ચલાવવામાં” એ શબ્દ જે અમલદાર વેચાણ કરે તે અમલદાર સંબંધી છે, અને વેચાણના હુકમ પહેલાં જે કાંઈ કરેલું હોય તે સંબંધી નથી (રામજીઝમર વી. બચુ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૪૧) વધારે કીમત ઉપજાવવા સાર બીજા દીવસે વેચાણ રાખવામાં આવે અને તેની પહેલા દીવસજ કીમત હતી તેનીતેજ કીમતથી તે વેચવામાં આવી હોય (નંદીકેશોર વી. બંગસીમોહન (૧૮૬૭) ૧૭ વી. રી. ૨૧૦) અથવા જો હુકમનામા બજાવનારી કોર્ટે તેની તેજ તારીખે જુદા જુદા હુકમો કરીને વેચાણ કરવાને ફરવાવવાથી મીલકત જુદી જુદી વેચવામાં આવી હોય (કોર્ટ એફ વોર્ડસ વી. ગયાવસાદ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૧૦૭) અથવા ખરો તહેવારનો દીવસ હોય તે દીવસે તે વેચેલી હોય તો કાંઈ આવું ગેરશીરસ્તે થયું થતું નથી (બીશરામ વી. શીયુનીસા (૧૮૮૦) ૩ અ. ૩૩૬; પણ જુઓ હરોજમાદાર વી. જાદવચંદ્ર (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પ્રા. ૨૪); તેમ જો કે એકદી મીલકતનો વધારે ભાગ બીજી ડિસ્ટ્રીક્ટમાં હોય તો પણ તે મીલકતનો એક ભાગ વેચવામાં આવેલો હોય તો તે હકમત પ્રમાણે નથી (શીખનારાયણસીંગ વી. ગોબીંદલાલ (૧૮૭૧) ૨૩ વી. રી. ૧૫૪) પછી જે ડિસ્ટ્રીક્ટમાં તે હુકમનામું થએલું હોય તે ડિસ્ટ્રીક્ટમાં તે હુકમનામું વસુલ કરવાને પુખ્ત મીલકત હોય (કાવીપ્રથનમોઝ વી. દીનોનાથમોઝ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૪૩૪). વેચાણ થયા પછી બજાવણીને મુદતની હરકત હતી તે કારણથી હુકમનામાનો દેણદાર હરકત લેઈ શકતો નથી (ગંગાધર વી. રાધાબાઈ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૩૭) માટે એવું ઠરાવેલું છે કે જ્યારે એક જમીનની મીલકત જપ્ત કરીને વેચવામાં આવેલી હોય ત્યારે કે. ૧૪૫ લાગુ થતી નથી એવી તકરાર તે કરી શકતો નથી (હબલાલ વી. કનૈયાલાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૩૬૫). અને હુકમનામાના દેણદારની હયાતીમાં મીલકત જપ્ત કરેલી હોયતો તેના મર્ણુ પછી તેના વારસને પક્ષકાર કર્યા વીના તે વેચવામાં આવે તેથી કાંઈ ગેરશીરસ્તે થતું નથી (શીવપ્રસાદ વી. હીરાલાલ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૪૩; દુલારી વી. મોહનસીંગ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૭૫૯)

ભારે નહીં-ગેરશીરસ્તે.—અસલ હુકમનામાવાળાના મર્ણુ પછી અને તેની જગાએ કાંઈ શખસે દાખલ થવાને અરજ કરતા પહેલાં વેચાણની નોટીસ કહાડવામાં આવે (ગોપીંદ

ચંદ્ર વી. બામનરાસ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૮૧); જપ્તી તથા વેચાણની નોટીસો સાથે કાઢાડવામાં આવી હોય (હરેસુંદરી વી. બ્રજગોખીંદ (૧૮૬૫) ૪ વી. રી. પ્રા. ૧૨); વેચાણ વખત લહેણી બાકી વધારે બતાવેલી હોય (છતરસીંગ વી. ધરમકુવર (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૬૧); જાહેરનામામાં પ્રગણું ખોટું લખવામાં આવેલું હોય પણ તે ખરા ગામમાં તે બજાવેલું હોય (નુરજહોસન વી. રામકુમાર (૧૮૭૫) ૨૫ વી. રી. ૩૨૬) વેચાણનું જાહેરનામું ઉતરતા દરજ્જાની કચેરીમાં પ્રસીધ કરેલું હોય અને મુખ્ય કચેરી હકુમતની બાહાર હોય (હખીયુલહોશન વી. આલેનદર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૪); વેચાણ વખતે દાંડી પીટવામાં આવેલી ના હોય (ત્રીગક રાવજી વી. નના (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૫૦૪) એક લહેણા બામન મીલકત થોડીક જવાબદાર હોય અને તે વેચવામાં આવે (રઘુનર દયાળ વી. ઇલાહીબક્ષ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૪૫૦); નવું જાહેરનામું કાઢાડ્યા વીના ૭ દીવસ કરતાં વધારે મુદત એક વેચાણ મુલતવી રાખવામાં આવે (હરમસશાહી વી. બલકોપ્રસાદ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૨૩; વેક્ટ વી. શામા (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૨૭, જુઓ “નીરર્થક વેચાણ” પાછળ); અ. મધેની જમીન અ. માં અથવા બ. માં શરૂ કરવામાં આવશે અને બ. માં પુરૂ કરવામાં આવશે એવી ખર્ચ આપવામાં આવી હોય (ગોવીંદહરી વી. હિંદુસ્થાન એંક (૧૮૬૭) ૪ મુ. હા. કો. એ. સી. જી. ૧૬૪), તમામ મીલકત જપ્ત કરીને તે બામત જાહેરનામું કરવામાં આવેલું હોય તો પણ તે લોટથી વેચવામાં આવે (અમદુલ હાઇ વી. મેકરે (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧; અથવા હલકી કીમત બામત લક્ષ્મી વી. કીશ્વમટ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૪૨૪; વળી જુઓ રીતબંજન વી. મીતરજીતસીંગ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૩૧; હખીયુલ વી. અલેદર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૪; અલીમુદ્દો વી. ચંદ્રનાથ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૨૭); વેચેલી પ્રેમીસરી નોટના નંબર અને કીમત બતાવેલી ના હોય (લછમીપત વી. લેખરાજસય (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૪૧૫) અથવા હકુમતામાના લેણદારે વેચાણ બંધ રાખવાને તે અમત્રદારને કહ્યા પછી તે વેચવામાં આવી હોય (ફામીનીડોસી વી. ગોરમતીડોસી (૧૮૬૬) ૧ ઈ. જુ. એન. એસ ૩૫૯); અથવા તા. ૨૫મીના રોજ વેચાણ કરવાની મુદત દરાવેલી હોય તે તા. ૨૩ મી ના રોજ તા ૨૬ મી સુધી તે બંધ રાખવામાં આવે (અસમતુનીશા વી. ખુદેમુનીક્ષા (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૭૮); અથવા જે લોટ વેચવાનું જાહેરનામું કરેલું હોય તેના ભાગ પાડવામાં આવે (સામપીલાઇ વી. કીશ્વસામી (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૪૧૭) તો તે ભારે ગેર શીરસ્તે નથી. મરનર દેણદારના વારસને કામમાં દાખલ કરેલો ના હોય તેથી વેચાણ રદ થતું નથી. તેમ એક સગીર હકુમતામાના દેણદારના મુકરદમા પુરતો વાકી ગેર હાજર હોય તેમ એક બીજાનું સગીર તરીકેનું વર્ણન બરોગર કરેલું ના હોય તો તે કામના બજાવનપણાને હરકત થતી નથી (નેતલાલશાહુ વી. કરીમબક્ષ (૧૮૯૦) ૨૩ ક. ૬૮૬). સ્થાવર મીલકતનું વેચાણ કરતા પહેલાં તે જપ્તી કરાવેલી ના હોય તો તેથી તે ભારે ગેરશીરસ્તે થાય છે અને તેથી કાંઈ વધારે થતું નથી. માટે વાસ્તીક રીતનું નુકશાન થએલું ના હોય તો તે વેચાણ રદ કરવાને તે ખસ નથી (શીવધાયન વી. બોળાનાથ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૩૧૧) બજાવણીનું કામ કાઢાડી નાંખ્યા પછી હકુમતામાવાળાની કબુલત ઉપરથી કાયદા પ્રમાણે ફરીથી જે પ્રેસેસો કાઢાડતાં જોઇએ તે કાઢાડેલાં ના હોય તો તે ભારે ગીરશીરસ્તે નથી (બીશ્વનદયાળ વા. ખુદીમન (૧૮૬૪) વી. રી. ૩૫૯)

ભારે-ગેરશીરસ્તે—જાહેરનામામાં સરકાર મહેસુલ ખોટું બતાવવામાં આવેલું હોય તો

તેથી બારે ગેરશીરસ્તે થાય છે (ગીરધારીસીંગ વી. હરદેવ નારાયણ (૧૮૭૫) લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૩૦; ૨૬ વી. રી. ૪૪; મહાળીરપ્રસાદ વી. ઓલફર્ટસ (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૧૩૪; લા. રી. ૧૦ ઇ. અ. ૨૫; ૯ ક. ૬૫૬); તેમજ સરકારનો હક બતાવેલો ના હોય તો તે પણ બારે ગેરશીરસ્તે છે (મહારાજાહામેશકેયર વી. પાંડાનીયાપા (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૬૨૮) તેમજ વળી લીલામના જાહેરનામામાં મીલકતની કીમત એવી ખોટી બતાવેલી હોય કે જેથી જે અખસો તે ખરીદ કરવાને ઇરાદો રાખતા હોય તેઓ આગ દેરવાય (સાદતમંદ વી. ધુવકુંવર (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. નો. ૫૫૦; લા. રી. ૨૫ ઇ. અ. ૧૪૬; ૨૦ અ. ૧૪૨; કા. જીમલ વી. સમલો (૧૮૮૬) ૮ અ. ૧૧૬) તોપણ સાંચ બતાવેલી ના હોય તો, તે દેખીતી રીતે તેમ નથી (મોહેદ્રકુમાર વી. હીરામોહન (૧૮૮૧) ૭ ક. ૮૨૩). અવિભક્ત હીસ્સો વેચવાને બદલે બળવણીમાં વહેંચણું કરવામાં આવે (મથુરદાસ વી. કાતમા (૧૮૦૭) ૫ મુ. લા. કો. એ. સી. જે. ૬૩) અથવા ૩ ૬૮ પ્રમાણે ત્રીસ દીવસ પુરા થતા પહેલાં વેચવામાં આવે (અબદુલનોસીયા વી. દુલાલ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૩૦૩; તસાદક રસુલ વી. અહ મહમુદ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૬૬; લા. રી. ૨૦ ઇ. અ. ૧૦૬) અથવા તે બંધ રાખવામાં આવેલું હોય પણ નવા જાહેરનામા કર્યા વીના વેચાણ કરવામાં આવેલું હોય (ગુપીનાથ વી. લલમીપત (૧૮૯૮) ૩ ક. ૫૪૨) અથવા મીલકતનો એક ભાગ ત્રીજા પક્ષકારને છોડી દીધા પછી તે કરેલું હોય (શીઅપ્રકાશ વી. સરદારદયાળ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૬૪૪) અથવા હક મનામાનો ફેણદાર દીવાનો છે એવું ઠરાવેલું હોય (નારાયણકોષાન વી. કલ્યાણસુંદર (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૨૧૯), અથવા તા. ૧૮ અગસ્ટ સને ૧૮૭૩ના રોજ સરકારનું હુકમ પ્રમાણે વેચાણનું જાહેરનામું અમુક દીવસે તે મીલકત વેચવામાં આવશે એવું બતાવ્યા વીના કાહડેલું હોય અથવા તે પછી યાદમાં આવશે તેમ તરત કરવામાં આવશે એવું બતાવ્યા વીના કાહડેલું હોય (બેકુંકનાથ વી. જગતમોહન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૪૦); અથવા એક ગીરોના હકમનામાની રૂબરૂ અ. તથા બ. ની મીલકત જપ્ત કરવામાં આવેલી હોય અથવા તે વેચવાને જાહેરનામું કરેલું હોય અને ત્યાર પછી વેચાણ થતા પહેલાં ફક્ત અ નો હક સગંધ વેચવામાં આવશે એવું જાહેર કરવામાં આવ્યું હોય (મોહીનીમોહન વી. ભુવનજય (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૨૩૭) અથવા વેચાણના જાહેરનામાની નકલ ચઢાડવામાં આવેલી ના હોય (કાલીતારા વી. રામકુમાર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૪૬૬); અથવા ખરીદ કરનાર તરફથી રૂ. ૮૪ પ્રમાણે સેક્ટે ૨૫ ટકા ડીપોઝીટ મુકવાની કસુર કરવામાં આવે અથવા વેચાણ ચલાવનાર અમલદાર તરફથી તે લેવાની કસુર કરવામાં આવે (ભીમસીંગ વી. સરવત. (૧૮૮૯) ૬ ક; ૩૩) હકમનામાવાળાની યુક્તિથી કાંઈ પણ ગેરશીરસ્તે થયેલું હોય તો, તે ખારીકાઇથી જ્ઞેતાનું છે (બાઉનારાયણ વી. કોર્ટ ઓફ વોર્ડસ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૮) અને જ્યારે તે પોતાના ગીરોના હક સાથે વેચાવે અને તેનું વર્ણન ના કરે (મેત્રાજાન. પુરી વી. શીઅપ્રસાદ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૪, જગતનાથ વી. ગંગી (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૦૩) અથવા ત્રીજા સખસ સાથે કરાર કરીને માગણી નહીં કરવાને માગણી કરનારાઓને લલચાવવામાં આવે (જયતીલાલદીન વી. ધુવાય (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૬૧૫) તો જો બની શકે તો તે વેચાણ રદ કરવામાં આવે છે. તથા સગીરીયોના અથવા ખરીદ કરનારાઓનું પાટા હઠવામાં આવે તેનું ખોલવું થાય અને ખરીદ કરનારા હકમનામાવાળા ના હોય તો તેથી ગેરશીરસ્તે થતું નથી (લાલમોહન વી. નનુમહમદ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧૫૨); અને એ

કાઠા લીલામમાં એક ખીજ વીરૂપ માગણી કરવી નહીં એવો એ અથવા વધારે સખસોની વચમાં કરાર થાય તો જરૂર કરીને તેથી કાયદા વીરૂપ કાંઈ નથી. (હરીબાલકીશ્ર વી. ના. રામોરેશ્વર (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૪૨) એક બતાવેલા વખત સુધી એક વેચાણ બંધ રાખેલું ના હોય અને માગણી કરનારાઓની અછતથી જોઈતી કામતથી મીલકત વેચવામાં આવેલી ના હોય અને જો કે જે પુરાવ હોય તે પ્રતક્ષ ના હોય પણ તે ઉપરથી એવું માન્ય પડતું હોય કે જે ગેરશીરસ્તે થયા બાબત ફરીયાદ કરેલી છે તેથી અવરજી કરીને પરીણામે નુકશાન થયેલું છે તો બારે ગેરશીરસ્તે છે (શરનેમોહદેવી વી. દખીનારજન સાનમાલ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૨૯૧; અથાપા વી. રામકીશ્ર (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૫૧; સદાતમંદ વી. કુલકુંવર (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૧૨; લા. રી. ૨૫ ઇ. અ. ૧૪૬) જે હક બોળ સાથે લીલામના જાહેરનામાવાળી મીલકત વેચવાની હોય અને તે જાહેરનામામાં તે હક બોળને બંદોબસ્ત બતાવવામાં આવેલો ન હોય અને તે મીલકતની કામત બોળી બતાવેલી હોય તો તેથી એક બારે ગેરશીરસ્તે થાય છે (મોતીલાલરાય વી. બવાનીકુમારી (૧૯૦૧) ક. વી. નો. ૮૩૬) હુકમનામાના દેણદારની મીલકતથી અર્ધા માઇલ દુર હુકમનામાવાળાની મીલકત ઉપર વેચાણનું એક જાહેરનામું કરેલું હોય તો તે એક બારે ગેરશીરસ્તે છે (જોમીતીમોહન વી. ચંદ્રકુમારરાય (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૪૮) ફટલા વાગતા સુધી વેચાણ બંધ રાખેલું છે તે બતાવવામાં આવેલું ના હોય તો તેથી એક બારે ગેરશીરસ્તે થાય છે (ત્રીકારી-મીશ્ર વી. સુરજમની (૧૯૦૧) ૬ વી. નો. ૪૮).

ફેવી રીતે દુરસ્ત થાય છે —બધું ગેરસ્તે થયેલું હોય તે વેચાણના સર્ટીફિકટથી દુરસ્ત થાય છે (બાલકીશ્ર વી. મસુમા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪૨; લા. રી. ૯ ઇ. અ. ૧૮૨; જી.ઓ. મહેશનારયણ વી. કીશ્નાનંદ (૧૮૬૧) ૯ મું. ઇ. અ. ૩૨૮, પાનુ ૩૪૨; ૫ વી. રી. ૭ (પી. સી.); અને ત્યાર પછી તે વેચાણથી સારો હક મળતો નથી એવી હરકત કોઈ બાહારનો સખસ લેઈ શકતો નથી (નાઇગર વી. બાસકર ૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૪૪૪)

સર્વજનીક લાહેણાનો એકટ—સને ૧૮૫૪ ના એકટ ૧૧ પ્રમાણે ૧૦ દીવસ પુરા થતા પહેલાં એક સર્ટીફિકટ આપવામાં આવેલું હોય તેથી નોટીસની બજાવણીમાં અથવા વેચાણના જાહેરનામાની બજાવણીમાં જે ખામીયો હોય તે દુરસ્ત કરવાને યોગ્ય રીતે આપેલું થતું નથી (મોહીદ્રનાથ વી. સરસ્વતી (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૨૫; વળી જી.ઓ. બીશંબર હાલદર વી. જોનોમાલી હાલદર (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૪૧૪; ૩ ક. વી. નો. ૨૩૩).

ખરેખર નુકશાન.—અરજદારે બતાવવું જોઈએ કે ગેરશીરસ્તે થયાના કારણથી તેને ખરેખર નુકશાન સહન કરવું પડેલું છે અને તે ગેરશીરસ્તે થયાની બાબતનો તે નુકશાન સાથે સમંધ બતાવી શકતો ના હોય તો, તેણે નીજ્જણ થવું જોઈએ (અસ્માતુનીસા વાં. અશરફ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૪૮૮; બોલફર્ટસ વી. માહાબીરનસાહ લા. રી. ૧૦ ઇ. અ. ૨૫ ૯ ક. ૬૫૬; ત્રીપુરાસુંદરી વી. દુર્ગાયણ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૭૪; અરુનચેલમ વી. અરુનચેલમ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૯, લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૭૧; બમ્બાનાયદુ વી. ચીદાંમન-રમચેતીયાર (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૪૪૦; જયતારા વી. મહમદ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. પ્ર. ૨; નીલમોની વી. રામચર્ણ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૯૫; અમુલમહમદ વી. શીમુદ્દારા. (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૧૪, લાયકરામમહેશ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૮૮; નજમુદ્દીન વી. અમુલ આઝીમ (૧૮૮૧) ૧૫ વી. રી. ૯૫; ચંદ્રશીખર વી. જાદવચંદ્ર (૧૮૭૩)

૧૯ વી. રી. ૭૮; સાનવલ વી. મખન (૧૮૬૭) ૨ વા. પ્રા. ૧૪૩; શીવપ્રકાશ વી. હરદાઇ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૫૫૦) તે સમંધ પ્રતક્ષ પુરાવથી બતાવવો જોઇએ (તાલદંક રસુલ વી. અહમદહોશન (૧૮૮૪) ૨૧ ક. ૬૬; લા. રી. ૨૦ ઇ. અ. ૧૭૬; મદમક વી. ખાંદુ બામીનીદેવી ૨ ક. વી. નો ૨૭૭; મોબારકલાલ વી. સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ, ૧૧ ક. ૨૦૦; શાની-શયંદ્ર વી. થોમસ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૫૮; જગનનાથ વી. મકુદપ્રાદ (૧૮૮૬) ૧૮ અ. ૩૭; શીરીનાં વી. આગાઅલી (૧૮૮૬) ૧૮ અ. ૧૪૧; ઇસમાએત્તખાંત વી. અમદુલ આઝીમખાન ૧ ક. લા. ને. ૬૧; ૯ ક. વી. નો ૩૪૩, પા. ૩૪૮) અને આ તરફ હકીકત નો સવાલ છે (ફકરુદ્દીન વી. ઓફીશીયલ ટ્રસ્ટી (૧૮૮૨) ૮ ક. ૧૭૮ પા. ૧. ૭). સામેત થએલી ગેરશીરસ્તે બાબત અને અયોગ્ય કીમતની વચમાં કારણ અને અમરનો સમંધ પ્રતી પુરાવથી સામેત કરી શકાય છે અથવા તે વીશે અનુમાન કરી શકાય છે (મોનોમાલી વી. વુમેશયંદ્ર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૭૩૦; સુરમણ વી. જવાહીરસીંગ (૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૫૫૬. જુઓ ગોપીકુવરી વી. ગોપીલાલ (૧૮૮૪) ૨૧ ક. ૮૦૬; શરણોમોહદેવી વી. દબીનારંજન સાનયાળ (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૨૬૧; જયમીનીમોકનનંદી વી. ચંદ્રકુમારરાય (૧૮૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૪૪; શીવરતનસીંગ વી. નેતલાલશાહુ (૧૮૦૩) ૩૦ ક. ૧; ૬ ક. વી. નો ૬૮; હેમચંદ્રગોધરી વી. સારતકામીનીદાસીયા (૧૮૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૫૨૬; ત્રીકારીનીલ વી. સુરજમણી (૧૮૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૮૩૬) કારણથી એક લીલામ ચલાવવામાં બારે ગીર શીરસ્ત થએલી બાબત સામેત થએલી હોય અને ખરો કીમત કરતાં ઉપજેલી રકમ ઘણી ઓછી છે એવું બતાવવામાં આવ્યું હોયતો સાધારણ રીતે એવું અનુમાન થઇ શકે છે કે જો કે કેવી રીતે તે ગેરશીરસ્તે થવાથી હલકી કીમત થએલી છે તે નક્કી રીત બતાવી શકાતું નથી તોપણ તે ગેરશીરસ્તે થવાથી તે હલકી કીમત ઉપજેલી છે (બંકટ વી. કરવેટી નગર જમીનદાર (૧૮૮૭) ૨૦ મ. ૧૫૯) અને એકાદો શખસ ખોટી રીતે જે ફાયદો મેળવતો હોય તે ફાયદો તે ખુવેતો તેથી કોઇ જાતનું ખરેખર નુકશાન થતું નથી (સશીલુશણ વી. અક મહલુએન (૧૮૦૨) ૭ ક. વી. નો ૪૩૫). હકીકત વીશે પુરાવ હોવો જોઇએ કે જે ઉપ-રથી ઓછામાં ઓછું બાજબી રાહે એવું અનુમાન થાય કે જે ગેરશીરસ્તે થયેલી બાબત વીશે ફરીયાદ કરવામાં આવેલી છે તે બાબતથી ઓછી કીમત પરીણમે ઉપજેલી છે (મહાવોરપ્રસાદ વી. ધનકંવારી (૧૮૦૪) ૩૧ ક. ૮૧૫) કીમત ઠરાવામાં મનવાદો એટલે કાયદા વીરુધ્ધના કરો ધ્યાનમાં લેવા ન જોઇએ (સશીલુશણ વી. અહમદ (૧૮૦૨) ૭ ક. વી. નો ૪૩૯)

મુદતની રાખવાના હુકમમાં ઠરાવેલે દીવસે લીલામ કરવામાં આવેલું હોય (જુનક વી. રાધા પ્રસાદ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. ૩૨૮), અથવા તે પછી કરવામાં આવેલું હોય (તેશીમુ મ વી. પ્રકાનાથ બીશ્વાસ ૬ વી. રી. પ્રા. ૮૪). અને વીશેષે કરીને તે લેણદાર ખરીદદાર હોય (કીશન વી. નુરુમાડોસી (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૩૯); અથવા જાહેરનામાંમાં બતાવેલો નહિ તે વખતે તે કરવામાં આવેલું હોય (ખોદેજા વી. જોહરહિમ (૧૮૮૦) ૧૪ વી. રી. ૩૨૦) અથવા મુદત વગર જાહેરનામું કર્યા વીના તે બંધ રાખેલું હોય (આખરચંદ્ર વી. અર્સ કીન (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પ્રા. ૧૧; તે પ્રમાણે મેધલાલ શીવસાહ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૪ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે); અથવા જાહેર કરેલા હુકમ પ્રમાણે તે થતું જોઇએ અને તે હુકમમાં એકએક ફેરફાર કરેલો હોય (પોખરાજસીંગ વી. રતરાજ (૧૮૬૫) ૧૨ વી. રી. ૨૮૧); અથવા જે મીલકત ભોટથી વેચવાની હોય તે ઉચક વેચી નાંખેલી હોય (શ્રી

કંત વી. રામજીવણ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૩૪૨. તોપણ જુઓ અકાર્દ વી. નેજીપત (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૬૨; (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૦૯); અથવા હક સંપંધની નોટીસ કારકુને વાંચી બતાવેલી હોય અને તે મીલકત ઉપર ગીરો હક છે એવું નક્કી કરેલું હોય (ગે:વીંદ હરી વી. હિંદુસ્તાન બેંક (૧૮૬૭) ૪ મું. હા. કો. એ. સી. ને ૧૬૪); અને જો-મતી ક્રીમતથી તે મીલકત વેચેલી ના હોય તો તે લીલામ રદ કરવામાં આવે છે અને જ્યારે જજા જડજને એક સર્વોર્ડિનેટ જડજની કાબજ ઉપરથી એકાદું કામ મંગાવાને અંતીકાર ન હોય તેમ છતાં તમામ મીલકત તેમણે વેચેલી હોય અને તે વખતે દેણદારની મરજી વીરૂદ્ધ તે મીલકતનો ભાગ વેચવાથી બંધ થતું હોય તો તે વેચાણ ના મંજૂર કરવામાં આવે છે (અબદુલ હામીડ વી. મેકરે (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧).

પ્રતિબંધ—જો નુકસાન સાબેત થયેલું હોય અને અરજદાર પોતાની વર્તણૂકથી ગેર શીરસ્તે થયાની તકરાર કરવાને તેને પ્રતિબંધ થયેલો હોય તો તે વેચાણ રદ કરવામાં આવે છે અને એની મુક્તવી રાખવાની ફક્ત અરજી ઉપરથી તેને અટકાવ કરવાને બંધ થતું નથી (મહાતમ દેવ વી. લીલાનંદસીંગ (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૩૯૮; ૭ ક. ૬૧૩; રામન વી. કૃતહારન (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૩૦૪) જો એકાદો હુકમનામાનો દેણદાર પાસે રહિને ગેર શીરસ્તે થયાની બાબત જાણતો હોય અને હરકત લીધા વીના વેચાણ થવા દે તો તેજ બાબત પાછળથી હરકત લેવાને તેને પરવાનગી આપવી ન જોઈએ (અરજીચેત્રમ વી. અરજીચેત્રમ (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઈ. એ. ૧૭૧; (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૯; જુઓ શીરીન વી. આગા અલીખાન (૧૮૯૫) ૧૮ એ. ૧૪૧) બીજી બાજુ તરફ જો હુકમનામાનો લેણદાર તે ગીરો રાખનાર હોય અને વેચાણ થતાં પહેલાં તેવું તે કહે નહિ તો તે પોતાના ગીરોનો અમલ કરી શકે તો નથી (જગન્નાથ વી. ગંગી (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૦૩) જમ્મી કર્યા પછી વેચાણ કરતા પહેલાં એક હુકમનામાનો દેણદાર જુજરી ગયેલો હોય અને તેના કાયદેસર વારસ વકીલને તે કામમાં પક્ષકાર કરેલો હોય ના હોય પણ તેથી ખરેખર નુકસાન થયેલું છે એવું કહેવામાં આવેલું ના હોય તો ઠરાવેલું છે કે તે વેચાણ ખરોખર છે અને ખરીદદારે એક બળવાન હક મેળવેલો છે (આબા વી. ધોડુ (૧૮૯૩) ૧૯ મું. ૨૭૬) જ્યારે એકાદા હુકમનામાના દેણદારે એવું ઠરાવ્યું કે અમુક તારીખ સુધીની મુદત મને આપવામાં આવે તો હુકમનામાની રકમ હું આપીશ અને જો હું નહિ આપું તો તે વેચાણ ખરોખર છે એમ સમજવું અને પછી તેણે તે હુકમનામાની રકમ ઠરાવેલી તારીખે આપી નહિ પણ વધારે મુદત લીધી, ઠરાવ્યું છે કે તે વેચાણના કાયદેસરપણા વીશે તકરાર કરવાને તેને પ્રતિબંધ થયેલો છે (ઉત્તમચંદ્ર વી. ખેત્રનાથ (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૫૭૭);

હક છોડવામાં આવે તે.—એક હુકમનામાના દેણદારે લીલામ મુક્તવી રાખવાને નવું જાહેરનામું કર્યા વગર તથા ઢાંડી પીટયા વગર અરજી કરેલી હોય તો તે મુક્તવી રાખેલી તારીખે થએલું લીલામ રદ કરવાને અરજ કરવાને અટકાવ થાય તે પ્રમાણે તેણે હક છોડી દીધો એમ થતું નથી કારણ કે દરેક મીલકત ઉપર લીલામનું જાહેરનામું બજાવેલું નથી પણ જે વખતે મુક્તવી રાખવાને તેણે અરજ કરી તે વખતે તે હકીકત વીશે અજાણ્યો હતો એવું હોવું જોઈએ (શ્રીયલાલ વી. રાધીકાપ્રસાદ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૪૨). એકાદું વેચાણ બંધ કર્યા પછી નવું જાહેરનામું કહાડવાને હુકમનામાવાળાએ હક છોડી દીધો હોય તો તે કારણથી એકાદા વેચાણ વીશે હરકત લેવાને એક હુકમનામાના લેણદારને અટકાવ થતો

નથી (ચંદ્રમાણી વી. ધનજી (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૩૧૧).

પુરાવનો બોજો.—પુરાવનો બોજો તે હરકત લેનારને શીર છે (મહેશનારાયણ વી. કીશનનંદ (૧૮૬૧) ૯ મુર. ઇ. અ. ૩૨૮ પા. ૩૪૨. (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. (પી. સી)

વેચાણુ રદ કરવાનો હેતુ—જ્યારે એકાદુ વેચાણુ રદ કરવામાં આવ્યું હોય ત્યારે બજાવણીમાં બીજું કાંઈ કામ ચાલેલું હોય અને તે કાયદેસર કરેલું હોય તો તેને હરકત થયા શીવાય વેચાણુ પહેલાં તે પક્ષકારો જે સ્થિતિમાં હતા તે સ્થિતિમાં ફક્ત તેમને પાછા મોકલવામાં આવે છે (નાનાસીંગ વી. મદન વી. રી. ૧૮૬૪ પા. ૨૬); તે પ્રમાણે જ્યારે મીલકત ચાર વખત વેચવામાં આવેલી હોય અને વધારેમાં વધારે માંગણી કરનારો ફક્ત નામ ના ખરીદદારો માલુમ પડેલા હોય તે કારણથી તે વેચાણુ નીરુદ્ધ થએલાં હોય અને તે આખરના વેચાણુ બાબત એવા કારણથી વાંધો લેવામાં આવ્યો હોય કે તે પહેલાં તરત સને ૧૭૯૩ ના કાયદા ૨૦ પ્રમાણે હુકમનામાની નકલ રેવન્યુ બોર્ડ તરફ મોકલેલી નથી તો તે હરકત નામજુર કરવામાં આવે છે. કારણ કે પ્રથમતુ વેચાણુ થતાં પહેલાં તે કાયદાના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું હતું (મહેશનારાયણ વી. કીશનનંદ (૧૮૬૧) ૯ મુર. ઇ. અ. ૩૨૮; (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૭ પી. સી.)

કપટ.—કપટના કારણથી અરજીઓ આ રૂ. પ્રમાણે હવે ચાલવા લાગ્ય છે. આગળના કાયદા પ્રમાણેના ઠરાવો વીશે જુઓ રીપોર્ટ થયેલા નીચે બતાવેલા ઠરાવો એટલે:—(અમુકકર વી. મેહિદીન (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૧૦; મહમદકસમખાશ વી. મદમદ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૮. ત્રીજા શખસની સાથે કપટ ભરેલી રીતે એવો કરાર કરેલો કે તે વેચાણુમાં માગણી કરે નહિ તે માટે માગણી કરનારોને લંલચાવા, જુઓ જયતીલાલ દીન વી. રઘુનાથ (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૩૧૫ (પ્રીવીકાઉઝીસે અપીલમાં ફેરવાયેલો છે (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૫૪) જ્યારે એકાદો હુકમનામાનો દેણદાર એક લીલામ રદ કરવાને એવું કહીને અરજ કરે કે જે હકીકત છે તે સામેત થાય તો તેથી કપટ થાય છે માટે તે કામ ક. ૪૭ પ્રમાણેનું છે (રજનીકાંત વી. હુસેન (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૫૩૮). હુકમનામા વાળાએ તે મીલકત બાબત જે કીમતથી માગણી કરવાને પરવાનગી લીધી હતી તે કીમત કરતાં ઓછી કીમતે હુકમનામા વાળાએ એક બીજા શખસના નામથી મીલકત ખરીદ કરેલી હોય તો તેથી કપટ થાય છે (સરતકમારી વી. નેમાઈચરણ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૨૬૫; અગેન્દ્રનાથ વી. પ્રાણનાથ (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૩૯૫; (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૪૭૩; લા. રી. ૨૯ ઇ. અ. ૯૯) એક માગણી કરનાર ઉપર એવો આગેપ રાખવામાં આવ્યો હતો કે તે અને તેની સાથે મળી ગએલા શખસો એવી રીતે વતેલા છે કે જેથી સરસમાં સરસ કીમત મેળવતાં અટકાવ થાય તો તેથી કપટ થતું નથી તેમ આ પ્રમાણે મળી જવાની સામેતીથી તે વેચાણુ નાબુદ થતું નથી (મહમદમીરાં રાઘુચર વી. સવાસીરીજય (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૨૨૭; લા. રી. ૨૭; ઇ. અ. ૧૦૦ ક. વી. નો. ૨૨૮. કપટ ભરેલાં વેચાણુ અથવા ત્રીજા પક્ષકારના હકના હેતુ વીશે જુઓ સીઈ નજરગઢી વી. અમુધ્યારામખાંન (૧૮૬૩) ૧૦ મુર. ઇ. અ. ૫૪૦).

ફક્ત અસામાની રીતી.—જે એકાદી અરજી મુદતની અંદર કરેલી હોયતો તેની વ્યવસ્થા કરવાને જોઈએ અને તે વેહલી કરવાં જોઈતી હતી અથવા તેમાં બતાવેલી હકીકત ઘણું કરીને ખામી રીતે સાચી નથી તો તે કારણથી તે અરજી સંક્ષેપ રીતે રદ કરી શકાતી (નજરગઢી વી. અમુધ્યારામખાંન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૯૫; કાગીશાહી વી. ચંદુલાલ (૧૮૭૫)

૨૪ વી. રી. ૨૧૬. એકાદા નાજરનો રીપોર્ટ તે પુરાવ નથી સુખરાજ વી. તદ્દાગ્રહ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા કો. ૧૪૨).

એકાદા દાવા અથવા હરકતનો નીકાલ કર્યા પછી કોરટે ૩. ૯ પ્રમાણે હુકમ કરવાને કામ ચલાવુ જોઇએ (તેણારામ વી. ખુમચંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૫૩; બળદેવસીંગ વી. કીશન (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૧૧).

પક્ષકારો.—આ ૩૯ પ્રમાણે કરેલી અરજીમાં હુકમનામાવાળો જરૂરીયાત પક્ષકાર છે (અક્ષીગાઉહર વી. બંસીધર (૧૮૮૩) ૧૫ મ. ૪૦૭) બળવણીમાં થએલું લીલામ રદ કરવા બાબત આલેલા કામમાં ફાયદા ભરેલો માલેક જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી. જો કે તેનો બે નામી-દાર ફક્ત એક પક્ષકાર હોય તો પણ તે વેચાણ રદ કરી શકાય છે (બરોડાકાંત વી. ચંદ્ર કાંત (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૬૮૨; (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૭૦૬)

રજીસ્ટર કરેલુ વેચાણ.—હાઇ કોર્ટની અસહ બાબુના રજીસ્ટરે એક વેચાણ કરેલુ તેમાં વેચેલી મીલકતનું વર્ણન બરાબર બતાવેલુ નહોતું તેથી તે કારના મુખ્ય હેતુની બાબત થતી નથી માટે તે ખરીદદારનો મલાજ કંપન્સેશન બાબતનો છે અને તે વેચાણ રદ કરવાનો નથી (એડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલ વી. અધોરનાથ (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૪૨૦; (૧૮૯૦) ૪ ક. વી. નો. ૫૦૪)

અપીલ.—ક. ૧૦૩ (એ. ૯ ૩. ૯) પ્રમાણે ખરીદદાર એક પક્ષકાર ઉપરની હુકમ નામાના દેણદારની અરજી રદ કરવામાં આવેલી હોય તો તે હુકમ ઉપર તે દેણદારની અપીલ ચાલતી નથી (નીગાપા વી. ગંગાપા (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૪૩૩); તેમ તે પાછી દાખલ કરવાને ના કંલ્લાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (રાજા વી. સ્ત્રીનીવાસ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૩૧૯; સુભ વી. રીઆ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૩૧૪; જંગબહાદુર વી. મહાદેવ (૧૯૦૩) ૧૧ ક. વી. નો. ૧૬૦; એકાદા જે કામમાં આ ઠરાવ પ્રમાણે અને ક. ૪૭ પ્રમાણે નહિ અપીલ ચાલે છે એવું દરવેલુ હતું. જુઓ સામીપીલાઇ વી. કીજી (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૪૧૭)

બીજી અપીલ.—આ પ્રમાણેના એકાદા હુકમ ઉપર બીજી અપીલ ચાલતી નથી (ના રાયણ વી. રસુલ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૫૩૧; ઉમાકાંત વી. દીનોનાથ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૧૨૪, (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૪)

ફરી તપાસણી.—જો ખરેખર નુકશાન થયેલું નથી એવું ઠરાવામાં આવેલું હોય તો પણ જ્યારે એક વેચાણ રદ કરવામાં આવે તેથી જડજને જે હુકમત ન હોય તે હકમતનો તેમણે અમલ કર્યો થાય છે માટે ક. ૧૧૫ પ્રમાણે તે હુકમ રદ કરી શકાય છે. (લક્ષ્મણ વી. નજીમુદીન (૧૮૮૬) ૯ મ. ૧૪૫) એક સખસે હું મરતાર હુકમનામાના દેણદારનો અ-વીમકત બાઇ છું અને તે બાઇ તરીકે તેનો કાયદેસર વારસ છું એવું કહીને જે મીલકત મ-જીઆરા કુટુંબની કહેવામાં આવેલી હતી તે મીલકત તે હુકમનામાની બળવણીમાં વેચવામાં આવેલી તેથી તે મીલકતનું વેચાણ રદ કરવાને તેણે અરજી કરેલી હતી. અસલ કોરટે તે અરજી કહાડી નાખી; અપીલ કરવા ઉપરથી અપીલ કોરટે ખરીદદારને પક્ષકાર કર્યો અને ઠરાવ્યું કે તે વેચાણ ચલાવામાં ગેર શીરસ્તે થયેલું છે તેથી અસલ કોર્ટનો હુકમ ઠરાવામાં આવેલો હતો. લેટર્સ કોર્ટની ક. ૧૫ પ્રમાણેની અપીલમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે (૧) તે કામમાં ખરી-દદાર જે પક્ષકાર નહોતો તે વખતે અસલ કોરટે નહિ પણ ઉપરની અપીલ કોરટે

તે પ્રમાણે ઠરાવ કરેલો છે તે બરોબર નથી અને (૨) તે અરજદારનો ચેઝ દલાળ એક રેગ્યુલર દાવો કરવાનો છે અને આ રૂ. પ્રમાણે એક અરજી કરવાનો નથી (સુપ્રામકુ વી. પેદા સુબારાજી (૧૮૯૩, ૧૬ મ. ૪૭૬).

બળવણીની મદદમાં દલાળ—બળવણીમાં થયેલુ દીવાન રદ કરવાને હુકમનામા વાળાએ અરજી કરેલી હોય તેમાં હુકમનામાવાળો સામી તકરાર કરવાને એક વકીલની મારફતે હાજર થાય તો તેથી સને ૧૮૭૭ ના મુદતના એક્ટ ૧૫ ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આ ૧૭૯ પ્ર માણેની (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરી. ૧ ની આ. ૧૮૨) તે અરજી નથી (વિમેશ ચંદ્ર વી. સુંદર નારાયણ (૧૮૮૯) ૧૬. ક. ૭૪૭), પણ એક હુકમનામાવાળાએ એકઠી અરજી કરેલી હોય તો તે સદરહુ આર્ટિકલ પ્રમાણેની છે (ગોર્વીંદ વી. રંગનાથ દ્વિ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૨૩).

૯૧. હુકમનામાની બળવણીમાં થયેલા વેચાણ વખતનો ખરીદદાર, વેચેલી મિલકતમાં હુકમનામાના દેણદારનો

હુકમનામાના દેણદારને વેચવા બેગ હક્ક સંબંધ નથી એ કારણથી વેચાણ રદ કરવાની ખરીદદારની અરજી.

વેચાય એવો કંઈ હક્કસંબંધ ન હતો. એ કલમ ૨૧૬ સમબંધી વેચાણ રદ કરવા સારૂ, કોરટને અરજ કરવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૧૪.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. ને લાગુ છે, પણ બંગાળમાં ચડેલી સાંથ બાબત જમીનના હક અથવા કબજાના વેચણને લાગુ નથી, જુઓ સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૭૪(૩)

ખરીદ કરનાર—દીવાની કોરટનો એક વેચાણ સંક્ષેપ રીતે રદ કરવાનો અખત્યાર તે કામમાં અથવા તે વેચાણમાં ગેર શીરસ્તે થએલી બાબતો સંબંધી છે, અને વેચેલી મીલકતમાં દેણદારનો વેચવા લાયક હક સંબંધ ના હોય તે સંબંધી છે; પણ એક રેગ્યુલર દાવામાં કોરટનો અખત્યાર ફક્ત ન્યાય તથા ઇક્વીટીના નીયમો પ્રમાણે છે (અખદુલહાધ વી. નવાબ રાજ (૧૮૬૪) (એફ. બી.) બં. લા. રી. ૯૧૧; દુરગાસુંદરી વી. ગોર્વીંદ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૩૬૮, કુનહીમોઇદીન વી. તારાઇલ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૧૦૧) અને જ્યારે એક રેગ્યુલર દાવામાં કપટના કારણથી વેચાણ રદ કરવામાં આવેલુ હોય અને ખરીદ કરનાર જો તે કપટમાં સામેલ ના હોયતો તે ખરીદ કરનારનો વેચાણની કીમતનાં પોતાના નાણા લેવાનો હક થાય છે. (મકુદ્દીલાલ વી. કૌશીલા (૧૮૭૬) ૧ અ. ૫૬૧) હુકમનામાનો દેણદાર આ રૂ. પ્રમાણે કામ ચલાવી શકતો નથી (રામચંદ્ર વી. બચુ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૪૧); તે રૂ.થી ફક્ત કોરટ કપટ અથવા ખોટુ સમજાવવાના કારણથી નહીં (દુરગાસુંદરી વી. ગોર્વીંદ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૩૬૮; પણ બધો અવેજ નીબંધ થએલો છે એવું જણાય તો તે કારણથી ખરીદ કરનારને બચાવી શકે છે તેથી તે વેચાણ રદ થઇ શકે છે. (દુરગાસુંદરી વી. ગોર્વીંદ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૩૬૮; રામકુમારદે વી. શશીલુશય (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૨૬; પ્રતાપચંદ્ર વી. પાંતીઓતી (૧૮૮૩) ૯ ક. ૫૦૬) વળી ખરીદ કરનાર દાવો કરી શકે છે, અને ક. ૭૩ પ્રમાણે જે શખ સને તેના નાણા મળેલાં હોય તે શખસ પાસેથી તે લેઇ પણ શકે છે (કીશનલાલ વી. મહ.

મઢ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૮૩) અને જ્યારે એક ખરીદ કરનારે વેચાણ કીમત આપના પહેલાં આ રૂબ પ્રમાણે અરજી કરેલી હોય અને તે નીશાકળ થએલ હોય અને જે દાવામાં હુકમનામાનો દેણદાર પક્ષનાર હોય તે દાવામાં તે મીલકત ઉપર તેનો કાંઈ હક સમઘ નથી એવું પાછળથી ઠરાવેલું હોય તો તેને વેચાણની કીમત આપત દાવો કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે. (પાયાપાન વી. નારાયણ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૨૬૯). આગળ તે પોતાની વેચાણ કીમત આપે અને તે મીલકત આપત અથવા તેની કીમત આપત ખરો માલિક દાવાની દાવો કરે તેમાં જવાબદાર થતો હતો (મહમદ હાજદાર વી. એકોયાલમહેલદાર (૧૮૯૮) ૯ વી. રી. ૧૧૮; સ્યામસુંદરદાસ વી. રહીમખાન (૧૮૭૪) ૬ અ. હા. કો. ૨૫૨; હીરાલાલ વી. કરોગુનીશા (૧૮૭૬) ૨ અ. ૭૮૦; તે કમનાં મલો (૧૮૭૬) ૨ અ. ૨૯૯ ના કમના ઠગવથી જુઓ ઠરાવ કરવામાં આવેલો છે.) ખોટી રીતે અમલચૂકી કરવાથી હુકમનામવાળો નુકશાન આપત જવાબદાર થાય છે (કલુ વી. દામોદર (૧૮૭૧) ૯ મું. હા. કો. એ. સી. જે. ૨૬; કનામખોઝ વી. હસ્યંદ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. ૨૦).

વેચ્ય થ નવો હુક સમઘ નહી તે —તેમાં એકદા જે શખસનો હક સમઘ હોય અને તે વેચી શકાતો ના હોય અને તેને કામ વેચવાનું ના હોય તેનો સમાવેશ થાય છે (મનાસીંગ ત. ગજવર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૭). ‘વેસ્ટીંગ ઓરડર’ થવા પછી દેણદારનો કાંઈ હક સમઘ નથી (રામસુંદર વી. મોશીમોહન (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૩૮૬; દીનોખાનુખાન વી. સોરીમોહન (૧૮૮૩) ૯ ક. ૧૭). મીલકતના એક બાગનાં વેચાય તેવો હક હોય તો ખસ છે (રામકોમાર વી. શામી (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૨૬); અથવા ગમે તો થેડોક કાંઈ હક સમઘ હોય તો પણ ખસ છે (સોના રામદાસ વી. મોહીરામ દાસ (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૨૩૫), અથવા બે હુકમનામના દેણદારોમાંના એક દેણદારનો વેચાય તેવો હક સમઘ હોય તો તે ખસ છે (ફેજુલા વી. તીનકેરીયાકા (૧૮૬૫) ૨૨ ક. ૫૬૫). સાધારણ રીતે સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણેની એક બીજી જાતની રૂબએ પહેલું વેચાણ કરવામાં આવેલું તેથી હુકમનામાના દેણદારનો બધો હક સમઘ આપવામાં આવેલો છે (પટકાપંડા વી. ગોવરધન (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૮૫; અમયચર્ણ વી. ગોલામ અલી (૧૮૮૧) ૭ ક. ૪૧૦); પણ એક ગીરો રાખનારે પોતાના હક સમઘનો અમલ કરવાના દાવામાં એક સાંચના હુકમનામા પ્રમાણે જે મીલકત તે ગીરોમાં આપી ગયેલી હતી તે જપ્ત કરતા પહેલાં તે વેચવાનું એક હુકમનામું મેળવેલું હતું, તેમાં ઠરાવ્યું છે તે સાંચના હુકમનામાની બખવણીમાં તે દેણદારનો વેચાય તેવો હક તે મીલકતમાં નથી, માટે વેચાણની કીમત તહી આપવી જોઈએ (નાહારમલ મારવાડી વી. સાદતઅલી (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૪૬૮; આ વીશે જુઓ—દુરગાસુંદરી વી. ગોવીંદ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૩૬૮; પા. ૩૭૩). અને જે કે ગીરો રાખનારે ગીરો આપનાર ઉપર હુકમનામું મેળવેલું હોય તો પણ, તે ગીરો આપનારનો હક સમઘ વેચાય તેવો છે (પ્રતાપચંદ્ર વી. પાનીચોતી (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૪૮૮; ૯ ક. ૫૦૬); અથવા ગીરો ઉપરનું લહેણું તે મીલકતની કીમત કરતાં વધારે હોય (સતલાલ વી. રામજી (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૨૭). જે ખરીદ કરનાર જાણતો હોય કે તે દેણદારનો તે મીલકત ઉપર વેચવા લાયક હક સમઘ નથી તો તે વેચાણ રદ કરવું ન જોઈએ (માહાબીરપ્રસાદ વી. ધામન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૨૭. વળી જુઓ દોરાબઅલી વી. અમદાસ આઝીઝ (૧૮૮૨) લા. રી. ૫ ક. અ. પા. ૧૨૬) એક જુદાની અંદરની કો-

રટે પોતાની હુકમત અંદરની મીલકત એક હુકમનામાની બજાવણીમાં વેચેલી તેથી તે વેચાય વખતે સને ૧૮૬૫ થી કાઢાડેલા એક હુકમ મુજબ તે મીલકત શરીફના કબજામાં હતી તો પણ ખરીદ કરનારને સારો હક મળે છે (ગ્રીથમંદ્રાસ વી. બ્રજજીવન બેઝ (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૪). શરીફ કરેલા એકાદા વેચાણને આ રૂલ લાગૂ થતી નથી (ગમનારાયણ વી. દવારકાનાથ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૨૬૪; ૪ ક. વી. નો. ૧૩).

રીવાજ.—હુકમનામાને નોટીસ આપીને અથવા તે ગુજરી ગએલો હોય તો તેના વા-
સ્તવકીલને નોટીસ આપીને તે અરજ કરવી જોઈએ (બાલાકાદાર વી. ગુલામમોહીદીન
(૧૮૮૩) ૧૧ મ. ૨૬૬).

રમોલકોઝકોરટ.—મદ્રાસમાં કરાવવામાં આવેલું છે કે વેચાણની કીંમત બાબતનો દાવો
રમોલકોઝ કોરટમાં ચાલતો નથી (પાયયાપન વી. નારાયણ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૨૬૯). આ-
વો દાવો ત્યાંહાં ચાલે છે (પ્રસનકુમાર વી. ઉમાયણુ હજરા (૧૮૯૫) ૧ ક. વી. નો. ૧૪૦;
અબદૂલા વી. નાથીયા (૧૯૦૬) ૮ મું. લા. રી. ૩૬૬ ના કામમાં તે પ્રમાણે ચાલવામાં
આવેલું છે.

૯૨. (૧) જ્યારે ૮૯ મી, ૯૦ મી અથવા ૯૧ મી કાનુનમાં કહ્યા
પ્રમાણે અરજ કરવામાં ન આવે, અથવા
વેચાણ ક્યારે પાકું
અથવા રદ થાય. જ્યારે તેવી અરજ થયા છતાં નામંજુર કર. કલમ ૩૧૨,
વામાં આવે ત્યારે, કોરટે તે વેચાણ કાયમ ૩૧૬
કરવાનો હુકમ કરવો, અને ત્યારપછી તે વેચાણ પાકું થશે.

(૨) જ્યારે તેવી અરજ કરવામાં આવી હોય અને તે મંજુર થાય
અને કાનુન ૮૯ ની રૂયે અરજ કરવામાં આવે તે પ્રસંગે તે કાનુનની રૂયે
જે કોઈ અનામત રકમ મુકવાની હોય તે વેચાણની તારીખથી ત્રીસ દી-
સની અંદર મુકવામાં આવે, ત્યારે કોરટે વેચાણ રદ કરવાનો હુકમ કરવો :

પરંતુ એવી અરજની સાથે જેમને લાગતું વજગતું હોય તે સધળા
શખસોને નોટીસ આપ્યા વગર તેવો હુકમ કરવો નહીં.

(૩) આ કાનુન પ્રમાણે જે કોઈ પણ શખસની વિરૂદ્ધ એવો હુકમ
થયો હોય તે શખસથી તે હુકમ રદ કરાવવાની ફરિયાદ થશે નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૧૨, ૩૧૪

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાયક છે.

નમુના બાબત જુઓ એ. પી. નંબર ૩૬, ૩૭.

બંગાળમાં જમીનના એકાદા કાયમ હતું વેચાણ મંજુર કરવાનો હુકમ કરતા પહેલાં

ફી આપવા વીશે જુઓ સને ૧૮૮૫ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૩ (૧) જુઓ “તે પ્રસાધ કરવા
અથવા ચલાવવા” બાબત. રૂ. ૯૧ પાછળ).

બજાવણીની મદદમાં ઇસાજ.—એક વેચાણ મંજુર કરવામાં આવે તેથી સને
૧૮૭૭ના એક્ટ ૧૫ ની આ. ૧૭૯ (૪) (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ની આ. ૧૮૨) ના હેતુ
પ્રમાણે બજાવણીની મદદ તરીકેની એક અરજ નથી (મોનેદ્રયં વી. મોકેન્દ્રનાથ બેઝ

(૧૮૮૧) ૧૦ ક. લા. રી. ૩૩૦; વળી જુઓ મલીક ઇનાયતઅલી વી. વાહેલ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૧૫; માહાતમચંદ વી. રામચંદ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૮; અરદાનના માહારાજ વી. લખીમણી (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૫૬; જગતમેહીની વી. રામચંદ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૦૦; શીખરામ વી. ખેતીમાહાલ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૧૭; પશુ જુઓ ગોવીંદચંદ્ર વી. જોહાનનીસા (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૫૬; વાહેલઅલી વી. મલીક ઇનાયત હોસેન (૧૮૭૩) ૧૨ ખં. લા. રી. ૫૦૦; ૨૦ વી. રી. ૩૧)

હરકત મંજુર રાખવામાં આવે તે.—જ્યારે એક હુકમનામાનો દેણદાર ગુજરી ગયેલો હોય અને તેના વારસને તે કામમાં દાખલ કર્યા વીના તે મરનારની મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તો તે વેચાણ ખરાબ નથી, માટે એડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલની અરજ ઉપરથી તે વેચાણ રદ કરવું જોઈએ, માટે તે બાબત જુદો દાવા કરવાની જરૂર નથી ગુવર્નર વી. એડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલ (૧૮૯૬) ૨૨ મ. ૧૧૯)

હરકત નામંજુર કરવામાં આવે તે.—જો તે અરજ નામંજુર કરવામાં આવે તો, જડજો તે વેચાણ મંજુર રાખ્યાનો હુકમ કરવો જોઈએ (મહમદહોસન વી. પુરંદર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૮૭) અને જો તેહ ના કહે તો, તેમનો હુકમ ફરી તપાસણી કરવા લાયક છે (ખીરખોહન વી. રાય ઉમાનાથ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૮; લા. રી. ૧૯ ઈ. અ. ૧૫૪); પણ જો તે અરજ મંજુર રાખવામાં આવે તો તે વેચાણ રદ કરવું જોઈએ અને તે વેચાણનું ખર્ચ કોણે આપવું તે બાબતને! હુકમ કરવો જોઈએ (હરદે વી. સરજુપ્રસાદ (૧૮૭૪) ૬ અ. લા. કો. ૩૦૬) જ્યારે કોરટના અમલદારો તરફથી ગેરશીરસ્તે થયેલું હોય ત્યારે તે વેચાણનું ખર્ચ હુકમનામાના દેણદારને સીર નાખવું ન જોઈએ, એવું ઠરાવેલું છે (હુલ્સે વી. લજમનદાસ (૧૮૬૬) ૧ આગ્રા પ્ર ૧) તે હરકત અપીલમાં પહેલ વહેલી લેઈ શકાતી નથી (મેકનાટન વી. માહાખીરપ્રસાદ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૫૦; લા. રી. ૧૦ ઈ. અ. ૨૫) એક પૈસા બાબતના હુકમનામાની બજાવણીમાં અમુક મીલકતનો એક હીરસો ખરીદ કરનાર હતો તેણે એક ગીરના હુકમનામાની બજાવણીમાં તે બધી મીલકત પ્રથમ વેચવામાં આવેલી તેથી ગીરો ઉપરના નાણાં વ્યાજ તથા ખર્ચ સાથે વસુલ આપીને તે પ્રથમનું વેચાણ રદ કરવાને અરજ કરેલી હતી. સર્પોર્નિટ જડજો તે અરજ મંજુર કરીને આ શરતોથી તે વેચાણ રદ કર્યું. ઠરાવ્યું છે કે તે વેચાણ રૂ. ૯૧ અથવા ૯૨ પ્રમાણે રદ કરેલું નથી તેથી તે અરજદાર ગીરો નાણાં વ્યાજ તથા ખર્ચ સાથે આપે તેથી તે વેચાણ રદ કરવાને નીચેની કોરટની હકુમત નથી (ખેતરનાથ બીશ્વાસ વી. ફેજુદીનઅલી (૧૮૬૭) ૨૪ ક. ૬૮૨)

બીજી વેચાણ.—હુકમનામાની બજાવણીમાં જ્યારે મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય ત્યારે પ્રથમની બધી જમીયે રહેતી નથી અને તે મીલકત ફરીથી વેચી શકાતી નથી (કાલીનાથ વી. સુરખાનંદ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૧૭) એક દીવાના શખસની સ્ત્રી અને તે દીવાનાની મીલકતની વહીવટદારે તેની મીલકત ખરીદ કરી હતી અને વેચાણ મંજુર રાખવામાં આવેલું હતું, પણ જ્યાં સુધી તે દીવાનાનું રક્ષણ કરવાને તેણી જમીન આપે ત્યાં સુધી તેણીને કબજો આપવાની જડજો ના કહેલી હતી, અને પાછળથી તે મીલકત ફરીથી વેચવામાં આવી હતી. તેમાં પ્રીનીકૅંસીલે ઠરાવેલું છે કે પહેલું વેચાણ મંજુર કર્યા પછી બીજી

વેચાણ કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈતી નહોતી (સરોડાપ્રસાદ વી લછમીપતર્સીંગ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૮૬)

મંજુર રાખવામાં આવે તે.—અમુક વરસ હુકમનામાના દેણદારોએ અમુક મીલકતના વેચાણ બાબત હરકત લીધી અને તે મીલકત અમારી છે, એવે દાવો રાખ્યો હતો. તેઓની હરકત નામંજુર કરવામાં આવી તેથી તેઓએ હાઇકોર્ટને અપીલ કરી પણ તે અપીલ સુનાવણી ઉપર આવતા પહેલાં તે મીલકતના એક ભાગનું વેચાણ મંજુર રાખવામાં આવેલું હતું તેથી ઠગવેલું છે કે તે વેચાણ લાંબી મુદતથી મંજુર રાખેલું છે માટે તે રદ કરી શકાતું નથી પણ જો ભાગ વેચવામાં આવેલો નથી તે ભાગ બાબત વીશે અરજદારના હકની તપાસ કરવી જોઈએ (પુટ્ટીમેગમ વી. ઇન્દરજીત કુવર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૦૬; વાળા જીઓ મહમદહોસન વી. કોકીવસીંગ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૯૧) પણ જ્યારે વેચાણ બંધ રાખવાનો હુકમ થયા પછી અને વેચાણ કરનાર અમલદારને તે હુકમ પોહોચતા પહેલાં અમુક સ્થાવર મીલકત વેચવામાં આવેલી હતી અને તે વેચાણ મંજુર રાખવામાં આવેલું હતું તેમાં ઠગવેલું છે કે હુકમનામાવાળાના અરજી ઉપરથી કાર્ટે તે હુકમની ફરી તપાસ કરવી અને તે વેચાણ રદ કરવું (મીયાનગજન વી. માનસીંગ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૯૧) જ્યારે એક હુકમનામામાં એવું ઠગવેલું હતું કે પ્રથમ અ. ની મીલકત વેચાવવી અને પછી બ. ની વેચાવવી, પણ જો હુકમનામાવાળો અ. ની મીલકત સામી હરકતને લીધે વેચાણને પછો અ. ની મીલકત વેચાવી શકે નહીં અને પોતાનું હુકમનામું તે મીલકતમાંથી વસૂલ કરી શકે નહીં તો અ. ની મીલકત ફરીથી જપ્ત કરીને ફરીથી તે વેચાવવાનો તેણે પોતાના હક બોલેલો નથી (રટીવનસન વી. અનોદાડોન (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૧૮) હુકમનામાના દેણદાર એવી અરજી કરે કે તે હુકમનામાની અખવણીમાં તે મીલકત વેચાવી શકાતી નથી, અને મારો તે મીલકતની વ્યવસ્થા કરવાનો કાંઈ અખત્યાર નથી અને તેથી તે વેચાણથી ખરીદ કરનારને કાંઈ હકસંબંધ મળેલો નથી એવું ઠગવી આપો તો તે અરજીને વેચાણ મંજુર કરવાથી અટકાવ થતો નથી (દુરગાયણ વી. કાળીપ્રસન (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૫૮૬; ૨૬ ક. ૯૨૭; તે પ્રમાણે ઉમેદ વી. જસ (૧૯૦૭) ૧૯ અ. ૬૧૩ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે)

અપીલ.—ઝો. ૪૩; ૩. ૧ પ્રમાણે આ રૂલના પહેલા ભાગ બાબત અપીલ ચાલે છે (આનંદચંદ્ર વી. તેતામ્બુમીજ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૨૯; દક્ષણા મોહન વી. બસુમતી (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૪૫; પા. ૪૭૯)

તા. ૧૧ જાન્યુએરીના રોજ એક સગીરે પોતાની માની મારફતે અરજ કરી અને તે અરજી રદ કરવામાં આવી, એવા કારણથી કે તેની મા તેની યોગ્ય વાલી નથી તેથી તે વેચાણ મંજુર થયા પછી તે સગીરે એક વાલીની મારફતે ફરીથી અરજ કરી તેમાં ઠગવ્યું છે કે તે હુકમ આ રૂલના પહેલા ભાગ પ્રમાણે છે (બાદે-સીંગ વી. કીશ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૧૧) અરજદારને ૩. ૯૧ પ્રમાણે અરજ કરવાનો હક નથી એવા કારણથી એક વેચાણ રદ કરવાની ના કહ્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (ભીજયસીંગ વી. હકમચંદ (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૫૪૮)

પક્ષકારો.—જો લીલામમાંથી ખરીદ કરનારને તે કામમાં પક્ષકાર કરેલો હોય અને જો વેચાણ રદ કરવામાં આવે તો તે અપીલ કરી શકે છે (ગોપાલસીંગ વી. દલાર (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૫૨; કંથીરામ વી. બાકેલાલ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૩૬૬). જો તેને પક્ષકાર કરેલો ના

હોય તે વેચાણ રદ કરી શકાતુ નથી (ગંગાધર વી. રાધાબાઈ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૨૭૭ વળી જુઓ “કોણ અરજ કરી શકે” ૩. ૬૦)

બીજી અપીલ.—આ ફલ પ્રમાણેના હુકમ ઉપર બીજી અપીલ ચાલતી નથી (લઠ મીપત વી. મંડીકુવર (૧૮૮૧) ૩ ક વી નો. ૩૩૩; નાનાકુમાર વી. ગોલામચંદ્ર (૧૮૮૧) ૧૮ ક. ૪૨૨; ગોપીકુઅરી વી. ગોપાળલાલ (૧૮૭૪) ૨૧ ક ૭૬૯; અભય વી. પદ્મદેવન (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૮૦૬; ઉમાકાંતરાય વી. દીનોનાથશાનયાળ (૧૮૦૧) ૨૮ ક. ૪; ૫ ક. વી. નો. ૧૨૪. વળી જુઓ બંશીધર વી. શુભાવકુઅર (૧૮૮૪) ૧૬ અ. ૪૪૩)

સુદન.—બળવણીમાં થએલુ લીલાગ રદ કરવાનો દાવો તે મંજુર થયાની તારીખથી એક વર્ષની અંદર કરવો જોઈએ (સને ૧૮૭૭ના એક્ટ ૧૫ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આરટીકલ ૧૨; મહમદહોસેન વી. પુરદર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૮૭; મહમદસૈયદ વી. નવરોજી (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૧૪) પણ જો બીજા દાવામાં વાદી જે રૂપમાં દાવો કરે છે તેથી જુદા રૂપમાં બળવણીના કામમાં પક્ષકાર ના હોય તો તે તેવો દાવો કરી શકે છે (કાળીમોહન વી. આનંદ મણી (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૧૮) અથવા પ્રતીવાદીનો ફક્ત હક સમ્બંધ વેચવામાં આવેલો હોય અને તે દાવો કરતો ના હોય અથવા બીજા ખરીદ કરનારને કરી આપેલા વેચાણથી કાંઈ મળતુ ના હોય અને પહેલાં ખરીદકારના હસ્તે હરકત થતી ના હોય (મોતીલાલ વી. કારાબલદીન (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૧૭૯; લા. રી. ૨૪ ઇ. અ. ૧૭૦) અથવા વેચાણ અખત્યાર ઉપરાંતનુ હોય અને તેથી કાંઈ મળતુ ના હોય (સાહગોપા વી. જમના (૧૮૮૨) ૫ મ. ૫) અથવા તે હુકમના માત્રા પક્ષકાર ના હોય અને તેથી તથા જે પ્રોસીડીંગની રૂબરૂ તે દાવો રાખે છે તેથી તે બંધાએલો ના હોય (વેંકટનરસીયા વી. સુભાયા (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૭૮; નીલકંઠન વી. થાનદામા (૧૮૮૨) ૯ મ. ૪૬૦), પછી દેખીતી રીતે તે જમીનમાંનો અ. નો હક સમ્બંધ વેચવાને બદલે તે જમીનનો હક વેચવામાં આવેલો હોય તો બારમાસની અંદર એક વાલીન શખસે દાવો કરવો જોઈએ (સુર્યન વી. દુરગી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૫૮; હાજી વી. અથરામન (૧૮૮૪) ૭ મ. ૫૨).

ખરીદ કરનાર.—આ ફલ પ્રમાણે એક ખરીદ કરનારે અરજી કરવાની હોય છે તો, સુદનના એક્ટના પરીશીષ્ટ ૨ ની આરટીકલ ૧૭૨ પ્રમાણે તેની સુદન ૬૦ દીવસની છે.

મે.ગીર.—એકાદા સગીરને સુદનના એક્ટની ક. ૭ નો ફાયદો મળે છે (બળદેવસીંગ વી. કીશન (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૧૧)

એક હુકમ રદ કરવાનો દાવો.—એકાદો જે શખસ કામમાં પક્ષકાર હોય તે શખસનો આ ફલ પ્રમાણે એકાદો હુકમ રદ કરવાનો કાંઈ રેગ્યુલર દાવો ચાલતો નથી (વીર રાધવ વી. વેંકટ ચારીયર (૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૧૭); જો એકાદો હકીકત ગેર શીરસ્તે બળવણીના કામમાં થએલો હોય તો તે તરીકે બળવણીમાં એકાદો પક્ષકારે હરકત લેવી જોઈએ, અને તે બાબત રેગ્યુલર દાવો કરવાનો નથી (મદનમોહન વી. બરોડાસુની (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૧૬; મોહન ના. ચણુ વી. ગોપાળ (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૭૬૯) અને આ કાયદો લાગુ થાય છે (કાણુગેર વી. હીમંત (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૬૭) પણ જુદા રૂપથી તે શખસ તે દાવાનો પક્ષકાર ના હોય તો તે લાગુ થાય છે (કાળીમોહન વી. આનંદમણી (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૧૮; મે.ગીરના કલેક્ટર વી. હરદેનારાયણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૪૩૫ એકાદો

વેચાણ મંજૂર કરવાની ના કહેવામાં આવે તેવું કોઈ કારણ આ રૂલ પ્રમાણે ના હોય તેવા કારણથી જો એક હુકમ કરેલો હોય, કારણ કે ફરીથી વેચાણ કરવાથી બધા પક્ષકારોને લાભ કારક છે, માટે જે માગણી કરનારના હકને નુકસાનકારક અસર થએલો હોય તે માગણી કે સ્નારના દાવામાં તે વીશે તકરાર કરી શકાય છે (અત્રીત મીશર વી. ગરદુપરદાન (૧૮૭૬) ૭ અ. હા. કો. ૧૮૩) અને જો અધુરા કારણેથી જો વેચાણ મંજૂર કરવામાં આવેલું ના હોય તો લીલામમાંથી ખરીદ કરનારનો દાવો ચાલે છે (શખાઈ વી. ફરીયાઈ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૩૭૪; બદી વી. કાળકા (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૦૨; અજમુદ્દીન વી. બજદેવ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૫૪; વળી જુઓ, દીવાનસીંગ વી. બારાસીંગ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૨૦૬) અથવા જ્યારે હુકમનામાવાળા શીવાય કોઈ બીજો શખસ અથવા જે શખસની મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તે શખસને હરકત લેવા દીધી હોય તો રેગ્યુલર દાવો ચાલે છે (માનકુંવર વી. તારાસીંગ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૮૩; કલમ ૪૭ નીચેની નોટ જુઓ લીલામમાંથી ખરીદ કરનારનો લીલામ મંજૂર કરાવવાને દાવો કરવાના હકને વ્યાજબી રહે પ્રતીબધ થાય છે તે વીશે જુઓ રામદયાળ વી. માહાત્મસીંગ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૭૦૧).

સાંચનો કાયદો—બંગાળના સાંચના એક્ટની ક. ૧૭૪ પ્રમાણે વેચાણ રદ કરવાનો દાવો ચાલતો નથી (કમીલાશો કુંવર વી. રઘુનાથ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૮૧).

રેવન્યુ વેચાણ—એક વાદી દીવાની તથા રેવન્યુ કોર્ટમાં સાથે કામ ચલાવી શકે છે. જો વેચાણ રેવન્યુ કોર્ટે બળવાન રીતે રદ કરેલું હોય તો, તે દાવામાં હુકમનામું થવું જોઈએ એક રેવન્યુ કોર્ટના જે હુકમથી એક વેચાણ રદ કરવામાં આવેલું હોય તે હુકમ રદ કરવાનો એક દીવાની કોર્ટને અધીકાર નથી (ગનેસરસીંગ વી. ગણેશદાસ (૧૮૯૪) ૨૫ ક. ૭૮૯) જ્યારે કાંઈ ચઢેલી બાકી દેવી ના હોય અને એક મીલકતનું રેવન્યુ વેચાણ થએલું હોય તો તે વેચાણ નીરર્થક છે અને દીવાની કોર્ટ તે રદ કરી શકે છે (બાલકીશન દાસ વી. સીંપસન (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૮૩૩; લા. રી. ૨૫ ઇ. અ. ૧૫૧), પછી સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૧૧ ની ક. ૩૩ પ્રમાણે કમીશનરને કરેલી અપીલમાં આ કારણ કહીને બતાવેલું ના હોય તોપણ ચીંતા નથી (હરપ્રસીંગ વી. બંસીધરસીંગ (૧૮૮૯) લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૫૭; દેવાનંદનસીંગ વી. મનબોધસીંગ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૭૫૭; ૩૨ ક. ૧૧૧) કમીશનરને કરેલી અપીલમાં વાદીએ પ્રથમ તે કારણ બતાવેલું ના હોય તો એકાદી દીવાની કોર્ટ સને ૧૮૫૯ના એક્ટ ૧૧ની ક. ૩૩ પ્રમાણે એકાદું વેચાણ રદ કરી શકતી નથી (ગૌરીશંકર વી. જનકીપ્રસાદ (૧૮૮૯) લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૫૮; દેવાનંદનસીંગ વી. મનબોધસીંગ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૭૫૭; ૩૨ ક. ૧૧૧) જે કામોમાં વેચાણ ગેર શીરસે ચલાવેલાં હોય તે કામોનેજ ફક્ત તે કલમ લાગુ થાય છે એટલુંજ નહીં પણ જે કામો માફીના સ્પષ્ટ દરાવો હોય તે દરાવો પ્રતક્ષ રીતે તોડવામાં આવેલાં હોય તેથી તે વેચાણ કાનૂન વધા વીરૂધ્ધ થએલું હોય તે કામોને પણ લાગુ થાય છે (ગોબીદાસ રાય વી. રામજનનમ મીશર (૧૮૯૨) લા. રી. ૨૦ ઇ. અ. ૧૬૫). રેવન્યુ વેચાણ થા || પહેલાં એક શખસે જનવણીમાં થએલા વેચાણમાંથી મીલકત ખરીદ કરેલી હતી અને તેણે તે મીલકત રેવન્યુ વેચાણમાંથી ખરીદ કરી પણ રેવન્યુ ભરવાની કસુર કરવામાં આવી તે પછી તે ખરીદ કરેલી હતી, ઠરાવ્યું છે કે રેવન્યુ વેચાણના કાયદાની ક. ૫૩ ના હેતુ પ્રમાણે તે એક માલિકે ખરીદ કરેલી હતી, માટે તે ખરીદ કરનારે બીજા હક બોગ સાથે તે ખરીદ કરેલી છે (શામકુમારી વી. રમેશ્વરસીંગ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૭૮૬).

વેચાણુ રદ કરવાનો દાવો. — એક વેચાણુ એટલે બધું વેચાણુ રદ કરવાને રેગ્યુલર દાવો ચાલે છે, પણી જે કે કોરટે તે મજુર રાખેલું હોય તોપણુ તે ગેરશીરસ્તે ચલાવેલું હતું તે શીવાયના હરકોઇ બીજા કારણથી તે રદ કરવાનો દાવો ચાલે છે (જમાલઅલી વી. તંબી (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૧; વળી જુઓ બાલક્રીશ્ન વી. મનસુખા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪૨; પા ૧૫૭; લા. રી. ૯ ઇ. અ. ૧૮૨; વળી જુઓ તારકહજરા વી. મે. સાહેબ વી. અલીખાન (૧૮૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૨૪૬); જે મીલકત વેચવામાં આવેલી તે કોરટની હકૂમત બાહાર હોય (નવાબઅલી વી. અમીરમહમદ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૩૩; કોકુમંડળ વી. શશીશીખર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૨૭; પ્રેમચંદ વી. મખોદા (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૬૯; (પણુ જુઓ ગોપીમોહનરાય વી. દયાબાકીનંદનસેન (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૧૩; તીનકોરી દેખીયા વી. શીખચંદ્રપાળ (૧૮૯૪) ૨૧ ક ૬૩૯); અથવા લીલામ કરવાનો હુકમ કરવાની કોરટની હકૂમત ના હોય (બળવંતરાવ વી. મહમદ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૩૨૪); અથવા હુકમનામાના દેણુદારોમાંના એક દેણુદાર તે હુકમનામું બેતામી બજાવે છે, એવી ખરીદ કરનારને ખબર હોય (ડીગંબરી દેખીયા બી. ઇશનચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૭૨); અથવા ખરીદ કરનાર તે હુકમનામાવાળાનો વકીલ હોય અને તે પોતાના અસીલ તરફ આડી રીતે વસ્તેગો હોય (સુઅરાયાદુ વી. કોટાયા (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૮૯); અથવા હકૂમત વીના કરેલા હુકમનામાની રૂબરૂ તે વેચાણુ થએલું હોય (ચુંડરલાલ વી. હબીબુનીસા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૧૧; જહુનાથ વી. બજનાથ (૧૮૯૦) ૬ અ. લા. રી. એપ. ૯૦) અથવા રદ કરેલું હોય (સુબાયા વી. ચેલામા (૧૮૮૬) ૯ મ. ૧૩૦); અથવા તે વસુલ થએલું હોય (ચુની વી. લાલારામ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૫); અથવા કોરટના હુકમથી તે વેચાણુ મુદતની રાખેલું હતું (સંતલાલ વી. ઊમરાવનીશા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૯૬), અથવા જે કે તે હુકમનામું ચોખ્ખી રીતે કરેલું હોય તોપણુ વેચાણુ કરતી વખતે તે મીલકત કોરટની હકૂમત અંદર ના હોય (નારાયણસ્વામી વી. શરવન (૧૮૭૦) ૬ મ. હા. કો. ૫૮); અથવા ચલાવેલા જે કામ ઉપરથી તેમાં કપટ છે એવું અનુમાન થતું હોય તે કામની હુકમનામાના દેણુદારને ખબર ના હોય (શ્રીમંત વી. અમયચર્ય (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૯૭) નો રેગ્યુલર દાવો ચાલે છે. પણુ હુકમનામામાં જે બાબતો હોય તે પેટે મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય અને તે ફક્ત એક બાબત વેચી શકાય તેવી હોય તો તે ફક્ત ગેરશીરસ્તે છે, અને તેથી હકૂમતને હરકત થતી નથી એવું ઠરાવેલું છે (રઘુબર વી. ઇલાહીબક્ષ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૪૫૦, પાનુ ૪૫૨ ;; અથવા જે વખતે વેચાણુ થયું તે વખતે હુકમનામાને મુદત વીતી ગએલી હતી તે કાંઈ હરકત નથી (શરોડચર્ય વી. મહમદ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૭૬); અને વળી વીશેશે કરીને જ્યારે કોરટે ઠરાવેલું હોય તે મુદત ગએલી નથી ત્યારે તે કાંઈ હરકત નથી (મહમદ હોસેન વી. પુરંદર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૮૭; અને જુઓ કીશનલાહી વી. બખતચરસીંગ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૨૩૭). જે કપટ ના હોય તો જમીનનો હક તેની ચડેલી બાકી બાબતના હુકમનામાની બજાવણીમાં થએલું લીલામ એક ખાનગી વેચાણુ ખત થી એક જમીનનો હક ખરીદ કરનાર રદ કરવાને એક દાવો કરે તો તે ચાલી શકતો નથી પાનેચંદ્ર વી. હરચંદ્ર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૪૯૬); પણુ હુકમનામાનાં લેહેણાં નાણાં વેચાણુ કરતા પહેલાં અનામત મુદ્દલાં હોય તો એક જમીનના હકનો રજીસ્ટર થયાં વીનાનો કબજેદાર તે વેચાણુ રદ કરાવવાને દાવો લાવી શકે છે (અફઝુલઅલી વી. ગૌરનારાયણ (૧૮૬૬)

બં. લા. રી. સુધ. વા. ૫૧૯; ૬ વી. રી. એકટ ૧૦, ૫૯). સને ૧૮૮૦ ના એકટ ૭ (સાર્વજનિક લેહેણું વસુલ કરવાના એકટ) ની ક. ૭ ના ખરા અર્થ પ્રમાણે તેમાં કચેરીની ખરી રીતે કલેક્ટર એવું સરટીફિકેટ આપે કે તેમાં લેહેણી રકમ કટલી છે અને કોની લેહેણી છે એવું બતાવેલું હોય તેવું આપે ત્યાં સુધી તે પ્રમાણે એક વેચાણ બાબત કાંઈ આધાર નથી. જ્યારે આવું સરટીફિકેટ તૈયાર કરવામાં આવે ત્યારે તેનો અસર ક. ૧૦ પ્રમાણે તે બાબતની નોટીસ બજ્યા પછી તેનો અમલ કરવાના ઇલાજ સમ્બંધી એક હુકમનામા તરીકેનો થાય છે (બૈજનાથ સાદી વી. રામગતસીંગ (૧૮૯૫) લા. રી. ૨૩ ઇ. અ. ૪૫; ૨૩ ક. ૭૭૫; દામોદર વી. વીનાયક (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૪૦). જ્યારે ૩. ૯૨ પ્રમાણે એક વેચાણ મંજૂર કરવાને હુકમ કરવામાં આવેલો હોય ત્યારે જો કે ૩. ૯૧ પ્રમાણે અરજી કરેલો ના હોય અને તે વેચાણ રદ કરવાને ગેરશરસ્તે થયાના કારણથી દાવો આવતો નથી તો પણ તે હુકમ હુકમનામાના હેતુદાર વીરવતા છે (દામોદર વી. વીનાયક (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૪૦).

ઇન્ડિયા—નોટીસ વીનાના ખરીદ કરનાર વીરવ તે લીલામ જો ન્યાય ઇન્ડિયા અને શુધ બુદ્ધિના નીયમ પ્રમાણે તે રદ કરવું જોઈએ ના સામાન્ય રીતે એકાદ વેચાણ પુછી થતી નથી (અબદુલહાઇ વી. નવાબરાજ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૯૬; ગંગાપ્રસાદ વી. ગોપાલસીંગ (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૨૩૪; ૧૧ ક. ૧૩૬; પણ જો ખરીદદાર કપટથી મેળવેલા એક હુકમનામામાં શુધાએલો ના હોય (મહેશચંદ્ર વી. દવરનાય (૧૮૭૧) ૨૪ વી. રી. ૨૬૦; ગોર્ખોદયંદ્ર વી. રામકૃષ્ણ (૧૮૭૨) ૨૫ વી. રી. ૩૬૪; પણ જુઓ બંસીધર વી. બીદેશરીદત (૧૮૬૩) ૧૦ મું. ઇ. અ. ૪૫૬; પા. ૪૭૪; લેણુદારના એજન્ટ અને ખરીદ કરનારની વચમાં માન્યતા બાબત જુઓ નંદીપાતનાહતા વી. અર્કદાર (૧૮૬૯) ૪ બં. લા. રી. ૧૮૧); કીશોરચંદ્ર વી. કાળીકીશર (૧૮૭૦) ૧૦ વી. રી. ૩૩૩) અથવા હુકમનામાવાળો તેમાં શુધાએલો ના હોય (બીરેન્દ્રસુન્દરી વી. વિનયેન્દ્ર નાથપાત્ર (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૨૮૩) તો તે કપટથી મેળવેલું હુકમ રદ કરવામાં આવતું નથી (જુગલકીશોર વી. અભયચરણ (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. ૮૪; અને જો દાવો અભયમ વી. લક્ષમીપત્ર (૧૮૭૬) ૪ ક. ૧૭૬ના કામમાં બતાવેલા છે તે પણ જુઓ હગડામાળા લીલા વી. તીનકોરોદાસ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૧૩૦).

અખીલ કરવાથી હુકમનામા પાછળથી રદ કરવામાં આવેલું હોય તેથી એકદૂ વેચાણ દર કરવાને બંધ થતું નથી (બીલારીલાલ વી. રામરાજ (૧૮૭૪) ૬ અ. લા. રી. ૨૮૧; ચંદ્રકાંત વી. બીશેસર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૧૨; વળી જુઓ ખાત્રીમણી વી. બીરભુવના કલેક્ટર (૧૮૮૭) ૮ વી. રી. ૩૦૦) અથવા ફરીસુનાવણી કરવાથી (બાતઅલી વ. બાતઅલી (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. ઓ. સી. ૫૬; ૧૦ વી. રી. ૧૧૪; ફેરુઝીન વા. સમસુ ધીશા (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૫૦૮; મીનાકુમારી વી. જગતમતાલી (૧૮૮૩) ૧૦ ક. ૨૦૦; અને જુલુ વી. રામનારાયણ વા. રી. (૧૮૬૪) ૧૨૯) અથવા એક તરફ કરવામાં આવેલું હોય અને કાયદાના ઠરકા પ્રમાણે સમન્સ બજ્યા વિના કરવામાં આવેલું હોય (મહીનગેશ વી. રામીદાસ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૨૩૪) અને તે વેચાણ મંજૂર કરતાં પહેલાં તે રદ કરવામાં આવેલું ના હોય તો તે વેચાણ રદ કરવાને બંધ નથી (બસાપા વી. દંડાપા (૧૮૭૮) ૨ મું. ૫૪૦; મુળચંદ વી. મુકતા (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૮૩; મહમદ હુસેનના કામમાં (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૫૩; ૭ ક. ૯૧) પણ જો હુકમનામાનો હેતુદાર તે ખરીદદાર હોય તો તે કચવાના પ-

રીણામ પ્રમાણે ચાલવાની શરતથી ખરીદ કરે છે (સદાશીવાયર વી. મતુ સમાપથી (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૦૬; ઝાનુલાલદીન વી. મહમદ (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫. ઇ. અ. ૧૨; ૧૦ અ. ૧૨; ૧૦ અ. ૧૬૬) યોગ્ય રીતે એક ગીરોની રૂઢએ ગીરો રાખનારના હક્કું વેચાણ કરેલું હોય અને તે મંજુર કરવામા આવેલું હોય તો જો કે જે જમી પછી તે વેચાણ કરવામાં આવેલું હોય તે જમી દીવાની કાયદાની જે કલમ પ્રમાણે કરેલી હોય તે કલમ બરોબર ના હોય તોપણ લીલામમાંથી ખરીદ કરનારને તે હક મળવાને અસરકારક છે (શીવચરણ વી. શીવસેવક (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૬૬); તોપણ એકાદ જે પક્ષકારના હુકમનામાની બખવ-ણીમાં થયેલા વેચાણ ઉપર અપીલ કરવામાં આવેલી હોય તે અપીલમાં તેને પક્ષકાર કરેલો ના હોય તો તે તેવું અસરકારક નથી (ગણેશપ્રસાદ વી. ફાઝલ હામખાન (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૮૫૭). એકાદ એક તરફી હુકમનામાની બખવણીમાં લીલામ થયેલું હોય અને તે હુકમનામું ચાલુ હોય અને તે લીલામ મંજુર રાખવામાં આવેલું હોય અને તે લીલામમાંથી એક ત્રીજા પક્ષકારે મીલકત ખરીદ કરેલી હોય તો તે મીલકત ગીરોથી છોડાવાનો એકાદ ખરીદદારનો હક થતો નથી પછી જો કે તે હુકમનામું રદ કરવામાં આવેલું હોય અને પાછળથી તપાસ કરીને ફરી થી બહાલ રાખેલું હોય તોપણ કાંઈ હરકત થતી નથી (મખોદા વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૭૩૪; ૩ ક. વી. નો ૭૬૬). હુકમનામાના દેણદારે એક વેચાણ થતાં પહેલાં નાદાર થવાને અરજ કરેલી હોય પણ તે વેચાણ થયા પછી પાંચ મહિના સુધી તેને નાદાર ઠરાવેલો ના હોય તો તે કારણથી એકાદ વેચાણ ગેરકાયદે થતું નથી (ધર્મર લખમીદત વી. હરજીવન રાપજી (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૬૮૧)

કલમ ૪૭—જો એક. ૪૭ પ્રમાણેના હુકમ મુજબ મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તો તે હુકમ એક હુકમનામા સરખો બળવાન છે (મુરારીસીંગ વી. પ્રેગસીંગ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૬૨) અને જો કે હુકમનામાની ખામીને લીધે પાછળથી તે હુકમ વાશે વાંધો લઇ શકાતો હોય કીવા નહિ પણ તે હુકમ ઉપર અપીલ કરવામાં આવેલી ના હોય તો તે ઘણું શકમંદ છે (ખીશર મન વી. લેંડમાર્ટગેજમેંક (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨. ઇ. અ. ૭૧૧ ક. ૨૪; બરતીરામ વી. કતુ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૧૪૬); અને જ્યારે દાવાના પક્ષકારો વચ્ચે તકરાર ઉત્પન્ન થાય ત્યારે કચેટના કારણથી કાંઈ જુદો દાવો કરતાં ક. ૪૭ થી અટકાવ થાય છે (સરોડા વી. મહમદ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૭૬; (શીવપ્રસાદ વી. નંદલાલ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૩૯; મોહે ન્દ્ર વી. ગોલાલ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૭૬૯; ગુલામ અહાદ વી. યુદીષ્ઠીર (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૧૪૨). એક સગીરની તરફથી કોર્ટ ઓફ વોડરસે એક વેચાણ રદ કરવાને દાવો કરેલો હોય તો તેને ક. ૪૭ અને ૩. ૯૨ પ્રમાણે હરકત છે (સુબ્રમન્ય વી. શોવસુબ્રમન્ય (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૪૧૬).

કમળ બાબત દાવો.—સને ૧૮૮૭ ના મુકતના એકટ ૧૫ ની આ. ૧૩૮ પ્રમા-ણે કમળ બાબતના એક દાવામાં વેચાણની તારીખે હુકમનામાના દેણદારનો કબજો હોય તો ખરી રીતે જે તારીખે તે વેચાણ કરેલું હોય તે તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે અને જે તારીખે તે મંજુર કરવામાં આવે તે તારીખથી શરૂ થતું નથી (કીશોરીમોહન વી. ચંદ્રનાથ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૬૪૪; બંકટાલીંગમ વી. વીરસામી (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૮૯)

ત્રાહીતે લીધેલું વેચાણ.—બાળકીજી વી. મસુમા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪૨; લા. રી. ૯ ઇ. અ. ૧૮૨) ના કામમાં પ્રતીવાદીએ ખીશોરપ્રસાદને ત્યાં એક તાલુકો ગીરો મુક્યો

હતો તેથી તેનું હીત બળાકીખના આપ નારાયણદેસે બળવણીમાં ખરીદ કરેલું હતું. જનાબ-
માં એવી તકરાર કરવામાં આવેલી હતી કે સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૨૪૪ પ્રમાણે
ચાલવામાં આવેલું નથી; જે જીલ્લામાં ગીરિવાળી મીલકત છે તે સીવાયના બીજા જીલ્લામાં બ-
બલણી કહાડવામાં આવેલી છે અને ૩૦ દિવસની ખબર આપવામાં આવેલી નથી માટે તે
વેચાણ નીરર્થક છે. આ વીચાર હાઇકોર્ટ તેમજ જીલ્લા કોર્ટમાં ચાલુ રહેલો હતો; પણ અપી-
લમાં પ્રીવીકાઉસીલના નામદાર સાહેબોએ કહેલું છે કે “ પહેલી બાબતમાં નામદાર સાહેબની
નજરમાં આવે છે કે તે લીલામ ગેરશીસ્તે થયેલું છે અને તે હુકમનામું બળવાને કોર્ટની
હકુમત નથી તે કારણથી બીશેક્ષના ગીરોનો વાદી ખરીદદાર નથી તે કારણથી જે ફેસલાથી
તે હાલો કહાડી નાખવામાં આવેલો છે તે ફેસલો બરોબર નથી. જે ગેરશીર તે બતાવવામાં આ-
વેલું છે તે જો હોય તો વેચાણના સરટીફિકેટથી દુસ્ત થયેલું છે અને જે કે કોર્ટને પોતાના
ના જીલ્લા બહારની જમીન જપ્ત કરવાને હકુમત ના હોય તો પણ તે ખતનેક અમલ કરવાનો
હક બળવણીમાં વેચવાને તે કોર્ટની હકુમત હતી.”

રેવા મહાત્મન વી. રામદોશનસીંગ (૧૮૮૫) લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૦૬; ૧૪ ક. ૧૮)
ના કામનો ઠરાવ કાંઈક તેવોજ છે. તે કામમાં સામસામી હુકમનામા થયેલાં હતાં અને જે
ઓછી રકમનું હુકમનામું હતું તેની બળવણીમાં રૂ. ૧૮ના ૨૫૯ ઠરાવ વીરધ તે મીલકત
વેચવામાં આવેલી હતી. હાઇકોર્ટે ઠરાવેલું છે કે તે ચાલેલું કામ રૂ. બાતલ છે માટે તે રદ
કરવું જોઈએ. નામદાર સાહેબોએ કહ્યું છે કે.—નીચેની કોર્ટે ઠરાવેલું છે કે પ્રતીવાદી હાલનો
અપીલવાળો બળવણીમાં થયેલા લીલામમાંથી શુદ્ધ પુદ્દીથી ખરીદ કરનાર છે એવું ઠરાવ્યા
છતાં તે કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે મુનસફે કહાડેલી બળવણી અને પાછળનું તમામ ચાલેલું કામ
રદ બાતલ છે માટે તે રદ થવું જોઈએ પ્રતીવાદી—અપીલવાળાએ શુદ્ધ પુદ્દીથી ચોખ્ખું હક
મતવાળો કોર્ટે એક બળવાન ફેસલાની રૂઢીએ કહાડેલી બળવણી પ્રમાણે વેચવાને મુદ્દતી
મીલકત શુદ્ધપુદ્દીથી બાજબી કીમત આપીને ખરીદ કરેલી છે. નામદાર સાહેબોના અભીપ્રા-
યમાં આવે છે કે રૂ. ૧૮ ના અર્થ વીશે હાઇકોર્ટે જુદા બરેલો ફેસલો કરેલો છે અને આ
બાબતમાં હાઇકોર્ટનો ફેસલો રદ થવો જોઈએ. બળવણીમાં થયેલા એકાદ લીલામમાંથી એક
ખરીદ કરનાર જેમ એક સાધારણ કામમાં જે ફેસલા ઉપરથી બળવણી કરેલી હોય તે ફેસ-
લો ભરપાયા થયેલો છે કે નહિ એ વીશે તપાસ કરવાને જેમ તે બંધાયેલો હોય છે તે કરતાં
કાંઈ વધારે રકમનું સામું હુકમનામું તે હુકમનામાના દેણદારનું થયેલું છે કે નહિ એ વીશે
તપાસ કરવાને વધારે બંધાયેલો નથી. બળવણી કરનારી કોર્ટે તે સવાલોનો નિરણય કરવાનો
છે બળવણીમાં થયેલા લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર આવી બાબતો વીશે તજવીજ કરવાને બં-
ધાયેલો છે એવું ઠરાવામાં આવે તો બળવણીની રૂઢીએ ખરીદ કરવામાં બારે હરકત નાખી થાય
છે. જે કોર્ટની હકુમત હોય તો ખરીદદાર જે હુકમનામાની રૂઢીએ બળવણી કરવામાં આવે-
લી હોય તે હુકમનામાના ખરાપણા વીશે તજવીજ કરવાને તે બંધાયેલો છે તેના કરતાં બ-
બલણી કરવાના હુકમના ખરાપણા વીશે તજવીજ કરવાને વધારે બંધાયેલો નથી” દેખીતી
રીતે પ્રીવીકાઉસીલના નામદાર સાહેબના અભીપ્રાયમાં આવ્યું છે કે એકાદો ખરીદ કરનાર હા-
વાનો પક્ષકાર ના હોય તો તેને ફક્ત એકાદ હુકમનામું બળવાન છે કે નહિ અને વેચાણ
બાબતનો હુકમ બળવાન છે કે નહિ તે જોવાને તથા કામ ચાલવાની રીતીમાં ગેરશીસ્તે થ-

આથી તેના હકને હરકત થતી નથી કારણ કે તે ગેરરીસ્તે થયેલી બાબત વેચાણના સરટી-ફિક્ષથી દુરસ્ત થયેલી છે. (જે આ પ્રમાણે હોય તો નીચે બતાવેલા ઠરાવોમાંના કેટલાકને આધાર આ ફેસલા ઉપરથી ઓછો થયેલો જણાય છે (રામચંદ્ર વી. પીતમમલ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૦૬; રામેસરી વા. દુરગાદાસ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૧૦૩; ચેડામીલાલ વી. અમીર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૭૬; પલાજી વી. શીવશીંગ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૬), કારણ કે તેમાં ઠરાવું છે કે વેચાણો નીરર્થક થવા લાયક નથી પણ ગેરરીસ્તે કામ ચલાવવાની રીતીને બીધે તે નીરર્થક છે. એક હુકમનામની બબ્બણીમાં થયેલા લીલામમાંથી ચાલેલા કામમાં એકદો જે ત્રાહિત શખસ હોય તે શુદ્ધ્યુદ્ધીથી મીલકત ખરીદ કરે તો જે વખતે તે લીલામ કરવામાં આવેલું હતું તે વખતે કોરટની બહાર તે હુકમનામું બરપાયા કરવામાં આવેલું હતું તે કોર-ટુથી તેને આપેલું વેચાણ રદ થઈ શકતું નથી (મેલાપા વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૭) ૨૧ મુ. ૪૬૩).

લેણદાર ખરીદ કરે તે.—પણ જે તે ખરીદ કરનાર લેણદાર હોય તો તેજ રૂબ લાગૂ થતી નથી. નીચે બતાવેલા ઠરાવમાં એટલે ઐતુચ આમદીન વી. મકમલ (૧૮૮૭) લા. રી. ૧૫ ઈ. અ. ૧૨; ૧૦ અ. ૧૬૬ ના કામમાં પ્રતીવાદીએ વાદી ઉપર પ્રથમ દાવો કરીને એક હુકમનામું મેળવેલું હતું અને આપીત ફાદલ કરવા પછી તેની મીલકત વેચાવેલી હતી. એક લીલામમાંથી તેણે ખરીદ કરી; એક બીજા લીલામમાંથી એક ત્રાહિત શખસે ખરીદ કરી. ત્યાર પછી તે હુકમનામું હાઇકોર્ટ દુરસ્ત કરેલું હતું તેથી વાદીએ તે હુકમનામું દુરસ્ત કરવામાં આવેલું છે તે કારણથી તે બેડ વેચાણો રદ કરવાને દાવો કર્યો. હિંદુસ્તાનમાં કોરટોએ જે હુકમનામાવાળાઓએ ખરીદ કરેલી હોય અને જે શખસો પક્ષકાર ન હોય પણ તેમણે શુદ્ધ્યુદ્ધીથી ખરીદ કરેલી હોય તેમની વચમાં કાંઈ બેડ બતાવેલો નથી. નામદાર સાહેબોએ કહ્યું છે કે:—“નામદાર સાહેબોને એવું જણાય છે કે જે હુકમનામાવાળાઓએ આસીને પોતાના હુકમનામાની રૂબએ મીલકત ખરીદ કરેલી હોય અને પાછળથી તે હુકમનામું અપીલ કરવાથી ફરેલું હોય તેઓની તથા જે હુકમનામામાં જે શખસો પક્ષકાર ન હોય તે શખસો તે હુકમનામાની બબ્બણીમાં થયેલા લીલામમાંથી ખરીદદાર થયેલા હોય તેઓની રૂબએ મોટા બેડ છે અને જે વખતે તે હુકમનામું બજવાન હતું અને વેચાણ કરવાનો હુકમ બજવાન હતો તે વખતે તેઓ ખરીદદાર થયેલા છે.” અને હુકમનામાના લેણદારે અપીલ ચાલતાની દરમીયાનમાં પોતાના હુકમનામાના લેણદારની મીલકત વેચારીને ખરીદ કરેલી હોય અને તે હુકમનામું ફરવામાં આવેલું હોય તો તે મીલકત પાછી આપવાને તેને ફરજ પાડવામાં આવે છે (સાંસીવાયર વી. મતુ સબાપાથી (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૦૬. વળી જુઓ ફ્રેંચ ઉમેદમલ વી. શ્રીનાથરાય (૧૮૦૦) ૨૭ ક. ૮૧૦, ચંદનસીંગ વી. રામદેવીસીંગ (૧૮૦૪) ૩૧ ક. ૪૬૬; અને નાયાડુ સાહેબ વી. નલુમુદાલી (૧૮૦૪) ૨૭ મ. ૬૮).

નોટીસ.—એકદો લેણદાર ખરીદ કરે તો તેની પોતાની અને લેણદારની વચમાં ચાલેલા કામમાં પ્રથમ શું થયેલું છે તે જણીને તે ખરીદ કરે છે (પેતાબી વી. ચીનાતાંમીયર (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૪૧ પા. ૨૫૦).

હુકમનામાનું રૂબ.—એક તારવાડના અમુક અંગજીતના હાવાથી જે વેચાણમાંથી વાદીએ મીલકત ખરીદ કરેલા હતા તે વેચાણ રદ કરવામાં આવેલું હતું તોપણ અમલ હા-જામાં જે લેણા છે તેમાંનું એક લેણું તે તારવાડને બંધનકારક હતું માટે તે લેણા બાબત તે

મીલકત ઉપર તે હુકમનામાથી જવાબદારી ઠરાવેલી છે (કનહીમનન વી. ચેલી (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૪૯૪).

સગીર.—એક સગીરના વાલીએ એક ગીરો કરી આપેલું હતું પણ તે ગીરો મુકવામાં તેના જે અખત્યાર હતો તે ઉપરાંત તેણે કરેલું હતું અને દાવાનો તેણે ખચાવ કરેલો નથી અને ખરીદદારને તે બાબત ખબર હતી તોપણ તે વાલીના કરી આપેલા ગીરોની રૂઢિયે તે સગીર ઉપર થયેલા હુકમનામાથી જો એકાદું વેચાણ કરવામાં આવેલું હોય તો તે બંધનદારક નથી (દેખીદત વી. સુભદ્રા (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૪૯; જંગીલાલ વી. શામલાલ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૨૦); પણ જ્યારે વાલીએ કપટ ભરેલી રીતે વર્તીને ફ્રેંસસો કમ્યુલ કરેલો હોય ત્યારે ખરીદદારને ખબર નહિ હોવાથી આપેલાં નાણાં બાબત તેને એક હકસમંધ અપાવેલો હતો (બંસીધર વી. બીંદેશરી (૧૮૬૩) ૧૦ મુર. ઇ. અ. ૪૫૪; પણ જુઓ રામજીવણ વી. શામલાલ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૨૩).

મુદત.—જ્યારે એકદો સગીર હુકમનામાથી બંધાયેલો હોય ત્યારે તે પાકી ઉમરનો થાય ત્યારથી ત્રણ વરસની અંદર તે વેચાણ રદ કરવાને તેણે દાવો કર્યો જોડએ (રઘુવર દયાળ વી. ભીકીયા (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૯).

ત્રાહિત શખસની મીલકતનું વેચાણ.—એકાદ ત્રાહિત શખસની મીલકત કાંઈ પણ અખત્યાર વીના તેની પીઠ પાછળ વેચવામાં આવેલી હોય તો તે શખસને તે વેચાણ રદ કરવાની જરૂર નથી નરસીંહાનેદુ વી. રામાસામી (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૭૮), અને જ્યારથી કબજે ગયેલો હોય ત્યારથી ૧૨ વરસની અંદર કબજે લેવાને તે દાવો કરી શકે છે (જવા-ળાસાહિ વી. મસાવતખાન (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૪૬).

વેચાણ પાછું રાખવામાં આવે તે.—એક હુકમનામું બળવા માટે કલેક્ટર તરફ મોકલેલું હતું. તે હુકમનામાની રૂઢિયે તે કલેક્ટરે એક વેચાણ કરેલું હતું ત્યાર પછી આ ઠગાવ પ્રમાણેના એક હુકમથી તે કલેક્ટરે તે વેચાણ રદ કરેલું હતું તે રદ કરેલા વેચાણમાં જે શખસ લીલામમાંથી ખરીદ કરનારો હતો તે શખસે તે વેચાણ પાછું કાયમ રાખીને મંજુર કરાવા સાફ દીવાની કોર્ટમાં એક દાવો કર્યો; ઠાવ્યું છે કે આવો દાવો ચાલતો નથી (શીખસીંગ વી. મખતસીંગ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૩૭).

રીવાજ.—હુકમત વીના કરેલાં વેચાણો ફરી તપાસણી ઉપરથી પણ રદ કરી શકાય છે અને વેચાણના હુકમ ઉપર દાવાના પક્ષકારે કરેલી સંતત્વસમાં પણ તે રદ કરી શકાય છે (બીશનમનસીંગ વી. બેંડોર્થગેજ બેંક (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ ઇ. અ. ૭ પા. ૧૦; ૧૧ ક. ૨૪૪); પણ જ્યારે જડજની હુકમત હોય અને ભાર ગેરશીરસ્તે થયેલું છે તથા ખરેખરે નુકસાન થયેલું છે એવું ઠરાવીને એકાદું વેચાણ તે રદ કરે ત્યારે તે ચાર્ટર પ્રમાણે હાથ ધાલવાને કાંઈ અખત્યાર નથી (સુકુમારસીંગ વી. દાશી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૫૦).

૯૩. કાનુન હર પ્રમાણે સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ રદ થાય ત્યારે,

જે કોઈ શખસને ખરીદીની રકમ આપી હોય તેની પાસેથી, વ્યાજ સુધાં અથવા વગર કલમ ૩૧૫ વ્યાજે જેમ કોર્ટ ફરમાવે તેમ, પોતાની ખરીદીની રકમ પાછી લેવાનો હુકમ મળવાને ખરીદદાર હાજર થશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૧૫.

દીકા—આ રૂલ હા. કા. ને લાગુ છે.

હરકોષ્ટ જે શખસને નાણાં આપેલાં હોય તે.—આ ઉપરથી એવું ધારવામાં આવે છે કે વેચાણ મંજુર થતા પહેલાં વેચાણની કીમત આપી શકાય છે (જર્જેટનાથ વી. ગોબીંદચંદ્ર (૧૮૮૫) ૧૨ ક. ૨૫૨). તેમાં રૂ. ૭૭ પ્રમાણે એકાદા શખસને નાણાં મળે તેની ખામત આવી જાય છે (કીશનલાલ વી. મહમદ શફદર (૧૮૮૬) ૧૩ અ. ૩૮૩). ખરીદ કરનારનો કામની હકીકત પ્રમાણે જરૂર હોય તે પ્રમાણે વેચાણની કીમત વ્યાજ સાથે અથવા વ્યાજ વગર પાછી લેવાનો હક થાય છે (કુનહી મોઇદીન વી. તારાચીલ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૧૦૧). જે તેનો જે વ્યાજ મળવાનો હક થતો હોય તે કરતાં તે વધારે વ્યાજ ખામત ઢાવો રખતો ના હોય તો (કીશનલાલ વી. મહમદ સફદર (૧૮૮૧) ૧૩ અ. ૩૮૩). સાધારણ રીતે દર સેંકડે ૬ ટકા પ્રમાણે વ્યાજ અપાવવામાં આવે છે (અબદુલહાથ વી. મેકરે (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧). તેના ઉપર વેચાણના ખર્ચની જવાબદારી ઠરાવવી ન જોઈએ (હરદે વી. સુરજુપ્રસાદ (૧૮૭૪) ૬ અ. હા. કા. ૩૦૯); જે નાણાં તે મીલકતના ફાયદા સાર તેણે મુકેલાં હોય તે તેને અપાવવાં જોઈએ, પણ તેણે ભાડાનો અને ઉપજનો હિસાબ આપવો જોઈએ (મોરગન વી. અબદુલહાથ (૧૮૮૫) ૨૩ વી. રી. ૩૮૩; મીતરજીત વી. જશવંતના વારસો (૧૮૪૧) ૩ મું. ઈ. અ. ૪૨). જે શખસ વેચાણ કરાવે તે શખસે હ-મેશાં કંપેનસેશન આપવું જોઈએ (ઇશરીપ્રસાદ વી. લાલછત્રપત (૧૮૪૧) ૩ મું. ઇ. અ. ૧૦૦). જે હુકમનામાના દેણદારનો મીલકત ઉપરનો હકસખંધ વાઢીએ ખરીદ કરેલો હોય તે દેણદારનો તે મીલકત કાંઈ હકસખંધ નથી એવું તે વાઢી શાખેત કરી શકે નહીં તો, તેનો ઢાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવે છે (નીલકંઠ વી. ઇમામસાહેબ (૧૮૮૩) ૧૬ મ. ૩૬૧). સૌદામીની વી. કીશકીશોર (૧૮૬૯) ૪ બં. લા. રી. એફ. બી. ૧૧; ૧૨ વી. રી. એફ. બી. ૮) ના કામમાં ઠરાવેલું છે કે હુકમનામાના દેણદારનો તે મીલકતમાં કાંઈ હકસખંધ ના હોય તો, વેચાણની કીમત ખામત કાંઈ ઢાવો ચાલતો નથી. જ્યારે ગેરશીરસ્તે થયાના કારણથી લીલામ રદ કરવામાં આવેલું હોય તોજ ફક્ત ખરીદકાર પોતે લીધેલા વેચાણની કીમત વસુલ કરી શકે છે.

જે મીલકતમાં હુકમનામાના દેણદારનો કાંઈ હક નથી એવું ઠરાવવામાં આવે ત્યારેજ તે મીલકતના કોરટથી કરેલા વેચાણ વખતે વેચાણના જે નાણાં આપેલા હોય તે લેવાને રૂ. ૯૩ પ્રમાણે ઢાવો ચાલે છે. ખરીદકારને જે મીલકત વેચાણ આપેલી હોય તે મીલકતમાંથી ખરીદકાર ખાતર થાય ત્યાં સુધી આવા કામમાં ઢાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થતું નથી (શુરશીદાવા વી. ગગાયા (૧૮૮૮) ૨૨ મું. ૭૮૩).

પક્ષકારો—ખરીદ કરનાર પોતાની અરજીમાં હુકમનામાના દેણદારને એક પક્ષકાર કરવો જોઈએ (કપાયન વી. રામાસામી (૧૮૮૩) ૬ મ. ૧૯૭) અથવા તેના કાયદેસર વારસ વડીલને પક્ષકાર કરવો જોઈએ. (ખાલાકાદર વી. ગુલામ મોહીદીન (૧૮૮૩) ૭ મું. ૪૨૪).

રેગ્યુલર ઢાવો—વળી એકાદો ખરીદ કરનાર હક ઠરાવવાને ઢાવો કરી શકે છે (વીર સામી વી. અમથી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૫૯૫) અને તે મેળવીને પોતાના વેચાણના નાણાં ખામત ચોખ્ખા કોરટમાં અરજી કરી શકે છે (કુનહી મોઇદીન વી. તારાચીલ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૧૦૧; ખીનોદ વી. મહેશ (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૩૩૧) અથવા અવેજ ખીલકુલ ની-

૧૬જ થયાના કારણથી તે નાણા લેવાને અરજ કરી શકે છે (મનાસીંગ વી. ગજધરસીંગ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૭૭. કીશનલાલ વી. મહમદ સફાર (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૮૬; પાંચ-પાપન વી. નારાયણ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૨૬૯; હરીદયાળસીંગ વી. સમસુદીન (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૨૪૦; નીત્યાનંદરાય વી. જગતચંદ્ર ગુલા (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૧૦૫; શંતોચંદ્ર વી. નેનસુખ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૩૫૫; મહમદ રહેમત ઉલ્લા વી. રાયા (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૫૦૭); અથવા કપટના કારણથી તે વેચાણ એક રેગ્યુલર ઢાવામાં રદ કરવામાં આવેલું છે (મકુંદીલાલ વી. કૌશીલા (૧૮૭૬) ૧ અ. ૫૬૮) અને જ્યારે વેચાણના નાણા બ્યાજ વના પાછા આપવામાં આવેલાં હોય ત્યારે બ્યાજ બાબત ઢાવો ચાલવાની પરવાનગી આપેલી હતી (રશુબર વી. હિદુસ્થાન બેંક (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૬૪). એક્ટ ૮ પ્રમાણે ઠરાવેલું છે કે જો કાર્ટે લીલામ ફેરવેલું હોય પણ વેચાણની કીમત પાછી આપવાનો હુકમ કરેલો ના હોય તો પછી જો કે ખરીદદારે કપટ કર્યા શીવાય તે મીલકતને મુકી હોય (જયેન્દ્રરાય વી. જગનાથ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૪૭) તોપણ તે નાણા લેવાને એક રેગ્યુલર ઢાવો કરી શકે છે (ત્રીશચંદ્ર વી. લુખેદામોષ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૫૫) જો અવેજ બીલકુલ નીશ્ચય ગએલો ના હોય અથવા જો અમલદારે તે વેચાણ ચલાવ્યું હોય તે અમલદારની હકુમતની ખાં મી જાણ્યા હતાં તે ખરીદદારે મીલકત ખરીદ કરેલી હોય તો તે પોતાના રેગ્યુલર ઢાવામાં પેટે વેચાણની જ કીમત આપેલી હોય તે લેવાને તે ફતે મેળવી શકે નહીં એવું બની શકે છે (દોરાબખાલી વી. અબદુલ આમીઝ (૧૮૭૭) લા. રી. ૫ ઇ. અ. ૧૧૬, ૫. ૧૨૮; જુઓ સુરેન્દ્ર વી. બેની (૧૯૦૬) ૧૦ ક. વી. નો. ૨૭૪)

કાર્ટથી થએલા વેચાણથી હક બાબત કેટલે દરજ્જે ખાત્રી થાય છે:— જ્યારે કાર્ટે કરેલું એકાદ વેચાણ કપટથી રદ કરવામાં આવેલું ના હોય ત્યારે ખરીદ કરનાર ફક્ત રૂ. ૯૩ માં બતાવેલી ઢાંઢ બાબત ઢાવો રાખી શકે છે રૂ. ૯૧, ૯૩ અને ૯૪ નો હેતુ એવો છે કે કાર્ટે કરેલા વેચાણમાંથી હુકમનામાના દેણદારનો જે હક સંબંધ હોય તે ખરીદ કરનારને મળે છે, પણ એટલી અરત સાથે કે તે હુકમનામાના દેણદારનો બીલકુલ હક સંબંધ નથી એવું જ્યારે તેને માલુમ પડે ત્યારે તે ખરીદદાર પેટે આપેલી વેચાણની કીમત પાછા લેઈ શકે છે. ખાત્રી કરારોથી વેચાણ સંબંધી હકની ગર્ભાત ખાત્રી થાય છે તે રૂ. ૯૩ પ્રમાણે બ્યાજબી હોય તેટલી કાર્ટે કરેલાં વેચાણને લાગુ કરી શકાતી નથી (સુંદર વી. વેંકટ વોરાહા (૧૮૬૪) ૧૭ મ. ૨૨૮) જો કે તે મીલકતનો રકબો ખુટતો હોય પણ વેચાણના જાહેરનામામાં તે મીલકતનું વર્ણન બરાબર નહીં કરવાથી અને નુકસાન થાય એવું છે એવું તે લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર જાણેત કરી શકે નહીં તો તેનો કંપેનસેશન લેવાનો હક થતો નથી, પણ જેટલો રકબો ઓછો હોય તેની સાંથ બંધ કરાવવાનો તેનો હક છે (દયાળકીશ વી. અમરીતલાલ (૧૯૦૨) ૨૬ ક. ૩૭૦).

મુદત—આ રૂલ પ્રમાણે અરજ કરવાની મુદત સને ૧૮૭૭ ના મુદતના એક્ટ ૧૫ ના આ. ૧૭૮; સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૬ ના પરીશીટ ૧ ની આ. ૧૮૧ માં ઠરાવેલી છે. (મી. રધારી વી. શીતળપ્રસાદ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૭૨), પણ રેગ્યુલર ઢાવા બાબત મને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની આ. ૧૨૦, સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૬ ના પરીશીટ ૧ ની આ. ૧૨૦ પ્રમાણે ચાલવાનું છે (નીલકંઠ વી. હમામ સાહેબ (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૩૬૧).

ફરી તપાસણી—જે હુકમનામાના હેલુદારનો તે મીલકતમાં કંઈ વેચવા લાયક હક સંબંધ હોય તો તે કીમત પાછી આપવાનો હુકમ કરવાની કોરટની હકુમત નથી માટે તે પાછી આપવાનો હુકમ જે કરવામાં આવેલો હોય તો ક. ૧૧૫ પ્રમાણે તે હુકમ રદ થઈ શકે છે (૩ નહમદ વી. ચાથુ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૪૩૭)

૯૪. સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ પાકું થયા પછી, વેચેલી મિલકત

તથા વેચાણ વખતે જે શખસ ખરીદદાર હતો ખરીદદારને સરટિફિકેટ હોય તેનું નામ નિર્દિષ્ટ કરીને કોરટે સરટિ- કલમ ૩૨૬ ફીક્ટ આપવું. તે સરટિફીકેટમાં વેચાણ પાકું થયાના દિવસની તારીખ નાંખવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૧૬.

ટીકા—જુઓ ક. ૬૫ ની નોંઠ પાછળ

૯૫. વેચાણેલી સ્થાવર મિલકત હુકમનામાના હેલુદારના કબજામાં

હુકમનામાના હેલુદારના તાબાની સ્થાવર મિલકત સ્વાધીન કરવાનું. અથવા તેની વતી બીજા કોઈ શખસના કબજામાં અથવા તે મિલકતની જગતી થયા પછી હુકમનામાના હેલુદારે ઉત્પન્ન કરેલા હુકમી હાવો રાખનાર કોઈ શખસના કબજામાં હોય, અને તે વિશે સરટિફીકેટ કાનુન ૬૪ પ્રમાણે આપવામાં આવ્યું હોય ત્યારે, ખરીદદારની અરજ ઉપરથી, કોરટે તેનો કબજો અપાવવાનો હુકમ કરવો, તે એવી રીતે કે, ખરીદદારને અથવા ખરીદદાર પોતાની વતી કબજો લેવાને જે કોઈ શખસને નીચે તેને તે મિલકતનો કબજો આપવો, અને જરૂર પડે તો જે કોઈ શખસ તે મિલકત ખાલી કરવાની ના કહે તેને કાઢી મુકવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૧૮. સને ૧૮૫૯ ના

એક્ટ ૮ ની ક. ૩૧૮.

ટીકા—આ ૩૯ હા. કો. ને લાગુ છે.

નમુના બાબત જુઓ એ. પી. ઇ. નંબર ૩૬.

એકાદા ખરીદદારને જે કે પ્રથમ ૩. ૯૬ પ્રમાણે કબજો મળેલો હોય તોપણ આ ૩૯ પ્રમાણે ખાસ કબજો મેળવી શકે છે. આવા હુકમમાં લેટરિપેટ પ્રમાણે હાઇકોર્ટ હાથ ધાસી શકતી નથી (હર કીશોર વી. સદેયચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૮૦) પણ જે તેને એક વાર મીલકતનો કબજો અપાવેલો હોય તો તે બીજી વખત બળવણી કરી શકતો નથી (ખા. વી. કારખઅલી (૧૮૬૨) ૬ વી. રી. પા. ૧૦૮; લક્ષમણ વી. નરસીંહશામી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૧૬૭ ના કામમાં મંજુર રાખવામાં આવેલો છે), માટે પાછળથી તેથી પાસેથી કબજો લેઈ લેવામાં આવેલો હોય તો તેનો ફક્ત રેગ્યુલર હાવો કરવાનો ઇલાજ છે (ગોપાળદાસ વી. ચાનસીંઝ (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૮૪) જ્યારે એક પક્ષકારનો હક સંબંધ વેચવામાં આવેલો હોય ત્યાર પછી પંદર વર્ષ સુધી કબજો ખરીદદારને આપેલો નહોતો તેમાં ઇરાબુ છે કે

તે પક્ષકાર બાર વર્ષનો વીરધ કબજે સાબેત કરે નહીતો, તે મીલકત તે લેખ શકતો નથી (અટાટ રામદાસ વી. બલ્લકટલસ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૫૭)

ન્યારે ખરીદ કરનારનો કબજો મળવાનો હક છતાં ખાસ કબજો મળતો ના હોય ત્યારે મુખ્યામમાં તે બાબત ઢાવો લાવી શકે છે, એવા કારણથી કે મને નીશાન તરીકેનો કબજો મળેલો છે (દેવીદાસ વી. પીરબદા (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૭૭; શંકરખીરતો વી. નરસીંગરાવ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૬૬૭); અને મદ્રાસમાં (નગીરેડી વી. રામાના (૧૮૮૪) ૭ મ. ૫૪૨; સેવું વી. મતુંસામી (૧૮૬૭) ૧૦ મ. ૫૩). અને અલ્હાબાદમાં જગતનાથ વી. બળદેવ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૯૫; તે પ્રમાણે તાતરધારી વી. સુંદરલાલ (૧૯૦૮) ૭ ક. લા. જે. ૩૮૪) ન્યારે આ રૂલ પ્રમાણે એક ખરીદદારના અસામનીને કબજા બાબત ના કહેવામાં આવેલી હતી તેથી રેગ્યુલર ઢાવો અપાવવામાં આવેલો હતો (શેરમોહન વી. બગોબન (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૦૨) અને ન્યારે એવું બતાવવામાં આવેલું હોય કે આ રૂલ પ્રમાણે કબજો લેવાની મહેનત નીશ્ચય થએલી છે ત્યારે ઢાવો ચાલે છે (ધન્યપ્રસાદ વી. જયનારણ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૬૯) અને બંગાળમાં ન્યારે ખરીદદારના કબજા વીશે ન્યારે ફક્ત જહેરનામું કરવામાં આવેલું હોય અને તે શીવાય ખીનું કાંઈ કબજા બાબત કરવામાં આવેલું ના હોય ત્યારે હુકમનામાના દેણદારના કબજાથી બાર વરસની અંદર કબજા બાબત ઢાવો કરવાની ખરીદદારને પરવાનગી આપવામાં આવે છે (જગેબંધુ વી. પૂર્ણાનંદ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૩૦; હરીમોહન શાહા વી. બાબરઅલી (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૭૧૫); જે ધલાજ આ રૂલથી આપેલો છે તે વધારનો છે અને ફક્ત તેજ છે એમ નથી (કીશોરીમોહન વી. ચંદ્રનાથ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૬૪૪; શારીરીક અને અર્થાથ કબજાની વચમાં જે ભેદ છે તે વીશે જુઓ ખાતલ બેગમ વી. માતસરઅલી (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૩૧૫). એક ગીરના હુકમનામાની બજવણીમાં થએલા વેચાણમાંથી ખરીદદારને જે તે કામ ચાલતા ફર્મીયાનમાં ગીરો આપનારે તે મીલકત પટે આપવાથી રૂલ ૯૫ પ્રમાણે કબજો મળી શકતો નથી, પણ તે કારણસર તેણે રેગ્યુલર ઢાવો કરવો જોઈએ. એકાદા ખરીદદારને કજ્યામાં ગુથાવડું પડે તેવો હક લેવાની ફરજ પાડી શકાતી નથી, માટે તે વેચાણ રદ કરીને વેચાણની કીમત તેને પાઠી અપાવેલી છે (શાંતિવણીદાસી વી. દેદારનાથ સાદખાન (૧૮૯૮) ૪ ક. વી. નો. ૧૨). બંગાળના પઠાના એકટના ક. ૧૩ માં ઠરાવેલી રીતી પ્રમાણે જમીનદારની શ્રી પ્રથમ આપ્યા વીના એક જમીનના કાયમ હકનું વેચાણ ન્યારે મંજૂર કરવામાં આવેલું હોય ત્યારે તે વેચાણ નાબુદ છે તે કારણથી આ રૂલ પ્રમાણે કબજો આપવાને હુકમનામાના દેણદાર હરકત લેખ શકતો નથી (મોહીમચંદ્ર વી. રામલોચન (૧૯૦૨) ૭ વી. નો. ૫૯૧). પણ આ રૂલ પ્રમાણે હુકમનામાનો દેણદાર એવા કારણથી હરકત લેખ શકે છે કે તે હુકમનું જમીનદારના કેટલાક સહ હીરસેદારોએ મેળવેલું છે, માટે તેથી મારો કબજાવાળો જમીન જે બીજાને રીવાજ પ્રમાણે આપવા લાયક નથી તે હુકમનામાની બજવણીમાં વેચાય તેવી ઠરાવવાનો તેથી અમલ કરી શકતો નથી (દુરગાચરણ વી. કાળીપ્રસન (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૭૨૭; ૩૬ ક. વી. નો. ૫૮૬). ઢાવો.—જે કે આ રૂલ પ્રમાણેની એકાદી અરજીની મુદત ગએલી હોય તેથી તે ના મંજૂર કરના હોય તોપણ કબજા બાબત ઢાવો ચાલે છે (શીવનારાયણ વી. તુર (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૪૬૩).

જે નજારો કુટુંબની મીલકતમાંના એક અવિભક્ત હીરસાનો એક ખરીદદાર આ રૂલ

પ્રમાણે અરજ કરી શકતો નથી પણ તેણે કાવો કરવો જોઈએ (તેલુમશાહ વી. શ્રીનીવાસ (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૨૯૪).

મુદત.—પ્રતીવાદીએ એક કાયમ પટો તે કરાવી લેનારને કરી આપેલો હોય તે બાબત (દક્ષિણપુરી વી. બીપીન બીહારી (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૨૦) ની અરજ વેચાણના સરટીફિકેટની તારીખથી ત્રણ વર્ષ કરતાં વધારે મુદતે કરેલી હોય તો તેને મુદતની હરકત છે (હનમંતરાવ વી. સુખાજી (૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૫૭). જ્યારે બજારણીમાંથી ખરીદનારને મુદતની હરકત હોય તો તેની તરફથી અશાહનીને પણ એકસરખી રીતે મુદતની હરકત છે (આર. સુખ વી. નોકલીમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૩૧; પુલાયા વી. રામાયા (૧૮૯૫) ૩૬ ૬૫ પ્રમાણે કબજા બાબત અરજ કરવાનો એક ખરીદનારનો હક તેને જ્યારે સરટીફિકેટ આપવામાં આવે ત્યારે ઉત્પન્ન થાય છે, તે તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે (કાશીનાથ ત્રીપ્થક વી. હર્મોગજરન (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૨૨૮. તેમાં રણજીતસીંગ વી. બગદેવ (૧૯૦૮) ૩૦ અ. ૩૯૦ ના ઠરાવથી જુદા પડવામાં આવેલું છે. વળી જુઓ અસુદુલા વી. અકબરઅલી (૧૮૯૭) ૭ વી. રી. ૬૦. પણ જુઓ વેંકટ લીંગમ વી. વીરાસામી (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૮૯. તેમાં કહેવાયું છે કે ખરી રીતે વેચાણ કરવામાં આવેલું હોય ત્યારથી મુદત શરૂ થાય છે).

અપીલ.—જો હુકમનામાવાળો ખરીદ કરનાર હોય તો, આ રૂલ પ્રમાણેની હરકાત તકરારમાં ક. ૪૭ પ્રમાણે ચાલવાનું છે (મુતીયા વી. આપાસામી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૬૪; પણ ઠરાવો એક બીજા વીરૂધ્ધ છે—અને અપીલ ચાલતી નથી—ગુલામશખીર વી. દવારકાપ્રસાદ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૬; ભીમલદાસ વી. ગણેસકુંવર (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૬૫૮; મધુ. સુદન વી. ગોર્ધોદપ્રીય ૨૭ ક. ૩૪).

૯૬. વેચેલી મિલકત બાદુતના અથવા જેને તેનો કબજો રાખવાનો હક્ક હોય તેવા બીજા શખસના કબજામાં

બાદુતના તાબામાં હોય તેવી સ્થાવર મિલકત સ્વાધીન કરવાનું હોય, અને તે વિશે સર્વટીફિકેટ કાનુન ૬૪ કલમ ૩૧૬ પ્રમાણે આપવામાં આવ્યું હોય, ત્યારે ખ.

રીદનારે કરેલી અરજ ઉપરથી, કારણે તે અપાવવાનો હુકમ કરવો, તે એવી રીતે કે, તે મિલકત ઉપર કોઈ પ્રસિદ્ધ ઠેકાણે વેચાણના સરટીફિકેટની નકલ ચોહોઠવી, અને કોઈ સોઈવાર ઠેકાણે ઠાંડી પીટીને અથવા દસ્તુર પ્રમાણે બીજી રીતે કબજેદારને બાહેર કરવું કે હુકમનામાના કેસદારનો હક્કસંબંધ ખરીદનારને તબદીલ કરેલો છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૧૯

આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

જો એકાદા શખસને જો કબજો મળી શકતો હોય તો તે કોરટની મદદ વગર મેળવવાને આ રૂલથી તેને અટકાવ થતો નથી (અભયચરણ વી. રાજેદ્રકુમાર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૦૬) સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૨૬૪ પ્રમાણે એકાદા ખરીદનારને વેચાણનું સરટીફિકેટ મળે ત્યાં સુધી કબજો અપાવવાની કોરટને ફરજ નહોતી, પણ જો તેને કબજો આપવામાં આવેલો હોય તો કોરટે ઠરાવવાનું હતું કે તે કબજો રાખવાનો તેનો હક નથી (તુકારામ વી. સતવાજી (૧૮૮૧) ૫ મું. ૨૦૬). ખરી રીતે કબજો જે શખસનો લેવાનો હક હોય તે જ,

ખસે લીધો હોય તો તે લેવામાં કાંઈ ગેરશીરસે થવાથી તેનો હક સંપૂર્ણ થવામાં કાંઈ ઓછું અસરકારક થતું નથી (લીલુ વી. આનાજી (૧૮૮૫) ૫ મું. ૩૮૭) અને જખરાધથી કબજે લેવાથી તે પ્રવેશ કરનાર થતો નથી (અંદુ વી. નખા (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૩૮). આ રૂલ પ્રમાણે એક ત્રીજા પક્ષકાર બળવણીમાં થએલા લીલામમાં થએલા ખરીદદારને કબજે આપવામાં આવે તેથી રૂલ ૧૦૩ પ્રમાણે અરજ કરવાને અસલ કબજેદારનો હક થાય તે પ્રમાણે તે અસલ કબજેદારનો કબજે લેઈ લેવામાં આવેલો થતો નથી (કીશોરજાલ વી. શીખલાલ (૧૮૯૬) ૧ ક. વો. નો. ૩૪૩, ઇમાલીમ મજીક વી. રામજીરુકશીત (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૭૧૦).

કબજે, રેગ્યુલર ઢાવો.—એકાદા શખસનો દેખીતો શુદ્ધપુદીના હકથી કબજે હોય તો તે શખસને ખસેડીને બળવણીમાં થએલા વેચાણથી આ દેશની કોરટો સીવાજ પ્રમાણે કબજે આપાવતી નથી. જો દેણદાર પોતાનો હક ઢાવો કરીને નક્કી બતાવી શકે તો તે ખરીદદારનો કાંઈ તેથી વધારે હક થઈ શકતો નથી (તારાકાંત વી. પદમણી (૧૮૬૩) ૧૦ મું. ૪૮૩) પણ હુકમનામું અને આ રૂલમાં બતાવેલી રીતે બળવણી કરવાથી તે ચાલેલા કામના પક્ષકાર સખધી (અંબીકાચરણ વી. ભોળાનાથ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૫૫; લો-કેશરકુંવર વી. પરગનરાય (૧૮૮૧) ૭ ક. ૪૧૮; વેકટરામાના વી. વીરામા (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૭; ધોંડીયા કીશ્નાજી વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૧) ૫ મું. ૫૫૪) મુદત બીલકલ રહેતી નથી (ગાગોર્બીદ વી. લુપાળચંદ્ર (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૦૧) પણ હુકમનામાના દેણદાર પાસેથી કાયમ પટો કરાવી લેનારના કબજામાં જમીન સોંપ તે શોવાયતી બાબતમાં તેમ છે (દલમારપુરી વી. બીગીનબીહારી (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૨૦), કારણ કે ‘મોકટરી’ તે એક જમીન મીલકત છે (નીલમાધવ વી. નરાતમ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૮૨૬). હુકમનામાના દેણદાર વાર્ષિક રૂ. ૯૬ પ્રમાણે રીતીસર કબજે આપવાથી ગમે તે અસર થાય તોપણ હુકમનામાના દેણદારનો હક ખરીદ કરનારે જો પ્રથમથી કબજે મેળવેલો હોય તો, તેના વીરૂધ્ધ ખરી રીતે કબજે આપવામાં આવેલો હોય તેવો અમર થતો નથી (નારાયણદાસ વી. લલતાપ્રસાદ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૨૬૯) તેમ જો એકાદો શખસ તે ઢાવાનો પક્ષકાર ના હોય તેના વીરૂધ્ધ તેવો અમર થતો નથી (રણજીતસીંગ વી. બનવારીલાલ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૯૯૩) અમુક જમીન ઉપર વાદીનો હક ઠરાવવાના એક ઢાવામાં ઢાવાઅરજીમાં કબજા બાબત કાંઈ દાદ માગેલી નહોતી. તે તકરારી જમીન વાદીને તેના બાપે આપેલી હતી એવું જણાવેલું હતું, પણ પાછળથી વાદીના બાપ ઉપરના હુકમનામાની બળવણીમાં તે જમ કરાવીને બળવણીમાં કરાવેલા લીલામમાં તે વેચવામાં આવેલી હતી અને તે પ્રતીવાદીઓએ ખરીદ કરેલી હતી તેથી તેઓને મથાર્થ કબજે રૂ. ૯૬ પ્રમાણે અપાવેલો હતો, પણ તે જમીન પટે રાખનારાં ઝોના કબજામાં ખરી રીતે હતી; ઠરાવ્યું છે કે વીશેષ રીતે અમલ કરવાના એકટની ક. ૪૨ પ્રમાણે ફક્ત હક ઠરાવવાનો ઢાવો ચાલવા લાયક નથી (કીશ્નલુપતી વી. રામમુર્તી (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૦૫)

ઇલાજો.—વેચાણનું સર્ટીફિકેટ આપવામાં આવે તે વખતથી ત્રણ વર્ષની અંદર તે ખરીદદારે પોતાની અરજ કરવી જોઈએ (અસાપા વી. મારીયા (૧૮૭૯) ૩ મું. ૪૩૩)

મુદત.—હુકમનામાના દેણદારનો કબજે હોય તે તારીખથી બાર વર્ષની અંદર કબજા બાબત તે ઢાવો કરી શકે છે (જગોબંધુ વી. પુર્ણાનંદ (૧૮૯૯) ૧૬ ક. ૫૩૦; જગોબંધુ

વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૦) ૫ ક. ૫૮૪; હરીમોહનશાહા વી. આમરઅલી (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૭૧૫; અને જો તે એમ નક્કી બતાવે કે જે શખસનો કબજો છે તે શખસના હકના હસ્તાવેજો કપડા બરેલા છે તો તેનો દાવો કાંઈ મીલકતનો દાવો છે (ઉમાશંકર વી. કાળકાપ્રસાદ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૭૫) અને તેથી તે રફ કરવાને માગવામાં આવે છે તેમાં કાંઈ ઓછું થતું નથી (ધકરમસંગિ વી. ઇતિઝામઅલી (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૬૦; જનકીકુંવર વી. અણ્ણતસીંગ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૮; અને અની વી. કુંચી (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૨૬) એક હુકમનામાની બળવણીમાં ખરીદ કરેલી મીલકતનો કબજો રૂ. ૯૬ અથવા રૂ. ૯૧ પ્રમાણે રીત સર અપાવેલો હોય પણ તે કબજો ખરી રીતે હુકમનામાના દેણદારનો રહેલો હોય તો તે લીલામમાંથી ખરીદ કરનારને અથવા તેના વારસ વકીલને વેચેલો મીલકતનો કબજો લેવાના દાવાની મુદત તે હુકમનામાના દેણદાર વીરૂધ્ધ નવી શરૂ થાય છે (મંગવીપ્રસાદ વી. દેબીદીન (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૪૯૯; અંબીકાચર્ણ વી. માધવધોશાળ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૮૭૦); ગોપાલ વી. કીશ્વરાવ (૧૯૦૩) ૨૫ મું. ૨૭૫; માહાદેવ વી. પરસરામ (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૩૫૮)

અપીલ.—આ રૂલ પ્રમાણેના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (ધુલામશખીર વી. દવારકાપ્રસાદ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૬)

હુકમનામાવાળાને અથવા ખરીદદારને કબજો લેવામાં અટકાવ થાય તે વિશે.

૯૭. (૧) સ્થાવર મિલકતનો કબજો આપવા બાબતના હુકમનામાવાળાને, અથવા હુકમનામું બળવવામાં

સ્થાવર મિલકત કે કબજામાં લેવાનો અટકાવ અથવા હરકત. એવી કોઈ પણ મિલકત વેચી હોય તેના કલમ ૩૨૮, ૩૩૪ ખરેદદારને, તે મિલકતનો કબજો લેવામાં

કોઈ શખસ અટકાવ અથવા હરકત કરે ત્યારે, તે હુકમનામાવાળાને અથવા ખરેદદારને એવો અટકાવ અથવા હરકત બદલ કોર્ટને અરજ કરીને ફરિયાદ કરવાનો અધિકાર છે.

(૨) તે બાબતની તજવીજ કરવા સાડ કોર્ટે એક દિવસ ઠરાવવો, અને જે શખસની સામે ફરિયાદ કરવામાં આવી હોય તેને તેનો જવાબ દેવા સાડ સમન કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૮, ૩૩૪.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. ને તથા જંગમ મીલકત સંબંધી પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલ હુકમનામાવાળાઓએ અરજ કરેલી હોય તેને લાગુ થાય છે (માહાધનકુમારી અરજદારના કામમાં (૧૮૭૩) ૧૬ વી. રી. ૬૨) જે તારીખે સામી હરકત કરેલી હોય તે તારીખ બાતલ કરીને એક માસની અંદર તે અરજ કરેલી જોઈએ (દાદુ વી. આલગૌડા (૧૮૬૭) ૫ મું. હા. કો. ૩૯) તે અવરયે કરીને કરવાની નથી અને તે પ્રમાણે ધલાજ કરેલો ના હોય તેથી જો હુકમનામાવાળાએ રીતીસર કબજો અપાવ્યા પછી જો તેનો કબજો લેઈ લેવામાં આવેલો હોય તો, કબજો લેવાનો નવો દાવો કરવાને તે હુકમનામાવાળાને અટકાવ થતો નથી (જગમોહન તેવારી વી. બળદેવ નાયક (૧૮૯૬) ૩ આગ્રા ૧૬૨) અથવા

કોઇ પક્ષકાર તેને હરકત કરતો હોય તેના ઉપર કાવો કરવાને તેને અટકાવ થતો નથી (બન્નવલ વી. બાબાજી (૧૮૮૪) ૮ મું. ૬૦૨); ત્રીજક વી. નારાયણ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૪૮૧) અને પાછલી બાબતમાં તે કબજો આપવાને નવી અરજી કરી શકે છે (મતીયા વી. આપાસામી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૦૪) મામલતદારના એકટ (સને ૧૮૭૬ ના મુખાઇના એકટ ૩) પ્રમાણે ચાલેલા કામને આ રૂલ લાગુ નથી (કાસમ સાહેબ વી. માસ્તી (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૫૫૨) ૩. ૬૭ ના હેતુ પ્રમાણે વહેચણુ બાબતનું હુકમનામું તે કબજા બાબતનું હુકમનામું છે; તે હરકત કરનાર એક “મુલગેની” પટે રાખનારનો કાવો રાખતો હોય તેથી તે રૂલ લાગુ કરવા લાયક નથી, એવું થતું નથી (ગોપાળ વી. ફરનાનડા (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૧૨૭).

આવી હરકત બાબત મુદત.—જે હરકત બાબત ફરીયાદ કરવામાં આવેલી હોય તે હરકતની તારીખથી ત્રીસ દીવસની મુદત છે. પણ જ્યારે વારંટ કાઢારેલું હોય અને હરકતને લીધે તે બન્નવ વીના પાછું આવેલું હોય અને બીજી વારંટ કાઢાડવામાં આવે અને તે બન્નવવામાં હરકત કરવામાં આવે તો બીજી વખત હરકત કર્યાની તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે (રામશંકર વી. પરમારદા (૧૮૮૨) ૫ મ. ૧૦૩)

મુદત.—તે અરજી સામી તકરારની તારીખથી ૩૦ દીવસની અંદર કરવી જોઇએ સને ૧૮૭૭ ના એકટ ૧૫ ના પરી. ૨ અ.ટી. ૧૬૭; પણ જો ફરીયાદ તે યોગ્ય રીતે “હરકત” બાબતની હોય તો આ મુદત લાગુ થતી નથી (મતીયા વી. આપાસામી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૦૪).

આ રૂલ બન્નવણીમાં થયેલા વેચાણમાં થયેલા ખરીદદારના કાયદા માટે છે. અને જે કામોમાં હુકમનામાના દેણદાર અથવા તેના તરફથી કોઇ શખસ તેનો કબજો લેતાં અટકાવે અથવા અડચણ કરે તો તેવા કામોને આ રૂલ લાગુ છે. (અનુકલચંદ્ર વી. બરોડાકાંત (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૬૭); પણ તે ફરીયાદ કરવાને બંધાયેલો નથી અને કબજો સોંપવાને માટે નવી અરજી કરી શકે છે (મતીયા વી. આપાસામી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૦૪).

કલમ ૪૭૭ને ખરીદાર હુકમનામાનો લેણદાર હોય તો ક. ૪૭ લાગુ થાય છે (મતીયા વી. આપાસામી સદરહુ)

૮૮. (૧) તે હરકત અથવા અટકાવ હાંઇ પણ વ્યાજબી કારણ શિવાય હુકમનામાના દેણદારે અથવા તેની ઉ.

હુકમનામાનો દેણદાર હરકત અથવા અટકાવ કરે તે બાબત. રકેરણીથી બીજા કોઇ શખસોએ કયો હુતો કલમ ૩૨૯, ૩૩૦ એવી કોરટની ખાત્રી થાય ત્યારે, કોરટે અ.

રજદારને મિલકતનો કબજો આપવા સારું હુકમ કરવો જોઇએ અને મિલકતનો કબજો લેવામાં અરજદારને કુળે હરકત અથવા અટકાવ થાય તો, કોરટ અરજદારની અરજ ઉપરથી, તે દેણદારને અથવા તે બીજા શખસને ત્રીસ દિવસ સુધી દિવાની તુરંગમાં રાખવાનો હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એકટ ૧૪ની ક. ૩૨૯, ૩૩૦

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા જંગમ મિલકતને લાગુ થતો હોય તેટલો જો. સ્પે. કો.

કેને લાગુ છે. નમુના માટે જુઓ એપે. ઇ. નં. ૪૧.

આ. રૂલનો હેતુ—હુકમનામાના હેતુદારે અથવા જે સખસોનું તે મીલકતમાં કાંઈ ખર્ચ હિત ન હોય તેમણે હુકમનામાના હેતુદારની ઉશ્કેરણીથી અથવા ત્રીજા પક્ષકારે હરકત કરેલી હોવી જોઈએ. આ રૂલ પહેલીમાં બે બાબતની બાવરથા કરેલી છે; અને રૂ. ૯૯ થી ત્રીજી બાબતની બાવરથા કરેલી છે (ગોવીંદનેર વી. કેશવ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૧૮ જુઓ સાલમવા વી. મારયાવા (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૭૧૧) આ પ્રમાણે જે હુકમનામાવાળો અમુક જમીન હુકમનામા પ્રમાણે મળેલી છે. એવો દાવો રાખે અને હેતુદાર નક્કી એવું બતાવે કે તે તેમાં આવી ગયેલી નથી (અને આ બજવાન બચાવને માટે જરૂરનું છે) તો તે કામનો આ રૂલમાં સમાસ થાય છે (પ્રાણનાથરાય વી. પ્રયોનાથ (૧૮૬૭) ૩ વી. રો. ૨૯૮) હુકમનામાના હેતુદારની ઉશ્કેરણીથી એકાદા જે સખસે હુકમનામાવાળાને હરકત કરેલી હોય તેથી તે સખસ વીરૂધ્ધ આ રૂલ પ્રમાણે એક હુકમ કરવામાં આવેલો હોયતો તેથી એકાદો દાવો કરવાને અટકાવ થતો નથી (બીશનદયાળ વી. સાગર (૧૮૬૭) ૨ ક. વી. નો. ૩૧૧).

ફોજદારી કાયદો.—એકાદી દીવાની કોર્ટના હુકમને સામી હરકત કરવામાં આવે તો તે ફોજદારી હુકમતવાળી કોર્ટે સીક્ષા કરવા લાયક છે (મહારણી વી. ભગાધ દફદાર (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એફ. બી. ૨૧).

રીવાજ—જડજો એક દીવસ કરાવો જોઈએ, દરેક બાજુ તરફથી ગુજરેલો પુરાવ સંભળવો જોઈએ અને તે કામનો ફેસલો કરવો જોઈએ (સાધુશરણ વી. બગુ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૯૮); અને જે તેઓ એવું કરાવે; કે તે મીલકત બધી અથવા થોડીક સોંપવી તો તે કાયદામાં બતાવેલા એક અથવા બીજી રીતી પ્રમાણે કબજો આપવો એવો તેમણે હુકમ જોઈએ (જ્જભોહન વી. સુદામણી (૧૮૬૭) ૮ ક. રી. ૭૯).

અપીલ.—જે પક્ષકારોમાંનો એક પક્ષકાર ખરીદદાર હોય તો તે કામનો ક. ૪૭ માં સમાસ થાય છે પણ જે તેમાંનો એકાદો પક્ષકાર ખરીદદાર ના હોય તો દેખીતી રીતે અપીલ નથી (મતીયા વી. આપાસામી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૦૪) આ રૂલ પ્રમાણે પક્ષકારોની વચ્ચે એકાદો હુકમ કરેલો હોય તો ક. ૪૭ પ્રમાણે તે ઉપર અપીલ ચાલે તેવું છે (ગોવીંદનેર વી. કેશવ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૮૧)

મુદત.—આ કેલ પ્રમાણે એકાદી અરજ હરકત કરવામાં આવે ત્યારથી ૩૦ દીવસની અંદર કરવી જોઈએ પણ જ્યારે તે અરજ રૂ. ૧૦૩ પ્રમાણે એક દાવા તરીકે ગણવામાં આવે તો જાણે હુકમનામાવાળાએ પ્રતીવાદી ઉપર કબજો લેવાને એક સાધારણ દાવો કરેલો હોય તે પ્રમાણે તે પક્ષકારોના હકનો નીર્ણય કરાવે છે (નામદેવ વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૭).

૯૯. મારી ચોતાની વતી અથવા હુકમનામાના હેતુદાર શિવાયના બીજા કોઈની વતી તે મિલકત મારા કબજા.

શુદ્ધબુદ્ધિથી હક રાખનારે કરેલી હરકત અથવા અટકાવ.

માં છે, એમ શુદ્ધબુદ્ધિથી દાવો રાખીને (હુ. કલમ ૩૩૧, ૩૩૫)

કમનામાના હેતુદાર (શિવાય) બીજા કોઈ શ

ખસે અટકાવ અથવા હરકત કરી છે એવી કોર્ટની ખાત્રી થાય ત્યારે કોર્ટે સહરહુ અરજ કાઢી નાંખવાનો હુકમ કરવો

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૧, ૩૩૫.

ટીકા—આ ૩૯ હા. કો. ને તથા જંગમ મીલકત સંબંધી લાગુ થાય તેટલો ભાગ પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ થાય છે.

કબજો.—કબજો એ શબ્દ ખરી રીતે શારીરિક કબજા બાબતજ છે તેમ નથી; માટે જ્યારે બજાવણીમાં જે મકાન લેવાને માગવામાં આવેલું હોય તે મકાન બાહુવાતોના કબજામાં હોય અને તે બાહુવાતોને બાહા આપનારા તે હુકમનામાની બજાવણીમાં હરકત કરતા હોય તો તે માલિકોના દાવાની આ ૩૯ પ્રમાણે તપાસ થઇ શકે છે (મંછારામ વી. ફકીર ચંદ ૨૫ મું. ૪૯૮)

સામી હરકત અથવા હરકત.—જુઓ મહાવીરવી. પર્મા. (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૪૪૭)

હુકમનામાના દેણદાર શીવાયના.—જે કંઈ સખસ હુકમનામાના દેણદાર તરફથી દાવો રાખતો ના હોય તે સખસે જે હુકમનામાવાળાને હરકત કરેલી હોય તેથી તે કબજો મેળવી શક્યો ના હોય તે આ ૩૯ પ્રમાણે અરજ કરી શકે છે (બહાલસીંગ વી. બીહારીલાલ (૧૮૯૮) ૧૦ વી. રી. ૩૧૮; ૧ અં. લા. રી. ૨૦૬; ગણેશપ્રસાદ વી. જયદોશન (૧૮૯૯) ૧ અ. હા. કો. ૨૧૮) અને તેને રેગ્યુલર દાવો કરવાને બતાવવું નહિ જોઈએ મહાતમચંદ વી. નાદુરાનીસા (૧૮૯૫) ૪ વી. રો. ૮૨) અને હક બાબતના દાવામાં કામ ચલાવાની જે રીતી પસંદ કરેલી છે તે રીતી પ્રમાણે હુકમનામાવાળાના હક વીશે તપાસ કરવાની છે (ચીનાસામીપીલાઇ વી. કીણ્ણુપીલાઇ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૧૦૪) પણ અવી એકાદી અરજી તે હુકમનામાવાળાએ જે અરજીઓ કરેલી હોય તેજ સંબંધી છે એવું ખુદ્લું છે (બહાલસીંગ વી. બીહારીલાલ (૧૮૯૮) ૧ અં. લા. રી. ૨૮૬; ૧૦ વી. રો. ૩૧૮; કણ્ણીદ્ર વી. જગદીશ્વરી (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૩૪, અને જુઓ મહાવીર વી. પરમાર (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૪૧૭).

અ એ બ કે જેણે વેચાણ ખત રજીસ્ટર કરાવાને અથવા કબજો આપવાને ના કહેતી હતી તે બ પાસેથી અમુક “લાખીરાજ” જમીન ખરીદ કરીને કબજા બાબત દાવો કર્યો અને એક હુકમનામું મેળવ્યું. તે દરમીયાનમાં બ એ “માલ” જમીન તરીકે તે જમીન જમીનદારને આપી દીધી અને તે જમીનદારે બજાવણીમાં અ ને હરકત કરી, તેમાં ઠરાવ્યું કે તે જમીન પાછી લેવાને જમીનદારે દાવો કરવો એવું જમીનદારને માટે રાખીને અ નો કબજો લેવાનો હક થાય છે (તાલેબ વી. ગુરપ્રસાદ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૫૭). એકાદા જે સખસના લાભમાં રૂ. ૧૦૧ પ્રમાણે એકાદો હુકમ કરેલો હોય તે સખસ આ ૩૯નો ફાયદો લેવાને દાવો રાખી શકતો નથી (ચીનાથ વી. અનોદા (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૯૨). રૂ. ૯૮ પ્રમાણે હુકમનામાના દેણદારની ઉસ્કેરણીથી જે સખસે હુકમનામાવાળાને હરકત કરેલી હોય તેથી તે સખસ વીરૂદ્ધ કોલા હુકમમાં એકાદો દાવો કરવાને અટકાવ થતો નથી (બંશનદયાળસીંગ વી. સાગરસીંગ (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૩૧૧).

મુદત.—જુઓ સને ૧૯૦૮ ના મુદતના એક્ટ ૯ ના પરી. ૧ ની આ. ૧૬૫, જ્યારે આ ૩૯ પ્રમાણે એકાદો અરજી એક દાવા તરીકે ગણવામાં આવેલી હોય અને જે પ્રતીવાદી ખાર વરસનો વીરૂદ્ધ કબજો સાબેત કરી શકે તો તે અરજીને મુદતની હરકત થાય છે (નામ દેવ વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૭). જ્યારે આ ૩૯ પ્રમાણે ચલાવેલાં કામ ફતેહ બંદેલાં થયાં ના હોય તો જે મુદતની અંદર તે ચાલેલાં હોય તે મુદત હુકમનામાની બજાવણી

કરવાની મુદત મળવાને ખાતર કરી શકાતી નથી (શીવરામ ચીંતામણી વી. સરસ્વતી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૧૭૫). જે તે ફતેહ બરેલાં હોય તો તેમ નથી (નારાયણ વી. સોનો (૧૮૯૦) ૨૪ મું. ૩૪૫).

૧૦૦. (૧) સ્થાવર મિલકતનો કબજો મળવાના હુકમનામાના ધણી.

હુકમનામાવાળાએ અથવા ખરીદદારે કબજો લઈ લીધો હોય ત્યારે કેમ કરવું.

એ અથવા એવી મિલકત હુકમનામાની બ-
જાવણીમાં વેચી હોય ત્યારે તે ખરીદનારે કલમ ૩૩૨
હુકમનામાના દેણદાર શિવાય બીજા કોઈ
પણ શખસના કબજામાંથી તેનો કબજો લીધો હોય, ત્યા-
રે તે શખસ કોરટને અરજ કરીને ફરિયાદ કરવાને
મુખત્યાર છે.

(૨) તે બાબતની તજવીજ કરવા સાડ કોરટે એક દિવસ ઠરાવવો,
અને જે શખસની સામે ફરિયાદ કરવામાં આવી હોય તેને તેનો જવાબ દેવા
સાડ સમન કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૨.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

તપાસ કરવી.—એકાદી અરજ ધણી મોટી કરવામાં આવેલી છે એમ ગણીને ના
મંજુર કર્યાનો હુકમ કરેલો હોય તો તેથી હરકત વેડનાર પક્ષકારને રેગ્યુલર દાવો લાવવાને
અટકાવ થતો નથી (ખેનીપ્રસાદ વી. લક્ષ્મન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૧૩૧).

તપાસ કેવી રીતે કરવી.—આ રૂ. પ્રમાણે એકાદા કામની સુનાવણી કરવામાં કો-
રટોને કબજાના સવાલ તીશેજ જોવાનું છે એમ નથી. તેઓ કબજાના હક સખ'ધી તપાસ
કરનારા પક્ષકારો વચ્ચે હકનો કાંઈ સવાલ ઉત્પન્ન થતો હોય તેનો નીરણુય કરી શકે છે
(મૌલા વા. ગોરી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૬૨૭) તે પ્રમાણે મહિપ વી. દારકારાય (૧૯૦૫)
૨૭ અ. ૪૫૩ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે; વળી જુઓ મીર અમદુસ વી. ખલ્લદેવ
(૧૮૭૦) ૧૪ વી. ૧૪૦; અને જુઓ રમલચરણ વી. વોટસન અને કં. (૧૮૮૯) ૧૦
ક. ૫૦). ૩. ૯૯ પ્રમાણે ચાલેલાં કામમાં વાદીનો કબજો છે એવું બતાવવામાં આવેલું હોય
તો પ્રતીવાદીઓ પોતાનો હક છે એવું બતાવ્યા વીના વાદીઓના હક વીશે વાંધો લેઈ શકતા
નથી (બાપુજીરાવ વી. ફતેહસીંગ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૯૬૭).

૧૦૧. જ્યારે કોરટની ખાતરી થાય કે અરજદારની પોતાની વતી
અથવા હુકમનામાના દેણદાર શિવાય બીજા

શુદ્ધબુદ્ધિથી હક કે
હેનારને કબજા પાછો
આપવો.

શખસની વતી તે મિલકત અરજદારના ક- કલમ ૩૩૨,
બજામાં હતી ત્યારે તે મિલકતનો કબજો ૩૩૪
અરજદારને આપવાનો કોરટે હુકમ કરવો જોઈયે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૨, ૩૩૫.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા જંગમ મિલકત સખ'ધી લાગુ થાય તેટલી પ્રો. સ્મો.
કો. કો. ને લાગુ થાય છે.

આ રૂ.નો હેતુ—આ રૂ.નો હેતુ એવો જણાય છે કે જે કાંઈ કરવાથી સુલેહ વી-

રૂલ એકાદો ગુન્ટો થનો હોય તે અટકાવાને કારણેનો અખત્યાર હોવો જોઈએ અને કમળે મેળવવાને કોશીશ કરવામાં આવે તે ઉપરથી હરકત અથવા સામી હરકત કરવામાં આવે તે આખતનો છે (સરોડા વી. ધનપત (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૨૧૯), હવે પછી કજ્યો થતાં અટકે તે સારૂ પક્ષકારોના પરસ્પર હકો વીશે કારટે તજવીજ કરવી જોઈએ (શ્રીદેશીકદાર વી. ઓઝીયુદીન (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૮૭; હરોપ્રસાદ વી. રામેશર (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૪૬૧). સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરી. ૧ આ. ૧૧૪ પ્રમાણેના હુકમની તારીખથી એક વરસની અંદર તે હારનાર પક્ષકાર પોતાનો હક ઠરાવાને અથવા તે મીલકતનો હાલ કમળે લેવાને હાવો કરી શકે છે (ઝહુરન વી. મહમદ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૮૭; સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરી. ૧ ની આ. ૧૧, અ; પ્રતાપ વી. બ્રજલાલ (૧૮૬૩) બં. લા. રી. (એફ. બી. ૬૩૯); અને તેજ એક્ટની ક. ૫ નો ફાયદો લેવાને વાદીનો હક થાય છે; તેથી કદમેશરીદાસી વી. ઇનામઅલી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૬૭) ના કામમાં કારટે બંધ હતી તેથી મુદતમાંથી કાંઈ ખાતલ કરવાને પરવાનગી આપવી નહિ જોઈએ એવું ઠરાવેલું હતું એવું ધારીને કે તે કાયદો ખરોખર છે તે ઠરાવ હાલ ચાલુ છે એમ ગણી શકાતું નથી (રંગો વીઠલ વી. રીપેદાસ (૧૮૭૪) ૧૧ મું. હા. કો. ૧૭૪). એક અવાબકત હિંદુ કુટુંબના એક અંગભૂતનું હીત કારણથી થયેલા લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર હોય તો તેને ફક્ત એક સહસ્ત્રેદાર ઉપર હુકમનામું હોવાને લીધે બધી અવીબકત જમીન સ્વતંત્ર રીતે કમળે આપવી ન જોઈએ (કાલીપા વી. વ્યંકટે (૧૮૮૧) ૫ મું. ૬૭૬) પણ તે સહસ્ત્રેદારનો બીજાઓની સાથે મજબૂરો કમળે હતો તેથી તેને સ્વતંત્ર કમળે આપવો ના જોઈએ (દુરગાપા વી. વ્યંકટ રામનાપા (૧૮૮૧) ૫ મું. ૪૯૩; પાટીલહરો વી. હકમચંદ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૩૬૬; પણ જુઓ બાલાજી વી. ગણેશ (૧૮૮૧) ૫ મું. ૪૯૯). મીલકતના ત્રણ વહિવટદારોમાંના એક વહિવટદારે એક ગીરો લખી આપેલું તેની રકમ એક ગીરો રાખનારને હાવો કરીને તે મીલકત ઉપરનો કાંઈ હક મળતો નથી. તે બીજા વહિવટદારોમાંનો એકાદો વહિવટદાર રૂ. ૧૦૦ પ્રમાણે અરજ કરી શકે છે અને તેનો કમળે પાછો મેળવવાનો હક થાય છે (ગોવીંદ બળવંત વી. લક્ષમણ (૧૮૯૪) ૨૮ મું. ૫૨૨).

લાગુ થતો નથી.—એકાદા જે શખસને કમળે મળેલો હોય પણ ત્યાર પછી પોતાની સાંપ તે વસુલ કરી શકતો ના હોય તો તે શખસની આખતને તે લાગુ થતો નથી (સીવુ વી. મતાસામી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૫૩; શ્રીનાથ ગોસ વી. અનોદાપ્રસાદ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૯૨) રૂ. ૯૬ પ્રમાણે ઠરાવેલા ઇલાજો લેવામાં આવે એટલે કમળે સોંપ્યાની બાબત સંપુરણ થાય છે; અને પાછળથી સામી હરકતનું કાંઈ કૃત્ય કરવામાં આવે તો તે આ રૂલમાં બનાવેલી સામી હરકત નથી (વાજ્ઞેહુસેન વી. અમદુત (૧૮૭૦) ૨૩ વી. રી. ૪૧૮). રૂ. ૯૬ પ્રમાણે નિર્ધારિત તરીકે કમળે આપવામાં આવે તેથી જે શખસનો ખરી રીતે કમળે હોય તે શખસને આ રૂલ પ્રમાણે અરજ કરવાનો હક આપવામાં આવતો નથી (કોશીરીલાલ વી. શીવલાલ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૩૪૬). નીશાન તરીકેના કમળથી કમળે ગયો થતો નથી (ઇબ્રાહિમ વી. રામજી (૧૮૭૮) ૭ ક. ૭૧૦; પણ જુઓ બ્રજલાલ વી. શ્રીદેશી (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૪૮૭; ૩ ક. લા. જે. ૨૯૩).

રૂ. ૧૦૧ તપાસવું.—આ રૂલ પ્રમાણે કરેલા એક હુકમની ક. ૧૧૫ પ્રમાણે ફરી તપાસણી કરવા લાયક છે (શીવરાજસીંગ વી. બનવારી (૧૮૮૪) ૬ અ. ૧૭૨); પણ તે

હુકમ ને ધણી વાર લાગેલી હોય તો રફ કરવો ના નેમ્મએ (જહુરન વી. મહમદ વાજીદ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૮૭) એક ગીરોની રૂઢએ વેચાણ બાબત કરેલા દાવામાં વાદીએ હુકમનામું મેળવીને એસાઇન કર્યું અને તે એસાઇનનીએ હુકમનામાવાળી નીલકત વેચાવીને પોતે ખરીદ કરી અને કબજો લીધો. તે મીલકતનો એક વાપર સાથેનો ગીરો રાખનાર તે દાવાનો પક્ષકાર થયેલો હતો અને તેના લાભમાં કબજો રાખવાનો તેનો હક ઠરાવ્યાનુ હુકમનામું થ-એલું હતું. તેથી તે ગીરો રાખનારે તે કબજો પાછો લેવાને અરજ કરી અને પોતાના લાભ-માં એક હુકમ કરાવ્યો. તે ઉપરથી તે એસાઇનની લીલામમાંથી ખરીદ કરનારે તે વાપર સાથેના ગીરો રાખનારને કબજો પાછો આપવા બાબત ને હુકમ કરેલો છે તે રફ કરવો નેમ્મએ એવી ફરી તપાસણીમાં અરજ કરી; ઠરાવ્યું છે કે તે તકરારી હુકમ રૂ. ૧૦૧ પ્રમાણે એકાદો ને હુકમ ચોગ્ય રીતે થઈ શકે છે તેવો છે અને ને ઉપર અપીલ ચાલે તેવું નથી. સખબ તેની ફરી તપાસણી કરવાને અરજ ચાલી શકે છે માટે તે અપીલ કરવા લાયક નથી (સભાજીત વી. સીવગોપાળ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૨૨૨)

પ્રતીવાદીનું મરણ.—જ્યારે પ્રતીવાદીના મરણ પહેલાં કબજા બાબતનો હુકમ કરા-વેલો હોય અને તેના મરણ પછી કબજો લીધેલો હોય ત્યારે આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી હરકતનો તે મુજબ નીર્ણય કરવો નેમ્મએ (ખીયાકા વી. ફકીરા (૧૮૯૯) ૧૨ મ. ૨૧૧)

હુકમનામાનો ટેણુદાર નહિ તે.—જો હુકમનામાની બજાવણીમાં કબજાવાળા એક ત્રીજા પક્ષકારે કરેલો દાવો નામંજુર કરવામાં આવે તો આ રૂલ પ્રમાણે કબજો લઈ લેવામાં આવે ત્યાં સુધી તે રેગ્યુલર દાવો કરી શકે છે અથવા ચોખી શકે છે (ફરગ્યુસનની નીલકમળ (૧૮૭૪) ૨૩ વી. રી. ૨૭૦); અને તે પ્રમાણે તે ઇલાજ કરી શકે છે અથવા સાધારણ મુદતની અંદર એકાદો રેગ્યુલર દાવો લાવી શકે છે (કીશનસુંદર વી. ફકીરદીન મહમદ વી. રી. સને ૧૮૬૪ પા. ૬૧; અથવા તે બેઉ બાબતો કરી શકે છે (મુઆઝ વીશે જુઓ ગલા-લમાઝ વી. ઝીયાભાઈ (૧૮૯૯) ૧૩ મું. ૨૧૩ જુઓ રૂ. ૧૦૨ ની નોટ)

સાથી કબજો ગયેલો થાય છે.—એકાદો વાંસ ઠોકવામાં આવે અને એકાદી મીલ-કતના કબજોદારને એવું જાહેર કરવામાં આવે કે તે મીલકત કોઈ બીજા શખસની ઠરાવેલી છે તો આ રૂલ પ્રમાણે જમીનદારનો અરજ કરવાનો હક થવાને તે કબજો નેમ્મની રીતે ગયેલો થાય છે (બોગરાના કલેક્ટર વી. કીષ્ણાઈદર (૧૮૯૮) ૨ બં. લા. રી. એ. સી. ૩૦૧ ૧૧ વી. રી. ૧૯૧).

રીવાજ.—જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અરજ ફાઇલ કરેલી હોય ત્યારે તે અરજ દાખલ કરવી નેમ્મએ ફીવા નહિ એ વીશે નીર્ણય કરવા માટે તે અરજદારને તપાસવો નેમ્મએ (અબયયરજી વી. રજેન્દ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૮૮) અને જો એમ જણાય કે અરજ દાર એક પ્રતીવાદી છે પણ અસલ તે પ્રમાણે તે ના હોય અને તપાસ ચાલતાની દરમીયાનમાં તેને પક્ષકાર કરેલો હોય (સમગોપાળ વી. પુર્ણચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૭૫; હરીકી-શોર વી. કાળીકીશોર (૧૮૬૯) ૮ વી. રી. ૧૧૪) અથવા તેનો હજી કબજો છે (કાળી નારાયણ વી. પ્રતાપ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૩૧; રતન વી. તસુક (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૦૩) તો તે અરજ રફ કરવી નેમ્મએ પણ જો એવું જણાય કે તે અરજદારનો કબજો જમીનદાર તરીકે છે (મૈરખસરદાર વી. શામનજી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૭૦; એણીમાયજી વી. મંજીલાલ (૧૮૭૪) ૧૬ વી. રી. ૧૨૩) અથવા ગીરો રાખનાર તરીકેનો છે

અથવા કમળ સાથેના ગીરો રાખનાર તરફથી ગીરો આપનારનો છે (અસગરઅલી વી. અ-
સગર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૭૩). અથવા પ્રતીવાદીના ગીરો રાખનાર તરીકે તેનો ખરી
રીતે કમળો છે (શેફીયુદીન વી. લેયન (૧૮૭૬) ૨ અ. ૯૪; વળી જુઓ હાસન વી.
અહમદ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૪૨), અને હુકમનામાની રૂબરૂ અથવા તેના આધારે
કમળો લેધ લેવામાં આવેલો હોય તો આ બસ છે. જો પક્ષકારોએ બળવણીમાં એવો કસર
કરેલો હોય કે પ્રતીવાદીએ અરજદારનો કમળો છોડાવેલો છે તેથી તે અરજી રદ કરી ન
જેમકે કારણ કે તેનો કમળો નહોતો (જહુકપાળી વી. ધરચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી.
૩૭૫). તેમ ખરેખરી કાયદેસર રીતે અરજદારે અસલ કમળો મેળવેલો નથી (અભયચરણ
વી. રાજેન્દ્ર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૦૬) એકાદા હરકત લેનારનો કમળો ના હોય પણ
તેને વચમાં આવવાનું ફક્ત કારણ એવું હોય કે પ્રતીવાદી તરફથી શુદ્ધ બુદ્ધિથી મેળવેલો તેનો
હક છે તો આ રૂબ પ્રમાણે તેને સાંભળવાનો હક થતો નથી (મુસદ્દ વી. શીવશંકર વી. રી.
સને ૧૮૯૪. ૩૮૨) તેમ એકાદા હુકમનામાની બળવણીમાં કમળો લીધેલી જમીન ઉપર
એકાદો શખસ જવા આવવાના રસ્તાનો હક રાખતો હોય તો તે શખસ આ રૂબ પ્રમાણે
વચમાં આવી શકતો નથી પણ તેણે પોતાનો હક કરાવવાને રેગ્યુલર ઢાવો લાવવો જોઈએ
(નોબીનચંદ્ર વી. જટાધારી (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૮૯) આ રૂબ પ્રમાણે એકાદા પક્ષકારનો
વચમાં આવવાનો હક થવાને તેણે એવું સાબેત કરવું જોઈએ કે ઢાવાવાળી જમીન મારા
કમળમાં હતી અને એક બીજા પક્ષકારે મારા કમળમાંથી લઇ લીધી છે એવું કહિને કે મારા
હુકમનામાવાળી જમીનનો તે જમીન ભાગ છે (નીલમાધવ વી. રાધામોહન (૧૮૬૫)
૩ વી. રી. ૨૦૫)

કેટ ૧૬ અરજી.—જો કેટલીક અંગુથો હોય તો કેટલાક ઢાવેદારોની વચમાંની તક-
રારોનો નીકાલ કરવાને આ રૂબ એક સાધન થતાં અટકે તે પ્રમાણે દરેક અરજીની જુદી
જુદી તપાસ કરવી જોઈએ (સરોડામોષ વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૫૫)

પુરાવનો બોજો.—પુરાવનો બોજો તે અરજદારને સ્પષ્ટ છે (મહમદ ઓસર વી.
પ્રકાશચંદ્ર (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૮; વુદોયતારા વી. અબદુલ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૬)
હકના પુરાવ સીવાય તે પોતાનો કમળો સાબેત કરેતો તેને માટે બસ છે (દીલ્લાસી વી.
મંગાપ્રસાદ (૧૮૮૧) ૫ ક. ૨૭૮) તેણે કમળોજ સાબેત કરવો જોઈએ અને હુકમનામા
વાળાને કમળો લેવાને પોતાનો હક સાબેત કરવાને તેને માટે રાખવું જોઈએ (જહુનાયસીમ
વી. કાળી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૫૮; ખીદ્રાબન વી. તારાચંદ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી.
૧૧૪) અને એકાદા જે હુકમનામાને મુદતની હરકત હોય તે હુકમનામાની રૂબરૂ કમળો લેવા-
નો તે હુકમનામાવાળાનો કાંઈ ધણું કરીને હક નથી, પણ આ પ્રમાણે કરાવેલું નથી (મહેશ
વી. ચંદ્રમણી (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૪૮૬).

મળઆર [હંડુ કુટુંબ]—એકાદા મળયારા હિંદુ કુટુંબનો અંગણુત મળયારી મી-
લકતનો અમુક ભાગ મારા પોતાના હિસાબે મારા કમળમાં છે એવું કહી શકતો નથી. તેનો
કમળો તે કુટુંબનો કમળો છે (કંવરજી વી. દેવસી (૧૮૬૭) ૧૭ મુ. ૭૧૮).

રેસજીયુડિકેટ.—તબીબ કરતાં પહેલાં કસુરના કારણથી એકાદો ફરીયાદ કહાડી
નાંખવામાં આવેલી હોય તો તે હુકમની તારીખથી એક વરસની અંદર એકાદો ઢાવો લાવ-
વાને અરજદારને અટકાવ થતો નથી (સરેતચંદ્ર વી. તારીખીપ્રસાદ (૧૯૦૭) ૧૧ ક. વી.
નો. ૪૮૭).

મુદત.—તે આજી ૩૦ દિવસની અંદર ફાઇલ કરવી જોઇએ—સને ૧૯૦૮ ના એ-ક્ટ ૬ પરી. ૨ આ. ૧૧૫.

હરકત દુર કરવાની એકઠી અરજીથી વીરૂધ્ધ કળને ઘર થવાથી મુદત અટકે છે (કી. જ્યુ. વી. કાશીખાઇ (૧૯૦૧) ૩૦ મું. ૧૧૫).

હુકમત.—જો આ રૂબ પ્રમાણે એકઠું કામ ચાલતું હોય અને ફાવાવાળી જમીન એક ખીળ જીલ્લામાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવે તેથી કોર્ટની હુકમત રહેતી ના હોય તો તે કામ કહાડી નાંખવું ન જોઇએ પણ તે કામના કામજો ખીળ જીલ્લામાં મોકલવા જોઇએ (કાશી-જસ વી. હરોનાથ (૧૮૯૫ ૩ વી. રી. ૫).

૧૦૨. જે ફરિયાદમાં હુકમનામું થયું હોય તે ફરિયાદ માંડવા પછી હુકમનામાના દેણદારે જે શખસને સ્થાવર મિલકત તબદીલ કરી આપી હોય તેણે તે કલમ ૩૩૩ ની મિલકતનો કળને સોંપવાના હુકમનામાની બંધવણીમાં કરેલી હરકતને અથવા અટકાવને અથવા એવા કેાઇ પણ શખસનો કળને લેઇ લીધાની વાતને કાનુન ૬૬ અથવા ૧૦૧ માંનો કેાઇ પણ ઠરાવ લાગુ પડશે નહિ એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૩.

ટીકા.—આ રૂબ હા. કો. ને અને જંગમ મીલકતને લાગુ થાય તેટલી પ્રો. રમે. કો. કા. ને લાગુ છે.

હુકમનામાના દેણદારનું મરણ.—હુકમનામાના દેણદારના મરણ પહેલાં કળજ આપતનો હુકમ કરેલો હોય, તો તેના મરણ પછી આપેલો કળને ખરાબર છે (ખીયાશ વી. ફકીસ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૨૧૧).

૧૦૩. હુકમનામાનો દેણદાર ન હોય એવા જે કેાઇ પક્ષકારની વિ-રૂદ્ધ કાનુન ૬૮, ૬૯ અથવા ૧૦૧ ની રૂએ હુકમ કરવામાં આવે તે પક્ષકાર મિલકતનો કલમ ૩૩૨, તુરત કળને લેવાના જે હક્કનો તે ફાવો શ- ૩૩૫ ખતો હોય તે હક્ક ઠરાવવાની ફરિયાદ માં-કલાને મુખત્યાર છે. પરંતુ તેવી ફરિયાદ કરી હોય તો તેમાં જે નિકાલ થાય તેને અનુસરીને સદરહુ પ્રમાણે કરેલો હુકમ નિરૂત્તર મજારો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૨, ૩૩૫.

ટીકા.—આ રૂબ હા. કો. ને લાગુ છે.

ફરિયાદ માંડવાને મુખત્યાર છે.—સને ૧૯૦૮ ના મુદતના એક્ટના પરિશીષ્ટ ૧ ની આરટીકલ ૧૧, ૧૧ આ. અથવા આ. ૧૩ થી એકઠા રેગ્યુલર ફાવાને મુદતની હરકત ચલી નથી (આપાસામી વી. સામીઆ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૮૨; તે નરસીમા વી. આપાલા આલું (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૨૬૪) ના ઠરાવમાં મંજૂર રાખેલો છે: ઠરાવ્યું છે કે મલકારજીન વી. નરહરી (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૩૩૭ ના કામમાં પ્રીવીમાફ-સીએ ઠરાવ કર્યો ત્યારથી તેનો અમલ રહેલો નથી, ૫ વી. તો. ૧૦; મુનાથપ્રસાદ વી. કામંડ રમુલ (૧૯૦૨) ૨૪ આ.

૪૬૭). પણ મુંબાઈમાં આવેા દાવો મામલતદારની કોર્ટમાં ચાલતો નથી (મૂલાખભાઈ વી. જીણાભાઈ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૨૧૩; આવા દાવામાં ખોટી રીતે સામેલ કર્યા બાબત જુઓ રામનારાયણ વી. અનોદા (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૬૮૧). આ ઠરાવ પ્રમાણે કરેલા દાવામાં અસંલ દાવામાં કરેલો ફેસલો તથા હુકમનામું પુરાવામાં કાબલ કરવા લાયક નથી (ધનીકાલબર વી. ક્ષીજીભુખણરાય (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૧૮૬).

૬૧-સક્કર.—એકાદા જુદા જુદા આ રૂલ પ્રમાણેનું એક દાવાનું કામ એક પૂખીજી કોર્ટ તરફ તપાસ કરવાને મોકલી શકે છે, (સીયાલક્ષ્મી વી. વીથીર્લોંગ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૫૪૮).

રેગ્યુલર દાવો.—જે પક્ષકારનો કબજો લેઇ લેવામાં આવેલો હોય તે પક્ષકાર સાધારણ મુદતની અંદર એક રેગ્યુલર દાવો લાવી શકે છે (પ્રતાપચંદ્ર વી. બ્રજલાલ (૧૮૬૩) બં. ત્રા. રી. (એફ. બી.) ૬૩૮; ૭ વી. રી. ૨૫૩; જુઓ વળી જડુનાથ વી. રાધામણી બં. લા. રી. સુપ. વા. ૬૪૩; (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૫૬, શીવુ વી. મનુસામી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૫૩). જે કોર્ટ રૂ. ૧૦૧ પ્રમાણે હુકમ કરવાને ના કહે તો સને ૧૯૦૮ ના મુદતના એક્ટના પરીશીટ ૧ ની આ. ૧૧, ૧૨ અ. લાગુ થતી નથી (મીર્ઝીન વી. રાદીસા (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૨૫).

મલાજી.—એક ખરીદદારને હરકત કરેલી હોય તો તે આ રૂલ પ્રમાણે પોતાના હકનો દાવા રાખી શકે છે અને વળી એક રેગ્યુલર દાવો લાવી શકે છે (મહારી વી. બલુકુંવરી (૧૮૭૨) ૨ અ. હા. કો. ૪૫૦; શીવુ વી. મનુસામી (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૫૩). માટે ઠરાવેલું છે કે જ્યારે એક ખરીદદારે ફક્ત રીતસર કબજો મેળવેલો હોય તો, સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરીશીટ ૧ ની આ. ૧૩૮ પ્રમાણે વેચનારના કબજાની તારીખથી બાર વરસની અંદર કબજા બાબત તે દાવો કરી શકે છે. (જગોબંધુ વી. પૂરણનંદ (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૫૩૦. અને જુઓ શામાચરણ વી. માધવ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૩). આજ ફક્ત તેનો મલાજ છે; આ રૂલ પ્રમાણે તે નવી અરજી કરી શકતો નથી (કેશરીનારાયણ વી. અયુલ-હસન (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૬૫).

જો કોઈ દાવો કરેલો ના હોય તો.—જે એક વરસની અંદર એકદો દાવો કરેલો ના હોય તો તે હુકમ તે હુકમનામા સરખો બળવાન છે (અચ્યુન વી. મમાવુ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૫૭; ક્રીશ્નાજી વી. વીઠલ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૬૨૫).

અરજ કરાવાની મુદત.—સામી હરકતની તારીખથી ત્રીસ દિવસ છે (સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ નું પરીશીટ ૨) સને ૧૯૦૮ નો એક્ટ ૯ ના પરીશીટ ૧ ની આ. ૧૬૭. એક સગીરની બાબતમાં જુઓ—વીનાયકરાવ અમરીત વી. દેવરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૪૭૩). જ્યારે વાદીનો દાવો એવા રૂપ અને મતલબનો હોય કે અમુક તકરારી જમીનનો હાલ કબજો રાખવાને મારો હક છે અને હાલ કબજો અપાવવાનો તે દાવાને સને ૧૮૫૬ ના મુદતના એક્ટના પરી. ૧ ની આ. ૧૧ થી મુદતની હરકત છે (બીમાપા વી. ધરાપા (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૧૪૬) કબજો લેઇ લેવામાં આવ્યા પછી એક મહિના કરતાં વધારે મુદતે એકદો અખસ આવે તો તે રૂલ પ્રમાણે તેનો કાંઈ હક નથી (હીરાલાલ વી. બરોડા (૧૮૭૦) ૧૬ વી. રી. ૪૬૭). જે એકાદી હરકત રૂ. ૧૦૦ પ્રમાણે રફ કરેલી હોય તો તે હરકત લેનારને તે રફ કરેલા હુકમવાળી મીલકત ઉપર ગીરોના હકનો અમલ કરવાનો દાવો કરવાને સને ૧૯૦૮ ના મુદતના એક્ટ ૯ ની આ. ૧૧ અ. થી અટકાવ થતો નથી (બીખુ વી. સુખત

અમી (૧૯૦૨) ૨૬ ક. ૨૫). સને ૧૯૦૮ ના મુક્તના ઓક્ટની ક. ૬ નો ઠરાવ મરણ થયા પછી સગીર અને તેના વારસ વકીલોને ફક્ત લાગુ થાય છે અને તે સગીર તરફના ઓકાદા ઓસાધનીને લાગુ થતો નથી (મહાદેવ વી. બાબી (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૭૩૦; સગીરોની તરફથી ભેષતી રીતે હાજરી વીશે જુઓ ચીલાપા વી. વ્યંકાજી (૧૯૦૮) ૩૨ મુ. ૪૦૪).

કોર્ટ શીનો કર.—હેલા ઠરાવ પ્રમાણે કરેલા હાવા ઉપર જો કે તેમાં કબજો મામેલો હોય તોપણ ફક્ત રૂ. ૧૦ ની કોર્ટ શી છે (પેટો વી. ગોવીંદ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૨૦). હક ઠરાવાના તથા કબજા બાબતના હાવામાં કોર્ટ શી ઓક્ટની ક. ૭ ની રકમ ૪ (ક) પ્રમાણે કોર્ટ શી આપવાની છે (પીરીયાદાસ વી. વીલાયતખાન (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૩૪૮).

કેના વીરૂધ્ધ હુકમ કરવામાં આવેલો તે.—આ રૂલનો હેતુ એક પક્ષકાર અથવા બીજા પક્ષકાર વીરૂધ્ધ ઓકાદો હુકમ કરવાનો છે અને જો તે અરજી પાછી ખેંચી લેવામાં આવેલી હોય તો તે પાછી ખેંચી લેવાની પરવાનગી આપ્યાનો હુકમ તે આ રૂલ પ્રમાણેનો હુકમ નથી (બીબા વી. સાકરલાલ (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૪૪૦).

ઓર્ડર ૨૨ મો.

પક્ષકારોનાં મરણ, લગ્ન, અને તેમની નાદારી વિશે.

૧. વાદીના અથવા પ્રતિવાદીના મરણ પછી જો ફરિયાદ કરવાનો

હક પેંહોચતો હોય તો, તે મરણથી ફરિયાદ

બંધ પડશે નહીં.

કલમ ૩૬૨

પક્ષકારના મરણ પછી જો ફરિયાદ કરવાનો હક પેંહોચતો હોય તો ફરિયાદ બંધ નહીં પડે.

સને ૧૮૮૨ ના ઓક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૧.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. ને લાગુ છે.

આગળના કાયદામાં આવેલ ઠરાવ હતો તેમાં જે દ્રષ્ટાંતો આપેલાં છે તે નીચે પ્રમાણે છે (સને ૧૮૮૨ ના ઓક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૧ ના દ્રષ્ટાંત અ. બ. ક. ૩ જુઓ.)

હુકમનું થતા પહેલાં દ્રષ્ટાંત. (અ).—ફેસમે થયા પછી તે કામ બંધ પડતું નથી, પણ જે શખસે ફેસલો કરાવેલો હોય તે શખસના કાયદેસર વારસ વકીલને તે ફેસલાનો કાયદો મળે છે (મહમદહુસેન વી. ખુશલો (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૩૧).

દ્રષ્ટાંત (ક) આખરે હાની કર્યા બાબતના હાવામાં વાદીએ નુકસાન બાબત હુકમનામું મેળવેલું હતું પ્રતિવાદીએ અપીલ કરી પણ સુનાવણી થતા પહેલાં તે મુજરી ગયો તેમાં ફરિયાદ છે કે તે દાવો બંધ પડતો નથી, અને પ્રતિવાદીના કાયદેસર વારસ વકીલનો તે કામ આરી રાખી ચલાવવાનો હક છે (ગોપાળ વી. રામચંદ્ર (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૫૯૭. વળી જુઓ બીજા અપીલમાં પેરામનચેતી વી. સુંદરરાજ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૪૯૯) પણ કલ-

કતા હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે જ્યારે ટ્રેસજીપીથી ફરીવાર ચલાવ્યા જાખત નુકસાન લેવાના હાવામાં વાહી મર્જી પામે ત્યારે હાવાનું કારણ તેના મર્જી પછી તેના કાયદેસર વારસને પાછળથી રહેતું નથી (કીશનબેકારી વી. કલકતાકોર્પોરેશન (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૪૦૯). મીલકત ખીજ ને આપેલી ને આપવું રહ કરવાને પાછળથી ચનાર એક વારસ તરીકે એક હિંદુ વિધવા તરીકે હાવો કરવાનો હક તે માત્ર જતીકો છે, માટે વાહીના મર્જી પછી તેણીના મર્જી પછી તે હક રહેતો નથી (સંકાયાનીઈગલરાવ વી. બવાનીબોઝી (૧૯૦૪) ૨૦ મ. ૫૮૮)

દ્રષ્ટાંત.—(ડ. ૧)—જુઓ પદારથસીંગ વી. રાજરામ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૨૩૫)ના કામનો ઠરાવ. લેઈચથુ કરવાથી અમુક મકાનનો ત્રીજો હીસ્સો ડ. ને એક હિંદુ મા તરીકે આપેલો હતો. તેણીએ તે હીસ્સા ઉપર પ્રતીવાદી બનાવ્યું કરે નહીં માટે તે કરતાં તેને અટકાવવાને હાવો કરેલો હતો. પ્રતીવાદીએ તેણીને હીસ્સો ખરીદ કરવાનો કસાર કરાને તે હાવાનું સમાધાન કરેલું હતું. તેથી તેણીના હીસ્સાની કીમત જાખત લવાદી ઉપર સોંપલી હતી. પછી ડ. એ ફી કરા મુકીને મર્જી પામી, પણ લવાદના ઠરાવ ઉપરથી કુકમનામુ કરવામાં આવ્યું તે પહેલાં તે મર્જી પામેલી હતી. ઠરાવ્યું છે કે તે હાવો બંધ પડેલો નથી અને તે હાવો કરવાનો હક તેણીની પાછળ તેણીના ફીકરઓને મળેલો છે (ફીનોમોઇફાસી વી. યુનીમજીફાસી (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૨૮૦).

હાવાનું કારણ.—હાવાનું કારણ એટલે હાવો લાવવાનો હક છે (ચંદ્રમોહનદત્ત વી. ખીરવનાયલાલા (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. ઓ. સી. ને ૪૨) અસલ અને પાછળથી તાબા કરેલા હાવાનું કારણ તેનું તેજ હોવું જોઈએ. પાછળથી તાબા કરેલા હાવાનાં કાંઈ નવું હાવાનું કારણ હાખલ કરી શકાતું નથી (શામચંદગીરા વી. બયરામપાંડે (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૫૨) એક હિંદુ વિધવાએ પોતાના ધણીની મીલકત લેવાને હાવો કરેલો હતો, તેમાં જ હાવાનું કારણ તે જ પ્રકારનું હોય તે પ્રકારનું તેણીના મર્જી પછી પાછળ રહે છે તે તેનું તેજ છે (પારખતી વી. હીગીન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૭૫; ૮ બં. લા. રી. એપ. ૯૮). જુઓ “હાવાનું કારણ” પાછળ.

ખાસ સ્ટેટ્યુટો.—સને ૧૮૭૨ના એક્ટ ૯ ની ૬ કલમથી વચન આપનારાના વચનો કસાર ઉપરથી વીરધ ધરાહો જણાવો ના હોયતો તે વચનોનો અમલ કરતા પહેલાં તે મર્જી પામે તો તે તેના વારસ વકીલોને બંધનકાર્ક છે “અને આવાં બધા કામોમાં પાછળથી હયાત રહે છે. સને ૧૮૬૫ના એક્ટ ૧૦ની ક. ૨૬૮.

(જુઓ આ કાયદાની કલમ ૮).

ફક્ષણના ખેડુતોના બચાવનો એક્ટ.—જ્યારે એક સમોર્ડિનિટ જડજની રૂબરૂ સમાધાનનો કસાર હોય એટલે તે એક્ટ પ્રમાણે તેમની રૂબરૂ એક “પ્રેસીડીંગ” છે. માટે તેમણે તે એક્ટની ક. ૭૪ પ્રમાણે મરનાર પક્ષકારોના વારસોને કામમાં હાખલ કરવા સમર્થી દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાના ઠરાવો પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ (નારાયણદાસ વી. કોંડી (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૨૦૨)

વાહી.—જ્યારે મરનારની હયાતીમાં કસારનો ભંગ કરેલો હોય અથવા અપકૃત્ય કરેલું હોય અને ચાલેલા કામ ઉપરથી જોતાંજ એવું માલુમ પડતું હોય કે જતીકી મીલકતને નુકસાન થયેલું છે તો તેના એકઝીક્યુટરનો એક હાવો ચલાવવાનો હક થાય છે (સ્વીફ્ટસ વી. ગ્રેન્ટ (૧૮૭૮) ૪ ક. પી. ડી. ૪૦; ખીનેદમોહીની વી. સુભચંદ્ર (૧૮૮૨) ૮ ક. ૮૪૫)

કેટલાક મેરકાયદે કૃત્યો એક વિધવાએ કરેલાં હતાં તેથી તે કૃત્યો રદ કરવાને એક પાછળથી વારસ થનાર તરીકે આ એ તે વિધવા ઉપર હાવો કર્યો. આ તેમાં વચમાં આવીને પાછળથી વારસ થનાર વારસ તરીકેનો હાવો રાખ્યો, તે હાવો ચાલતાની દરમીયાનમાં તે વિધવા ગુજરી ગઈ. કસબી છે કે તે હાવો બંધ પડેલો છે, અને આ અને આ વચેની તકરારનો ફેસલો એ-ક નવા હાવામાં થવો જોઈએ (રામજન વી. લાઈ (૧૮૬૬) ૧ આપ્રા ૪૯)

જ્યારે અસલ વાદી ગુજરી જાય ત્યારે સને ૧૮૬૦ નો એક્ટ ૭ મો મંજુર કરવામાં આવ્યો. ત્યારથી જો કે તેના વારસ વકીલે કાંઈ વહીવટ પત્ર લીધેલું ના હોય તોપણ તે વારસ વકીલ તે હાવો ચલાવી શકે છે. પણ હુકમનામું કરતા પહેલાં તેઓએ સંપૂર્ણ રીતે હાજર થવું જોઈએ (તોરેમોસ વી. પ્રાગજી (૧૮૬૨) ૧૬ મું. ૫૧૯)

પ્રતીવાદી મરણ પામેલો.—સ્પષ્ટ અથવા ગર્ભાંત કરાર તોડવાના સવામો શીવાય જે મરનાર શખસે અપકૃત્ય કરેલું તે એવું જણાય કે એક બીજા શખસની મીલકત અથવા ઉપજેલી રકમ અથવા કીમત તે મરનારે ઉપયોગમાં લેધને પોતાની મીલકતમાં અથવા નાણા-માં વધારો કરેલો છે તો તે કામોમાં તે અપકૃત્ય બાબત તે મરનારની મીલકત સામે ઇલાજ લેઈ શકાય છે. આવા કામોમાં હાવાનું અસલ રૂપ ગમે તે હોય પણ મતલબમાં મીલકત અથવા તેની ઉપજેલી રકમ અથવા કીમત લેવાને તે કરવામાં આવે છે અને તે સુધારીને આ-વા મતલબનો કરી શકાય છે. આવા કામોમાં જો કે હાવો અપકૃત્ય ઉપરથી ઉત્પન્ન થાય છે તો પણ તે શખસની સાથે તે જતો નથી. ને અપકૃત્ય કરનારની હયાતીમાં તે મીલકત તેની ઉપજેલી રકમ અથવા કીમત તેની પાસેથી વસુલ કરવામાં આવત તો તેના મરણ પછી તેની મીલકતથી વસુલ કરી શકાય છે, અને તેનો હકદાર માલિક તે પાછો લેઈ શકે છે. પણ જે કા-ચલાયી મીલકત અથવા તેની ઉપજેલી રકમ અથવા કીમત મેગવવામાં આવેલી ના હોય તેવો કાયદો આડી રીતે થયો હોય તેવા દરેક અપકૃત્યનો આ બાબતમાં સમાપ્ત થતો નથી. જ્યારે મરનારની મીલકતમાં કાયદા અથવા ઇકવીટી પ્રમાણે જે મીલકત વાતીની હોય તેવી મીલકત હોય નહીં અને વાદીને જે નુકશાન કરવામાં આવેલું તે અનીશ્રીત હોય તો તે અપકૃત્ય કર-નારના એક્ઝીક્યુટરો ઉપર હાવો કરી શકાતો નથી (રીલીપ્સ વી હંમફ્રે (૧૮૮૩) ૨૪ સી. ડી. ૪૩૯; પા. ૪૫૪; અને જુઓ હરીદાસ વી. રામદાસ ૧૨ મું. ૬૭૭ વળી જુઓ પીક વી. ગરને (૧૮૭૩) લા. રી. ૬ એચ. એલ. ૩૭૭)

જ્યારે એકાદ પ્રતીવાદીના મરણ પહેલાં હાવામાં તેનું કાંઈ હિત રહેલું ના હોય ત્યારે હ-રાવેલું છે કે તેના વારસ વકીલને હાખલ કર્યો વીના તે હાવો બીજા પ્રતીવાદીયો ઉપર ચાલી શકે છે (મોંગઆઇન વી. બર્ન (૧૮૯૧) ૬ વી. રી. રેફરન્સ ૨)

એકાદો શખસ ગુજરી ગયેલો હોય અને જુદાથી તે શખસ ઉપર હાવો હાખલ કરવામાં આવેલો હોય તો તેમાં કાંઈ સુધારો કરી શકાતો નથી અને તે હાવો નીચકળ થવો જોઈએ (વીરા પાયેલી વી. લીડાલપોનન (૧૯૦૮) ૩૧ મ. ૮૬)

જમીનનો કબજો.—જમીનના કબજા બાબતનો તથા દરમીયાન ઉપજ બાબતનો હાવો તે જમીન ધોવાઈ જવાથી (૧) અથવા (૨) પ્રતીવાદીના મરણથી બંધ પડતો નથી (૧) અનુપૂર્ણ વી. રામસેઅન ગોઝ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૨૨૭; (૨) નોબોદમાર ગોઝ વી. ક્રીફ્ટન વી. રી. (૧૮૬૪) પ્રા. ૧૦)

મુદત—અપીલવાળાને વારસ વડીલ કામમાં હાજલ નહી થવાથી અપીલ બંધ પડવા બાબતનો હુકમ તે સને ૧૮૭૭ના મુદતના એક્ટના પરીશીષ્ટ ૨ ની આ. ૧૭૬ની રકમ ૨ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરીશીષ્ટ ૧ ની આ. ૧૮૨) ના હેતુ પ્રમાણે અપીલકોર્ટને આપરનો હુકમ અથવા હુકમનામું નથી, માટે અસલ હુકમનામાની તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે (ફાઇલહુશન વી. રાજબાહાદુર (૧૮૯૮) ૨૦ આ. ૧૨૪)

૨. જ્યાં એક કરતાં વધારે વાદીઓ અથવા પ્રતિવાદીઓ હોય, અને તેઓમાંનો કોઈ મરી જાય, અને એકલા

ધણા વાદીઓ અથવા પ્રતિવાદીઓ પૈકી એક મરણ પામે અને ફરિયાદ કરવાનો હક્ક પોંચતો હોય ત્યારે શી રીતે કરવું.

જાકી રહેલા વાદી અથવા વાદીઓને વાસ્તે- કલમ ૩૬૨ જ અથવા એકલા જાકી રહેલા પ્રતિવાદી કે પ્રતિવાદીઓની ઉપરજ ફરિયાદ કરવાનો હક્ક પોંચતો હોય ત્યારે, હકૂતરમાં તેના મતલબનું લખાણ કોર્ટ કરાવવું, અને જાકી રહેલા વાદી અથવા વાદીઓની અરજ ઉપરથી, અથવા જાકી રહેલા પ્રતિવાદી કે પ્રતિવાદીઓની ઉપર, તે ફરિયાદનું કામ આગળ ચાલશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૨.

આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમે. કો. કો. ને લાગુ છે.

દાવાનું કારણ એટલે “ દાવો લાવવાનો હક ” છે જ્યારે પ્રવેશના કારણથી નુકશાન બાબત અ. તથા બ. એ મજબૂરા માલિકો તરીકે દાવો કરેલો હોય અને બ. મરણ પામેલો હોય ત્યારે તેની પાછળ અ. તથા બ. ના વારસોને માટે રહેતું નથી પણ ફક્ત અ. એકલાને માટે રહે છે. (ચંદ્રમોહનદત વી. ખીસ્વંબર (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. ઓ. સી. જી. ૪૨)

કાટના લાકડાના કબજા બાબતના દાવામાં પ્રતિવાદીઓમાંના એક પ્રતિવાદીએ એક કરાર પ્રમાણે તે કાટના લાકડાં એક સહ પ્રતિવાદીને આપેલાં હતાં અને તે મરણ પામ્યો તેમાં ફરાબુ છે તે પ્રતિવાદીના મરણ પહેલાં તે લાકડામાં તેનું કાંઈ હીત રહેલું નહોતું માટે તેના વારસ વડીલોને પક્ષકાર કરવા ન જોઈએ, અને તે દાવો ફક્ત ખીજ પ્રતિવાદીઓ ઉપરજ રહેલો છે (મોંગબાઇન વી. બર્ન (૧૮૯૮) ૬ વી. રી. ૨ ફેરં.શ. ૨૬).

એક અપીલમાં અપીલવાળાઓમાંનો એક અપીલના પ્રતિવાદીઓમાંનો એક અપીલને પ્રતિવાદી ગુજરી ગએલા હતા. પણ તેઓના વારસોએ કામમાં હાજલ થવાની અરજીઓ કરેલી હતી તે મુદતની હરકતના કારણથી કાહાડી નાંખવામાં આવી હતી. પછી પક્ષકારોની ખાંખીના કારણથી અપીલ કોર્ટે અપીલ કાહાડી નાખી ખીજ અપીલ કરવાથી એવું ઠરાવવામાં આવેલું છે કે અપીલ કોર્ટે મરનાર અપીલવાળા સર્ખંધી તે અપીલ બંધ પડેલી છે એવો હુકમ કરવો જોઈતો હતો અને જાકીના અપીલવાળાઓની બાબત સુનાવણી કરવી જોઈતી હતી. અપીલનો પ્રતિવાદી ગુજરી ગએલો છે તેની બાબતમાં જુના કાયદાની ક. ૩૬૮ (૨. ૪ આગળ) પ્રમાણે કામ ચલાવવું જોઈતું હતું અને તેની બાબતમાં અપીલ બંધ પડવાનો હુકમ કરવો જોઈતો હતો અને ઓ. ૪૧, ૨. ૪ પ્રમાણે અપીલના જાકીના પ્રતિવાદીઓ સામે તે અપીલ ચલાવવી જોઈતી હતી અથવા મરનાર અપીલના પ્રતિવાદીના વારસ વડીલને તે કામમાં હાજર

લ કરવાને કરમાવવું જોઈતું હતું (ચંદ્રસંગ વી. ખીમાભાઈ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૭૧૮) એક દા જે હુકમનામાને ઓ. ૪૧. ર. ૪ લાગુ થય છે તે હુકમનામા ઉપર ફેટલાક વાદીઓ અથવા પ્રતિવાદીઓ એકઠી અપીલ કરે અને તે અપીલ વાળાઓમાંનો એક પ્રતિવાદી મળ્યું પામે અને જો મુદત અંદર તેનો કાયદેસર વારસ વકીલ તે કામમાં દાખલ કરવામાં આવેલો ના હોયતો, તે મરનાર અપીલ વાળા સમંધી તે અપીલ બંધ પડ્યાનો ફક્ત અસર થઈ શકે છે. તેથી તમામ અપીલ બંધ પડી શકતી નથી (રામશેવક વી. લંબારપાંડે (૧૯૦૨) ૨૫ અ. ૨૭; કમલાપત વી. બળદેવ (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૨૨૨) નો ઠરાવ રહ કરવામાં આવ્યો છે). પણ જ્યારે પ્રતિવાદીઓમાંના જે પ્રતિવાદીઓએ એકઠી અપીલ કરેલી હોય અને તે બેકના એક સરખાં કારણોથી કરેલી હોય અને તેમાંનો એક ગુજરી જાય તેથી પાછળ જે હયાત અપીલવાળો હોય તેની ખાચસથી તે મરનારના કાયદેસર વારસ વકીલને તે કામમાં દાખલ કરવા વીના તે અપીલ ચાલી શકે છે (ચીંતામણી નીલકંઠ વી. ગંગાપાઈ (૧૯૦૩) ૨૭ મું. ૨૮૪).

જે કામોમાં પાછળથી હયાત રહેલા પ્રતિવાદીઓ ઉપર કાયદેસર વકીલ તરીકે નહીં પણ દાવો કરતા પહેલાં જે હક તેમાં થએલા હોય તે હકને લીધે તે પ્રતિવાદીઓ ઉપર દાવો અથવા અપીલ કરવાના હક આગતજ આ રહ છે એમ નથી (ચોધરી વી. રાજનારાયણદાસ (૧૯૦૭) ૧૧ ક. વી. નો. ૧૮૬. જુઓ સ્યામંદ વી. રાજનારાયણ (૧૯૦૬) ૪ ક. લા. જે. ૫૬૮.)

૩. (૧) જ્યારે જે અથવા વધારે વાદીઓ હોય અને તેમાંનો કોઈ

પણ મરી જાય, અને એકલા બાકી રહેલા વાદી અથવા વાદીઓને વારસેજ ફરિયાદ ક. કલમ ૩૩૩, ૩૬૫, ૩૬૬ રવાનો હુકમ પોંચતો ન હોય, અથવા વાદી એકજ હોય તો તે અથવા એકજ જીવતો રહેલો વાદી મરણ પામે અને ફરિયાદ કરવાનો હુકમ ચાલુ રહે ત્યારે, કોરટે અરજી કરવામાં આવેથી મરનાર વાદીનો કોઈ કાયદેસર વારસ વકીલને પક્ષકાર કરાવવો, અને ફરિયાદનું કામ આગળ ચલાવવું.

(૨) કાયદામાં જે મુદત ઠરાવી હોય તે મુદતમાં પેટા કાનુન (૧) ની રૂયે અરજ નહીં કરી હોય ત્યારે, ફરિયાદ મૈયત વાદીના સંબંધમાં હોય તેટલે સુધી બંધ પડતી જોઈએ તથા પ્રતિવાદી અરજ કરે તો, તે ફરિયાદનો જવાબ કરવામાં પ્રતિવાદીને જે ખરચ થયો હોય તે, અપાવવાને કોરટ મુખત્યાર છે અને આ ખરચ મૈયત વાદીની માલ મિલકતમાંથી વસુલ કરવો જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૩, ૩૬૫, ૩૬૬.

ટીકા.—આ રહ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ થાય છે.

ઠરાવ્યું છે કે સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૩ હુકમનામાની બળવણીના કામ મને લાગુ થતી નથી (ગુલાબદાસ વી. લક્ષમણ (૧૮૭૯) ૩ મું. ૨૨૧; દુસારી વી. મોહન તર્સીંગ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૭૫૯). તેમ હુકમનામું અથવા પછી વાદી ગુજરી ગયેલો હોય તો

તે કામને લાગુ થતી નથી (સમાનંદ વી. ચીનાતચી (૧૮૭૮) ૩ મ. ૨૩૬. વળી જુઓ ભગવાનદાસ વી. નીલકંઠ (૧૯૦૪) ૯ ક. વી. નો. ૧૭૧) પાછળ એક ભાગીદાર મુકેલો હતો અને તે પેઠીનું કામ ચલાવતો હતો, તેને મુકીને એક ભાગીદાર મરણ પામેલો તેથી તે મરનારનો વારસ વકીલ જો કે તે પેઠીની મલકત તે હયાત ભાગીયાના કબજામાં હોય અને તમામ દાવાનો જવાબ દઈ શકે તેટલી પુખ્ત હોય તોપણ તે પેઠીનું લહેણું લેવાને દાંચો કરી શકે છે અને તે પાછળ હયાત રહેલો ભાગીયો તેવા દાવા પતાવાને ખુશી હોય અને તે મરનાર ભાગીયાના વારસ વકીલે કરેલા દાવામાં સામેલ થવાને નાપસંદ કરીને ના હાથેલી હોય તોપણ હરકત નથી (આગા ગુલામહુસેન વી. સાસુન (૧૮૮૭) ૨૧ મું ૪૧૨).

જો એકાદા દાવામાં હુકમનામું કરેલું હોય તે દાવાને આ ૩૬ લાગુ નથી (કાલીચરણ વી. ભગવતી (૧૮૭૬) ૫ ક. લા. ૧૦૮); તેમ હુકમનામાની બાબતોના કામને તે લાગુ નથી (દુલારી વી. રેહન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૭૧૯; રોવણ વી. અગ્રુધા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૫૫; અમીદુન્નીસા વી. અમીદુન્નીસા (૧૮૭૭) ૨ ક. ૩૨૭; લા. રી. ૪ ઈ. અ. ૬૬૪. વળી જુઓ ચીનાતચી વી. અનંત (૧૯૦૨) ૨૬ મ. ૨૨૪; બાલાભાઈ વી. ગણેશ (૧૯૦૩) ૨૭ મું. ૧૬૨).

જ્યારે એકાદું કામ સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૩૪૮ પ્રમાણે અપીલના પ્રતીવાદીએ લીધેલી હરકત ઉપરથી કહાડેલા ઇસ્તુ વીશે નીચેની કોર્ટ તરફ તપાસ કરવા સાફ હાથ કોર્ટે મોકલેલું હોય ત્યાર પછી સ્પેશીયલ અપીલવાળો જુનરી ગયેલો હોય તો ઠરાવ્યું છે કે તે અપીલ ચલાવવી જોઈએ એવા આગ્રહ અપીલનો પ્રતીવાદી કરી શકતો નથી (જોતા વી. બાલુ (૧૮૬૧) ૩ મું. લા. કો. ૮૧); જતીકા ટ્રસ્ટના આધારથી એકાદો દાવો એકાદા વારસ વકીલને ચલાવાનો પાછળથી હક રહી શકતો નથી (ગંગા વી. ખશાબાઈ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૭૧૯).

વારસાના સરટીફિકેટ એક્ટ.—સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૭ ની ક. ૪ થી એકાદા મરનાર શખસના દેણદાર ઉપર પ્રોપ્રિયેટ અથવા વહિવટ પત્ર રજુ કર્યા વીના લેણું વસુલ કરવાને હુકમનામું કરવાને કોઈ પણ કોર્ટને મનાઈ કરેલી છે (આ ૩૬ કબુલતથી ઠરાવેલા હુકમનામાને લાગુ થાય છે. (સંતાળ વી. રાવળ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૧૦૫), અને તે કામ ચલાવાને ફક્ત તે મરીયાદા રાખેલી છે (તોરેઓસા વી. પ્રાગળ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૫૧૯. વળી જુઓ નારાયણ વી. તાત્યા (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૫૮૦. એકાદા સરટીફિકેટના હેતુ વીશે જુઓ તે એક્ટની ક. ૧૫).

મળ્યાઈ કુટુંબ.—મુબાઈમાં બે અવિભક્ત ભાઈઓમાંના એક ભાઈએ એક હુકમનામું મેળવ્યું હતું તે જુનરી ગયો અને તે લેણું મળ્યાઈ હતું તેથી ઠરાવેલું છે કે તે હયાત ભાઈને સરટીફિકેટ લેવાની જરૂર નથી (રાધલેન્દ્ર વી. બીમા (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૩૪૯). તે વાદીના મરણ પછી તેના દીકરાઓ મીતાક્ષરા પ્રમાણે ચાલનાર મળ્યારા કુટુંબના અંગભુતો હતા તેથી તેમણે તે દાવો તાજો કરવાને ચરજ કરી. ઠરાવ્યું છે કે વહિવટપત્ર અથવા સરટીફિકેટની સને ૧૮૮૯ ના એક્ટ ૭ પ્રમાણે જરૂર નથી (બીજરાજ વી. ભૈરવપ્રસાદ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૯૧૨).

વાદી.—તેમાં અપીલવાળાનો સમાસ થાય છે (રાજમનીદેબી વી. ચંદ્રકાન્ત (૧૮૯૨) ૬ ક. ૪૪૦ જુઓ ૩. ૧૧).

વારસ વકીલ તરીકે હાજર થવાનો કેટલાક શખસનો હક થતો હોય તોપણ તેમાંના એક અરજ કરેલી હોય તો બસ છે અને તે અરજ કરનારનો તે જીજ્ઞ શખસોને હુકમનામાથી બંધાય તો પ્રમાણે કામ હાખત કરાવાનો હક થાય છે (ભીખાજી વી. પરસોતમ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૨૦).

રીવાજ. હુકમનામું.—જે એક ગૂજરી ગયેલા હિંદુના દેવા બાબત તેના કાયદેસર વકીલ ઉપર દાવો કરેલો હોય તો તેને તેની પાસેથી વારસામાં મીલકત મળી હોય કોવા નહિ પણ કોરટે હુકમનામું કરવું જોઈએ (લાલુ ભગવાન વી. ત્રીભુવન (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૬૫૩)

કાયદેસર વારસ વકીલ.—આ શબ્દોની ક. ૨ માં નવી વ્યાખ્યા કરેલી છે અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની આવી કલમ છે તે ઉપર થયેલા ફાવો જુઓ:—મોસા વી. ધસા (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૨૪૧. જુઓ જનકી વી. કુનુ (૧૮૮૧) ૧૪ મ. ૪૫૪. એક હિંદુ વિધવાએ પોતાના ધણીની મીલકત લેવાને દાવો કરેલો અને તે ગૂજરી ગઇ તેથી તેણીના ધણીની પાછળ થતા વારસો તે જુના કાયદાની ક. ૩૬૫ પ્રમાણે કાયદેસર વારસ વકીલો છે—પ્રેમમોઈ વી. પ્રયોનાથ (૧૮૮૬) ૨૩ ક. ૬૩૬. એક હિંદુ સ્ત્રીએ પોતાના ધણી ઉપર ખોરાકી પોશાકી બાબત હુકમનામું મેળવેલા અને તે મરણ પામેતો તેણીના તરફથી તેણીની દીકરીઓ અપીલમાં હાજર થઇ શકે છે (મણીલાલ વી. ખાધરેલા (૧૮૮૩) ૧૭ મુ. ૭૫૮; ગહામંદીવી. અમીર ખેગમ (૧૮૮૪) ૧૬ અ. ૨૧૧) એક મરનાર શખસની વીધવાના મરણ પછી તે મરનાર શખસની મીલકતને પાછળથી થનાર વારસ જે તે વીધવા ઉપરનું હુકમનામું જે દાવામાં થયેલું હોય તે દાવામાં બરોબર તપાસ કરવામાં આવેલી હોય તો તે હુકમનામાથી બંધાયેલો છે. સખ્યે તેણીના ધણીની મીલકત લેવાને જે વારસનો હક થતો હોય તે વારસને તેણીનો દાવો કરવાનો હક મળે છે અને તેવા વારસ તરીકે તે હક મળે છે અને તેણીના જાતીકા વારસ તરીકે મળતો નથી માટે જુના કાયદાની ક. ૩૬૫ ના કારણસર તેણીનો તે કાયદેસર વારસ છે એમ ઠરાવું જોઈએ. ત્રીભુવન વી. શ્રી નારાયણ (૧૮૮૮) ૨૦ અ. ૩૪૧, સુબાય વી. માણીકામુદાલી (૧૮૮૬) ૧૯ મ. ૩૪૫) બ્યારે એક વાંદીએ તારવાડ મીલકતનો કબજો લેવાને તથા મરનાર કરનાવાને કરેલાં અમુક દાવીયાત નાબુદ ઠરાવાને દાવો કરેલો હોય અને ફક્ત કબજા બાબતનું હુકમનામું મેળવી તેણે અપીલ કરેલી હોય પણ તે એક વીલ મુકીને ગુજરી જાય તો ઠરાવેલું છે કે અપીલ ચલાવાને તેનો એકઝીક્યુટર તેનો કાયદેસર વારસ વકીલ છે પાયાત વી. થીર્યુપાલી (૧૮૮૭) ૨૦ મ. ૫૧; ઝોલા વી. ખીપાથી (૧૮૮૪) ૧૭ મ. ૨૦૯; મસાકારેડી વી. રામાયા (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૧૨૫) અપીલની સુનાવણીની તારીખે અપીલવાળો ગુજરી ગયેલો હતો પણ તે હકીકત તેનો વકીલ જાણતો નહોતો તેમ કોરટ પણ જાણતી નહોતી. કોરટ અપીલની સુનાવણી કરીને તે ફેસલ કરી. ત્યાર પછી મરનાર ના કાયદેસર વારસ વકીલે તે કામમાં પોતાનું નામ હાખત કરાવાને તથા તે અપીલની ફરી સુનાવણી કરાવાને અરજ કરી. નીચેની અપીલ કોરટે તેની અરજ ના મંજૂર કરી. ઠરાવ્યું છે કે તે હકીકત પ્રમાણે તે હુકમનામું નીરર્થક છે અને તે અરજ મંજૂર કરવાને કોરટ બંધાયેલી છે. જનાર્દન વી. રામચંદ્ર (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૩૧૭).

ફરી તપાસણી.—આ રૂઢ પ્રમાણે કાયદા મુજબ કોરટને મળેલી હુકમતનો અમલ કરવામાં કોરટ ચુકે તો હાઈકોરટ ક. ૧૧૫ પ્રમાણે તેમાં હાથ ધાસે છે (જનાર્દન વી. રામ ચંદ્ર (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૩૧૭).

મુદત.—મરનાર વાદી, મરનાર વાદી અપીલવાળો તથા પ્રતિવાદી અપીલવાળો હોય તો જો તેનો કાયદેસર વારસ વકીલ છ. માસની અંદર કાંઈ અરજી કરે નહિ તો તે દાવો બંધ પડે છે એમ ગણવામાં આવે છે (સને ૧૮૭૭ના એક્ટ ૧૫ ના પરી. ૨ ની આ. ૧૭૫ અ; સને ૧૯૦૮ના એક્ટ ૯ ના પરી. ૧ ની આ. ૧૭૬) પણુ ઓ. ૨૨ ૩. ૯ પ્રમાણે તે કોર્ટ તે દાવો પાછો તાજો કરી શકે છે (ભેરબદાસ વી. દોમન (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૩૯; કુલવહ વી. ગોકળદાસ (૧૮૮૫) ૯ સું ૨૭૫).

આ ૩૯ પ્રમાણે કોર્ટ ધલાળ કરી શકે તે સાર કાંઈ મુદતની ખાસ આરટિકલથી મુદત ઠરાવેલી નથી (લાલજી વી. વોકર (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૬૦)

નોટીસ શીવાય મુદત ગયા પછી દાવો તાજો કરવાને અરજી કરેલી હોય તો તે અપીલની સુનાવણી વખતે પણુ અપીલના પ્રતિવાદીઓ એવી તકરાર કરી શકે છે કે તે દાવો બંધ પડેલો છે (ત્રીપુરા વી. દક્ષિણા (૧૯૦૭) ૧૧ ક. વી. નો. ૬૩૮)

અપીલ.—સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની તેવીજ કલમેા પ્રમાણે થયેલા ઠરાવો જુઓ. પ્રથમના કાયદાની તેવીજ કલમના પહેલા પેરેગ્રાફ પ્રમાણે દાવો બંધ પાડવાને કરેલા હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી—અહમદ વી. ગાતાબાદલલાલ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૮૪૪, આવો હુકમ તે હુકમનામું નથી. હમીદા વી. અલીહુસેન (૧૮૮૫) ૧૭ અ. ૧૭૨. એકાદી અપીલ ચાલેલી અને તે હુકમ તે એક હુકમનામું છે. બીખાજી વી. પરશોતમ (૧૮૮૬) ૧૦ સુ. ૨૨૦ એકાદો દાવો બંધ પાડવાને કરેલા હુકમ ઉપર તેમજ મરનારના કેહવાયલા દત તરફથી તેનું નામ કામમાં દાખલ કરવાને કરેલી અરજી નામંજુર કર્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે. સુબાયા વી. સામીનાદીયર (૧૮૮૫) ૧૮ મ. ૪૯૬).

૪. (૧) એ અથવા વધારે પ્રતિવાદીઓ પૈકી એક જણુ ગુજરી જાય, અને એકલા બાકી રહેલા પ્રતિવાદી અથવા

ધણા પ્રતિવાદીઓ પૈકી એક મરણુ પામે અથવા એકનો એક પ્રતિવાદી મરણુ પામે તો શી રીતે કરવું. પ્રતિવાદીઓ ઉપરજ ફરિયાદ કરવાનો હક્ક કલમ ૩૬૮ પેંચતો ન હોય ત્યારે, અથવા એકનો એક પ્રતિવાદી અથવા બીજા મરતાં બાકી રહેલો એકનો એક પ્રતિવાદી ગુજરી જાય અને ફરિયાદ કરવાનો હક્ક ચાલુ રહેતો હોય ત્યારે, કોર્ટે તે બાબત અરજી કરવામાં આવે એટલે મૈયત પ્રતિવાદીના કાયદેસર વારસ વકીલને પક્ષકાર કરીને ફરિયાદનું રામ આગળ ચલાવવું.

(૨) જો કોઈ પણુ શખસને સદરહુ પ્રમાણે પક્ષકાર કર્યો હોય તે મૈયત પ્રતિવાદીના કાયદેસર વારસ વકીલ તરીકે તેના સ્વરૂપને યોગ્ય હોય એવો કોઈ પણુ જવાબ આપવાને મુખત્યાર છે.

(૩) જ્યારે કાયદા ઉપરથી ઠરાવેલી મુદતમાં પેટા કાનુન ૧ પ્રમાણે અરજી કરવામાં ન આવે ત્યારે મૈયત પ્રતિવાદી સામેની ફરિયાદ બંધ પડવી જોઈય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૮.

ટીકા.—આ ૩૯ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

આ ૩૯ પ્રમાણેની અરજીઓ વાહી તથા અપીલવાળા સંબંધીજ છે એમ નથી. જે એ દાવેદાર હોય તો તેઓની વચમાં કોનો દાવો છે એ વીશે કોરટે ઠરાવ કરવો જોઈએ અને તે બેઉને કામમાં દાખલ કરવાના જોઈએ (મહમદ વી. ખુશાલો (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૨૨૩)

દાવો બંધ પડે છે.—આ ૩૯ પ્રમાણે બંધ પાડવાનો હુકમ તે પાકો હુકમ છે. (જુઓ યાઝ વી. વીરીયાંગટીલ (૧૯૦૫) ૨૮ મ. ૩૫૯ ના કામમાં જસ્ટીસ ડેવીસનો ઠરાવ) પણ આગળ ૩૯ ૬ પ્રમાણે તે બંધ પાડવાનો હુકમ રદ કરવાને એકાદી અરજી કરી શકાય છે. ૪ અપીલના પ્રતીવાદીમાંનો એક મરણ પામેલો હતો અને ૬ માસની અંદર તેના કાયદેસર વારસ વડીલોને દાખલ કરવાને કંઈ અરજી કરેલી નહોતી, ઠરાવ્યું છે કે તે અપીલ એવી છે કે તેમાં અપીલ કરવાનો હક પાછળથી હયાત રહેલા પ્રતીવાદીઓનો રહેલો નથી પણ તેમના ઉપર તથા અપીલમાં જે પ્રતીવાદી ગુજરી ગયેલો છે તે પ્રતીવાદીના વારસ વડીલો ઉપર અપીલ કરવાનો હક રહેલો છે માટે તે દાવો બંધ પાડવાને હુકમ કરવામાં આવે તે અસાધ્ય છે (હેમકુંવર વી. અંબાપ્રસાદ (૧૯૦૦) ૨૨ અ ૪૩૦). વાહીએ એક અપીલ દાખલ કરી તે બે વરસ પછી સાંભળવામાં આવી ત્યારે એવું માલુમ પડ્યું કે અપીલના પ્રતીવાદીઓમાંના બે પ્રતીવાદીઓ મરણ પામેલા છે અને તેઓના કાયદેસર વારસો તે કામમાં દાખલ કરેલા નથી. તેથી તમામ પ્રતીવાદીઓ ઉપરની અપીલ બંધ પાડવાનો કોરટે હુકમ કર્યો; ઠરાવ્યું છે કે જે પ્રતીવાદીઓ ગુજરી ગયેલા છે તેજ પ્રતીવાદીઓ ઉપરની અપીલ બંધ પડવી જોઈએ (બાષ્ટ્ર દુલ્લ વી. અદેશંગ (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૨૦૩) એક બીજી અપીલમાં બે અપીલના પ્રતીવાદીઓ ગુજરી ગયેલા હતા અને કોઈ વારસાને કામમાં દાખલ કરેલા નહોતા. ઠરાવેલું છે કે તે અપીલ બંધ પડતી નથી (અલ્લાખક્ષ વી. માધોરામ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૨૨; અને જુઓ પદગાયા વી. બાળ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૫૪૯; મેદીહુસેન વી. સગાએગમ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૨૦૬; રામપ્રતાપ વી. લાલચંદ (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૩૬૯; જયગોવીંદ વી. મન્મથ (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૫૮૦; ચંદ્રેશ્વર વી. ધરજીજીત (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જે. ૩૯૩) જ્યારે એક અરજદારે મરનારના વીલનું પ્રોજેક્ટ આપવામાં આવેલું છે એવી જોઈતી ખબરની ખામીને લીધે મરનાર પ્રતીવાદીના વારસોનાં નામ દાખલ કરાવેલાં હોય અને પાછળથી તેના મરણ પછી છ મહિના થયા પછી તે વારસોનાં નામ કહાડી નાખી જે તેમની જગાએ તે એકઝીક્યુટરોનાં નામ દાખલ કરવાને અરજ કરેલી હતી. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે અરજીને મુદતની હરકત નથી કારણ કે તેઓનાં નામ દાખલ કરવાની અરજ કરવાને ઠીલ થયેલી છે તેનું પુખ્ત કારણ છે (હુસેનઅલી વી. અબ્દુલ રહિમ ૭ ક. વી. નો. ૫૨૯) એક દાવાનો એક પ્રતીવાદી જ્યારે ગુજરી ગયેલો હોય અને વાહી તે મરનાર પ્રતીવાદીના વારસ વડીલ તરીકે એક શખસને કહીને તેનું નામ આ ૩૯ પ્રમાણે દાખલ કરાવે તો તે દાવાના કારણસર તે મરનારની મીલકત તરફથી પુખ્ત રીતે હાજર થાય છે અને તેમાં જે હુકમનામું કરવામાં આવે તે મીલકતને બંધનકારક થાય છે (કાદીરમોહીદીન વી. મયુ કીજીયાયર (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૨૩૦) એક મરનાર પક્ષકારના વારસ વડીલ શીવાય કશોયો ચાલી શકતો હોય તો તે બંધ પડતો નથી (શ્રીનવાસ વી. ગાનપ્રકાશ (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૬૭)

અપીલમાં આ ૩૯ના ઠરાવ લાગૂ કરવા લાયક છે (રાજચંદ્ર વી. ગંગાદાસ (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૪૮૭; ૮ ક. વી. નો. ૪૪૨; લા. રી. ૩૧ ઇ. અ. ૭૧).

એ પ્રતીવાદીઓના ઉપર એક હુકમનામું થયેલું અને તેઓએ અપીલ કરી પછી તેમાંનો એક ગૂંજરી ગયો તેથી તે મરનાર પ્રતીવાદીના વારસ વકીલને તે કામમાં દાખલ કરેલો નહોતો પણ પાછળ હયાત રહેલા પ્રતીવાદીએ પોતાની તરફથી તે અપીલ ચલાવી અને તે હુકમનામું ફેરવવામાં આવ્યું, તેમાં દરાવ્યું છે કે તે મરનાર પ્રતીવાદીની મીલકત ઉપર તે હુકમનામું રહેલું છે તે બરોબર છે (નતિસા આયર વી. આનાસામી આયર (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૪૨૬).

પ્રતીવાદી.—અહિઆ પ્રતીવાદી એ શબ્દમાં અપીલના પ્રતીવાદીનો સમાસ થાય છે (રામેશ્વર વી. બીશેશ્વર ૭ અ. ૭૩૮; સશીભુપણ વી. ગ્રીશચંદ્ર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૬૯૪; જુઓ ૩. ૧૧ આગળ).

એકાદા અપીલના પ્રતીવાદીના મરણની બાબતમાં આ રૂત્રમાં દરાવેલા નીચમ પ્રમાણે કામ ચલાવાની રીતી છે તેથી તેવી રીતી પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ (લક્ષ્મીબાઇ વી. બાળકીજી ૪ મું. ૬૫૪; રાજમણી વી. ચંદ્રકાન્ત ૧૦ ક. લા. રી. ૪૩૭; ૮ ક. ૪૪૦; બળદેવ વી. બીસમીલા (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૧૮; તેબીદીન વી. હનાલાલ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૨૬૪ ના કામમાં નામંજુર કરેલો છે; પણ જુઓ મેદીહુસેન વી. સગ્રાએગમ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૨૦૬).

બળવણી.—બળવણીમાં હુકમનામાના દેણદારના મરણની બાબતમાં આ રૂલ લાગુ થતી નથી (સ્ટોયલ વી. અગ્રુધ્યા (૧૮૯૪) ૬ અ. ૨૫૫; તે શીવપ્રસાદ વી. હિરા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૪૦ ના કામમાં મંજુર રાખેલો છે; પણ જુઓ બીયાકા વી. ફદીરા (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૨૧૧; ફીજ્યાયા વી. અનીસા (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૯૯).

નાદારી.—ઓ. ૩૩ ૩. ૬ પ્રમાણેની તજવીજને આ રૂલ લાગૂ થતો નથી, જનારદન વી. અનંત (૧૮૮૩) ૭ મું. ૩૭૩).

મુદત.—એક વાદી, પ્રતીવાદી અપીલના પ્રતીવાદી અથવા પ્રતીવાદી અપીલના પ્રતીવાદીના કાયદેસર વારસ વકીલને કામમાં દાખલ કરાવાની અરજી તે મરનારના મરણથી છ માસની અંદર કરવી જોઈએ (સને ૧૮૮૧ ના એક્ટ ૭ ની ક. ૬૬.)

પ. જ્યારે અમુક માણસ મૈયત વાદીનો અથવા ગૈયત પ્રતિવાદીનો કાયદેસર વારસવકીલ છે કે નહિ એવો સવાલ

મૈયત વાદીના કાય ઉઠે ત્યારે એવા સવાલનો નિકાલ કોરટે કરવો. કલમ ૩૬૭ દેસર વારસવકીલ કોણ તે સવાલનો નિર્ણય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૭.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમે. કો. કો. ને લાગુ છે.

કોરટે આવા સવાલોનો નીરણુય પરભાર્યો કરવો જોઈએ તે અવશ્યનું છે તેવું આ રૂલ થી દરાવેલું છે અને એક બીજા દાવામાં તે સવાલનો નીરણુય થવાને સાર થોભવાનું નથી.

તે મરનારની તરફથી હાજર થવાને જે શખસો દાવો રાખતા હોય તે શખસોની વચ્ચે તે તકરાર હોવાની જરૂર નથી (સુઆયા વી. સામીનીયરાપર (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૬૬; હનમંત વી. રામગોપાળ (૧૯૦૮) ૩૦ અ. ૬૪૮ માં તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે).

૬. ઉપરની કાનુનોમાં ગમે તે ઠરાવ હોય તે છતાં, હાવાનું કારણ ચાલુ રહે કે ન રહે તોપણ, સુનાવણી પુરી થયા પછી અને ફેંસલો કહી સંભળાવતાં કલમ નવી પહેલાં કોઈ પણ પક્ષકારનું મરણ થયાને લીધે ફરિયાદ બંધ પડશે નહીં. પણ એવું મરણ થયું હોય તે છતાં તે હાવામાં ફેંસલો આપી શકાશે અને તે ફેંસલો તે પક્ષકારના મરણ અગાઉ આપ્યો હોય તે પ્રમાણેજ તેનો અમલ થશે તથા પરિણામ થશે એમ સમજવું.

આર. એસ. એ. ૧૭ રૂ. ૧.

ટીકા:—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. રૂ. કો. કો. ને લાગુ છે.

૭. (૧) સ્ત્રી વાદી અથવા પ્રતિવાદી હોય તેનું લગ્ન થવાથી ફરિયાદ બંધ પડશે નહીં, પરંતુ લગ્ન થયા છતાં એ ફરિયાદનું કામ ચાલીને ફેંસલો કલમ ૩૬૯ થાય; અને સ્ત્રી પ્રતિવાદી ઉપર હુકમનામું થાય ત્યારે તે, તે એકલીના ઉપર હુકમનામું બજી શકે.

સ્ત્રી પક્ષકારના લગ્નથી ફરિયાદ બંધ પડશે નહીં.

છતાં એ ફરિયાદનું કામ ચાલીને ફેંસલો કલમ ૩૬૯ થાય; અને સ્ત્રી પ્રતિવાદી ઉપર હુકમનામું થાય ત્યારે તે, તે એકલીના ઉપર હુકમનામું બજી શકે.

(૨) પોતાની સોએ કરેલા દેણાનો કાયદા પ્રમાણે ધણી જવાબદાર હોય ત્યારે, કોર્ટની રજાથી ધણીના ઉપર પણ હુકમનામું બજી શકે; અને સ્ત્રીની તરફનો ફેંસલો થાય તો, તે હુકમનામાના વિષયમાં ધણીને કાયદા પ્રમાણે હુકમ પોંચતો હોય તો, તેવી રજાથી ધણીની દરખાસ્ત ઉપરથી પણ હુકમનામું બજાવવાનો હુકમ થઈ શકે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૯. સને ૧૮૫૨ ના સી. એલ. પી.

એક્ટની ક. ૧૪૧ સુપ્રીમ કોર્ટના સને ૧૮૮૩ ના નીયમો.

ઓ. ૧૭ રૂ. ૨.

ટીકા:—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. રૂ. કો. કો. ને લાગુ છે.

એક શખસ દાવો ચાલતાની દરમિયાનમાં ગુજરી ગયો, તેની સ્ત્રીને કામમાં હાજલ કરી અને તેના વીરુદ્ધ ફેંસલો આપવામાં આવ્યો, અને તે અપીલમાં બહાલ રાખવામાં આવ્યો હતો. અસલ અને આપરના ફેંસલાની વચમાં તેણી ફરીથી પરણી. ઠરાવું છે કે બીજા ધણી ઉપર તે હુકમનામું બજાવી શકાતું નથી (ધીદાબનનયં વી. એફીન્ટોશ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૪૪૨).

આ રૂ. અપીલને સરખીજ રીતે લાગે છે મધુબન વી. નારાયણ (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૫૩૫.

૮. (૧) વાદીના લેહેણદારના લાભને માટે જે ફરિયાદ, તેનો અ.

સાઈની અથવા વસુલદાર ચલાવી શકે તેવી

ફરિયાદમાં, વાદી નાદાર ઠરે તેથી તે ફરિયાદ કલમ ૩૭૦

બંધ પડશે નહીં; પરંતુ તે ફરિયાદ ચલાવવાને અથવા [બીજા કોઈ પણ વિશેષ કારણને લીધે] કો.

વાદીની નાદારીને લીધે ફરિયાદને ક્યારે હરકત થાય.

૨૮ બીજી રીતે ફરમાવે તે શિવાયને પ્રસંગે, કોર્ટ હુકમ કરે તે મુદતમાં તેના અરચનો જામીન આપવાને તે અસાધની અથવા વસુલદાર ના પાડે તો હરકત થશે.

(૨) તે અસાધની અથવા વસુલદાર ફરિયાદ ચલાવવાને તથા સદરહુ

અસાધની ફરિયાદ ચલાવવાને અથવા જામીન આપવાને ચૂકે ત્યારે શું કરવું.

પ્રમાણે હુકમમાં કહી હોય તેટલી મુદતમાં જામીન આપવાને ગફલત કરે અથવા ના પાડે ત્યારે, વાહી નાદાર થયો છે એ સખખથી ફરિયાદ કાઢી નાંખવાની અરજ કરવાને પ્રતિવાદી મુખત્યાર છે; અને કોર્ટ ફરિયાદ કાઢી નાંખવાનો તથા તેનો જવખ કરવામાં પ્રતિવાદીને થએ.

હો અરચ તેને અપાવવાને હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે. તે અરચ વાહીની માલમિલકત ઉપર લેહેણા તરીકે શાખીત કરવો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૭૦. સને ૧૮૫૨ ના સી. એલ.

પો. એક્ટની ક. ૧૪૨. સને ૧૮૮૩ ના સુપ્રીમ કોર્ટ ના

નીયમો, ઓ. ૧૭ રૂ. ૨.

ટીકા.--આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જેમ એકાદા મરનાર પક્ષકારની તરફથી જે શખસો હાજર હોય તે બાબતને એક્ટમાં ઠરાવેલું છે તેમ આ રૂલમાં એવું ઠરાવેલું નથી કે અસાધનીને દાવાનો પક્ષકાર કરવામાં આવશે. હિંદુસ્થાનમાં અસાધનું નામ વધારવાનો અથવા બીજાની જગાએ દાખલ કરવાનો રીવાજ પડેલો છે. માટે અપીલનું ખર્ચ અનામત મુકવાને તેને ફરજ પાડી શકાય છે (હીરાલાલ શીખ વી. કેરાપીએટ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૩૧; ઇબ્રાહીમ વી. અબ્દુર રહેમાન (૧૮૭૫) ૧૨ મું. હા. કો. ૨૫૭). તે દાવો ચલાવવાને ઓફીશીયલ અસાધનીને એક લાગ આપ્યા વીના તે બંધ પડવાની બાબત પ્રતિવાદી તકરાર કરી શકતો નથી (ઇબ્રાહીમ વી. અબ્દુર રહેમાન (૧૮૭૫) ૧૨ મું. હા. કો. ૨૫૭ જે કામમાં વાહીને નાદાર ઠરાવવાને ફક્ત અરજી કરવામાં આવેલી હોય અને વેસ્ટીંગ ઓરડર કરેલો હોય પણ તે કામ પાછળથી રદ કરીને તે પક્ષકાર ને દેવાળું કડાડેલો અથવા નાદાર ઠરાવેલો ના હોય તે કામને આ રૂલ લાગુ થતી નથી (અમીતલાલ વી. રખાવીદાશી (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૨૧૭; ૪ ક. વી. નો. ૨૯૪)

હુકમનો નમુનો—લેખરાજ વી. શામલાલ (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૪૦૪).

૯. (૧) આ ઓરડર પ્રમાણે ફરિયાદ બંધ પડે અથવા કાઢી નાંખવામાં આવે ત્યારે તેના તેજ દાવાના કા.

બંધ પડવાથી અથવા કાઢી નાંખવાથી થવાનું ફળ.

રજી ઉપરથી નવી ફરિયાદ ચાલશે નહીં.

કલમ ૩૭૧,
૩૭૨ અ

(૨) વાહી અથવા મૈયત વાહીના કાયદેસર વારસવકીલપણાનો દાવો શખનાર શખસ અથવા નાદાર વાહીનો અસાધની અથવા વસુલદાર બંધ થ. સ.નો અથવા કાઢી નાંખ્યાનો હુકમ રદ કરાવવા સાફ અરજ કરવાને મુખ.

ત્યાર છે; અને કોઈ પુરતાં કારણને લીધે તેનાથી ફરિયાદ ચલાવાઈ નહોતી એમ શાબિત થાય તો, ખરચ અને બીજી રીતની પોતાને યોગ્ય લાગે તેવી શરતો કરીને બંધ પાડ્યાનો અથવા કાઢી નાંખ્યાનો હુકમ કોર્ટે રદ કરવો.

(૩) સને ૧૮૭૭ ના હિંદુસ્તાનના મુદત બાબતના આક્ટની ૫ મી કલમના પેટા ઠાનુત ૨ મુજબ કરેલી અરજીઓને લાગુ મુદત વધારવા બાબત. પડે છે એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક ૩૭૧ અને ૩૭૨ અ.

ટોકા—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. રમે. કો. કો. ને લાગુ થાય છે.

તે રૂલનો હેતુ—૩. ૪ અને ૮ પ્રમાણે કરેલા હુકમો સખંધીજ ફક્ત આ રૂલ છે (ખીશેશ્વર ભગત વી. મુર્શી (૧૮૮૩) ૯ ક. ૧૬૩) અશ્લ અને તાજ કરેલા દાવામાં દાવાનું કારણ તેનું તેજ હોવું જોઈએ; કારણ કે તે ફરીથી તાજ કરેલા દાવામાં નવું દાવાનું કારણ દાખલ કરી શકાતું નથી (શામભંજીરી વી. બાયારામ પાંડે (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૯૨).

રીવાજ—આ રૂલ પ્રમાણેના હુકમ સાથે ૩. ૩ પ્રમાણે એક હુકમ એકાદ જડન કરી શકે છે (કુલવહુ વી. ગોકળદાસ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૨૭૫)

ન્યારે વાદી વશીયત કરીને ગુજરી જાય અને તેના વીલનું પ્રોબેટ મળવાને મુશ્કેલી પડે તો ફક્ત મર્યાદા સાથેનું વહીવટપત્ર લેવાની અરજ કરવાને ફક્ત કસુર કરવામાં આવે તો આ રૂલ પ્રમાણે એક હુકમ મેળવવાને અટકાવ થતો નથી (ભૈરવદાસ વી. દોમન (૧૮૭૬) ૪ ક. હા. રી. ૩૭૪; ૫ ક. ૧૩૯; વળી જુઓ કુલવહુ વી. ગોકળદાસ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૨૭૫) ન્યારે બંધ પાડવા બાબતની અરજ તથા એક દાવો ફરીથી તાજ કરવાની અરજની એકઠી સુનાવણી કરવાને ઠરાવેલી હોય તો, ઠરાવેલું છે કે તે દાવો બંધ પડવાનો હુકમ કરવો અને પછી એકદમ આ રૂલ પ્રમાણે હુકમ કરવામાં આવે તો યોગ્ય હુકમ છે (રામપ્રતાપ વી. લાલચંદ (૧૮૦૪) ૯ ક. વી. નો ૩૬૯).

મુદત—આ રૂલ પ્રમાણેની એક અરજ અથવા આ રૂલ અને ૩. ૧૧ પ્રમાણેની ફરીથી દાવો તાજ કરવાની અરજ દાવો બંધ પડવાના અથવા દાહાડી નાખ્યાના હુકમથી સાડ દીવસની અંદર કરવી જોઈએ (સને ૧૮૮૮ ના એક્ટ ૭ ની આ. ૧૭૧, સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરિશીષ્ટ ૨).

અપીલ—એકાદો દાવો બંધ પાડ્યાનો હુકમ રદ કરવાને ના કલાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે જુઓ ઓ. ૪૩. ૩. ૧ (ક)

૧૦. (૧) ફરિયાદ ચાલુ હોય તેવામાં તેમાંનો કંઈ હુકમ બંધ બી.

જાને અસાધન કરી આપવામાં આવ્યો હોય, ઉત્પન્ન કરવામાં આવ્યો હોય કે મળ્યો હોય કે મળ્યો હોય તેવે બીજે પ્રસંગે, તે હુકમ બંધ ને શામ સની પાસે મળ્યો હોય અથવા ને મળ્યો હોય અસાધી અથવા તે શાખાના ઉપર, કોર્ટની રજા, ફરિયાદ ચાલી શકે.

ફરિયાદમાં આખર નો હુકમ થયાની અગાઉ હુકમ બંધ બીજા ને લખી આપવામાં આવે તો શી રીતે કરવું.

(૨) કોઇ હુકમનામા ઉપર અપીલ થઇ હોય તે દરમિયાન તે હુકમનામાની જખ્તી પરથી, એવી જખ્તી મેળવનાર શખ્સને પેટા કાનુન (૧) ના લાલ મળવાનો હક્ક પ્રાપ્ત થાય એવો કિતસંજ્ઞ છે એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૬ ની ક. ૩૭૨ સને ૧૮૮૩ ના સુપ્રીમ કો.

૨૮ના રૂલના ઓ. ૧૭ રૂ. ૩.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાય છે

“બીજા ઠરાવો.”—એટલે ઉપરના રૂલોમાં જે ઠરાવો બતાવેલા છે તે શીવાયના ઠરાવો (બીનોઃ મોહીની વી. સરતચંદ્ર (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૩૭; ભગવાનદાસ વી. નીલકંઠ (૧૯૦૪) ૯ ક. વી. નો. ૧૭૧; (જગનાદાસ વી. સોરાયજી (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૨૭ ના ઠરાવનો મુકાબલો કરો). જેમકે અપીલનો એકઠો પ્રતિવાદી પાછળથી મરણ પામેલો અને તેણે એસાઇનમેન્ટ કરી આપેલું હોય (રામરામ વી. જીઆઇ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૧૫૧; પણ જુઓ મોરેશ્વર બાપુજી વી. ખુશાલા (૧૮૭૮) ૨ મું. ૨૪૮) તે બાબત સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે ફેસલો કરેલો હતો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જ્યારે એસાઇનની તે એસાઇન કરનાર દાવાની જે બાબત હોય તેની તેજ બાબત હોય ત્યારે એસાઇન કરનારના મરણ પછી સ્પે. શીવીલ અપીલ તે અપીલવાળાનો એસાઇનની ચલાવી શકતો નથી (રાધાપ્રસાદ વી. રાજેન્દ્ર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૦૯). એક કામમાં વાદીને એમ્પટી કરી આપનાર શખ્સને એક પક્ષકાર તરીકે પોતાની અરજ ઉપરથી પ્રતિવાદી કરેલો હતો તે બાબત જુઓ (રાજરાણીદાસી વી. દેવેન્દ્રનાથ (૧૮૯૯) ૩ ક. વી. નો. ૭૫૪).

ઓશીશીયલ એસાઇનની.—નાદાર દેવાદાર ઉપર દાવો લાવતાં પહેલાં નાદારીના ચલાવેલા કામમાં ઓશીશીયલ એસાઇનનીને આ રૂલ પ્રમાણે એક પક્ષકાર કરી શકતો નથી (મીલર વી. ખુધર્સીંગ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૩). એક નાદાર દેવાદારને આખરનો છુટકારો મળતાં પહેલાં ગુજરી ગયો તેથી તેની આ મીલકતમાં તેના વારસોએ પોતાના હિસ્સા બાબત દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે જો કે વાદી એક હુકમનામું મેળવે તો તેણે કોરટને નોટીસ આપવી જોઇએ તોપણ તે ઓશીશીયલ એસાઇનની જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી (ફાતમા વી. ફાતમા (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૪૫૨). મુકરહમો ચાલતાની દરમિયાનમાં કાંઈ કરવામાં આવે તો હરકત થાય છે એ નીયમથી એકઠા ઓશીશીયલ એસાઇનનીની સ્થિતિને હરકત થતી નથી. જે પક્ષકાર એક દાવાના પરીણામથી તેને બધનમાં લાવવાને માગતો હોય તો તેણે તે દાવામાં તેને પક્ષકાર કરવાને અરજ કરવી જોઇએ (પૂતીનથાવેલુ વી. બાશીયા આયંગર (૧૯૦૨) ૨૫ મ ૪૦૬).

દાવો ચાલુ ના હોય તે.—આ શબ્દો એકઠા જે દાવામાં આખરનો હુકમ કરેલો ના હોય તે સમ્બંધી છે અને જે દાવામાં હિસાબ આપવાને હુકમ કરવામાં આવેલા હોય તેને લાય છે (સુરેન્દ્ર વી. ખેતર કીરટો (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૦૯; ૭ ક. વી. નો. ૫૧૭). એક વીલ સમ્બંધીના દાવામાં એવું હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય કે એક રીતી ઠરાવવી જોઇએ પણ તે હુકમનામા પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું નહિ, કાંઈ રીતી ઠરાવેલી નહીં અને કાંઈ આખરનો હુકમ કરેલો નહિ તેથી તે દાવો ચાલુ છે એમ ગણવામાં આવેલું છે (ગોકુળચંદ્ર વી. એડમીનીસ્ટ્રેટ (૧૮૭૯) ૫ ક. લા. રી. ૫૬૬; ૫ ક. ૭૨૬; ગોર્વીલ્ડચંદ્ર વી. રંજુનમણી (૧૮૮૧) ૬ ક. ૬૦). જ્યારે પક્ષકારોએ કમ્પ્યુસત આપવી જોઇએ અથવા તેઓને નોટીસ

મળવી જોઈએ ત્યારે તે મરણ પામેલા હોય તો કબુલત અથવા નોટીસ શીવાય કોરટ ફરીથી કામ તાજુ કરી શકવાને મુખત્યાર છે (ગોકુળચંદ્ર વી. ઓડમીનીસ્કેટર (૧૮૬૯) ૫ ક. લા. રી. ૫૬૯; ૫ ક. ૭૨૬). હુકમનામું કર્યા પછી કાંઈ હકસમ્બંધના કોઈ એસાઇનમેન્ટ કરેલું હોય, તે ઉત્પન્ન કરેલો હોય અથવા તે મળેલો હોય તેને આ રૂલ લાગુ નથી. બજાવણીના કામને તે લાગુ નથી બની મીલકત તરીકે રજા બેંકના શેરો અથવા જમીન કરાવેલા હતા. કે એ તે મારી મીલકત છે તે બાબત અ ઉપર દાવો કર્યો અને તે શેરોનો કબજો મેળવીને તે ડને વેચાણ આખ્યાં અપીલ કરવા ઉપરથી અ જીત્યો; ઠરાવ્યું છે કે બજાવણીના કામમાં ડને દાખલ કરીને તે પાછા લેવાનો અમલ તેના ઉપર કરવાને અ નો હક નથી (રેનર વી. મસુરીબેંક (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૮૧; ગુરોલ વી. મસુરીબેંક (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૬૭). એક હુકમનામું કરવામાં આવે તેની અને તે હુકમનામા ઉપર અપીલ ફાઇલ કરવામાં આવે તે વખતની વચમાં હકસમ્બંધ જ્યારે મળેલો હોય ત્યારે આ રૂલ લાગુ થતી નથી (મુ. જફરનગરના કલેક્ટર વી. હુસેનીબેગમ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૮૬. પણ જુઓ નરેન્દ્રનાથ પા. હરી વી. હુપેન્દ્ર (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૯૧; ત્રેલોક્યનાથ વી. બ્રીદામનચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૩૮; વળી જુઓ હરીશ્ચંદ્ર તેવારી વી. ચાંદપુર કં. લી. (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૦). એકાદા હુકમનામાનો એસાઇનનીને તે હુકમનામું બજાવવામાં કમુલ કરવામાં એકાદી કોરટ બંધાયેલી નથી (ખીરતુચરણ વી. કીશનગોપાળ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૦૭). પણ જ્યારે એક હુકમનામું વેચવામાં આવેલું હોય અને તે વેચાણ કબુલ કરેલું હોય ત્યારે તે બજાવનાર બંધારી કરનારનો હક છે તે વીશે હુકમનામાનો દેણદાર તકરાર કરી શકતો નથી (સનુઅરજીસા વી. મહેરચંદ વી. રી. સને ૧૮૬૪ પા. ૩૧૩). એકાદા હુકમનામાનો એસાઇની અથવા બંધારી કરનાર તે હુકમનામાનો દેણદારના સામા હુકમનામાનો સેટાફ કરવાના હક સાથે તે હુકમનામું લે છે (ઉપેન્દ્ર વી. પુર્ણચંદ્ર (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૮૫; કાયમઅલી વી. લખીકાંત (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. એફ. બી. ૩૨); તેમજ વળી એસાઇન કરનારનું અથવા તેના એ. ટર્નિંગનું જે ખરચનું લેણું હોય તે બાબતના હકસમ્બંધ સાથે તે લે છે (ખેતરનાથ વી. માણેકલાલ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૧૯૩). કોઈ પાકો હુકમ કરતાં પહેલાં મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ક. ૮૮ પ્રમાણે એકાદ હુકમનામું એસાઇન કરેલું હોય તો મુકદ્દમો ચાલતાની દરમિયાનમાં તે આખ્યા બાબતનો જે નીયમ છે તે લાગુ કરવાથી પરીણામે જે જવાબદારીયો થતી હોય તે બધી જવાબદારીયોની સાથે તે તે એસાઇની લે છે (ચુનીલાલ વી. અબદુલઅલી (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૩૩૧, તેરામજય વી. શંભુ (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૮૮૩ ના કામમાં તાવેલો છે).

એક હિંદુ વિધવાએ એક દાવામાંના પોતાના હક સમ્બંધનો એક ભાગ અ ને વેચાણ આપ્યો અને હુકમનામું થયા પછી તે ગુજરી ગઈ; ઠરાવ્યું છે કે અ એ ફક્ત તેણીનો હયાતી સુધીનો હક સમ્બંધ પરીફ કરેલો છે માટે તે હુકમનામું તે બજાવી શકતો નથી (ગોવીંદ નારાયણ વી. ગોરમોની (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૦) પણ દાવો ચાલતાની દરમિયાનમાં એક પટનીદારનો હક સમ્બંધ ખરીદ કરનાર હોય તે દાવો ચલાવાનો પોતાનો હક મેળવે છે (વીલસન વી. સરકાર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૨૨) તેમજ વળી સાંથ બાબતના એક તરફથી એક હુકમનામાનો એસાઇની પ્રતિવાદીની અરજી ઉપરથી તે હુકમનામું રદ કર્યા પછી તે દાવો ચલાવી શકતો નથી (ખીનોદ ખીહારી વી. ખીરનારાયણ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. એક્ટ

૧૦, ૫૨). હિત મળેલુ હોય એવા શબ્દો છે તેનો હેતુ મરણથી મુક્ત મળેલુ હોય એવો નથી પણ જે કામમાં હક બોળવાળી મીલકતના એક વહિવટદારે કરેલો હોય. ચાલુ હોય અને તે મીલકત છુટી કરીને માલેકને પાછી આપેલી હોય તેને લાગુ છે (સુરેન્દ્રમોહનદાગોર વી. શ્રીમણીદેવી (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૧૭૧; ૫ ક. વી. નો. ૩૦૭)

મુદત.—એકાદો હોય ચાલુ હોય અને તેમાં આખરો હુકમ કરેલો ના હોય તો તેમાં અરજ કરવાનો હક દરરોજ થાય છે માટે સને ૧૮૭૯ના એક્ટ ૧૫ના પરી. ૨ ની આ. ૧૭૧ અ અને ૧૭૮માં કરાવેલી મુદત એકાદો હોય તાજે કરવાની અરજ કરવાને લાગુ થતી નથી (કિદારનાથ વી. હરચંદ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૪૨૦; તે પ્રમાણે ચલાવડી વી. પોલોરી (૧૯૦૮) ૩૧ મ. ૭૧; રામનાથ વી. ઉમાચરણ (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૭૫૬; સુરેન્દ્ર વી. કીરટો (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૦૯; ૭ ક. વી. નો. ૫૧૭)

અપીલો.—આ રૂલ અપીલો ને લાગુ નથી (રાજરામ વી. ગુલામ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૧૫૧, અને રૂ. ૧૧). એક અપીલવાળાએ અમલ જે શખસનું નામ અપીલના પ્રતીવાદી તરીકે અપીલમાં દાખલ કરેલું હતું તે શખસની જગ્યાએ તે અપીલ દાખલ કરતાં પહેલાં જે શખસને હુકમનામું એસાઇન કરેલું હતું તે શખસનું નામ દાખલ કરવાને એક અરજ કરેલી હતી પણ તે અરજ એસાઇનમેન્ટની નોટીસ અપીલવાળાને પહોંચી ત્યાર પછી બે વરસ કરતાં વધારે મુદત થયેલી અને તે કરેલી હતી. જે શખસનું અપીલના પ્રતીવાદી તરીકે નામ દાખલ કરવાને માટે માગેલું હતું તે શખસે તે અપીલના કામમાં દાખલ થવાને હરકત લીધી. કરાવ્યું છે કે અપીલના પ્રતીવાદી તરીકે જે શખસનું નામ બતાવામાં આવ્યું છે તે કામમાં દાખલ કરવું ના જોઇએ. આ રૂલ જ્યારે હુકમનામું કર્યા પછી અને અપીલ દાખલ કરવામાં આવે તે સુધીમાં હિત મળેલું હોય તે કામને લાગુ થતું નથી (મુજરનગરના કલેક્ટર વી. હુસેનીબેગમ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૮૬) એકાદો હોય ચાલુ હોય અને હક સખંધ મળેલો હોય તે બાબત જેમ જુના કાયદાની ક. ૩૭૨ મી લાગુ થાય છે તેમ એક અપીલ ચાલુ હોય અને હક સખંધ મળે તો તેને લાગુ થાય છે (જુના કાયદાની ક. ૩૭૨) ઓ. ૨૨, રૂ. ૧૦ પ્રમણે એકાદો શખસને પોતાની અરજ ઉપરથી અથવા હાવાના પક્ષકારો પૈકી એકાદો પક્ષકાર ની જગ્યાએ દાખલ કરી શકાય છે. એક અપીલના પ્રતીવાદીના હક સખંધ તરફથી એક વખતે એક ઓફીશીયલ રીસીવર હતો અને તે અપીલના પ્રતીવાદીએ તે અપીલના કામમાં તે ઓફીશીયલ રીસીવરનું નામ દાખલ કરવાને અરજ કરવાથી તે ઓફીશીયલ રીસીવરનું નામ કહાડીનાંખવાના હુકમની ફરી તપાસ કરવાની તે અરજ થાય છે એમ ગણવું જોઇએ (સરતચંદ્રસીંગના કામમાં (૧૯૦૦) ૧૮ અ. ૨૮૫; દુર્ગાપ્રસાદના ગામમાં (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૨૩૧) એક હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલુ હતી અને તે હુકમનામાવાળાના લેણદારે તે હુકમનામું જમ કરાવ્યું તેથી તે લેણદારનો તે અપીલમાં અપીલના પ્રતીવાદી તરીકે પક્ષકાર થવાનો હક નથી (છેલ્લીહારી વી. રહેમાલદાસ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૩૮) આ રૂલ એસાઇનમેન્ટ જે હિતના કરવામાં આવે અથવા તે ઉત્પન્ન કરવામાં આવે અને તે મળે તે મરણ, લગ્ન અથવા નાદારીથી થાય નહિ તો તે અપીલ ચાલુ હોય ને તે પ્રમાણે એસાઇનમેન્ટ કરવામાં આવેલું હોય અથવા ઉત્પન્ન કરવામાં આવેલું હોય, અથવા તે મળેલુ હોય તે બાબતની અપીલોને આ રૂલ લાગુ થાય છે (દુર્ગાપ્રસાદના કામમાં (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૨૩૧) જ્યારે અમુક એસાઇનમેન્ટને કામમાં દાખલ કરેલા ના હોય અને તેમણે અપીલ દાખલ કરેલી હોય

પણ કોરટે આ ફાલ પ્રમાણે એક અરજી ગણીને તે કહાડી નાખેલી હોય તો ઠરાવેલું છે કે જેમ હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલે છે તેમ તે આખત પણ અપીલ ચાલે છે (મોતીરામ વી. કુંદનલાલ (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૨૮૦)

અપીલ—ઓ. ૪૩ ૩. ૧ (ક) પ્રમાણે જે હુકમોથી હરકતો ના મંજૂર કરેલી હોય તે હુકમો ઉપર અપીલ ચાલે છે.

એકાદા પક્ષકાર થવાને કરેલી અરજી ના મંજૂર કર્યાના હુકમ ઉપર આ ફાલ પ્રમાણે કાંઈ અપીલ નથી (લલીતમોહન વી. સેખકચંદ (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૪૦૩) પણ સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૧ પ્રમાણે હુકમનામું કરેલું હોય તો તેમાં મરનારના વારસ વકીલ તરીકે દાખલ થવાની અરજી આ ફાલ પ્રમાણે કહાડી નાંખેલી હોય તો તે કહાડી નાંખ્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે કારણ કે તે હુકમ ક. ૪૭ પ્રમાણે છે માટે ક. ૨ ના હેતુ પ્રમાણે તે એક હુકમનામું છે (ઇંદુમતી વી. ગયાપ્રસાદ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૧૪૨). આ ફાલ પ્રમાણે એકાદા પ્રતિવાદીની હરકત મંજૂર રાખ્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી તેમ તે હુકમ એક હુકમનામું નથી (લલીત મોહનરાય વી. સેખકચંદ ચોધરી (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૪૦૩; તેજસીંગ વી. છમીલરામ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૩૪૨) મરનાર એકલા અપીલવાળાના એસાઇની તરીકે કામમાં દાખલ થવાને દાવો રાખનાર શખસની અરજી નામંજૂર કર્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (જમનાળીબી વી. જહુ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૫૩૨).

૧૧. આ ઓર્ડર અપીલોને લાગુ કરતી વખતે, બનતાં સુધી, “વાદી”

આ ઓર્ડર અપીલોને લાગુ પડશે.

એ શબ્દમાં અપેલેન્ટનો અને ‘પ્રતિવાદી એ શબ્દમાં’ ‘રીસ્પોન્ડેન્ટનો અને’ ‘ફરિયાદ’ એ શબ્દમાં “અપીલ” નો સમાવેશ થાય છે એમ સમજવું.

૧૨. કાલુનો ૩, ૪ તથા ૮ માંનો કોઈ પણ ઠરાવ હુકમનામાની અ-

આ ઓર્ડર ચાલતાં કામને લાગુ પડવાખાખત.

થવા હુકમની બજવણીમાં ચાલતા કામને લાગુ પડશે નહીં.

કલમ નથી

ટીકા:—આ ફાલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જુના કાયદા પ્રમાણેના ઠરાવો તેથી મંજૂર રાખવામાં આવેલા છે.

ઓર્ડર ૨૩ મો.

ફરિયાદો કાઢી લેવા તથા માંડીવાળવા વિશે.

૧. (૧) ફરિયાદ કર્યા પછી કોઈ પણ વખતે વાદી સઘળા અથવા કોઈ પણ પ્રતિવાદી ઉપરની ફરિયાદ કાઢી

ફરિયાદ કાઢી લેવા અથવા દાવાનો કાંઈ ભાગ મુકી દેવા ખાખત.

લેવાને અથવા પોતાના દાવાનો કાંઈ ભાગ કલમ ૩૭૩ છોડી દેવાને મુખત્યાર છે.

(૨) જ્યારે કોર્ટની ખાતરી થાય કે—

(અ) રીતીસર કરવામાં કંઈ ખામી હોવાને લીધે ફરિયાદ નિષ્ફળ થવી જોઈએ, અથવા

(બ) વાદીને ફરિયાદના વિષય સાફ અથવા દાવાના ભાગ સાફ નવી ફરિયાદ આજુવાની છુટ આપવાનાં પુરતાં કારણ છે, ત્યારે

કોર્ટ પોતાને યોગ્ય લાગે તેવી શરતો કરીને એવી ફરિયાદના વિષયના અથવા દાવાના એવા ભાગના સંબંધમાં નવી ફરિયાદ આજુવાની છુટ આપીને વાદીને તે ફરિયાદ કાઢી લેવાની અથવા એવો ભાગ છોડી દેવાની રજા આપવાને સુખત્યાર છે.

(૩) પેટા કાનુન (૨) માં કહેલી રજા શિવાય વાદી ફરિયાદ કાઢી લે અથવા પોતાના દાવાનો કંઈ ભાગ છોડી દે ત્યારે, કોર્ટ ઠરાવે તે ખરચનો તે જવાબદાર થશે, અને તેજ વિષય સંબંધી અથવા તેજ ભાગ સંબંધી નવી ફરિયાદ આજુવાનો તેને પ્રતિબંધ થશે.

(૪) ઘણા વાદીઓમાંના એકને બીજા વાદીઓની સંમતિ શિવાય તે ફરિયાદમાંથી નિકળી જવા દેવાનો આ કાનુનની કોઈ વાતથી કોર્ટને અખત્યાર મળે છે એમ સમજવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૭૩.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્પો. કો. કો. ને લાગુ છે.

“ફરિયાદ કર્યા પછી કોઈ પણ વખતે.”—આ શબ્દો ઉપરથી ગર્ભિત રીતે એવું સમજાય છે કે ફરિયાદ પાછી ખેંચી લેવાની પરવાનગી હરકોઈ અસલ કોર્ટ અથવા અપીલ કોર્ટ આપી શકે છે. જ્યારે વાદીએ મીલકતનો કબજો લેવાને દાવો કરેલો હતો તેમાં જો કે તે મીલકતના એક ત્રીયાંસ ભાગ ઉપર તે પોતાનો હક શાબેત કરી શક્યો હતો, પણ બધી મીલકત ઉપર તે પોતાનો હક શાબેત કરી શક્યો નહી તેથી તે દાવો કહાડી નાંખવામાં આવ્યો અને તે હુકમનામાં ઠરાવ્યું હતું કે તે બીજો દાવો લાવી શકે છે તોપણ, તે ત્રીજા હીસ્સા બાબત તે હુકમનામાંથી “રેસન્યુડિક્ટા” થાય છે (સુખલાલ વી. બીખી (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૧૮૭). પરીશીલ ૨ ની કલમ ૨૦ પ્રમાણે કોર્ટની દરમીયાનગીરી વીના લવાદે કરેલો ફેસલો કોર્ટમાં ફાઇલ કરવાની અરજ ફેસલો આપવામાં આવે અને હુકમનામાં તૈયાર કરવામાં આવે તે પહેલાં કોઈ પણ વખતે પાછી ખેંચી લેઈ શકાય છે (ગોરી-શંકર વી. મેઠાકુંવર (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૫૧૬). જો પહેલા દાવાનું ખરચ આપવાની મુદત ઠરાવેલી ના હોય તો, તે ખરચ આપ્યા વીના બીજો દાવો કરવામાં આવે તો અવશ્યે કરીને બરોમર નથી એવું નથી. પાછળથી તે ખરચ આપવામાં આવે તો તેથી ગેરશીરસ્તે થએલી હકીકત દુરસ્ત થાય છે (અબદુલ આઝીઝ વી. ઈબ્રાહીમ મોલ્લા (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૯૬૫).

દક્ષણના ખેડૂતના બચાવના એક્ટ પ્રમાણે કામના કાગળો મંગાવીને તે તપાસવાનો રેપે-શીયલ જજને મર્યાદા સાથેનો અખત્યાર છે. ઠરાવ્યું છે કે ફરી તપાસણી કરવાની અરજ ઉપરથી જો હુકમત માલુમ પડતી ના હોય તો, તે કામ પાછું ખેંચી લેવાને તે પરવાનગી આપી શકતા નથી.

પાછો ખેંચી લેવાની પરવાનગી આપતા પહેલાંની શરત.—એકાદો વાદી દાવો પાછો ખેંચી લેવાને માગતો હોય અને ફરીથી તેજ આખત દાવો કરવાની પરવાનગીનો હોય તો તેજ કામમાં ફક્ત કોરટ વાદીને માટે કાંઈ શરત કરાવી શકે છે (હાલદારશાહા વી. જમનાદાસ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૧૫૬, પા. ૧૬૧).

જ્યારે અમુક મુદતમાં ખર્ચ આપવાની શરતથી પરવાનગી આપેલી હોય ત્યારે કોર્ટ તે મુદત વધારી શકે છે (પીરીયા વી. કરાપાન (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૩૭૦) પણ જો તે હુકમ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું ના હોય તો, બીજો દાવો કાઢાવી નાંખવો જોઈએ (હરીનાથ વી. સૈયદ (૧૯૦૬) ૧૦ ક. વી. નો. ૮; ૨ ક. લા. જો. ૪૮૦).

પરવાનગી આપેલી તે--જે દસ્તાવેજના આધારથી દાવો કરવામાં આવેલો તે દસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરવાને વાદીઓ મરજી રાખતા હતા તો તે માટે પરવાનગી આપેલી હતી (મીશરદેવીપ્રસાદ વી. બગદેવ (૧૮૭૩) ૫ અ. હા. કો. ૧૧૬); અથવા સુતાવણી સાથે કરાવેલી મુદતની અંદર તેઓ પૂરવ આપી શક્યા ના હોય (પરેશનારાયણ વી. શરત સુંદરી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૦૦) જ્યારે અસલ કોરટે અગત્યનો પુરાવ ખોટી રીતે દાખલ કરેલો હોય (ગ્રેગરી વી. હુલીયંદ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ઓ. જો. એપ. ૧૭); જ્યારે વાદીનો ક્લાગા આખતનો દાવો સારો હોય અને તે રકમ શામેલ કરવાને સરસમાં સરસ પુરાવ આપવામાં આવેલો ના હોય (ખાતુમકુંવર વી. હરદુનનારાયણ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૬૩); અથવા જ્યારે દાવાનું રૂપ બરોખર ના હોય (જગનનાથ વી. ખોડીયુક્તા (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૬૪); અથવા ખોટી રીતે સામેલ કરવાના કારણથી દાવો બરોખર ના હોય (ગણુશી વી. ખેરાતી (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૭૯) તો પરવાનગી આપવામાં આવે છે, પણ જો શુણ્દોશ ઉપરથી દાવો નીશકળ થવો જોઈએ, તેવી હકીકત હોય તે વખતે જુદો નીયમ છે (ઝાહુરનીશા વી. ખુદાયાર (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૨૮).

દાવો પાછો ખેંચી લેવાની અરજી આખરનો હુકમ કરતા પહેલાં હરકોઈ વખતે વાદી પાછી ખેંચી લેઈ શકે છે (રામબરસલાહ વી. ગોપીબીબી (૧૮૭૪) ૬ અ. હા. કો. ૬૬; પણ જુઓ સમશેર બાહાદુર વી. મહમદઅલી (૧૮૬૭) ૨ આગ્રા. ૧૫૮).

એવું કરાવેલું છે કે કેટલાક વાદીઓમાંના એક વાદીને બીજો દાવો કરવાના અખત્યાર વીના જો કે બીજા સહવાદીઓ કમુલ કરતા ના હોય તોપણ, દાવો ખેંચી લેવાની પરવાનગી કોરટ આપવાને મુખત્યાર છે (મહમાયા ચોધરણ વી. દુરગાયરણ શાહા (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૩૩૨).

રમોલકોઝ કોરટ.—તવી તપાસ કરવાની અરજી મંજુર કરીને રમોલ કોઝ કોરટ આ રૂલ પ્રમાણે એકાદો હુકમ કરી શકે છે (જહુમણી વી. રામકુમાર ચકવર્તી (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૨૩૯).

પરવાનગી આપવામાં આવેલી નહી તે.—સને ૧૮૯૩ માં વાદીએ પ્રતીવાદી-ઓ પાસેથી કમળો છોડાવવાનો દાવો કર્યો, એવું કહીને કે કાલીકટના માજી એગેરીન પાસેથી સને ૧૮૮૦ માં પટે લેવાથી તે તકરારી જમીન મારા કમળમાં હતી. સને ૧૮૯૨ માં એક દસ્તાવેજ લખી આપવામાં આવેલો તેના આધારથી વાદી પોતાનો હક રાખે છે. તે આખતારના મરણ પછી તે દસ્તાવેજ બંધનકારક નથી એવી હકીકત લેવામાં આવેલી હતી, તેથી વાદી ફરીથી દાવો કરવાની પરવાનગી વીના વાદીએ પોતાનો દાવો પાછો ખેંચી લીધો. ત્યાર

પછી તેણે હાલના ઝેમોરીન પાસેથી તેનો દસ્તાવેજ લખાવી લીધો અને તે પ્રતીવાદીઓ પાસેથી કબજે છોડાવવાને તેણે ફરીથી દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે આ રૂલ પ્રમાણે બીજો દાવો ચાલેલા લાયક નથી (અચ્યુત મેનન વી. અચ્યુત નાયર (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૫). જે રૂપમાં પહેલો દાવો કરેલો હતો તે કાહાડી નાંખવાથી તેથી ફરીથી દાવો કરવાની પરવાનગી આપેલી થતી નથી (ગણેશ વી. કાળકા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૯૫) અને જ્યારે પરવાનગી આપેલી ના હોય ત્યારે કોરટ તે દાવો ખરચ સાથે કાહાડી નાંખી શકે છે (હુસેનીખીખી વી. પેરીઅનમ (૧૮૬૮) ૧ અં. લુ. રી. ઓ. સી. ૪૫). કાંઈક સાંકીત ખામીથી પ્રથમનો દાવો નીશફ થાય તેવું હોય તેથી પ્રથમ પોતાના હકના ગુણદોષ ઉપર નીરણુય કરવામાં આવેલો ના હોય તેથી તે બાબત ધનસાફ કરાવવાને બીજી વખત વાદી કોરટમાં આવે તે સારૂ તે આ ઓરડરમાં જે રીતી ઠરાવેલી છે તેજ માત્ર છે, એમ નથી (મહમદ સાલામ વી. નાબીયન ખીખી (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૮૨). જ્યારે પક્ષકારોએ એકઠી એક એવી અરજી આપેલી હોય તો દાવો કાહાડી નાંખવો જોઈએ તેથી તે કાહાડી નાંખવામાં આવેલો હતો, ત્યારે ઠરાવેલું છે કે ફરી દાવો કરવાની પરવાનગી વીના તે વાદીએ પોતાનો દાવો પાછો ખેંચી લાવ્યો છે, એમ સમજવું જોઈએ. (ગુલકંદલાશ વી. મણીલાલ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૨૧૯). વહેંચણુ બાબતના એક દાવામાં પ્રતીવાદીના જે હકો બીજી રીતે થઈ શકે નહીં તે હકો વાદીના આપવાથી પ્રતીવાદીઓએ મેળવેલા હતા તો પાછળથી અખીલ કોરટમાં દાવો પાછો ખેંચી લેખને વાદીએ તે આપેલા હકો ૨૬ કરી શકતો નથી (સત્યભામા બાઇ વી. ગણેશ (૧૯૦૫) ૨૬ મું. ૧૩).

બાબત.—આ શબ્દનો હેતુ મીલકત બાબતનો નથી, પણ મીલકત સમ્બંધી જે હકનો અમલ કરવાને માગેલું હોય તે છે. જ્યારે એક વાદીએ મજબૂરી મીલકતની વહેંચણુ કરાવવાને દાવો કરેલો, પણ કોરટની પરવાનગી લીધા વીના તેણે તે પાછો ખેંચી લીધેલો, પણ પાછળથી તેનો કબજો લેખ લેવામાં આવ્યો તેથી તે કબજો લેવાને દાવો કરી શકે છે (ગોપાળચંદ્ર બેનરજી વી. પુર્ણચંદ્ર બેનરજી (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૨૮૭).

લવાદી.—એક કામ લવાદી ઉપર મોકલેલું હોય અને લવાદ પાસેથી તે પાછુ ખેંચી લીધું ના હોય તો એકતરફી તે પાછુ ખેંચી લેવાની પરવાનગી વાદીને આપવાની કોરટની હક મત નથી (ટેબીયર્જી વી. ખીપ્રપ્રસાદ (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૧૮૬).

આ રૂલ લાગુ થાય છે—વાવ્ય પ્રાંતમાં સાધના દાવાને આ રૂલ લાગુ થાય છે (માધો પ્રકાશ વી. મુર્લી (૧૮૮૩) ૫ અ. ૪૦૬); અને બજવણીના કામને પણ લાગુ થાય છે (સરજી વી. સીતારામ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૭૧. તે પ્રમાણે નથી—રાધાકીશન વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૧૫; દકર પ્રસાદ વી. ફકારજી (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૧૦૬ લા. રી. ૨૨ ઇ. અ. ૪૪; બંદો ખીહારી વી. નીલમાધવ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૬૩૫; લક્ષ્મી નરસીંહ વી. અયાના (૧૮૯૨) ૧૫ મા. ૨૪૦).

આ રૂલ ક. ૧૪૧ સાથે વાંચતાં નાદારીના કામોને લાગુ થાય છે (હેઠરશા વી. જમના દાસ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૧૫૬; પા. ૧૬૧).

આ રૂલ લાગુ થતુ નથી—જે દાવો તેનાતેજ પક્ષકારો ઉપરના હોય તો તે લાગુ થતુ નથી (લખોદાસુદી વી. રામચર્જી (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૧૬૪; ૮ ક. ૮૭૧), અને ફાવાના કારણે જુદાં જુદાં હોય તો તે લાગુ થતુ નથી (ગોપાળચંદ્ર વી. પુર્ણચંદ્ર (૧૮૯૬)

પછી તેણે હાલના ઝેમોરીન પાસેથી તેવો ફરતાવેજ લખાવી લીધો અને તે પ્રતીવાદીઓ પાસેથી કબજે છોડાવવાને તેણે ફરીથી દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે આ રૂલ પ્રમાણે ખીન્ને દાવો ચાલેલા લાયક નથી (અચ્યુત મેનન વી. અચ્યુત નાયર (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૫). જે રૂપમાં પહેલો દાવો કરેલો હતો તે કાહાડી નાંખવાથી તેથી ફરીથી દાવો કરવાની પરવાનગી આપેલી થતી નથી (ગણેશ વી. કાળકા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૯૫) અને જ્યારે પરવાનગી આપેલી ના હોય ત્યારે કોરટ તે દાવો ખરચ સાથે કાહાડી નાંખી શકે છે (હુસેનીખીખી વી. પેરીઅનમ (૧૮૯૮) ૧ અ. લુ. રી. ઓ. સી. ૪૫). કાંઈક સાંકીત ખામીથી પ્રથમનો દાવો નીશફત થાય તેવું હોય તેથી પ્રથમ પોતાના હકના ગુણુદોશ ઉપર નીરણુય કરવામાં આવેલો ના હોય તેથી તે બાબત ધનસાફ કરાવવાને બીજી વખત વાદી કોરટમાં આવે તે સારૂ તે આ ઓરડરમાં જે રીતી ઠરાવેલી છે તેજ માત્ર છે, એમ નથી (મહમદ સાલામ વી. નાખીયન ખીખી (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૮૨). જ્યારે પક્ષકારોએ એકઠી એક એવી અરજી આપેલી હોય તો દાવો કાહાડી નાંખવો જોઈએ તેથી તે કાહાડી નાંખવામાં આવેલો હતો, ત્યારે ઠરાવેલું છે કે ફરી દાવો કરવાની પરવાનગી વીના તે વાદીએ પોતાનો દાવો પાછો ખેંચી લાધો છે, એમ સમજવું જોઈએ. (ગુલકંદલાશ વી. મણીલાલ (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૨૧૯). વહેંચણુ બાબતના એક દાવામાં પ્રતીવાદીના જે હકો બીજી રીતે થઈ શકે નહીં તે હકો વાદીના આપવાથી પ્રતીવાદીઓએ મેળવેલા હતા તો પાછળથી અખીલ કોરટમાં દાવો પાછો ખેંચી લેખને વાદીએ તે આપેલા હકો રદ કરી શકતો નથી (સત્યભામા બાઇ વી. ગણેશ (૧૯૦૫) ૨૯ મું. ૧૩).

બાબત.—આ શબ્દનો હેતુ મીલકત બાબતનો નથી, પણ મીલકત સબંધી જે હકનો અમલ કરવાને માગેલું હોય તે છે. જ્યારે એક વાદીએ મજબૂરી મીલકતની વહેંચણુ કરાવવાને દાવો કરેલો, પણ કોરટની પરવાનગી લીધા વીના તેણે તે પાછો ખેંચી લીધેલો, પણ પાછળથી તેનો કબજો લેખ લેવામાં આવ્યો તેથી તે કબજો લેવાને દાવો કરી શકે છે (ગોપાળચંદ્ર બેનરજી વી. પુર્ણચંદ્ર બેનરજી (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૨૮૭).

લવાદી.—એક કામ લવાદી ઉપર મોકલેલું હોય અને લવાદ પાસેથી તે પાછું ખેંચી લીધું ના હોય તો એકતરફી તે પાછું ખેંચી લેવાની પરવાનગી વાદીને આપવાની કોરટની હક મત નથી (ટેબીયર્ણુ વી. ખીપ્રસાદ (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૧૮૬).

આ રૂલ લાગુ થાય છે—વાવ્ય પ્રાંતમાં સાચના દાવાને આ રૂલ લાગુ થાય છે (માધો પ્રકાશ વી. મુર્લી (૧૮૮૩) ૫ અ. ૪૦૬); અને બળવણીના કામને પણ લાગુ થાય છે (સરજી વી. સીતારામ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૭૧. તે પ્રમાણે નથી—રાધાકીશન વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૧૫; દકર પ્રસાદ વી. કુકાશ્ખા (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૧૦૬ લા. રી. ૨૨ ઇ. અ. ૪૪; બદો બીહારી વી. નીલમાધવ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૬૩૫; લક્ષ્મી નરસીંહ વી. અયાના (૧૮૯૨) ૧૫ મા. ૨૪૦).

આ રૂલ ક. ૧૪૧ સાથે વાંચતાં નાદારીના કામને લાગુ થાય છે (હેંદરશા વી. જમના દાસ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૧૫૬; પા. ૧૬૧).

આ રૂલ લાગુ થતું નથી—જે દાવો તેનાતેજ પક્ષકારો ઉપરના હોય તો તે લાગુ થતું નથી (લખોદાસુંદરી વી. રામચર્ણુ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૧૬૪; ૮ ક. ૮૭૧), અને દાવાના કારણે જુદાં જુદાં હોય તો તે લાગુ થતું નથી (ગોપાળચંદ્ર વી. પુર્ણચંદ્ર (૧૮૯૬)

૪ ક. વી. નો. ૧૧૦); સને ૧૮૫૯ ના ઓક્ટ ૧૦ પ્રમાણે સાંધના ઠાવાને તે લાગુ થતુ નથી (રાધામાધવ સંત્રા વી. લખીનારાયણરાય (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૪૨૮; મોકદ બલવકર વી. ભગવાનચંદ્રદાસ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૫૧૪); તેમ બંગાળના પટાના ઓક્ટની ક. ૧૦૪ પ્રમાણે ચાલેલા કામોને તે લાગુ થતુ નથી (જનારદન વી. ખારકલી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૧૪૦; મધુસુદન વી. પાંચકોરી (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૦૨; ખીરચંદ્ર વી. તારીણીચંદ્ર ૧૧ વી. રી. ૪૬; રામનાથ વી. જયકીશન (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩; પશુ જીઓ, વુમાનાચરાય વી. શ્રીનાથ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૬૦).

હાઇકોર્ટને રેફરંસ—હાઇકોર્ટનો અભીપ્રાય થાય તે પ્રમાણે ચાલવાની શરતે સ્મોલ કોઝ કોર્ટે વાદીનું હુકમનામું કરેલું હતું હાઇકોર્ટે ઠરાવ્યું કે કોર્ટની રૂબરૂ જે ઠાવા અરજી છે તે ઉપરથી વાદી લેઈ શકતો નથી. ત્યાર પછી તે સ્મોલકોઝ કોર્ટના જડને ફરીથી ઠાવો કરવાની છુટ સાથે તે ઠાવો પાછો ખેંચી લેવાને પરવાનગી આપી. ઠરાવ્યું છે કે તે જડને પ્રતીવાદીના લાભમાં ફેંસલો કરવાને બંધાએલા હતા (યુલ અને કંપની વી. મહમદહોસેન (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૧૨૯).

હુકમનું રૂપ—કાઠાડી નાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે તે યોગ્ય હુકમ નથી, પણ અરજ અથવા કોર્ટની નજરમાં યોગ્ય આવે તે પ્રમાણે બીજી રીતે તેની તેજ બાબત નવો ઠાવો કરવાની છુટ સાથે અરજદારને ઠાવો પાછો ખેંચી લેવાની પરવાનગી આપવાનો છે (ડૉ. સેટ વી. વીધજ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૩૨૨; અને જીઓ ગ્રેગરી વી. ફુલેચંદ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ઓ. જે. એપ. ૧૭ ના ઠાવમાં તે રૂપ); અને જ્યારે નવો ઠાવો કરવાની છુટ સાથે ઠાવો કાઠાડી નાખેલો હોય ત્યારે અપીલ કરવાથી તે ફેસલો રદ કરવામાં આવે છે (જ. નવારીદાસ વી. મહમદ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૯).

જ્યારે એક અપીલ કોર્ટ અપીલ ઉપરથી ફેસલો કરવાને બદલે અપીલવાળાને એક નવો ઠાવો કરવાને બતાવેલું હોય અને તે હુકમ બરોબર હોય કોંવા નહીં પણ જે પક્ષકારોએ તે કબ્જા કરેલો હોય તો, તેમને તે બંધનકારક છે (રજીસ્ટ્રાર સામુઅલ વી. નીકોનીસીંગદેવ (૧૮૭૬) ૨૦ વી. રી. ૪૪૦).

હુકમનો હેતુ—એક ઠાવામાં ઠાવાના કારણથી ઉત્પન્ન થતા ઠાવાનો એક ભાગ મોકલેલો નથી તેથી તે ભાગ સુધાંતનો નવો ઠાવો કરવાને તે ઠાવો પાછો ખેંચી લેવામાં આવેલો હતો. ઠરાવ્યું છે કે તે વધારાના ઠાવાના ભાગને સને ૧૮૫૯ ના ઓક્ટ ૮ ની ક. ૭ થી હરકત થએલી નથી (ધલાડીબક્ષ વી. ધમામગક્ષ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૩૨૪ વળી જીઓ લંડન, મુખાઇ અને મેડીટરે નીયનબેન્ક વી. બરજેરજી (૧૮૮૫) ૯ મું. ૩૪૬) એક હુકમનામાની બળવણીમાં અમુક મીલકત વેચાવવાનો હક ઠરાવવાને એક ઠાવો કરેલો હતો, પણ તે ઠાવો ફરીથી ઠાવો કરવાની પરવાનગી વીના પાછો ખેંચી લીધો હતો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે એક બીજા હુકમનામાની બળવણીમાં તેની તેજ મીલકત વેચવા બાબતનો બીજો ઠાવો ચાલવાને હરકત નથી, કારણ કે તેની તેજ બાબત તે બીજો ઠાવો નથી (કામીનીકાંતરાય વી. રામનાથ ચક્રવર્તી (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૨૬૫; ગોપાળચંદ્ર વી. પુર્ણચંદ્ર (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૧૧૦) જ્યારે પરવાનગી સાથે ઠાવો પાછો ખેંચી લીધેલો હોય તો જાણે તે ઠાવો કરેલો ના હોય અને જે સ્થિતિમાં પક્ષકારો હોય તે સ્થિતિમાં તે પક્ષકારો પાછા આવે છે એક વાદીએ આ રૂપ પ્રમાણે હુકમ કરાવેલો હતો તેથી જે ઠાવો પાછો ખેંચી લીધેલો ઠાવામાં માગેલી ન

૨થી આ ફલ પ્રમાણેની અરજી મંજૂર કરવાના હુકમ આપત કાંઈ કારણો બતાવ્યા વીના તે મંજૂર કરેલી હોય ત્યારે ઠરાવ્યું છે કે કલમ ૧૧૫ પ્રમાણે તે કોર્ટે જારે ગેરશરતે કરેલું છે (તીરપતી વી. મલુ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૩૨૨).

મુદત -અપીલના પ્રતીવાદીએ દરહત ફાઇલ કર્યા પછી એક અપીલ પાછી ખેંચી લેવાને પરવાનગી આપેલી હોય તો, તેથીજ અપીલના પ્રતીવાદી અપીલ કરવાની અરજી રાખે તો હોય તો તેના લાભમાં અપીલની મુદત વધારવાનું પુખ્ત કારણ થવું નથી (ગૈરહત વી. પ્રજ્ઞનાથ (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૩૬૫).

૨. તરત ઉપરની કાનુન પ્રમાણે રજા મળ્યાથી કોઈ નવી ફરિયાદ કરવામાં આવે તેમાં જાણે પ્રથમની ફરિયાદ આણીજ ન હોતી તે રીતે, મુદતનો કાયદો કલમ ૩૭૪ પહેલી ફરિયાદથી મુદતના કાયદાને અસર થતી નથી. વાદીને લાગુ પડશે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૭૪.

ટીકા—આ ફલ બજાવણીના કામને લાગુ છે (મરજીપ્રસાદ વી. સીતારામ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૭૧); તેમ નથી (તારાચંદ મેઘરાજ વી. કાશીનાથ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૬૨).

એક દાવાના પક્ષકારો એક લખેલો કરાર યોગ્ય રીતે રજીસ્ટર કરાવીને કરેલો હતો. તેથી તે દાવો વાદીએ પાછો ખેંચી લેવાનો અને તે કરારમાં બતાવેલી મીલકત તે દાવાનું શમાધાન કરી ખરી; કરવાને વાદીએ કબુલ કરેલું હતું. તે ઠસર તે કામમાં દાખલ કરેલો નહોતો. વાદીએ પેતાનો દાવો ચલાવીને એક હુકમનામું કરવ્યું અને તે મીલકત વેચાવી અને વધારાની બજાવણીમાં વેચાવી. પ્રતીવાદીએ અપીલ કરી પણ તે કાહાડી નાંખવામાં આવી એવા કારણથી કે તે દાવાનો આખર નીકાલ કરીને એવો તે કરાર કરેલો નથી કે જેથી તે દાવો ચલાવવાને અટકાવ થાય તેથી પ્રતીવાદીએ એ વીશેષ રીતે જમલ કરાવવાનો દાવો કર્યો પણ તેનો દાવો એક્ટ ૮ ની ક. ૨ પ્રમાણે કાહાડી નાંખવામાં આવ્યો પછી આખરે તેણે જે મીલકતને કુશરમાં બતાવેલી નહી તે મીલકતના વેચાણ થએલા નુકશાન આપત દાવો કર્યો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે નુકશાન લેવાનો તેનો હક છે (મોટાવેંકટ ચેલાસામી વી. કીશ્નસ્વામી (૧૮૭૪) ૮ મ. હા. કો. ૧)

તે ફલનો પરીણામ એવો છે કે તે બીજો દાવો જાણે પહેલો દાવો હોય તે પ્રમાણે મુદત લગાવાય છે (વરજલાલ વી. શામેશ્વર (૧૮૭૫) ૨૯ મુ. ૨૧૯; ૭ મુ. લારી ૬૦)

૩. જ્યારે કોર્ટની ખાતરી થાય એવી રીતે શાંખિત થાય કે કોઈ પણ કાયદેસર કરારનું અથવા સમજુત ફરિયાદો માંડીવાળ કઠીને કોઈ ફરિયાદને તમામ અથવા થોડા કલમ ૩૭૫ વાનું. ઘણો તોડજોડ થયો છે અથવા પ્રતવાદી ફરિયાદના તમામ કે થોડા ઘણા વિષય સંબંધી વાદીનું મન મનાવે, ત્યારે તે કરારનાનું, સમજુત અથવા મન મનાવવું હકૂતમાં દાખલ કરવાનો કોર્ટે હુકમ કરવો. અને ફરિયાદને લાગુ પડે તેટલું તેમાં જે હોય તે પ્રમાણે હુકમનામું કરવું.

ફરિયાદના તમામ કે થોડા ઘણા વિષય સંબંધી વાદીનું મન મનાવે, ત્યારે તે કરારનાનું, સમજુત અથવા મન મનાવવું હકૂતમાં દાખલ કરવાનો કોર્ટે હુકમ કરવો. અને ફરિયાદને લાગુ પડે તેટલું તેમાં જે હોય તે પ્રમાણે હુકમનામું કરવું.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની કલમ ૩૭૫

રીફા—આ રૂ. ૬૦. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ થાય છે

એવી રીતે સ્થાપિત થાય.—આ અગ્રહ નવા છે અને તેથી એકાદા તકરારી તોડ જોડની તળવીજ કરવાનો અને કામમાં દાખલ કરવાનો કોરટનો અખત્યાર કબુલ કરવામાં આવેલો છે (સામીઆઇ વી. પ્રેમજીપ્રાગજી (૧૮૮૬) ૨૦ મું. ૩૦૪).

ગીરો—સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૩ પ્રમાણે ચાલેલા કામને આ રૂ. લાગુ કરી ચકાવ નથી (તાત્યા વી. પીચાયા (૧૮૮૦) ૧૩ મ. ૩૧૬) જે કામોમાં પક્ષકારોએ સમાધાન કરવાને કબુલ કરેલું હોય પણ પાછળથી તે તુટી પડેલું હોય તે બાબત ખુલાશા કરવાને આ રૂ. લાગુ થાય છે. તે દાવો દાખલ કર્યા પછી પક્ષકારોની વચમાં એક કાયદો સર સમાધાન થયેલું છે કીંવા નહીં તેનો નીર્ણય કરવાનો વધારાનો ઇસ્તુ કાઢાડવાને અસર કોરટને અખત્યાર છે (આપાસામી નાપકજી વી. વરદાચારી (૧૮૮૧) ૧૮ મ. ૪૧૮)

બંગાળીના પટાના એક્ટ.—આ એક્ટની ક. ૯૩-પ્રમાણેની અરજીને આ રૂ. લાગુ થતું નથી અને કોરટની નજરમાં જરૂરનું છે એવું આવે નહિ તો કબુલતથી એકાદો વહીવટદાર નીમી શકતો નથી (કાલી વી. પાર્મતી (૧૮૦૬) ૪ ક. લા. જે. ૫૬૪)

હિંદુસ્તાનના છેલ્લા છુટકો કરવાનો એક્ટ—હિંદુસ્તાનના છેલ્લા છુટકાના સને ૧૮૧૬ના એક્ટ ૪ પ્રમાણે છેડો છુટકો કરવા બાબતના એક દાવામાં સમાધાન કરવા વીશે જુઓ (કલી. વી. કલી (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૫૯).

પ્રેમિટ.—પક્ષકારોની ફક્ત કબુલત ઉપરથી કોઈ પ્રેમિટ આપી શકાતું નથી (મન મોહીનીચુલા વી. બગચંદ્ર (૧૮૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૧૮૭ ;

કચારે સંપૂર્ણ થાય છે. સદર દીવાની અદાલતે ઠરાવેલું છે કે તોડ જોડ દાવો ખેંચી લેવા બાબત અથવા તેવીજ બાબતના દરતાવેજો એકાદી દરખાસ્તથી કોઈમાં ફાઇલ કરેલા હોય તે કોરટની રૂબરૂ તે ઉપર હુકમ થવા અને તે કામમાં હુકમનું કરવામાં આવે તે પહેલાં ગાંડીને પોતાની જવાબદારીથી આરી હોય દરખાસ્ત પાછી ખેંચી લઇને ગુણ દોશ ઉપર ફેંસલો આપવાનું કોરટ પાસે માગવાની સંપૂર્ણ છુટ છે; અને કોરટમાં કબુલતથી જે ફટકા કરવામાં આવેલું હોય અને કોરટની મંજૂરી પસંદગી શીવાય તે તેનો હક કોઈ બાબતથી જતો નથી (મહેનદી અલીખાંન એસ. ડી. સક્ષેપ ફેંસલો, તા. ૨૨ મે સને ૧૮૫૧ પા. ૩૮૧) અને આ નીયમ પ્રમાણે કલકત્તામાં ચાલવામાં આવેલું છે (હરમુંદરી વી. કુમારદુખીને શ્વર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૫૦) અને જુઓ બંધુભગત વી. શાહમહમદ (૧૮૮૨) ૧૪ અ. ૩૫૦) પણ આ નીયમ મુંબાઇ અથવા મદ્રાસમાં નથી (રતનસી લાલજી વી. પુરીઆઇ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૩૦૪ ; ગોફળદાસ મેન્ચુફેક્. કં. વી. રકોટ (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૨૦૨ ; કરપન વી. રામાસામી (૧૮૮૫) ૮ મ. ૪૮૨ ; આપાસામી વી. મનીકાંચ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૧૦૩) અને આ નીયમ હાલ કલકત્તામાં નથી (બ્રજદુર્લભ વી. રામનાથ (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૯૦૮ ; ૧ ક. વી. નો. ૫૯૭) ; પણ તે સવાલનો અરજ કરવા ઉપરથી અથવા એક દાવામાં નીરણુય થયેલો હોય પણ તેમાંનો ગમે તે વીચાર ખરો હોય તોપણ તે હુકમ નીરર્થક નથી (ગીલ્બર્ટ વી. એન્ડીન (૧૮૭૬) ૬ સી. ડી. ૨૫૯). બચારે પક્ષકારોએ અમુક મીલકતના ભાગ કરવાને લવાદોને સોંપેલું હોય અને તેઓએ ઠરાવ કરેલો હોય પણ તે લવાદોએ કોરટ તરફથી તે કામ મોકલ્યા વીના તે કરેલું હોય તો ઠરાવું છે કે આ રૂ. પ્રમાણે જો તે કાયદોસર હોય તો દા.

વામાં ફેંસલો કર્યાનો એક કરાર તરીકે તે ઠરાવ દાખલ કરી શકાય છે (લક્ષ્મણ વી. ચી. નાથાણી (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૩૨૬; પ્રાગદાસ વી. ગીરધર (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૭૬).

રૂલના ઠરાવો અવશ્યતા છે.—તે રૂલના ઠરાવો અવશ્યતા છે માટે સમાધાનનો એકાદો કાયરેસર કરાર દાખલ કરવાને અને તે પ્રમાણે હુકમનામું કરવાને ફક્ત કોરટના વિચારમાં પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારના લાભમાં તે ધણો છે એવું આવવાના કારણથી કોરટ ના કહી શકતી નથી (મોતીરામ વી. એસુ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૨૩૮).

કેવી રીતે અમલ કરેલો તે.—જ્યારે એકાદા દાવાનું સમાધાન કરવામાં આવેલું હોય ત્યારે વખતસર કોરટની કમુલત થાય તે પ્રમાણે યોગ્ય દસ્તાવેજ કરીને કોરટમાં દાખલ કરવા અને તે પ્રમાણે તેનો અમલ કરવો જોઈએ (અબ્દુલ વી. મુજ્જા (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. પી. સી. ૨૨). પછી તે દાવા સંબંધી જોડેલો તે હોય તેટલું કેસ્ટે હુકમનામું કરવાનું છે અને તેવું હુકમનામું આપરતું થાય છે માટે અસલ દાવાના કારણની રૂઝવણી કોઈ દાવો લાવી શકાય તે પહેલાં તે રદ થવું જોઈએ. કોરટની બહાર એકાદુ સમાધાન કરેલું હોય તેથી પણ દાવાના તમામ આગળના હકો રદ કરવામાં આવેલા છે એમ ગણવું જોઈએ અને હવે પછીના હક બાબત ફક્ત આધાર તરીકે સમાધાનનો તે દસ્તાવેજ છે એમ ઠાવવાનું છે (અમીર બેગમ વા. તુરબેગમ (૧૮૬૬) ૧ આ. એફ. પી ૧; વીશ્વકુમાર વી. ન્યહરી (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૦૯). અને એકાદા સમાધાનનો ખાસ રીતે અમલ કરી શકાય છે કારણ કે વી. શેશ રીતે અમલ કરવાના એકટની ક. ૨૨ માં તેમાં હ કત થાય તેવું કાંઈ નથી (શીખલાલ વી. બરેલીના કલેક્ટર (૧૮૯૪) ૧૬ આ. ૪૨૩). હુકમનામામાં એક વખત દાખલ કરવામાં આવે એટલે બળવણી કરવાનો ઇલાજ છે અને એક નવો દાવો કરવાનો નથી (લખીનારાયણ વી. રામમોહનદાસ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૫૧; ૪ બં. લા. રી. એસી. ૨૦૭) અને તે રૂલના ઠરાવો પ્રમાણેનો અમલ નહિ કરવાથી પક્ષકારોને પોતાના અસલ હકો પાછા મળી શકતા નથી (રામશાહિ વી. ધનુકંવારી (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૬૬) પણ તે હુકમનામું તે સમાધાન પ્રમાણેનું હોવું જોઈએ (મલીકા વી. જમીલા લા. રી. ઇ. અ. સુપ. વા. ૧૪૪; (૧૮૭૩) ૧૧ બં. લા. રી. ૩૭૫) ફક્ત તકરારી મીલકત બાબત દાવાના પક્ષકારોએ સમાધાન કરેલું એટલુંજ નહિ પણ એક બીજી મીલકત સંબંધી પણ કરેલું તેથી ઠરાવામાં આવેલું છે કે એક નવા દાવામાં તે સમાધાનનો અમલ કરવાને અટકાવ થાય તેવું કાંઈ નથી (ગુપ્ત નારાયણદાસ વી. બીજયસુંદરીદેવી (૧૮૮૮) ૨ ક. વી. નો. ૬૬૩; પરસાની વી. નારાયણી (૧૯૦૫) અ. વી. નો. ૧૨૮ના ઠરાવમાં તે પ્રમાણે આવવામાં આવેલું છે) કોરટની મુકદ્દમાની ચાદમાં દાવો દાખલ કરેલો ના હોય તો સમાધાનની રૂઝવણી હુકમનામું કરી શકાતું નથી (ટેલ વી. વાલેટ્ટા (૧૮૭૫) ૫ ક. લા. રી. ૪૬૪).

પક્ષકારોની કમુલતથી અને કોરટની રજાથી એકાદો વધારાનો દાવો આવો જાય તે પ્રમાણે એકાદો દાવો સુધારી શકાય છે, અને કમુલતથી અથવા સમાધાનથી અસલ માગ્યા કરતાં અસલ દાવો વધારવામાં આવે અને વધારે નાણાની રકમનું અથવા જમીનનું હુકમનામું મેળવવામાં આવે અથવા કરવા દેવામાં આવે તો તેથી તેમ કરવાને પક્ષકારોને અટકાવ થાય તેવું કાયદામાં કંઈ નથી (મોહીયુલ્લા વી. ઇમામી (૧૮૮૭) ૯ અ. ૨૨૯).

તમામ અથવા કોઈ ભાગ.—જ્યારે સમાધાન ફક્ત હોય અને તેમાં ફરીયાદવાળા દાવાના તોડ જોડ કરતાં વધારે બહોળા હેતુવાળા એકાદો નવો કરાર તેમાં દાખલ કરેલો હોય

તો આ રૂઢ પ્રમાણે તેનો અમલ કરવાને જડખ બંધાયલા નથી (ફક્તેઅલી વી. કમરૂદીન (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૭૭; તો પણ જુઓ વ્યાપારમી વી માનીકમ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૧૦૩; અને “દાવા બહારની બાબતોની વ્યવસ્થા તે સમાધાનમાં કરવી ન જોઈએ”).

જે પક્ષકારો સામેલ થાય નહિ તે પક્ષકારોની વીરૂદ્ધ—એકાદ કમુવતથી કરેલુ હુકમનામું કામમાં જે સખસો હોય પણ સમાધાનના પક્ષકારો ના હોય અને તેમના વીરૂદ્ધ તે હુકમનામાનો અમલ કરવાને માગવામાં આવેલુ હોય તો તે તકરારનો ક-૪૭ ના હેતુમાં સમાસ થાય છે (શંકર વી. કુમારસામી (૧૮૮૫) ૮ મ. ૪૭૩). એકાદ દાવાના પક્ષકારોએ દાવાવાળી બાબતનો એક કરાર કરીને ફરિયાદ કરેલો હોય તો આ રૂઢ પ્રમાણે કોર્ટ જે કરારનો એકાદો પક્ષકાર હરકત લેતો હોય તો પણ તે પ્રમાણે હુકમનામું કરવાને ફરમાવી શકે છે. અજદુલ્લામ વી. રામનાથ (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૯૦૮; ૧ ક. વી. નો. ૫૯૭).

કા હેમર કરાર.—એકાદ સમાધાન કાયદેસર ના હોય તો તેની રૂઢએ હુકમનામું કરવાની કોર્ટની હકુમત નથી સુનીતી વીરૂદ્ધ કાંઈ દરાવ હોય જેમકે એકાદ મંદીર સાથે જોડા-એલી એક નોકરી જતે કરવાની હોય અને તે નોકરીનું કામ વેચવામાં આવે તો તે નાણુદ છે માટે તેનો અમલ થતો નથી (જહમગરવામી વી. રંગામા (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૩૧).

લાગત તરફ મોકલવાનો દરાર તે આ રૂઢ પ્રમાણે દાવાનો તોડ જોડ નથી. (ફકીરચંદ વી. તીનકરી (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૧૮૦; ૩૦ ક. ૨૧૮)

કોણ સમાધાન કરી શકે છે.—એકાદ જે દાવામાં એક કોન્સન્સ તરીકે કોન્સન્સને ખરી રીતે રખેલો હોય તો તે દાવાને નીકાલ કરીને સમાધાન કરવાને તે કોન્સન્સને કુલ અખત્યાર છે પણ સમાંતર બાબતોને આ લાગુ થતો નથી (નંદલાલભોજ વી. નીસ્તારીનીદાસી (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૧૦૯; ૨૭ ક. ૪૨૮) જ્યારે એકાદ જે સખસને પક્ષકારને યાંધનમાં લાવવાનો કાંઈ અખત્યાર ના હોય તેવા સખસનો અતાવેલી હકોક્ત ઉપરથી કોન્સન્સે અથવા એક વીરૂદ્ધ એકાદ કામનું સમાધાન કરેલું હોય અને તે સમાધાન તે પક્ષકાર મંજૂર રાખે તો તે સમાધાનથી તે પક્ષકાર બંધાયેલો છે (બટનાથ વી. રામલાલ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૮૨) જ્યારે એકાદો કોન્સન્સ અથવા વકીલ એકાદ દાવાનું સમાધાન કરે તો તેમણે પોતાના અસીદી કમુવતથી તે કરેલું છે એવું અનુમાન કાળ થાય છે (બટનાથ વી. રામલાલ (૧૯૦૦) ૬ ક. વી. નો. ૮૨) વીશીએ કરી વકીલોને સમાધાન કરવાનો અખત્યાર આપેલો ના હોય તો તેઓ પોતે ચલાવેલા કામોનું સમાધાન કરી શકતા નથી (સરદાર બેગમ વી. ઇજુલ-હિસા (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૧૪૬.) અને જ્યારે એટલી તરફથી હકોક્ત મેળવ્યા પછી કોન્સન્સે પોતાના અસીદની સ્પષ્ટ મનાઈ છતાં અને વળી પોતાની કમુવત નથી એવી સાબી બાબતે બાબર આપ્યા છતાં તે કામનું સમાધાન કરેલું હોય તો હુકમનામું રદ કરવામાં આવે છે. ફેરિસન વી. રોડરીકમ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૧૫) તેમ સગીરના કાયદા સારૂ સમાધાન કરેલું છે એવું માલુમ પડે નહિ તો એકાદ સગીર તરફથી એકાદો વાલી સમાધાન કરી શકતો નથી (રોશન ગંડન વી. ધનાયન હુસેન વી. રી. ૧૮૯૪ પા. ૮૩; વળી જુઓ સોલિયન વી. અમદુલ આઝીઝ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૬૮૬; અને કોર્ટે મંજૂર કરેલાં છે—કામ વી. મહિમખામ વી. રહિમનખામ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૧૩૭) પોતાના અસીદની કમુવત વીના એકાદો એટર્ની એકાદ દાવાનું સમાધાન ક્યારે કરી શકે છે તે વીશી જુઓ જગન્નાથ વી. રામલાલ (૧૮૭૦) ૭ મું. હા. કો. ઓ. સી. જે. ૭૯) સમાધાન કમુવત કરવાના હુકમ

કરતાં પહેલા કોઈ પક્ષકારની માહિતી અને કમુક્ત વીના ઓકાદા હાવાનું સમાધાન એક એજન્ટે કરેલું હોય તો તે પક્ષકાર તે ના કમુક્ત કરી શકે છે (મનમેહી 11 વી. બ ગયદ્રાસ (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૩૫૭; ૧૧ી જુઓ “ અસીક્તને બંધનમાં લાવવાના અખત્યાર ” પાછળ અને “ અસી-ક્તને બંધનકારક છે ” પાછળ).

ઓકાદી હિંદુ વિધવાએ કરેલું સમાધાન પાછળથી થનાર વારસને કેટલે દરજ્જે બંધન કારક છે તે વીશે જુઓ ઇમરોત કુંવર વી. રૂપનાયણ (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૮૧; શી વનારાયણ વી. ખર્ગો કુવરી (૧૮૮૧) ૧૦ ક. લા. રી. ૩૩૭).

ઓકાદું કોરપોરેશન ઓકાદા હાવનું સમાધાન કરી શકે (ગ્રોવીડટ ઇન્ડ્યુસ્ટ્રી સે સાઇટીના કામમાં (૧૮૭૮) ૮ સી. ડી. ૩૩૪).

ઓકાદા હાવાના પક્ષકારોએ સોગન ખાવાનો એક કરર કરેલો હોય તો તે આ રૂકના હેતુ પ્રમાણે ફેંસલો નથી એવું દરવેલું છે (કન.પાલન વી. પીરોટા (૧૮૬૮) ૪ મ. હા. કો. ૪૨૨ વ.સુદેવ વી. નારાયણ (૧૮૭૮) ૨ મ. ૨૫૬ જુઓ હાલના સને ૧૮૭૩ ના એક્ટ ૧૦ ની ક. ૮, ૯, ૧૦; મહમદ વી. હેદા (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૧૪૧; અને થોમ અમાલ વી. સુખાયા (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૩૪ ના ઠાવનો મુકાબલો કરો)

સુક્ત—મુદતના એકટની ક. ૧૪ નો કાયદો એકદો પાછો ખેંચી લેનાર શખ્સ ક્યારે મેળવી શકે છે તે વીશે જુઓ નરસીંહ વી. મતાયા (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૪૫૧.

હુકમનામું કેવી રીતે રદ કરવામાં આવે છે—કપટના કારણથી (મીત્રબર્ટ વી. એનદીન (૧૮૭૮) ૯ સી. ડી. ૨૫૯; ૨૬૬; શીવગુલામ વી. ખેની સાદ (૧૮૬૬) ૫ ક. ૨૭ કલ કુમારી વી. વુદોરચંદ બીલાસ (૧૮૯૮) ૫ ક. ૬૪), અથવા ફેંસલાની ફરી તપાસ કરીને ઓકાદા રેગ્યુલર હાવામાં ઓકાદું સમાધાન ફક્ત રદ કરી શકાય છે (અસુતોશ ચંદ્ર વી. તારાપ્રસન્ન (૧૮૮૫) ૧૦ ક. ૬૧૨; પણ જુઓ પરમેશરી નારાયણ વી. રમીગુ-દીન (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૨૨૬; અને જિમદેવ વી. ખાનરસી (૧૮૦૬) ૩ ક. લા. જો. ૧૧૯) બ્યારે કપટ અને રાજસના કારણથી એક કમુક્તથી કરેલું હુકમનામું રદ કરવામાં આવેલું હોય તો તે પક્ષકારો પોતાની અસલ સ્થિતીમાં પાછા જતા નથી (બીમાજી વી. રૂ-ખગામણ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૩૩૮) પણ ઓકાદું સમાધાન રદ કર્યાનો અસર બંધ પક્ષકારો ને પોતાની અસલ સ્થિતીમાં મોકલવાનો થાય છે (ખજુરમીસા વી. રોશન (૧૮૭૭) ૨ ક. ૧૮૪; ૨૬ વી. રી. ૩૬; લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૯૧).

નીયમ:—ઓકાદું સમાધાન રદ કરવામાં જે નીયમોથી કોરટો વરતે છે તે નીયમો બાબત જુઓ (રામનીરંજન વી. પ્રયાગસીંગ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૧૩૮).

સમાધાનનો ખુલાસો (ચોધરી ચીંતામણ વી. નવજીવો (૧૮૭૪) લા. રી. ૨. ઇ. અ. ૨૭૩)—તે કરારની રૂબરૂ કોરટ હુકમનામું કરી શકે તેવા હેતુ જોખમે અને કાંઈ વધારે કસવડું નથી (મહમદ વી. હેદા (૧૮૯૮) ૧૪ અ. ૧૮૧) એક કતરીયાતના બળવાન પણ કાબૂની હાવામાં બ્યારે જુલું સમાધાન કરેલું હોય કે બે બાંધબંધનાં મોટા બાંધની દત્તક તરીકે વાદાએ હાવાવાળી મજબૂરી મીલકત લેતાં અને નાનાબાંધએ તેની ખોરાક પોશા-કા સાર પ્રથમથી આપેલાં જે બે મામે બતાવેલા છે તે ભોગવે જુલું તો દરાજ્યું છે કે વા-રસાનો અનુક્રમ ફરે તે પ્રમાણે તે સમાધાનથી ઓકાદી વહેંચણું કરવામાં આવેલો નથી (વી-

સર્દાર વી. સુરજનારાયણ (૧૮૯૪) લા. રી. ૨૪ ઈ. અ. ૧૧૮) જમીનનો જે જથ્થો બતાવેલો છે તે બંને બંધ છે કે નહિ એ નિર્ણય કાઢ સત્તા સીધા હુકમનામાના દેખાડે કરી આપેલા મુલેહનામાના દરબ પ્રમાણે બંધ આપવાને એકાદા કબજાવાળી જમીનના લીલામતમાંથી ખરીદ કરનાર જવાબદાર છે તેવું દર્શાવેલું છે (સુલેખનાથ વી. વીલકંઠ (૧૮૯૦) ૨૧ ક. ૩૮૩) એક ખરીદતા દાવામાં એક કબજાવાળી હુકમનામું કરવામાં આવેલું તેમાં એવું દર્શાવેલું છે કે અગ્રિક તારીખે નાણાની અમુક રકમ પ્રતિવાદીઓ આપવાને કસુર કરે તો દાવાવાળી તમામ રકમ લેવાનો વાદીને તક થાય છે અને વાદીએ કબજા કરેલી મુકરર રકમ ઉત્પન્ન કરવાને ગીરવાળી જે મીલકત પ્રતિવાદીને વેચવાની જરૂર પડે તો તે મીલકતના કોઈ ભાગની વાદીએ દીગત કરવી. તેમાં ઠરાવેલું છે કે પ્રતિવાદીઓને જ્યારે દીગત કરવાની હતી ત્યારે વાદીએ કરેલી નથી માટે મુકરર કરેલી તારીખની અંદર પ્રતિવાદીએ જે રકમ આપવાને કબજા કરેલું છે તે કરતાં વધારે રકમનો દાવો કરવાને તેને અટકાવ થાય છે (હરેન્દ્રલાલ વી. મહારાણીદાસી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૫૩૬) જ્યારે પક્ષકારોની કબજાવાળી એકાદા હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તો તે સમાધાન પ્રમાણેનું હુકમનામું બજાવવાનું છે કીંવા નહિ તે સવાલ વીશે તે હુકમનામા ઉપરની અપીલમાં તપાસ કરી શકાતી નથી (બીજમોહીની વી. ચીંતામણી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૮૭૭)

૨૪૨૨.—એકદો મહ્યારા બાબતની કરાર ૨૪૨૨ કરાવેલો નહોતો તેથી તકરારી જમીનનો કોઈ લકસબ અપીલવાળાના લાભમાં ઉત્પન્ન કરવાને તે અસંભવ નથી એવું ઠરાવેલું છે, પણ એકાદા રાજનામું આપવામાં આવેલું છે અને તે પ્રમાણે કોરટ ન્યાયની રૂઢી આલેલી છે તો તેથીજ તે ન્યાયની રૂઢીએ કામ ચલાવવાનો એક ઇલાજ થાય છે અને તેને ૨૪૨૨ કરાવવાની જરૂર નથી, માટે તેના દરબ પ્રમાણે કોઈ હુકમ આપવામાં આવેલો હોય તો તેથી અપીલના એક પક્ષકારને બંધનકારક થાય તે પ્રમાણે તે એક “રેસબ્યુટીક્ટા” થાય છે (પ્રાનલઅનો વી. લખમીઅની (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૪૮૫; ૨૨ મ. ૫૦૮; લા. રી. ૨૬ ઈ. અ. ૧૦૧)

દાવાની બાહારની બાબતની તે સમાધાનથી વ્યવસ્થા કરવી ન જોઈએ.—એક જમીનદારીની વહેંચણી કરવાના દાવામાં પક્ષકારોએ એક લખેલું સમાધાન કર્યું તેમાં પ્રથમ એક જુદા દાવાના કારણથી કંઈક દાવામાંજ ફક્ત જે દાદ કોરટ અપાવે તેવી અમુક દાદો બાબત દર્શાવ કરેલો હતો. તે સમાધાનનો કરાર કોરટમાં રજુ કરવામાં આવ્યો અને તેના બધા ઠરાવો લખીને એક હુકમનામું કરવામાં આવ્યું; ઠરાવ્યું છે કે (૧) તે હુકમનામા ઉપર અપીલ આલે છે; (૨) તે દાવામાં કોરટે જે દાદ અપાવેલી છે તે દાદ સબંધી જે ઠરાવો કબજા કરવામાં આવેલા હોય તે પ્રમાણે હુકમનામું કરવું જોઈતું હતું. જ્યારે તે સમાધાનમાં જે દાદો દાવામાં માગેલી હોય તેમાંની કોઈ દાદ સબંધી કોઈ દાદ વાદીને અપાવેલી ના હોય અને દાવા બાહારની બાબત ઠરાવો હોય ત્યારે તે સમાધાનના ઠરાવો પ્રમાણે હુકમનામું કરવું ન જોઈએ. આવું સમાધાન રજુ કરવામાં આવે કે કોરટે પક્ષકારોને ખરેખર આપવી જોઈએ કે તે સમાધાનનો એક હુકમનામામાં દાખલ કરી શકાતા નથી, અને જો એવું માલુમ પડે કે તે ઠરાવ હુકમનામામાં દાખલ કરવાની શરતથી તે સમાધાન કરવામાં આવેલું છે તો તે દાવાનું કામ ચલાવવું જોઈએ (રઘુનાથ ઉગ્રાયાન વી. થાનદાવરય (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૧૪); પણ એકાદા સમાધાન પ્રમાણે હુકમનામામાં દાવાવાળો બાબત સીધાથી બાબત અને બીજી

શરતો હોય તે કારણથી ને હુકમનામું અખત્યાર ઉપરાંતનું ગણી રક બાતલ થતું નથી. જો તે બીજી શરતો દાવાવાળો બાબત સનાધાન કરવાના અવેજ તરીકેની કાય તો તે હુકમનામામાં દાખલ કરવી જોઈએ, પણ જો તે શીતાયતી હોય તો તે વધારાની છે, એમ ગણી શકાય છે (પુર્ણચંદ્ર વી. નીલમાધવ (૧૯૦૦) પ ક. વી. નો ૪૮૫) વહેવણુ બાબતના હુકમનામાનું પક્ષકારોએ એક કરાર કરીને સનાધાન કરેલું હતું અને તે બાબતના હુકમનામાની કારતને બાબત આપેલી હતી. ફરવ્યું છે કે તે હુકમનામનો અમલ તે કરારથી બધ પડેલો છે, તેથી તે કરારનો અમલ એક નવો દાવો કરીને કરી શકાય છે, અને પ્રથમનું હુકમનું મળવવાની દરખાસ્ત કરીને કરી શકાતો નથી (હરીરઘુનાથ વી. કીણ્યાજી (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૫૪૬ જુઓ “ કેવી રીતે અમલ કરેલો તે ” પાછળ)

અપીલ—એકાદુ સનાધાન ખરી રીતે કરવામાં આવેલું છે કોંવા નહીં એ વીશેની તકરાર બાબત એક જુદા જડને હુકમ કરેલો હતો. તેથી તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (સીરધર્મ સૌનીજીપદ વી. પરમ થત સૌરયાજીપદ (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૧૦૧)

૪. હુકમનામાની અથવા હુકમની બળવણીમાં ચત્રાવેલાં કોઈ પણ કામને આ ઓરડર માંડિનો કોઈ પણ મજા હુકમનામાની બળ વણીમાં ચાલેલા કામને કુર લાગુ પડશે નહિ એમ સમજવું. કલમ ૩૫૭ અ

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૭૫. અ.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ઓર્ડર ૨૪ મો.

કોર્ટમાં ભરણું કરવા વિશે.

૧. લેહેણું અથવા નુકસાન લેવાની કોઈ ફરિયાદમાં ફરિયાદ ચાલતાં કોઈ પણ વખતે, જે રકમથી દાવો પુરો પુરો પતી રહેશે એમ પ્રતિવાદીને લાગતું હોય, તે રકમ કોર્ટમાં અનામત મુકવાને પ્રતિવાદી મુખત્યાર છે. કલમ ૩૭૬

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૭૬.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે વાદીના દાવાનું ડારણ મનકાર કરવા બાબત અને કોર્ટમાં વસુલ આખ્યાની તકરાર બાબત જુઓ બરહાન વી. ઝીનવુડ (૧૮૭૮) ૩ એન્ડ સી. ૨૫૧.

હિસાબ બાબતના દાવાના કોર્ટમાં નાણુ મરવાનું એકાદી કોર્ટ ક્યારે ફરમાવે છે તે વીશે જુઓ લંડન સીડીકેટ વી લોર્ડ (૧૮૭૮) ૮ સી. ડી. ૮૪૧.

કોર્ટના વસુલ આપવું તે.—આવું વસુલ શાવી માય છે તે વીશે જુઓ મળ.

ધરપોરી વી. નાયકપોરી (૧૮૮૨) ૮ ક. ૫૨૮; શ્રીનીવાસ વી. મલાયાયા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૬૧).

૨. એવી અનામત મુકયાની લેખી નોટીસ કોર્ટની મારફત પ્રતિવાદીએ વાદીને આપવી, અને તે અનામત અનામત મુકયાની મુકેલી રકમ (કોર્ટ ખીજી રીતે ન ફરમાવે કલમ ૩૩૭ નોટીસ. તે) વાદીને તેની અરજ ઉપરથી આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૩૭

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

નમુના બાબત જુઓ એમેન્ડી. (હ) નં. ૩.

વાદીને જાતે હજાર થવાને જો કોર્ટને જરૂર ના હોય તો, તે નાણાં વાદીના એજન્ટ અથવા વકીલને આપવાં જોઈએ.

જ્યારે એક બાબત વીરૂધ્ધ દાવો હોય ત્યારે આ રૂલ પ્રમાણે હુકમ કરવાની જરૂર છે. (અબદુલ વી. નુરમહમદ (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૧૪૧) તે અનામત મુકેલી રકમ વાદીને લેવાનો હક છે, અને આગીની રકમ બાબત તે પોતાનો દાવો ચલાવી શકે છે (દવારકાદાસ વી. શ્રી. અય્યર (૧૮૮૮) ૩ ક. વી. નો. ૨૬૨; ૨૬ ક. ૭૬૬; જુઓ રૂ. ૪ આગળ.

અનામત નાણાં ત્રીજા શખસને આપ્યાથી ખસર—પ્રતીવાદીના ઉપર એક હુકમ અનામતની બજાવણીમાં અમુક નાણાં કેન્ટમાં ભરવાનો પ્રતિવાદીને હુકમ કરવામાં આવેલો હતો. એક પક્ષકારોએ આ હુકમ ઉપર અપાલ કરી, પણ તે અપીલો ચાલતા ત્રીજા શખસના પ્રતિવાદીએ તે રકમ કોર્ટમાં ભરી. વાદીએ તે રકમ લેવાને ના કહ્યો તેથી પાછળથી તે નાણાં પ્રતિવાદીને પાછાં આપવાના હુકમ કર્યો, પણ તે આપી શકાય તે પહેલાં પ્રતીવાદીના ઉપર એક ત્રીજા શખસનું હુકમનામું બજાવવામાં તે નાણાં જપ્ત કરવામાં આવ્યાં અને તે તેને આપવામાં આવ્યાં. વાદીની અપીલ કાઢાવી નાખવામાં આવી તેથી પ્રથમનો હુકમ તેણે બજાવ્યો તેથી કોર્ટે તે રકમ આપવાને પ્રતીવાદીને હુકમ કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમ ખરો બર નથી. કોર્ટમાંથી તે રકમ લેવાને વાદીએ ના કહેવા તેથી તે નાણાં પ્રતીવાદીનાં છે એમ ગણવાને વાદીએ કયુન કર્યા વીના પ્રતિવાદીનાં તે ગણી એક બાબત હુકમનામાના લેણદારને આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે તે બાબત નથી. (લક્ષ્મણ દાદાજી વી. દામોદર અંબાદાસ (૧૮૮૧) ૧૫ મું. ૬૮૧).

ખત.—એક ખતની રકમને જો વસૂલ આપવામાં આવે તે પ્રથમ બાબતમાં મજરે આપવું અને પછી મુદ્દલામાં ગણવું એવો કોર્ટનો રીવાજ છે (બનારસના માહારાજ વી. હરનારાયણ (૧૮૦૫) અ. વી. નો. ૧૬૭).

૩. પ્રતિવાદીએ અનામત મુકેલી કોઈ રકમથી દાવો પુરુષુર પાતો હોય કે કંઈ અછું પડતું હોય તે પણ, તે અનામત મુકયાની નોટીસ વાદીને મળે કલમ ૩૩૭ તે તારાબથી તે મુકેલી રકમ ઉપર વાદીને કંઈ બાબત અનામતમાં વાદી આવે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક ૩૭૮.

ટીકા:—આ ફલ હા. કે ને તથા પ્રો મો કે. કે. ને લાગુ છે.

આ ફલ શીવાય સામાન્ય નીયમ એવો છે કે એક લેણુદારની જે રકમ લહેણી નીકળતી હોય તે કરતાં કોઈ ઓછી રકમ કપાસ કરાવે તે લેણુદાર બંધાએલો નથી. મુદત તથા વ્યાજની પુરેપુરી રકમ વસુલ માગવાનો તેનો હક છે, અને જે રકમ તેની લેણુ નીકળતી હોય તેમાંથી એક ભાગ લેવાને તે ના કહે તેથી તેનો વ્યાજ લેવાનો હક જનો નથી (કનહીયામીંગ વી જુમફનસીંગ (૧૮૬૭) ૭ વી રી. ૨૦; વોટ્શન અને કંપની વી ધોડિંગ્સ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૬, પા. ૧૬). વળી તે અનામત શરત વીનાની હોવી જોઈએ (નાનુ વી મંથુ (૧૮૯૧) ૧૪ મ ૪૯; કોરા નાયર વી. રામાપા (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૨૬૭ ના ઠગવનો મુકાબલો કરો) અને તે એવી જો-એ કે જે શખ્સનો તે લેવાનો જે શખ્સનો હક હોય તે શખ્સ મુશકેલી વીના લેઈ શકે (માધવી વી કુનડીપથુરા (૧૮૦૦) ૨૩ મ. ૫૧૦); અને જ્યારે તે નાણા સમી તકરાર થયે આપવામાં આવેલા હોય ત્યારે લેણુદાર તે લેવાને બંધાએલો નથી (રાજેન્દ્રગીશોર વી. પરમહસેન (૧૮૭૭) ૨ ક. લા. રી. ૧૮૩ વળી જુઓ મુખનકુવર વી. જશોદાકુંવર (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૯૯) આપણી કોરટમાં આ ફલ પ્રમાણે સંપૂર્ણ રીતે ચાલવામાં આવતું નથી, માટે જે રકમ અનામત મુકાબલો હોય તે રકમ ઉપરના વ્યાજના અચવાનો કાયદો હકમનામના દેણુદારને આપવામાં આવે છે (પરેશનાથ મુકરજી વી. કીસ્તોમોહન (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૫૦; ૩ બં. લા રી એપ. ૧૦૫); નોટીસની તારીખથી તે ફાવે આપવામાં આવે છે (કળીદાસગોઝ વી પુર્ણકુમારી (૧૮૭) ૧૬ વી. રી. ૩૦૪). પણ તે અનામત જરેલી રકમ અચવા નેનો કાંઈ ભાગ સમી તકરાર સાથે આવેલો ના હોય તે તે ફાવે આપી શકાય છે (રાજેન્દ્રગીશોર વી. પરમહસેન ૧૮૭૭) ૨ ક. લા. રી. ૧૮૩. વળી જુઓ મુખનકુવર વી જશોદાકુંવર (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૯૯); પણ લેણુદારને તે પરમારી આપવા માટેનો હોય નો, તે બાબતને આ ફલોનાય છે કોંવા નહીં એ શક બરેલુ છે (ચંદ્રકાંત વી જડુનાથ (૧૮૭૭) ૧ ક. લા. રી ૪૭, ૩ ક. ૬૬૮)

૪. (૧) એવી અનામત મુકેલી રકમથી પોતાના હાવાનો માત્ર કંઈ

અનામત મુકેલી રકમ વાહી પોતાના હાવાનો કંઈ ભાગ પત્યા તરીકે સ્વીકારે ત્યારે શી રીતે કરવું.

ભાગ પત્યા હાખલ તે રકમ વહી સ્વીકારે ત્યારે બાકીને વાસ્તે પોતાની ફરિયાદ ચલાવવાને તે મુખત્યાર છે. અને પ્રતિવાદીએ અનામત મુકેલી રકમથી વાહીનો હાવો પુરેપુરો પત્યો છે, એમ કોરટ ઠરાવ કરે ત્યારે, અનામત મુકયા પછી થ-

એલો ફરિયાદનો ખરચ તથા તે પહેલાનો વાહીના હાવાની વધારાની રકમથી થએલા ખરચ હોય તે વાહીએ આપવો.

(૨) એવી અનામત મુકેલી રકમમાંથી પોતાનો હાવો પુરેપુરો પત્યા

અનામત મુકેલી રકમ વાહી પોતાનો હાવો પુરેપુરો પત્યા તરીકે સ્વીકારે ત્યારે શી રીતે કરવું.

હાખલ તે રકમ વાહી સ્વીકારે ત્યારે, તે મતલબનું તેણે કોરટને લખીને આપવું; અને તે લખેલું હાખલ કરીને તે પ્રમાણે કે રટે ફેસલો કહી સંભળાવવો; અને હરેક પક્ષકારનો ખરચ કાણે આપવો એ ફરમાવવામાં તે ક-જામાં કયો પક્ષકાર વધારે ઠપકો આપવા જવો છે એ વાત કોરટે વિચારમાં લેવી.

દ્રષ્ટાંતો.

(અ) અ. ને બ. ના રૂ. ૧૦૦ દેવા છે. રૂપિયાની ઉધરાણી ન કરતાં તથા ઉધરાણી કરવાથી જે ઢીલ થશે તેથી પોતાને કંઈ ગેર ફાયદો થશે એમ માનવું કારણ ન છતાં તે રકમને વાસ્તે અ. ના ઉપર બ. ફરિયાદ કરે છે. ફરિયાદ દાખલ થયા પછી અ. તે રૂપિયા કોર્ટમાં ભરે છે. બ. તે રકમ પોતાનો દાવો પુરેપુરો પત્યા તરીકે સ્વીકારે છે, તો એ કોર્ટે તેને કંઈ ખરચ અપાવવો ન જોઈએ. કેમકે તેની તરફનો વાદ વિના કારણ હતો એમ અનુમાન થાય છે.

(બ) દ્રષ્ટાંત [અ] માં કહેલી હકીકતો છતાં અ. ના ઉપર બ. ફરિયાદ કરે છે ફરિયાદ દાખલ થયા પછી અ. દાવામાં વાંધો લે છે. ત્યાર પછી અ. કોર્ટમાં તે રકમ ભરે છે. બ. તે રકમ પોતાનો દાવો પુરેપુરો પત્યા તરીકે સ્વીકારે છે આમાં કોર્ટે બ. નો ખરચ પણ અપાવવો જોઈએ. કેમકે વાદ ચલાવવો જરૂર હતો એમ અ. ની વર્તણૂક બતાવે છે.

(ક) અ. ને બ. ના રૂ. ૧૦૦ દેવા છે, અને તે રકમ ફરિયાદ થયા શિવાય આપવાને તે ખુશી છે. બ. રૂ. ૧૫૦ માગે છે, અને તેટલી રકમની અ. ઉપર ફરિયાદ કરે છે ફરિયાદ દાખલ થયા પછી અ. રૂ. ૧૦૦ કોર્ટમાં ભરે છે, અને બાકીના રૂ. ૫૦ આપવાની તેની જવાબદારી બદલ માત્ર તે વાંધો લે છે. બ. તે સો રૂપિયાની રકમ પોતાનો દાવો પુરેપુરો પત્યા તરીકે સ્વીકારે છે કોર્ટે તેને અ. નો ખરચ આપવાનો હુકમ કર્યો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૩૭૬

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

રૂ. ૨૫. ૩૯૮ લેવાને એક દાવો કરવામાં આવેલો હતો. તેમાં પ્રતિવાદીએ રૂ. ૧૪, ૬૧૪ આપવાને તૈયારી બતાવેલી હતી અને હથેયું ઠાવ્યા પછી કોર્ટની પરવાનગીથી તેણે રૂ. ૧૭, ૬૪૫ ભરયા તે વાદીએ હથેયું કર્યા. ઠરાવ્યું છે કે હથેયું ડગવવામાં આવ્યા ત્યાં સુધી વાદીનો પોતાનું ખર્ચ મળવા માં હક છે (અ. દેશર લીમજી વી. સોરામજી (૧૮૬૨) ૧ સુ. હા. કો. ૭૦)

વાદીએ પોતાની અસલની બારીયોને પ્રતિવાદી હરકત કરેલી એવો તેના ઉપર હુકમ કરવાને તથા નુકશાન બાબત દાવો કર્યો હતો પ્રતિવાદીએ નુકશાનના રૂ. ૨૦૦) કોર્ટમાં ભર્યા. કોર્ટે ઠરાવ્યું કે વાદીની બારીયો અસલની છે, અને જે નુકશાન ભરેલું છે તે ખસ છે. તેથી તે વસુક્તની તારીખ સુધી વાદીનું તમામ ખર્ચ આપવાને તથા ત્યાર પછીનું વાદીનું ત્રણચતુરથાંસ ખર્ચ આપવાને પ્રતિવાદીને કોર્ટે હુકમ કર્યો અને પ્રતિવાદીનું ત્યાર પછીનું એક એક ચતુરથાંસ ખર્ચ આપવાને વાદીને હુકમ કર્યો હતો. પ્રતિવાદીએ અપીલ કરી. ઠરાવ્યું છે

કે આ દાવો લહેણું અથવા નુકશાન લેવાનો નથી, માટે આ ફક્ત લાગુ નથી અને તે ખર્ચ પ્રમાણમાં અપાવવાનો તે કોર્ટનો કુલ અખત્યાર છે, માટે અપીલ કોર્ટ તેમાં હાથ ધાલતી નથી (લક્ષ્મણના પાટીલ વી. મોરોબારામકીશ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૫૦૨, વળી જુઓ ૩. ૨ ની નોટ પાછળ).

ઓક્ટર ૨૫ મો.

ખરચને વાસ્તે જમીન વિશે.

૧. (૧) એકનો એક વાદી અથવા (જે અથવા બેથી વધારે વાદી-
ઓ હોય ત્યારે) બધા વાદીઓ બ્રિટીશ ઇ
ખરચને મરૂ વાદી
પાસેથી જમીન ક્યારે
મંગાય.
ડિય ની બહાર રહેનારા છે, અને તે વાદી કલમ ૩૮૦,
૩૮૨
પાસે અથવા તે બે અથવા વધારે વાદીઓ.

પૈકી કેઈની પાસે ફરિયાદની મિલકત શિવાય પુરતી
સ્થાવર મિલકત બ્રિટીશ ઇન્ડિયામાં નથી એમ, ફરિયાદનું કામ ચાલતાં કેઈ
વખતે કોર્ટને જણાય ત્યારે, પોતાને મનથી અથવા કેઈ પ્રતિવાદીની અ-
રજ ઉપરથી, કેઈ પ્રતિવાદીને થએલો તથા બે પછી થવાનો સંભવ હોય
તે બધો ખરચ આપવાના જમીન. મુદત ઠરાવીને તે ઠરાવેલી મુદતની અંદર
આપવા વાદી અથવા વાદીઓને હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૨) કેઈ શખસ એવે પ્રસંગે બ્રિટીશ ઇન્ડિયા છોડીને જાય કે તે
ઉપરથી ખરચ આપવા તેને કેહેવામાં આવે ત્યારે તે
બ્રિટીશ ઇન્ડિયાની
બહાર રહેવાનું.
મળવાનો નહીં એવો વજબી સંભવ જણાય ત્યારે તે
પેટા કાનુન [૧] ના કારણ સારૂ બ્રિટીશ ઇન્ડિયાની બ-
હાર રહેનારો ગણાયો.

(૩) પૈસા આપવા માટેની જે ફરિયાદમાં સ્ત્રી વાદી હોય તે ફરિયા-
દમાં કેઈ પણ પ્રતિવાદીની અરજ ઉપરથી જો કે.રટની એમ ખત્રી થાય કે
રુદરહુ વાદી પાસે ફરિયાદની મિલકત શિવાય પુરતી સ્થાવર મિલકત બ્રિ-
ટીશ ઇન્ડિયામાં નથી, તો કોર્ટ ફરિયાદનું કામ ચાલતાં કેઈ પણ વખતે
તેવોજ હુકમ કરવાં મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૧૬ ની ક. ૩૮૦, ૩૮૨.

ટીકા.—આ ફલ હા. કો તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગૂ છે.

આ ફલ પ્રમાણે કોર્ટને જે અખત્યાર આપેલો છે તેનો અમલ કરવાની બાબત તે
કોર્ટની મરજ ઉપર છે (ડીગંબરી દેમા વી. એશુતોશ બેનરજી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૧૩;
પ્રેમચંદની મીલકતના કામમાં (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૮૩૨; સામાસુંદ્રી વી. રામબેહારી (૧૮૯૮)

૩ ક. વી. નો. ૭૫૩. જુઓ બીબી ફાતમા વી. આગામહમદ (૧૯૦૫) ૭ મું. ઇ. લા. રી. ૪૯૫).

સ્થાવર મીલકત.—પટાની રૂઘએ કબજે તે આ રૂઘના હેતુ પ્રમાણે સ્થાવર મીલકત છે (અલમાન વી. જર્ડીમ ઓફ પીસ. (૧૮૭૨) ૭ બં. લા. રી. એપ. ૬૦).

પૈમા બાબ-નો ફાવે.—ફાગીના અથવા બીજી વસ્તુઓનો કબજો લેવાનો અથવા તે ના આપે તો, તેની કીમત લેવાનો ફાવે જો, તે રૂઘના હેતુ પ્રમાણેનો છે (ડીગંબરી દેબી વી. અમુનોસ બેનરજી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૧૦).

નાદાર.—ઓક્ટર ૩૩ ના હેતુ પ્રમાણે એકાદ નાદાર પાસેથી કાંઈ જમીન લેવા ન જોઈએ (મમાન ફાશીજાન વી. અમદુલકરીમ (૧૯૦૮) ૭ ક. લા. જ. ૭૧૨).

ફક્ત ફાવે કરની વખતેજ બ્રીટીશ સરકારના રાજ્યની અંદર નાજર હોવાથી જમીન આપવાની જવાબદારી બંધ પડતી નથી, અને એક કામમાં ચાર મહીના રહેવામાં આવેલું અને તેની સાથે એવું કહેવામાં આવેલું કે કાયમ રહેવાનો ઇરાદો રાખેલો છે પણ તે બસ છે એવું ગણવામાં આવેલું નથી (મહમદ સફી વી. લાલદીન (૧૮૭૯) ૩ મું. ૨૨૭; ગોસ્વામી વી. ગોવર્ધન લાલજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૫૪૧).

પરરાજ્યનો મુલક.—પ્રતિવાદી પણ પરરાજ્યના મુલકનો હોય તોપણ ટીકડીપરા જેવા પરરાજ્યના એકાદ રહેવાસીએ જમીન આપવા જોઈએ (કરણમોહ વી. ઉમાચરણ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૬૫).

નાદારીના કામમાં અપીલવાળાએ ખરચ આપવાને કસુર કરી અને અપીલના પ્રતિવાદીએ અપીલવાળાના સોશીસીટરને લખ્યા વીના તે અપીલ કાઢાડી નાંખવાની અરજ કરવાની નોટીસ આપી અને ત્યાર પછી જમીન આપવામાં આવેલા હતા. તેમાં ઈરાવવામાં આવ્યું છે કે તે અરજીનું ખરચ આપવાને અપીલવાળો જવાબદાર છે (એકતરસી ઇઝાકના કામમાં ૧૦ સી. ડી. ૧; અને જુઓ કારતાપર. માઇનીંગ કંપનીના કામમાં (૧૮૮૧) ૧૯ સી. ડી. ૪૫૭; નાદારીમાં એક ટ્રસ્ટીની બાબત જુઓ પુલીના ટ્રસ્ટી વી. વેથામ (૧૮૮૪) ૨૮ સી. ડી. ૪૨).

જો વાદીએ એક બીજા સખસ તરફથી ફાવે કરેલો હોય અને તે ખરો તે કળ્યાનો પક્ષકાર ના હોય તો પણ ખરચ બાબત જમીન આપવાને તેને જરૂર પાડી શકાય છે (અ. સેનુલા વી. સોમોમન (૧૮૮૧) ૧૪ ક. ૫૩૩). વશિયત કરનારે ઉત્પન્ન કરેલા ધર્માદા ત્રસ્ટના ત્રસ્ટીઓ ઉપર તે હિંદુ વશિયત કરનારના વરસે ફાવે કરેલો પણ તે વાન્સોનું તેમાં કાંઈ ન હોતું તેમ છતાં તેમણે ખરચ બાબત જમીન આપવા જોઈએ (અન્નમોહનદાસ વી. હરેલાલ દોસ (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૫૮). વાદી છુટકારો થયા વીનાનો નાદાર દેવાદાર છે, એમ કહેવામાં આવેલું હોય તો પ્રતિવાદીના ખરચ ખામન જમીન આપવાને તે વાદીને કોરટ હુકમ કરે છે (બનનજી વી. નસરવાનજી (૧૯૦૩) ૨૭ મું. ૧૦૦).

એક જમીન ખતની રૂઘએ કામ ચલાવવાની રીતી બાબત જુઓ પોયનોર બીબી વી. નજી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૪૩૭). ખાસ કામો શીવાય એકાદી બાબત સ્ત્રી વાદીને તેમજ તેણીના ઇશ્તીકને ખરચ બાબત જમીન આપવાની જરૂર પાડતી જોઈએ (પોરખાદ વી. દેવજી મેઘજી (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૧૦૦).

લેટ્સ પેટન્ટ પ્રમાણે અપીલ.—ફાવાનું ખરચ આપવાના જમીન આપવાને આ રૂઘ પ્રમાણેના હુકમથી એક વાદી પાસે માગેલું હોય તો તે હુકમ લેટ્સપેટન્ટની ક. ૧૫ ના

હેતુ પ્રમાણે એક ફેંસલો છે તેથી તે ઉપર અપીલ આવે ને (સેસગોરીરાવ વી. અશકરજીભ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૫૦૨)

બ્રીટીશ હિંદુસ્થાન.—જુઓ સને ૧૮૯૭ ના એક્ટ ૧૦ ની ક. ૧ ની નોટ અને ક. ૩ (૭).

કામનો ફેંસલો થતા પહેલાં જ્યારે બ્રીટીશ હિંદુસ્થાન છોડી જાય ત્યારે આ રૂઝ પ્રમાણે ખર્ચ બાબત જમીન લેવાને પ્રતિવાદીએ અરજ કરવી જોઈએ (ક. અને એસ. ઇ. રે. કં. નાકામમાં (૧૮૬૭) ૮ વી રી. ૨૧૭) અને પછી જ્યારે તેની પાસે ખર્ચ માગવામાં આવશે તે વખતે તે હાજર થશે એવું વ્યાજખી રાહે સંભવીત હોય અથવા બ્રીટીશ હિંદુસ્થાનની અંદર તેની પાસે પુખ્ત સ્થાવર મીલકત હોય તે શીવાય તેણે જમીન આપવા જોઈએ.

અપીલોમાં જમીન બાબત જુઓ ઓ. ૪૧, ર. ૧૦.

૨. (૧) ઠરાવેલી મુદતમાં એવા જમીન આપવામાં ન આવે ત્યારે, જમીન આપવામાં કસર થાય તો તેનું ફળ કોરટે તે ફરિયાદ કાઢી નાંખવાનો હુકમ કરવો. પણ તેવી ફરિયાદમાંથી નીકળી જવાની કસમ ૩૮૧ વાદીને અથવા વાદીઓને રજા આપવામાં આવે તો તેમ કરવું નહીં.

(૨) જ્યારે આ કાનુન પ્રમાણે ફરિયાદ કહાડી નાંખવામાં આવે ત્યારે, વાદી તે કહાડી નાંખવાનો હુકમ રદ કરવાનો હુકમ મેળવવા અરજી કરવા મૂખત્યાર છે, અને જે કોર્ટની ખાત્રાપૂર્વક સાબિતી થાય કે ઠરાવેલી મુદતની અંદર જમીન આપવામાં કાંઈ પુરતા કારણથી તેને અટકાવ થયો હતો તો સદરહુ કોર્ટે સદરહુ હુકમ જમીન, ખરચ અથવા બીજી રીતની પોતાને યોગ્ય લાગે તે શરતો કરીને રદ કરવો, અને ફરિયાદનું કામ આગળ ચલાવવાનો હવસ નમવો.

(૩) પણ એવી અરજીની નોટીસ પ્રતિવાદીને પોચાડી ન હોય તો સદરહુ હુકમ રદ કરવો નહિં.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૮૧

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂ. પ્રમાણે એકાદો દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવે તે પહેલાં કોર્ટે જોવું જોઈએ કે જમીન આપવાના હુકમની નોટીસ અપીલવાળાની ઉપર અથવા તેના વકીલની ઉપર બજેલી છે કે નહીં (તીમુ વી. દેવરાય (૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૬૫)

તેવા ઠરાવેલી મુદત.—તે મુદત હવે વધારી શકાય છે (સુરજમુખીના કામમાં (૧૮૮૨) ૨ ક. ૨૭; બરખર વી. બગાના (૧૮૮૫) ૧૦ ક. ૫૫૭; લા. રી. ૧૧. ઇ. અ. ૧).

એકાદો જે અખસાં દાવો કાઢાડી નાંખેલો હોય તે જો ત્યાર પછીના એક દાવામાં પ્રતિવાદી હાય તો તે અખસાં અખસાં દાવામાં લેવાયેલા કીલ્લ ઉપર તે દાવામાં સંકે છે. સવાલ. જો તે પાછળના દાવામાં સંકે હાય તો તે પ્રમાણે કરી સંકે છે કે નહીં? (રંગરાવ

વી. સીધીમહમદ (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૪૮૨) એકદો દાવો આ રૂલ પ્રમાણે કારાડી નાંખેલો હોય તો તેજ દાવાના કારણ માટે નવો દાવો કરવાને અટકાવ થતો નથી (હરીરામ વી. લાલભાઈ (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૬૩૦, જુઓ ઓ. ૯; ૩૧૯)

અપીલ.—આ રૂલ પ્રમાણે એકદો દાવો કાહાડી નાંખ્યા બાબતનો હુકમ તે એક હુકમનામું છે અને તે ઉપર અપીલ ચાલી શકે છે (વીવીમ્સ વી. ઓન (૧૮૬૬) ૮ અ. ૧૦૮)

ઓક્ટર ૨૬ મો.

કમિશન વિશે.

સાક્ષીઓની જખાની લેવાનું કમિશન.

૧. કોર્ટની હુકમતની સ્થાનિક હદમાં રહેનારા જે શખસોને કોર્ટમાં હાજર રહેવાની આ કાયદા પ્રમાણે મંજૂરી મળી હોય, અથવા મંદવાડ કે નબળાઈને કલમ ૩૮૩ લીધે જે કોર્ટમાં હાજર રહી શકે એવા ન હોય, તેની સવાલનામાથી અથવા બીજી રીતે જખાની લેવા સારૂ કોઈપણ કોર્ટ કે.ઈ.પણ ફરિયાદમાં કમિશન કાઢવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૮૩.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

નમુના માટે જુઓ એપેન્ડી (હ) નં. ૭

કુલ અખત્યાર.—કમીશન કાઢાવવાને હુકમ કરવો અથવા ના કરવો તે કોર્ટના કુલ અખત્યાર ઉપર છે અને ઉક્ત હકીકત સાબિત કરેલી છે કે નહિ એ સવાલ (બર્ની વી. આનર (૧૮૬૨-૩) ૧ હાઇડ ૬૮; વળી જુઓ એકુનીસા વી. રૂપનાલ (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૮૦૭; ૨ ક. વી. નો. ૫૬૬); પણ સાક્ષીઓને તપાસવાથી ઉપયોગી મતલબ પાર પડી શકે તેવું છે તે જડજના જેવામાં બરોબર ના આવે તેથી તે વીશે ના કહેવાને તે કુલ અખત્યારનો અમલ કરવામાં આવે તો તે બ્યાજબી રહે અમલ કરેલો છે તેમ થતું નથી (હરીદાસ વી. મીરમોઆઝમ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૪૭; ૮ બં. લા. રી. એફ. ૧૬; વળી જુઓ માવજી વી. નેમચંદ (૧૮૯૮) ૨૩ મુ. ૬૨૬) જે કે એક પડદાનશીન સ્ત્રીના વીરૂદ્ધ અનિતીની હકીકત કહેવામાં આવેલી હોય (બાનાદીની વી. કાળાયંદ (૧૯૦૧) ૫ ક. વી. નો. ૨૩૨); અથવા આગળ તે જાહેરાત હાજર થયેલો હોય (મહેશચંદ્ર વી. માણેકલાલ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૬૫૦; ૩ ક. વી. નો. ૭૫૧) તો પણ કમીશનથી તેણીને તપાસવી જોઈએ

ક્યારે અને કયાં ત કહાડવામાં આવતું નથી.—જન એક મુદ્દાનો સાક્ષી કોઈ રીતે ઘણો મોટો અથવા અશક્ત હોય તો અલગત એક કમીશન તેને તપાસવાને કહાડવામાં આવે છે (હરીદાસ વો. મારમોઆઝમ (૧૮૭૧) ૫ વી. રી. ૪૪૭) પણ તે ફાવસના તા.

મડતોખ કામ ચલાવાના બોર્ડ ઉપર તે કામ હોય અને તે કમીશન કહાડવાથી પ્રતિવાદીયોને હરકત થાય છે એવું ગણવામાં આવતું ના હોય અથવા તેઓને નુકશાન અથવા અગત્ય પડે તેવું ના હોય તો તે કહાડવામાં આવે છે (જોન્સન વી. ઇંગ્લિસ (૧૮૬૨-૩) ૧ હાઇડ ૨૬૯) અને તેમાં જે ખર્ચ થાય તે સામાન્ય રીતે તે કામનું ખર્ચ છે (ગલ્લન વી. ઓવન કો. રી. ૧૧); પણ એકાદો પક્ષકાર જે એમ ખતાવે કે તે ધણો ગંભીર રીતે માદો છે તો તેના પોતાના ખર્ચથી પોતાના લાભમાં શાહિદી આપી શકે તે સારૂ તેને તપાસવાને કમીશન કહાડવામાં આવતું નથી (ડાઉસેટ વી. વાઇઝ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૩૨૨); તેમ તે ફાયદા પ્રમાણે જે સ્ત્રીને માફી આપેલી ના હોય તો તેણીને તપાસવાને કમીશન કહાડવામાં આવતું નથી કારણ કે તેણીને પાલખીમાં તપાસી શકાય છે (નમ્મરતખનુ વી. મહમદ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૩૦; (જુઓ પાઠા સ્ત્રીઓ) તેમ નાની વયના બાળકને તપાસવાને તે કહાડવામાં આવતું નથી (બીનોહીનીના કામમાં ૨ હાઇડ ૧૫૨); તેમ તે રૂક્ષમાં જે કાંઈ કારણ ખતાવેલું નથી તેવા કોઈ કારણથી તે કહાડવામાં આવતું નથી (માર્શલ વી. સ્પીનરટે અને બેલ ૧૪૪) જ્યારે એકાદ પક્ષકારની ખીટીય મુઝકની બહાર રહેનાર શાહેદીઓની શાક્ષી કમીશનથી લેવશવવાને એકાદ પક્ષકારની અરજ પોતાના અખત્યાર ઉપરાંતની હકીકતથી નીશકળ થયેલી હોય ત્યારે બીજા જે શાક્ષીઓ ખોટીય મુઝકની અંદર રહેતા હોય તેઓને તપાસવાની પાછળની એક દરખાસ્ત કમુઝ કરવી જોઈએ (મતકઅલી વી. મહેરખનાવ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૧૪૮; શાક્ષી લેવાને કમીશન કહાડવા વીશે હિંદુસ્તાનમાં છકવીટી કોર્ટેની જે હકુમત રહેલી છે તે વીશે જુઓ એડવરડસન મુઝર, નોટ, (૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી. ૨૫૩).

તે રૂક્ષમાં બધી બાબત આવી ગયેલી છે એમ માનવામાં આવેલું છે માટે તે રૂક્ષમાં ખતાવેલી હકીકત શીવાય એકાદ કમીશન કહાડી શકાતું નથી (સીરબ્રન વી. નાત્રાજી (૧૮૦૫) ૨૮ મ. ૨૮; અને જુઓ સોમસુંદરમ વી. માલુકયા (૧૮૦૮) ૩૧ મ. ૭). એકદો ફેદી હાજર થઈ શકતો ના હોય તે ફક્ત કારણથી તેની શાક્ષી લેવાને એકાદ મેજસ્ટ્રેટ ઉપર તે કહાડી શકાતું નથી (ગોપાળચંદ્ર વી. કરનોંર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૪૮).

લવાઈ.—બીજા પરીશીષ્ટ પ્રમાણે જ્યારે એકાદી ફરીયાદ મોકલેલી હોય ત્યારે આ રૂક્ષ લાગુ થાય છે. (રબીયામાઇ વી. રહિમખાઇ (૧૮૦૫) ૭ મું. લા. રી. ૫૬૦).

ફેદીઓ.—ફેદીયોની બાબતમાં કેવી રીતે કામ ચલાવવું તે વીશે જુઓ સને ૧૮૬૯ ના એક્ટ ૧૫ ના બા. ૩ ની ક. ૧૨—૧૪.

૨. પોતાની મેળે, કે ફરીયાદનો કોઈ પક્ષકાર, અથવા જેની શાહેદી લેવી હોય તે સાક્ષી સોગનનામાને આધારે અથવા બીજી રીતે અરજ કરે ત્યારે સાક્ષીની કક્ષમ નવી જખાની લેવા સારૂ કમિશન કાઢવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

૩. કમિશન કાઢનારી કોર્ટની હકુમતની સ્થાનિક હદમાં રહેનારા કોઈ શખસની જખાની લેવાનું કમિશન, તે બખવવાને માટે કોર્ટને જે કોઈ શખસ લા મક લાગે તેના ઉપર, સારૂ શકાય.

કોર્ટની હકુમતમાં સાક્ષી રહેતો હોય ત્યારે

કલમ ૩૬૪, ૩૬૫.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૮૪, ૩૮૫.

ટીકા.—આ કલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાયુ છે.

સામા પક્ષદારને નોટીસ આપ્યા વીના કમીશન કહાડવું ના જોઇએ (તારકનાથ વી. ગૌરીચરણ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૧૪૭).

૪. (૧) કોર્ટપણુ કોર્ટ કોર્ટપણુ ફરિયાદમાં નીચેના અખસોની જ-
બાની લેવાનું કમિશન કાઢી શકે:—

કયા શખસોની જ
બાની માટે કમિશન નિ
જો તે.

કલમ ૩૮૬.

(અ) પોતાની હકુમતની સ્થાનિક હકની બહાર રહેનારા
કોઈ શખસની;

(બ) જે તારીખે તેની જબાની કોર્ટમાં લેવાની હોય તે
ચહેલાં તે હદ છે.તી જવાનો હોય તે શખસની; અને

(૧) સરકારનો જે લેવાની અથવા લશ્કરી અમલદાર કોર્ટ
ના અભિપ્રાય પ્રમાણે સરકારી કામમાં ખલેલ પોઆ
શિવાય હાજર થઈ શકે નહીં તેની.

(૨) હાયકોર્ટ શિવાયની બીજી જે કોઈ કોર્ટની હકુમતની સ્થાનિક
હદમાં તે શખસ રહેતો હોય તે કોર્ટ ઉપર અથવા કમિશન કાઢનારી કો-
ર્ટને જે ખોડરને અથવા બીજા શખસને નીમવાનું યોગ્ય લાગે તેના ઉપર
તે કમિશન મોકલવાનો અખત્યાર છે.

(૩) આ કાટુક પ્રમાણે કોઈ કમિશન કાઢતી વખતે કોરટે ફરમાવ-
વું કે, તે કમિશન પોતાને ત્યાં પાછું મોકલવાનું છે કે કોઈ તાબાની કો-
ર્ટમાં પાછું મોકલવાનું છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૮૬.

ટીકા.—આ કલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાયુ છે.

કમીશનના નમુના માટે જુઓ એપેન્ડી. (ક) નં. ૭.

સ્થાનિક હદ ઉપરાંતના એકાદા શખસને તપાસવાને એકાદું કમીશન કહાડવું કીવા નહિ
તે કોરટના કુલ અખત્યારની બાબત હતી (બર્નો વી. આયર (૧૮૬૨-૬૩) ૧ હાઇડ ૬૮);
પણુ તે કૂટ અખત્યારનો અમલ ન્યાયતા રૂઢિએ કરવો જોઇએ (હરીદાસ વી. અરમોઆઝમ
(૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૪૭); અને તે સાબનાં રહેવાનાં જગા ફક્ત દુર હોય તે કરતાં કોં-
ઈક આપ્યા બીજા શરણુથી તે બામતની અરજીને પુછી થયેલી જોઇએ. જો તે શાક્ષી એક
ત્રાહિત શખસ હોય તો કમીશ. કહાડવાનાં આવે તે બરોબર અને વ્યાજબી છે પણુ જો તે
અરજદારનો નોટર હોય તો તેમ નથી (અમ્રત વી. ધનપત (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૫૦).

એકાદા મુદ્દાના સાક્ષીને તપાસવાને તે અમલત કહાડવાનાં આવે છે પણુ એકાદો પક્ષ-
દાર ધણું અજાણ્યુત કારણુ બતાવી શકે નહિ તો તેને પોતાની અરજ ઉપરથી પોતાને તપા-

સવાને તે કહાડવામાં આવતું નથી (ડાઉસેટ વી. વાઇઝ (૧૮૬૬) ૧ ઈ. જ્યુ એન. એસ. ૩૫૭) સામા પક્ષકારને નોટીસ આપવી જોઈએ (તારકનાથ વી. ગૌરીચરણ (૧૮૯૫) ૩ વી. રી. ૧૩૭).

રહેવાશી—એક સ્મોલકોઝ કોરટની સ્થાનીક દફતરના બહારના એક તુરંગમાં એક ફાળદારી યુદ્ધ માટે અ. ને કેદમાં રાખેલો હતો તેથી જાહેર તેને તપાસવાને મેજસ્ટ્રેટ ઉપર એક કમીશન કહાડ્યું; ઠરાવ્યું છે કે તે દફતરની અંદર અ. નુ કુટુંબ રહેતું હતું માટે અ. નો પાછો આવવાનો ધરદો હતો એવું વ્યાજ્ઞી અનુમાન થતું હતું માટે કાંઈ કમીશન કહાડ્યું ન જોઈએ (ગોપાળચંદ્ર વી. કરણોધર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૪૪)

ઈંગ્લાંડમાં સાક્ષીઓને તપાસવા બાબત—જ્યારે વિદેશીઓની એક કોરટે ઈંગ્લાંડમાં સાક્ષીઓને તપાસવા સારૂ એનાદ કમીશન અથવા બીજા કુદમ કહાડેલો હોય તો ઈંગ્લાંડમાં હાજર કેરટે તે કારણોસર જે અરજી કરવા ઇચ્છે તો તે સાક્ષી લેવાને એક તપાસનાર નીમી શકે છે. પણ યોગ્ય અરજી કરીને તે કોરટ પાસે તે કમીશન ના હોય તો કેઈ રીતે ઈંગ્લાંડમાં હાજરકોરટ વર્તી શકતી નથી માટે દરેક જે કમમાં ઈંગ્લાંડમાં હાજરકોરટની પાસે એક તપાસનાર નીમાવાને અરજી રાખવામાં આવે તો જરૂરીયાત હુકમો કરવા સારૂ ઈંગ્લાંડમાં હાજરકોરટે તે અજ કરવાને એક સોલીસીટરને પક્ષકારોએ નીમવો જોઈએ. કલકત્તા હાજરકોરટ જનરલ સેક્ટર નં. ૨ તા. ૨૭ ફેબ્રુઆરી ૧૯૦૧.

પ. બ્રિટીશ ઈન્ડિયાની બહાર કોઈ ઠેકાણે રહેનારા કોઈ શખસની જખાની લેવા સારૂ કમિશન કાઢવાની જે કો. રટને અરજ કરવામાં આવી હોય તે કોર્ટ. કલમ ૩૮૭ ની ખાતરી થાય કે તે શખસની શાહેદી જરૂરની છે ત્યારે તે કમિશન અથવા વિનતીપત્ર કાઢવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૮૭ આર. એસ. એ. ૩૭ રૂ. ૬ અ.

ટીકા—આ રૂ. હા કો.તથા પ્રો. સ્મોલ કો, કો. ને લાગુ છે (કાફળીનીદાસી વી. કમુ દીનીદાસી (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૩૪; ૭ ક. વી. નો. ૮૦૬).

તે કમીશન પ્રમાણે જે સાક્ષીઓને સોગત અથવા પ્રતીજ્ઞા આપીને તપાસેલા હોયતો તે સાક્ષીની જુખાનીઓ પુરાવમાં વાંચવા લાયક થાય તે સારૂ રૂ. ૮ પ્રમાણે જે હકીકત સાબેત કરવાની છે તે હકીકતનો પુરાવ આપીને પક્ષકારોની કમુક્ત વીન! તે પુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે (આગામહમદ વી. નઝીરુલ્લા (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. ૭૩; ૧૦ વી. રી. ૩૮૫) હાજરકોરટની હકુમતની બહાર પરરજ્યના મુકદ્દમાં પરરજ્યના સાક્ષીની શાહેદી લીધેલી હોય અને તે રૂ. ૧૭ (૧) ના ઠરાવ પ્રમાણે તેનો અમલ કરવામાં આવેલો હોય તો તે શાહેદીની શાક્ષી દાખલ કરવા લાયક છે અને સોગતા એકટની. ક. ૧૩ લાગુ થતી નથી (કાફળીની વી. કમુદીની (૧૯૦૩) ૭ ક. વી. નો. ૮૦૬).

ફરી તપાસણી—સાક્ષીની જરૂર નથી તે કારણથી એકાદ કમીશન કહાડવાને ના કહાવો હુકમ તે ક. ૧૧૫ પ્રમાણે ફરી તપાસણી કરવા લાયક નથી (હેન્ડાબાદના નીઝામ ના કમમાં (૧૮૮૬) ૯ મ. ૨૫૬).

વિનંતી.—વિનંતી પત્રના નમુના વીશે જુઓ. એપેન્ડી હ નં. ૮ આ રીવાજ ઇંગ્લેન્ડ કામ ચલાવાની રીતીમાંથી લીધેલો છે અને ઇંગ્લેન્ડમાં ફરવેલું છે કે પરદેશમાં ફક્ત ફક્તાવેળે તપસવા સાથે વિનંતી પત્ર ફક્તાવું ના જોઈએ (કપકોપર કં વી. કમ્પટોપર એસ. કોમ્પટી ડી. પેર્સિસ ૩૮ વી. રી. ૭૬૩. અને જુઓ હેરમન વી. હેરમન (૧૮૯૧) ૨ ચ. ૬૧૧; એન. પ્રેક. ૧૯૦૮, ૫૦૬માં બતાવેલા છે).

૬. કોઈ શખસની જખાની લેવાનું કમિશન જે કોર્ટને મળ્યું હોય તે પ્રત્યેક કોર્ટે કમિશનને અનુસરીને તે કમિશનને અનુસરી ને કોર્ટે સાક્ષીની જ શખસની જખાની લેવી અથવા લેવડાવવી. કલમ નવી, ખાતી લેવી.

૭. કમિશન બરાબર રીતે બજાવ્યા પછી તે કમિશન મુજબ લીધેલા પુરાવા સુધાંત તે, જે કોર્ટમાંથી નિકળ્યું હોય તે કોર્ટમાં પાછું મોકલવું. પરંતુ ક- કલમ ૩૮૮, ૩૮૯ મિશન કાઢવાના હુકમમાં બીજી રીતે ફર- માળ્યું હોય ત્યારે તે ફરમાવ્યા મુજબ તે પાછું મોકલ- વું. અને તે કમિશન તથા તે ઉપર કરેલો રિપોર્ટ, તથા કમિશન પ્રમાણે લીધેલો પુરાવો [તરત નીચેની કાનુનના ઠરાવને બાધ ન આવે એ રીતે] તે ફરિયાદના હકૂતરનો ભાગ ગણવો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૩૮૮, ૩૮૯.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

સાક્ષીઓને તપાસવાને જે પક્ષકાર કમીશન કહાડાવે તે પક્ષકારની કરજ છે કે તે કમી- શનરની રૂબરૂ તે સાક્ષીઓ હાજર થવાને જે ઇલાજો જરૂરના હોય તે તમામ ઇલાજો તેણે લેવા (લેખરાજ વી. પાલીરામ (૧૮૭૦) ૨ ચ. હા. કો. ૨૧૦) તેઓને કોન્સલે તપાસવા જોઈએ અને એટર્નીએ તપાસવાના નથી (હોફમેન વી. ફરામજી કોરીટન ૭) એકાદો જે પક્ષકાર એક કમીશનમાં સામેલ થએલો ના હોય તો તે કમીશનથી તપાસેલા સાક્ષીની ઉલટ તપાસ કરવાને તે પક્ષકારનો હક થાય છે (ગ્રેગરી વી. ફૂલીંગ (૧૮૯૦) ૧૪ વી. રી. ઓ. જે. ૧૭) કમીશનથી લીધેલી શાહિદી ઉલટ તપાસ કરવાને સંપૂર્ણ લાગુ આપ્યા વીના અથવા સંપૂર્ણ અસરકારક ઉલટ તપાસ કર્યા શીવાય દાખલ કરવી નહિ જોઈએ (બાયસાગોમોફ વી. નેપીયતજ્યુટ કં. (૧૯૦૧) ૫ ક. વી. નો. ૨૩૦) પણ જ્યારે કોર્ટની એવી ખાત્રી થાય કે કોઈ સાક્ષીની ઉલટ તપાસ જરૂર વીના લાંબી કરવામાં આવેલી છે તો અમુક મુદતની અં- દર તે ઉલટ તપાસ પુરી કરવાને કોર્ટ હુકમ કરે છે (સુરજપ્રસાદ વી. રેન્ડર્ડ દાઇલ ઇન્સ્યુ. કં. (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૨૫) રીટર્ન જેમાં તે ઉપરથી માલુમ પડવું જોઈએ કે કમીશ- નરે પોતે સોગન લીધા હતા અને જે કોઈ ઇન્ટરપ્રેટર હોય તો તે ઇન્ટરપ્રેટરને સોગન આપે લા હતા (પ્રાણકીર્તનચંદ્ર વી. બીશ્વનાથ (૧૮૭૧) ૮ બં. હા. રી. એમ. ૧૦૧); અને કા- યદા પ્રમાણે તે સાક્ષી લખી લેવામાં આવેલી છે (બાલા વી. મેઘર્જન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૬૯) અને આપેલી મુદતની અંદર તે લીધેલી છે. અમુક તારીખના રોજ અથવા તે પેહલાં

તે કમીશનનો અમલ કરી શકાય છે. ત્યારે એકાદ કમીશનરે તે પાછું મોકલવાને છેલ્લો દિવસ પુરો થયા પછી સાહેદી લખેલ હોય તો ફરિયાદ છે કે તે જુઝાનીઓ દાખલ કરવા લાયક નથી (ગ્રેગરી વી. ફુલીયર્ડ (૧૮૭૧) ૧૪ વી. રી. ઓ. નં. ૧૭) એકાદ કમીશન સથે જોડેલા દસ્તાવેજો અને પુરાવામાં બતાવેલા દસ્તાવેજોની સાથે મળતા હોય તો જે કામમાં તે કમીશન કહાડવામાં આવેલું હોય તે કામમાં કમીશનરની રૂબરૂ તે પુરાવામાં આપતી વખતે હરકત લેવામાં આવેલી ના હોય તો સુનાવણી વખતે તે વાંચી શકાય છે (સ્ટુધર્સ વી. વીલર (૧૮૮૦) અને એકાદો પક્ષકાર એક દસ્તાવેજ વીશે એક કારણથી હરકત લેતો હોય તો તે બીજા કોઇ કારણથી હરકત લેવાને અટકતો નથી (રાલી વી. ગૌડીન (૧૮૮૩) ૯ ક. ૯૩૯). એક પક્ષકારની ખાએશની એક કમીશનથી પુરાવ લેવામાં આવેલો હોય તો જે પક્ષકાર તંદરૂથી તે લેવામાં આવેલો હોય તે પક્ષકાર તંદરૂથી પુરાવ તરીકે તે વાંચવામાં આવે ત્યાં સુધી તે પુરાવ થતો નથી (હેમંત વી. બંકુ (૧૮૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૭૮૪; તેમાં નીસ્તારીણી વી. નંદલાલ (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૫૯૧ ના કારણથી જુદા ચાલવામાં આવેલું છે. ૩ ક. વી. નો. ૨૩૯ પણ જુઓ માનગોવીંડ વી. સર્શીંદ્ર સી. ચેધરી (૧૯૦૮) ૩૫ ક. ૨૮) જે અમુક કામમાં રીપોર્ટ કરવામાં આવેલો હોય તે કામમાંજ ફકત તે સાબેત થાય છે (દીનોબધુ વી. નીસ્તારીણી ૧૮૮૨, ૧૨ ક. લા. રી. ૫૦).

કમીશન કહાડનારી કોરની હકૂમતની બહારની કોઈ જગાએ શક્તી લેવાને એકાદ કમીશન કહાડેલું હોય ત્યારે એકાદ દસ્તાવેજનો બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ કરવાની જરૂર નથી (રાલી વી. ગૌડીન (૧૮૮૩) ૯ ક. ૯૩૯).

૮. કમીશન ઉપરથી લીધેલો પુરાવો જે પક્ષકારની વિરૂદ્ધ તે આપ્યો હોય તેની સંમતિ શિવાય ફરિયાદમાં પુરાવા

જુઝાનીઓ પુરાવા માં ક્યારે વંચાય.

દાખલ વાંચવો નહીં, પરંતુ:—

કલમ ૩૯૦

(અ) શહેદી આપનાર શખસ કોરટની હકૂમત બહાર હોય, અથવા મરી ગયો હોય, અથવા મંદવાડ કે નબળાઈને લીધે જાતે શહેદી આપવાને હાજર રહી શકતો ન હોય અથવા કોરટમાં જાતે હાજર થવાની માફી મળી હોય તો અથવા કોરટના અભિપ્રાય અમાણે સરકારી કામમાં ખસેલ પોંચ્યા શિવાય હાજર થઈ શકે નહીં તેવો સરકારનો કોઇ દિવાની અથવા લશ્કરી અમલદાર હોય તો, અથવા

(બ) રકમ (અ) માં કહેલી બાબતો પૈકી કોઈની શખિતી ન લેવી એમ કોરટની નજરમાં આવે, અને જે કારણને લીધે કમીશનથી શહેદી લેવામાં આવી હોય તે કારણ બંધ થયું છે એવી શખિતી છતાંએ કોઇ શખસની શહેદી ફરિયાદમાં પુરાવા દાખલ વાંચવાને કોરટ અખત્યાર આપે તો, તેવી સંમતિની જરૂર નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૯૦; ૧ વીમ. ૪ બાબ. ૨૨. ક. ૧૦.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જે પક્ષકાર કમિશન કહાવે તે પક્ષકારને પુરાવામાં રીટર્ન રજુ કરવાની ફરજ છે.

પ્રતીવાદીયણને પેતાની અરજ ઉપરથી તપાસવામાં આવેલી હતી અને વાદીએ તેણીની શક્તિનો ભાગ વાંચવાને દરખાસ્ત કરેલો, એવી તકરાર કરીને કે જે કે તે પ્રતીવાદીયણે તે કમિશનરનું રીટર્ન રીટર્નર રજુ કરેલું નથી તોણે તે કામના કાગળોનો એક ભાગ થાય છે (જુઓ ૩ ૧) અને તેથી જ્યાં આગવાનો મને હક મળે છે તેથી તેની તકરાર ચાલેલી હતી (દા.કાંનાથ વી. ગંગાદાદ (૧૮૭૦) ૮ બં. લા. રી. એમ ૧૦૨) પણ ત્યાર પછી એવું દરખાસ્તમાં આવેલું છે કે કમિશનથી લીધેલો પુરાવ રજુ કરીને પુરાવ તરીકે દાખલ કરવામાં આવે ત્યાં ધો. એકે પક્ષકારને તેનો વપરોગ કરી શકેનો નથી (કામમકુમારીરાય વી. સત્યરંજન (૧૯૦૩) ૦૦ ક. ૯૫૫, જુઓ ૩. ૭ ની નોટ).

કમિશનથી લીધેલો પુરાવ જે તે સાક્ષી હકુમતની બહાર છે એવું સાબેન થયેલું ના હોય અથવા તે મરજુ પામેલો છે અથવા તપાસ વખતે હાજર થવાને અશક્ત છે એવું સાબીત થયેલું ના હોય તો તે પુરાવ માંમળવાને કોર્ટ ના કહી શકે છે (પ્રીગીઅક્ષમ માલ વી. હરધન (૧૮૭૮) ૨૨ વી. ડી. ૩૩૧) પણ તે જુબાની ઉપરથી એમ જણાતું હોય કે જે સખસને તપાસવામાં આવેલા છે તે હકુમતની બહાર તપાસેલો છે તો તે ખસ છે (ગીરધર વી. ગણુ પત (૧૮૭૪) ૧૧ મું. હા. કો. ૧૨૮)

અર્થ મગવણ તે.—જુઓ ગોકળદાસ મેન્યુ. કં. વી. સ્કોટ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૨૦૨ અને (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૦૯).

સ્થાનિક તજવીજ કરવા સારૂ કમિશન.

૯. જે કોઈ ફરિયાદમાં ટંટાની કોઈ બાબત સ્પષ્ટ કરવા સારૂ અ.

થવા કોઈ મિલકતની બહાર કિંમત કે કોઈ

સ્થાનિક તજવીજ હરગ્યાનની ઉપજ કે નુકસાન કે વાર્ષિક ચો. કલમ ૩૯૨ કરવાનું કમિશન.

જો નફો નક્કી કરવા સારૂ સ્થાનિક તજવીજ

કરવી કોર્ટને જરૂરની અથવા યોગ્ય લાગતી હોય, તે ફરિયાદમાં કોર્ટ પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા શખસ ઉપર કમિશન મોકલવાને મુખત્યાર છે, અને તેમાં એવું ફરમાવણું, કે તમારે તે તજવીજ કરીને તેનો કોર્ટને રીપોર્ટ કરવો :

પરંતુ, આવું કમિશન કયા શખસોને આપવું એ વિશે સ્થાનિક સરકારે કંઈ નિયમ કરી હોય ત્યારે, તે નિયમો પ્રમાણે કોર્ટે ચાલવું પડશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૯૨

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

નમુના વીશે જુઓ જોધે. હ. નં. ૯.

બંગાળના પટાના એકટની ક. ૧૫૮ પ્રમાણે ચાલેલા કામને આ રૂલ લાગુ છે (દેવ-રીસોંગ વી. શીવગોર્વીદ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૭૭. વળી જુઓ ક. ૩૧ (બ) સને ૧૮૮૫ ના એક્ટ ૮)

જહજ જાતે — જ્યારે જહજ એક સ્થાનીક તજવીજ કરે ત્યારે જે પરીણામ થએલો હોય તે તેમણે તે કામમાં લખવો જોઈએ, કે જેથી પક્ષકારો જોઈ શકે તેમની નજરમાં શું જાણેત થએલું છે (જયકુમાર વી. બંધુજાલ (૧૮૮૩) ૧૨ ક. લા. રી. ૪૯૦; ૯ ક. ૩૬૩) એકાદા જહજ જે સુગમતાથી જાતે સ્થાનીક તપાસ કરી શકે તેવું હોયતો, તેમણે તે જાતે કરવા જોઈએ. તે પ્રમાણે જે હકીકત તેમના જાણવામાં આવે તે હકીકત તેડ વીચારમાં લેઈ શકે છે (હવારકાનાથ સરદાર વી. પ્રસન્નકુમાર હજરા (૧૮૯૭) ૧ ક. વી. નો. ૬૮૨)

કમીશન કહાડવું તે. — સ્થાનીક તપાસ કરવી કોંવા તે બાબત ના કહેવી તે વીશે એકાદા જહજને ઘણોજ બહોળો ફૂલ અખત્યાર આપેલો છે (નીરોદ્ધકીશ વી. વુમાનાય (૧૮૭૯) ૪ ક. ૭૧૮; ૩ ક. લા. રી. ૨૩૪) તેડ પોતાની મેજે કમીશન કહાડવાને બંધાએલા નથી (મેકડોનેલ્ડ વી. મનારહોય (૧૮૬૫) ૩ વી રી. એકટ. ૧૦, ૧૫૩); વીશેશે કરીને જ્યારે બેમાંનો એક પક્ષકાર મરજી રાખતો ના હોય ત્યારે તે બંધાએલા નથી (જેટીંગાવેશીટી કંપની વી. ચેરાડા કંપની (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૪૫) એક સાક્ષી તપાસીને જ્યારે તે બાબતનો સગવડથી તે પોતે ચચસ્થા કરી શકતા હોય ત્યારે તેમણે તે બાબત ના કહેવી જોઈએ. (સાધુ સોંગ વી. રામાનુયા (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૮૩; શસ્તીરામ વી. નોબોકાંત (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૯૦; પણ જુઓ કીસ્તોયંદ્ર વી. બ્રજમોહન (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૮૩); અને જે તે કહાડવાને મજૂર કરેતો, તે કામમાં જે વધારે અગત્યનો ઇશ્યુ હોય તેની તપાસ જેમ કરવામાં આવે તેમ પોતાનું અગત્યનું કામ આમીનને સોંપવામાં આવે નહિ, એવી તેમણે સંબાળ રાખવી જોઈએ (બરોડાચર્ણ વી. અચુધ્યા (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૮૬) પણ તેને તે જગાએ જેવો હકીકત મળવી જોઈએ તેવો હકીકત મેળવવાનેજ તેમને રાખવા જોઈએ (બંદ્રાબન વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૦ વી. રી. ૨૮૨, ઇસ્વરદાસ વી. જુગલકીશોર (૧૮૬૯) ૪ બં. લા. રી. એપ. ૩૩; ૧૭ વી. રી. ૪૭૩, નોટ; રામધન વી. રામમણી (૧૮૭૪) ૨૧ વી રી. ૨૮૦) અને જ્યારે દાવો કચાની તારીખ પહેલાંના કમજા ઉપર મુખ્યત્વે કરીને તે સવાલનો આતર હોય ત્યાર તરફની હકીકત બાબતની બાબતના એકાદા અમીનને નીમવા ના જોઈએ (કાળોદાસ વી. ખેતરપાળ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૭૨) જ્યારે અમુક જગમ મીતકતની કોમત બાબત તજવીજ કરવાની જરૂર છે, એવું જે કોર્ટની નજરમાં આવતું હોય તો, તેવી તજવીજ કરવાનું કામ હુકમનામું થયા પછાને માટે રાખવું ના જોઈએ (જગદંબાદેમીયા વી. રોહીની દેમીયા (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૨૨) જ્યારે એક જહજે નવી સ્થાનીક તજવીજ કરવાનો હુકમ કરેલો હોય તો, તે હુકમમાં તેમની જગાએ થનાર જહજે હાથ ધાલવો ના જોઈએ, પણ તે કામનો નીકાલ કરતા પહેલાં તેનો અમલ કરવો જોઈએ (શરીફલા વી. બાવલમંડલ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૦૨) તેમ, જ્યારે એક તજવાજ કોર્ટ હોય તો તે પહેલી તજવીજ રદ કર્યા વીના બીજી વખત તે કરવી ના જોઈએ (આઝીમઅલીખાંત વી. સરસતી (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૯૩. એકાદી સ્થાનીક તપાસ ઉપરથી કામમાં જે સ્વતંત્ર પુરાવાનો ખુલાસો કરવાનો હોય તે તેવો સ્વતંત્ર પૂાવ છે એવું પ્રથમથી ધારવામાં આવે છે. અને આ રીતથી જે મુદ્દાના ઇશ્યુની તપાસ કરવાને તે બંધાએલા હોય તેવો મુદ્દાનો ઇશ્યુ તપાસવાને એક કમીશનરને સોંપવાનો કોર્ટને અખત્યાર નથી (સાંગીલી વી. મુકન (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૩૫૦) એક રસ્તાના હકના કામમાં

તે સ્થાનિક જગાનો નકશો તૈયાર કરવાને નીમેક્ષા કમીશનરને ગામના અમલદારોએ જે હકીકત કહેલી હોય તે હકીકત પૂરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી (શી રાવા વી. બીમાપા (૧૯૦૦) ૨૪ મું ૪૩).

સને ૧૮૫૯ના એક્ટ ૧૦.—કામ ચાલતા હરદોન વખતે સને ૧૮૫૯ના એક્ટ ૧૦ પ્રમાણે એકઠા કલેક્ટર કમીશન કહાડી શકે છે (રથુનાથ પંખ વી. શ્રીજીમધો શાળ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૧૧) અને શાક્ષીઓ તપાસવાને કોરટને દરમાવી શકે છે (ગેરચંદ્ર વી. રામમેહારી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૩) પણ સને ૧૮૬૯ના એક્ટ ૮ ની ક. ૩૮ પ્રમાણેનો પોતાનો અખત્યાર એકઠા અમીનને તેહ આપી શકતા નથી (શીતળ વી. હીલ્સ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૮૪) એકઠા અમીનને માપણી કરવાને નીમેક્ષા હોય તો જેવી ખરી રીતે હકીકત હોય તેવી હકીકત તે લખી લેવાને તે બંધાએલા છે, અને જે દર તેમની નજરમાં હોવો જોઈએ, એવું આગતું હોય તે દર લખવાનું તેમનું કામ નથી (બાલાકાકુર વી. મેથર્નસોંગ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૬૯).

નોટીસ.—કેઇ વખતે સ્થાનિક તપાસ કરવામાં આવશે તેની નોટીસ પક્ષકારોને આપવી જોઈએ (ફીસ્નોમોન્ટેમીયા વી. ઈંગ્લીનટન (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૩૯; જલુશાહ વી. જસોદાકુંવર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૩૦)

તેવા શખસ.—હવે જો બના શકે તો, તે કમીશનર કોર્ટનો અમલદાર હોવો જોઈએ, તેવી જરૂર નથી (દુરગાદાસ વી. સુરચણું (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૮૧; રામદોસ વી. નીલકંઠ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૬)

અપીલ કોરટને જે એક સ્થાનિક તપાસ કરવાની હોય તે તપાસ કરવાને અસલ કોરટના જડજને નીમવા ના જોઈએ (રોયસુવ્રાજાન વી. લાલુકુંવર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૦૦) જુદા જડજ એક મુનસીફને કમીશનર નીમી શકે છે (સુરામનસોંગ વી. અનુપ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૫૫૩)

પાછું મોકલવામાં આવે તો.—અપીલમાં જુદા જડજે સર્પોર્ડનેટ જડજનો ફેસલો ફેરવીને તે કામ મુનસીફ એક વીરયાનીક તજવીજ કરવાને પાછું મોકલ્યું; પણ તે જવાને શક્તીવાન નહીં હોવાથી તે જડજે પોતાના શીરસ્તેદારને નીમેક્ષા હતો. તેના લખેલા કાગળ પ્રમાણે તે સર્પોર્ડનેટ જડજ વત્યા. જડજને અપીલ કરવા ઉપરથી પક્ષપાતપણાના કારણથી તે રીપોર્ટ વીશે વાદીએ હરકત લીધી. તેમાં કસવેલું છે કે પાછળથી તે રીપોર્ટ વીશે એવી હરકત તે લેઈ શકતો નથી કે તે કામ પાછું મોકલવાને તે જડજને અખત્યાર નથી (મહમદ અનજોજ વી. ગૌરીયસાહ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૬૨)

અમીનો.—સને ૧૮૫૬ નો સીવીલ કોરટોના અમીનોનો એક્ટ ૧૨ સને ૧૮૯૯ ના એક્ટ ૨ થી રદ કરેલો છે.—

૧૦. (૧) પોતાને જરૂર જણાય તેવી સ્થાનિક તપાસ કર્યા પછી તથા

કમીશનરે કામ કરવાની રીત.

પોતે લીધેલો પુરાવો લખી લીધા પછી કે

કમીશનરે તે પુરાવો તથા તેની સાથે પોતાનો કલમ કહી

લખેલો રિપોર્ટ પોતાની સહી કરીને કોર્ટમાં

મોકલેલો.

(૨) કમિશનરનો રિપોર્ટ તથા તેણે લીધેલો પુરાવો (પણ રિપોર્ટ શિવાયનો પુરાવો નહીં) એ ફરિયાદમાં પુરાવો ગણાશે, તથા તે ફક્તરનો ભાગ ગણાશે. પરંતુ કમિશનરને સોંપેલી અથવા તેના રિપોર્ટમાં કહેલી કોઈ બાબત વિશે, અથવા તેના રિપોર્ટ વિશે અથવા તેની તજવીજ કરવાની રીત વિશે કોર્ટ અથવા કોર્ટની રજાથી ફરિયાદનો કોઈ પક્ષકાર ખુલી કોર્ટમાં ખુદ કમિશનરની જબાની લેવાને મુખત્યાર છે.

રિપોર્ટ અને જમાનીઓએ ફરિયાદમાં પુરાવો ગણાશે.

ખુદ કમિશનરની જબાની લેવા શકાય.

(૩) જ્યારે કમિશનરનાં કામકાજથી કોર્ટને સંતોષ ન થાય ત્યારે પોતાને યોગ્ય લાગે એવી જાસ્તી તપાસ કરવાનું ફરમાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૬૩.

ટીકા:—આ ૩૬ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

અમીનનો રિપોર્ટ પાછો મોકલવાનો અને તે પછી તે બાબત હરકતો સાંભળવાનો એક દિવસ ઠરાવો જોડાયે (રામનારાયણ વી. ગોવિંદચંદ્રાલ (૧૮૭૪) ૨૧ ક. વી. રી. ૨)

પુરાવ.—જે તજવીજ પુરી થયેલી હોય તો કાલીદાસ વી. દેવનારાયણ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૧૨) જે કાંઈ સાધનથી એક અમીનનો રિપોર્ટ ક. રેલો હોય (ચંદ્રકુમારદત્ત વી. જયચંદ્રદત્ત (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૨૧૩); જનોબી. ચોધ્રણ વી. મેમાંનસીંગના કચેકટર (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૮૭; શોવનારાયણ વી. ખુવર્સીંગ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૪૨૪) તો તે તેમના ઠરાવના દસ્તાવેજ પ્રત્યંતરી પુરાવ વીના જે કામમાં તે ઠરાવ કરેલો હોય તે કામમાં તે એક પુરાવ છે (મથનચંદ્ર વી. હરીચંદ્ર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૭૮; સરચંદ્ર વી. ચીતાગોંગના કચેકટર (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એપ. ૩); પણ ફક્ત તે તેમાંજ પુરાવ છે (દીનોખંધુ ચી. નીસ્તારીચી (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૦); પછી તે જુબાનીઓ જોડેલી ના હોય (ચંદ્રમણી વી. નીલાંખર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૩); અથવા જે તે જોડેલી હોય તેમાંની કેટલીક સોગન લીધેલી નથી તે કારણથી ૨૬ કરેલી હોય (દેરગોવીંદ વી. ચામુ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૧૨; નહિ તો તે દાખલ કરતા લાયક છે અબદુલગની વી. બટુ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૫૦) અથવા પુખ્ત કારણ શોવાય કમીશન કાહેલું હોય (શાહ નયુ વી. ધનશામ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૧૭); અથવા ગેરશીરસ્તે થયેલું હોય (અખીકાચરણ વી. ગોલખચંદ્ર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૫૯૬; ૨૨ જનાથ વી. દુગા (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૩૬); અથવા અધરીત થયેલું હોય (રામચંદ્ર વી. સુરાખજીત (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૪૯૪; પણ જુઓ રામધન વી. રામમણી (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૮૦); તેની ચીંતા નથી પણ હુકમ કરનારી કોર્ટની સ્થાનિક હકુમતની બહાર જે અમીને તજવીજ કરેલી હોય (નંધુ સરકાર વી. શીલીપ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૫૩); અથવા તેમને નહિ સોંપેલી બાબત વીશે તેમણે રાપોર્ટ કરેલો હોય (અબદુલઅલી વી. મલીક સહરદીન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૯૩; દુર્ગાચરણ વી. નીમચંદ (૧૮૭૧) ૨૪ વી. રી. ૨૦૬); તે જુદી રીતે છે. સ્તના હક વીશીની જગાનો નકશો તૈયાર કરવાને એકલા કામમાં નીમેલા કમીશનરની રૂબરૂ મામતા અમલદારોએ જે હકીકત કરેલી હોય તે પુરાવામાં દાખલ કરવા

લાયક નથી (સીતાવા વી. ભીમાપા (૧૯૦૦) ૨૪ સુ. ૪૩)

કામના કાગળોનો ભાગ થાય છે — તે રીપોર્ટ અને જુખાની તે કામના પુરાવ તરીકે સમજવાનાં છે પણ નીચેના પુરાવ તરીકે નથી અને તે કામના કાગળો પૈકી છે (અન્નીમ વી. અલીમુદીન (૧૮૯૨) ૧૭ વી. રી. ૨૭૦; જુઓ વળી રામરૂપ વી. ગોવીંદ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૯૧; પણ રીપોર્ટ વગરની જુખાનીયો દાખલ કરવા લાયક નથી (દેવનારાયણ વી. કાલીદાસ (૧૮૭૦) ૬ પાં. લા. રી. એમ. ૭૦; ૧૪ વો. રી. ૩૯૭); અને અપીલ કોર્ટે વીચારમાં લેવું જોઈએ (રાજનાથ વી. દુર્ગા (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૩૬); અને અસલ કોર્ટમાં અથવા અપીલના કારણોમાં તે રીપોર્ટ વીશે કંઈ હરકત લીધેલી ના હોય તો તે સાંભળવી ના જોઈએ (શેઠ ગજમલ વો. ચાંદખી (૧૮૭૪) લા. રી. ૨ ઈ. અ. ૩૪; પણ જુઓ ટવીડી વી. પુર્ણચંદ્ર (૧૮૭૯) ૧૨ વી. રી. ૧૩૮)

જે પુરાવના આધારે તે રીપોર્ટ કરેલો હોય તે રીપોર્ટની ખુબ તે પુરાવ ઉપરથી થાય છે (મહારાજ વી. જુગલકીશોર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૮૧) કોર્ટ થોડેક રદ કરી શકે છે અને કોર્ટ કબુલ કરી શકે છે (પરેશનાથ મુકરજી વી. માર્ટીન (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૯૩) જે માનવામાં આવે તો તે ઉપરથી હુકમનામું કરવાને તે બસ છે (સીતારામ વી. રામનારાયણ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૫૧; પણ દવાની તારીખથી બાર વરસની અંદર કબજે સાબીત કરવાનો બોજો વાદીના ઉપર હોય તો તેનો કબજો સાબેત કરવાને તે બસ થાય છે માટે તેવી ન હોય તો તે ઉપરથી હુકમનામું કરવાને તે બસ થાય છે (અમીનુદીન વી. અથગરઅલી (૧૮૬૭) ૪ વી. રી. ૪૬૪) એકાદી રચાનીક તજવીજ વીશે એક મુનસફનો રીપોર્ટ હોય અને તે બરોબર નથી એવું બતાવામાં આવેલું ના હોય તો તે ઉપર ઘણુંજ વજન રાખવું જોઈએ (વાઘઝ વી. અમીરનીસા (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૨૧૯)

કરાર — જે બધા પક્ષકારોના નોકરો તેની તેજ હદ બતાવતા હોય અથવા ક્યાંથી શરૂ થાય છે તે બતાવતા હોય તો તે બરોબર છે એમ સમજવું જોઈએ (હેમુનીસીંગ વી. કોટી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૩૦૪)

અપીલ: અપીલ કે રટને અખત્યાર — ખુદી રીતે નક્કી બતાવેલાં પુખ્ત કારણો જે ફેસલામાં કોર્ટે બતાવાં જોઈએ તે શીવાયની રચાનીક તજવીજના પરીણામમાં અપીલ કોર્ટે હાથ ધાલવો ના જોઈએ (સુરતસુંદરી વી. પ્રસન્નકુમાર (૧૮૯૧) ૧૫ વી. રી. પી. સી. ૨૦; ૬ પાં. લા. રી. ૬૭૭; ૧૩ સુ. ૨ ઈ. અ. ૬૦૭; પણ જુઓ પ્રતાપચંદ્ર વી. શરણોમોહ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૩૬૧; પણ વીશેશે કરીને અસલ કોર્ટે તે કબુલ કરેલો હોય તો તેમાં અપીલ કોર્ટે હાથ ધાલવો ના જોઈએ. તેમ એક રીપોર્ટ સાથે જોડેલા એક નકશા બાબત એકે પક્ષકારે વધો લેધેલો ના હોય તો તે નકશાના ખરાપણા વીશે અસલ કોર્ટે વધો લેવો ન જોઈએ (ખીજનાથ વી. લાલમીયા (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૯૧); આ એક હોદો નકશો સમજાવને તે અમાનનો રીપોર્ટ જોઈ શકાય છે (મહમદ અનવાર વી. રાજચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૫૨૨) જે કોઈ બાબતમાં તે રીપોર્ટ જોઈતો નથી એવું કોર્ટને માલુમ પડે તો કોર્ટ કમારનરને બોલાવી તપાસી શકે છે (દીવધ્યાળ વી. હેન્ડીન્સન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૪૨) ખૂબ બાબત તરફ કામના જે બાબતે પુરાવ હોય તે બીલકૂલ નહિ ગણતાં એકાદ ફેસલાનો આધાર તે રીપોર્ટ થવો ના જોઈએ (બરતીશાહ વી. જીવનારાયણ (૧૮૬૫) ૨૪ વી. રી. ૩૩૬)

૩. ૧૧ પ્રમણે નીચેલા કમીશનરનો રીપોર્ટ મંજુર કર્યાના હુકમ આપત એકાદા ફેસ-લા ઉપરની અપીલમાં અપીલ કોર્ટ તે હકીકત વીશે તે રીપોર્ટની વ્યવસ્થા કરી શકે છે અને તે કોર્ટના અખત્યાર નીચમના સવાલો સમંધીજ છે એમ નથી (એટી વી. મહમદ (૧૮૦૨) ૫ ક. વી. નો. ૬૯૨)

રીવાજ—કમીશનરનો રીપોર્ટ પાછો આવે એટલે હરકતો સાંભળવાનો એક દીવસ કરાવવો જોઈએ અને પક્ષકારોને નોટીસ આપવી જોઈએ (રામનારાયણ વી. ગોમધન (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨) અને જ્યારે તે કામ કાઢલ ઉપરથી દુર કોલું હોય ત્યારે પણ જો તે હરકતો યોગ્ય મુદતની અંદર લીધેલી હોય તો તે વીશે તજવીજ કરવી જોઈએ (ધશરયંદ્ર વી. શામખાન (૧૮૯૯) ૧૧ વી. રી. ૯૫) અમીનનું મેકનતાણું આવેલું ના હોય તે કારણથી તે રીપોર્ટ રદ કરી શકાતો નથી (જગતકીશોર વી. દીનાનાથ (૧૮૯૯) ૧૭ ક. ૨૮૧)

મુદત વધારવી તે.—જુઓ હોર્મસઝ વી. બમનઝ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૨૫૦)

રીપોર્ટ પછી પુરાવ-ગુજારવાનો હક.—કમીશનરનો રીપોર્ટ આવ્યા પછી કોર્ટની રૂબરૂ પૂગવ આપવાને સાઈં એકાદી સ્થાનિક તજવીજ કરવાનો કોઈ પક્ષકારનો પાકો હક નથી અને વધારે પુરાવ આપવાના સવાલ વીશે દરેક કામની હકીકત પ્રમાણે સામાન્ય નીયમો ઉપરથી નીર્ણય કરવો જોઈએ (ચીનચંદ્ર વી. સશીસીખરેશ્વર (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૯૫૧, પા. ૯૬૬, ૪ ક. વી. નો ૬૩૧)

હિસાબ તપાસવાનાં કમિશન.

૧૧. જે કોઈ ફરિયાદમાં હિસાબ તપાસવાની કે નક્કી કરવાની જરૂર હોય તે ફરિયાદમાં પોતાને યોગ્ય લાગે

હિસાબ નક્કી કરવા અથવા તપાસવાનું કમિશન.

તેવા શખ્સને તે તપાસ અથવા નક્કી કરવાનું ફરમાવીને તેના ઉપર કમિશન મોકલવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે. કલમ ૩૬૪

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની કલમ ૩૬૪.

ટીકા—આ ૩૯ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો.ને લાગુ થાય છે નમુના વીશે જુઓ. એપે. હ. ન. ૯.

પક્ષકારોની કબુલત વીના આ ૩૯ પ્રમાણે એકાદી કોર્ટ કમીશન કહાડી શકે છે (વોટસન વી. આગામેડી (૧૮૭૩) લા. રી. ૧. ઇ. અ. ૩૬૨).

અપીલ.—એકાદા હુકમનામાથી પ્રતીવાદીને હિસાબ આપવાને ફરમાવેલું હોયતો તે એક ખાખરનું હુકમનામું છે અને તેવા હુકમનામા તરીકે પ્રીવીકાઉસીસમાં અપીલ ચાલવા લાયક છે (રહિમભાઇ વી. ટર્નર (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૧૫૫; લા. રી. ૧૮. ઇ. અ. ૬) કમીશનરનો રીપોર્ટ મંજુર રાખ્યાનો એકાદા જરૂરે હુકમ કરેલો હોય તો તે સને ૧૮૫૯ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે અપીલ કરવા લાયક નથી (રતમજી વી. કેશવજી (૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૮૭ તેમ સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ પ્રમાણે નથી જુઓ ઓફીનીલીસી. પ્રો. રો. આ. ૬ પા. ૬૭૯).

હિસાબ લખને મીલકત વેચવાને સાઈં કમીશનરને તે કામ સોંપવાને એક હુકમનામું કરેલું હોય તો પણ તે દાવામાં એકાદો પક્ષકાર વધારવાને તે કોર્ટનો અખત્યાર છે (વખત.

૪૬ વી. વી એડવોકેટ જનરલ (૧૮૭૧) ૮ મું હા. કો. એસી. જે ૬૧)

આ રૂલ પ્રમાણે નીમેલા કમીશનરનું મહેનતાણું આપેલું ના હોય તે માટે એકાદો હાવો કહાડી નાંખી શકાતો નથી (રાધક વી. વેદાંત (૧૮૭૮) ૩ મ. ૨૫૯)

હિસાબ લેવામાં કેવી રીતે કમ ચલાવવું જુઓ દીગંબર દીમોઝમદાર વી. કાળીનાથ (૧૮૮૧) ૧૭ ક. ૬૫૪; અનોદા વી. દારકાનાથ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૭૫૪; અન્નાબઅહમદ વી. નસીબન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૭૦).

૧૨. (૧) જરૂર જણાય તેવા કામના કાગળ તથા જરૂર જણાય તે

વા તપશીલવાર હુકમો કોરટે કમિશનરને
કોરટે કમિશનરને આપવા, અને તપાસ કરવામાં કમિશનર જે કલમ ૩૮૫
જરૂરના હુકમો આપવા કામ ચલાવે તે માત્ર તેણે મોકલવું, કે
તપાસવાને વાસ્તે તેને સોંપેલી બાબત ઉપર તેણે પોતાનો આમેપ્રાય પણ
લખી મોકલવો, એ વિશે તે હુકમોમાં સ્પષ્ટ રીતે જણાવવું.

(૨) કમિશનર આગળ ચાલેલું કામ તથા તેનો રિપોર્ટ (હોય તો)

આલેલું કામ પુરાવા માં લેવું અથવા જારતી ને નારાજી થવાનું કારણ હોય તો જરૂર હોય તેવો જા-
તપાસ કરવાનું કોરટે સ્ત્રી તપાસ કરવાનું કોરટે ફરમાવવું.
ફરમાવવું.

સને ૧૮૮૨ના એક: ૧૪ ની ક. ૩૯૫.

ટીકા — આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

કમિશનરે આપેલા સરટીફિકેટ અથવા કરેલા રીપોર્ટના વીશે તેમાં શું હોવું જોઈએ અને તે કમિશનરની રૂબરૂ જે હકીકત હતી તે હકીકત સમંધી અરજી કોરટ કેટલે ફરજી વ્યવસ્થા કરી શકે છે તે બાબત જુઓ સ્તમજી વી. કેશવજી (૧૮૭૯) ૩ મું. ૧૬૧)

આ રૂલ પ્રમાણે કમિશનરોને સોગન અથવા પ્રતીજ્ઞા આપવાની જરૂર નથી (નરશીંગ વી. નારાયણ (૧૮૭૧) ૩ અ. હા. કો. ૨૧૭).

રીવાજ.—જે અમુક રકમો વીશે વીશે કરીને હરકત લેવામાં આવેલી ના હોય તો એક કમિશનર જે હિસાબ તપાસેલો હોય અને જે બાબત અસત્ય કોરટમાં ચોચાર થએલો હોય તે હિસાબની વીગતમાં મદ્રાસમાં અપીલ કોરટો પેસતી નથી; તેઓ કેવા નીયમથી તે હિસાબ લેવો જોઈએ તે ફક્ત ઠરાવે છે (વ્યંકટ વી. વ્યંકટ (૧૮૮૬) ૧ મ. ૪૧૮; સરાપુ વી. મલાઇ (૧૮૬૨) ૧ મ. હા. કો. ૧) અને પક્ષકારો વચ્ચેના હિસાબની સ્થિતિ તપાસવાને એકાદો કમિશનર નીમેલો હોય અને તેમના રીપોર્ટના આધારે ફેસલો કરવામાં આવેલો હોય તો રેગ્યુલર અપીલ કરવાથી હાઇકોર્ટે ફરી હિસાબ લેવાને ના કહેલી છે (સરાપુ વી. મલાઇ (૧૮૬૨) ૧ મ. હા. કો. ૧) જે કે એકાદો કમિશનરના રીપોર્ટનું ધણુ વજન પાવું જોઈએ તોપણ તે તદ્દન બંધનકારક નથી (કંકાગલા વી. પોલશેડી (૧૮૮૩) ૬ મ. ૩૬) મુબાઇમાં વિરૂદ્ધ અભીપ્રાય ચાલે છે અને જે અપીલ કોરટોને કોઇ કારણથી સંતોષ થયેલો ના હોય તો તે કોરટો વધારે તજવીજ કરવાને ફરમાવે છે (અહમદ વી. ખાસાજી (૧૮૬૯) ૬ મું. હા. કો. ૧૪૯; મુબાઇમાં તે રીપોર્ટ કેવી રીતે કહાડી નાંખવો અથવા

તેમાં કંઈ રીતે દેરદાર કરવો તે વીશે જુઓ સુખાર અહમદ વી. ઇમ્માદલ (૧૮૭૫) ૧ મું. ૧૫૮; અને કલકતામાં જુઓ (હાદીનારાયણ વી. અંજનાથ (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૪૩૭; ૨ ક. વી. નો. ૫૭).

કોમના હુકમથી એક હિસાબ નક્કી કરવાને એક અમીનને હુકમ કરેલો હોય અને જે વાદીની રૂબરૂ હિસાબ લેવામાં આવેલો હોય તે વાદીએ તેજીએ ચલાવેલા કામમાં ફાંપ હરકત લીધેલી નહિ તેથી ઠરાવ્યું છે કે અર્પિલ કોર્ટે તે હિસાબમાં હાથ ધાલવો જોઈતો નહોતો (કલીયંદ વી. ગોપીભાઈ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩)

વાદીએ પોતાના મોહરીયર પ્રતીવાદી ઉપર જે ગુમેનો તેણે ખોટા ઉપયોગ કરેલો માન્ય પડે (આશરે રૂ. ૨૫૦૦) ની છે) તે ગુમેનો હિસાબ અન્યત્ર દાવો કરેલો હતો તેથી વાદીએ પોતાના હિસાબના ચોપડામાં ગરબડ કરેલી છે એવું કહી વિના તે ચોપડા ફાઇલ કર્યા, ઠરાવ્યું છે કે તેમણે પોતે તે હિસાબ કરવો જોઈતો હતો અને અમીનને તે આપવો જોઈતો નહોતો (ચંદ્રામ વી. અન્જેવીંદ (૧૮૦૩ ૧૯ વી. રી. ૧૪)

કચ્છનત. — હિસાબ બાબતના દાવામાં પક્ષધારીની કચ્છનતથી એવો હુકમ કરવામાં આવેલો હતો કે તે કામ કમીશનર તરફ હિસાબ લેવાને મોકલવું અને તે કમીશનરે તે હિસાબ લેતાં હકીકત નાલમાં મસવાલોને નીચું કરવો અને કાયદાના સવાલો કેરને માટે રાખવા ઠરાવ્યું છે કે સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૧૮૧ પ્રમાણે સાધારણ રેકર્ડ્સ કરવામાં આવતું હતું તેથી તે જુદું રેકર્ડ્સ છે અને કમીશનરે જે હિસાબ બાબત ઠગવ કરેલો છે. તે હિસાબ સમઘી હકીકતના સવાલ વિશે કોર્ટ ફરીથી જોઈ શકે છે કે નહિ એ વીશે શક ભરેલું છે (વોટ્સન વી. આગમેદી (૧૮૦૩) લા. રી. ૧ ઇ. અ. ૩૪૬)

મુદત વધારવી — જુઓ હેરમનજી વી. અમનજી (૧૮૮૫) ૯ મું. ૨૫૦)

અર્થ રેગ્યુલર દાવો — જ્યારે કમીશનરને અર્થ પહેલેથી આપવામાં આવેલું ના હોય અને દાવાનું અર્થ આપવાને હુકમનામમાં પ્રતીવાદીને હુકમ કરેલો તેમ છતાં તે રકમ તેમાં દાખલ કરેલી ના હોય તો ઠરાવ્યું છે કે જે પક્ષકાર તેની તરફથી કામ કરીને મહેનત કરવાને તેને નીમવાને ચારજ કરેલી તે પક્ષકાર ઉપર તે કમીશનર દવો કરી શકે છે. પણ અર્થ બાબત જે પક્ષકારને જવાબદાર ઠરાવેલો તે પક્ષકારના ઉપર દાવો કરવાનો નથી (ગોપાળ વી. ખુપાલા (૧૮૮૨) ૪ મ. ૩૯૯)

મુદત. — સામસામી ચાલતા હિસાબ વીશે જુઓ લક્ષ્મીપા વી. જગન્નાથપ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૬૯; સીતયા વી. રંગેડી સદરડુ ૨૫૬) જ્યારે એજન્સી બધ પડે છે ત્યારે તે દીવસથી મુદત શરૂ થાય છે (હરીનાથ વી. કીણુકુમાર (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૪૭)

ભાગ પાડવાનાં કમિશન.

૧૩. ભાગ પાડવાનું પ્રથમિક હુકમનાનું થયું હોય ત્યારે, પૃષ્ઠ મી

કલમમાં જે બાબત વિશે ઠરાવ ન કર્યો હોય

સ્થાવર મિલકતના ભાગ પાડવાનું કમિશન

તે બાબતમાં, એવા હુકમનામામાં ઠરાવેલા કલમ નવી,

હુક પ્રમાણે ભાગ પાડવા સારૂ અથવા જુદું

કરવા સારૂ પોતાને યોગ્ય જણાય તે શખસ ઉપર કમિશન મોકલવાને કેરટ મુખત્યાર છે.

૧૪. (૧) કમિશનરે જરૂર હોય તેવી તપાસ કર્યા પછી કમિશન કાઢવાના હુકમમાં ફરમાવ્યા હોય તેટલા તે કમિશનરે કામ શી મિલકતના હિસ્સા પાડ્યા, અને તે હિસ્સા કલમ ૩૮૨ રીતે કરવું તે. પક્ષકારોને વેચી આપવા, અને જો હિસ્સાની

કિંમત બરોબર કરવા સારૂ એક બીજાને આપવાની રકમ ઠરાવવાનો સદરહુ હુકમમાં અખત્યાર આપ્યો હોય તો તેમ કરવાને તે મુખત્યાર છે.

(૨) પછી કમિશનરે રિપોર્ટ તૈયાર કરીને તે ઉપર સહી કરવી, અથવા (કમિશન એક કરતાં વધારે શખસ ઉપર કાઢ્યું હોય અને તે એકમત ન થઈ શકે તો) જુદા જુદા રિપોર્ટ કરવા. તેમાં દરેક પક્ષકારનો હિસ્સો ઠરાવવો અને દરેક હિસ્સો (જો સદરહુ હુકમમાં તે રીતે ફરમાવ્યું હોય તો) માપણી તથા ચતુર્સીમાથી ઓળખાવવો. તે રિપોર્ટ અથવા રિપોર્ટો કમિશનની સાથે જોડીને કોર્ટને મોકલવા; અને તે રિપોર્ટ અથવા રિપોર્ટો વિશે પક્ષકારો જે કંઈ હરકત લે તે સાંભળ્યા પછી કોર્ટે તે કાયમ કરવો, ફરવવો અથવા રદ કરવો.

(૩) જ્યારે કોર્ટ તે રિપોર્ટ અથવા રિપોર્ટો કાયમ કરે અથવા ફરવે ત્યારે, તેણે તે પ્રમાણે હુકમનામું કરવું; પણ જ્યારે કોર્ટ તે રદ કરે ત્યારે, તેણે કાંતો નવું કમિશન કાઢવું અથવા પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો બીજો હુકમ કરવો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૯૬.

ટીકા:—જુઓ પાછળ ક. ૫૪--આ ફલ હા. કો. ને લાગુ છે.

પાછળ કલમ ૨. નવી વાખ્યા કરેલી છે તે પ્રમાણે હાલ જે વહેંચણુ કરવાને ફરમાવ્યાનો જે હુકમ કરવામાં આવે છે તે હાલ પ્રાથમિક હુકમનામું થાય છે કલમ ૫૪ માં જે જાગીરો ઉપર સરકારના મહેસુલનો આકાર ઠરાવેલો છે તેની વહેંચણુ બાબત ઠરાવ કરેલો છે, અને તે કલેક્ટરે અથવા તેમના તામાના અનુકરણે કરવાની છે. બીજા બચા કામોમાં આ ફલ લાગુ થાય છે.

દાવાનો આંક.—જ્યારે સહીસ્ત્રેહારોનો સમંધ હોય ત્યારે મીલકતની કિંમત ઉપરથી હકુમત નક્કી થાય છે, અને દાવાવાળા હિસ્સા ઉપરથી તે નક્કી થતી નથી. જે તેઓ મળ્યારે માલેક હોય તો તેમ નથી (સમાયા વી. સુબરાયાદુ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૦૬; લક્ષ્મણ વી. બાબાજી (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૧) પણ અલ્લામાદ અને મુઆઇમાં દેખોતી રીતે તે હિસ્સાની કીમત નીચપકારક છે (હીકમતઅલી વી. વલીકીશા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૦૬; લક્ષ્મણ વી. બાબાજી (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૧; પણ કલકત્તામાં બધી મીલકતની કીમત આધાર તરીકે ગણવામાં આવે છે (બેદનાથ વી. મખન (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૮૦; ભગવત વી. પશુપાતી (૧૯૦૬) ૩ ક. લા. જે. ૨૫૭)

મેસુલ ભરવાનું ના હોય તેવી.—જો કે વાદીનો હિસ્સો નક્કી કરીને અને તે ભાગ બાબત કલેક્ટરને સોંપવામાં આવે તે હકુમતની અંદર છે તો પણ ખુંટ અને હાલ નક્કી

કરીને મેહેસુલ ભરનારી જમીનની વહેંચણી કરવાનો દાવો દીવાની કોર્ટને તપાસવા લાયક નથી (રતનમણી વી. બજમોહન (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૧; અન્નેથ્યાલાલ વી. ગુમાની (૧૮૭૭) ૨ ક. લા. રી. ૧૩૪; ચંદ્રનાથનંદી વી. હરનારાયણ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૫૩; ઝાહરજી વી. ગૌરી (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૧૯૮; તે પ્રમાણે દેખીસીંગ વી. શીવલાલ (૧૮૮૯) ૧૬૬-૨૦૩) પણ ગુઓ જગદીશરી દેખીયા વી. કૈલાશચંદ્ર લાહીરી (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૭૨૫)

કમીશનરો.—એક કરતાં વધારે કમીશનરો નીમવાને કોર્ટ બંધાએલી નથી (ગ્યાંન-ચંદ્ર વો. દુરગાયરણ (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૪૧૫; ૭ ક. ૩૧૮) અને જો કે અલ્હાબાદમાં એકું ઠરાવેલું છે કે એક કરતાં વધારે નીમવાનું જોઈએ તો પણ તે ઠરાવને તે રૂલના શબ્દોથી ટેકો મળે છે (મુળચંદ વી. મહમદ (૧૯૦૭, ૨૯ અ. ૨૩૫; અ. વી. નો. ૩૨)

જો કે કમીશનમાં ઠરાવવાને કાંઈ ઠરાવ નથી તે પણ તે કમીશનરો ધણા મતથી કરે તેમને કોર્ટના અમલદારો તરીકે ગણેલી છે (રાજેન્દ્ર મોતીલાલ વી. રામન રાયણ મોતીલાલ (૧૮૬૯) ૩ ખં લા. રી. એ પ. ૩. એકાદી વેહેંચણી કરવાને નીમેલા કમીશનરો સમંધી હાલ જુદા છે જે મીલકતની વહેંચણી કરવાનો ઠરાવ થઈ ગયેલો હોય તે મીલકતના જુદા જુદા ભાગ પડે તેવી એક દીવાલ બંધાવવાને કોર્ટને પોતાના અમીનને નીમવાનો અપ્પત્યાર નથી (શાહાલલાલ વી. હરદેવશાહી (૧૮૯૭).

રીવાજ.—મુંબાઈમાં એક રીપાર્ટ ઉપર હુમલો કરવાની રીતી વીશે જુઓ નરોતમ વી. હરીચંદ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૩૬૮) તે કારણસર નીમેલા અમલદારોએ જે લાટો તૈયાર કરેલા હોય તે કોર્ટે કબ્જા કરવાથી જો કે તે ફેસલો આપરતો થતો નથી તો પણ વહેંચણીના દાવામાં જે વખતે વહેંચણી કરવાનું દરમીયાન હુકમનામું કરવામાં આવે છે તે વખતે તે દાવાને સને ૧૮૯૩ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૧૦ લાગુ થાય છે (અબદુશશામ વી. અબદુર રઝાક (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૪૦૯), વહેંચણીના દાવામાં સને ૧૮૯૩ના વહેંચણીના એક્ટ ૪ ની ક. ૨ પ્રમાણે એકાદો હુકમ કોર્ટ કરી શકે છે, અને વહેંચણી બાબત પ્રાથમિક હુકમનામું કરવાથી આવું હુકમનામું કરવાને અટકાવ થતો નથી (હીરામણીદાસી વી. રાધા-ચર્ણકર (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૧૨૮)

મુદત —દાવાના પક્ષકારોના ઠરાવેલા હીસ્સાના નીશાન ઠરાવવાને વહેંચણીના દાવામાં નીમેલા અમીને જે કરેલું હોય તે મુદતના એક્ટના પરીશીય ૧) ના હેતુ પ્રમાણે ફેસલાનો અમલ કરવાને એક પ્રોશેશ બજાવવામાં આવ્યું, એમ થતું નથી (શાહામહમદ વી. હનવંત-સીંગ ૨૦ અલ્હા. ૩૧૧) આ રૂલ પ્રમાણે બંધી મીલકતની અથવા હસ્તાની ખરી કીમતનો નાશ કર્યા વીના ચારી વહેંચણી કરી જોઈએ, તેવો આ રૂલ પ્રમાણે વહેંચણી કરવાનો નીયમ છે. પણ જ્યારે ખરી કીમતનો નાશ થયા વીના વહેંચણી કરી શકાતી હોય તો, નાણાનું કંપેનરેશન અપાવવું જોઈએ (અશનુદ્ધા વી. કાળીકીકર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૬૭૫)

સામાન્ય ઠરાવ.

૧૫. જે પક્ષકારની ચારજ ઉપરથી અથવા જેના લાભને માટે કમિશનરો અરજી કરેલું હોય તેણે કમિશનરોના અરજી વાસ્તે કોર્ટને વાજબી લાગે તે (જો કે કલમ ૩૯૭ હોય તો) રકમ કોર્ટ નીમે તે વખતની

અંદર કોર્ટમાં ભરવી, એવો આ ઓરડર પ્રમાણે કોઈ કમિશન કાઢ્યા પ-
હેલાં હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૯૭

ટીકા.—આ રૂ. હા. કો. ને તથા પ્રે. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

વહેચણી બાબતના દાવામાં એક સ્ત્રીની પોતાની અરજ ઉપરથી પોતાને તપાસવાનું કમી-
શન કાઢવામાં આવેલું તેથી તે કમીશનનું ખર્ચ દાવામાં ખર્ચ ઠરાવેલું છે (મર્ચાંટ્રિસ્ટન ગ્રીસવાસ
વી. શેશીલુશણ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૬૨) આ રૂ. પ્રમાણે અનામત રકમ ભરવાને હુકમ કરેલો
હોય, પણ તે બાબત એક પક્ષકાર ના કહે અથવા તે ભરવામાં કસુર કરે તેવી એકદો દાવો
કાઢાડી નાખવો ન જોઈએ (સધવ વી. વેલાંત (૧૮૭૮) ૩ મ. ૨૫૯) પાદળથી જરૂર
પડવાથી જે વધારાની રકમ ભરવાની હોય તો તેનો અમલ તે દાવામાં ખર્ચ ઠરાવીને હુકમ-
નામાં દાખલ કરવાથી કરી શકાય છે (તાલ્લીન વી. સરકાર (૧૯૦૫) ૧૦ ક. વી.
નો. ૨૬૪)

કોર્ટ ફી એક્ટ.—એક અમીન ઉપર એક કમીશન કાઢાડવામાં આવે તે કોર્ટ
ફી એક્ટની ક. ૨૦ ની રકમ ૧ ના હેતુ પ્રમાણે પ્રોસેશનથી (જગતકીશોર વી. દીનાનાથ
(૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૮૧)

૧૬. કમિશનર નીમવાના હુકમમાં બીજી રીતે ફરમાવ્યું ન હોય
તો, આ ઓરડર પ્રમાણે નીમલો કોઈ કમિ-

શનર નીચે પ્રમાણે કરવાને સુખત્યાર છે, કલમ ૩૯૮
ત્યાર.

- (અ) પક્ષકારોની પોતાની, તથા તેઓ અથવા તેઓમાંનો કોઈ જે
સાક્ષીને હાજર કરે તેની, તથા પોતાને સોંપેલી બાબતમાં
જે કોઈ બીજા શખસને બોલાવીને તેની શાહેદી લેવી કમિ-
શનરની નજરમાં યોગ્ય જણાય તે શખસની શાહેદી લેવાને;
- (બ) તજવીજ કરવાની બાબતને લાગુ પડે તેવા દસ્તાવેજો અને
બીજી વસ્તુઓ મંગાવીને તપાસવાને;
- (ક) હુકમમાં કહેલી કોઈ અમીન અથવા ઇમારતમાં કોઈપણ વા-
જબી વખતે દાખલ થવાને.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૯૮

ટીકા.—આ રૂ. હા. કો. ને તથા પ્રે. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

રજીસ્ટ્રાર વી. સરકાર (૧૮૬૮) ૧ બ. લા. રા. અમ. એન. ૨ અને ખાંડામનચંદ્ર
વી. નોમતચંદ્ર (૧૮૭૦) ૧૭ વી. રી. ૧૮૨)

અ. મ. ત્યાર.—પક્ષકારોની રૂ. એકદો કમીશનરને હકીકત બનાવવી જોઈએ, એ
જે તેઓ હરકત લે નહીં તો પણ તે અત્યવશ હકીકતના ત કમીશનર અમલ કરે ત બા-
બત એ ફરિયાદ કરી શકેલા નથી (બેરેસર વી. સન્યા (૧૮૬૭) ૧૧ વી. રી. ૧૫૫)
કમીશનર શબ્દ ઉપરથી અર્થમાં સમજી ના હોય (લીમસ્ટ્રી વી. સમચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭

વી. રી. ૪૬૯) તો જે આખત તપાસ કરવાને તેમને સોપેલી હોય તે આખતની તજવીજ કરવાને ધણેજ બોહોળો અખત્યાર અને વિવેક ખુદી તેમને વાપરવાની છે (મોહનલાલ વી. અનપુર્ણા (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૫૬૬) પણ તે પોતાના હુકમ ઉપરાંત જઈ શકતા નથી (રામધન વી. રામભણી (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૮૦; બસ્તીશાહ વી. જીવનારાયણ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૩૮) માટે જે તેમને ફરમીયાન ઉપજ વીશે તજવીજ કરવાને ફરમાવેલું હોય તો, તેમણે કબજે ગયાની તારીખની તજવીજ કરવી ન જોઈએ, કારણ કે તે તારીખ હુકમનામાથી ઠરાવેલી હોવી જોઈએ (બીજયગોખીંદ વી. કાળીપ્રસન્ન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૮૪) માટે જે તકસી જમીનનો એક મીઠા સાથે મુકાબલોજ કરવાનો સ્પષ્ટ રીતે હોય તો તેમણે પુરાવ લખી લેવો ન જોઈએ (દુરગાયણ વી. નીમચંદ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૦૮) સખખ જ્યારે ફરતાવેજે તપાસીને હક વીશે તજવીજ કરવાને એક અમીને રજા માંગેલી હતી પણ તેમને તે આખત ના કહેવામાં આવેલી હતી, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે હક અથવા કબજા આખત તે બીલકુલ તજવીજ કરી શકતા નથી (શીખોસુંદ્રી વી. રામચંદ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૬૯)

મુંબાઈમાં અસલ બાજુની કોરટમાં કમીશનર એવું સર્ટીફિકેટ આપે કે એક હુકમ કરેલો હતો પણ તે હુકમ તે કોરટનો નીયમ છે એવું ઠરાવ્યા વીના તે હુકમ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું નથી તે ઉપરથી તે કમીશનરના હુકમ પ્રમાણે ચાલવાના એક પક્ષકારને ફરજ પાડવાને જપ્તી કાઢાડવામાં આવે છે (ધરનધરદાસ વી. બાજિગોખીંદ (૧૮૭૩) ૧૦ મું. હા. કો. ૪)

હીસાબના ચોપડાનો પરીણામ માત્રુમ પડે તેવો એક હીસાબ તૈયાર કરવાનું તેમનું કામ હોય ત્યારે તે હીસાબની રકમોનો ખુત્તાસો કરવાને તે પુરાવ લેવું શકે છે (તીરકરી વી. સતીયા (૧૯૦૭) ૬ ક. હા. જે. ૧૦૫)

૧૭. (૧) સાક્ષીઓને સમન કાઢવા બાબત, તેમના હાજર રહેવા બાબત, તેમની જબાની બાબત તથા તેમના

કમિશનરની રૂબરૂ સાક્ષીઓએ હાજર રહેવા વિશે, જબાની આપવા વિશે.

બથા બાબત, અને તેમને શિક્ષા કરવા બાબત આ કાયદામાં જે ઠરાવો છે તે, આ ઓરડર પ્રમાણે શાહેદી આપવાનું અથવા ફરતાવેજ હાજર કરવાનું જે શખસોને કહ્યું હોય તેમને લાગુ પડશે, પછી

જે કમિશનની બજાવણીમાં તેમને એ રીતે કહ્યું હોય તે કમિશન પ્રિટીશ ઈડિયાની હુદની અંદરની કે તે હુદની બહારની કોઈ કોરટે કાઢ્યું હોય તેની ચિંતા નહીં, અને આ કલમનાં કારણ સારૂ કમિશનર એ દિવાની કોરટ ગણવામાં આવશે.

(૨) જેની હુકમતની સ્થાનિક હદમાં શાહેદ રહેતો હોય એવી (હાઈ કોરટ ચિવાયની) કોઈ કોરટને કમિશનર પોતે એવા કોઈ શાહેદને અથવા તેની ઉપર પ્રોસેસ કાઢવાનું જરૂરનું જુએ તેની ઉપર તે કાઢાડવા સારૂ અરજી દરખાસ્તે ચુખત્યાર છે, અને એવી કોરટ, પોતાની નજરમાં આવે તો, પોતા

તાને જરૂરનું અને યોગ્ય જણાય તેવું પ્રોસેસ કાઢવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૯૯.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

એકાદો શખસ કોર્ટના હુકમથી નીમેલા લવાદની રૂબરૂ એક રેકર્ડસ લેવાને હાજર થાય તો, તેનું પકડવામાંથી રક્ષણ થાય છે (જગેશરાયના કામમાં (૧૮૭૯) ૫ ક. લા. રી. ૧૭૦) એક કામમાં એક ખાનગી કમીશનરને પોતાની રૂબરૂ શાક્ષીયોને હાજર કરાવવાની મુશ્કેલી પડેલી હતી તેથી કલકત્તા હાયકોર્ટે તે કમીશન પાછું મંગાવીને જે દીવાની કોર્ટની હકુમતની અંદર તે શાક્ષીયો રહેતા હતા તે કોર્ટ તરફ તે મોકલ્યું હતું (મહમદ અલી વી. વાઝદઅલી (૧૮૯૬) રેડ ક. ૪૦૪; કોર્ટે નીમેલા કમીશનરો અને લવાદો વચ્ચેના તફાવત બાબત જુઓ રાજેન્દ્ર માતીલાલ વી. રામનારાયણ (૧૮૯૦) ૩ ખં. લા. રી. એપ. ૩)

૧૮. (૧) આ ઓર્ડર પ્રમાણે કમિશન કાઢવામાં આવે ત્યારે, કો-

કમિશનરની રૂબરૂ પક્ષકારોએ હાજર થવું. કલમ ૪૦૦
તે અથવા પોતપોતાના મુખત્યારો કે પ્લી. કરેલી મારફતે કમિશનરની રૂબરૂ હાજર થવું.

(૨) સઘળા અથવા કોઈ પણ પક્ષકારો એ પ્રમાણે હાજર ન થાય ત્યારે, કમિશનર તેમની ગેરહાજરીમાં કામ ચલાવે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૦૦.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

એક અમીનની રૂબરૂ હાજર થવાને એક પક્ષકાર ના કહે તો તે અમીનના રીપોર્ટ વીશે પાછળથી તે પક્ષકારને હરકત લેવાની છુટ નથી (બામનદાસ વી. બ્રજકીશોર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૩૦ બીજી બજુડી ગેરહાજરીમાં પુરાવ આપવામાં આવેલો હોય તેથી એક શાક્ષીની કમીશનથી લાવેલો જુજાનો દાખલ કરવા લાયક નથી એવું ઠરાવવાને બસ થતું નથી રામચંદ વી. કામીની (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૩૬)

એક કમીશનરની રૂબરૂ એક વાદી હાજર થવાને કસુર કરે અને પ્રતીવાદી હાજર થાય તો વાદીનો દાવો ખર્ચ સાથે કાઢાડી નાખવા લાયક છે (મહમદ ટક વી. જદોનાથ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. પી. સી. ૨૮)

અમીન ઉપરના આરોપો વીશે જલદીથી તજવીજ કરવી જોઈએ (અબ્દુલ કરીમ વી. કેંપબેસ (૧૮૬૯) ૮ વી. રી. (૧૭૨)

—૦—

ઓર્ડર ૨૭ મો.

સરકાર કરે તે અથવા સરકાર ઉપર થાય તે અથવા સરકારી

અમલદાર પોતાના હુદાની રૂબરૂ કરે અથવા તેમના

ઉપર થાય તે ફરિયાદો વિશે.

૧. હિંદુસ્તાનના રહેદ સેફેદરી ધંત કૌન્સિલે કરવાની અમલ. હિં-

સરકારે અથવા સરકાર ઉપર કરવાની ફરિયાદ કરવાની ફરિયાદ અરજી અથવા કલમ નવી. લેખી કેરીયન ઉપર સહી કરવી તે, આ અર્થે

સરકાર સામાન્ય અથવા વિશેષ હુકમથી નીમે તે શખસે કરવી, અને તેના ખરાપણાની સહી કરવા સાડ જે શખસને સરકાર નીમે અને જે શખસ મુકદમાની હકીકત બહુતો હોય તે શખસે તેના ખરાપણાની સહી કરવી.

ટીકા--આ નવી રૂલ છે. જુઓ ક. ૭૫ ની નોટ પાછળ.

૨. કોઈ ન્યાયના કામ બાબત સરકારની વતી કામ કરવાને જેમને

સરકારની વતી કામ કરવાનો અખત્યાર મળેલા શખસો.

નોકરીને લીધે અથવા ખીજી રીતે અખત્યાર મળ્યો હોય તેવા શખસો, કબુલ કરેલા મુખત્યારો ગણાશે; અને સરકારની વતી આ કામદાર પ્રમાણે હાજર થવાનું, કામ કરવાનું અને અરજી કરવાની તે તેઓ કરશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૧૭.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

૩. હિંદુસ્તાનના સ્ટેટ સેક્રેટરી ઇન કૌન્સિલ કરવાની અથવા તેમના

સરકારે અથવા સરકાર ઉપર કરવાની ફરિયાદમાં ફરિયાદ અરજી.

ઉપર કરવાની ફરિયાદમાં, વાદીનું અથવા પ્રતિવાદીનું નામ, વર્ણન અને રહેવાનું ઠેકાણું ફરિયાદ અરજીમાં ઘાલવાને બદલે “હિંદુસ્તાનના સ્ટેટ સેક્રેટરી ઇન કૌન્સિલ” એ શખસો લખ્યા એટલે બસ થશે.

૪. કોઈ કોર્ટનો સરકારી ખલીફર અથવા સ્થાનિક સરકાર આ અર્થે

પ્રોસેસ લેવા સાડ સરકારનો મુખત્યાર.

કોઈ કોર્ટ માટે નીમે તેવો ખીજો કોઈ શખસ તે કોર્ટમાંથી સહરહુ હિંદુસ્તાનના સ્ટેટ સેક્રેટરી ઇન કૌન્સિલ ઉપર નિકળેલી પ્રોસેસ લેવા સાડ, સરકારનો મુખત્યાર ગણાશે.

૫. સહરહુ હિંદુસ્તાનના સ્ટેટ સેક્રેટરી ઇન કૌન્સિલને ફરિયાદ અરજીનો જવાબ દેવા સાડ કોર્ટ દિવસ કરાવવો તેમાં, મોગ્ય અમલદારોની મારફતે સરકારને જરૂરનું લખાણ કરવા સાડ તથા તે

સરકારની વતી હાજર થઈને જવાબ આપવાનો દિવસ કરાવવાનું

સરકારને જરૂરનું લખાણ કરવા સાડ તથા તે સ્ટેટ સેક્રેટરી ઇન કૌન્સિલની અથવા સરકારની વતી હાજર થઈને જવાબ દેવા સાડ સરકારી ખલીફર ઉપર લખાઈ આવવાને જોઈએ

જરૂર થઈને જવાબ દેવા સાડ સરકારી ખલીફર ઉપર લખાઈ આવવાને જોઈએ

તેટલી વાજળી મુદત આપવી, અને કોરટની નજરમાં આવે તો તે મુદત વધારવાને તે મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૧૮, ૪૧૯, ૪૨૦.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૬. ફરિયાદ બાંધી જરૂરીઆત સવાલોના જવાબ દેઇ શકે એવો

સરકાર ઉપરની ફરિયાદ સબાંધી સવાલના જવાબ દેઇ શકે એવા સમસને હાજર રાખવાનું.

શખસ કોઈ કામમાં સદરહુ હિંદુસ્તાનના રોટ સેક્રેટરી ઇન ડૉનિસલ તરફથી સરકારી પ્લીડરની સાથે આવ્યો ન હોય તો, તે સમસને હાજર રહેવાનું ફરમાવવાને પણ કોરટ મુખત્યાર છે.

કલમ ૪૨૧

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૨૧.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૭. (૧) જ્યારે પ્રતિવાદી સરકારી અમલદાર હોય અને સમન મળ્યા પછી તેની નજરમાં એમ આવે કે, ફરિયાદઅરજીનો

સરકારી અમલદાર સરકારમાં લખાણ કરી શકે એટલા માટે મુદત વધારવાનું.

જવાબ આપવા અગાઉ મારે સરકારમાં લખાણ કરવું જોઈએ, ત્યારે તે પ્રમાણે સરકારને લખવાને તથા યોગ્ય અમલદારોની મારફતે હુકમ થઈ આવવાને જેટલી મુદતની જરૂર હોય

કલમ ૪૨૩

તેટલી સમનમાં ઠરાવેલી મુદતમાં વધારી આપવા સાફ કોરટને અરજ કરવાને તે મુખત્યાર છે.

(૨) એવી અરજ કરવામાં આવે ત્યારે કોરટની નજરમાં જરૂર જણાય તેટલી મુદત કોરટે વધારી આપવી જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૨૩

ટીકા—આ ફલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આ અરજી તે અમલદારે પોતાની તરફથી કરવી જોઈએ તે સરકારના નામથી કરવી, ન જોઈએ (૬ ફી આવૃત્તી પાનુ ૬૮૯).

૮. (૧) સરકારી અમલદાર ઉપરની ફરિયાદનો જવાબ કરવાનું કામ સરકાર માથે લે ત્યારે, સરકારી પ્લીડરે,

સરકારી અમલદાર ઉપરની ફરિયાદમાં કામ ચલાવવાની રીત.

ફરિયાદઅરજીનો હાજર થઈને જવાબ દેવા સાફ પોતાને અખત્યાર મળ્યા પછી, કોરટને અરજ કરવી, અને તે અરજ થાય એટલે કોરટે તેના અખત્યાર વિશેની નોંધ દિવાની ફરિયાદોના રજિસ્ટરમાં કરાવવી.

કલમ ૪૨૬, ૪૨૭.

(૨) પ્રતિવાદીને ફરિયાદઅરજીનો હાજર થઈને જવાબ આપવા સાફ નોંધમાં જે દિવસ ઠરાવ્યો હોય, તે દિવસે અથવા તે પહેલાં સરકારી પ્લીડરને

કર પેટા કાનુન [૧] પ્રમાણે અરજ ન કરે તો, ખાનગી પક્ષકારો વચે ફરિયાદ હોય તે રીતે કામ ચલાવવું.

પરંતુ હુકમનામું બજાવવામાં પ્રતિવાદીને પકડવામાં આવે અથવા તેની મિલકત જપ્ત થાય તે શિવાય બીજી રીતે તેને પકડવો નહીં અથવા તેની મિલકત જપ્ત કરવી નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૨૬, ૪૨૭.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જ્યારે બચાવ તરફનું કામ ચરકારે માથે રાખેલું હોય ત્યારે સરકારી વકીલ એક વકીલાતનામાને બદલે સાદા કાગળ ઉપર એક યાદ ફાઇલ કરે છે (શીવીલ સર. ઓ. નંબર. ૨૩ સને ૧૮૭૧).

આ ઉપરથી દાવાના પ્રકારમાં કાંઈ ફેરફાર થતો નથી, પણ તે દાવો આગળ હતો તેવોને તેવોજ રહે છે. તે દાવો તે અમલદાર ઉપર હોય છે, માટે જો કાંઈ હુકમનામું કરવાનું હોય તો તેમના ઉપર તે કરવું જોઈએ.

ઓહર ૨૮ મો.

લશ્કરી માણસોએ તથા તે માણસો ઉપર કરવાની ફરિયાદો.

૧. (૧) લશ્કરી હેદાથી સરકારની ખરોખર નોકરી બજાવતો હોય તેવો કોઈ અમલદાર અથવા સોલજર ફરિયાદનો પક્ષકાર હોય, અને જાતે ફરિયાદ ચ કલમ ૪૬૫ લાવવા સાડ અથવા તેનો જવાબ કરવા સાડ તેને ગેરહાજર રહેવાની રજા મળી શકતી ન હોય, ત્યારે પોતાની વતી ફરિયાદ કરવા અથવા તેનો જવાબ કરવા સાડ કોઈ પણ શખસને અખત્યાર આપવાને તે મુખ્યત્વાર છે.

(૨) તે અખત્યાર આપવો તે લખીને આપવો, અને તે લેખ ઉપર તે અમલદારે અથવા સોલજરે—[અ. પોતાના કમાન્ડિંગ આફીસરની સમક્ષ સહી કરવી; અથવા તે પક્ષકાર પોતેજ કમાન્ડિંગ આફીસર હોય તો તેના હાથ નીચેના પહેલા અમલદારની સમક્ષ સહી કરવી; અથવા [બ] તે અમલદાર કે સોલજર લશ્કરી સ્ટાફની નોકરીમાં કામ કરતો હોય તો, જે આફીસમાં તે નોકર હોય તેના મુખ્યની અથવા બીજા ઉપરી અમલદારની સમક્ષ સહી કરવી. સહરહુ કમાન્ડિંગ આફીસરે અથવા બીજા અમલદારે તે અખત્યાર પત્ર ઉપર મહત્વસી કરવી, અને તે પછી તે અખત્યાર પત્ર ફોરદમાં ફાળવેલ કરવું.

(૩) તે લેખ કોરટમાં ઉપર પ્રમાણે હાથલ થયો એટલે, તે અખત્યારનામું બરોબર રીતે લખી આપ્યું છે તે વાતનો, તથા તે લખી આપનાર અમલદારને કે સોલજરને બંને કૃત્રિયાદ ચલાવવાને કે તેમાં જવાબ કરવાને ગેરહાજર રહેવાની રજા મળી નહીં, એ વાતનો તે ક્રમાંડિંગ આફીસરની અથવા બીજા અમલદારની સહી એ પુરતો પુરાવો ગણવો.

ખુલાસો.—આ ઓરડરમાં “ક્રમાંડિંગ આફીસર” એટલે, તે અમલદાર અથવા સોલજર જે કોઈ રજીમેન્ટમાં, કોરમાં, ડીટાચમેન્ટમાં અથવા ડીપોમાં હોય, તે રજીમેન્ટ, કોર, ડીટાચમેન્ટ અથવા ડીપો ઉપર તે તે વખતે ખરેખર હુકમ ચલાવનાર અમલદાર સમજવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૬૫

ટીકા.—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

પ્રતિવાદી સીકંદ્રાબાદમાં હતો તેથી એક શમન્સની નકલ ટપાલ મારફતે સીકંદ્રાબાદ ક્રમાંડિંગ આફીસર ઉપર મોકલેલી હતી અને તે ઉપર પ્રતિવાદીની પહેલો તથા તે ચોગ્ય રીતે બજવેલો છે એવા સર્ટિફિકેટ સાથે તે પાછો આવેલો છે પણ તે બજવણીના એફીડેવિટ નહોતા ઠરાવ્યું છે કે તે બજવણી પુખ્ત રીતે થયેલી છે (હેરીશન વી. હોપ (૧૮૭૧) ૯ બં. લા. રી. એપ. ૪૩).

ફોજના એક્ટ (૪૪ અને ૪૫ વીં બાબ ૫૮) ની ક. ૧૭૦ મીમાં ઠરાવ્યું છે કે તે કાયદાને અમલ કરવામાં, અમલ કરવાને ઇરાદો રાખવામાં અથવા તેને અમલ કરવામાં જે કસુર કહેવામાં આવેલી હોય તે કસુર સખંધી કાઢ કરેલા કૃત્ય બાબત કોઈ શખસ ઉપર ફરેક દીવાની અથવા ફોજદારી કામ છ માસની અંદર ચલાવવું જોઈએ. આવા દાવા ફક્ત હિંદુસ્થાનમાં પ્રાંતની ઉચ્ચમાં ઉચ્ચ અધીલ અને ફરી તપાસણીની કોરટમાં કરવા જોઈએ. “આરટીક્લ્સ ઓફ વાર” (સને ૧૮૬૯ના એક્ટ ૫) ની આરટીક્લ ૧૮૪ માં ઠરાવ્યું છે કે એકાદો દાવો ચલાવવાને અથવા તેનો બચાવ કરવાને બ્યારે એક દેશી અમલદાર અથવા સોલજર ગેરહાજર રહેવાની રજા લે ત્યારે કોરટને મીલીટરી અધીકારીના સર્ટિફિકેટ સાથેની અરજી કરવા ઉપરથી તે કોરટ તે રજાની મુદતની અંદર તે કામની સુનાવણી અને આખર નીકાલ સાફ બની શકે તે પ્રમાણે ગોઠવણ કરવી જોઈએ સુનાવણી પહેલાં કરવાની કોઈ અરજી ઉપર કોઈ ફી આપવાની નથી.

૨. પોતાની તરફથી કૃત્રિયાદ ચલાવવાને અથવા જવાબ કરવાને કોઈ

આ પ્રમાણે અખત્યાર મળેલો શખસ જ તે કામ ચલાવે અથવા પ્લીડર નીમે. અમલદારે અથવા સોલજરે જેને અખત્યાર આપ્યો હોય તે શખસ, અખત્યાર આપનાર કલમ નવી. અમલદાર અથવા સોલજર હાજર હોય અને કામ કરી શકે તે રીતે, બંને તે કૃત્રિયાદ ચલાવવાને કે જવાબ કરવાને મુખત્યાર છે; અથવા તે અમલદારની કે સોલજરની વતી કૃત્રિયાદ ચલાવવા સાફ કે જવાબ કરવા સાફ પ્લીડર ની. મવાને મુખત્યાર છે.

૩. કાનુન ૧ પ્રમાણે કોઈ અમલદારે અથવા સોલજરે અખત્યાર

આપેલા કોઈ શખસને અથવા ઉપર કહ્યા

પ્રમાણે તે શખસે તે અમલદારને કે સોલ. કલમ ૪૬૬, ૪૬૭.

જરને બદલે અથવા તેમની વતી કામ કર.

વાને નીમેલા પ્લીડરને પોંચાડેલી પ્રોસેસો, જાણે તે પ-
ક્ષકારને હાથોહાથ પોંચાડી હોય એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૬૬-૪૬૭.

ટીકા--આ રૂલો હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ઓર્ડર ૨૬ મો.

કારપોરેશન તરફની અને તેના ઉપરની ફરિયાદો.

૧. કારપોરેશને કરેલી અથવા તેના ઉપર કરેલી ફરિયાદોમાં, તે

કારપોરેશનની તરફથી તેના સેક્રેટરીને અ.

થવા મુકદ્દમાની હકીકત બાબત જખાની આ. કલમ ૪૩૫

પવાને શક્તિવાન હોય એવા તેના ડીરેક્ટ.

રને અથવા બીજા મુખ્ય અમલદારને તે કારપોરેશનની

વતી કોઈ પક્ષ પ્લીડીંગ ઉપર સહી તથા સાચાપણાના એકરાર કરવાનો
અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૩૫.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ફરિયાદ અરજીઓ.--“ દાવો કરવાને તથા ઉપર દાવો થવાને ” એ શબ્દો આ
રૂલમાં છોડી દીધેલા છે તેથી ઘણી મુશ્કેલીની સફાઈ થાય છે. પણ દેખીતા વાદી અથવા
પ્રતીવાદી તે કારપોરેશન પોતેજ હોવા જોઈએ. તેના ઉપર તેની તરફથી એજન્ટ ઉપર દાવો
કરી શકાતો નથી (નબીનચંદ્ર વી. સ્ટીવનસન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૩૪; કેપબેલ વી.
જેક્સન (૧૮૬૬) ૧૨ ક. ૪૧) એક એન્ક લીક્વીડેશનમાં હતી તેથી દાવા અરજીમાં વા-
દીનું વર્ણન “ હીમાલય એન્ક લીમીટેડ લીક્વીડેશનમાં છે તેના લીક્વીડેટર ” એવું કહેલું હતું
અને તે શબ્દો પ્રમાણે તે ઉપર ગ્રહી અને પ્રતીજ્ઞા કરવામાં આવેલી હતી તેથી તે દાવા
અરજી બળવાન નથી એવું ઠરાવેલું છે (ધુલામમહમદ વી. હીમાલય એન્ક (૧૮૮૫) ૧૭
અ. ૨૯૨).

કારપોરેશન.--આ શબ્દ ઉપરથી કોઈ પ્રકારનો સમુદાય ચાર્ટરથી અથવા કાયદાથી
એકઠો થએલો જોઈએ, એવું ધારવામાં આવે છે. માટે તેવો એકઠો સમુદાય થએલો ના હોય
અથવા રજીસ્ટર ડરાબ્બા વી. કંપની હોય તો જો તે ઓ. ૩૦ લાગુ થઈ શકાતો ના હોય
તો અનુમાન પ્રમાણે જો શરૂ થાય તેઓના નામ બતાવવાં જોઈએ (કેલાશચંદ્ર વી. એલી

શ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૪૫; અને જુઓ પાનચેતી આખારા વી. ગૌરીકુંવર (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૧૬૭; કેનટોનમેન્ટ કમીટી વી. બરબોરજ (૧૮૯૦) ૧૪ સુ. ૨૮૬; પાનુ ૨૮૯) આવી કંપની પોતાના નામથી પોતાના સેક્રટરી મારફતે દાવો કરી શકતી નથી (મહદએસો-સીએશન વી. બક્ષીરામ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૮૪)

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં કોરપોરેશને એટલે ઇંગ્રેજી “લા” પ્રમાણેના કોરપોરેશનનો હેતુ છે અથવા જે કોરપોરેશન સરકારની સ્પષ્ટ કબ્જામાં કરેલું હોય અથવા એવું જુનું હોય કે સરકારની કબ્જામાં અનુમાન કરી શકાય (પાનચેતી આખારા વી. ગૌરી-કુંવર (૧૮૯૪) ૨૦ અ. ૧૬૭ જુઓ ગણેશસીંગ વી. મંડીફેરેસ્ટ કંપની (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૩૪૬)

રિયાઝ અરજી—એક કોરપોરેશને અથવા રજીસ્ટર થયેલી કંપનીએ એક દાવો કરેલો હોય તો દાવા અરજી ઉપર જે કોઈ મુખ્ય અમલદાર હકીકતથી વાકેફ હોય તેમણે પ્રતીજ્ઞા કરવી જોઈએ. એક કોરપોરેશન ઉપરના દાવામાં સવાલ પત્રો કોરટની મંજૂરીથી તે કોરટના કોઈ પણ અમલદારને આપી શકાય છે (વીલશન વી. ચર્ચ (૧૮૭૮) ૯ સી. ડી. ૫૫૨) એક બેન્કના એક્ટીંગ મેનેજર તે બેન્ક કોરપોરેશનના મુખ્ય અમલદાર છે, માટે તે બેન્કની દાવાની અરજી ઉપર સહી કરી શકે છે (દીલ્હીબેન્ક વી. ઓલ્ડહેમ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૬૦; લા. રી. ૨૦ ઇ. અ. ૧૩૯)

પ્રતિજ્ઞા—બંગાળની બેન્ક કરેલી એક અરજી ઉપર બંગાળી બેન્કના બેંચોના ઇન્સ પેક્ટરે પ્રતીજ્ઞા કરેલી હતી તો તે યોગ્ય રીતે કરેલી છે (શામકમળશા વી. બંગાળીબેન્ક (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૯૧).

લખેલી હકીકત.—એક રેલવે કંપનીની લખેલી કેફીયત ઉપર એક શખ્શે “પ્રતિ-વાદી કંપનીના એજન્ટ” તુ વર્ણન કરીને પ્રતીજ્ઞા કરેલી હતી, પણ તે કંપનીનો મુખ્ય અમલદાર છે, એમ કહેવામાં આવેલું નહોતું અને કામની હકીકત બાબત જુબાની આપી શકે તેવું કહેલું નહોતું તેમાં ઠરાવેલું છે કે વાદી તે પ્રતીજ્ઞાના પુખ્તપણા વીશેની હરકત છેડી દે નહીં તો તે લખેલી કેફીયત દાખલ કરી શકાય તે પહેલાં આંતરે પુરાવો આપવો જોઈએ (ત્રીનાથ બેનરજી વી. ઇસ્ટ રેલવે કંપની (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૨૬૮)

૨. પ્રોસેસ પોંચાડવાનું નિયમન કરવા સબંધી કાયદાના કોઈ પણ ઠરાવ હોય તેને પાત્ર, કોરપોરેશન ઉપર ફોરિયાદ હોય ત્યારે, નીચે પ્રમાણે સમન પાડવાનું નવી. બંધન કરવાનું હોવાથી શકાય:—

(અ) તે કોરપોરેશનના સેક્રટરીને, કોઈ પણ ડિરેક્ટરને અથવા બીજા મુખ્ય અમલદારને.

(બ) તે કોરપોરેશનની રજીસ્ટર કરાવેલી આફીસમાં સમન મોકલવા અથવા પોસ્ટ મારફત મોકલવો, અથવા, એવી રજીસ્ટર કરાવેલી આફીસ ન હોય તો, તે કોરપોરેશન જે ઠેકાણે કામ ચલાવતી હોય તે ઠેકાણે મુજબ આવવો અથવા મોકલવો.

૩. સહરહુ કોર્ટ, ફરીયાદ ચાલતી હોય તે વખતે, કોઈ પણ વખતે, તે કોર્પોરેશનના કોઈ ડિરેક્ટરને, સેક્રેટરીને

કોર્પોરેશનના અ
મલકારને જાતે હાજર
થવાનું ફરમાવવાનો અ
ધિકાર.

કે ફરીયાદ સખંધી જરૂરના સવાલોનો જ. કલમ ૪૩૬.
વાખ હેઇ શકે એવા બીજા મુખ્ય અમલ.

કારને જાતે હાજર થવાનું ફરમાવવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૩૬

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

એક રેલવે કંપનીના એક એકઝીક્યુટીવ ઇન્જનીયર ર. ૨ ના પેરા (અ) પ્રમાણે
એક અમલકાર નથી કે જેની તેમના ઉપર બળવણી કરી શકાય (હેનલન વી. ઇડીયાએચ
રેલવે કંપની (૧૮૬૨-૬૩) ૧ હાઇડ ૧૯૭).

ટપાલ મારફતે બળવણી.—૨. ૨ થી ઉપયોગી નવી બાબત ઠરાવેલી છે, કારણ
કે હવે બધી કંપનીઓ અને કોર્પોરેશનો જેની રજીસ્ટર ઠરાવેલી ઓફીસ હોય તેમના ઉપર
ટપાલ મારફતે બળવણી કરી શકાય છે.

ઓર્ડર ૩૦ મો.

પેટીઓએ તથા જે શખસો પોતાનાં નામ શિવાય બીજાના નામથી
ધંધો કરતા હોય તેમણે કરવાની અથવા તેમના ઉપર
કરવાની ફરિયાદો વિશે.

૧. (૧) કોઈ પણ બે અથવા વધારે શખસો પોતે ભાગીયા છે એ
મ કાવો કરતા હોય અથવા ભાગીયા તરીકે
જવાબદાર હોય અને બ્રિટિશ ઈન્ડિયામાં ધંધો. કલમ નવી.

ભાગીયાઓએ અ
થવા ભાગીયા ઉપર જે
દીના નામથી ફરિયાદ
કરી.

કરતા હોય તેઓ કાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયું
તે વખતે જે પેટી (હોય તો તે) ના ભાગીયા હોય તે
પેટીના નામે ફરિયાદ કરે; અથવા તેમના ઉપર તે પે.

દીના નામથી ફરિયાદ થાય; અને ફરિયાદનો કોઈ પણ પક્ષકાર, એવી કોઈ
પણ બાબતમાં, કાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયું તે વખતે જે શખસો એવી પે.
દીમાં ભાગીયા હોય તેમનાં નામ તથા રહેવાનાં ઠેકાણાંની યાદી પોતાને મ.
જવા માટે અને તે યાદીના ખતપણા વિશે કોર્ટ ઠરાવે તે રીતે એકરાર
થવા માટે કોર્ટને અરજ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) જ્યારે કોઈ શખસો પેટા કાનુન [૧] પ્રમાણે પોતાની પેટીના
નામથી ભાગીયા તરીકે ફરિયાદ રે અથવા તેમના ઉપર એવી રીતે ફરિ-
યાદ થાય ત્યારે, આ કાયદા પ્રમાણે જે કોઈ પણ પેટીદાર અથવા બીજા
હસ્તાક્ષર દ્વારા પેટીદાર અથવા પ્રતિવાદીએ સહી કરવાની હોય અથવા તેના

ખરાપણા વિશે એકરાર કરવાનો હોય અથવા તે ખરા હોવા બાબતનો દાખલો આપવો હોય તે પ્લીડિંગ, અથવા દસ્તાવેજની બાબતમાં, તે ઉપર એવા શખ્સોમાંનો કોઈ પણ શખ્સ સહી કરશે અથવા તેના ખરાપણાનો એકરાર કરશે અથવા તે ખરા હોવાનો દાખલો લખશે તે બસ થશે.

ટીકા—આ ઓરડર સુપ્રીમ કોર્ટના રૂલોમાંથી શબ્દે શબ્દ લીધેલો છે આર. એસ. ઓ. ૪૮ અ. તેથી વહેપાર સખંધી અને બીજા જે દાવાઓમાં પંત્યાળાની પહેડીઓનું હિત હોય તેમાં કામ ચલાવવાની રીતી ઘણી જરૂરવાળો સુધારો કરવામાં આવેલો છે.

ભાગીયાઓના નામ જણાવવા માટે જુઓ. રૂ. ૨ આગળ.

ભાગીયા ઉપર બજાવણી:—૩. ૨ અને ૫. ભાગીયો મર્લુ પામે એટલે દાવો કરવાનો દર ૩ ૪; હાજર થવા બાબત ૩ ૬; ભાગીયા શીવાય હાજર થવામાં આવે નહીં:—૩. ૭; પ્રેસ્ટેટ સાથે હાજર થવામાં આવે તે. ૩. ૮, સહ ભાગીયાઓની વચમાં દાવા—૩. ૯.

ભાગીયા દેવાથી જવાબદાર—ભાગીયાઓની જવાબદારી સહીયારી હોય છે, આથી સુધી તમામ પ્રતીવાદી ભાગીયાઓને કોર્ટની રૂ. ૩ લાવવાની અવસ્યે કરીને જરૂર હતી; આ રૂ. પ્રમાણે બધા ભાગીયાઓ નામ નહીં કર્યા વીના એકલો દાવો ફાઇલ કરી શકાય છે (પોલેક ઓન પાર્ટનર શીપ પા. ૧૦૯; એન પ્રે. ૧૯૦૮, આઇ. ૬૪૯) તે હકીકત રૂ. ૨ (૨) પ્રમાણે મેળવી શકાય છે.

સગીર—જ્યારે એક અથવા વધારે ભાગીયા સગીર હોય ત્યારે તેઓના સગીરપણાને લીધે પહેડીનું દેવું આપવું બંધ રાખવાને ઉપયોગમાં લેઇ શકાતું નથી (હેરી વી. બોચેપ અર્થસ (૧૮૯૩) ૨ ક્યુ. બી. ૫૩૪). ફેંસલો સગીર ભાગીયાને ખાતલ કરવાને લખવો જોઈએ, અને તે પહેડીનું દેવું વસુલ આપવાને ભાગીદારીની મીલકતનો પ્રથમ ઉપયોગ કરવો જોઈએ એના આગ્રહ પાડી વચના ભાગીયાઓ કરી શકે છે (લોવલ વી. બોચેપ (૧૮૯૪) એ સી. ૬૦૭.)

બ્રીટીશ હિંદુસ્થાનમાં ધંધો કરવામાં આવે તે—આ ઠરાવ પ્રમાણે ઇંગ્લેન્ડ આધારોથી ઠરાવેલું છે કે ધંધો ચલાવવો એટલે જે જગ્યાએ કામ ધંધો કરવામાં આવે ત્યાં કામ કરવાની પહેડીના નામની જગ્યાનો કબજો જોઈએ ભાગીયાઓ બ્રીટીશ હિંદુસ્થાનમાં રહેતા હોય છોવા નહીં; જો તેઓની તરફથી તેઓની પાસેથી પગાર લેધને કોઇ શખ્સ વહીવટ કરતો હોય તો બસ છે (વેરસેસ્ટર સીટી બેંકીંગ કંપની વી. ફ્રેન્ક કંપની (૧૮૯૪) ૧ ક્યુ. બી. ૭૮૪; શપ્લર્ડ વી. હીર્શ પ્રીચર્ડ કંપની ૪૫, સી. ડી. ૨૧; લીસેટ વી. ક્લાર્ક (૧૮૯૧) ૧ ક્યુ. બી. ૫૫૨, નો ઠરાવ એન પ્રેક્ટીશ ૧૯૦૮, ૧૦ ૬૫૦ માં ખતાવેલો છે.)

બ્રીટીશ હિંદુસ્થાનમાં રોજગાર કરવાની જગ્યા હોવી જોઈએ, અને ભાગીયાઓ રીતીસર આ દેશમાં આવીને અહિયાં માલ ખરીદ કરીને પરદેશની પહેડીયો ઉપર માલ વાહાણ ઉપર ચલાવવાને એક એજન્ટ નામે તે બસ નથી (સીંગલટન વી. રેબર્ટસ કંપની ૭૦ એલ. ડી. ૧૮૭ વળી જુઓ હીનીમન વી. હેલ કંપની (૧૮૯૧) ૨ ક્યુ. બી. ૮૩; એન. પ્રેક. ૧૯૦૮, ૧, ૬૫૦)

આ શબ્દોના ખુલાસા વીશે હિંદુસ્થાનના ઠરાવો બાબત જુઓ કે ૧૬ ની નોંદ માછળી,

૨. (૧) જ્યારે કોઈ ફરિયાદ ભાગીઆઓએ પોતાની પેઢીના નામઃ થી કરી હોય ત્યારે વાદીઓએ અથવા તે.

ભાગીઆઓનાં નામ મના પડીડરે, કોઈ પણ પ્રતિવાદીની અથવા કલમ નવી. ખુસ્તાં પાડવા વિશે. તેની વતીની લેખી માગણી થયેથી, જે પે.

દીની વતી તે ફરિયાદ માંડી હોય તે પેઢીના સઘળા ભાગીઆઓનાં નામ તથા તેમનાં રહેવાનાં ઠેકાણાં તાબડતોબ લખી જણાવવાં જોઈયે.

(૨) જ્યારે એવા વાદીઓ અથવા તેમનો દલીલર પેટા કાનુન [૧] પ્રમાણે કરવામાં આવેલી માગણી પ્રમાણે ચાલવાને ચુકે ત્યારે, તે ફરિયાદનું સઘળું કામ કોર્ટ ઠરાવે તેવી શરતોએ બંધ રાખવાની અરજી કરવામાં આવે એટલે તે સદરહુ પ્રમાણે બંધ કરવાનો કોર્ટને અધિકાર છે.

(૩) જ્યારે સદરહુ ભાગીઆઓનાં નામ પેટા કાનુન [૧] માં લખેલી રીતે જણાવવામાં આવે ત્યારે, જાણે એવાં નામ ખુદ ફરિયાદઅરજીમાં લખ્યાં હોય તે પ્રમાણે તે ફરિયાદનું કામ આગળ ચાલશે અને તેના સબંધમાં તેવાંજ સઘળાં પરિણામ સઘળી બાબતોમાં આવશે :

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે ઉપર ઠહું છે તે છતાં એવું સઘળું કામ સદરહુ પેઢીને નામે ચાલશે.

ટીકા—આર. એસ. એ. ૪૮ અ. ૩. ૨)

પાછળના બધાં પ્રોસીડીંગા.—સગીર ભાગીયા શીવાય પહેડીના ઉપર હુકમનામું થવું જોઈએ, જુઓ ૩. ૧ નોટ પાછળ.

૩. જ્યારે કોઈ શખસો ઉપર તેમની પેઢીના નામથી ફરિયાદ માંડવામાં આવે ત્યારે, સમન, કોર્ટ ફરમાવે બળવણી. તે પ્રમાણે,— કલમ નવી

(અ) સદરહુ ભાગીઆઓમાંના એક અથવા વધારે ભાગીઆ ઉપર બળવણે, અથવા

(બ) એવી ભાગીદારીનું કામ ખ્રિટિશ ઇંડિયામાં જે મુખ્ય ઠેકાણે ચાલતું હોય તે ઠેકાણે એવી ભાગીદારીનું કામ એવી બળવણી વખતે જેના નિર્ણય અથવા વહિવટ હેઠળ હોય તે શ. ખસ ઉપર બળવણે.

અને આવી રીતે કરેલી બળવણી, એવી રીતે ફરિયાદ માંડેલી પેઢી ઉપર યોગ્ય રીતે બળવણી થઈ છે એમ ગણાશે. પછી એવા સઘળા અ. થવા કોઈ પણ ભાગીઆ ખ્રિટિશ ઇંડિયામાં હોય કે તેની બહાર હોય તેની હરકત નથી.

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે જે ભાગીદારી વાદીની જાણ પ્રમાણે ફરિયાદ

માંડતાં પહેલાં છુટી થઇ ગઇ હોય તે બાગીદારીની બાબતમાં, બ્રિટિશ ઈન્ડિયામાં રહેનારા જે જે બાગીયાને પાત્ર કરવાનો પ્રયત્ન હોય તે દરેક બાગીયા ઉપર એવો સમન બજાવવો જોઇએ.

ટીકા—આર. એસ. એ. ૪૮૨ રૂ. ૩.

મુખ્ય જગ્યા.—જગ્યાએ પેઢીના નામથી એકાદો બાગીયો અથવા પેઢી પાસેથી પગાર લઇને કોઇ એક શખસ પેઢીનું કામ ચલાવતો હોય તે જગ્યા હોવી જોઇએ, તે પેઢીના એજન્ટની ઓફીસને તેમાં સમાસ થતો નથી; જુઓ રૂ. ૧ પાછળ “કામ ધધો ચલાવામાં આવે તે”

દાખ અથવા વહિવટ.—વળી આ એક બાગીયો અથવા પગારવાળો નોકર હોવો જોઇએ. કોઈ નીમેલા રીસીવર અને વહિવટદાર તે કોરટના એક નોકર છે માટે આ રૂલ પ્રમાણે તેમના ઉપર બજાવણી થઇ શકતી નથી (ફલાવર્સ કં. ની કામમાં ૬૫ લા. જે. ક્યુ. ખી ૬૭૯ એન પ્રે. (૧૯૦૮) ૧, ૬૫૩)

વિશેષ ઠરાવ—હવે કરતાં પહેલાં બાગીદારી તુટેલી હોય અને તે વીશે કદી જાણુ તો હોય તો તેમાંથી બહાર નીકળી ગયેલા બાગીદાર ઉપર જુદી બજાવણી કર્યા શીવાય તેને વાદી જવાબદાર ઠગવી શકતો નથી (ટ્રેઝરના કામમાં (૧૮૯૨) ૨ ક્યુ. ખી. ૬૩૩ ના ઠરાવમાં ૯૨ નીકળી ગયેલા બાગીયાની પાછળના દેવા બાબત જવાબદારીનો વીચાર કરવામાં આવેલો છે.

૪. (૧) સને ૧૮૭૨ ના હિંદુસ્તાનના કરાર બાબતના આક્ટની ૪૫

મી કલમમાં ગમે તે ઠરાવ હોય તો પણ,

બાગીયાના મરણ પછી ફરિયાદ માંડવાનો હક.

જ્યારે ઉપરના ઠરાવો પ્રમાણે જે અથવા વ. કલમ નવી વધારે શખસો પેઢીના નામથી ફરિયાદ માંડી

શકે અથવા તેમના ઉપર એવી રીતે ફરિયાદ મંડાઇ

શકે અને તેમાંના કોઈ પણ એક જણ, તે ફરિયાદ માંડતા પહેલાં અથવા તે ચાલુ હોય તેવામાં મરણ પામે ત્યારે મૈયતના વારસ વફીલને તે ફરિયાદના પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવાની જરૂર નથી.

(૨) મૈયતના વારસ વફીલને—

(અ) એવી ફરિયાદમાં પક્ષકાર કરવાસાડુ અરજ કરવાનો, અથવા

(બ) બાકી રહેલા એક અથવા વધારે શખસો ઉપર કંઈ હક બજાવવાનો,

હક્ક હોય તેને પેટા કાનુન (૧) માંના કોઈ પણ મજકુર ઉપરથી બાધ આવે છે અથવા તે મર્યાદિત થાય છે એમ સમજવું નહિ.

ટીકા—સને ૧૮૭૨ ના હિંદુસ્તાનના કરાર એક્ટની ક. ૪૫ માં આ બાબત વિશે જે વારંવાર કાયદો છે તેમાંની કાંઈ બાબત આ રૂલથી ફેરવી શકાતી નથી.

તેમાં માત્ર એવું કહેલું છે કે એક મરનાર બાગીયાના વારસને વધાર્યા વિના એકાદો હવે જારી રહી શકે છે. તે રૂલ પ્રમાણે ફક્ત ચાલે તેવું છે અને અનુમાન પ્રમાણે મરનાર બાગીયાની મીલકતની વધારાની જમીની બાબત વાદીની મરજ દુરાખ્યતો હોય તેપ્રા તિવાદી તરીકે તેના કાયદેસર વારસ વફીલને સામેલ કરવાની અરજ કરવાને તેને છુટ છે.

જો તેઓને સામેલ કરેલા ના હોય તો મરનાર ભાગીયાની ખાનગી મીલકત બળવ-
ણીમાં જવાબદાર થતી નથી અને તે હુકમનામું ફક્ત પાછળ હયાત રહેલા ભાગીયાઓ ઉપર
અને ભાગીદારીની મીલકત ઉપર અમલમાં લાવવા લાયક છે (એક્ઝીસ વી. વેડસન (૧૮૫૫)
૧ ક્યુ. બી. ૭૪)

મરનાર ભાગીયાના મરણ પેહલાં માલ મંગાવેલો હોય પણ તેના મરણ પછી તે
આપવામાં આવેલો હોય તો તે મરનાર ભાગીયાની મીલકત તે માલ બાબત જવાબદાર
નથી (એગલ વી. મીલર (૧૯૦૩) ૨ કે. બી. ૨૧૨; એન. પ્રેક. ૧૯૦૮, ૧. ૬૪૫માં
ખતાવેલો છે).

ઉપર રકમ (૨) માં ખુદી રીતે ઠરાવ્યું છે કે કાયદેસર વારસ વડીલો પોતે પક્ષકારો
થવાને અરજ કરી શકે છે અને ભાગીયાના પરસ્પર હક બાબત આ રૂલમાંની કાંઈ પણ
બાબતથી હરકત થઈ શકતી નથી.

૫. જ્યારે સમન એકાદી પેઢી ઉપર કાઢ્યો હોય અને તે કાનુન
૩ માં ઠરાવ્યા પ્રમાણે બળવવામાં આવ્યો
નોટીસ કેવા સખબ હોય ત્યારે, તે જેના ઉપર બળવ્યો હોય તે કલમ નથી,
થી બળવવી.

દરેક શખસને એવી બળવણી વળતે નો-
ટીસ આપીને ખબર આપવી કે તેના ઉપર તે સમન ભાગીઆ તરીકે બ-
ળવ્યો છે કે ભાગીદારીના ધંધા ઉપર નિબંધ રાખનાર અથવા તેના વહિવટ
કરનાર તરીકે બળવ્યો છે કે તે બંને સંબંધથી બળવ્યો છે, અને જો એવી
નોટીસ નહિ આપવામાં આવે તો, જેના ઉપર તે બળવ્યો હોય તે શખસના
ઉપર તે ભાગીઆ તરીકે બળવ્યો છે એમ સમજવું.

આર. એસ. એ. ૪૮ અ. ૩. ૪.

ટીકા--એક ભાગીદાર તરીકે બળવામાં આવેલો હોય તે —જે કામોમાં એકાદા
ભાગીયાની જાત ઉપર તે બળવેલો હોય તો આ રૂલનો હેતુ એકાદી નોટીસ નહિ આપવાનો
છે પણ જ્યારે એકાદા વહિવટદાર અથવા સભાળમાં રાખનાર નોકર ઉપર તે બળવેલો હોય
ત્યારે તે નોટીસ અવશ્યની છે. જો આ પાછલી બાબતમાં નોટીસ બળવેલી ના હોય તો જે
સખસ ઉપર બળવામાં આવેલો હોય તે શખસ સામી તકરાર સાથે હાજર થઈ (જુઓ ૩.
૮ આગળ) ભાગીદારી ધનકાર કરીને જવાબદારીમાંથી બચી શકે છે. (એન. પ્રે. (૧૯૦૮)
એ. ૪૮ અ. ૩. ૪ ની નોટ)

૬. જ્યારે કોઈ શખસોના ઉપર તેમની પેઢીના ભાગીઆ તરીકે ફ-
રિયાદ માંડવામાં આવી હોય ત્યારે, તેમણે
ભાગીઆએ હાજર પોતપોતાના નામથી જાતે હાજર થવું. પણ કલમ નથી
થવા વિશે. તે છતાં ત્યાર પછીનું સંઘર્ષ કામ તે પેઢી-
ના નામથી ચાલશે.

આર એસ. એ. ૪૮ અ. ૩. ૫

ટીકા--ભાગીદાર તરીકે તેમના ઉપર કરેલો હાવો.—જુઓ ૩. ૧ પાછળ.

જાતે.—પેઢીના નામથી હાજર થઈ શકાતું નથી, ફરેક ભાગીયાએ જાતે આવીને હાજર થવું જોઈએ. અને પોતાનું વર્ણન ભાગીયા તરીકેનું કરવું જોઈએ. અને સામી તકરાર શિવાય આવી રીતે હાજર થવામાં આવે તો ભાગીદારીની એક કમુલત ગણવામાં આવે છે.

હાજર થવામાં તેણે હું એક ભાગીયો છું અથવા દાવાનું કારણ જે વખતે ઉત્પન્ન થયેલું કહેવામાં આવેલું હોય તે વખતે હું એક ભાગીયો હતો અથવા એક ભાગીયા તરીકે મારા ઉપર બજાવણી કરેલી છે એવું તેણે કહેવું જોઈએ અને જે તે ભાગીદારી ધનકાર કરે અથવા દાવાનું કારણ જે વખતે ઉત્પન્ન થયું કહેવામાં આવેલું હોય તે વખતે તે ભાગીદારી હતી એવું ધનકાર કરેલું હોય એવું તેમાં બતાવવું જોઈએ.

અખત્યાર.—એક પેઢીના વહિવટ કરનાર ભાગીયાએ એક દાવાનો બચાવ કરવાને અખત્યાર આપેલો હોય તો તે પેઢીના બધા ભાગીયાઓની તરફથી હાજર થવાને એકાદા એટર્નિને એક પાકો અખત્યાર છે (ટોમલીનસન વી. બ્રાડ્સમીથ (૧૮૯૬) ૧ ક્યુ. ખી. ૩૮૬)

૭. જ્યારે એકાદો સમન ૩ ૭ કાનુનમાં ઠરાવેલી રીતે, જે શખસ

ભાગીયા શિવાય
ખીજાથી હાજર થવાય
નહીં.

ભાગીદારીના ધંધા ઉપર નિર્બંધ રાખતો હોય અથવા તેનો વહિવટ કરતો હોય તેના કલમ નવી ઉપર બજાવવામાં આવ્યો હોય ત્યારે, જે પેઢી ઉપર ફરિયાદ માંડી હોય તે પેઢીમાં તે ભાગીઓ ન હોય તો તેને હાજર થવાની જરૂર નથી.

આર. એસ. ઓ. ૪૮ અ. ૩. ૬

નોંધ—જુઓ નીચેની બીજી રૂલ—આવા શખસે ૩. ૮ પ્રમાણે હાજર થવું જોઈએ.

૮. જે કોઈ પણ શખસ ઉપર ૩ ૭ કાનુન પ્રમાણે ભાગીયા તરીકે

વાંધો લઇને હાજર
થવું.

પ્રોસેસ બજાવી હોય તે શખસ વાંધો લઇને હાજર થઈ શકે, અને તે એમ કહી શકે કે કલમ નવી હું ભાગીઓ નથી. પણ આવી રીતે હાજર

થવાથી વાદીને એવી પેઢી ઉપર બીજી રીતે સમન બજાવવામાં અને જ્યારે કોઈ પણ ભાગીઓ હાજર ન થાય ત્યારે હાજર થવામાં ચુકચાચી તે પેઢી ઉપર હુકમનામું મેળવવામાં બાધ આવે છે એમ સમજવું નહિ.

આર. એસ. ઓ. ૪૮ અ. ૩. ૭

સામી તકરાર સાથે.—આ રૂલ પ્રમાણે હાજર થવાની નીચેની ઇંગ્રેજી રીતી છે (જુઓ એન. પ્રે. ૧૯૦૮, ૧, ૬૫૭)

“ એક ભાગીયા તરીકે અખત્યાર ઉપર બજાવણી કરવામાં આવેલી પણ પ્રતીવાદી ક અને કંપનીની પેઢીમાં તે ભાગીયો છે તે બાબત તેણે ધનકાર કરેલી હોય અથવા ક અને કંપનીમાં દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલું કહેવામાં આવ્યું છે તે વખતે તે ભાગીયો હતો એ હકીકત તેણે ધનકાર કરેલી છે.

સામી તકરાર વિશે તકરાર કરવી તે.—ઈંગ્લેન્ડમાં ભાગીદારીની ધનકારીયત વીશે તકરાર કરવાને વાદી જ્યારે મરજી રાખતો હોય ત્યારે સમન્સ કરાવીને પક્ષકાર જે હાજર

થાય છે તે ભાગીયો છે અથવા હતો તે કારણથી તે હાજરી કઢાડી નાખવાની અરજ કરવાનો રીવાજ છે, અથવા તેને અભાવે તે હાજરીમાંથી ભાગીદારીની ધનકારીયત કઢાડી નાખવાનો છે.

આવા કામમાં વાદીને અભાવે એવી રીતે ચાલવાનું છે કે તે હાજરી વિશે ખીલકુલ દરકાર રાખતી નહિ અને પાછળ રૂ. ૩ પ્રમાણે તે પેઢી ઉપર ફરીથી બજાવવાનો છે. તે પેઢી ઉપર ફેસલો થાય એટલે ઓ. ૨૧ રૂ. ૫૦ પ્રમાણે તે પેઢી ઉપર ફેસલો મેળવીને જે શખસ સામી તકરારની સાથે હાજર થયેલો હોય તે શખસ ઉપર તે હુકમનામું બજાવી શકે છે (જુ. ઓ. એન. પ્રે. આર. એસ. ઓ. ૪૮ અ. રૂ. ૮, ૭, ૮ ની નોટ)

૯. આ ઓરડર એકાદી પેઢી તથા તેમાંના એક અથવા વધારે ભાગીઆ વચ્ચેની, કેઈ ફરિયાદને, તથા જેમાં સહ-ભાગીઆ વચ્ચેની ફરિયાદ. એક અથવા વધારે શખસો સામાન્ય રીતે કલમ નવી ભાગીઆ હોય તેવી પેઢીઓ વચ્ચેની ફરિ.

યાદોને લાગુ પડશે. પણ આવી ફરિયાદોમાં કોરટની પરવાનગી વગર બજાવણીનું કામ કાઢવામાં આવશે નહિ, અને એવું કામ કાઢવા સાડું કોરટને અરજી કરવામાં આવે એટલે, વાજબી લાગે તેવા હિસાબ લેવાનો તથા ચોક્કસી કરવાનો તથા હુકમ આપવાનો અધિકાર છે.

આર. એસ. ઓ. ૪૮ અ. રૂ. ૧૦

ટોકા—બજાવણી.—જુ. ઓ. ૨૧ રૂ. ૫૦.

૧૦. જે કેઈ પણ શખસ પોતાના નામ અથવા અટક કરતાં જુદાં નામ અથવા અટકથી ધંધો કરતો હોય તે શખસના ઉપર એવા નામ અથવા અટકથી, કલમ નવી જાણે તે નામ અથવા અટક પેઢીનું નામ હોય તે રીતે ફરિયાદ થઈ શકે, અને મુકદ્દમાની હકીકત જોતાં બની શકે એમ હોય એટલે સુધી, આ ઓરડર મુજબની સઘળી કાનુનો લાગુ પડશે.

આર. એસ. ઓ. ૪૮ અ. રૂ. ૧૨

પેઢીનું નામ.—તે એકાદી પેઢીનું નામ હોય અથવા એકાદા શખસનું હોય તે એક અગત્યની બાબત નથી પી. સી. દે. નામનો એક માણસ બી. બી. દે નામથી વેપાર કરતો હોય તો પણ તેના ઉપર આ રૂલ પ્રમાણે દાવો થઈ શકે છે, પણ આવા એકાદા કામમાં બ્યારે વાદી તે હકીકત જાણતો હોય ત્યારે ઇંગ્લેન્ડમાં સમન્સ ના “વેપારનું નામ” એવા નામ દાખલ કરવાનો રીવાજ (એન. પ્રે. ૧૯૦૮ ૧, ૬૬૨)

ઉપર દાવો થઈ શકે.—આવી પેઢીનાં નામથી એકાદો વાડી દાવો કરી શકે તેવો કાંઈ ફાવ નથી અને ઇંગ્લેન્ડમાં એકાદો આવો દાવો બરોબર નથી એવું ઠરાવેલું છે (મેસન વી. મોમનસાપ ૮ ટ્રાઇબ્સ રીપોર્ટ ૮૭૫)

ઓર્ડર ૩૧ મો.

—:—

ત્રસ્ટી, મૃત્યુપત્ર અલાવનાર અને મૈયતની મિલકતનો વહિવટ કરનાર કરે તે તથા તેમના ઉપર થાય તે ફરિયાદો વિશે.

૧. ત્રસ્ટીને, મૃત્યુપત્ર અલાવનારને અથવા મૈયતની મિલકતના વહિવટ કરનારને જે મિલકતનો હક્ક પ્રાપ્ત

ત્રસ્ટી વગેરેને જે મિલકતનો હક્ક પ્રાપ્ત થાય તે મિલકત વિશે ની ફરિયાદોમાં હિતસબંધ હોય તેવા શખ્સોના વારસ વકીલ થવાનું.

થયો હોય તે મિલકત સબંધી બધી ફરિયાદોમાં, તે મિલકતમાં હિતસબંધવાળા શખ્સોની તથા ત્રાહેતની વચે ટંટો હોય ત્યારે, તે હિતસબંધવાળા શખ્સોની વતી તે ત્રસ્ટી, મૃત્યુપત્ર અલાવનાર અથવા મૈયતની મિલકતનો વહિવટ કરનાર વારસ વકીલ તરીકે હાજર થયેલો ગણાશે, અને સાધારણ રીતે

તેમને ફરિયાદના પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી, પરંતુ કોર્ટને યોગ્ય લાગે તો તેમને અથવા તેમાંના કોઈને તેવા પક્ષકાર થવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૨૪ ની ક. ૪૩૭

સને ૧૮૮૩ ના સુપ્રીમ કોર્ટના નીચમો. ઓ. ૧૬ રૂ. ૮.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. લાગુ છે.

પ્રોબેટ—એક હકદાર એકઝીક્યુટરનો હક સંપૂર્ણ કરવાને પ્રોબેટની જરૂર છે, અને ખરી રીતે તે લેવામાં આવે ત્યાં મુઠી એકદો જે શખ્સ તે મિલકતમાં ધુસેલો હોય તો તે શખ્સ પોતે એક પ્રકારના એકઝીક્યુટર થાય છે. નવાજખાન વી. પેસન્ટ (૧૮૮૭) ૨૧ મું. ૪૦૦ પ્રોબેટ અને વહિવટના એક્ટ સને ૧૮૮૧ ના ૫ અમલમાં આવ્યા પછી મુસલમાનોની બાબતમાં પ્રોબેટ લેવાની જરૂરી વીજે જુઓ ફાતમા વી. ઇસા (૧૮૮૩) ૭ મું. ૨૬૬ મુસા વી. ઇસા (૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૧)

અને એક ત્રાહિત શખ્સ—જો ફાયદો લેનારા શખ્સોને વધારવામાં આવે તો, તેમાંના થોડાક શખ્સોને બધા સમુદાય તરફથી હાજર કરી શકાય છે (ગ્રેસ લામ્બટ અને કોક કંપની વી. ટૅસી ૩૫ સી. વી. ૫૧૯; પા. ૫૨૬), અને જ્યારે કમજો લેવાનો ફાયદો ચાલતો હોય તે દરમિયાનમાં જે ફાયદો લેનારાઓએ કમજો લીધો હોય તે શખ્સોને વાહી તરીકે એકઝીક્યુટરની જગ્યાએ દાખલ કરેલા હોય તો ઠરાવ્યું છે તેઓને દાખલ કરવાથી નવો ફાયદો થતો નથી (અનહલીમ યાધરાણી વી. અન્નેમોહીને (૧૯૦૨) ૭ ક વી. નો. ૮૧૭). એક બાજુ તરફ ફાયદા ભરેલા હિતવાળા શખ્સો અને બીજી બાજુ તરફ એક ત્રાહિત શખ્સની વચમાં જે કમોમાં તકરાર હોય તેને તે લાગુ થાય છે એમ જણાય છે અને ફાયદો લેનારા શખ્સો પોતાની વચમાં કોઈ તકરાર હોય તેને લાગુ થતો નથી (હમ્મંદ વી. વેકર જ્યુ. ૧૮૬) જ્યારે મીરો બહાવાનો હક બંધ કરવાનું હુકમનામું સને પોતાના બાપની

મીલકતનો એકઝીક્યુટરોનો તેના ઉપર મેળવેલું અને પાછળથી સનો એક બાધ અ તથા અ પાસેથી કેટલીક ગીરો વાળી મીલકત ખરીદ કરનાર મ એ પક્ષકારો થવાને તથા ગીરો ઓળખાવે એક અરજી કરી તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તેઓનો પક્ષકાર થવાનો હક નથી (મહાનંદ પાનાજી વી. અખય કુમાર ખરારી (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૪૮૮).

ત્રસ્ટીઓ બસ છે—ઈન્ડિયામાં રૂકા એકાદો ટ્રસ્ટી અશક્તિવાળા શખસો તરફથી ના હોય તો દેખુદારના વીરૂદ્ધ નાદારીનો ઠરાવ કરાવાને એકાદી અરજી કરી શકતો નથી (એકતરશી કલી (૧૮૭૮) ૯ સી. ડી. ૩૦૭); અને એકાદા ટ્રસ્ટી ઉપર ગીરો છોડવાના હક અંધ કરવાના દાવામાં પાકી વયનો ફાયદો લેનાર માલેકને એક પક્ષકાર કરવો જોઈએ (મીલ્સ વી. જેનીંગ્સ (૧૮૮૦) ૧૩ સી. ડી. ૬૩૯; તોપણ જુઓ અરદેશર વી. હીરાબાઈ (૧૮૮૪) ૮ મું ૪૭૪), પણ એકાદો જે ટ્રસ્ટી ગીરો છોડવાને માગતો હોય તે ફાયદા ભરેલા હિતવાળા શખસ તરફથી હાજર થાય છે (મીલ્સ વી. જેનીંગ્સ (૧૮૮૦) ૧૩ સી. ડી. ૬૩૯), તેવીજ રીતે વ્હેંચશીની આખતમાં છે) સીમસન વી. ડેની (૧૮૭૮) ૧૦ સી. ડી. ૨૮), અથવા વેચાણ અને વ્હેંચણની આખતમાં છે (કટેસ વી. જેન્ (૧૮૭૮) ૮ સી. ડી. ૪૫૧ ટ્રસ્ટી બસ છે; વળી જુઓ યુલી વી. યુલી (૧૮૭૮) ૮ સી. ડી. ૪૭૯ પા. ૪૮૯) વ-ડીલો પારજીત મીલકતનું ગીરો એક મીતાક્ષરી પ્રમાણે ચાલનાર આપે એકલાએ લખી આપેલું તે ગીરોની રૂકાએ તે આપ ઉપર દાવો કરેલો હોય અને ગીરો રાખનારને દીકરાના હિતની ખબર હોય અને તેની તરફથી તેનો આપ હાજર થઈ શકતો ના હોય તો તે દીકરો જરૂરીયાત પ-ક્ષકાર (સુરજપ્રસાદ વી. ગોલાબચંદ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૬૪૦; ૨૮ ક. ૫૧૭).

સને ૧૮૭૦ ના હિંદુ વીલ એક્ટ ૨૧ ના પહેલા એક હિંદુ સાથે એકઝીક્યુટરોની સ્થી-તી વીશે જુઓ લલ્લુબાઈ વી. માનકાર (૧૮૭૮) ૨ મું ૩૮૮)

જે એક અથવા વધારે ટ્રસ્ટીઓ દાવો કરે નહિ અથવા દાવો કરી શકે નહિ તો તે-ઓને પ્રતીવાદીઓ કરવા જોઈએ (લ્યુક વી. સાઉથ કેન્સીંગટન હોટલ કં. (૧૮૭૯) ૧૧ સી. ડી. ૧૨૧)

ફાયદો લેનારા શખસો—જ્યારે એકાદા કામમાં એકઝીક્યુટરો અથવા ટ્રસ્ટીઓ બી લકુલ હિતવાળા ના હોય અથવા કોઈ કારણથી ફાયદા ભરેલા માલેકના વીરૂદ્ધનું તેઓનું હિત હોય અથવા તેઓ દાવો કરવાને ના કેહતા હોય અને એક ત્રસ્ટીએ ગીરોવાળી જમીની લેવાને બીજા ઉપર દાવો કરેલો હોય તેથી ફાયદા ભરેલા માલેકને પક્ષકાર કરેલા હોય તો જે પક્ષ-કારોનું ફાયદા ભરેલું હિત છે તે પક્ષકારોને તે કામમાં હમેશાં પક્ષકારો કરવા જોઈએ (કલેગ રાલેન્ડ (૧૮૬૬) લા. રી. ડ. એફ. ૩૭૭; પેન વી. પાર્કર (૧૮૬૬) ૧ ચ. એમ. ૩૨૭ બીરસ કોર્ટ વી. રામસુબા (૧૮૮૯) ૧૩ મ. ૧૯૭; મેલકમ વી. સ્કોરર ૫૬ એલ. ડી. રી પોર્ટ ૪૭૨; પણ જુઓ મેરી વી. પુનાલ (૧૮૯૮) ૧ ચ. ૩૧૨; બટલર વી. બટલર ૭ સી. ડી. પા. ૧૨૦). ધર્માદા અથવા ધર્મ સંબંધીના ત્રસ્ટનો એકાદો ભંગ કરવા સંબંધી એ-કાદા હિંદુના વારસોનો જે કે તે ત્રસ્ટમાં કંઈ હિત ના હોય તોપણ તે ત્રસ્ટીઓ ઉપર દાવો કરી શકે છે (અનમોહન વી. હરોલાલ (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૫૮).

ફાયદા ભરેલા માલેકના ત્રસ્ટીએ એકાદું હુકમનામું મેળવેલું હોય તો તે હુકમમામાનો ફા-મદો લેવાને તે માલેક દાવો કરી શકે છે (જગોજી કુંડુ વી. નીલકામળ વી. રી. સને ૧૮૬૪ પા. ૧૯૦), પણ એક બળવણીમાં થયેલું લીલામ રદ કરવાના કામમાં તે જરૂરીયાત પક્ષ-

કર નથી (બરોડામાં વી. ચંદ્રકાંત (૧૯૦૨) ૨૬ ક. ૧૮૨).

મીલકત.—એકાદો વાદી પોતાના મરનાર દેણદારના કાયદેસર વારસ વકીલ ઉપર દાવો કરી તેઓની પાસે મીલકત આવેલી છે એવું સાબિત કર્યા વીના તેના ઉપર હુકમનામું કરાવાનો હક થાય છે. જે મીલકત હોય અને તેનો તે કબજો લઈ શકતો હોય તો તે બસ છે (ગીર ધરલાલ વી. બાઈ શીવ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૩૦૯)

જઠજની મંજુરી વીના વેચાણ.—એક મસ્જીદનું મુસલમાન તરફીઓ એ જઠજની મંજુરી વીના વેચાણ કરેલું હોય તો તે ફક્ત નીરઅર્થક થવા લાયક છે એટલુંજ નહિ પણ તે નીરઅર્થક છે (શામાચરણ વી. અબદુલ કબીર (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૧૫૮)

તરડીએ આપેલું રૂબુ.—કચુર અથવા વાંકને લીધે એકાદો તરડી ભરી લેવાનો હક ખુબ નહિંતો તરડ વાળી મીલકતમાંથી ભરી લેવાનો તેનો હક થાય છે અને આવા કરને આપવાને તે નીષ્ફળ બન્યો તો તેની જગાએ લેણદારને આવવાનો હક છે (મેડન વી. બીબ (૧૯૦૩) ૬ ક. વી. નો. ૯).

૨. તરડી, મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર અથવા મૈયતની મિલકતનો વહિવટ

તરડી, મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર તથા મૈયતની મિલકતના વહિવટ કરનારને સામીલ કરવાનું. કરનારા ઘણા હોય ત્યારે, તેમાંના એક અથવા વધારે ઉપરની ફરિયાદમાં તે બધાને કલમ ૪૩૮ પક્ષકાર કરવા :

પરંતુ જે મૃત્યુપત્ર ચલાવનારાઓએ મૃત્યુલેખ કરનારનું મૃત્યુપત્ર શાબિત કર્યું ન હોય તેમને, તથા બ્રિટિશ હિંદુસ્તાનની બહાર જે તરડી, મૃત્યુપત્ર ચલાવનારા અને મૈયતની મિલકતના વહિવટ કરનારા હોય તેમને પક્ષકાર કરવાની જરૂર નથી.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૩૮

ટીકા.—આ રૂબ હા. કો. તથા ગ્રા. રમો. કો. કો. તે લાગુ છે.

એક મુસલમાન વસીયત કરનારે પોતાના વીલથી ફક્ત ત્રણ એકઝીક્યુટરો નીમેલા હતા તેથી તેમાંના એકે તે કામ કરીને તે મીલકતનો કબજો લીધો તેથી તે વસીયત કરનારની વિધવાએ તે મીલકતના વહિવટ બાબત દાવો કર્યો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જે કે જે સખસે એકઝીક્યુટરનું કામ કરેલું છે તેને પ્રતીવાદી કરેલો છે તો પણ એકાદા રીસીવર બાબત એક અરજ કરવાને સાફ તે પુખ્ત રીતે બરોબર કરેલો છે (અકીઆબાઈ વી. અબદુલ કરીમ (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૮૩)

બ્યારે એકાદા બીબ તરડી વીગરને સામેલ નહિ કરવાથી દાવો કહાડી નાંખવાને એક પ્રતીવાદી કોર્ટ પાસે માગે ત્યારે તે તરડી વીગરે બ્રીટીશ હિંદુસ્તાનમાં રહે છે એવું તેણે સાબિત કરવું જોઈએ (કુમાર વી. ધીરેન્ડ (૧૯૦૫) ૬ ક. લા. જે. ૪૮૪)

૩. તરડી, મૃત્યુપત્ર ચલાવનારી અથવા મૈયતની મિલકતનો વહિવટ

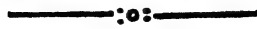
તરડી, મૃત્યુપત્ર ચલાવનારી પરણેલી સ્ત્રી ફરિયાદ કરે તેમાં અથવા તેના ઉપર ફરિયાદ થાય તેમાં, કે- કલમ ૪૩૮ ૨૮ બીજી રીતે ન કરમાવે તો, તેના ધણીએ પક્ષકાર થવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૩૯

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.



ઓર્ડર ૩૨ મો.



સગીર તથા દીવાના એઓની તરફની અને તેમના ઉપરની
ફરિયાદો વિશે.

૧. સગીરે કરવાની પ્રત્યેક ફરિયાદ તેના નામથી કોઈ શખસે ક.
રવી, અને તેને તે ફરિયાદમાં સગીરનો ઇશ

સગીરની ફરિયાદ મિત્ર કહેવો.
મંદમિત્રે કરવી.

કલમ ૪૪૮

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૪૮

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

રેસન્યુડીકેટા.—એકદો સગીર જાણે પાકી વયનો હોય અને પોતાના હાવામાં થએ-
લા ફેસલાથી બંધાએલો હોય તે પ્રમાણે તે સગીર બંધાએલો છે (મધુસુદન વી. પ્રીથીબલબ
(૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૩૧; વળી જુઓ ગ્રીશચંદ્ર વી. મીલર (૧૮૭૮) ૩ ક. લા. રી.
૧૭) અને તે તથા તેની મીલકત તે ફેસલાથી બંધાએલી છે (બનોમાલી કેશ વી. હગેશ્વર
(૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૯૨; અને તે પકડાવવા લાયક છે (શરેકુતુલા વી. અમેદુનીસા
(૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૭૪) અને તે હુકમનામું બળવનારી કોર્ટ ગેરહાજરીના કારણથી
તેને સાંભળી શકતી નથી; પણ બળવણી અટકાવવા સાર તાકાદ હુકમ કાઢાડવાને ફરી ત-
પાસ કરાવવાની તેણે અરજી કરવી જોઈએ; અથવા એક રેગ્યુલર હાવો ફાઇલ કરવો જોઈએ
(મહમદ નુરુલ્લાખાન વી. હરચર્ણુરાય (૧૮૭૪) ૬ અ. હા. કો. ૯૮) પણ જ્યારે હુકમ-
નામાવાળો પોતાના કામનો આધાર તે સગીર ઉપર કયુલ્લતથી કરેલા હુકમનામા ઉપર રાખતો
હોય તો તે સગીરને બંધનકારક થાય તેવા કોઈ એક અખત્યારવાળા શખસે તે કયુલ્લત આ-
પેલી છે, એવું તેણે સાબિત કરવાની જરૂર છે. (મહમદ મમતાઝઅલી વી. શીવરતનગીર
(૧૮૬૬) ૨૩ ક. ૯૩૪; જુઓ રૂ. ૭ આગળ)

એક ફેસલો ૨૬ કરવો તે.—એકદો ફેસલો તે સગીરના હીતને હરકતકારક હોય તે
ફેસલાનો નાશ કરવાને તે સગીર પાકી વયનો થાય ત્યારે તેણે કરી રીતે વર્તવું તે બાબત જુ-
ઓ (દેખીલતશાહુ વી. સુબોદ્રા (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૪૯; રઘુનર વી. બીકાયા (૧૮૮૬)
૧૨ ક. ૬૯; વેંકટએલમ વી. માહાલક્ષમ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૭૨; દાણહીમત વી. ધીર-
નરામ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૧૮; મગનીરામ વી. ગુરશાહી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૩૪૭; લા. રી.
૧૬ ઇ. અ. ૧૯૫ એકાદા સમાધાન વીશે જુઓ રૂલ ૭ આગળ.)

પ્રતીબંધ.—એક સગીરે પાકી વયનો હું એમ સમજાવીને અમુક મીલકત અ ને
વેચાણુ આપી હતી અને એક વેચાણુ ખત લખી આપીને તે રજીસ્ટર કરાવેલું હતું. તે ફરિયાદ-
વેળે તે ૨૨ વર્ષ નો છે એવો મજકુર લખેલો હતો. પછી તેણે નાહાની વયના કારણથી

તેણે તે વેચાંચુ ખત રદ કરવાને હાવો કર્યો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તેને પ્રતીબંધ થએલો છે (ગણેશલાલા વી. બાપુ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૧૯૮; જુઓ રામાચારી વી. ફરીયાસાંબી (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૧૬૭; અને મુખ્યમન્ય વી. શીવ મુખ્યમન્ય (૧૮૮૪) ૧૭ મ. ૩૧૬) એકાદો સગીર પાકી વયનો છુ એવું સમજાવી તે બાહુ વસુલ કરીને પોહોચો આપે તેમ છતાં તે ફરીથી તે લેવાને પોતાના વાલીની મારફતે લેવાને હાવો કરે તો, તેને પોતાની વર્તણૂકને લીધે તે ફરીથી લેવાને પ્રતીબંધ થાય છે (રામરતન વી. શીવનંદન (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૧૨૬; ૬ ક. વી. નો. ૧૩૨) જ્યારે કપટના સાચાપણાની બેઠ પક્ષકારોને ખબર હોય, અને જે શખસને સમજાવવામાં આવેલી હકીકત જુઠી છે એવું તે શખસ જાણતો હોય ત્યારે તે એવું કપટ નથી કે જેથી બાલકપણાનો હક લેઈ લેવામાં આવ્યો થાય તેથી કાંઈ પ્રતીબંધ થઈ શકતો નથી (મોહારા વી. ધમેદાસ (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૪૪૧; લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૧૧૪).

પક્ષકારો:—મીતાક્ષરા પ્રમાણે ચાલનાર એક 'હિંદુએ' એક ગીરો કરી આપેલું તેની રૂઠએ કરેલા હાવામાં જે દીકરાઓ તે ગીરોની તારીખ પછી જન્મેલા હોય તે દીકરાઓ જ-ફરીયાત પક્ષકારો નથી (દોલીચંદ વી. વુમાશંકર (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૪૨૯, પણ જુઓ લલમનદાસ વી. ગીરધર ચોધરી (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૪૭૩; ૫ ક. ૮૫૫).

વર્ણન:—હાવા અરજીમાં “ અ. બ. એક સગીર વાદી ક્ષતો રહેવાસીને પોતાના ઇષ્ટમીત્ર ૬, ૭, ૫ નો રહેવાસી છે તેની મારફતે ઇ. ફ. ઉપર હાવો કરે છે વીગરે, એવું વર્ણન કરવું જોઈએ, અને અ. બ. પ્રતીવાદી એક સગીર છે તેનો ય. હ. વાલી મુકરદ્દમો પુરતો છે તે ય. નો રહેવાસીનો છે ” એવું વર્ણન કરવું જોઈએ (મંગલાડોસી વી. સરોદા (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૮, ૧૨ બં. લા. રી. એપ. ૨).

ઇષ્ટ મીત્ર:—ઠરાવવામાં આવેલું છે કે જે હાવો શરૂ થએલો હોય અને પ્રતીવાદી હાજર થાય અને કાંઈ હરકત બતાવે નહીં તો તે ગેર શીસ્તે થવાથી ફેંસલો થયા પછી તે વીશે હરકત લેઈ શકાતી નથી (એકલ બેંકના કામમાં (૧૮૭૭) ૬ સી. ડી. ૩૫૮; કુનહમદ વી. (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૯૦).

એકાદા વાદીના ઇષ્ટ મીત્ર તરીકે એકાદા શખસને તેની સ્પષ્ટ કબુલત વીના કરી શકા તો નથી (જુઓ ઓ. ૧ રૂ. ૧૦ (૩) તે હાવાનો પક્ષકાર નથી. તેમ તે પોતાના નામથી અપીલ કરી શકતો નથી (ભુખોતારીની વી. શ્રીરામ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૨૯) અને તેની ફરજ આખરના ફેંસલાથી પુરી થાય છે તેને નીમવાનો હેતુ ખચ વીશે જવાબદાર ઠરાવવાને કોઈ શખસ કોરટની રૂબરૂ હાવો જોઈએ, તે છે. તે કાંઈ વધારે જવાબદારી કરતો નથી (ગીરીબાલા વી. ચંદ્રકાંત (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૧૩) અને તેની જાત ઉપર બીજી કાંઈ હુકમનાસુ કરી શકાતું નથી (અન્નમોહન વી. રૂદ્રનાથ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૯૨); તેમ તે સગીરના મર્ણુ પછી એકાદુ હુકમનાસુ તે બજાવી શકતો નથી (હલોધરરાય વી. જડુનાથ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૬૨)

મામલતદારની કોરટ:—જે કે આવા હાવા બાબત મામલતદારના (મુંબાઇના સને ૧૮૭૬ના ૩ નં) એકટમાં કાંઈ ઠરાવ નથી તો પણ એકાદો સગીર કબજા બાબત હાવો કરી શકે છે (દતાત્રય વી. વામન (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૮૮). જે તેની તરફથી ચોખ્ખી રીતે

નીમેલો વાલી હાજર થાય તો, તેના ઉપર દાવો કરી શકાય છે (શિશુલા વી. હાજીમીયાં (૧૯૦૦) ૨૪ મું. ૨૩૮)

પાકી વયનો સગીર તરીકે દાવો કરે તે.—એક શખસે હું સગીર છું એમ કહીને પોતાના ઇષ્ટ મીત્રની મારફતે દાવો કરેલો હતો. પણ જ્યારે એવું માલુમ પડ્યું કે દાવો જે તારીખે દાખલ કરેલો હતો તે તારીખે તે શખસ સગીર નહોતો તેથી કોરટે તે દાવો કાઢાડી નાંખવો ના જોઈએ, કારણ કે પ્રતીવાદીને ખર્ચ મળવાથી તેને સંપૂર્ણ રીતે બક્ષો મળે છે. આવા કામમાં દાવા અરજી ફાઇલ ઉપરથી દુર કરાવવાનો અથવા તે સુધારાવવાને અરજ કરવાનો પ્રતીવાદીનો ઇલાજ છે. અને જે તે સુધારવામાં આવેલું ના હોય તો તે ઇષ્ટમીત્રનું નામ ફક્ત વધારાનું છે, એમ ગણવાનું છે અને તે દાવો ચલાવવો જોઈએ (ટકીઝન વી. ઓબેડુલ્લા (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૮૬૬) એક શખસ સગીર છે. એમ કહેવામાં આવેલું હતું તેની તરફથી તેના ઇષ્ટ મીત્ર દાવો કરેલો હતો. વાદીએ એક હુકમનામું કરાવ્યું. પ્રતીવાદીએ અપીલ કરી, અને આ અપીલ ઉપરથી તે કહેવામાં આવેલા સગીર પોતાને અપીલના પ્રતીવાદી તરીકે દાખલ થવાનો દાવો રાખ્યો, એવું કહીને કે તે દાવો દાખલ કર્યા પછી હું પાકી વયની થઈ છું. તોપણ આ અરજના આધારમાં જે એડીટરીટ કરેલા હતા તે ઉપરથી એવું માલુમ પડેલું છે કે જે વખતે તે દાવા અરજી ફાઇલ કરેલી હતી તે વખતે પણ તે પાકી વયની થએલી હતી, કારણુ છે કે તે દાવો કાઢાડી નાંખવો જોઈએ (શીવરાણીપા વી. બારતસીંગ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૯૦)

ખોટું વર્ણન.—જ્યારે એક માએ પોતાના સગીર દીકરાની મીલકત બાબત પોતાના નામથી દાવો કરેલો હતો, તેમાં એમ પણ કહેવામાં આવેલું નથી કે તે વાલી છે. અને તે દાવો અસલ કોરટે અપાવેલો હતો, પણ સ્પષ્ટ રીતે તે બાબત મંજૂરી અપેક્ષા નહોતી માટે અપીલ કોરટે તે ફેસલો તે દાવો બરોજર કરેલો નથી તે કારણથી ફેરાવી શકતી નથી આવી હરકતનો વીચાર કરેલો છે કે તે કામના ગુણ દોષને કાંઈ રીતે હરકત થએલી નથી (ગુણ-મણી વી. રામકમળ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રો. ૧૪૪) કારણ કે એક વાદી જે સગીર હોય, અને તેને દાવાનું કારણુ થએલું હોય તો તેના ઇષ્ટ મીત્રના અખત્યાર વીશે કાંઈ હરકત આપી લમાં કબુલ કરવામાં આવતી નથી (હરદેનારાયણ વી. રૂદ્રપ્રકાશ (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૨૬; ૧૦ ક. ૬૨૬) અને જ્યારે આ એ પોતાની તરફથી અને બ. ના વાલી તરીકે દાવો કરેલો હતો અને તે બુલ્લથી તે કામના ગુણ દોષને હરકત થએલી નહોતી, ત્યારે તે દાવાના રૂપ બાબતની હરકત સ્પેશીયલ અપીલમાં સાંમળવામાં આવેલી નથી (અક્ષીમ વી. જાલો (૧૮૮૪) ૧૨ ક. ૪૮; સુરજકાંત વી. હેમંતકુમારી (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૪૯૮; લા. રી. ૨૦ ઇ. અ. ૨૫)

જો એકાદ સગીર ઉપર દાવો કરવામાં આવેલો હોય તો ફક્ત ખોટું વર્ણન કરવાના કારણથી તે રદ કરવામાં આવતો નથી (જોગીસીંગ વી. કુંજબીકાર (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૫૦૬; પરસાદ વી. સેકઠરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૫૬; સુરેશચંદ્ર વી. જગત (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૦૪; ગતેશ્ચાન વી. નરસીમાયર (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૪૮૧; હરીશંકુ વી. બુખ્તે-શરી (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૪૦; લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૯૫; દેવાપ્રસન્ન વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૯૩) ૨૬ ક. ૧૧), ખીલ કામોમાં જે દાવો સગીર ઉપર બરોજર કરવામાં આવેલો ના હોય તો

સ્પેશીયલ અપીલમાં પણ કોર્ટોએ ફેસલા ૨૬ કરેલા છે (બાબાજી વી. માડતી (૧૮૭૪) ૧૧ મુ. લા. કો. ૧૮૨), અને ઠરાવેલું છે કે બીજી હકીકતથી એકાદ હુકમનામું કરેલું હોય તો તે તેને બંધનકારક થતું નથી. (શ્રીનાથોદ દેખીયા વી. જગદાશરી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૪૫૦; તે પ્રમાણે વીરુ વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૧૩૦ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે; ઇશ્વરચંદ્ર વી. નોબોફીરો (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૪૦૭; હાજી હીમત વી. ધી રઝરામ (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૧૮; ગંગાપ્રસાદ વી. અંબીકા (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૭૫૪), અને બીજા સાથેના ખરીદદારે કબજો આપવાને તેને ફરજ પાડવામાં આવે છે (જંગીલાલ વી. રામરામ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૨૦) અને આ વીચાર કેટલેક દરજ્જે પ્રીવીકાશીલની જુડીશીયલ કમીટીના મેમ્બરોએ મંજૂર રાખેલો છે. તેકસાહેબોએ ઠરાવેલું છે કે બાપ ઉપર તેના પોતાના હકથી તથા તેના સગીર હાકરાના વાલી તરીકે કરેલો દાવો તે સગીર ઉપર નો દાવો નથી (નારાયણમીત્ર વી. કીશનમુંદ્રી (૧૮૭૩) ૧૧ બં. લા. રી. (પી. સી.) ૧૭૧, ૧૮૧, શોનાઇ વી. મનોરામ મંજી (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૧૫; અને જુઓ શુક્રચંદ્ર વી. કાળીદીશન (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૪૦૨; ગંગાપ્રસાદ વી. અંબીકા (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૭૫૪), અને એક મીલકતનો વહીવટદાર તે એક બાલક સહ માલેકનો વાલી નથી, માટે એક હુકમનામું તે સગીરને બંધનનાં લાવી શકતો નથી, (દુરગાપ્રસાદ વી. કેસો (૧૮૮૧) લા. રી. ૯ ઇ. અ. ૨૭; ૮ ક. ૬૫૬; વળી જુઓ દેખીદત વી. સુખોદ્રા (૧૮૭૭) ૨ ક. ૨૮૩), પણ એક કહ્યો ચાલતાની દરમિયાનમાં એક હિંદુ વિધવાએ એક દત્તક લીધો હોય, પણ તેને તે કાગમાં દાખલ કરેલા નહોતો, તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તેના કાયદા સાથે શુભચૂંદીથી તે કામ તેણીએ વ્યાજબી રીતે ચલાવેલું છે, માટે તે હુકમનામું તે બંધાએ લો છે (હરીશરણ વી. ભુવનેશ્વરી (૧૮૮૯) ૯ ક. ૪૦; લા. રી. ૧૫ ઇ. અ. ૧૯૫; અને ગર્ભાંત રીતે મુકરદમા પુરતો વાલી નીમી શકાય છે, કીશ વી. ગોસ્તા (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. રી. ૪૩૪).

ખર્ચ—બધારે એક ઇષ્ટમીત્ર એક બાલક તરફથી કામ કરવાને એક એટરનીને રાખે તો તે એટરની તે બાલક ઉપર ખર્ચ બાબત દાવો કરે તેના કાંઈ કરાર તે એટરની અને તે બાલકની વચ્ચેમાં નથી (દેવકાયાઇ વી. જેફરસન (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૪૮) જે ખર્ચ જરૂરીના પ્રકારનું છે તે બાબત તે ઇષ્ટમીત્ર તે શાલીસીદરને જવાબદાર છે (ચિનસન વી. આપાસામી (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૨૧૭; તોપણ જુઓ વેટડીસન વી. ધતુ (૧૮૮૨) ૭ ક. ૧૪૦).

તે ખર્ચ આપવાને તે ઇષ્ટમીત્રને હુકમ કરી શકાય છે (દેવકાયાઇ વી. જેફરસન (૧૮૮૪) ૧૦ મુ. ૨૪૮), જે કે હારવામાં આવેલું હોય તોપણ તેણે શુભચૂંદીથી તે કામ કરેલું છે એવું જણાતું હોય અને તે બાલકના ફાયદાસાર કાંઈ કામ ચલાવેલું હોય તો જો બના શકે તો તે બાલકની મીલકતમાંથી કોર્ટ ખર્ચ અપાવે છે (સ્ટેન્સ વી. મેડોકસ. મોસન ૩૧૯; કોશ વી. કોશ (૧૮૪૫) ૮ બીવ. ૪૫૫) પણ બીજી રીતે તે અપાવવામાં આવતું નથી (ગારીબાલા વી. ચંદ્રકાંત (૧૮૮૫) ૧૦ ક. ૨૧૩; દેવકાયાઇ વી. જેફરસન (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૪૮), અને બધારે ખર્ચ બાબત વાલીને જનતે જવાબદાર ઠરાવેલો હોય ત્યારે તે બાબત હુકમનામું અથવા હુકમમાં ચલાવવી જોઈએ; કારણ કે સાધારણ રીતે તે પ્રતિનીધીની સ્પીટીમાં ફક્ત તે જવાબદાર થાય છે (કોમળચંદ્ર વી. શરણેશ્વરરામ (૧૮૭) ૨૦ વી. રી. ૨૯૮; અમરકાંત વી. પ્રેમનાથસીંગ (૧૮૯૭) ૨૪ વી. રી. ૨૬૪).

એક પરણેલી સ્ત્રીના નામથી તેણીના હાથ મીત્ર એક દાવો શરૂ કરેલો હતો, પણ જ્યારે તે બાબત સામી તકરાર કરવામાં આવી ત્યારે તે પોતાનો અખત્યાર રજૂ કરી શક્યો નહીં; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો કાઢાડી નાંખવો જોઈએ, અને ખરચ તે ઇશ્તીયાતના સોડી-સીટરોએ આપવું જોઈએ (સ્ક્રીન્ટ વી. સ્ક્રીન્ટ (૧૮૮૧) ૧૯ સી. ડી. ૯૪; જુઓ “કો-રટ એન્ડ વોર્લ્ડ.”)

ઇંગ્રેજ વેચતલુ સગીરપણું.—જો હિંદુસ્થાનના રહેવાશી થએલા ના હોય તો, ૨૧ વર્ષની વય છે (રોલીલખંડ અને કમાનમેંડ વી. રી. (૧૮૮૫) ૭ અ. ૪૯૦)

વાલી નીમેલો હોય તો સગીરપણું.—૧૮ વર્ષ તે ઉંમર પહેલાં વાદી નીમેલો હોય તો ૨૧ વર્ષની ઉંમર સુધી સગીરપણું ચાલે છે (સને ૧૮૭૫ ના એક્ટ ૯ ની ક. ૩; સને ૧૮૮૦ ના આક્ટ ૮ ની ક. ૫૨ ફ્રં વી. બેળાનાથ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૧૨. વળી જુઓ ખીરજમોહનલાલ વી. રૂપપ્રકાશ (૧૮૮૦) ૧૭ ક. ૬૪૪; મીરીશચંદ્ર વી. અમદુલ સાલમ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૫૫; રાજકુમાર વી. અલકુલુદીન (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૪૧૯; ગોરધનદાસ વી. હરીવલ્લભદાસ (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૨૮૧; ખવાડીશઅલી વી. સરગુ-પ્રસાદ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૯૮; સાધો વી. મુરલીધર (૧૮૭૭) અ. વી. નો. ૨૧૩).

વસીયતથી નીમેલો વાલી.—એક વીલથી એક વાલી નીમેલો હોય અને તે વીલનું પ્રોબેટ લીધેલું હોય તો સને ૧૮૭૫ના એક્ટ ૯ ની ક. ૩ ની રકમ ૧ ના હેતુ પ્રમાણે તે વાલી ઇનસાફની કોરટે નીમેલો વાલી નથી; માટે સગીર ૧૮ વર્ષનો થાય એટલે તે પાકી વક્તો થાય છે (જેગેશચંદ્ર વી. ઉમાતારા (૧૮૭૭) ૨ ક. લા. રી. ૫૭૭)

સગીરપણાનો પુરાવ.—જો સગીર કહેવામાં આવેલો હોય તેના સગીરપણાના સત્તા-લ બાબત નીચેના કરવામાં તેના દેખાવ વીચારમાં લેવા શકાય છે (ખેતરમોહનધોઝ વી. રામે-શ્વર વી. રી. (૧૮૬૪) પા. ૩૦૪ પણ તે ધણજા ઉંચા દરજ્જાનો પુરાવ નથી (કાવીલાલ-દાર વી. શ્રીરામગોઝ વી. રી. (૧૮૬૪) પા. ૩૬૬) જ્યારે સગીરપણાના સત્તાલનો મુદ્દો હોય ત્યારે વાલીપણાનું સર્ટીફિકેટ (ગંજરાકુઅર વી. અમત્રામ પંડે (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૭૮) અથવા જન્માક્ષર (શાંતીસચેંદ્ર વી. મોહંદ્ર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૮૪૯; પણ જુઓ જૌનદન વી. જૌનદન (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૧૩૪) તે કાંઈ સગીરપણાનો પુરાવ નથી.

પ્રતીવાદીએ તકરાર કરેલી કે વાદી સગીર છે તેથી એક વાલી બીના દાવો ચાલી શક-તો નથી અને વાદી પોતાની પાકી વય સાબત કરી શક્યો નહીં તેથી તે દાવો કાઢાડી નાંખ-વામાં આવ્યો; ઠરાવ્યું છે કે કોરટે એક ઇશ્તીયાત નીમવો જોઈતો હતો (મુરલીધર વી. ના-થોની માહાતુન (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૮૪) એક રાખેઈનિટ કોરટે લીધેલા સગીરપણાના પુરાવ ઉપરથી એક ફેંસલો કરેલો હોય તો, તે કાયદા વીરુધ્ધ છે (ગણેશચંદ્ર વી. કૃષ્ણાચાર્ય (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૬૯૮) એક સગીર મુસલમાનના કાકા યાસે જો કે કાંઈ અખત્યાર નો-હોતો, તોપણ તેના વાલી તરીકે તે કાકાએ તે સગીરની કેટલીક મીલકતનું એક ગીરો કરી આપેલું હતું અને પછી તે સગીરના લાભમાં એક પટો કરાવી લીધો હતો. તે સગીર સાંચ ભરી નહીં તેથી સાંચ લેવાને તે ગીરો રાખનારે દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે સગીરે તે ગીરો રાખનાર ઉપર તે ગીરો રદ કરવાને દાવો કરેલો હોય તો, તે ગીરોની જમીની ઉપર ધીરેલા નાણાનો તેણે ફાયદો લીધેલો હોય અથવા તેની મીલકતને ફાયદો થએલો હોય તેટલું કેપન-સેશન આપ્યા બીના તે જીતી શકે નહીં તો પણ, તે ગીરો રાખનારનો તે સાંચ લેવાનો હક થતો નથી (નીઝામુદ્દીન વી. આનંદીપ્રસાદ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૩૭૩)

મુદત.—એક સગીર તરફથી એક ઇષ્ટમીત્રના કરેલા દાવાને લાગુ થાય છે (ખોદા-
બક્ષ વી. બ્રીનારાયણ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૧૩૭; સપુરનીશા વી. નુરલહોશન (૧૮૭૨) ૧૭
વી. રી. ૪૧૯; જગજીવન અમીચંદ વી. હશન અમરામ (૧૮૮૩) ૭ મું. ૧૭૯; અને
જીઓ એકનાથ વી. વામન (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૨૪૧) તેથી તેની અશક્તતા દુર થતી
નથી (અનાથરામ વી. કંપન (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૧૯) કારણ કે તે તેની જાતીકી છે (રૂદ્ર
કાંત વી. નેબેકીસેર (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૨૬૯; ૯ ક. ૭૬૩) માટે સગીરપણાની
અંદર જન્મવણીની બે દરખાસ્તો વચ્ચે ગમે તેટલી લાંબી મુદત થએલી હોય તો પણ તેના
વાલી જન્મવણીની બે અથવા વધારે દરખાસ્તો કરી શકે છે (મનમોહનબક્ષી વી. ગંગાસુંદ્રી
(૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૩૪; ૯ ક. ૧૮૧; લલીત મોહન મીશર વી. જનકીનાથરાય
(૧૮૮૩) ૨૦ ક. ૭૧૪. વળી જીઓ નોરેદ્રનાથ વી. ભુપેન્દ્રનારાયણ (૧૮૮૬) ૨૩ ક.
૭૭૪; ઝમીર વી. સુદ્ર (૧૯૦૦) ૨૨ અલ્હા. ૧૯૯) પણ સને ૧૮૬૪ ના મદ્રાસના એકટ
પ્રમાણે એક વેચાણ રદ કરવાને જે વાદીઓએ દાવો કરેલો હતો, તેમાંનો એક વાદી સગીર
હતો. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે ખાજા વાદીઓ પાકી વયના છે અને જે કપટ કહેવામાં આવેલું છે
તે તેમના જાણવામાં આવેલું હતું અને તે સગીર સાથે તેઓનું મજબૂત હીત છે માટે દાવો
કરતા પહેલાં છ માસ કરતાં વધારે મુદત ઉપર તે કપટ તેઓના જાણવામાં આવેલું છે તેથી
તે એકટની ક. ૫૯ પ્રમાણે કાંઈ મુદતનો બચાવ થતો નથી (નારાયણ વી. દામોદરન (૧૮૮૪)
૧૧ મ. ૧૮૯. જ્યારે હુકમનામના લેણદારોમાંનો એક લેણદાર જ્યારે સગીર હોય ત્યારે તે
બાબત કાયદા વીશે જીઓ (સુર્યકુમાર વી. અરુણચંદ્ર (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૪૬૫) સને ૧૮૭૭
નો રજીસ્ટર એકટ તે ખાસ કાયદો છે અને તે મંપુરું છે માટે ક. ૭૭ પ્રમાણે એક દસ્તા-
વેજ નોંધાવવાનો ઠરાવ કરવાના હુકમનામા બાબત કરેલા દાવાને મુદતના એકટની ક. ૭ (સને
૧૯૦૮ ના એકટ ૯ ની ક. ૬) લાગુ થતી નથી. ઠરાવ્યું છે કે રજીસ્ટરે એકદો વેચાણનો
દસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરવાને ના કહેલી હોય ત્યારથી ત્રીસ દીવસ કરતાં વધારે મુદતે એક દાવો
તે બાબત કરેલો હોય તો તેને મુદતની દરકત છે (વીરામા વી. અખીયા (૧૮૯૫) ૧૮
મ. ૯૯) સગીરપણામાં ચડેલી સાંઘ લહેણી થએલી હતી તો વાદીનો નવી મુદત મળવાનો
હક થતો નથી (ગીરજનાથ વી. પટનીખીખી (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૬૩) એકાદા સગીર વી.
રૂઢ મુદત શરૂ થતી નથી, અને તે સગીર તરફથી એક વાલી હોય, તેથી તે સવાલને હર-
કત થતી નથી (મોરોસદાશીવ વી. વીશાજી (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૫૩૬) એકાદો સગીર પાકી
વયનો થાય ત્યાર પછી પણ અરજી કરેતો સને ૧૮૭૭ ના મુદતના એકટની ક. ૭ (સને
૧૯૦૮ ના એકટ ૯ ની ક. ૬) લાગુ થાય છે એટલુંજ નહીં પણ તેના સગીરપણામાં તેની
તરફથી તે કરવામાં આવે તેને પણ લાગુ થાય છે (શુભેશ્વરસીંગ વી. જગદાધારીપ્રસાદ
(૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૨૪) એકાદા શખસની જમીન તેની નાહાની વયમાં તેના વાલીએ
કાયદેસર જરૂર વીના વેચેલી હતી તેથી તે જમીનનો કબજો લેવાને દાવો કરેલો હતો તેને
સને ૧૯૦૮ ના મુદતના એકટના પરીક્ષીટ ૨ ની આરટીકલ ૪૪ લાગુ થાય છે, માટે તેની પાકી
વય થાય ત્યારથી ત્રણ વર્ષની અંદર તે દાવો કરવો જોઈએ (સાતીશચંદ્રશુહા વી. ચંદ્રકાંતપેન
(૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૨૭૮) જ્યારે કપટ કહેવામાં આવેલું હોય ત્યારે મુદતના એકટ

ની ક. ૬ પ્રમાણે તે સગીર પાકી વયનો થાય ત્યારથી ત્રણ વરસની અંદર દાવો કરવો જોઈએ (અનવીરાપા વી. દાનાવા (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૫૬૩).

કોરટ ઓફ વોર્ડસ.—જુઓ સને ૧૮૯૦ના એક્ટ ૮ કોરટની મંજૂરી વીના એક સ્ત્રી વાલીપણા નીચે હોય તો તે પોતાની પછી જે વારસ થતો હોય તેના લાભમાં પોતાના હક આપી દેઈ શકતી નથી (સરકાર વી. મનોહરદેવ (૧૮૯૪) વી. રી. સુપ. વા.૩૯) તેમને સ્ત્રી કરજ અથવા ગીરોથી પોતાની મીલકતને બંધન કરી શકતી નથી (બાળકીશ વી. માસુમા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪૨; લા. રી. ૬ છ. અ. ૧૮૨)

એક સગીર રામચંદ્ર દેવ દુલભદેવની તરફથી કોટ ઓફ વોર્ડસ દાવો કરેલો હતો અને જે અમલદારે તે દાવો કરાવેલો હતો તે દેશ છોડીને ગએલા હતા, ઠરાવ્યું છે કે તે દાવો ખોટી રીતે કરેલો છે અને કોરટ ઓફ વોર્ડસ અથવા સગીરની જાતથી ખર્ચ અપાવી શકાતુ નથી કારણ કે ગેરશીરસ્તે તે ચલાવવા બાબત તેઓ પોતેજ ઠપકાને પાત્ર છે (બીકમાજીત મુલો વી. કોરટ ઓફ વોર્ડસ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૧૨. જુઓ કીશ વી. ગોસ્તા (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જે. ૪૩૪) (સને ૧૮૯૦ ના ૮) વાલી અને પાલકનો છે તે શીવાય સામાન્ય હકુમત પ્રમાણે એક મજબૂર હિંદુ કૂટુંબના એક અંગભુત સગીર હોય તેની મીલકત અવિભક્ત મીલકતના એક હિસ્સાની હોય તેના વાલી નીમવાનો હાય કોરટનો અખત્યાર છે (મણી લાલ હરગોવંદના કામમાં (૧૯૦૧) ૨૫ મુ. ૩૫૩).

રીવાજ ખોટુ રૂપ.—જ્યારે આ રૂલનો ભંગ કરીને એક દાવો કરેલો હોય તો તે દાવા અરજ પાકી આપવી જોઈએ (રસીકદાસ વી. પ્રીયનાથ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૨) જ્યારે કહેલા સગીરે પોતાના ઇષ્ટમીત્રની મારફતે દાવો કરેલો હોય અને તે સગીર નથી એવું માલુમ પડે તો પ્રતીવાદીએ તે દાવા અરજ ફાઇલ ઉપરથી દુરસ્ત કરવાને અથવા તે સુધારવાને અરજ કરવી જોઈએ, અને જો આ પ્રમાણે કરેલું ના હોય તો, તે ઇષ્ટમીત્રનું નામ વધારાનું છે એમ ગણવું જોઈએ અને તે દાવો ચલાવવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ (ટકીજન વી. ઓબેદુલ્લા (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૮૬૬) દાવો કર્યાની તારીખે પ્રતીવાદી પાકી વયનો હતો એવું કયુલ થએલું હોય અને તે હાજર થએલો ના હોય તો પાછળથી સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૪૦ પ્રમાણે તેની મીલકત જે વાલી નીમવામાં આવેલો હોય તેને તે અખસ તરફથી તે દાવાનો બચાવ કરવાને એક પ્રતીવાદી કરવો નજોઈએ (કીશમંગળ વી. અકબર જુમા (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૨૧૩) એક સગીર હુકમનામાના દેણદારનો એક વાલી ગેરહાજર હોય તેમ એક પાકી વયના હુકમનામાના દેણદારનું સગીર તરીકે ખોટું વર્ણન કરેલું હોય તેથી એકાદા વે ચાણના બળવાનપણાને હરકત થતી નથી (નેતલાલશાહુ વી. કરીમખા (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૬૮૬) જ્યારે એક સગીર ઇષ્ટમીત્ર શીવાય દાવો કરેલો હતો, પણ પહેલી અપીલીની કોરટમાં તે કામ આવ્યું તે વખતે તે પાકી વયનો થએલો હતો અને ત્યાં સુધી પ્રતીવાદીએ કાંઈ હરકત લીધેલી નહોતી. ઠરાવ્યું છે કે ગેરશીરસ્તે થએલી હકીકત છોડી દેવામાં આવી છે (કમાલખાલી વી. રામસામી ચેતી (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૧૨૭). એકાદા બાલકના ઇષ્ટમીત્રનો જેમ બીજા કોઈ કળ્યાના પક્ષકારનો જે સરોતથી એટરની બદલવાનો હક થાય છે તેમ એટરની બદલવાનો તેની તેજ સરોતથી હક થાય છે (દીનેનદ્રનાથદત વી. વીલસન અને કંપની (૧૯૦૧) ૫ ક. વી. નો. ૪૩૪; ૨૮ ક. ૨૬૪).

૨. (૧) ઇષ્ટમિત્ર વગર સગીરે અથવા તેની વતી કોઈએ ફરિયાદ અરજી દાખલ કરી હોય ત્યારે, જે ખેડીકરે અથવા બીજા શખસે ફરિયાદ અરજી આપી કલમ ૪૪૨ હેઠળ હોય તેની પાસેથી ખરચ અપાવીને ફરિયાદ અરજી ફાઇલમાંથી કાઢી નાંખે એવી અરજ પ્રતિવાદી કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) તે અરજની નોટીસ તે શખસને આપવી, અને તેની કંઈ હરકત હોય તો તે સાંભળ્યા પછી, તે કામમાં પોતાને ગોચ્ય લાગે તેવો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૪૨.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ફાઇલ ઉપરથી કાઢાડી નાંખેલી—જુઓ ચીનીયા વી. બોખન સાહેબ (૧૮૬૫) ૫ મ. હા. કો. ૪૩૫; શેલો વી. સ્મીથ (૧૮૬૮) ૧ ખં. લા. રી. ઓ. જે. ૧૦; રાધા કીસ્નો વી. રામચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩૦૦, બેનીરામ વી. રામલાલ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૮૯; રતનબાઈ વી. છબીલદાસ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૭),

ખર્ચ—એક સગીરે એક ઇષ્ટમિત્ર વીના દાવા અરજી ફાઇલ કરેલી હોય તો જે શખસેને અરજી આપેલી હોય તે શખસ ખરચ બાબત જવાબદાર થાય છે (શોનાઇ વી. મનોરામ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૧૫).

આ ફલથી તેમ ૩. ૫ થી ખર્ચ બાબત સગીરની મીલકત જવાબદાર ઠરાવવાનો કોર્ટને આપેલો નથી (અમીચંદ વી. શોલાપુરના કલેક્ટર (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૨૩૪).

તે ફલનો હેતુ.—જ્યારે દાવા અરજી જોતાં જ એવું માલુમ પડે તે અરજી એક સગીર શખસે ફાઇલ કરેલી છે ત્યારે તે બાબત સખંધી આ ફલ છે. સગીરપણાના સવાલ વીશે કાંઈ તજવીજ કરવાનો આ ફલનો હેતુ નથી. (બેનીરામ વી. રામલાલ (૧૮૬૬) ૧૩ ક. ૧૮૯)

પાછુ મોકલવામાં આવે તે.—જો સગીરપણા વીશે અપીલ કોર્ટમાં હરકત લેવામાં આવેલી ના હોય તો, હાયકોર્ટ કામ પાછુ મોકલે તે પછી વાદીના સગીરપણા વીશેની કાંઈ હરકત લેઈ શકાતી નથી (બેનીરામ વી. રામલાલ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૮૯)

અપીલ.—જુઓ બેનીરામ વી. રામલાલ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૮૯ ના કામનો ઠરાવ.—

૩. (૧) ફરિયાદનો પ્રતિવાદી સગીર હોય ત્યારે, તેના સગીરપણાનો ખાત્રી થતા પછી, તે સગીરને વાસ્તે જવાબ દાખલ કરવાને અને મુકદ્દમો ચલાવવા.

સગીર પ્રતિવાદી માટે ફરિયાદ પૂરતો વાલી કોર્ટે નીમવો.

કલમ ૪૪૩, ૪૫૬.

માં તેની વતી સામાન્ય રીતે કામ કરવાને કોર્ટે કોઈ લાયક શખસને તે સગીરનો તે ફરિયાદ પૂરતો વાલી નીમવો.

(૨) સગીરને નામે અને સગીરની વતી, અથવા વાલીએ, અરજ કરવાથી ફરિયાદ પુરતો તેનો વાલી નીમવાનો હુકમ મળી શકે.

(૩) ફરિયાદમાંની તકરારી બાબતોમાં સગીરથી ઉલટો લાભ સુચવેલા વાલીને નથી, તથા તે વાલી તરીકે નીમવાને લાયક છે એ વાત ખરી કરી બતાવનારા સોગનનામાંથી તે અરજને પુટી આપવી.

(૪) આ કાનુન મુજબની અરજ ઉપરથી હુકમ કરવાનો હોય તે, સગીરને અથવા એવા સગીરનો વાલી નીમવાનો અથવા ઠરાવવાનો જેને અધિકાર હોય તે અધિકારીએ નીમેલા અથવા ઠરાવેલા વાલીને, અથવા એવો વાલી ન હોય તે પ્રસંગે, એવા સગીરના બાપને અથવા બીજા કુદરતી વાલીને અથવા જ્યારે બાપ અથવા બીજો વાલી ન હોય ત્યારે, એવો સગીર જેની સંભાળમાં હોય તેને, નોટીસ આપ્યા વગર તથા આ પેટા કાનુન મુજબ જેના ઉપર નોટીસ બજાવી હોય તેનો વતી જે હરકત લેવામાં આવે તે સાંભળ્યા વગર કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૪૩ ૪૫૬

ટીકા--આ ૩૬ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

વિનુ બીખાજીની મીલકત ઉપરનું હુકમનામું બજાવવામાં તેની મીલકત વેચવામાં આવી હતી અને છેવટે ખરીદદાર તરીકે વાલીના કબજામાં આવી હતી તેથી તેણે વહેંચણુ બાબત દાવો કર્યો તેમાં છેવટે એવું નક્કી થયેલું હતું કે જે દાવામાં તે હુકમનામું કરેલું હતું તે દાવાના પક્ષકારો, પ્રતીવાદીઓમાંના એ પ્રતીવાદીઓ તે સગીર હતા તેમની તરફથી તેમની મા ગંગાબાઈ હાજર યોગ્ય રીતે થયેલી નથી, વળી તે દાવામાં પક્ષકાર તરીકે એક પ્રતીવાદી હતી, કારણ કે તેણીએ સને ૧૮૬૪ ના એક્ટ ૨૦ પ્રમાણે વહીવટપત્ર લીધું નહોતું તેથી તે હુકમનામું તેને બંધનકારક નથી. કારણ કે સને ૧૮૬૪ ના એક્ટ ૨૦ ની ક. ૨ લાગુ નથી તેથી તે મીલકત હવાલે રાખવાનો તે દાવો તેણીએ કરેલો નથી અને જે દાવામાં તે હુકમનામું કરેલું છે તે દાવામાં એક મુદ્દો કાઢાડીને નિર્ણય કરેલો છે કે તે દાવાને માટે ગંગાબાઈ તે સગીરો તરફથી હાજર હતી અને તે હુકમનામામાં ગંગાબાઈ ઉપર તેઓના વાલી તરીકે દાવો કરેલો છે એવું બતાવેલું છે, માટે તે સગીરોને ખુદી રીતે પક્ષકારો કરેલા છે અને તેમની તરફથી યોગ્ય રીતે હાજર થયેલી છે (વાવામુદેવ વી. કીશ્નાજી (૧૮૮૬) ૨૦ મુ. ૫૩૪) દુદુળના એક સગીર અંગણુતને માટે કાંધ હિરસો અદબદ રાખ્યા વિના અને તેની તરફથી કામ કરવાને અખત્યાર વાળા કાંધ એક સખસની કબુલત વિના એકાદી વહેંચણુ કરેલી હોય તો તે સગીર વીરધ નામુદ છે (કીણુબાઈ વી. ખાનગાવડા (૧૮૮૪) ૧૮ મુ. ૧૯૭) તેણે પોતાના સગીરપણામાં એક ખત લખી આપેલું પણ પાકી વયનો થયા પછી તે તેણે મંજૂર રાખેલું નહિ તે ખતની રકમએ તે સગીર ઉપર દાવો ચાલી શકતો નથી. એકાદો જે કળ્યો જરૂરનો હતો એમ માન્ય નહિ પડેલું તેમ છતાં તે કળ્યાના કારણપર ઉગ્રતા લેધેલા નાણાં બાબત એક સગીરે લખી આપેલા ખતનો જામીન તેની રકમએ દાવો ચલાવવા ઉપર કરાવાને પાર થાય છે પછી તે કરાર સગીર કરેલો તે તીરથેક અજસ ના-

રથેક થવા લાયક ગણવામાં આવે તેની હરકત નથી (કાશીઆ વી. શ્રીપત નરશીવ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૬૯૭) એક સ્થાવર મીલકતમાં અનિબક્ત હિસ્સો એક સગીરનો હતો તે જરૂરી વિના અથવા કાંઈ બતાવેલા કારણ વિના એક વહિવટદાર આપી કંઈ શકતો નથી (કાલુ વી. ખારસુ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૮૦૩)

કોર્ટથી કરેલી નીમણુક.—કોર્ટે હમેશાં મુકરદમા પુરતો એક વાલી નીમવો જોઈએ (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કો. એમ. ૮); પણ કોર્ટની ખાત્રી લાયક એવું સાબીત થાય કે જો એકાદો પ્રતીવાદી હોય તો તેના ઉપર સમન્સ બજેલો હોય અને તે સગીર છે અને તે નીમવાની અરજીની ખબર તેને મળેલી છે ત્યાં સુધી કોર્ટે તે કરવાનું નથી (સુરેશચંદ્ર વી. જગત (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૦૪; પણ જો તેમ ના હોય તો તે સગીરનું નામ કામમાંથી દૂર કરવું જોઈએ (રાધાકીરટો વી. રામચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૩૦૦; પણ જુઓ બ્રોકલ-બેંકના કામમાં ૬ સી. ડી. ૩૫૮) સ્વભાવીક વાલીના કરતાં તે વાલી જુદો હોય શકે છે (એટવારી વી. રામનારાયણ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૩૧) આ રૂલમાં જે નીચમો છે તે પ્રમાણે ચાલવામાં એકાદી ખાત્રી પડવાથી ચાલેલા કામને અવરોધ કરીને નાશકારક થતું નથી અને જ્યારે એવું બતાવામાં આવેલું હોય કે સગીર પ્રતીવાદીઓ તરફથી અસરકારક રીતે તેઓની મા હાજર હતી અને તે કોર્ટની કબુલતથી હાજર હતી તો જો તે સગીરને હરકત ન થયેલી હોય તો તેણીને મુકરદમા પુરતી વાલી નીમવા રીતીસર હુકમ કરેલો ના હોય તો તેથી ધણામાં ધણું ગેરશીરસ્તે થાય છે (વાલીયન વી. બેંકમીહારી (૧૯૦૩) ૭ ક. વી. નો. ૭૭૪; ૩૦ ક. ૧૦૨૧; હા. રી. ૩૦ ઇ. અ. ૧૮૨; પણ જુઓ હતુમાનપ્રસાદ વી. મહમદ ઇસાક (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૧૩૭ અને ખીરજમલ વી. દારીન (૧૯૦૪) ૩૨ ઇ. અ. ૨૩)

જ્યારે એકાદી નજરચુકથી કોઈ ખીજા શખસને નીમવામાં આવેલો હોય તો તે ફક્ત ગેરશીરસ્તે છે અને તેથી તે હુકમનામું રદ થતું નથી (ડમાર વી. પરભુ (૧૯૦૭) અ. વી. નો. ૭૦; ૨૯ અ. ૨૯૦) એકાદો વાલી નીમતાં પહેલાં એક દાવો કરી શકાય છે અને મુદત તે દાવાઅરજીની તારીખથી ગણવામાં આવે છે. અને વાલી નીમ્યાની તારીખથી ગણવામાં આવતી નથી (ખેમકરભુ વી. હરદયાળ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૭); પણ એક વાલી નીમવાને વાદીએ જલદીથી અરજી કરવી જોઈએ અને જડજો એક વાલી નીમવો જોઈએ (મોતીરામ રૂપચંદના કામમાં (૧૮૭૪) ૧૧ મું. હા. કો. ૨૧; વાગી જુઓ ચેનવીરાપા વી. દાનાવા (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૫૯૩; પણ નીમેલા પક્ષકારની કબુલત વિના નીમવાનો હુકમ કરવો ના જોઈએ અને સગીરના એકટ પ્રમાણે તે સગીરનો કોઈ સગો અથવા મીત્ર સરટીફિકેટ લેવાને તથા વાલી તરીકે હાજર થવાને ખુશી છે એવું માલુમ પડી શકતું ના હોય તો જડજો કોર્ટના એક અમલદારને અથવા તે સગીર કોઈ આગરદાર શખસનું નામ આપે તેને નીમવો જોઈએ (ખાખાજી વી. માટી (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૧૮૨; ધૌલીઆ વી. કુસા (૧૮૬૯) ૬ મું. હા. કો. ૨૧૯; ઇશરચંદ્ર વી. નોબોહીરટો (૧૮૮૦) ૭ ક. હા. રી. ૪૦૭; જલ્લ મુજળ વી. હગન (૧૮૮૧) ૫ મું. ૩૦૬ અને કોર્ટનો એકાદો અમલદાર જો નીમવામાં આવે તો તેની મેહનત બદલ તેને કાંઈ આપવું ના જોઈએ (કરાકોસ વી. સરલ (૧૮૪૧) ૩ મુર ઇ. અ. ૩૨૯ એક મુકદમો પુરતા વાલી તરીકે એક નાઝરને નીમવા ત્રીશે જુઓ મોહન ઇશર

વી. હકુ રૂપા (૧૮૮૦) ૪ મું. ૬૩૮ અને જુઓ નારાયણદાસ વી. સાહેબહુસેન (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૫૫૩) સગીર તરફથી જોઈતી રીતે બચાવનું કામ ચલાવા સાર નાજર પાસે કાંઈ ફાંડ ના હોય ત્યારે વાલી તરીકેની તેની સ્થિતિમાંથી તે નાજરને છુટા કરવાનો કોરડોને અખત્યાર છે (ગોપીલાલ વી. અગરસીંગજી (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૬૨૬ સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૧૩ થી ફીવાની કામ ચલાવાની રીતીનો કાયદો સુધારવામાં આવેલો છે તે પ્રમાણે સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૮ મુજબ એકાદો વાલી નીમેલો હોય કીંવા નહિ પણ મુકરદમા પુરતો એક વાલી નીમવાની ખુદી રીતે જરૂર છે. એક સગીર ઉપરના દાવામાં સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે તે સગીરના નીમેલા વાલી ઉપર સમન્સ બજાવતે ચલ કરવામાં આવેલો હતો પણ મુકરદમા પુરતો વાલી તે દાવામાં નીમેલો નહોતો. તે દાવામાં એક તરફી હુકમનામું કરવામાં આવ્યું પણ તેમાં સગીર તરફથી કોઈ હાજર થયેલું નહોતું. ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામું રદ કરવું જોઈએ અને તે સગીર હાજર થઈ શકે અને તે કામની ફરી તપાસ થઈ શકે તે સાફ તે કામ પાછું મોકલવામાં આવેલું હતું (દેવેશ્વરપ્રસાદ બી. રેવામાહતન (૧૮૯૭) ૨૪; ૨૫; ભુરામદા વી. હરકીશનદાસ (૧૯૦૨) ૨૪ અ ૩૮૩) સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે એકાદી વિધવાને પોતાના ધણીના સગીર દત્તકના વાલી તરીકે નીમેલી તોપણ તે પોતાના ધણીનો સગીર દત્તક નથી એવું ઠરાવાને એકાદો દાવો ચલાવી શકે છે (રમણમની વી. અદ્યાત પ્રસાદ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૧૩; ૭ ક. વી. નો. ૪૧૯)

(વિશેષ રીતે અમલ કરવો).—એકાદા હિંદુ સગીરની મા અને વાલીએ તેની જમીન વેચવાને કાર કરેલો તેથી તે હિંદુ સગીર ઉપર તે કારના વિરોધ રીતે અમલ કરવાને અને કબજો લેવાને દાવો ચાલી શકે છે (કીશ્વરભાઈ વી. સુંદરાપાયર (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૧૫; ખેડનીસા બી. વી. લોકનાથ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૨૭૬). પણ તે કાર તે સગીરના ફાયદા સાફ કરેલો છે એવું યત્નવામાં આવે નહિ તો કાંઈ હુકમનામું થઈ શકતું નથી (જુગલકીશોરી વી. આનંદલાલ (૧૮૯૪) ૨૨ ક. ૫૪૫) ; પણ આ દેશમાં એક સગીરની તરફથી તેના વાલીએ કાર કરેલો હોય તેનો વિશેષ રીતે અમલ કરવાને એકાદો સગીર દાવો ચલાવી શકતો નથી (ફાતમા બી. વી. દેવનાથ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૫૦૮; તેથી ૧૮ મ. ૪૧૫ અને ૨૭ ક. ૨૭૬ ના ઠરાવોથી જુદું ઠરાવામાં આવેલું છે) પ્રતીવાદી જે વખતે ૧૯ વરસની વયનો હતો તે વખતે તેણે એક ગ્રામીસરી નોટ લખી આપેલી તેની રૂઢિએ તે પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કરવામાં આવેલો હતો તે પહેલાં ૮ વરસ ઉપર હાઇકોર્ટના હુકમથી તે વી જતનો એક વાલી નીમવામાં આવ્યો હતો પણ તે ગ્રામીસરી નોટ લખી આપતાં પહેલાં તે વાલી છુટો કરેલો હતો અને તે લખી આપના વખતે તેની જાન અથવા તેની મીલકત નો કોઈ વાલી નહોતો; ઠરાવ્યું છે કે હિંદુસ્તાનના પાકી વયના એક્ટ (સને ૧૮૭૫ ના ૯) ની ક. ૩ પ્રમાણે તે નોટની તારીખે તે પ્રતીવાદી સગીર હતો (ગોરવનદાસ વી. હરીવલ્લભદાસ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૨૮૧) એક વાલીએ વાદીની એક વકીલની મહેનત બદલ નાણા આપવાને તેના લાભમાં એક ગ્રામીસરી નોટ લખી આપેલી હતી અને તે તેની સાથે મુખ્યજુબાનીથી થયેલા કાર પ્રમાણે જે કામ કરેલું તે બાબત લખી આપેલી હતી. ઠરાવ્યું છે કે લીગલ પ્રેક્ટીશનરના એક્ટ (સને ૧૮૭૯ ના ૧૮) ની ક. ૨૮ અને ૨૯ પ્રમાણે તે દાવો ચાલવાને હરકત છે અને તે તકરારી કામને સાફ તે કાર સગીરને બંધનકારક કરવાને કાંઈ જરૂર નહોતી માટે તેમના ઉપર કાંઈ દાવો ચાલતો નથી સુંદર રામ વી. પદ્મનાયકભાઈ

(૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૩૦૬) જ્યારે કોરટની નજરમાં એવું આવે કે તે કરારનો અમલ કરવો જોઈએ કારણ કે તે સગીરના ફાયદા સાફ છે ત્યારે વિશેષ રીતે અમલ કરવાનું હુકમનામું કરી શકાય છે (એન્ડ્રીસા વી. લોકનાથપાળ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૨૭૬).

આ રૂલ પ્રમાણે સગીર તરફથી કરેલી અરજી ઉપર કેવી રીતનો હુકમ કરવો તે બતાવવામાં આવેલું છે (પેમબરટન ૧૧૨).

સગીર પ્રતીવાદીઓના ઉપર સમન્સની બજાવણી પ્રથમ મુકદ્દમા પુરતા તેમના વાલી ઉપર ૩. ૩ પ્રમાણે કરવી જોઈએ (જ્યોતીર્દમોહન વી. શ્રીનાથરાય (૧૮૮૮) ૨૬ ક. ૨૬૭, ૩ ક. વી. નો. ૨૬૧)

હુકમનામાનો અસર—એક બાળક તરફથી યોગ્ય રીતે હાજર થવામાં આવેલું હોય અને તેના ઉપર એક હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તો જેમ એક નાની વયના શખસ ઉપર થયેલા હુકમનામાથી તે તેને બંધનકારક થાય છે તેમ તે બાળકને બંધનકારક છે પણ જે કામોમાં તેના વાલીએ તેના ઉપર હુકમનામું થવા દેવામાં કપટ અથવા કસુર કરેલી હોય તે કામોમાં તેવા હુકમનામા વીશે તે બાળક વાધો લઈ શકે છે (કરશનદાસ વી. લાડકાવડુ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૫૭૧).

તેના સગીરપણા વીશે ખાત્રી થયેલી હોય (જુઓ ગણેશ વી. જગત (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૦૪) જ્યારે એકાદા દાવામાં બચાવ તરીકે સગીરપણાની તકરાર કરવામાં આવેલી હોય ત્યારે તે પ્રતીવાદી તરફથી એક વાલી નીમવો જોઈએ અને તે પ્રતીવાદી સગીર છે કાંવા નહિ તે વિશે એક પ્રાથમિક મુદ્દો દહાડવો જોઈએ (કાશીદાસ વી. કાસમ. (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૩૪૪).

પારસી લગ્નનો એકટ—સને ૧૮૬૫ ના એકટ ૧૫ (પારસી લગ્ન એકટ) ની ક. ૩૦ પ્રમાણે એક ધણીએ છોડો છુટકો કરવાને દાવો કરેલો હોય તો તેમાં જે પ્રતીવાદી ૨૧ વરસની વયની અંદર હોય પણ ૧૮ વરસ કરતાં વધારે વયની હોય તો તેને સગીર ગણવી જોઈએ અને તે દાવા બાબત તે પ્રતીવાદીનો વાલી નીમવો જોઈએ (સોરાબજી કાવશજી વી. બચુભાઈ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૬૬).

જે કે વાદી તે અરજીની સામે તકરાર કરતો ના હોય તો પણ એપીડેવીટની જરૂર છે.

જ્યારે રવભાવીક વાલી હોય અને તેનું કાંઈ વિરૂદ્ધ હિત ના હોય અને તે જાત વિશે તેના ઉપર કાંઈ આરોપ ના હોય તો તેને સુકી દેવો ન જોઈએ. અમુક એકઝીક્યુટરોએ એક શખસને નીમેલો તેણે બાળક છોડાના ઇશ્તમીત તરીકે તેઓના ઉપર એક વહિવટનો દાવો શરૂ કર્યો તે બાળકનો બાપ હુકમન મુ થયું ત્યાં સુધી તે છોડતો વાદીયો હતા એમ બાણીતો નહોતો અને પછી તેણે ઇશ્તમીત તરીકે પોતાનું નામ દાખલ કરવાને અરજ કરી; ઠરાવ્યું છે કે તે સગીર વીરૂદ્ધ તેનું કાંઈ હિત નથી અને તે બીજી રીતે લાયક છે માટે તેનું નામ દાખલ કરવું જોઈએ (વુલ્ફ વી. ચેમ્બરટન (૧૮૭૦) ૬ સી. ડી. ૧૯).

એકાદા સખસને પોતાની મરજી વીરૂદ્ધ મુકદ્દમા પુરતો વાલી નીમી શકતો નથી. (બદવ વી. હગન (૧૮૮૧) ૫ મું. ૨૦૬; જુઓ ૩. ૪ આગળ પણ એક વખત નીમવામાં આવેલો હોય તે તેની નીમણૂક તમામ કજયામાં ચાલે છે. અથવા કોર્ટ ૨૬ કરે ત્યાં સુધી ચાલે છે (જવાબા વી. પરબુ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૫; બ્યંકટ વી. અલકાર (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૮૭).

નોટીસ.—નોટીસના નમુના વીશે જુઓ એપે. અ. નં. ૧૧

૬૨૧ તપાસણી.—સગીરની મીલકત સખધી એક દાવામાં બચાવ કરવાને એકાદા જે શખસે સરટીરીકેટ મેળવેલું હોય તેને ના કેહવાને દાવાની કોરટને અખત્યાર નથી પણ તેના કબ્જાનો હુકમ દેખીતી રીતે ક. ૧૧૫ પ્રમાણે ૬૨૧ તપાસણીને પાત્ર નથી (બળદેવ વી. ગોવીંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૯૧૪. ૩. ૯ આગળ છે તેનો સુકાબલો કરો.)

૪. (૧) ઉમરે પેંચેલો અને પાટી સમજનો હોય એવો કોઈ શ-

ખસ સગીરના ઇન્ટમિત્ર અથવા ફરિયાદ પુ-

ઇન્ટમિત્ર કોણ થઇ
શકે અથવા ફરિયાદ પુ
રતો વાલી કોણ નીમી
શકાય.

રતા વાલી તરીકે કામ કરી શકે

કલમ ૪૪૩

પરંતુ તે સગીરના લાભથી તેનો લાભ ઉલટો ન હોવો જોઇએ, અને તે ઇન્ટમિત્રની બાબતમાં પ્રતિવાદી, અને ફરિયાદ પુરતા વાલીની બાબતમાં વાલી ન હોવો જોઇએ.

(૨) જ્યારે કોઈ યોગ્ય અધિકારીએ સગીરનો વાલી નીમ્યો હોય અથવા ઠરાવ્યો હોય ત્યારે, જે કોરટને કાંઈ પુરતાં કારણસર [આ કારણ તેણે લખી રાખવાં] એમ જણાય કે બીજા કોઈ શખસને એવા સગીરના વાલી તરીકે-પ્રસંગ પ્રમાણે-કામ કરવાની રજા આપવાથી, અથવા નીમવાથી વાલીને લાભ થશે તો તે શિવાયને પ્રસંગે, એવા વાલી શિવાય બીજા કોઈ શખસે સગીરના ઇન્ટમિત્ર તરીકે કામ કરવું નહીં અથવા તેને ફરિયાદ પુર-તો વાલી નીમવો નહીં.

(૩) કોઈ પણ શખસને તેની સંમતિ વગર ફરિયાદ પુરતો વાલી નીમવો નહીં.

(૪) ફરિયાદ પુરતા વાલી તરીકે કામ કરવાને યોગ્ય તથા ખુશી હોય એવો કોઈ શખસ ન હોય તો કોરટને પોતાના કામદારો પૈકી કોઇને એવા વાલી તરીકે નીમવાનો અધિકાર છે; અને તેને એવું ફરમાવવાનો અધિકાર છે કે એવો કામદાર પોતાની ફરજ બજાવતાં જે કાંઈ ખર્ચ કરે તે ખર્ચ કાંતો તે ફરિયાદના પક્ષકારોએ અથવા તેમાંના એક અથવા વધારે પક્ષકારો-એ આપવો અથવા તે કોરટમાં હોય એવા જે કંડમાં તે સગીરનો હિતસ-ખંધ હોય તેમાંથી આપવો, અને તે સુકદમાની હકીકત તથા ન્યાય જ્ઞતાં યોગ્ય દેખાય તે પ્રમાણે તે ખર્ચ અદા કરવા બાબત અથવા આપવા બા-બત હુકમ કરવાને તે કોરટ સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૪૫. ૪૪૦, ૪૪૩ અને જુઓ ક. ૪૫૬, આર. એસ. ઓ. ૧૦ રૂ. ૧૩.

ટીકા.—આ રૂ. હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાયુ છે.

મુસલમાની શરેહનો એવો નીયમ છે કે એક સગીરની મીલકતના વાદી તરીકે એક કાકા ને નીમી શકાતો નથી તેથી તેના સગીર લત્રીજનની તરફથી એક દાવામાં ઇષ્ટ મીત્ર તરીકે હાજર થવાને તેને અટકાવ થતો નથી (અબદુલ વી. રાજખીહારી (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૪૧૩)

ચોગ્ય અધિકારી.—એક પિંડુ બાપના વિલમાં એક વલી નીએલે હોય અથવા ઠરાવેલો હોય તે આ શબ્દોમાં આવી જાય છે એવું ઠરાવેલું છે (ખલીન્દલાલ વી. મોતારજી ૧૯૦૬) ૮ મું. લા. રી. ૫૨૨)

જીની કામ ચલાવાની રીતી પ્રમાણે એકાદી સ્ત્રીને નીમી શકાય છે, દનાપાલીન વી. સોબ રાવના કામમાં (૧૮૬૨) ૧ મું. લા. કો. ૧૩૪) એકાદી વીધવા હજી લાયક છે એમ ખની શકે છે. એકાદી પરણેલી સ્ત્રી નથી (ગુરુપ્રસાદ વી. ગોસ્તોષ (૧૮૮૦) ૧૧ ક. ૭૩૩ પણ જીઓ અરીરન વી. શરીપ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૪૮૮; સોરાબજી વી. અયુબાઇ (૧૮૯૪) ૧૮ મું. ૩૬૬) જ્યારે અમૂક સગીરની માને તેઓના ઉપર થએલું હુકમનામું રદ કરાવાનો તે સગીરોનો એવા દારણથી હક છે કે અમારી મા પરણેલી સ્ત્રી છે માટે ચોગ્ય રીતે અમારી તરફથી હાજર થયેલી નથી (શામલાલ વી. દાસીટા (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૪૫૯).

સરટીફિકેટ.—સને ૧૮૫૮ના એક્ટ ૪૦ ની ક. ૩ પ્રમાણે બંગાળામાં એકાદા સગી રની મીલકત સંબંધીનો દાવો કરવાને અથવા કોઇ દાવાનો ખચાવ કરવાને જો કોઇ શખસે તે એક્ટ પ્રમાણે સરટીફિકેટ લઈલેલું ના હોય અથવા જો કોઈમાં દાવો ચાલતો હોય તે કોરટની રવન લીધેલી ના હોય તે તે શખસનો હક થતો નથી પણ એકાદા સરટીફિકેટ વીના એક ક માને પોતાના સગીર દીકરાની વાદી તરીકે દાવો કરવાની પરવાનગી આપેલી છે (મના વી. લાલજી (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૨૬; ઉચચંદ વી. ધનમણી (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૧૮૩; રામધન વી. રામરતન (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૨૫. વળી જીઓ ગૌરાકુવરી વી. ગજધર (૧૮૮૦) ૫ ક. ૨૧૯) સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૪૦ ની ક. ૩ પ્રમાણે એકાદા સરટીફિકેટ વીના એકાદા પક્ષકારને દાવો કરવાને કબુલ કરવાની કોરટની મરજી ઉપર છે (આનંદ વી. કમળનારયણ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૧૯; લછમી વી. ભગવાન (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૧૧૬) શીવઅરત વી. લાલજી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૦૨; બનોમાલી વી. હંગશે શર (૧૮૭૨) ૧૬ વી. રી. ૪૯૨; શોભાકુવરી વી. હરદે (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૮૭; શ્રીમંત વી. મરોડા (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૧૬૭) અને જ્યારે મીલકત હલકી કીમતની હોય ત્યારે તે સરટીફિકેટની જરૂર રાખેલી નથી (નબાદ્રાપ વી. કાળીનાથ (૧૮૬૯) ૩ અ. લા. રી. એમ. ૧૩૦; હમેન્દ્ર વી. રાજેન્દ્ર (૧૮૬૫) ૧ વી. રી. ૨૬૦) પણ જ્યારે મજાગગ મીતાહરા પ્રમાણે ચાલનારા એક કુટુંબનો સગીર એક અંગત હોય અને સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૪૦ લાગુ પડતો ના હોય ત્યારે તે સગીરના નામથી પરવાનગી વીના બેઠેલું બાબત દાવો કરવાનો ઇષ્ટમીતનો હક થાય છે (ગૌરાકુવરી વી. ગજધર (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૩૯૮; ૫ ક. ૨૧૮; તોપણ જીઓ દુર્ગાપ્રસાદ વી. કેશા (૧૮૮૧) લા. રી. ૯. ઇ. અ. ૨૭; ૮ ક. ૬૫૬; અને નરસીંગ વી. વ્યંકાજી (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૯૫ ના કામના ઠરાવમાં તે વીશે બતાવેલા વિચારો બાલાજી વી. શેશગીરી (૧૮૮૨) ૬ મું. ૫૯૫; પદમાકર વી. મહાદેવ (૧૮૮૬) ૧૦ મું. ૨૧) મુબાઇમાં તેવોજ એક્ટ સને ૧૮૬૪ નો ૨૦ ચાલુ હતો.

અને એવું ઠરાવેલું છે કે બ્યારે ૩. ૨૫૦) ની કીમત કરતાં વધારે રકમની પોતાના સગીર દીકરાઓની મીલકત ટ્રસ્ટમાં હોય તો તે મીલકતનો કબજો લેવાને એક વીધવાએ દાવો કરેલો હોય તો સને ૧૮૬૪ના એક્ટ ૨૦ ની ક. ૨ પ્રમાણે એક સરટીફિકેટ લીધા વીના ઇબ્ટ મીત્ર તરીકે તે દાવો કરી શકતી નથી (મોરસીધર વી. સપદ (૧૮૭૫) ૩ મું. ૧૪૯; દાજી વી. ધીરજીરામ (૧૮૮૮) ૧૨ મું ૧૮)

વાનીગજીનું પરવાનગીનું સર્ટીફિકેટ ખસ નથી મળત વી. ડીડોયા (૧૮૭૦) ૭ મું. હા. કો. એ. ૭) પણ સને ૧૮૫૮ના એક્ટ ૪૦ પ્રમાણે સરટીફિકેટ ખરી રીતે લીધેલું ના હોય (સેહામદ વી. મગનીરામ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૪૨; ૧૭ ક. ૩૪૭; લા. રી. ૧૬ ઇ. એ. ૧૯૦૦; અને જીમો હરેન્દ્ર વી. મોરાન (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૪૦) પણ યોગ્ય સરટીફિકેટ વીના એકાદા સ્વભાવીક વાલીને પણ સાંભળવાને કોરટ ના કહી શકે છે (લાલાયુદ્ધમલ વી. લાલાગૌરી (૧૮૬૫) ૪ વી. રી. ૭૧)

વારસાનું સર્ટીફિકેટ.—વારસાનું એકાદુ સરટીફિકેટ સગીરના ઇષ્ટમીત્રની મારફતે સગીરને આપી શકાય છે (રામકુંવર વી. સરદારસીંગ (૧૮૯૮) ૨૦ એ. ૩૫૨)

દાવો કરવાની પરવાનગી.—એક સર્ટીફિકેટ વીના એક સગીર તરફથી એકાદો શખસ ઇષ્ટમીત્ર તરીકે દાવો ચલાવતો હોય તે શખસને તે ચલાવવાને સને ૧૮૬૪ ના એક્ટ ૨૦ પ્રમાણે અટકાવ થતો નથી (નાગ હકર વી. મદનાજી (૧૮૬૪) ૮ મું. ૨૩૦) પણ તે એક્ટ પ્રમાણે વાલી નીમેલો ના હોય (ગદેવ મુગજી વી. છગન (૧૮૮૧) ૫ મું. ૩૦૬ તે ૩૬ પ્રમાણે સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૪૦ મુજબ ચાલવામાં આવેલું છે—લખમોપત વી. અમીર (૧૮૮૩) ૯ ક. ૧૭૬) જે તેણે કોરટની પરવાનગી લીધેલી હોય (રસીકદાસ વી. પ્રીયનાથ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૨) પણ તે પરવાનગી લખેલી હોવાની જરૂર નથી (નેવાજ વી. મસદઅલી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૩૧; જોગીસીંગ વી. કુંજબેહારી (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૫૦૯; દુરગા વી. નીલમણી (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૩૫) પણ એક કુલ અખત્યારના કૃત્ય તરીકે યોગ્ય રીતે કહેતાં તે રીતીસર કામમાં લખેલી હોવી જોઈએ કે જેથી તે ઉપર અપીલ ચાલી શકે (મરીનામોઇ દેબીયા વી. જગદીશરી (૧૮૮૬) ૫ ક. ૪૫૦; વળી જીમો પીરથીસીંગ વી. લોખહાંસીંગ (૧૮૮૨) ૪ એ. ૧) તે ઝોરડર સીટમાં લખેલી હોવી જોઈએ (ભાખોપ્રસાદ વી. સેક્ટરી ઝોફ્ટ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૧૫૯; પરમેશર વી. ખેલા (૧૮૮૭) ૯ એ. ૫૦૮) અને દાવો દાખલ કરતા પહેલાંની તે હોવી જોઈએ (રસીકદાસ વી. પ્રીયનાથ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૨). સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૪૦ પ્રમાણે એક સગીરની માએ સર્ટીફિકેટ લીધેલું ના હોય અને દાવો કરવાની પરવાનગી પણ લીધેલી ના હોય પણ કામની હકીકત ઉપરથી એવું અનુમાન કરી શકાતું હોય કે કોરટની પરવાનગી સાથે તેણીએ તે દાવો દાખલ કરેલો છે તો તે દાવો ચલાવી શકે છે (કેદારનાથ વી. દેખીદીન (૧૮૮૨) ૪ એ. ૧૬૫; વળી જીમો જાનકી વી. ધરમચંદ (૧૮૮૨) ૪ એ. ૧૭૭; અને અખીલચંદ્ર વી. ત્રીપુરાસુંદ્રી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૫૨૫) જે સગીરનો એક શખસ સર્ટીફિકેટવાળો વાલી નહોતો અને તેણે તે જે સગીર તરફથી એક દાવો દાખલ કરેલો હતો, પણ યોગ્ય કોરટે યોગ્ય રીતે એક વાલી નીમેલો હતો, તેમાં ઠરાવેલું છે તે દાવો ખોટી રીતે કરેલો છે અને તે દાવા અરજી સુધારવાને પાછી આપવી જોઈતી હતી અને તે દાવાના રૂપમાં જે ખામી છે તે, તેમાં તે સગીર તરફથી વાલી તરીકે જે શખસ હાજર થએલો છે તે જે મજબાસ કુટુંબ

ખના તે વાલીયો છે તે, કુટુંબનો એક કર્તા છે તે હકીકતથી દુસ્ત થઈ શકતી નથી (શામ-કશ વી. રામદાસ (૧૮૯૮) ૨૦ અલ્લા. ૧૬૨).

સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૪૦ પ્રમાણે જે ઇષ્ટ મીત્રે સર્ટીફિકેટ લીધેલું ના હોય તો જે પૈસા બાબત હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તે પૈસા કોઈ કામમાં તે ઇષ્ટ મીત્રને આપવા ન જોઈએ (જનરી વી. હાકીન્સ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૪૭) અને સને ૧૮૬૪ ના એક્ટ ૨૦ પ્રમાણે સગીરના લાભમાં હુકમનામું કરેલું હોય તો તે એક્ટ પ્રમાણે કોરટે એક વહીવટદાર નીમેલો છે (નાગદાકર વી. માદનાથ (૧૮૮૮) ૮ મું. ૨૩૯)

હાલનો કાયદો—સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૪૦ અને સને ૧૮૬૪ નો એક્ટ ૨૦ મો સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૮ થી રદ થયેલા છે, અને હાલનો કાયદો તે કાયદાના નીચમો આ એક્ટથી દુસ્ત કરેલા છે તે પ્રમાણે છે એટલે ઓ. ૩૨, ૩. ૧, ૩, ૪, ૬, ૯ અને ૧૬ થી દુસ્ત કરેલા છે તે છે, મીતાક્ષરા પ્રમાણે ચાલનાર મળ્યાસ એક હિંદુ કુટુંબનો એક સગીર અંગભુતની જુદી મીલકત ના હોય તો તેની મીલકતનો કોઈને આ એક્ટ પ્રમાણે વાલી નીમી શકતો નથી. શામકુંવર વી. માદનાથ સાહેબ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૩૦૧; જલુ-સીંગ વી. ગંગાખીશન (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૫૨૬; બંધુપ્રસાદ વી. ધીરજકુંવર (૧૮૯૮) ૨૦ અલ્લા. ૪૦૦)

આવા સગીરની જાતનો એકદો વાલી નીમી શકાય છે (વીરપક્ષાપા વી. નીલગનગાવા (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૩૦૯) સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૮ ના ઠરાવ શીવાય એક બાળકનો અથવા તેની મીલકતનો હાથકોરટને વાલી નીમવાનો અખત્યાર છે (જેરામ લક્ષમણ (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૩૪) એક વીલની રૂઝમે એક સગીરનો વાલી નીમેલો છે એવું એક શખસ કહેતો હોય તો જ્યાં સુધી તે વીલ બળવાન નથી એવું ઠરાવવામાં આવે ત્યાં સુધી સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે બીજા કોઈ શખસને વાલી નીમી શકતો નથી. સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે કામ ચલાવવાની રીતી સંક્ષેપ રાખવાનો ઇરાદો રાખેલો નથી (સૈયદશાહુ વી. હપીજ બેગમ (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૫૬૦) જે વાલીયોના પાલકો પાકી વયના થયેલા હોય, તે કોર-જુથી તે વાલીયોના અખત્યાર બંધ પડેલા હોય તે વાલીયોને તે એક્ટ લાગુ નથી. તે એક્ટ મંજુર થતા પહેલાંની હકીકત હોય તો જુદી રીતે છે (વલભદાસ હીરાચંદ વી. કીશ્નભાઈ (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૫૬૬) બાળકોની મીલકત હોય હોવા નહીં પણ તે બાળકોના વાલી નીમવાનો જે અખત્યાર એનશરી કોરટનો છે તેજ અખત્યાર હાથકોરટનો છે (જગનનાથ રામ-જી અરજદારના કામમાં (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૯૬) એક વીલની રૂઝમે એક સગીરનો એક શખસને વાલી નીમેલો હોય તો સને ૧૮૯૦ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે વાલીપણાનું સર્ટીફિકેટ લેતા અવલ શરત તરીકે તેને પ્રોબેટ લેવાને તે બંધાયેલો નથી (પઠાણુ ચાલીખાન વી. બદલુખાન વી. પનીખાઈ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૮૩૨)

કોરટનો અમલદાર—આગળના કાયદા પ્રમાણે કોરટનો નાઝર એક વાલી નીમી શકાય છે પણ ઇંગ્રેજ નીચમો ઓ. ૬૫ ૩. ૧૩ માંથી આ રૂલનો સ્પષ્ટ ઠરાવ લીધેલો છે.

ખર્ચ—જુઓ કાટલી વી. જોન્સ (૧૯૦૭) વી. નો. ૧૬૧; અને એન. પ્રેક્ટીસ ૧૯૦૮, ૧, ૯૫૦).

૫. (૧) સગીરના વતી (૧૦ મી કાનુનની પેટા કાનુન [૨. મુજબની અરજ શિવાયની) દરેક અરજી કોર્ટ-

ધણ્ડમિત્રે અથવા રિયાદ પુરતા વાલીએ ને કરવી તે તેના ઇષ્ટમિત્રે કરવી અથવા તે- કલમ ૪૪૨, ૪૪૫
સગીરની વતી કામ કરના ફરિયાદ પુરતા વાલીએ કરવી.
રવું.

(૨) કોઈ સગીરની વતી કોઈ ઇષ્ટમિત્ર અથવા ફરિયાદ પુરતો વાલી (જે હોય તે) હાજર થયા વગર કોઈ ફરિયાદમાં અથવા કોર્ટને કરેલી કોઈ અરજ ઉપરથી કંઈ હુકમ થયો હોય, અને તે હુકમમાં અથવા તે હુકમ ઉપરથી તે સગીરનો કોઈ રીતે સંબંધ હોય અથવા તેને લાગતું વળગતું હોય તો, તે હુકમ રદ થઈ શકે; અને જે પક્ષકારની અરજથી તેવો હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય તેના પ્લીડરને તે સગીરપણાની વાત માલમ હોય અથવા વાજબી રીતે માલમ પડી હોત એમ હોય તો, તે પ્લીડર પાસેથી ખરચ અપાવીને તે હુકમ રદ થઈ શકે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૪૪૨, ૪૪૫.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. ને લાગુ છે.

ઇષ્ટમિત્ર--જો પ્રતીવાદીને માટે મુકરફમાં પુરતો વાલી નીમેલો ના હોય તો, એકાદો ઇષ્ટમિત્ર કોર્ટને અરજ કરી શકે છે (જોગેંદ્રનાથ વી. રાજકીસ્તો (૧૮૯૯) ૧૬ ક. ૭૭૧) ખાસ કામો શીવાય બાળક સગીર વાદીને તેમ તેણીના ઇષ્ટમિત્રને ખર્ચ બાબત જમીન આપવાની ફરજ પાડવી ના જોઈએ (પોરબાઇ વી. દેબજી મેઘજી (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૧૦૦).

આ રૂલમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે જે કોઈ હુકમ સાથે કોઈ રીતે સગીરને નીશ્ચયત હોય અથવા કોઈ રીતે લાગતું વળગતું હોય તો તેવો હુકમ તે સગીર પોતાના ઇષ્ટમિત્રની મારફતે અથવા મુકરફમાં બાબત જે તેનો વાલી હોય તેના હાજર થયા વીના કાયદેસર રીતે કરી શકાતો નથી (અમીચંદ વી. સોલાપુરના કલેક્ટર (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૨૦૪).

૬. (૧) ઇષ્ટમિત્રે અગર ફરિયાદ પુરતા વાલીએ, કોર્ટના રજા વગર, સગીરની વતી કંઈ પણ નાણાં અથવા બીજું

ઇષ્ટમિત્રે અગર ફરિયાદ પુરતા વાલીએ સગીરના લાભમાં થયેલા હુકમનામાની રૂએ મિલકત લેવા બાબત જંગમ મિલકત—

કલમ ૪૬૧

(અ) હુકમનામું અથવા હુકમ થતાં પહેલાં તોડજોડ કરીને લેવી નહીં, અથવા

(બ) સદરહુ સગીરના લાભમાં થયેલા હુકમનામા મુજબ અથવા હુકમ મુજબ લેવી નહીં.

(૨) જ્યારે સદરહુ ઇષ્ટમિત્રને અગર ફરિયાદ પુરતા વાલીને, યોગ્ય અખત્યાર હોય એવા અધિકારીએ સદરહુ સગીરની મિલકતનો વાલી નિમ્મે અગર ઠરાવ્યો ન હોય અથવા એ પ્રમાણે નિમ્મે અગર ઠરાવ્યો હોય તથા પિ કોરટને માહિત હોય એવા કોઈ પણ કારણને લીધે તે સદરહુ નાણું અથવા બીજી જંગમ મિલકત લેવાને નાલાયક હોય તે પ્રસંગે, જે કોરટ તેને સદરહુ મિલકત લેવા વિશે રજા આપે તો, એવી મિલકતની ખરાબી ન થાય તે સારૂ તથા તેનો યોગ્ય મારગે ઉપયોગ થાય તે સારૂ કોરટે પોતાને જરૂર જણાય એવું તારણ, માગણું અને એવા હુકમ કરવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૬૧

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

દાવા ખામત વાલી તરીકે ઇષ્ટમિત્રની ફરજ રીસીવરને દાખમાં રાખવાની અને પૈસાનો ઉપયોગ ખરોખર કરવામાં આવે છે તે જોવાની છે; અને તેનો તે સગીર સાથેનો સંબંધ હોય તેને અનુસરતા ના હોય તેવી એકાવી નીમણુકનું કામ લેવાને તેને રજા આપી શકાતી નથી (ગારલેન્ડ વી. ગારલેન્ડ ૨ વસ ૧૩૭). એક સગીર પ્રતીવાદીના વાલીએ કોરટની રજા વીના સમાધાન કરીને તે ઉપરથી એક હુકમનામું મેળવવામાં આવેલું હોય તો તે હુકમનામું રદ કરાવવાની યોગ્ય રીતે ફરી તપાસ કરાવીને અથવા જુદો દાવો કરીને છે, પણ તે કરારનામાની રૂઢીએ થએલા હુકમનામા ઉપર આપીત કરવાની નથી (રાખલમણીદાસી વી. અદ્વીતપ્રસાદ રાય (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૧૩; ૭ ક. વી. નો. ૪૧૯).

મીતાક્ષરા પ્રમાણે આગ્રનાર કૃદ્વંજનો વહીવટ કરનાર અંગરુતને પોતાના સગીર બાઇનો વાલી નીમેલો હોય તો તેને આ રૂલથી જે મર્યાદાઓ દરલેલી છે તેમાંથી છુટો કરી શકાય છે (હરીહર પી. સીંગ વી. મથુરાલાલ (૧૯૦૮) ૩૫ ક. ૫૮૧; ૮ ક. લા. જે. ૨૫૬)

૭. જે ફરિયાદમાં કોઈ ઇષ્ટમિત્ર તરીકે કે વાલી તરીકે કામ કરતો હોય તે ફરિયાદની ખામતમાં તે ઇષ્ટ-

ઇષ્ટમિત્ર અથવા ફરિયાદ પુરતા વાલીએ કબુલત અથવા તોડને ડ કરવી તે.

મિત્રે અથવા ફરિયાદ પુરતા વાલીએ તે કા- કલમ ૪૬૨
અમાં સ્પષ્ટરૂપે લખેલી ફરિયાદના સ્વરૂપે
તે સગીરની વસ્તી કંઈ કબૂલાત અથવા તોડલોડ કરવી નહીં.

(૨) એવી રીતે લખેલી કોરટની રજા દિવાય કરેલી કોઈ કબુલાત અથવા તોડલોડ, સગીર શિવાયના બીજા જાના અસરકારી વિરુદ્ધ નિર્ણયક કરવા યોગ્ય થશે એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૬૨.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

લાગુ થતી નથી—વાલીએ એવો કરાર કરેલો હતો કે વાદી સોગન લે તો તે પ્રમાણે એક મુદ્દાનો ઠરાવ કરવો જોઈએ તો તે કરાર ખામત મંજૂરી લેવાની જરૂર નથી (ચેંગલ વી. વેંકટ (૧૮૮૬) ૧૨ મ. ૪૮૩) અને આ પ્રમાણે કલકત્તાના એક ઠરાવમાં આમવામાં આવેલું

(૨) જ્યારે સદરહુ ઇષ્ટમિત્રને અગર ફરિયાદ પુરતા વાલીને, યોગ્ય અખત્યાર હોય એવા અધિકારીએ સદરહુ સગીરની મિલકતનો વાલી નિમ્મે અગર ઠરાવ્યો ન હોય અથવા એ પ્રમાણે નિમ્મે અગર ઠરાવ્યો હોય ત-
થાપિ કોરટને માહિત હોય એવા કોઈ પણ કારણને લીધે તે સદરહુ નાણું
અથવા બીજી જગમ મિલકત લેવાને નાલાયક હોય તે પ્રસંગે, જે કોરટ
તેને સદરહુ મિલકત લેવા વિશે રજા આપે તો, એવી મિલકતની ખરાબી ન
થાય તે સાફ તથા તેનો યોગ્ય મારગે ઉપયોગ થાય તે સાફ કોરટે પોતાને
જરૂર જણાય એવું તારણ માગવું અને એવા હુકમ કરવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૬૧

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

દાવા બાદત વાલી તરીકે ઇષ્ટમિત્રની ફરજ રીસીવરને દાખમાં રાખવાની અને પૈસાનો
ઉપયોગ ખરોખર કરવામાં આવે છે તે જોવાની છે; અને તેનો તે સગીર સાથેનો સંબંધ હોય
તેને અનુસરતા ના હોય તેવી એકાદી નીમણુકનું કામ લેવાને તેને રજા આપી શકાતી નથી
(ગારલેન્ડ વી. ગારલેન્ડ ૨ વસ ૧૩૭). એક સગીર પ્રતીવાદીના વાલીએ કોરટની રજા વીના
સમાધાન કરીને તે ઉપરથી એક હુકમનામું મેળવવામાં આવેલું હોય તો તે હુકમનામું ૨૬ ક-
રાવવાની યોગ્ય રીતી ફરી તપાસ કરાવીને અથવા જુદો દાવો કરીને છે, પણ તે કરારનામાની
રૂઠાણે થએલા હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવાની નથી (રાખતમણીદાસી વી. અદ્વીતપ્રસાદ
રાય (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૧૩; ૭ ક. વી. નો. ૪૧૯).

મીતાક્ષરા પ્રમાણે ચાલનાર કુટુંબનો વહીવટ કરનાર અંગતુતને પોતાના સગીર બાઈનો
વાલી નીમેલો હોય તો તેને આ રૂલથી જે મર્યાદાઓ દરાવેલી છે તેમાંથી જુદો કરી શકાય
છે (હરીહર પી. સોંગ વી. મથુરાલાલ (૧૯૦૮) ૩૫ ક. ૫૮૧; ૮ ક. લા. જે. ૨૫૬)

૭. જે ફરિયાદમાં કોઈ ઇષ્ટમિત્ર તરીકે કે વાલી તરીકે કામ કર-
તો હોય તે ફરિયાદની બાબતમાં તે ઇષ્ટ-

ઇષ્ટમિત્ર અથવા ફરિયાદ પુરતા વાલીએ કમુલત અથવા તોડને ઉ કરવી તે.

મિત્ર અથવા ફરિયાદ પુરતા વાલીએ તે કા- કલમ ૪૬૨
અમાં કમુલતને લખેલી કે...
તે સગીરની વાત કંઈ કમુલત અથવા તોડનેડ ક-
રવી નહીં

(૨) એવી રીતે લખેલી કોરટની રજા ૧૮૮૫ કરેલી કોઈ કમુલત
અથવા તેડનેડ, સગીર રાવાયના વીજ જાત પડકારો વિરુદ્ધ નિર્ણય કરવા
યોગ્ય થશે એમ સંમતવું.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૬૨.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

લાગુ થતી નથી—વાલીએ એવો કરાર કરેલો હતો કે વાદી સોગત લે તો તે પ્રમાણે
એક મુદ્દાનો ફાવ કરવો જોઈએ તો તે કરાર બાબત મંજૂરી લેવાની જરૂર નથી (ચેંગલ વી.
વેંકટ (૧૮૮૬) ૧૨ મ. ૪૮૩) અને આ પ્રમાણે કલકત્તાના એક ફાવમાં ચાલવામાં આવેલું

છે. તેમાં ક્ષત્રિય છે કે અમુક રૂપની સોગન ઉપર હિંદુસ્થાનના સોગન સખંધીના એકટ પ્રમાણે જુખાની એક વાદી આપે તો તે પ્રમાણે ચાલવું એવી એક સગીર પ્રતીવાદીના વાલીએ તૈયારી ખતાવેલી તો તે આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે એકાદો કરાર અથવા સમાધાન હોય તેથી જુદી છે. આવા કામમાં તે સગીરના વાલીએ જો કે કોરટની રજા વીના કયુક્ત આપેલી : હોય તોપણ તે કયુક્તથી તે સગીર બંધાએલો છે, પણ તેમાં વાલી તરફનું કાંઈ કપટ અથવા કસુર હોવી જોઈએ; તેમ કાનજીવની સલાહથી એક વાલી હરકતો પાછી ખેંચી લેતો, તેને તે રૂલ લાગુ નથી (મીરબલી વી. રેહમુબાઈ (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૫૯૪) પરંતુ વહેંચણુ બાબતનો એક દાવો ચાલતો હોય તેમાં લવાઈ નીમવાનો એક કરાર કરવામાં આવે અને તેમાં એક સગીર હિત સખંધવાળો હોય તો તેનો આ રૂલમાં સમાવે થાય છે (લક્ષ્મણચેતી વી. ચીનાયોબી (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૩૨૬) જ્યારે એકાદો દાવા બાબતે વાલી ના હોય તેમ દાવો ના હોય ત્યારે આ રૂલ લાગુ થતી નથી (વીલ્લિંગ્ટન વી. ફતરામ (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૨૯૮)

મંજુરી.—તે મંજુરી સ્પષ્ટ હોવી જોઈએ અને ગર્ભિત હોવી ન જોઈએ (રાજગોપાળ વી. મનુપાલમ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૧૦૩; રામેશ્વર વી. રામબહાદુર (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જ. ૧૭૫. ૧૧ ક. વી. નો. ૧૭૮; શશીચંદ્ર વી. કારતીકચંદ્ર (૧૮૮૩) ૧૨ ક. લા. રી ૪૫૩, ૬ ક. ૮૧૦) સર્ટિફિકેટવાળા વાલીની બાબતમાં કાંઈ અપવાદ ઠરાવેલો નથી (માલજીસાહી વી. નારાયણીબી (૧૯૦૮) ૭ વી. નો. ૯૦) એકાદો કોરટ કયુક્તથી હુકમનામું કરે તેથી એક સગીર તરફથી સમાધાન બીલકુલ મંજુર કરતી નથી (અરુનચેત્રમ વી. મેયાપા (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૯૧) અને જો તે હુકમનામું કપટને લીધે અથવા ગુન્હા ભરેલી અને બળજબીથી કરેલું હોય તો તે બંધનકારક નથી (સોલોમન વી. અમદુલઆઝીઝ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૬૮૭)

જો કે વાલી તે સગીરના ફાયદા માટે કાંઈ કરી શકે નહીં તો તેણે તે બાબત કોરટ ને માટે રાખવી જોઈએ (કોરટ એફ વોર્ડેશ રી. નંદનસીંગ (૧૮૭૨) ૧૬ વી. રી. ૧૪૩) માટે સને ૧૮૭૦ના એકટ ૧૦ પ્રમાણે લીધેલી જમીન બાબત કંપેનસેશન મળવાનો હક તે છોડી દેઈ શકતો નથી (લઈમેસ્વરસીંગ વી. દરભંગા ચ્યુનીસીપાલીટી (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૯૯; લા. રી. ૧૭ ઈ. અ. ૯૦) તોપણ મંજુરી વીના જે હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તેના બળવાનપણા વીશે બળવણીના કામમાં તે વાંધો લેઈ શકે છે (અરુનાચેત્રમ વી. મરુગાપા (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૫૦૩) જે પક્ષકારો ઇસ્ટમીત્ર સાથે સમાધાન કરે તે પક્ષકારોએ યોગ્ય દસ્તાવેજો કોરટમાં ફાઇલ કરીને તેનો અગલ કરવો જોઈએ, અને તે વ્યવહાર છુપાવવાને બદલે કોરટની કયુક્ત તેઓએ મેળવવી જોઈએ જો તેમ કરવામાં ના આવે તો જ્યારે તે સગીર પાકી વયનો થાય ત્યારે તેમણે પોતાની તરફથી ખુલ્લું ખતાવવાને તે નાણા સગીરને આપેલાં છે અથવા તેને પહેાંચેલાં છે એવું ખતાવવું જોઈએ : (અમદુલઅલી વી. મોઝુફરહો સેન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. સી. ૨૨) વાલીઓ પોતાના પાલક તરફથી જે વ્યવહારો કરે તેથી કોરટમાં કયુક્ત થવા સાથે તે સગીરને માલુમ પડે તેવો કાંઈક ફાયદો કરવો જોઈએ, અથવા દેખીતો બીગાડ અટકાવવો જોઈએ (ધરમજીવાંમન વી. ગુરરાવ શ્રીનીવાસ (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૨ ૧૧)

કયુક્તથી હુકમનામું સગીરના ફાયદા સાથે કરવાનું છે એ બાબત નક્કી કર્યા વીના એકાદો કોરટે કયુક્તનું હુકમનામું કરવું ન જોઈએ (સમચંદ્રસાહી વી. મંમળસરકર (૧૮૭૧)

કરેલું હોય તે કોરટને તે બાબત અરજ કરી શકે છે (દેખીદત શાહુ વી. સુમોદ્રા (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૪૯, ઇસનચંદ્ર વી. નંદમણી (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૪૫૭; તે પ્રમાણે અમદેવ વી. બનારસી (૧૯૦૧) ૩ ક. લા. ને ૧૧૯ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે; રખલમણી વી. અદવીતપ્રસાદ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૧૩; ૭ ક. વી. નો. ૪૧૯; કરમાણી વી. રહીમ-બાઈ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૧૩૭; મીરઅલી વી. રહેમુબાઈ ૧૫ મું. ૫૯૪; અને રમન કીશન વી. હરોલાલ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૩૩૪) પણ હુકમનામાની બળવણીમાં એકાદા સમાધાનના બંધનકારક અસર વીશે તપાસ કરી શકાતી નથી (અરુનચેલમ વી. મરગાપા (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૫૦૩) એક વાલીએ હક છોડી દીધો હોય અને તે સગીરના ફાયદા સાથે ના હોય તો તે સગીરને બંધનકારક નથી (સ્વામીરાવ વી. ધારવાડન' કલેક્ટર (૧૮૯૩) ૧૩ મું. ૨૯૯) સગીર તરફથી દાવાનું સમાધાન કોરટની રજા વીના કરેલું હોય તો તે નાર્થક ઠરાવના લાયક છે, માટે તે સગીર પાકી વયનો થાય ત્યારે અથવા તે પહેલાં તે સગીર રદ કરાવી શકે છે (વીરપ્રસાદ વી. શીદામા (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૧૦૯) જ્યારે એક સગીર વાદીનો ઇષ્ટમિત્ર એકાદો દાવો પાછો ખેંચી લે તો તે સગીર એક બીજા ઇષ્ટમિત્ર તરીકે મારફતે પોતાના પ્રથમ ઇષ્ટમિત્રની બાંહે કસુરના કારણથી ફરી તપાસ કરાવીને તે દાવો ફરીથી ચલાવી શકે છે (રામ શરૂલાલ વી. શાહાલતદ્વતહોશન (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૩૩૫) વળી તે હુકમ ફરી તપાસણીમાં રદ કરી શકાય છે (દોરાસ્વામી વી. ચંગાસ્વામી (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૨૭૭).

કૃષ્ણ—એક ગીરોની રૂઢીએ કરેલા દાવામાં પ્રતીવાદીએ સગીરપણાની તકરાર કરી હતી. તેથી પ્રતીવાદી તરફનું કપટ કરીને એક લખેલી કેફીયત રાખી કરવાનો વાદીનો હક છે, એવું ઠરાવેલું છે (ગોહોનખીખી વી. સારદચંદ મીતર (૧૮૯૭) ૦ ક. વી. નો. ૧૮; ૨ ક. વી. નો. ૨૦૧; ૨૫ ક. ૩૭૧) પણ આવા કામમાં સગીર પોતે જાણે પાકી વયનો હોય તે પ્રમાણે તેની સાથે ગીરો રાખનારને વ્યવહાર કરવા દીધો છે એવું બતાવવામાં આવે તો તે બસ નથી, પણ એવું સ્થાપીત કરવું જોઈએ કે કપટ ભરેલા રીતે ખોટું સમજાવવામાં આવેલું હતું, કપટ ભરેલું કહેવામાં આવેલું હતું કે અમુક હકીકત છે, પણ તે કહેલી બાબતનું સાચાપણું તે કહેનાર શખસ પ્રમાણિક રીતે માનતો નહોતો. (રાજકુમારી વી. પ્રીયમાધવ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૪૫૩) એકાદા કપટ ભરેલા સગીરને સગીરપણાની તકરારના ફાયદામાંથી ઇકવીટી કોરટ બાતલ કરે છે, પણ જે શખસ કોરટની મદદ માગતો હોય તેણે એવું સ્થાપીત કરવું જોઈએ કે મારી સાથે તે સગીરે કપટ કરેલું છે એટલુંજ નહીં પણ તે કપટથી ઇલાજ કરવામાં હું ઠગાએલો છું (ધરમદાસગોઝા વી. અમદત (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૬૧૬; ૨ ક. વી. નો. ૩૩૦; અપીલ ઉપરથી (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૩૮૧; ૩ ક. વી. નો. ૪૬૮) એક હકીકત સમજાવીને એક દરજ્જા લીધેલું હોય તે (જે જુદી છે એમ પોતે જાણુતો હોય) એટલે હું પાકી વયનો છું એવું સમજાવીને કરજ લીધેલું હોય તે બાબત કાંઈ દાવો ચાલી શકતો નથી; પણ પ્રતીવાદીને એક કોરટનું ખર્ચ અપાવવું ન જોઈએ (ધનમલ વી. રામચંદ્ર ગોશ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૨૭૦; ૨૪ ક. ૨૬૫) પણ એક કરારનામાંથી કરાવેલું હુકમનામું રદ કરાવવાનો દાવો કપટના પુરાવ શીવાય કોઈ કોઈ વખત ફતે ભરેલો થઈ શકે છે (સુરેંદ્ર વી. હીમાનગીની (૧૯૦૭) ૩૪ ક. ૮૩)

નીરર્થક થવા લાયક.—જુઓ હેમંત વી. અર્જુન (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૮૭૫; લા. રી. ૧૭ ઈ. આ. ૬૫) જ્યારે એકાદા હુકમનામાં એક સગીર પક્ષકાર હોય તે હુકમનામાનું

આ રૂલ પ્રમાણે કોર્ટની રજા સાથે સમાધાન કરેલું હોય તો તે કરનાર કોર્ટ એવા ધાર્યું થી તે સમાધાન વીશે ફરીથી તપાસ પાછળથી કરી શકતી નથી કે તે હુકમનામાની રૂબરૂ જેટલી મીલકત મળવાનો તેનો હક હતો તેથી ઓછી મીલકત આપવામાં આવેલી છે. આવા હુકમ વીશે વાંધો લેઇ શકાય છે તેની ધણીમાં ધણી બે રીતીયો છે એટલે ફરી તપાસ કરાવવાની અથવા દાવો કરવાની છે (વીરપક્ષાપા વી. શ્રીદાપા (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૬૨૦) પણ અપીલ કરવાની નથી (રખલમણી વી. અદીતપ્રસાદ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૧૩; ૭ ક વી. નો. ૪૧૯) ગેરફાયદાવાળું સમાધાન હોય તે વીશે સમીક્ષાનાં એક સમીક્ષક પાકી વચનો થયા પછી વાંધો નહીં લેતાં તે બેથી રહેલો હોય તો, જો કે તે તેના વીરુદ્ધ પુરાવ છે, પણ બ્યારે તે કાંઇ લાંબી મુદત બેસી રહેલો ના હોય ત્યારે તે નીચતર પ્રકારનો પુરાવ નથી (ધરમજી વી. વામન વી. ગુરરાવ શ્રીનીવાસ (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૩૧૧)

૮. (૧) કોર્ટ બીજી રીતે હુકમ ન કરે તો, પોતાની જગાએ દાખલ કરવા સારૂ કોઇ લાયક શખસ પ્રથમ મે-
જિસ્ટ્રેટ નિકળી જાય ત્યાં વગર, અને થઇ ગયેલા ખરચને વા- કલમ ૪૪૭
વાનું. રતે તારણ આપ્યા વગર કોઇ ઇષ્ટમિત્ર નિ-
કળી શકશે નહીં.

(૨) નવો ઇષ્ટમિત્ર નીમવા સારૂ ફરેલી અરજીને સોગનનામાથી પુષ્ટી આપવી; અને જે શખસનું નામ સુચવ્યું હોય તે લાયક છે તથા સમીક્ષી ઉલટો તેનો લાભ નથી એવું તે સોગનનામામાં બતાવવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૪૭.

ટીકા:—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમે. કો. કો. ને લાગુ છે

એકની જગાએ બીજા ઇષ્ટમિત્રને દાખલ કરવાની એકાદી અરજી પ્રતિવાદીએને નોટીસ આપીને કરવી જોઈએ; આવી ઇજેજી કામ ચલાવવાની રીતી છે.

જો કે તે અરજી સામે પ્રતિવાદીએએ તકરાર કરેલી ના હોય તો પણ એફીડેવિટ કરવાની જરૂર છે.

૯. (૧) સમીક્ષના ઇષ્ટમિત્રનું હિત તે સમીક્ષના હિતથી વિરુદ્ધ હોય ત્યારે, અથવા સમીક્ષી ઉલટો જેનો લાભ
ઇષ્ટમિત્રને દૂર કર હોય તેવા પ્રતિવાદી સાથે તે ઇષ્ટમિત્રને એ- કલમ ૪૪૬
વાનું. ટલું લાગતું વળગતું હોય કે તે ઉપરથી

સમીક્ષનો લાભ તેનાથી બરોબર સચવાશે એવો સંભવ ન હોય ત્યારે, અથવા તે પોતાનું કામ બળવે નહીં ત્યારે, અથવા ફરિયાદ ચાલતી હોય તેવામાં તે બ્રિટિશ ઇન્ડિયામાં રહેતો બંધ થાય ત્યારે, અથવા બીજા કોઇ પુરતા કારણને લીધે, તેને દૂર કરવા સારૂ કોઇ પ્રતિવાદી અથવા સમીક્ષની વતી કોઇ શખસ અરજ કરવાને મુખત્યાર છે. અને બતાવેલું કારણ બસ છે એ વિશે કોર્ટની ખાત્રી થાય તો ઇષ્ટમિત્રને તે પ્રમાણે દૂર કરવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે, અને ખરચ બાબત પોતાને ચોખ્ખા લાગે એવો

હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) સહરહુ ઇષ્ટમિત્ર, વાલી નિમવાને અગર ઠરાવવાને અખત્યાર હોય એવા અધિકારીએ નિમેલો અગર ઠરાવેલા વાલી ન હોય, અને સહરહુ પ્રમાણે નિમેલો અગર ઠરાવેલા કોઈ વાલીની તે ઇષ્ટમિત્રની જગાએ નિમવાની ખુશી હોય અને તે સાડ પોતે અરજી કરે ત્યારે, સહરહુ વાલીને સહરહુ સગીરના ઇષ્ટમિત્રની જગાએ નિમવે! નહિ એમ કોરટને કાંઈ કારણ સર [તે કારણો લખી રાખવાં] લાગતું હોય તે શિવાયને પ્રસંગે, તે કોરટે સહરહુ ઇષ્ટમિત્રને કામ ઉપરથી દુર કરવો અને ત્યાર પછી તે ફરિયાદમાં થઈ ગયેલા ખરચને વાસ્તે પોતાને ચોગ્ય લાગે તેવી શરતોએ સહરહુ અરજદારને તે કોરટે ઇષ્ટમિત્ર તરીકે નીમવો.

સને. ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૪૬.

ટીકા:—આ ૩૯ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

અ ની જાત ઉપર તથા બ ના વાલી તરીકે અ ઉપરના દાવામાં એકના ઉપર હુકમ નામું કરેલું હતું. ત્યાર પછી ક એ અરજી કરી કે હું વાલી છું અને અ વાલી નથી માટે બ સખંધી તે હુકમનામું રદ કરવું જોઈએ. આ અરજી નામંજુર થવામાં આવી અને ક એ અપીલ કરી તેથી જો કે અપીલના પ્રતીવાદીએ એવું માંગેલું હતું કે તે ઇષ્ટમિત્ર નીમીને તે દાવો પાછો મોકલવો જોઈએ તો પણ બ ઉપરતું હુકમનામું તે અપીલ કોરટે રદ કર્યું: ઠરાવ્યું છે કે તે જડજો અપીલના પ્રતીવાદીની અરજ કબુલ કરવી જોઈતી હતી (શીવળનસીંગ વી. લાલજી (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૦૨) સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૪૦ પ્રમાણે નીમેલો એક વાલી પોતે કાંઈ પ્રુપ્ત કારણ અથવા બ્યાજખીપણા વીના અને કાયદેસર સલાહ વીના રહો નહી તેથી તેને ખસેડવામાં આવ્યો હતો તેથી સગીરની મીલકતનું વેચાણ રદ કરવાને અપીલ કરીને તેની સાથે તેજ મીલકતના એક ભાગનો એક પટની પોતાની સ્ત્રીના નામથી લીધેલો હતો (પીતાંબર વી. મશ્વનચંદ્ર (૧૮૭૨ ૧૮ વી. રી. ૧૬૯)

આવા હુકમનામા ઉપર સગીરને, પોતે પાકી વયનો થયા પછી જ્યારે તેના વાલીનું હીત હુકમનામું કરતી વખતે તે સગીરના હીત વીરૂધ્ધ હોય ત્યારે અપીલ કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવે છે (કરસનદાસ વી. લાડકા વહુ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૧૦૪).

તેવી શરતોએ—જ્યારે ક વાલી પોતાના હકથી ઇષ્ટમિત્ર નીમાવવાને આગ્રહ કરે ત્યારે જે ખર્ચ કરવામાં આવેલું હોય તે ખર્ચ બાબત તેની પાસેથી જમીન માગવાને કોરટ મુખત્યાર છે (જુઓ સ્પેશીયલ કમીટીનો રીપોર્ટ.)

૧૦. (૧) સગીરનો ઇષ્ટમિત્ર પોતાનું કામ છોડે અથવા તેને દૂર

કરવામાં આવે અથવા તે ગુજરી જાય ત્યારે, ઇષ્ટમિત્રને દૂર કરવામાં આવે તે વીગેરે તેની જગાએ ઇષ્ટમિત્ર નીમવામાં આવે ત્યાં કલમ ૪૪૮, ૪૪૯ પ્રસંગે કામ ચલાવવું સુધી આગળ કામ ચલાવવું બંધ રાખવું.

(૨) તે સગીરનો ખ્વીડર ચોગ્ય સુદતમાં નવો ઇષ્ટમિત્ર નીમવાની

તજવીજ ન કરે ત્યારે, સગીર સાથે અથવા તકશરી બાબત સાથે સખંધ હોય તેવો કોઈ શખસ નવો ઇન્ટ્રિન્ટ નીમવા માફ કોર્ટને અરજ કરવાને મુખત્યાર છે; અને પોતાને યોગ્ય લાગે તે શખસને ઇન્ટ્રિન્ટ નીમવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૪૮—૪૪૯.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

એકાદા ઇન્ટ્રિન્ટ મરણ પામે અથવા તેને ખરેખરમાં આવે ત્યારે વાહીના સોલ્ડીસીટરની અથવા વાહીના વધીલની ફરજ છે કે તે ઇન્ટ્રિન્ટની જગાએ એક નવો ઇન્ટ્રિન્ટ નીમવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટને અરજ કરવી (વેસ્ટ વી. વેસ્ટમી ૨ કુ. ટેપ કોટ ૨૧૧).

ઇંગ્લાન્ડમાં જ્યારે એક ઇન્ટ્રિન્ટ પામે ત્યારે તેની જગાએ કોને નીમવો તે બાબત બાપ તરફના સગાઓની પ્રથમ સલાહ લેવામાં આવે છે (ટાલમટ વી. ટાલમટ (૧૮૭૪) લા. રી. ૧૭ એક. ૩૪૭); વુલ્ફ વી. પેગમરટન (૧૮૭૭) ૬ સી. ડી. ૧૯).

કોઈ શખસને તેની કમુલત વીના ઇન્ટ્રિન્ટ નીમી શકતો નથી, અને આવી નીમણૂક કરતા પહેલા તે કામ કરવાને ખુશી છે, એવી જાણની ખાત્રી થવી જોઈએ.

જો ઇન્ટ્રિન્ટ નીમવામાં ના આવે અને દાવો કાલાડી નાંખવામાં આવે તો પ્રતીવાદને પોતાનું ખરચ સગીર પાસેથી મળી શકાતું નથી (ટરનર વી. ટરનર ૧ સ્ટ્રે, ૭૦૮)

સવાલ—એક દાવામાં એક સગીર પક્ષકાર હોય અને તેના ઉપર સમન્સ બજાવેલો હોય ત્યાર પછી તે પાકી વયનો થાય તેથી પ્રથમ માલેક જે વિધવા હતી તેણીની પાસેથી મી લક્ત લેનાર તરીકે તે દાવો ચલાવ્યો તો તેથી એક પક્ષકાર તરીકે તે પક્ષકાર બંધાએલો છે કે નહીં? (પરતાબ નારાયણ વી. ત્રીલોકીનાથ (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૧૬૭; ૧૧ ક. ૧૮૬).

૧૧. (૧) ફરિયાદ પુરતો વાલી પોતાનું કામ છોડી દેવાની ઇચ્છા

ફરિયાદ પુરતો વાલી કામ છોડી જાય અથવા તેને દુર કરવામાં આવે અથવા તે મરણ પામે ત્યારે શું કરવું.

ખતાવે અથવા તે પોતાનું કામ ન કરે, અ-

થવા બીજું પુરતું કારણ જણાવવામાં આવે કલમ ૪૫૬, ૪૫૮

ત્યારે, કોર્ટ તેને છોડી દેવાની રજા આપ-

વાને અથવા તેને દુર કરવાને તથા ખરચ બાબત પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) ફરિયાદ પુરતો વાલી ફરિયાદ ચાલતાં પોતાનું કામ છોડી દે, ગુજરી જાય અથવા કોર્ટ તેને દૂર કરે ત્યારે, કોર્ટે તેની જગાએ નવો વાલી નીમવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૫૮—૪૫૯.

ટીકા—આ ફલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ થાય છે.

એકાદો જે શખસ વાલી તરીકે કામ કરેલું હોય અને અવગ્રીત રીતે કરેલું હોય તો તે શખસ પાસેથી ખરચ વસુલ કરી શકાય છે (ગોલામ હોશન વી. ફાતમાબાઈ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૩૯૧; નરસીંહરાવ વી. લક્ષ્મીપતી (૧૮૮૦) ૩ મ. ૨૬૩). પણ તેની કમુલત વીના તેને નીમેલો ના હોય તો તેની પાસેથી તે લેઈ શકાય છે (જાદવ મુલજી વી. છગન (૧૮૮૧) ૫ મું. ૩૦૬)

એક સગીરનો ઇષ્ટમિત્ર મરણ પામે તો સાધારણ રીતે તે સગીરના બાપ તરફના સગા-નો નવો ઇષ્ટમિત્ર નીમવાનો હક છે (ટાલખટ વી. ટાલખટ (૧૮૭૪) લા. રી. ૧૭ એક ૭૪૭; વુલ્ફ વી. પેન્સરટન (૧૮૭૭) ૬ સી. ડી. ૧૬).

છોડી દેવાને ઇચ્છા બતાવે--અહિયાં વાલી ખુશીથી છોડી દે તે બાબત ઠરાવ કરેલો છે. આગળના કાયદાની સદરહુ કલમોમાં તે એક વધારો છે.

૧૨. (૧) સગીર વાલીએ અથવા જે સગીર ફરિયાદનો પક્ષકાર ન હોય તેની વતી કંઈ અરજ ચાલુ હોય તેણે, ઉંમરે પોંચે એટલે, ફરિયાદનું અથવા અરજનું કામ ચલાવવું કે નહીં એ વાત પસંદ કરવી.

(૨) જ્યારે એવો સગીર અમુક ફરિયાદનું અથવા અરજનું કામ ચલાવવાનું પોતે પસંદ કરે ત્યારે, ઇષ્ટમિત્રને કાઢી નાંખીને પોતાના નામથી કામ ચલાવવાની પોતાને રજા મળવાને હુકમ કરવા સાડ તેણે અરજ કરવી.

(૩) આવે પ્રસંગે ફરિયાદનું અથવા અરજનું મથાળું, ત્યારથી નીચે પ્રમાણે વંચાય એવી રીતે સુધારવું:—

“ અ. બ. માણ સગીર તેનો ઇષ્ટમિત્ર ક. ડ. હતો પરંતુ હમણાં તે ઉંમરમાં આવેલો હોવાથી. ”

(૪) ફરિયાદનું અથવા અરજનું કામ છોડી દેવાનું તે પસંદ કરે, અને તે એકલોજ વાલી અથવા એકલોજ અરજ કરનાર હોય ત્યારે, પ્રતિ-વાલીએ અથવા નિઃકલ્પ પક્ષકારે દરેકે: ખરચ અથવા તેના ઇષ્ટમિત્રે આપે-લો હોય તે ખરચ માટે: આખીને તે ફરિયાદ અથવા અરજ કાઢી નાંખવાનો હુકમ ઠરાવના સાડ તેણે અરજ કરવી.

(૫) આ કલમની રૂયે કરવાની કોઈ અરજ એક તરફી થઈ શકે; પરંતુ ઇષ્ટમિત્રને છુટો કરવાનો અને સગીર વાલીને પોતાના નામથી કામ આગળ ચલાવવાની રજા આપવાનો હુકમ ઇષ્ટમિત્રને નોટીસ આપ્યા વગર કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૫૦, ૪૫૧, ૪૫૨, અને ૪૫૩.

ટીકા—આ રૂલ. હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

નક્કી કાયદાના કોઈ ઠરાવથી કાંઈ પાકી હરકત ના હોય તો અલગત રજા આપવામાં છે આ રૂલ પ્રમાણે ચાલવામાં ના આવે તો તેથી ફક્ત ગેરશીરસ્તે થાય છે અને એકાદુ હુ-કમનામુ બજાવાને હરકત થતી નથી. આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અરજ એકતરફી કરી શકાય છે અને તેમાં કોરટ નોટીસની જરૂર નથી હક દુરસ્ત કરવા વિશેનો ઠરાવ એકાદો ચાલુ દાવા સમ્બંધી છે અને આખરનુ હુકમનામુ કે જેમાં ફક્ત બજાવણી કરવાની રહે છે તે હુકમનામા પછીના દાવા સમ્બંધી નથી (ફર્ગી મોહનદાસ વી. તાહિર અહા ૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૨૭૦)

૧૩. (૧) સગીર સહવાદી ઉંમરે પોંચ્યા પછી ફરિયાદ નાકબુલ

સગીર સહવાદી ઉંમરે પોંચ્યા પછી ફરિયાદ ચલાવવાની ના કહે ત્યારે.

કરવાની ઇચ્છા રાખે ત્યારે, સહવાદી તરીકે પોતાનું નામ કાઢી નાંખવાને તેણે અરજ કલમ ૪૫૪ કરવી. અને, તે જરૂરનો પક્ષકાર નથી એમ કોર્ટને જણાય તો, અરજ અને બીજી બાબતને વાસ્તે પોતાને યોગ્ય લાગે તેવી વસ્તો કરીને, ફરિયાદમાંથી તેનું નામ કોર્ટે કાઢી નાંખવું.

(૨) આ કલમની રૂએ કરેલી અરજની નોટીસ ઇન્ટ્રિનિટ ઉપર, કોઈ પણ સહવાદી ઉપર તેમજ પ્રતિવાદી ઉપર બળવવી;

(૩) આ અરજનો સઘળા પક્ષકારોનો અરજ અને ત્યાં સુધીમાં ફરિયાદમાં ચાલેલા બધા અથવા કંઈ કામનો અરજ કોર્ટ ફરમાવે તે સંબંધે આપવો.

(૪) અરજદાર ફરિયાદમાં જરૂરનો પક્ષકાર હોય ત્યારે, તેને પ્રતિવાદી કરવાને કોર્ટ ફરમાવવા સુખત્યાર છે.

સં. ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૫૪.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જો એકલો સગીર એકલો વાદી હોય અને તે દાવો છોડી દેવાને પસંદ કરે તો તેની અરજ તે દાવો કહાડી નાંખવાની સમજવી જોઈએ; જો સહવાદી તરીકે તે નાકબુલ કરવાને ઇચ્છા રાખે તો તેનો અરજનું રૂપ તે દાવો કહાડી નાંખવાનું હોવું ના જોઈએ પણ એક સહવાદી તરીકે પોતાનું નામ કહાડી નાંખવાનું હોવું જોઈએ.

ઇંગ્લંડમાં જો ઇસ્ટમીનને જરૂર હોય તો જે આગળ સગીર હોય તેને સહપ્રતિવાદી કરવામાં આવે છે (બીકનેલ વી. બીકનેલ (૧૮૬૩) ૨ બી. વ, ૩૮૧)

૧૪. (૧) કોઈ સગીર ઉંમરે પોંચ્યા પછી, જો તે એકલો વાદી હોય તો, પોતાને નામે ઇન્ટ્રિનિટ કરેલી ફરિયાદ ગેરવાજબી અથવા અયોગ્ય છે એવા કલમ નવી અથવા અયોગ્ય હોય તો, સબખથી તે ફરિયાદ કાઢી નાંખવાને તે અરજ કરવાને સુખત્યાર છે.

(૨) સદરહુ અરજની નોટીસ લાગતા વળગતા બધા પક્ષકારો ઉપર બળવવી. અને તેના ગેરવાજબીપણા અથવા અયોગ્યપણા વિશે કોર્ટની ખાત્રી થયા પછી, તે અરજ મંજૂર કરવાને તથા ફરિયાદમાં કંઈ કામ ચાલ્યું હોય તેનો અને તે અરજ સબધી બધા પક્ષકારનો અરજ આપવાનો તે ઇન્ટ્રિનિટને હુકમ કરવાને અથવા પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો બીજો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

એકલો સગીર પાકી વયનો થાય અને કોર્ટની ખાત્રી થાય તે પ્રમાણે તે દાવો ગેર-

બાળબી અથવા અધટીત છે એવું તે સાબીત કરી શકે નહિં તો પોતાની તરફથી ફાઇલ કરેલો દાવો ઇસ્ટમીત ખરચ આપે તે સરતની સાથે કહાડી નંખાવી શકતો નથી. જે તેમ ના હોય તો તેણે તમામ ખરચ આપવું જોઈએ (એન ૪ નેડેક ૪૬૨) બ. ના ઇસ્ટમીત તરીકે અ એ એક દાવો ફાઇલ કરેલો હતો, એવું કહીને કે તે બ ચીત્રમ છે. બ. હાલ છે એવું સાબેત થયેલું હતું તેથી બ એ તે દાવો ફાઇલ ઉપરથી દૂર કરવાને અરજ કરવાં ઉપરથી ઠરાવ્યું છે કે પોતાના નામથી તે દાવો ફાઇલ કરેલો હોય તેની ખતા તમામ પરી-ણાઓ વીરૂધ્ધ નુકશાનીમાંથી છુટા થવાનો તેનો હક છે. અને ચાન્સીટર અને અસીમની વચમાં તે અરજીનું બનુ ખરચ અ એ. આપવું જોઈએ અને પક્ષકારેની વચ્ચે નીચામાં નીચા ફરજની કોર્ટમાં તથા અપીલમાં જે ખરચ થયેલું હોય તે તમામ ખરચ સુદ્ધાંત બનું ખરચ અ. એ આપવું જોઈએ (પામર વી. વેક્સ. બી. (૧૮૮૮) ૩ ચ. એમ. ૭૩૨)

૧૫. જે શખસો દિવાના ઠરેલા હોય તેમની બાબતમાં અને જે

કાનુનો દિવાના લો કાને લાગૂ પડે છે શખસો સદરહુ પ્રમાણે દિવાના ઠરેલા ન હોય તોપણ પોતાના મનની સ્થિતી બરાબર ન કલમ ૪૬૩

હોવાથી અથવા માનસિક દુર્બળતાથી પોતા-

ની તરફથી અથવા પોતાની ઉપર થયેલો ફરિયાદમાં પોતાના લાભનું રક્ષણ કરવાને અસમર્થ છે એમ કોર્ટને તપાસની અંતે માલમ પડે તે શખસોની બાબતમાં ૧ થી ૧૪ સુધીની કાનુનોમાંના ઠરાવો જેટલે સુધી લાગુ પડી શકે તેટલે સુધી લાગુ પડશે એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૨૩.

ટીકા.—આ ૩૬ હા. કો. તથા પ્રો. ર્મેા. કો. કો. ને લાગુ છે.

ચીત્ર બ્રમ.—તે શખ્દમાં મનની નબળાઇ જન્મથી હોય અથવા ઘરડી ઉત્પન્ન થયેલી હોય તેમજ રોગથી પરીણામે દીવાનાપણુ અથવા મનનું અધીરપણું થયેલું હોય તેનો સમાસ થાય છે (કાવસજના કામમાં (૧૮૮૩) ૭ મું. ૧૫; ચીત્રમ શખ્દજ જેતાં “ દીવાનો ” એ શખ્દના હેતુ પ્રમાણે એકાદો શખસને ઠરાવાને બસ નથી (એરમેન વી. સ્કોર્ન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૨૪) આ ૩૬ એકાદો શખસ મનની નબળાઇથી અથવા બહેરાપણાથી પોતાનું હિત સાચવવાને ના લાયક થયેલો હોય તેનો સમાસનુંથાય છે એ પ્રમાણે લાગુ કરવામાં આવેલું છે (જુઓ સ્પેશીયલ કમીટીનો રીપોર્ટ.

દીવાનાપણું.—એકાદો સખસ જે કે સને ૧૮૫૮ ના એક્ટ ૩૫ પ્રમાણે દીવાનો છે એવું ઠરાવેલું ના હોય તો પણ તે દીવાનો છે એવું કહેવામાં આવેલું હોય તો તે જાતે અથવા વકીલની મારફતે હાજર થઇ શકે છે (ઉમાસુંદરીદાસી વી. રામજી (૧૮૮૬) ૭ ક. ૨૪૨; વળી જુઓ બ્રીદાબન વી. કાળીદાસ વી. રી. ૧૮૬૪, ૨૬૮; જુન.ગડકા વી. પુચારીપંથ (૧૮૬૩) ૬ ન. ૩૮૦) અને એકાદો જે સખસો દીવાનો ઠરાવેલો ના હોય તે સખસ તરફથી એક ઇસ્ટમીત એ બહેરાપણુ બાબત એક દાવો કરેલો હતો પણ ખતાબય તેને બીજાનો ઠરાવેલો હતો તેથી તે લુપ્ત બચતી નથી એવું ઠરાવેલું છે (તુકરામ વી. નહલ (૧૮૮૬) ૧૩ મું ૬૫૬) પણ આ ફેસલા પ્રમાણે બાબતમાં આવેલું નથી અને સામાન્ય નીચેના ઉપરથી એ ઠરાવેલું છે કે ચીત્રમ એક પ્રતિવાદીનો અર્થમાં પ્રતો વાલી કોર્ટે નાંખે.

છએ (૨સીક વી. બીધુમુખી (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૧૦૯૪; ૧૦ ક. વી. નો. ૭૧૯; ૪ ક. લા. ૩૦૬; વ્યંકટરામાના વી. હીમાપા (૧૮૯૧) ૧૬ મું ૧૩૨; અને જુઓ કેહનમે. એક તરફી ઠરાવ (૧૮૭૯) ૧૦ સી. ડી. ૧૮૩ તેપણુ જુઓ ભુપેન્દ્ર વી. શ્રીચનારાયણ (૧૮૮૧) ૬ ક. ૫૩૯) એકાદા શખસને એક દીવાની બાબતમાં વહિવટદાર નીમેલો હતો પણ જે વખતે તેણી સ્થીર મનની હતી તે વખતે જો કે તેને તે દીવાનીના પ્રતીનીધી તરીકે નીમેલો નહોતો તેપણુ તે એક દાવામાં તેણીની તરફથી હાજર થવાને મુખત્યાર હતો એવું ઠરાવેલું હતું (કાલાચંદ વી. સુલોચના (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૩) સને ૧૮૫૮ના એકટ ૩૫ પ્રમાણે એક દીવાનાની મીલકતનો વહિવટદાર નીમવામાં આવેલો હતો તેથી તે દીવાનાની ઉપર ના એકાદા દાવામાં તેને એક પક્ષદાર કરવો જોઈએ (ચંદ્રમતી વી. મંજુલાલ (૧૮૮૨) ૨૩ ક. ૫૧૨) વખતે વખતે દીવાનાપણું થાય અને સ્થીર મનની સ્થીતી થાય તેની વચમાં જે ભેદ છે તેથી અકસ્માત અને થોડા વખતના દારણથી તે ચીતજમ પણુ પ્રસંગાપાત દત્તપત્ર થાય છે તે વીશે જુઓ નાગપાચેતનાં કામમાં (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૭૨) જ્યારે દાવા અરજીમાંથી એક દીવાના વાલીનું નામ તેના વકીલે અથવા તેના વાલીએ અખત્યાર વીના કહાડી નાંખેલું હતું અને પાછળથી તેનું નામ ફરીથી દાખલ કરેલું હતું તેમાં ઠરાવેલું છે કે તેનું નામ ફરીથી દાખલ કરવામાં આવ્યું તે દાવો ફાઇલ કર્યા તારીખથી દાખલ કર્યું છે એમ મનજીવું જોઈએ કારણ કે તે દાવો મૂદતની અંદર દાખલ કરેલો છે (કીરપારામ વી. મોદીના દયાળજી (૧૮૯૫) ૧૯ મું ૧૩૫) કલમ ૧૧૫ પ્રમાણે એક દીવાનાની મીલકત તરફથી કોરટ ઓફ વોર્ડસના ઉપર કરેલા દાવામાં એક હુકમનામું મેળવેલું તે રદ કરાવાને જ્યુ. કમીશનરને એક અરજી કરવામાં આવેલી તે ઉપરથી ઠરાવેલું છે કે તે દીવાના શખસના વાલી નીમવામાં આવેલો છે પણ તે વીશે કાંઈ પુરાવ નથી અને તે હુકમનામાની તારીખે તે વાલી જારી હતો તો પણ સને ૧૮૭૬ના એકટ ૧૭ની ક. ૧૭૫, ૧૭૬થી તે દાવો અખત્યાર વીનાનો થતો નથી (અશરફી વી. બરાંબંકીના ડેપ્યુટી કમીશનર (૧૮૯૪) લા. રી. ૨૨. ઈ. અ. ૯૦; ૨૨ ક. ૭૨૯)

ચાર્ટરની ક. ૧૨ પ્રમાણે વા. પ્રાં. ની હાઇકોર્ટને જે દીવાનાઓ હિંદુસ્થાનના વતની છે તે દીવાનાઓ સખંધી કાંઈ અસલ હુકમત નથી (જેધાકુંવર વી. હોર્ટ ઓફ વોર્ડસ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૧૫૯) સને ૧૮૫૮ ના એકટ ૩૫ માં મળ્યારા કુટુંબની વ્યવસ્થા કરવાને માટે અથવા તે કુટુંબની બાબતમાં હાથ ધાલવા સાઈ કોર્ટને માટે કાંઈ સાધન ઠરાવેલું નથી તેમ કોર્ટને કાંઈ અખત્યાર આપેલો નથી (ત્રીબકલાલ વી. હીરાલાલ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૬૫૯) એક સ્ત્રીના ધણી દીવાનો છે એવું ઠરાવેલું નહોતું તેમ છતાં તે ચીતજમ છે એવું કહીને તેણીએ ઇષ્ટમીત્ર તરીકે એક દાવો કર્યો તેથી મુંબાઈ હાઇકોર્ટે તે ધણી (૧) ચીતજમ છે કીવા નહિ (૨) તે દાવો તેના ફાયદા સાઈ કરેલો છે કે નહિ તે વીશે તજવીજ કરવાને હુકમ કરેલો છે (પ્રાણસુખ વી. બાઈ લાડકોર (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૬૫૩) આગળના કાયદાના બાબ ૩૧ ના ઠરાવો બધા જોઈએ તેટલા નહોતા અને જ્યારે એકાદા શખસને સને ૧૮૫૮ ના એકટ ૩૫ અથવા બીજા કાયદા પ્રમાણે જો કે ચીતજમ ઠરાવેલો નહોતો તો પણ તે ચીતજમ છે એવું જ્યુલ કરવામાં આવેલું હોય અથવા મલુમ પડેલું હોય તો તે તે વાદ્ય હોય તો તેને પોતાના ઇષ્ટમીત્રની મારફતે દાવો કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ અને જ્યારે તે પ્રતીવાદી હોય ત્યારે કોર્ટે મુકરદમા પુરતો એક વાલી

નીમવો જોધએ (નખુ વી. સીતા (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૨) એક મઠના આગેવાન તરીકે એક દીવાનાને મીલકત મળેલી તેથી સને ૧૮૫૮ ના એકટ ૩૫ પ્રમાણે તે મીલકતનો એક વાલી નીમી શકાય છે (સીતારામ ચાંદ વી. કેશવચાંદ (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૪૦૨) સને ૧૮૫૮ ના એકટ ૩૫ ની ક. ૧૧ પ્રમાણે એકાદા દીવાનાની મીલકતનો કબ્જો લેવાને એકાદા કલેક્ટરને નીમેલા હોય તો તે દીવાના તરફથી દાવો કરી શકતા નથી પણ તે કારણસર તેમણે એક વહિવટદાર નીમવો જોધએ (ગોરીનાથ વી. મોગીરના કલેક્ટર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૫)

દીવાનાની મીલકત સખધી તે દીવાનાની ફક્ત જતનો વાલી હોય તેને દાવો લાવવાનો હક નથી. તે દીવાનાની મીલકતને વહિવટદારજ ફક્ત આવો દાવો કરી શકે છે ૩ ૧ એકાદા દીવાનાને જ્યારે લાગુ કરવામાં આવે ત્યારે તે રૂલમાં વાલી શબ્દ છે તેનો હેતુ તેની મીલકતનો વહિવટદાર છે. આ રૂલ પ્રમાણે તે મીલકતના વાલી શીવાય એકાદો શખસ કોર્ટની પરવાનગી સાથે વળી દાવો કરી શકે છે (દીવાળી વી. હીંગલાલ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૪૦૩)

દીવાનાપણાનો પુરાવ.—કારણોની કાંઈ વીગતથી પુટ્ટી થયા પીનાના સાક્ષીયોનું ફક્ત જે કેહવું હોય તો તે રોગની રીતી અને ખરદાસ તે દીવાનપણાના મતોસ કારક પુરાવ તરીકે કબુલ કરવાના જોધએ (કલાચંદ વી. સુલોચના (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૩) તે શખસ ચીતજ્રમ છે એવું ધારવાને કારણ છે એમ ખુદી રીતે ખતાવવું જોધએ (ગંગાપ્રસાદ વી. વુમા (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૩૨૬) તે એકટ પ્રમાણે જે સખસોને ચીતજ્રમ ઠરાવેલા ના હોય તે શખસોના ઉપર દાવા ચલાવાને દીવાની કામ ચલાવાની રીતીના કાયદામાં કાંઈ ઠરાવ નથી માટે પ્રતીવાદી ચીતજ્રમ છે એવું સાબીત કરવામાં આવે તો કોર્ટ એક મુર્દમા પુરતો વાલી નીમવો જોધએ (કેદારેડી વી. નારીડી (૧૯૦૧) ૨૪ મું. ૫૦૪)

૧૬. કોઈ સત્તાધિકારી રાજ્યએ અથવા રાજ્ય ચલાવનાર સરકારે પોતાનાં સંસ્થાનના નામથી ફરિયાદ કરી

રાજ્ય તથા સરકારો: હોય અથવા તેના ઉપર તેના સંસ્થાનના ના- કલમ ૪૬૪ ના સખંધમાં અપવાદ.

મથી ફરિયાદ થઈ હોય, અથવા ગવર્નર જ- નરલ ધન કૌન્સિલના અથવા કોઈ સ્થાનિક સરકારના હુકમથી કોઈ એજં- ટના નામથી અથવા બીજા કોઈ શખસના નામથી તેના ઉપર ફરિયાદ થઈ હોય તેને, આ આરકરમાં કહેલી કાંઈ વાત લાગુ પડે છે એમ સમજવું ન- હીં અથવા તે વાત ઉપરથી સગીરે અથવા ગાંડા માણસે અથવા બીજા ચિ- ત્તજ્રમ થયેલા માણસોએ કરેલી અથવા તેની ઉપર કરવાની ફરિયાદમાં વિ- ઘમાનકાળે અમલમાં હોય એવા કોઈ સ્થાનિક કાયદાના ઠરાવોને બાધ આવે છે અથવા તેમાં કાંઈ વતુ' ઓછું થાય છે એમ સમજવું નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એકટ. ૧૪ ની ક. ૪૬૪.

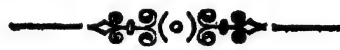
ટીકા.—આ રૂલ હા કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. નં લાગુ છે.

કોર્ટ એફ્ વોર્ડરા.—કોર્ટ ઓફ વોર્ડસની નીચે એક પાલક તરફથી એક વહિવટ દારે એક દાવો કરેલો હોય તેમાં તેને દાવો કરવાનો અખત્યાર નથી એવી હકત લેવામાં

આરી હતી તેથી પ્રીવીકાઉસીલે તે હરકત ફક્ત રીતીસરની ગણીને તે સાંભળવાને ના કહેલી છે (હરહેનાનામણુ વી. રૂપ્રકાશ (૧૮૯૩) લા. રી. ૧૧. ઇ. અ. ૨૬; ૧૦ ક. ૧૨૧. વળી જુઓ બીરેસફોર્ડ વી. રામદુઆ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૧૯૭; શંકુ વી. પટામા ૧૪ મ. ૮૬; પલુ જુઓ લુપેન્દ્રનારાયણુ વી. બરોડાપ્રસાદ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૦૦; બીસેવર વી. સોમશી-ખરેશ્વર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૮૮; લા. રી. ૧૭. ઇ. અ. ૫; ફીનેશચંદ્ર વી. ગુલામમુસ્તફા (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૫૯)

મંજુરી મેળવેલી નહેતી તોપણ એક પાત્રક તરફથી દાવો કરવામાં આવેલો તે યોગ્ય રીતે કરેલો છે તે વીશે જુઓ બીશેશ્વરરાય વી. શોશીશીખરેશ્વર (૧૮૮૯) ૧૭ ક. ૬૮૮; લા. રી. ૧૭. ઇ. અ. ૫)

સ્થાનનાં ક કાયદો.—૩. ૩ (૧) નીચે જુઓ નોટ. અને જુઓ ગુરુ ચરણ વી. કાળીકીશન (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૪૦૨)



ઓક્ટર ૩૩ મો.



નાદારોની ફરિયાદો.

૧. નીચેના ઠરાવોને અનુસરીને કોઈ પણ ફરિયાદ નાદાર આણી શકે.

નાદારીમાં ફરિયાદો
આણી શકાય.

કલમ ૪૭૧

ખુલાસો.—આવી ફરિયાદ કરવામાં ફરિયાદ અરજીને વાસ્તે કાયદા-માં ઠરાવેલો શી ભરવા જેટલાં કોઈ શખસ પાસે પુરતાં સાધન ન હોય, અથવા જ્યાં તેવી શી ન ઠરાવી હોય ત્યાં, ફરિયાદના વિષય તથા તેનાં જરૂરીયાત પેહેરવાનાં વસ્ત્ર શિખાય તેની માલકીની સો રૂપિયાની મિલકત ન હોય, ત્યારે તે શખસ ‘નાદર’ કહેવાય.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૦૧.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા. પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

નાદારીનાં દાવો કરવાની અરજી ઉપરથી આ વાખ્યા સખંધી અરજદારની નાદારી વીશે ના સવાલ બાબત વ્યવસ્થા કરવાને કોરટને જરૂર છે (મહમદ હુસેન વી. અબ્દુલ્લાપ્રસાદ (૧૮૮૮) ૬૦ અ. ૪૬૭)

જે એકદા શખસો રૂ. ૧૬૦૦) કરતાં વધારે રકમની કોરટ શી એકદો દાવો ફાઇલ કરવને જોઈતી હોય અને તેની પાસે રૂ. ૧૬૦૦ ની મિલકત હોય તો આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે તે એક નાદાર છે (ગંગાઆન વી. શ્રીધર (૧૯૦૬) ૮ મું. લા. રી ૬૪૨).

‘ શિવાય ’ જુઓ કીરટબાઇ વી. માનેશર (૧૯૦૬) ૩૦ મું. ૫૯૩; ૮ મું. લા. રી. ૬૭૧)

દાવાવાળી બાબત.—૩. ૧. ૭ પ્રમાણે કોઈ દાવો હયાત હોય તે પહેલાં નાદારી

વીશે તજવીજ કરવામાં આવે છે. આવી એકાદી તજવીજ ઉપરથી ખીજી બાજુ તરફથી એ કસો રૂપિયાની કીમતની દાવાવાળી ચીજને અનામત મુકવામાં આવી તેમાં દરાબુ છે કે આ ચીજને દાવાવાળી બાબતનો કાંઈ ભાગ થતો નથી અને તે અરજદાર નાદાર નથી (દારકાં-નાથ વી. માંધવરાવ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૦૭) એકાદો જે શખસ નાદાર તરીકે દાવો કરવાને પરવાનગી મળવાને અરજ કરતો હોય તો તે શખસ પોતાનો દાવો ગીરો મુકીને જોઈતું ફંડ ઉભુ કરવાને મહેનત કરવાને બંધાયેલો નથી (વેદાંત વી. પીરીનંદેવામાં (૧૮૭૯) ૩ મ. ૨૪૯).

જુની ક. (૪૦૨) ન્યાત ખોવાથી થએલા નુકશાન બાબત, આબરૂની હાની બાબત અને ખીમતસ બાબા વાપરવા બાબતના નુકશાન વીશે દાવો કરવાનો હક બંધ રાખેલો હતો તે ક. ફરીથી દાખલ કરેલી નથી

વાદી.—સાધારણ રીતે કરેલો દાવો નાદારીમાં ચલાવાને વાદીને પરવાનગી આપી શકાય છે (નીરમળચંદ્ર વી. દયાળનાથ (૧૮૭૭) ૨ ક. ૧૩૦; રેવજી વી. સખારામ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૬૧૫; થોમસન વી. કલકતા ટા. કં (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૩૧૯) એકાદા મંદીરના ટ્રસ્ટીઓ ખસેડવાને ધર્માદા અંપણના એકટની ક. ૧૮ પ્રમાણે એકાદા શખસે દાવો કરવાને પરવાનગી લીધેલી હોય તો તે નાદારીમાં દાવો કરી શકે છે (હરિજી વી. કીરણસામી (૧૯૦૧) ૪૪ મ. ૪૧૯)

સગીર.—એક નાદાર સગીર તરફથી એકાદો ઇસ્ટીમીત નાદારીમાં દાવો લાવી શકે છે. (ગુલાબમણી ડોસી વી. પ્રસન્નમોહ (૧૮૭૩) ૧૧ બં. લા. રી. ૩૭૩; જે નાદાર નથી અંકટનરસાય વી, અયેમા (૧૮૯૮) ૩ મ. ૩) પણ તે દાવો નીરક્ષણ થવાથી તે દાવાનું અરજ તે ઇસ્ટીમીત ઉપર નાંખવાને કારણે થતું નથી (શ્રીજેશરી વી. કીશોર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૧૬)

પ્રતીનીધી.—નાદારનો પ્રતીનીધી પણ નાદાર છે કે નહિ એ વીશે તજવીજ કરવા ની જરૂર નથી; જે કોરટની ખાત્રી થાય કે તે કાયદેસર પ્રતીનીધી છે તો તેને તે દાવો ચલાવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ (ભગવત વી. બલોરામ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પ્રા. ૨૦).

ભરૂસા ભરેલુ રૂપ.—એકાદો એકઝીક્યુટર અથવા એડમીનીસ્ટ્રેટર નાદારીમાં દાવો કરી શકે છે (ખીલના કામમાં (૧૮૮૪) ૭ મ. ૩૬૦, દાનખાધના કામમાં (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૨૩૭)

પ્રતીવાદી.—એકાદા પ્રતીવાદીને એકાદા દાવામાં નાદારીમાં બચાવ કરવાને પરવાનગી આપી શકાય છે (દુર્ગાચરણ વી. વીતોકાળા (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૧૨૦; ૫ ક. ૮૧૯)

નાદારની અપીલો.—જુઓ. ઓ. ૪૪ આગળ.

અપીલનો પ્રતીવાદી.—ઓ. ૪૧ રૂ. ૨૨ પ્રમાણે સામી હરકતો નાદારીમાં સાંભળી શકતો નથી (શ્રીજેશરી વી. ગુરૂચરણ (૧૮૫૫) ૧૧ ક. ૭૩૫)

૨. નાદાર તરીકે ફરિયાદ કરવાની પરવાનગીની હરેક અરજમાં, ફરિયાદમાંની ફરિયાદ અરજીઓમાં જે વિગતો અરજમાં લખવાનો અરજદારની કલમ ૪૦૩ મંજૂર. લખવાની કહી છે તે લખવી. અરજદારની કલમ ૪૦૩ સ્થાવર અથવા જંગમ જે કંઈ મિલકત હો-

ય તેનું, તેની આશરે કીંમત સુધાંતનું એક પત્રક તેની સાથે જોડવું, અને પ્લીડીંગ ઉપર સહી કરવા વિશે તથા તેના સાચાપણના એકરાર કરવા વિશે પાછળ જે રીત કહી છે તે રીતે તે ઉપર સહી તથા સાચાપણના એકરાર કરવા.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૦૩

ટીકા.--આ ૩૬ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

નાદારીમાં મેહેર બાબત દાવો કરવાની એકાદી વહુની અરજી ફતેહ વગરની હોય તેમાં સામી અરજીમાં તેણીના ધણીએ પોતાની જવાબદારી ઇનકાર કરેલી હોય તેથી તે માંગણી અ ને એકાદી મેહેર બાબત ના કહેવામાં આવેલી તેથી દાવાનું કારણ થતુ નથી. તે અરજીમાં અમુક રીતે તે પ્રમાણે કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવે તો ફક્ત માંગણી કરવાનો ઘરાદો બતાવામાં આવે છે (ખજૂરનીસા વી. રાયસુત્રીસા (૧૮૭૪) લા. રી. ૨ ઇ. અ. ૨૩૫, ૧૫ બં લા. રી. પી. સી. ૩૦૬; ૨૪ વી. રી. પી. સી. ૧૬૩)

કોર્ટ ફી.--સને ૧૮૭૦ ના એક્ટ ૭ ના પરી. ૨ ની આ. ૨ જુઓ.

૩. આ કાનુનોમાં ગમે તેમ કહેલું હોય તે છતાંએ, અરજદારે પોતે જાતે કોર્ટને અરજ આપવી, પરંતુ કોર્ટ-અરજ આપવાનું. માં હાજર થવાની તેને માફી મળી હોય તો, કલમ ૪૦૪ તે અરજ બાબત ગંધા અગત્યના સવાલોનાં

જવાબ દેઈ શકે તેવો યોગ્ય રીતે અખત્યાર મળેલો સુખત્યાર તે અરજ આ પી શકે, અને જે ધણીનો તે સુખત્યાર હોય તે ધણી જાતે હાજર થયો હોત તમારે તે ધણીની જે રીતે જખાની લેઈ શકાય તે રીતે તે સુખત્યારની જખાની લેવાય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૪૦૪

ટીકા.--આ ૩૬ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આ ૩૬ અવસ્યની છે અને નાદારીમાં દાવો કરવાની અરજી જો નાદારને ક. ૧૩૨, ૧૩૩ પ્રમાણે હાજર થવાને માફી આપેલી ના હોય તો તે જાતે આપવી જોઈએ (દેવગીર ગુરના એક તરફી કામમાં (૧૮૬૯) ૪ સુ. હા. કો. ૯૧ બરજેસ વી. સીડન (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૧૯૩)

અખત્યારવાળા એજન્ટ.--યોગ્ય રીતે અખત્યારવાળો એજન્ટ નાદાર હોવો જોઈએ એવી જરૂર નથી (ભગબત વી. બલોરામ (૧૮૬૫) ૬ વી રી પ્રા. ૨૦) તે વકીલ હોઈ શકે છે (ડીશરમોહન વી. ગોરયરણ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૯૮) પણ તેને નાદાર ના એટરની તરીકે ખાસ અખત્યાર આપેલો જોઈએ, સાધારણ વહીવટનામુ બસ નથી (ભગ બતીકુંવર વી. ગણેશ (૧૮૭૪) ૧ વી. રી. ૩૦૮)

જો અરજદાર જાતે હાજર થાય નહિ તો તેને કમીશનથી તપાસી શકાય છે જુઓ ૩.૪

અપીલ--એકાદી પદ્ધતિથી પોતાના યોગ્ય રીતે અખત્યારવાળા એજન્ટની મારફતે નાદારીમાં એકાદી અપીલ આપી શકે છે (વજીરનીસા વી. ઇલાઇમખા (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૧૭૨) આ ૩૬ ઓ. ૪૪ પ્રમાણે નાદાર તરીકે અપીલ કરવાની પરવાનગી મળવાને કરેલી

અરજને લાગુ થતી નથી (મેઇલથી વી. સોમાપાલદા (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૩૬૯)

૪. (૧) અરજ રીતસર લખીને જરાબર રીતે આપી હોય ત્યારે, પોતાને યોગ્ય લાગે તો, દાવાના ગુણુદોષ વિ-

અરજદારની જખાની શે તથા અરજદારની મિલકત વિશે અરજ. કલમ ૪૦૬ દારનો અથવા, અરજદારને મુખસાર મારફતે

હાજર થવાને રજા આપી હોય ત્યારે, તેના મુખત્યારની જખાની લેવાને કોરટ મુખત્યાર છે.

(૨) મુખત્યારે અરજ આપી હોય ત્યારે, પોતાને યોગ્ય લાગે તો,

જે મુખત્યારે અરજ ગેરહાજર હોય તેવા સાક્ષીની જખાની જે રીતે લેવાય જ આપી હોય તો, કે છે તે રીતે, કમિશન મારફત અરજદારની જખાની લેવી, મિશનથી અરજદારની જખાની લેવાનું કોરટ એમ હુકમ કરવાને કોરટ મુખત્યાર છે. ફરમાવે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૦૬

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

પહેલી રકમ પ્રમાણે જડજે દેખીતી રીતે તપાસ ચલાવવી જોઈએ, તે પોતાનો અખત્યાર ખીજા કોઈ શખસને આપી શકતા નથી (મહારાણી વી, મીરસાહેબ (૧૮૬૨) ૧ મું. હા. કો. ૧૦૦)

૫. કોરટને એવુંમાલમ પડે કે:—

અરજ નામંજુર

કલમ ૪૦૫,
૪૦૭

કરવાનું.

(અ) નાદાર તરીકે ફરિયાદ કરવાની અરજ કાનુનો [૨] તથા [૩] માં કરાવ્યા પ્રમાણે તૈયાર કરીને રજુ કરી નથી, અથવા

(બ) અરજદાર નાદાર નથી, અથવા

(ક) અરજ આપ્યા પહેલાંના લાગલાજ બે માસની અંદર અરજદારે દગલખાણથી અથવા નાદાર તરીકે ફરિયાદ કરવાની પરવાનગી મેળવવા માટે અરજ કરી શકે તે વિચારથી કંઈ મિલકત વેચી દીધી છે, અથવા

(ડ) અરજદારે લખેલી બાબતો ઉપરથી દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થાય છે એમ જણાતું નથી, અથવા

(ઇ) કરવા ધારેલી ફરિયાદના વિષયના સમંધમાં તેણે કોઈ એવો કરાર કર્યો છે કે તેથી તે વિષયમાં ખીજા કોઈ શખસને હિતસમંધ ઉત્પન્ન થયો છે,

ત્યારે કોરટે તેવી નાદાર તરીકે ફરિયાદ કરવાની અરજ નામંજુર કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૦૫ અને ૪૦૭

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

તપાસ.—આ ફલમાં જે તપાસ બતાવેલી છે તે અરજદાર અથવા તેના એજન્ટની છે અને આ વખતે સાક્ષીઓ તપાસવાનો કારટનો અખત્યાર નથી (પ્રકાશઓક્ટ; અરજદાર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૭૪ વળી જુઓ તારામણી વી. હરોમોહન (૧૮૭૨) ૧૧ બં લા. રી. એપ. ૨૩)

ઢાવો કરવાનો હુક.—જો એવું જણાય કે તે ઢાવો તેના ગુણુ દોશ ઉપર બરોબર નથી (ફુલારી વી. વલ્લભદાસ (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૧૨૬; જુઓ બીજી રીતે કોકા વી. કોકા (૧૮૮૨) ૪ મ. ૩૨૩; અથવા હરકત છે (વલ્લભદાસ મકાશ ઓક્ટા અરજદાર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૭૪; ચતરપાત્ર વી. રાજરામ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૬૧; વીજેન્દ્રતીર્થ વી. સુધીર તીર્થ (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૧૯૭) અથવા કારટની હકુમત નથી (ગંગાદાસના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૮૧) અથવા આ ફલમાં કહેતો હકીકત પૈકીની કાંઈ બીજી હકીકત છે તો જડજો તે અરજી રદ કરવી જોઈએ. રકમ (બ) ફક્ત હકુમતના એકાદા સમઘી નથી, પણ તે અરજદારે એવું સાબેત કરવું જોઈએ કે તેને કારટમાં અમલ કરવા લાયક સાડ પ્રથમ દર્શનીક કારણ છે અને તે બાબત એક જવાબ લેવાની જરૂર છે (કામરખનાથ વી. સુંદરનાથ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૨૯૯, અમીરથમ વી. અલવારમનાથમ (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૩૭) જે કહેવામાં આવેલું હોય તે જો સાચું હોય તો તે ઉપરથી સાડ ઢાવાનું કારણ થાય છે તો, તે થી કારટ પરવાનગી આપવાને બંધાએલી નથી (શંકરમ વી. શુભમન્ય (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૧૨૦) તે કામ ચાલતા આ વખતે જડજો કામના ગુણુ દોશ અને પક્ષકારોના હક વીશે જો લવું ના જોઈએ (દેવોદાસ વી. રામચરણદાસ (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. ૪૭૪); કારણ કે તે આ ફલ પ્રમાણે જે તજવીજ કરવાની જરૂર છે તેમાં બોલકુલ જુદી બાબત છે (ગોપાળચંદ્ર વી. બીગુ મીસ્ત્રી (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૭૦.)

કોઈ કરાર.—જો એક ગામ ગીરોથી છોડાવવાનું હતું તેથી તેણે પોતાના વકીલને ઉચક રૂ. ૧૫૦૦ આપવાને કરાર કરેલો હતો, અને તે આપવાને કસુર કરવામાં આવે તો, તે રૂ. ૨૦૦૦૦૦ની ઉપજમાંથી વસુલ કરવાના હતા. કરારનું છે કે વાદી તે ઢાવો નાદાર તરીકે કરી શકતો નથી (મનોહર વી. લક્ષમણ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૩૭૧)

અપીલ.—આ ફલ પ્રમાણેની અરજી ૨૦ કરવાના ઉકમ ઉપર અપીલ નથી, જુઓ ઓ. ૪૩ (સેક્ટરી ઓફસ્ટેટ વી. જુલો (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૧૩૩) પણ જ્યારે અરજદાર ના કહેલા દલીલપાણી વીશે કાંઈ તજવીજ કરવા વીના એવા કારણથી તેની અરજી કાઢાડી નાંખી હોય કે તેણે તે અરજી ફાઇલ કર્યા પછી તે પાછી ખેચી લેવાને અરજ કરેલી હતી તો જેથી અપીલ મંજૂર રાખેલી હતી (બાગદેવ વી. ગુલાકુંવર (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૨૯, તોપણ દવારકાનાથ વી. માધવરાવ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૦૯; અને સ્કીનર વી. ઓરડ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૨૪૩, બા. ૨૪૭ ના કરાવમાં સર મોટેગ સ્મીથના વીચારોનો મુકાબલો કરો; લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૧૨૬)

ફરી તપાસણી.—આ ફલ પ્રમાણેનો એકાદો હુકમ ફરી તપાસણીને પાત્ર છે (મ. હુમલ વી. અશ્વપ્રીયા (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૪૯૭; દેવોદાસ વી. રામચરણદાસ (૧૮૯૭) ૨૦ મ. રી. ૪૮૬).

મુદત.—તજવીજ ચાલતાની દરમિયાનમાં વાદીઓમાંના એક પ્રતાવાદો પરણ પાંચે તો ઓ. ૨૨, ફ. ૪ પ્રમાણે બામ મુદત લાગુ થતી નથી (જનારદન જુથલ વી. અનંત (૧૮૮૩) ૩૫૩)

૬. કાનુન ૫ માં કહેલી કોઈ સબખથી અરજ નામંજુર કરવાનું

અરજદારની નાકા-
રીનો પુરાવો લેવામાં
કરાવેલા દિવસની નો-
ટીસ.

કંઈ કારણ કોર્ટને જણાય નહીં ત્યારે, પો-
તાની નાકારી સાબિત કરવામાં અરજદાર કલમ ૪૦૮.
જે પુરાવો આવે તે લેવાને તથા તેની ગેર-
સાબિતિમાં જે પુરાવો આપવામાં આવે તે સાબિતવાને
કોર્ટે એક દિવસ કરાવેલો (તે દિવસ બાબતની ચોખ્ખા
દશ દિવસ પહેલાં ચામા પક્ષકારને તથા સરકારી પક્ષીકરને નોટીસ આપવી)
સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૦૮.

ટીકા.—આ રૂબ હા. કો. અને પ્રો. સ્પો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૭. (૧) તે પ્રમાણે કરાવેલો દિવસે, અથવા ત્યાર પછી અનુકુળ પડે
તેટલું જલદી, જેમાંથી બમે તે પક્ષકારે હા-
જર કરેલા (જે કોઈ હોયતો) સાક્ષી કોર્ટે કલમ ૪૦૮.
તપાસવા અને અરજદારની અથવા તેના મુ-
ખત્યારની સાહેદી લેવાને કોર્ટે મુખત્યાર છે. અને તેમની સાહેદીની મતલબનું
એક ટિપ્પણ કોર્ટે કરવું.

(૨) સહરહુ અરજ તથા આમાં કરાવ્યા પ્રમાણે કોર્ટે લીધેલો (કોઈ
હોય તો) પુરાવો વાંચવાથી કાનુન ૫ માં કહેલી કોઈ હરકતો અરજદારને
લાગે છે કે નહીં એ વિશે પક્ષકારો જે દલીલો કહે તે પણ કોર્ટે સાંભળવી.

(૩) પછી અરજદારની નાકાર તરીકે ફરિયાદ કરવાની અરજ કોર્ટે
મંજુર રાખવી અથવા મંજુર રાખવાને ના પાડવી.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૦૬

ટીકા.—આ રૂબ હા. કો. ને, પંજબની ચીફ કોર્ટને તથા અમુક બાબત સીવાય
વાળ્ય પ્રાંતના સરહદના પ્રાંતના જુડીશીયલ કમીશનરને લાગુ છે.

તે તપાસ કોર્ટે જતે કરી જેમજે (એકનાથ ખીન માધોબા (૧૮૬૨) મુ. હા. કો.
૧૦૨) અને તે નાકારીના સ્વાલ બાબતજ કરવાની છે, એમ નથી, પણ જે બોલતો ર. ૫
માં બતાવેલી છે તે તમામ તેમાં આવી જાય છે (મંગાદાસ અરજદારના કામમાં (૧૮૭૦)
૧૪ વી. રી. ૨૮૧; ૧૧ બં. લા. રી. એપ. ૨૩; એવું કરાવેલું છે કે એક નાકાર તરીકે અ-
રજદારને કારો કરવાની ના કહેવામાં આવેલી નથી, માટે તે અરજ પોતાની અરજ ફરીથી
તાજી કરી શકે છે (બોન્સીંગ વી. માહાકુવર (૧૮૬૮) ૩ બ. પ્ર. ૧) ફરીયાદ ચલાવ-
વાની ખામીને લીધે એકાદી અરજ કાઢાડી નાખેલી હોય તો તે ફરીથી કાબલ કરી શકાય
છે (ઉમાસ્ત્રીદેવના કામમાં (સને ૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી. એમ. ૨૬) સપે. ૧૯૦૬ જડ-
બની કોર્ટમાં એક નાકારીમાં કારો કરવાની અરજમાં કારોમાં આંક વધારે બાધેલો છે એ
કારણથી અ. એ સામી તકરાર કરેલી તેમાં તે જીત્યો હતો તેમાં કારણ છે કે પાંચળી ફ-
રિયાદે તે મુનસીફની હકૂમત બાબત તકરાર કરી શકતો નથી (ખમોમોઇ વી. આનંદચંદ્ર
(૧૮૭૪) ૧૧ વી. રી. ૧૨૦) અ. તેને કારો નાકારીમાં ચલાવવાને દિલ્લી કોર્ટે પસંદ ન.

ગી આપેલી હતી ત્યાર પછી તેની અરજી મીરત કોર્ટમાં આપવાને પાછી આપેલી હતી. ઠરાવ્યું છે કે મીરત કોર્ટ પ્રથમના હુકમથી બંધાઈ નથી પણ તે કામ તે કોર્ટે ફરીથી ચલાવવું જોઈએ; વળી ઠરાવ્યું છે કે દીલ્હી કોર્ટમાં તે દાવો ચલાવવામાં જે મુદત ગએલી છે તે બાદ કરતી જોઈએ સ્કીનર વી. ઓર્ડ (૧૮૭૪) ૬ અ. હા. કો. ૨૨૫, ૧ અ. ૨૩૦; સ્કીનર વી. ઓર્ડ (૧૮૭૬) ૨ અ. ૨૪૧ના ઠરાવનો મુકાબલો કરો; લા. રી. ૬ ઇ. અ. ૧૨૬) પણ જ્યારે નાદારીમાં અપાલ કરવાની રજા મળવાની અરજી રફ કરવામાં આવેલી હતી ત્યારે પાછળથી રેગ્યુલર અપીલ ફાઈલ કરેલી પણ મુદત વીત્યા પછી તે ફાઈલ કરેલી હતી તેથી તેને પાછળની મુદત આપવામાં આવેલી નથી (બીશનાથ વી. જગરનાથ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૦૮, વળી જુઓ લક્ષ્મી વી. અનંત (૧૮૯૯) ૨ મ. ૨૩૦)

રકમ ૨ થી તે મોકલેલા સગાલ બાબત પક્ષકારો તકરાર કરી શકે છે, પણ જે કાંઈ તકરાર કરવામાં આવેલી ના હોય તો તેનો વીચાર કરવાને કોર્ટને અટકાવ થતો નથી (અ-મીરથમ વી. અલવારમણીઅમ (૧૮૪૪) ૨૭ મ. ૩૭.

ફરી તપાસણી—જુઓ સમશાહીસીંગ વી. મણીરામ (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૨૨૩) તેમાં હાઈકોર્ટે ક. ૧૧૫ પ્રમાણે હાથ ધાલવાની ના કહેલી હતી.

ફરી તપાસ—આ રૂલ પ્રમાણે નાદાર તરીકે દાવો કરવાની પરવાનગી આપવાને ના કહેવાનો હુકમ કરેલો હોય તો તેની ફરી તપાસ કરવાને પાત્ર છે (આદરજી વી. માણુકજી (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૪૧૪ વળી જુઓ ઉનાસુંડીના કામમાં (૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી. એપ. ૨૯; મહમદગાઝી વી. દુલબખીયા (૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી. ૩૧૮ નોટ ૧૧ વી. રી. ૨૨) જ્યારે નાદારીમાં દાવો કરવાના કામમાં ફરી તપાસની અરજી આપેલી હોય ત્યારે તે અરજી ઉપર દાવા અરજી પ્રમાણે કાંઈ કોર્ટ ફી આપવાની નથી (ઉમદા વી. નેમા (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૧૦)

૮. અરજ મંજૂર રાખવામાં આવે ત્યારે, તેના ઉપર નંબર પાડીને

જો અરજ દાખલ કરવામાં આવે તો શી રીતે કરવું. તે નોંધવી, અને ફરિયાદમાં તે ફરિયાદ અ-
રજી તરીકે ગણવી. અને સાધારણ રીત પ્ર- કલમ ૪૧૦.
માણે માંડેલી ફરિયાદ તરીકે બધી રીતે તે
ફરિયાદનું કામ આગળ ચાલશે. પરંતુ કોઈ અરજી બા-
બત, કે વઝીલની નેમણુક બાબત કે ફરિયાદને લગતા બીજા કામ બાબત
[પ્રોસેસ બબલવાને જે પ્રી આપવી પડે તે શિવાય] કંઈ કોર્ટ ફી વાઙીને
આપવી પડશે નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૧૦

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ફરિયાદ અરજી તરીકે ગણવી.—તે અરજી મંજૂર કરવામાં આવે નહીં ત્યાં સુ-
ધી કાંઈ દાવો હેન્ડ નહીં (દવારકનાથ વી. માધવરાવ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૦૭) અને તે
રજા આપતાં જો તે અરજદાર જુજરા જાય તો તે વચ્ચે પડીલને તે હક પાછળથી મળી
શકતો નથી (લલીત વી. શાંતીશ (૧૯૦૬) ૩ ક. ૧૧૨૩; ૪ ક. લા. જે ૨૩૪)

ફરી તપાસણી—જ્યારે તે અરજી મંજૂર કરવામાં આવે એટલે અપીલ અમલ

અરજ ઉપરથી કોર્ટ તે હુકમ રદ કરી શકતી નથી. જો તે પરવાનગી આપ્યા પછી એવું માલુમ પડે કે તે હુકમ અધર્મિત રીતે કરાવવામાં આવેલો છે તો જે કોર્ટને હુકમ કરેલો હોય તે કોર્ટને એક અરજી કરવી જોઈએ (ખોદેજીનીશાના કામમાં (૧૮૬૭) ૭ વી, રી ૪૮૬)

જ્યારે અસલ કોર્ટે નાંદારીમાં ફાવો કર્યાની પરવાનગી આપેલી હોય ત્યારે અને વાદીનું હુકમનામું કરેલું હોય, તો વાદીને નાંદાર તરીકે ફાવો કરવાને પરવાનગી આપ્યાના હુકમ વીશે અપીલમાં પ્રતીવાદી કાંઈ વાંધો લેઈ શકતો નથી (મમતાજીન વી રસુલન (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૩૬૪

જ્યારે નાંદારીમાં કરેલા ફાવામાં કરેલા હુકમનામા ઉપર અપીલ પ્રતીવાદીએ કરેલી હોય અને કબુલતથી તે કામની ગુણુદોષ ઉપર તપાસ કરવાને હુકમ કરવામાં આવેલો હોય ત્યારે ફાવેલું છે કે જે અસલ વાદી તે વખતે મરણ પામેલો હતો તેના વારસ વકીલના નાંદારીમાં તે ફાવો ચલાવવાના હક વીશે કાંઈ તજવીજ કરવામાં આવેલી નથી એવી હરકત ત્યાર પછી પ્રતીવાદી લેઈ શકતો નથી (અકબર હોસન વી. અલીખીતા (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૧૩૭).

મુદત—તે. અરજીની તારીખ ઉપર મુદતનો આધાર છે અને તેજમુદત મંજૂર કરીને રજીસ્ટર કરવામાં જે દીવસે આવે તે દીવસ ઉપર નથી (ધાવલે વી. શામવત (૧૮૬૭) ૪ મું. હા. કો. એ. સી. જે. ૩૬; નારગુટી લક્ષ્મીદેવામા વી. વેંગામા નાઈડુ (૧૮૬૧) ૯ મું. ઇ. અ. ૯૪. વળી જુઓ સ્કીનર વી. ઓર્ડ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૨૩૦; ૨ અ. ૨૪૧; ખેમકરજી વી. હરકથાળ (૧૮૮૨) ૪ અ ૩૭) જ્યારે નાંદારીમાં ફાવો કરવાની પરવાનગી મળવાની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવેલી હોય તથા તે અરજદાર સંપૂર્ણ કાર્ટ ફ્રી આપી ને ફાવો અરજી ફાઇલ કરે તો મુદત તે ફાઇલ કર્યાની તારીખથી ગણવામાં આવે છે, અને સદરહુ નાંદારીમાં ફાવો કરવાની પરવાનગી આપતી અરજીની તારીખથી ગણવામાં આવતી નથી તે વખતે તે નાંદાર રહેલો નથી (નારાયણી કુંવર વી મખનલાલ (૧૮૬૫) ૧૭ અ. ૫૨૬; અબાશી વી. નાહાની (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૨૦૬; વળી જુઓ ચંદ્રમોહન વી. ભુખન મોહીની (૧૮૭૭) ૨ ક. ૩૮૯) નાંદારીમાં ફાવો કરવાની પરવાનગી આપતની અરજી વીરૂધ્ધ તકરાર કરવામાં આવેલી તેથી તે અરજ યોગ્ય કોર્ટ દ્વારા રજુ કરી ઠરાવ્યું છે કે મુદતના કારણસર તે અરજ એક ફરિયાદ અરજી જે તારીખે તે ફાઇલ કરેલી હતી તે તારીખે આપેલી ગણવી જોઈએ (જનકધારી શુક્લ વી. મનકીકુંવર (૧૯૦૧) ૨૮ ક ૪૨૭).

સ્ટેપ—સ્ટેપ આપવાની જવાબદારીમાંથી માફી ફક્ત આ કલમાં બતાવેલા કામોને જ લાગુ છે. એકાદ જે દસ્તાવેજ ઉપર નાંદાર આધાર રાખતો હોય તે ઉપર તેણે યોગ્ય સ્ટેપ અને પેનલ્ટી આપવી જોઈએ (ગોલામ વી. એકમ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૫૭).

૯. પ્રતિવાદીની અથવા સરકારી પટ્ટીડરની અરજ ઉપરથી, તે આ-

વાદી નાંદાર નથી બતાવતી ચોખ્ખા સાત દિવસની લખેલી નોટીસ વાદીને આપીને, નદીએ લખેલો પ્રસંગે, ફક્ત ૪૧૪ એવું ક્યારે ઠરાવ્યું. વાદી નાંદાર નથી એવો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખ્યાર છે; તે પ્રસંગે એ કે—

(અ) ફરિયાદ ચાલતાં તેની વર્તણુક અધર્મિત અથવા સતપકારક છે એવો તેના ઉપર દોષ આવે તો;

(બ) નાંદાર તરીકે તેણે ફરિયાદ ચાલુ ન રાખવી જોઈએ

એવાં સાધન તેની પાસે છે એમ જણાય તો, અમવા
(૬) ફરિયાદના વિષયના સંબંધમાં તેણે કોઈ એવો કસર
કર્યો હોય કે તેથી તે વિષયમાં બીજા કોઈ સમસનો
હિત સંબંધ ઉત્પન્ન થયો હોય તો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૧૪.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્પો. કો. કો. ને લાગુ છે.

નાદારીમાં ફાવો ચલાવવાની રજા આપ્યા પછી મારુમ પડેલી હકીકત બિપરીતી જે એવું
જણાય કે તે અરજદારને એક નાદાર તરીકે ફાવો ચલાવવાને ન્યારી ચમત્રો ન જોઈએ તો
આ રૂલ પ્રમાણે એક અરજી કરવાનો ઇલાજ છે અને ઉપરી કોર્ટમાં અપીલ અથવા અરજી
કરવાનો નથી (બોદેજી નીસાના કામમાં (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૮૬).

૧૦. ફરિયાદમાં વાઢી છતે ત્યારે, નાદાર તરીકે ફરીયાદ કરવા ન

દીધી હોત તો તેને કેટલી કોર્ટ પ્રી બરવી
પડત તેનો કોર્ટ હિસાબ ગણવો. અને હુક. કલમ ૪૧૧.
મનામાં જે પક્ષકારને તે રકમ આપવાનું
કોર્ટ પ્રી વસુલ કરવાનું ફરમાવ્યું હશે તેની પાસેથી તે રકમ સરકાર વસુલ કર-
શે. અને તે રકમ ફાવાના વિષય ઉપરનો પહેલો બોલે ગણાશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૧૧

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્પો. કો. કો. ને લાગુ છે.

સરકાર—રૂપ બાબત સરકારનો તે હુકમનામા ઉપર કાંઈ હક સંબંધ નથી. તે રોકડ
નાણા પ્રમાણે તેની કીમત વસુલ કરી શકે છે; પણ એક હુકમનામાના સેલ્ફહારની સ્થિતી કર-
તાં તે વધારે ઉચી સ્થિતીમાં નથી. માટે તે નાદાર ઉપર એક હુકમનામાની બળવણીમાં વા-
દીનું હુકમનામું જમ કરીને તે વેચાવાને સરકારે કબુલ કરેલું હોય અને તે વેચાણમાંથી જે
વધારો બાકીનો રહે તે એક હુકમથી તેમને મળવાનો હતો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે વેચાણથી
કાંઈ વધારો ના હોય તો, તે ખરીદદાર પાસેથી લેઈ શકતો નથી (પ્રાંચીકીસ્તો વી. મુસ્લી-
દાબાદના કસેક્ટર (૧૮૭૧) ૫ વી. રી. ૨૦૫), અને તે હુકમનામું તે વેચી શકતા નથી
(જોતીંદ્રનાથ ચાવરી વી. દવારકાનાથ દે (૧૮૬૩) ૨૦ ક. ૧૧૧).

એક કબજ બાબતના ફાવામાં ફરમીયાન ઉપજ બળવણીમાં નક્કી કરવી એવા ઠરાવ
વાનું તે ફરમીયાન ઉપજ સાથેનું એક હુકમનામું કરેલું હતું અને વાઢી તથા પ્રતીવાદીના હિ-
સ્સાના પ્રમાણમાં બ્યારે વશીલાત નક્કી કરવામાં આવે ત્યારે સરકારને તેઓએ વસુલ આપ-
વાનું હતું તે પક્ષકારોએ તે ફરમીયાન ઉપજ તળવીજ કરાવી નહીં અને સરકારની અરજ ઉપ-
રથી ત પક્ષકારોને હાજર રહેવાને બોલાવવા હતા. અને કસુર કરવાથી કોર્ટ પોતાના હુક-
મમાં ફેરફાર કરીને એવું ઠરાવ્યું કે તે બેઉ પક્ષકારો પાસેથી તે ફી વસુલ કરવી ઠરાવ્યું છે
પહેલો હુકમ શરતી હતો તેથી તે બરોબર નથી પણ તે હુકમનામું અથા પછી તે હુકમમાં
કોર્ટ ફેરફાર કરી શકતી નથી અને કાંઈ કરવાનું રહેલું નથી (શાસ્ત્રીચર્ચ વી. ચીતાગેમના
કસેક્ટર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૫૫) સરકારને રૂપ પ્રીની જે રકમ વસુલ કરવાની હોય
છે તેની જવાબદારી મીલકત ઉપર પ્રથમ છે, માટે આવી જવાબદારીની બળવણીમાં યોગેલું

વેચાણુ પાછળથી થએલા વચાણુ કરતાં વધારે ચાલુ જોઇએ (પરીમાવાલાવીસ વી. વેચાણુ અસેનર (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૭૩૩)

હાવા વાળી બાબત.—અ. એ ૨ ૧૪૩૬ તથા ખરચના ૨. ૨૨) નુ અ. ઉપર એક ફુકમનામુ મેળવ્યુ કોરટ હીનો એક ભાગ આપવાને અ. ને ફરમાવેલુ હતુ તેથી બ. પાસે ૨ ૧૪૩૬) લહેણુ થએલા તે રકમ અ. નો ભાગ વસુલ કરવાને જમ કરી તે વેચવાને સરકારે ફરમાસ્ત કરી બ. એ પોતાના ૨ ૮૭૯ નો તથા એક બીજા ફુકમનામાની રકમ અ. પાસે બીજી રકમ લહેણુ હતી તેનો સેટાફનો હાવો રાખ્યો. આ રકમો બાબત બજાવણીમાં કાંઈ કામ ચાલેલુ નથી. ઠરાવ્યુ છે કે ૨. ૧૪૩૬) ની રકમ તે હાવાવાળી બાબત પૈકીની છે, અને સરકારનો તે ઉપર પ્રથમ હક છે. માટે કાંઈ સેટાફ અપાવી શકાતો નથી (જનકી વી. અસ્તાબાદના ક્લેકટર (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૪)

કોઈ પક્ષકાર પાસેથી.—પ્રતીવાદીના ઉપર જોટલી રકમનુ ફુકમનામુ કરેલુ હોય તે કરતાં વધારે રકમ ઉપર કોરટ હી આપવાને એકાદા પ્રતીવાદીને જવાબદાર ઠરાવેલો ન જોઇએ (ચંદ્રેશ વી. સેકટરી ઓફ રેટ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૧૬૩)

પહેલો બોલો.—જુઓ ડોશીમહમદ વી. મણી (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૫૩૭; મણુપત પતાયા વી. કેનેરાના ક્લેકટર (૧૮૭૫) ૧ મુ. ૭; મોરાદાબાદના ક્લેકટર વી. મહમદ (૧૮૬૬) ૨ અ. ૧૬૬; તે પ્રમાણે ગયાનોદ વી. બટથા (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૧૦૪૦; ૧૦ ક. વી. નો. ૮૫૭; પણ જુઓ રામચંદ્ર વી. પીચેકની (૧૮૮૪) ૭ મ. ૪૩૪; અને જુઘ વી. સેકટરી ઓફ રેટ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૪૪૫માં જે તકરાર છે તેનો મુકાબલો કરો. નાદારીમાં એક હાવો કરવામાં આવ્યો તેમાં વાદી જીતેલો હતો અને તે ફુકમનામમાં ઠરાવેલુ હતુ કે કોરટ હીનો હાવાવાળી બાબત ઉપર પ્રથમ બોલો છે ઠરાવ્યુ છે કે સરકારને જુદો હાવો કરવાની જરૂર નથી પણ બજાવણીનુ કામ ચલાવીને તે કોરટ હી મીલકતથી સરકાર વસુલ કરી શકે છે (સમદાસ વી. સેકટરી ઓફ રેટ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૪૧૯)

વેચાણુ.—જે કોરટ હી સરકારની લહેણુ છે એવુ જુલથી ખાતાવાં આવેલુ હતુ તે વસુલ કરવાને મીલકત વેચવાનો આ રૂબ પ્રમાણે એક ફુકમ કરવામાં આવેલો હતો, પણ બ્યારે તે ફુકમ કરવાને કોરટની હકુમત નહોતી ત્યારે તે અખત્યાર ઉપશંતનો અને નીશ્ચય છે. માટે તે ફુકમ રદ કરવાને કાંઈ જરૂર નથી (બજાવણી વી. મહમદ ફુલમ (૧૮૬૩) ૧૫ અ. ૩૨૪)

મુકત.—સને ૧૮૭૭ ના મુકતના એકટની આરટીકલ ૧૭૮ (અને ૧૯૦૮ ના એકટ ૯ ના પરીશીષ્ટ ૧ ની આરટીકલ ૧૮૨) પ્રમાણે તે ફુકમની બજાવણી સરકારને સાધારણ રીતે મુકત આપેલી છે (બીરજુમના ક્લેકટર વી. ગ્રીહરી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. સી. ૪૧૨, આપાયા વી. વીઝીઆપટમના ક્લેકટર (૧૮૮૨) ૪ મ. ૧૫૫, વેલુજાઈ વી. માર્ટીન્સના ક્લેકટર (૧૮૭૭) ૭ મુ. ૫૫૨, નોટ)

અપીલ.—સરકાર અને જે પક્ષકારને જવાબદાર ઠરાવેલો હોય તે પક્ષકાર વચેના ફુક મો ઉપર ક. ૪૭ પ્રમાણે અપીલ ચાલી શકે છે (જનકી વી. અસ્તાબાદના ક્લેકટર (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૪; સેકટરી ઓફ રેટ વા. બમવંતી (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૨૬, નોટ)

૧૧. વાદી ફરિયાદમાં હારે અણગા તે નાફાર વાળી કોમ ફરે અણગા

નાદાર હારે ત્યારે
કેમ કરવું.

(અ) પ્રતિવાદીને હાજર થઇને જવાબ આપવા સાડ કાઢેલો સમન બંધવવા સાડ જે કોઈ પ્રી અથવા બીજો ટપાલને ખરચ [જે હોય તો તે] વાદીએ ન આપ્યાને લીધે તે સમન પ્રતિવાદી ઉપર બંધાયે નહોવાના કારણસર, અથવા

(બ) ફરિયાદની સુનાવણી પોકારવામાં આવે તે વખતે વાદી હાજર ન થવાના કારણસર,

ફરિયાદ કાઢી નાંખવામાં અથવા પાછી ખેંચી લેવામાં આવે ત્યારે, નાદાર તરીકે ફરિયાદ કરવાની રજા ન મળી હોત તો જે કોર્ટ ફી વાદીને ભરવી પડત તે ભરવાને સાડ, વાદીને અથવા ફરિયાદમાં સહ વાદી કયો હોય તેને કોર્ટ હુકમ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના ઓક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૨૨

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ થાય છે.

દાવામાં હારવામાં આવે તે--જ્યારે દાવા અરજી નાદારીમાં દાખલ કરેલી હોય પણ જહો પોતાને હુકમત નથી, એવું ઠરાવીને તે દાવા અરજી વાદીને પાછી આપવામાં આવે તો વાદી પાસેથી કોર્ટ ફી અપાવવાની તે જહોની હુકમત નથી (સ્લા ગીરીના કલેક્ટર વી. જનારન ૬ મું. ૫૬૦) અને આ રૂલ તપાસ કરીને નિસ્ફળ થવામાં આવેલું હોય તે સીવાય બીજાં નિસ્ફળ થયેલાં કામોને લાગુ થતી નથી આ કામમાં કેનેરાના કલેક્ટર વી. ફીબ્જા (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૭૭ ના કામના ઠરાવથી જુદો ઠરાવ કરેલો છે. એક વાદીએ નાદારીમાં દાવો કરેલો હોય અને તેનો દાવો જે તપાસ કર્યા વિના કહાડી નાંખેલો હોય તો તે સ્ટેમ્પ આપવાને જવાબદાર થાય છે અને ક. ૧૧૫ પ્રમાણે તે પ્રમાણે કરવાને તેને હુકમ કરી શકાય છે (વીઝાગાપદમના કલેક્ટર વી. અબ્દુલ (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૧૧૩; કેનેરાના કલેક્ટર વી. ફીબ્જા (૧૮૯૧) ૧૫ મું ૭૭ ના કામના ઠરાવથી જુદો ઠરાવ કરેલો છે) પણ તે ઠરાવથી જુદા ચાલવામાં આવેલું છે. “જે દાવામાં વાદી હારે તો” એવા શબ્દો છે તે ઓ. ૨૩ રૂ. ૧ પ્રમાણેના એકાદો દાવો પાછો ખેંચી લેવામાં આવેલો હોય તેને લાગુ થાય છે (સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ વી. નારાયણ (૧૯૦૫) ૨૯ મું. ૧૦૨; અને જુઓ સેક્ટરી વી. ભાગીરથી (૧૯૦૭) ૩૧ મું. ૧૦; ૮ મું. લા. રી. ૬૮૯).

અપીલ પાછી ખેંચી લેવાની તે--જ્યારે નાદારીમાં એકાદો અપીલ કરેલી હોય અને તે પછી ખેંચી લેવામાં આવેલી હોય ત્યારે રૂ. ૧૧ અથવા રૂ. ૯ પ્રમાણે કાંઈ હુકમ થઈ શકતો નથી અને પક્ષકારોની વચ્ચે થયેલા કાંઈ કરારના આધારથી અપીલના પ્રતીવાદીએ કાંઈ ફી આપવી એવો હુકમ અપીલના પ્રતીવાદીને કોર્ટ કરી શકતી નથી (ચાંદબી વી. કુંવર (૧૮૯૪) ૧૮ મું ૪૬૪)

ફરી તપાસ, ફરી તપાસ—જ્યારે દાવામાં સરકાર એકાદો પક્ષકાર ન હોય ત્યારે એક ખામી ભરેલા હુકમનામા વીશે તે સાંભળી શકાતો નથી (સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ, અર.

જાદારના કામમાં (૧૮૦૮) ૨. ક. લા. ફી. ૪૬૧) પણ મુખાધમાં રેવન્યુ કલેક્ટરને ક. ૧૧૫ પ્રમાણે અરજ કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવે છે અને એકાદી તાબાની કોરટની ભુલ સુધરાવવામાં આવે છે (કેનેરાના કલેક્ટર વી. કીણ્ણાપા. (૧૮૬૧) ૧૫ મું. ૭૭; કેનેરાના કલેક્ટર વી. રામભટ (૧૮૬૪) ૧૮ ક. ૪૪૪.)

પ્રતીવાદી—એક નાદારીદાવામાં છતેલા પ્રતીવાદીના ખરચને આ રૂલ લાગુ થતુ નથી (જેઠા વી. ગુલરાજ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૫૭૭).

૧૨. ૧૦ મી અથવા ૧૧ મી કાનુન પ્રમાણે જે કોરટ ફી લેવાની હોય તે લરવા સાડ હુકમ થવા માટે કો-કલમ નવી
કોર્ટ ફી ભરવા માટે રટને કોઈપણ વખત અરજ કરવાનો સર-કારને હક છે.

૧૩. ૧૦ મી ૧૧ મી અથવા ૧૨ મી કાનુન મુજબ સરકાર અને કોઈપણ પક્ષકાર વચે ઉત્પન્ન થતી બાબતો ૪૭ મી કલમના અર્થ મુજબ તે ફરિયાદના પક્ષકારો વચે ઉત્પન્ન થતી બાબતો છે

એમ ગણવું

૧૪. ૧૦ મી, ૧૧ મી અથવા ૧૨ મી કાનુન મુજબ હુકમ કરવામાં આવે ત્યારે, કોરટે હુકમનામાની નકલ હુકમનામાની નકલ કલેક્ટરને મોકલવી.

ટીકા—આ રૂલો નવી છે અને તે હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૧૫. અરજદારને નાદાર તરીકે ફરિયાદ કરવાની રજા ન આપવાનો હુકમ કર્યા પછી ફરિયાદ કરવાના તેના તેજ હક્ક પરથી તેવી જાતની ફરી અરજ તેનાથી થશે નહીં. પરંતુ નાદારીમાં ફરિયાદ કરવાની રજા મળવાસાડ તેણે જે અરજ કરી હોય તેની સામે થવામાં સરકારને અથવા સામા પક્ષકારને ખરચ થયો હોય (તે) તે, એ અરજદાર પ્રથમ આપે તે તેને તેજ હક્કથી હમેશની રીતે ફરિયાદ કરવાને છુટ મળશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૧૩.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ન્યારે કોરટે પરવાનગી નહિ આપવાને હુકમ કરેલો ના હોય ત્યારે આ રૂલ લાગુ થતી નથી; જેમકે તે કોરટે એક સંખો હકુમતવાળી કોરટ તરફ નાદારીના સવાલ વિશે તપાસ થવા સાડ તે અરજ મોકલેલી હોય (રીસીતર વી. આર્ડ (૧૮૭૪) ક. આ. હા. કો. ૨૨૫ & આ. ૨૪૧) અથવા “ હાલને માટે ” તે અરજ કદાહી તાબાવામાં આવે એવા કાનુની

કે જેર હાજરીનાં કસુરથી તે કહાડી નાંખવામાં આવે (બેન્સીંગલ મહાકુંવર (૧૮૬૮) ૮ આ. પ્રા. ૧) ત્યારે આ રૂલ લાગુ થતી નથી આવી હકીકતથી તે અરજ ફરીથી તાજ કરી શકાય છે. પથમનો જે દાવો કેહવામાં આવેલો હોય તે રેગ્યુલર દાવો ના હોય પણ નાદારીમાં દાવો કરવાને કરેલી અરજ રદ કરેલી હોય ત્યારે પાછળનો એકદો દાવો ચાલવાને હકત થાય તેવી રીતે ઓ. ૨૩. ૨ લાગુ થઇ શકતી નથી (નારાયણ વી. જસવતસીંગ (૧૮૯૬) ૨૧ અ. ૩૫૯) આ રૂલ પ્રમાણે હકુમતનો અટકાવ થાય છે અને દાવો ચાલતાં હરકેષ વખતે તે લક્ષમાં રાખવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે અને બંધાયેલી છે (રજુહોડ મોરાર વી. બેન્સીંગલ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૮૬) સંપૂર્ણ ફી આપ્યા પછી દાવા અરજ રજુ કર્યાની તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે, (અભયચરણદે વી. બીરોથરી (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૮૮૯ વળી જુઓ કેસુ વી. કીખ્યુરાવ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૫૦૮, નારાયણી કુંવર વા. મખનલાલ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૫૨૬ અને અપાસી વી. નાની (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૨૦૬; અને ૩. ૮ ની નોટ પણ જુઓ જમનાબાઈ વી. વીશ્વનદાસ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૫૭૬.)

૧૬. નાદારીમાં ફરિયાદ કરવાની રજને વાસ્તે કરેલી અરજને અને નાદારીની તપાસનો ખર્ચ તે ફરિયાદનો ખર્ચ ગણાયો. કલમ ૪૧૫

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૧૫.
ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ઓર્ડર ૩૪ મો.

સ્થાવર મિલકતના ગીરો બાબતની ફરિયાદો વિશે.

૧. આ કાયદાના કરાવેને પાત્ર, ગીરોના તારણમાં અથવા ગીરો

ગીરો છોડવાનો હક રદ કરાવવા બાબતની, વેચાણ કરાવવા બાબતની તથા ગીરો છોડવા બાબતની ફરિયાદના પક્ષકાર.

છોડવાના હકમાં હિત સંબંધ હોય એવા સંબંધી શખસોને એવા ગીરો સંબંધી હરકેષ ફરિયાદમાં પક્ષકાર તરીકે સામેલ કરવા બેધે.

કલમ નવી

ખુલાસો:—પછીનો ગીરો રાખનાર અમાઉના ગીરો રાખનારને ફરિયાદમાં પક્ષકાર કર્યા વગર, ગીરો છોડવાનો હક રદ કરાવવા બાબતની અથવા વેચાણ કરાવવા બાબતની ફરિયાદ કરી શકે; અને અમાઉના ગીરો રાખનારને પાછળનું ગીરો છોડવા બાબતની ફરિયાદમાં સામેલ કરવાની જરૂર નથી.

ટીકા.—સને ૧૮૮૨ ના મીલકત તપાસ કરવાના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૫ સાથે સરખામણી કરો.

આ નવો ઓર્ડર છે તે મીલકત તબદીલ કરવાના એકટમાંથી એવા કારણથી દાખલ કરેલો છે કે ગીરના દાવામાં કામ ચલાવાની રીતીના કરેલા તમામ ઠરાવોનો એક એકટમાં સંગ્રહ થાય તેવીજ મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની કલમો છે તે રદ કરવાને દરખાસ્ત કરવામાં આવેલી છે.

આ કાયદાના ઠરાવો.—ઓ. ૩૧ રૂ. ૧ માં ઠરાવ્યું છે કે એકાદા ટરટી અથવા એકઝીક્યુટર અથવા એડમીનીસ્ટ્રેટરના ઉપરના ત્રીજા પક્ષકારોએ કરેલા દાવામાં હિત સંબંધ વાળાઓને સામેલ કરવાની જરૂર નથી.

હિતવાળા તમામ સંબંધો.—આ અપવાદની સાથે ગીરના જમીનીમાં અથવા ગીરો છોડાવાના હકમાં હિત રાખનાર તમામ સંબંધોને એક ગીરોની રૂબરૂ કરેલા કાંઈ પણ દાવામાં સામેલ કરવા જોઈએ. આ શબ્દો નવા છે અને મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. ૮૫ની સમજૂતીથી ઉત્પન્ન થયેલો શક રહેતો નથી. આ રૂલ ખુલ્લો રીતે પાછી ઇંગ્લેન્ડ રી-વાન્ડ પ્રમાણે છે (સેટનોનડીક્રીસ ૬ આ. પા. ૧૮૩૨ અને જુઓ મનમોહિની વી. પાઇતી (૧૮૦૫) ૩૨ ક. ૭૪૬)

પ્રથમના ગીરો રાખનારાઓ.—તે ખુલાસામાં ખુલ્લું કહેલું છે કે એકાદા ગીરો રાખનારે ગીરો છોડાવાનો હક બંધ કરવાને અથવા વેચાણ કરવાને કરેલા દાવા ઉપરથી પાછળનું ગીરો છોડાવાના દાવામાં પ્રથમના ગીરો રાખનારાઓ જરૂરીયાત પક્ષકારો નથી.

મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. ૬૧, ૮૫ પ્રમાણે હા. કો. ના એક બીજા વીરૂધ્ધ ઠરાવોના આ ઉપરથી નક્કી ઠરાવ થાય છે (જુઓ રવે. કમીટીનો રીપોર્ટ તથા શેપર્ડ એન્ડ બ્રાઉનના મીલકત તબદીલ કરવાના એકટ ૬ આ. પા. ૨૯૩ મે સંગ્રહ કરેલા ઠરાવો)

ગીરો સંબંધી દાવો.—મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. ૮૫ પ્રમાણે આ શબ્દો ગીરો છોડાવાનો હક બંધ કરવા, ગીરો છોડાવવા અને વેચાણ કરવાના ફક્ત દાવા સંબંધી મારજીનમાં ખતાવેલી નોટ પ્રમાણે છે એવું સમજાવામાં આવેલું છે (ગંગાપ્રસાદ વી. ચુનીલાલ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૧૧૩, અને શેપર્ડ અને બ્રાઉનના મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. આ. નુ પા. ૩૮૭)

સામેલ ન કરવામાં આવે તે.—મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની ક. ૮૫ નો વિશેષ ઠરાવ છોડી દેવામાં આવેલો છે અને અનુમાન કરવા પ્રમાણે જરૂરીયાત પક્ષકાર સામેલ નહિ કરવાથી આજ સુધી જે અસર થાય છે તેજ અસર થાય છે આખરનું હુકમનામું કરતાં સુધીમાં હરકોઈ વખતે આવા પક્ષકારોને ઓ. ૧ રૂ. ૧૦ પ્રમાણે યોગ્ય કામમાં વધારવાને કોર્ટ પરવાનગી આપી શકે છે (તીકમસીંગ વી. ઠક્કર કીશોર (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૧૮૮; જમના વી. ગંગા (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૪૦૧; સોરાબજી વી. રતનજી (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૭૦૧)

એકાદો જે અપસ જરૂરીયાત પક્ષકાર હોય તેને દાખલ નહિ કરવાથી હમેશાં આ પરીણામ થવો જોઈએ કે આવા સપસ વીરૂધ્ધ તેનો કાંઈ અમલ થતું શકે નહિ (રામનારાયણ વી. બદી (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૭૩૭, ક્રીજકીશોર વી. માધો (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૭૭૯) અને વાદીના હુકમનામામાં જે ગીરોવાળી મીલકત આવેલી ના હોય તે મીલકત સંબંધી નવા હકો ખતાવવાથી વાદીને ભારે હરકત થયેલી છે એવું પોતાની રોગે લાગી શકે છે. જ્યારે પાછળના ગીરો રાખનારને ગીરો છોડાવવાના હક બંધ કરવાના અથવા વેચાણ કરવાના એકાદા દાવામાં પક્ષકાર કરેલો ના હોય ત્યારે તેની તરફથી ગીરો છોડાવવાનો હક નક્કી ખતાવી શકા

ય છે અને તેનો હક ફક્ત વેચાણની ઉપજેલી રકમના વધારા ઉપર દાવો રાખે તેવો રહેતો નથી (ગોર્વાલ્લાલ વી. રમખન (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૭૦ પ્રી. સી.)

૨. ગીરો છોડવવાનો હક રદ કરાવવા બાબતની ફરિયાદમાં વાદીની તરફેણમાં ફેસલો થાય તો, કોર્ટે હુકમ.

નામું કરીને:—

કલમ ૮૬

ગીરો છોડવવાનો હ
ક રદ કરાવવા બાબત
ની ફરિયાદમાં કરેલું
પ્રાથમિક હુકમનામું.

- (અ) આમાં હવે પછી કહેલે દિવસે ગીરો સખંધી મુદલ તથા વ્યાજ બાબત તથા ફરિયાદનો વાદીને કાંઈ ખરચ અ-
પાવ્યો હોય તો તે બાબત તેને કેટલી રકમ દેવી થશે તેનો હિસાબ લેવાનું ફરમાવવું જોઈયે, અથવા
- (બ) એવા હુકમનામાની તારીખે આ પ્રમાણે કેટલી રકમ દેવી નીકળી છે તે ઠરાવીને જણાવવી જોઈયે;
- (ક) અને તે હુકમનામામાં એવું ફરમાવવું જોઈયે કે, સદ-
રહુ પ્રમાણે દેવી નીકળેલી રકમ, કોર્ટમાં જણાવ્યાની તારીખથી છં મહિનાની અંદરની જે તારીખ કોર્ટ ઠ-
રાવે તે તારીખે, પ્રતિવાદી કોર્ટમાં ભરે એટલે વાદી-
એ પોતાની પાસે અથવા પોતાના તાબામાં હોય તે ગીરો મિલકત સખંધી સઘળા દસ્તાવેજ પ્રતિવાદીને અથવા પ્રતિવાદી નિમે તે શખસને સ્વાધીન કરવા જો-
ઈયે, અને તે મિલકત ગીરો રહિત તથા તેના ઉપર વાદીએ અથવા વાદીની વતી દાવો કરનારાઓએ અ-
થવા બીજાની પાસેથી નીકળેલા હક ઉપરથી વાદી દાવો કરતો હોય ત્યારે જેની વતી તે દાવો કરતો હોય તે શખસે જે બોજ ઉત્પન્ન કર્યા હશે તે સઘળા બોજ વગર તે મિલકત વાદીએ પ્રતિવાદીને તબદીલ કરી આ-
પવી જોઈયે, અને વળી તે મિલકત પ્રતિવાદીના કબ-
જામાં આપવાની જરૂર હશે તો તેના કબજામાં આપવી જોઈયે, પણ
- (ડ) તેમાં એવું પણ ફરમાવવું જોઈયે કે એવી રકમ કોર્ટ નિમે તે દિવસે અથવા તેની અગાઉ પ્રતિવાદી ભરશે નહીં તો, તે મિલકત છોડવવાનો પ્રતિવાદીનો સર્વ પ્ર-
કારનો હક મિલકત જતો રહેશે,

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૬.

ટીકા—વ્યાજ—આ ફલ પ્રમાણે જે તારીખ વસુલ આપવાની ઠરાવેલી હોય તે તારીખ સુધીનું વ્યાજ અપાવી શકાય છે, કારણ કે ગીરો છોડાવવાનો હક રદ કરવાના દાવામાં વેચાણના દાવા કરતાં જુદી રીતે છે અને વસુલ આપવાની તારીખે તે આપવાની કસુર કરવામાં આવે તો, તે દેવુ આપી દીધુ ગણવામાં આવે છે, કારણ કે તે ગીરોથી મીલકત તરત મળી શકે છે (જુઓ ૩. ૩ (૩) આગળ).

એકાદ ગીરોની રકમ વ્યાજ જે દરથી આપવાનો કરાર કરેલો હોય તે દરની મર્યાદા રાખવાનો કાંઈ કાયદો નથી, માટે વ્યાજના વ્યાજ વીશે ઠરાવ હોય તો તે બળવાન છે (ગં. ગાપ્રસાદ વી. લેન્ડમાર્ટ ગેજ બેન્ક (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૩૬૬), ૨૧ ઇ. અ. ૧.

હીસાબ—હીસાબ લેવાની રીતી બાબત જુઓ શપહર્ડ અને ધૈનના મીલકત તખ્તીલ કરવાના એક્ટની ક. ૮૬ ની નોટ.

રેસન્ડુક્ટેટ—એક ગીરો રાખનારને એક બીજા ગીરો રાખનારે કરેલા દાવામાં સામેલ કરેલો હોય અને તે દાવામાં તે પોતાનો દાવો નક્કી બતાવવામાં નીશફ્ટ થાય તો પછી તે પોતાના દાવાનો અમલ કરવાને બીજો દાવો લાવી શકતો નથી, કારણ કે આવો દાવો ચાલવાને ક. ૧૧ પ્રમાણે હરકત છે (ગોપીનારણ વી. બંસીધર (૧૯૦૪) ૩૨ ઇ. અ. ૧૨૩; ૨૭ અ. ૩૨૫; (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૩૫૩; ગોપાળલાલ વી. બનારસી (૧૯૦૪) ૩૭૧ ક. ૪૨૮)

જે ગીરો.—બ્યારે બીજા ગીરોમાં જે મીલકત પહેલા ગીરોમાં આવેલી ના હોય તે મીલકત આવેલી હોય ત્યારે પહેલા ગીરો રાખનારના દાવામાં વેચાણ બાબતના હુકમમાં જે બેઠ ગીરો રાખનારની સરખી મીલકત હોય તેજ ફક્ત આવી શકે છે (જમનાદાસ વી. મીસ્ત્રી (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૫૦૫)

એરડરનો નમુનો.—એપેન્ડીક્સ ઇ. નંબર ૩.

૩. (૧) બ્યારે સદરહુ પ્રમાણે ઠરાવેલે કિંવસે અથવા તેની અગાઉ, સદરહુ પ્રકારની દેવી નિકળતી ઠરાવેલી રકમ
દેવી થયેલી રકમ
બરવામાં આવે પછી તથા ૧૦ મી દાનુનમાં કહેલા પ્રકારનો પા- કલમ ૮૭
શું કરવું. છળથી થયેલો ખરચ પ્રતિવાદી કોર્ટમાં બરે
એટલે કોર્ટે હુકમનામું કરીને તેમાં—

(અ) પ્રાથમિક હુકમનામાની શરતો પ્રમાણે જે હસ્તાવેજો આપી દેવાને વાદી બંધાયેલો હોય તે હસ્તાવેજો આપી દેવાને વાદીને ફરમાવવું જોઈયે, અને

જરૂર હોય તો,—

(બ) સદર હુકમનામામાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે ગીરો મિલકત પાછી તખ્તીલ કરી આપવાનું તેને ફરમાવવું જોઈયે, અને વળી, જરૂર હોય તો,

(ક) તે મિલકત પ્રતિવાદીના કબજામાં આપવાનો તેને હુકમ કરવો જોઈયે.

(૨) એવી રકમ એવી રીતે બરવામાં ન આવે ત્યારે, કોર્ટે, વાદી તે

ગીરા છોડવવા બા
ખતનો હક રદ કરવા
બાબતનું પાકું હુકમ
નામું.

બાબત અરજ કરે તો ગીરા મિલકત છોડવવાનો પ્રતિ-
વાદીનો તથા તેના સખંધથી અથવા તેની તરફથી હાવો
કરનાર સઘળા શખસોનો સર્વ હક્ક પૂર્ણપણે જતો રહ્યો
છે એવું હુકમનામું કરવું જોઈયે અને તેમાં જરૂર હોય તો
તે મિલકત વાદીના કબજામાં આપવાનો હુકમ કરવો જોઈયે,
પરંતુ એવું ઠરાવ્યું છે કે યોગ્ય કારણ બતાવવામાં આવે તો કોર્ટને,
કાંઈ શરત કરવાનું પોતાને યોગ્ય લાગે તો તેવી શરતે,
તે રકમ ભરવા સાફ નિશ્ચયો દિવસ વખતે વખતે તહ-
કુખ કરવાનો અધિકાર છે.

મુદત વધારવાનો અ
ધિકાર.

(૩) પેટા કાનુન [૨] ની રૂયે હુકમનામું કરવામાં આવે એટલે તાર-
કરજ વાળવા બાબત. જુલાઈ કરજ વળી ગયું એમ સમજવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૭.

ટીકા—કોર્ટમાં ભરવામાં આવે તે.—પછી તે વસુલ વાદીને પરમાફ આપી શ-
કાનું નથી, પણ ફક્ત કોર્ટમાં ભરવાનું છે.

વસુલ આપેલું.—રકમ ૧ માં જ્યારે પ્રાથમિક હુકમનામા પ્રમાણેની શરતો મુજબ
જ્યારે વસુલ આપેલું હોય ત્યારે આખરનું હુકમનામું કરવાને ઠરાવ કરેલો છે, અને આ એક
ટાંકી રાખવા લાયક વધારો છે (બીજી સ્પેશીયલ કમીટીનો રીપોર્ટ) વળી જુઓ ૩. ૫ (૧)
અને ૮ (૧) આગળ.

વસુલ આપેલું ના હોય તે.—અપીલ ઉપરથી હુકમનામું દુરસ્ત કરેલું હોય તો
પણ અસલ કોર્ટમાં રકમ (૨) પ્રમાણેની વાદીએ અરજ કરવી જોઈએ (વેંકટ વી. થીયાગ-
રાયા (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૫૨૧; શીવનારાયણ વી. સુની (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૨૮)

હુકમનામાનો નમુનો.—એપેન્ડિક્સ ઇ. નંબર ૧૦

૪. (૧) વેચાણ કરવા બાબતની ફરિયાદમાં વાદીની તરફેણમાં ફે-
સલો થાય તો, કોર્ટે ૨ જી કાનુનની [અ],

વેચાણ કરાવવા બા
ખતની ફરિયાદમાં પ્રાથ
મિક હુકમનામું.

[બ] તથા [ક] રકમોમાં કહેલી મતલબનું કલમ ૮૮

હુકમનામું કરીને તેમાં એવો પણ હુકમ ક-

રવો કે, પ્રતિવાદી સદરહુ હુકમનામામાં લખ્યા પ્રમાણે
રકમ ભરવાને ચુકે તો, ગીરા મિલકત અથવા તેનો જોઈયે તેટલો ભાગ વે-
ચવો; અને વેચાણનું પૈસા (તેમાંથી વેચાણનો ખર્ચ બાદ કરીને) કોર્ટ-
માં ભરવા, અને વાદીનાં લેણાં તરીકે જે રકમ સદરહુ પ્રમાણે ઠરાવેલી હશે
તે તથા ત્યાર પછીનું બ્યાજ તથા ખર્ચ પતાવીને જે કાંઈ બાકી વધે તે પ્ર-
તિવાદીને અથવા તે લેવાનો હક હોય એવા કોઈ પણ બીજા આસારીને
આપવી જોઈયે.

(૨) ગીરા છોડવવાનો હક રદ કરાવવા બાબતની ફરિયાદમાં વાદીની

ગીરો છોડવાનો હક રદ કરાવવા બાબતની ફરિયાદમાં વેચાણ કરવા બાબતનું હુકમનામું કરવાનો અધિકાર.

તરફેણમાં ફેસલો થાય, અને ગીરો વેચાણની શરતે કરેલું ગીરો ન હોય તો, વાદીના, અથવા ગીરોની રકમમાં અથવા ગીરો છોડવાના હકમાં હિતસબંધ હોય એવા કોઈ પણ શખસના કહેવા ઉપરથી કોર્ટને (ગીરો છોડવાનો હક રદ કરવા બાબતનું હુકમનામું કરવાને બદલે), ઉપર કહેલા હુકમનામાં જેવુંજ હુકમનામું પોતાને યોગ્ય લાગે તે શરતોએ અને તેમાં, વેચાણનો ખર્ચ અદા કરવા સાથે તથા તે શરતો પુરી કરવાનું સુરક્ષિત કરવા સાથે કોર્ટ ઠરાવે તેવી યોગ્ય રકમ કોર્ટમાં અનામત સુકવી એવી શરત હાખલ કરીને કરવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૮૮.

ટીકા:—આ ફલ હા. કો. ને લાગુ છે.

વ્યાજ.—જુઓ ઉપર ૩. ૨ ની નોટ. તે ફલની શરતો પહેલી રકમમાં હાખલ કરેલી છે. વસુલ બાબત ફલ ૨ (ક) પ્રમાણે ઠરાવેલી તારીખ પછીના વ્યાજ બાબત કાંઈ ઠરાવ નથી; પણ મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટ પ્રમાણે વેચાણના હુકમનામા ઉપર દર સેક્ટે છ ટકાના દરથી તેવું વ્યાજ અપાવવાનો રીવાજ પડેલો છે. આ રીવાજ પ્રીવીકેન્સીલે મંજૂર રાખેલો છે, અને ઠરાવ્યું છે કે આ ફલને બરોબર મળતી ક. ૮૮ મી છે તેનો ખરો અર્થ કરતાં “હવે પછીનું વ્યાજ” આપવાને ઠરાવેલું છે એટલે વસુલની તારીખ સુધીનું વ્યાજ અપાવવાનું છે અને ફક્ત ગીરો છોડાવવાની જે તારીખ ઠરાવેલી હોય તે તારીખ સુધીનું અપાવવાનું નથી (રાજ ગોકળદાસ વી. શેઠ ધાસોરામ (૧૯૦૭) લા. રી. ૩૫ ઇ. અ. ૨૮ (પી. સી.)

એવી સુચના કરવામાં આવેલી છે કે જે ત્યારપછીનું વ્યાજ અપાવવામાં આવે તો તે કરાવવાના ધરનું વ્યાજ અપાવવું જોઈએ (રામેશ્વર વી. મહમદ (૧૮૯૮) ૨૬ ક. ૩૯; ૨૫ ઇ. અ. ૧૭૯) પણ પ્રીવીકેન્સીલના જે ઠરાવ ઉપર આ નીયમનો આધાર રાખેલો છે તે ઠરાવ આટલો બધો લાંબો લાગુ થતો નથી એવું ન્યાયની રૂઢીએ વીચારવામાં આવેલું છે (સ્વામીનાથન વી. સ્વામીઆપા (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૧૭૦); અને કેટલાંક કામોમાં હુકમનામું કર્યા પછી તે દર કમી કરવો જોઈએ, એવું વ્યાજખી જણાય છે (શેપહર્ડ અને બ્રાન ૪૨૨, ૪૨૩)

નાણા બાબત વસુલ.—જુઓ ઓ. ૨૧ ૩. ૩૦ ન્યારે વેચાણમાંથી ઉપજેલી રકમ ગીરો વસુલ આપવાને બસ ના હોય તે કામોમાં બાકી રહેલી રકમ વસુલ આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે તે સબંધી બજાવણીના કારણસર વેચાણ બાબતનું એકાદ હુકમનામું પૈસા બાબતનું હુકમનામું ગણી શકાય છે (ચંદી વી. અંબીકા (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૭૯૨) પણ આ વીચાર વીશે અદલાબાદમાં શક રાખવામાં આવેલો છે (જદોનાથ વી. જગમેહન (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૫૪૧)

કેટલાંક ગીરો.—ન્યારે એક કરતાં વધારે ગીરો રાખનારાઓ હોય અને સદરહુ ફલ ૧ પ્રમાણે તે ગીરો રાખનારાઓને યોગ્ય રીતે સામેલ કરેલા હોય ત્યારે વાદીના ગીરો ઉપરથી હિસાબ લેખને વેચાણ કરવાનું હુકમનામું કરવાનો રીવાજ તે અને તે ઉપરથી જે પ્રતીવાદીઓ હાજર થએલા હોય અને પોતાના ગીરો સામેલ કરેલાં હોય તેઓના દરેક ગીરોના હિસાબ બાબતનું હુકમનામું કરાવવાનો હક થાય છે, અને પ્રથમ મળવાના અનુક્રમમાં ઉપજેલી જે રકમ વધારાની રહેલી હોય તે વહેંચી લેવાનો તેઓનો હક ઠરાવવાનો છે માટે દરેક ગીરો

રાખનારની રકમો લહેણી નીકળે છે તે એક રીપોર્ટમાં બતાવવામાં આવે છે, અને તે રીપોર્ટ થી તેઓના દાવાના પ્રથમ હક પ્રમાણે વાદી અને પેટા ગીરો રાખનારાઓની વચ્ચેમાં વેચાણ માંથી ઉપજેલી રકમ વહેંચવામાં આવે છે (અમદેવ વી. તારાચંદ (૧૯૦૫) ૩૩ ક. પા. ૧૧૧ ના કામમાં જસ્ટીસ સેલ સાહેબનો હુકમ).

વેચાણ—ગીરો છોડાવવાનો હક રદ કરવાના દાવામાં વેચાણ બાબતનું હુકમનામું ક્યારે કરવું જોઈએ તે વીશે જુઓ બુચર વી. રકોર (૧૮૯૨) ૨ ચ ૧૧૧. ચપહટ અને ઝાત ૪૨૫).

હુકમનામાનો નમુનો—જુઓ એપેનડીક્સ ૩ નંબર ૪.

અર્થ—હુકમનામામાં અર્થ આપવાનો ગીરો આપનારને હુકમ કરવો જોઈએ (કમાલાલા વી. કોમાનડર (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૪૬૪ અને તેમાં બતાવેલા ઠરાવો).

પ. (૧) જ્યારે ઠરાવેલે દિવસે અથવા તેની અગાઉ પ્રતિવાદી, ઉપર

પ્રમાણે ઠરાવેલી દેવી નીકળનારી રકમ, તથા

વેચાણ કરવા બાબતની ફરિયાદમાં પાકું હુકમનામું.

૧૦ મી કાનુનમાં કહેલા પ્રકારનો પાછળથી કલમ ૮૯.

થયેલો અરજ્ય, કોર્ટમાં ભરે ત્યારે, કોર્ટે

હુકમનામું કરીને તેમાં;—

(અ) પ્રાથમિક હુકમનામાની શરતો પ્રમાણે જે હસ્તાવેજો આપી

દેવાને વાદી બંધાયેલો હોય તે હસ્તાવેજો આપી

દેવાને વાદીને ફરમાવવું જોઈએ, અને

જરૂર હોય તે,—

(બ) સદરહુ હુકમનામામાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે ગીરો મિલકત

પાછી તબદીલ કરી આપવાનું તેને ફરમાવવું જોઈએ, અને વળી જરૂર હોય તો;—

(ક) તે મિલકત પ્રતિવાદીના કબજામાં આપવાનો તેને હુકમ કરવો જોઈએ.

(૨) એવી રકમ એ પ્રમાણે ભરવામાં ન આવે ત્યારે કોર્ટે, વાદી અરજ કરે તો ગીરો મિલકત અથવા તેનો જરૂર હોય એટલે લાગુ વેચવાનો અને તે વેચાણના ઉત્પન્નની વ્યવસ્થા x થી કાનુનમાં કહેલા પ્રમાણે કરવા બાબત હુકમનામું કરવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની કા ૮૬

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

સદરહુ રૂલ ૩ ના શબ્દો પ્રમાણે આ રૂલમાં ચાલવામાં આવેલું છે અને ગીરો આપનાર વસુલ આપે અથવા ના આપે તે બાબત ઠરાવ કરેલો છે.

કોર્ટમાં ભરવામાં આવે તે—હવે વાદીને પરબાન્ધુ વસુલ આપવા દેવામાં આવતું નથી અને રકમ (૨) ના પરીણામમાંથી પોતે બચવા સારું ઠરાવેલી રકમ ગીરો આપનારે કોર્ટમાં ભરવી જોઈએ.

ફરીથી ચકાવી આપવામાં આવે તે—જો જરૂર હોય તો, રકમ (બ) પ્રમાણે નો એક હુકમ દ્વારા તે હુકમનામાથી કરવામાં આવે છે.

ગીરો છોડાવવાનો હુક અને જમીની બંધ પડે તે—મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ક. ૮૯ મીનો આ દરાવ આ રૂલમાં છોડી દીધેલો છે તે અવલોકન કરવાની અગત્ય છે.

તે કલમ પ્રમાણે પણ ગીરોવાળો મીલકતનું વેચાણ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે ત્યાં સુધીમાં હરકોઇ વખતે ગીરો આપનારને ગીરો છોડવાનો હુક આપવામાં આવેલો છે (બીબી જનબી. બી વી. શોમી બેવા (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૮૬૩; ૮ ક. વી. નો ૬૮૪) અને આ રૂલ લાગુ કરતાં એક થોડી મુદત ઉપરના કક્ષકતાના એક કામમાં હરીચંદ્રમંડલ વી. જગમંધુ (૧૯૦૭) ૧૨ ક. વી. નો. ૨૮૨. વર્ણી બુઓ રામ કમલેશરી વી. રાખનસીંગ (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૧૭૨) દરાવ્યું છે કે પાકો હુકમ થયા પછી પણ વેચાણ પુરૂ થતા પહેલાં મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ક. ૮૯ મી અને પાછળ ક. ૪૭ પ્રમાણે તે હુકમનામાના ફેંસલાની કોરટ તજવીજ કરી શકે છે.

૬. એવા કોઇપણ વેચાણનું નકી ઉત્પન્ન વાદીની લહેણી નીકળતી

ગીરો ઉપર લહેણી રકમ વાગી દેવા જેટલું ન હોય ત્યારે, બા. કલમ ૯૦ રહેલી બાકીનું વસુલ. કીની રકમ વેચેલી મિલકતમાંથી વસુલ કરવાના કરતાં પીછા રીતે પ્રતિવાદી પાસેથી કાયદેસર રીતે વસુલ થઇ શકે એમ હોય તો, કોરટને તે રકમ બદલ હુકમનામું કરવાનો અધિકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૯૦.

જ્યારે વેચાણમાંથી ઉપજેલી રકમ પુખ્ત નથી એવું જણાય ત્યારે હુકમનામાવાળાએ આ રૂલ પ્રમાણે કામ ચલાવવું જોઇએ. આ રૂલ પ્રમાણે પરવાનગી વીના જે બાકી લહેણી રહેલી હોય તે બાબત તે જુદો દાવો લાવી શકતો નથી (લાલબીહારીસીંગ વી. હબીબર રહેમાન (૧૮૯૮) ૨૬ ક. ૧૬૬) વેચાણ કર્યા પછી ઉપજેલી રકમ જ્યારે જોઇએ તે ટલી નથી એવું જણાય ત્યારેજ ફક્ત આ રૂલ લાગુ કરવા લાયક છે (રામરતનજન વી. ઇંદ્ર નારાયણ (૧૯૦૬) ૩૬ ક. ૮૯૦; તેમાં શીવપ્રસાદ વી. બેહારોલાલ (૧૯૦૨) ૨૫ અ. ૭૯).

પેટા ગીરો રાખનાર.—પ્રથમના બોજ ઉપરથી તેમજ પોતાના ગીરો ઉપરથી જે ખુટતી રકમ બાબત એકાદો પેટા ગીરો રાખનાર જે હુકમનામું મેળવી શકે તેને તે લાગુ થાય છે (અલીજન વી. મરીયતબીબી (૧૯૦૩) ૨૬ અ. ૯૩)

મુદત.—સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરીશીષ્ટ ૨ ની આરટીકલ ૧૭૮ (અને આરટીકલ ૧૭૯ નહી) (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરીશીષ્ટ ૧ ની આરટીકલ ૧૮૧) લાગુ કરી શકાય છે (પુર્ણચંદ વી. રાધાનાથ (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૮૬૭; મનાવર વી. જનીબીજય (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૬૧૯)

અર્થ—જુઓ મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ક. ૮૬, ૯૦ અને ૯૪, અને તે તે ઉપરની નોટ, સેપરેટ અને ઓનના મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ૬ ઠી આવૃત્તીમાં.

હુકમનામાને નમુનો.—જુઓ એનડીક્ષ ૩ નંબર ૧૧.

૭. ગીરો છોડવા બાબતની ફરિયાદમાં વાદીની તરફેણમાં ફેંસલો થાય તો કોરટે હુકમનામું કરીને:—

ગીરો છોડવાની ફરિયાદમાં પ્રાથમિક હુકમનામું.

કલમ ૯૨

(અ) આમાં હવે પછી કહેલે દિવસે ગીરાની મુદત રકમ તથા વ્યાજ બાબત અને ફરિયાદનો કાંઈ ખરચ અપાવ્યો હોય તો તે ખરચ બાબત પ્રતિવાદીને કેટલી રકમ દેવી નીકળશે તેનો હિસાબ લેવાનું ફરમાવવું જોઈયે, અથવા

(બ) એવા હુકમનામાની તારીખે આ પ્રમાણે કેટલી રકમ દેવી નીકળી છે તે ઠરાવીને જણાવવી જોઈયે;

અને તે હુકમનામામાં એવું ફરમાવવું જોઈયે કે:—

(ઠ) સદરહુ પ્રમાણે દેવી નીકળેલી રકમ કોરટમાં જણાવ્યાની તારીખથી છ મહિના અંદરની જે તારીખ કોરટ ઠરાવે તે તારીખે વાદી કોરટમાં બરે એટલે, પ્રતિવાદીએ ગીરા મિલકત બાબત પોતાની પાસે અથવા પોતાના તાબામાં જે દસ્તાવેજ હોય તે સઘળા દસ્તાવેજ વાદીને અથવા વાદી નીમે તે શખસને સ્વાધીન કરવા જોઈયે, અને તે મિલકત, ગીરા રહિત, તથા તેની ઉપર પ્રતિવાદીએ, અથવા તેના સંબંધથી દાવો કરનારા કોઈ શખસે, અથવા પ્રતિવાદી બીજાની તરફથી મળેલા હુક ઉપરથી દાવો કરતો હોય તો તે જેના સંબંધથી દાવો કરતો હોય તેમણે, જે બોળ ઉત્પન્ન કર્યા હશે તે સર્વ બોળ રહિત, પ્રતિવાદીએ વાદીને પાછી તબદીલ કરી આપવી જોઈયે, અને ગીરા મિલકત વાદીના કબજામાં અપવાની જરૂર હોય તો તેણે તે તેના કબજામાં આપવી જોઈયે, પણ તેમાં એવું પણ ફરમાવવું જોઈયે કે;

(ડ) કોરટ નીમે તે દીવસે અથવા તેની અગાઉ એવી રકમ ભરવામાં ન આવે તો, [તે ગીરા સાદું અથવા ભોગવટા ગીરા ન હોય તો] વાદીના તે મિલકત છોડાવી લેવાના સર્વ પ્રકારના હુક બિલકુલ જતા રહેશે અથવા [તે ગીરા વેચાણની શરતથી કરેલું ગીરા ન હોય તો,] તે મિલકત વચવી.

સને૧૮૭૭ના એક્ટ ૪ ની ક. ૯૨

ટીકા—આ રૂલ ૯૦ કો. ને લાગુ થાય છે.

ગીરા છોડાવવાતો હુક.—આ બાબતનો કાયદો મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની

ક. ૧૦ મીમાં છે તે એક પ્રમાણે કરેલા હાથમાં કેવી રીતે કામ ચલાવવાની રીતી પ્રમાણે ચાલવાનું છે તે જણાવવામાં આવેલું છે.

કળાવાળો ગીરો રાખનાર.—ગીરો આપનાર અને ગીરો રાખનાર વચ્ચે હિસાબ સંપૂર્ણ અને આપરનો નક્કી કરવો જોઈએ; અને જ્યારે એક ગીરો રાખનારનો કળાને થએલો હોય અને નફો વસૂલ કરેલો હોય તો ગીરો છોડાવવાના હુકમનામાં આ બાબત લક્ષમાં લેવી જોઈએ, જે તેમ ના હોય તો તે નફો લેવાને તે ગીરો આપનાર પાછળથી હાવો કરી ચકતો નથી (કામી વી. બજરંગપ્રસાદ (૧૯૦૭) ૩૦ અ. ૩૬; અને વીનાયક શીવરાવ વી. દત્તાત્રય (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૬૬૧)

૮. (૧) જ્યારે સહરહુ પ્રમાણે ઠરાવેલે દિવસે અથવા તેની અગાઉ,

ગીરો છોડાવવાની રૂચિયાદમાં પાકું હુકમ નામું. સહરહુ પ્રકારની દેવી નિકળતી ઠરાવેલી રકમ તથા ૧૦ મી કાનુનમાં કહેલા પ્રકારનો પા- કલમ ૯૩ છળથી થયેલો ખરચ પ્રતિવાદી કોર્ટમાં ભરે એટલે કોર્ટે હુકમનામું કરીને તેમાં—

(બ) પ્રાથમિક હુકમનામાંની શરતો પ્રમાણે જે દસ્તાવેજો આપી દેવાને પ્રતિવાદી બંધાયેલો હોય તે દસ્તાવેજો આપી દેવાને પ્રતિવાદીને ફરમાવવું જોઈએ અને

જરૂર હોય તો;—

(બ) સહરહુ હુકમનામાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે ગીરો મિલકત પાછી તળદીલ કરી આપવાનું તેને ફરમાવવું જોઈએ, અને

જરૂર હોય તો,—

(ક) તે મિલકત પ્રતિવાદીના કળામાં આપવાનો તે તેનો હુકમ કરવો જોઈએ.

(૨) એવી રકમ એવી રીતે ભરવામાં ન આવે તથા ગીરો સાદું અ- થવા લોગવટા ગીરો ન હોય ત્યારે કોર્ટે, પ્રતિવાદી તે

રકમ ભરવામાં ન આવે તો, ગીરો છોડાવવાનો હક રદ કરવો અથવા મિલકત વેચવી બાબત અરજી લાવે તો વાદીનો તથા તેની તરફથી અ- થવા તેના સબંધથી હાવો કરતા હોય એવા સબળા શ- ખસોને ગીરો છોડાવવાનો સર્વ હક બિલકુલ જતો રહેલો છે એવું હુકમનામું કરવું જોઈએ, અને તેમાં જરૂર હોય

તો તે મિલકત પ્રતિવાદીના કળામાં આપવાનો હુકમ કરવો જોઈએ.

(૩) ગેટા કાનુન (૨) ની રૂયે હુકમનામું કરવામાં આવે એટલે તાર- બુવાળું કરજ વળી ગયું એમ સમજવું.

કરજ વાળવા બાબત.

(૪) એવી રકમ સહરહુ પ્રમાણે ભરવામાં આવી ન હોય તથા ગીરો વસૂલાતી સરતને પાલ ન હોય ત્યારે, પ્રતિવાદી તે બાબત અરજી કરે તો,

કોર્ટે હુકમનામું કરવું કે ગીરો મિલકત અથવા તેનો જરૂર હોય તેટલો ભાગ વેચવો જોઈએ તથા વેચાણના પૈસામાંથી વેચાણ સખંધી થયેલો સર્વ ખર્ચ બાદ કરીને બાકી રહે તે પૈસા કોર્ટમાં ભરીને તે પ્રતિવાદીને દેવી નીકળેલી રકમ ભરવામાં વાપરવા અને તેમાંથી સીલક બાકી રહે તો તે, વાદીને અથવા તે લેવાનો હક હોય એવા બીજા શખસને આપવી;

પરંતુ એવું ઠરાવ્યું છે કે સખળ કારણ બતાવવામાં આવે એટલે કે રટને, કાંઈ શરત કરવાનું યોગ્ય લાગે તો તે થરતે, પ્રતિવાદીએ એવી રકમ ભરવા સાફ નીમેલો દિવસ વખતે વખતે તહકુબ રાખવાનો અધિકાર છે.

મુદ્દલ વધારવાનો અધિકાર.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૯૩

ટીકા.--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ થાય છે.

સદરજુ રૂલ ૩ અને ૫ ના અન્વેષે પ્રમાણે આ રૂલમાં ચાલવામાં આવેલું છે. જુઓ તે રૂલોની નોટ.

૯. આમાં ગમે તે ઠરાવ હોય તો પણ, ૭ મી કાનુનમાં હવાલો આપેલો હિસાબ લીધા પછી એમ માલમ પડે કે પ્રતિવાદીનું કાંઈપણ લહેણ નીકળતું કલમ નથી. નથી અથવા તેને વધારે રકમ પહોંચી છે તો કોર્ટે હુકમનામું કરીને તેમાં ફરમાવવું કે જરૂર હોય તો પ્રતિવાદીએ તે મિલકત પાછી તબદીલ કરી આપી

કાંઈપણ લેહેણ નીકળે અથવા ગીરો રાખનારને વધારે રકમ પહોંચી હોય ત્યારે હુકમનામું.

તે વાદીનું જે લહેણ નીકળતું કેખાતું હોય તે તેને આપવું; અને ગીરો મિલકત જરૂર હોય તો વાદીના કબજામાં આપવી.

ટીકા.--આ નવો ઠરાવ છે; તે હા. કો. ને લાગુ છે.

મિલકત તબદીલ કરવાનાં એક્ટમાં આવો કાંઈ સ્પષ્ટ ઠરાવ નથી, પણ જે ઠરાવો બતાવેલા છે તેમાં કોર્ટેનો જે સંવાજ છે તે ફક્ત આ રૂલથી બહાલ રાખેલો છે (જુઓ સ્પેશીયલ કમીટીનો રીપોર્ટ)

૧૦. ગીરો છોડવાનો હક રદ કરવાની બાબતમાં અથવા વેચાણની બાબતમાં અથવા ગીરો છોડવવાની બાબતમાં ગીરો રાખનારને આપવાની રકમ કોર્ટ આખર ઠરાવે તે વખતે, ગીરો છોડવાનો હક રદ કરવા બાબતનું, અથવા વેચાણ કરવા

હુકમનામું થયા પછી નો ગીરો રાખનારનો ખર્ચ.

બાબતનું અથવા ગીરો છોડવવા બાબતનું, હુકમનામું વચાની તારીખથી તે રકમ ખરેખર આપવામાં આવે તો સુધી, ગીરો રાખનારને ફક્ત ૩ સપ્તાહમાં મોસમ રીતે થયેલો ખર્ચ ગીરોની રકમમાં ઉમેરવો જોઈશે માત્ર

એવો ખરચ મળ્યાનો પોતાનો હક જતો રહે એવી રીતે ગીરા રાખનાર ચાલ્યો હોય તો તેને તે ખરચ અપાવવો નહિ.

૧૬. ગીરાના ખરચને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૯૪

ટીકા—આ રૂલ હા. કા. ને લાગુ છે.

જો આ ઠરાવ હાલ ગીરા છોડવાવાના હક રદ કરવાના હુકમનામાને લાગુ કરેલો છે તે મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ક. ૯૪માં છોડી દેવામાં આવેલો છે.

ખરચ ને હક હુકમનામા જે અધિયાં બતાવેલું છે તે યા પછી પ્રથમનું તથા બીજું ખરચ હીસાબ લેવામાં અપાવી શકાય છે અથવા અપાવી શકાતું નથી (જુઓ સેપ્ટેમ્બર અને ઓન. ૬ ફી અવૃત્તી પા. ૪૧૨)

૧૭. જ્યારે કોઈ મિલકત જુદી જુદી રકમ માટે જુદા જુદા રાખનારો ગીરા રાખનારો ગીરા છોડવાના, તથા તથા ગીરા છોડવાનો હક બંધ કરવાનો હક, તથા ગીરા મુકનારનો ગીરા છોડવાનો હક બંધ કરવા સાથે ફરિયાદ માંડી શકે.

ટીકા—આ નવો ઠરાવ છે; તે હા. કા. ને લાગુ છે.

એક પ્રીવીકોન્સીલના કામમાં (ગોપીનારાયણ વી. બાબુખંસીધર (૧૯૦૫) ૩૨ ૪, અ. ૧૨૩) જે સુચના કરવામાં આવેલી તેનો અમલ કરીને આ રૂલ લખાયેલો છે.

હુકમનામાનો નમુનો.—જુઓ એપેન્ડીકસ ક. નંબર ૬, ૭, ૮ અને ૯.

૧૮. જે કોઈપણ મિલકતનું વેચાણ કરવાનો આ ઓર્ડરની રૂએ હુકમ થયો હશે તે મિલકત ઉપર અગાઉના કલમ ૯૬.

અગાઉના ગીરાનો ખોળો હોય એવી મિલકતનું વેચાણ ગીરાનો ખોળો હોય ત્યારે, કોર્ટને, અગાઉના કલમ ૯૬.

ગીરા રાખનારની સંમતિથી, તે મિલકત સંબંધિત ગીરાના ખોળા વગર વેચવાનો હુકમ કરવાનો અગાઉના છે; માત્ર એવા અગાઉના ગીરા રાખનારનો તે વેચેલી મિલકતમાં જે હિસ્સા સંબંધ હોય તેટલોજ હિસ્સા સંબંધ તે વેચાણના ઉત્પન્નમાં તેને આપવો જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૯૬.

ટીકા—આ રૂલ હા. કા. ને લાગુ છે.

આ રૂલની ભાષા ખરી રીતે પાછળ ક. ૭૩ (બ) માં વાપરેલી છે તેની તેજ છે અને તે અધિયાં સુગમતાના કારણથી ફરીથી બતાવેલી છે.

જ્યારે વેચાણના હુકમનામામાં પહેલા ગીરા રાખનાર લખાના પ્રતિવાદીના કમુલ અગાઉના હુકમનામામાં આવેલા તો હોય ત્યારે અપીલ કરે એવો હુકમ કરેલો છે કે તેમ જતાં પણ

તેની કબુલત ભેધને આ ઠરાવ પ્રમાણે હુકમનામું કરી સ્થાય છે (શ્રીનીવાસરાવ વી. સમુના-
બાઇ (૧૯૦૫) ૨૯ મ. ૮૪)

૧૩. (૧) એવા પ્રકારના વેચાણનું ઉત્પન્ન કોર્ટમાં આણીને તેની
વ્યવસ્થા હેઠળ લખ્યા પ્રમાણે કરવી જોઈયે,

વેચાણના ઉત્પન્નની
વ્યવસ્થા કેમ કરવી. એટલે— કલમ ૯૭.

પ્રથમતઃ, વેચાણ ખાતે અથવા જે કાંઈ વેચાણ કરવાની કોશીય
કરી હોય તે ખાતે જે વાજબી ખર્ચ થયો હોય તે તમામ
ખર્ચ આપવો જોઈયે;

પછી, અગાઉના કોઈપણ ગીરાવાળાનું અગાઉના ગીરા ખાતે જે
કાંઈપણ દેવું હોય તે તથા તેના સંબંધમાં જે વાજબી ખ.
રચ થયો હોય તે આપવાં જોઈયે;

પછી, જે ગીરાને લીધે વેચાણનો હુકમ થયો હશે તે ગીરા ઉપર
લેહેણું થયેલું સઘળું વ્યાજ ચુકાવી આપીને જે ફરિયાદમાં
તે વેચાણ કરવા બાબતનું હુકમનામું થયું હશે તે ફરિયા-
દનો ખર્ચ આપવો જોઈયે;

પછી, તે ગીરા સંબંધી દેવી હોય તે સુદલ રકમ આપવી જોઈ-
યે; અને

છેવટે, કાંઈ પણ બાકી રહે તો તે, વેચેલી મિલકતમાં પોતાનો હિ-
તસંબંધ હોવાની સાબિતી કરનારા આસામીને આપવી જો-
ઈયે, અથવા એવા આસામી એક કરતાં વધારે હોય તો, તે-
ઓના પોતપોતાના તેમાં જે હિતસંબંધ હોય તે પ્રમાણે
અથવા તેઓ સઘળાની એક એકઠી પોહોંચ લઈને તેઓને
તે આપવી જોઈયે.

(૨) આ કાનુનના અથવા ૧૨ મી કાનુનના કોઈ પણ ઠરાવ ઉપરથી
સને ૧૮૮૨ ના મિલકત તબદીલ કરવા બાબતના આકટની ૫૭ મી કલમથી
આપેલા અધિકારને બાધ આવે છે એવું સમજવું નહિ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૯૭.

ટીકા — આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

કોર્ટથી જે વેચાણો કરવામાં આવે તેમાં બોજબોજ બાબત તથા બોજબોજી મોકળાં
થએલાં વેચાણો બાબત જે ઠરાવ છે તે ઠરાવની વ્યવસ્થા મિલકત તબદીલ કરવાના એકટની
ક. ૫૭ મીથી વ્યવસ્થા કરવામાં આવેલી છે.

૧૪. (૧) જ્યારે ગીરા રાખનારે ગીરાની રૂએ નીકળતો કાચો બ-

ગીરા મિલકત વેચવા સાડ વેચાણ કરવા ની ફરિયાદની જરૂર.

રખાઈ થવા સાડ પૈસા મળવા માટેનું હુકમનામું મેળવ્યું હોય ત્યારે તેને ગીરા અમલમાં આણવા માટે વેચાણ કરવાની ફરિયાદ માંડ્યા શિવાય બીજી રીતે ગીરા મિલકત વેચાણવાનો હુકમ નથી એમ સમજવું અને ગ્રાંડર નં. ૨ કાનુન ૨ માં ગમે તે ઠરાવ હોય તોપણ તેને એવી ફરિયાદ માંડવાનો અધિકાર છે.

કલમ નવી

(૨) પેટા કાનુન (૧) માં ઠરાવેલું કંઈ પણ અને ૧૮૮૨ નો મિલકત તબદીલ કરવા બાબતનો આકટ જે કોઈ પણ મુલકને લાગુ કર્યો નહિ હશે તે મુલકને લાગુ નથી એમ સમજવું.

ટીકા:—આ રૂ. હા. કો. ને લાગુ છે.

૧૫. ગીરા મિલકતના વેચાણ સખંધી અથવા તે ઉપરનો ગીરા હુકમ છોડવવા સખંધી આ ગ્રાંડરમાં કહેલા સમજા ઠરાવ બને ત્યાં સુધી, જે મિલકત કલમ ૧૦૦ અને ૧૮૮૨ ના મિલકત તબદીલ કરવા બાબતના આકટની ૧૦૦ મી કલમના અર્થ પ્રમાણે બાબતને પાત્ર હશે તે મિલકતને લાગુ પડશે એમ સમજવું.

બો.બ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૧૦૦.

ટીકા:—આ રૂ. હા. કો. ને લાગુ છે.

વેચાણ અને ગીરા છોડાવવા સખંધી આ ગ્રાંડરના જે ઠરાવો છે તે ક. ૧૦૦ ના હેતુ પ્રમાણેની તમામ જવાબદારીઓને ફક્ત આ રૂ. થી લાગુ કરેલા છે. જુઓ મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટ ની ક. ૫૮ અને ૧૦૦, અને ઐન અને રેપહર્ડના મીલકત તબદીલ કરવાના એક્ટની ૬ ફી આવૃત્તી પાનુ ૪૫૬ વીગરે.

ગ્રાંડર ૩૫ મો.

ઇન્ટર પ્લીડર [વિરુદ્ધ હુકમોનો નિર્ણય કરવાની તિરાહિત કરે તે ફરિયાદ] વિશે.

૧. ઇન્ટર પ્લીડરની પ્રત્યેક ફરિયાદમાં, જે જે બીના ફરિયાદઅરજીઓમાં લખવાની જરૂર છે તે શિવાય નિચે પ્રમાણે બીજી વધારે બીનાઓ લખવી:—

ઇન્ટર પ્લીડર ફરિયાદમાં ફરિયાદઅરજી.

કલમ ૪૭૧

(અ) તકરારી વિષયમાં વાદી ફક્ત ખરાજત અથવા ખરચ શિવાય બીજી રીતનો કંઈ સખંધ માગતો નથી.

(બ) એ પ્રતિવાદીઓએ જુદા જુદા માગેલા હુકમ અને

(ક) વાદી અને કોઈ પ્રતિવાદી વચ્ચે મિલાપીયણું નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૭૧. જુઓ ક. ૮૮ પાછળ.

ટીકા:—આ ફલ હા. કો. અને પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ફરિયાદ અરજીના નમુના વીશે જુઓ એપેનડીક્સ અ નંબર ૪૦.

જો વાદી મીલકતમાં હીત રાખતો હોય તો કોઈ દાવો ચાલતો નથી (મીકલ વી. હે-
ઇન ૨ એસ. અને એસ. ક. ૬૭) અથવા રકમ વીશે તકરાર કરતો હોય (ડીપલોક વી.
હેમડ રમી અને ગ (૧૪૧) અથવા નુકશાન ભરી આપવાને કબુલ કરવાથી મીલકત એક
દાવેદારને આપેલી હોય (બરનેટ વી. એડરસન ૧ મર. ૪૦૫) તો કાંઈ દાવો ચાલતો નથી.
કાંઈ પણ હુકમ કરી શકાય તે પહેલાં તકરાર વાળી બાબત જો બની શકે તેવું હોય તો વાદી-
એ કોર્ટમાં રજુ કરવી જોઈએ. જુઓ નીચેનો બીજો ફલ.

૨. દાવો કરેલી વસ્તુ કોર્ટમાં ભરાય એવી અથવા કોર્ટની સંભા

ળમાં રખાય એવી હોય ત્યારે, વાદીને તે
દાવો કરેલી વસ્તુ ફરિયાદમાં કોઈ પણ હુકમ મેળવવાનો હક્ક કલમ ૪૭૨
કોર્ટમાં મુકવાનું. પ્રાપ્ત થાય તે પહેલાં તેણે તે ભરવાનું અ-
થવા કોર્ટની સંભાળમાં રાખવાનું તેને કહેવાય;

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૭૨.

ટીકા:—આ ફલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૩. ઇન્ટરપ્લીડરની ફરિયાદમાંના પ્રતિવાદીઓ પૈકી કોઈ પ્રતિવાદી

તે ફરિયાદના વિષયની બાબતમાં વાદી ઉપર
પરેખર ફરિયાદ કરે ત્યારે, જે કોર્ટમાં વાદી કલમ ૪૭૬
ઉપરની ફરિયાદ ચાલતી હોય તે કોર્ટે, ઇ-
ન્ટરપ્લીડરની ફરિયાદ જે કોર્ટમાં માંડી હોય તે કોર્ટ
તરફથી બંધ મળે એટલે, તે વાદી ઉપરનું કામ બંધ
રાખવું, અને બંધ કરેલી ફરિયાદમાં થએલા તેના ખર-
ચનો તેજ ફરિયાદમાં ઠરાવ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.
પરંતુ તે ફરિયાદમાં ખરચનો ઠરાવ ન કર્યો હોય તો અને
તેટલે સુધી ખરચ, ઇન્ટરપ્લીડરની ફરિયાદમાં થએલા
તેના ખરચમાં ઉમેરી શકાય.

ખરચ.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૭૬.

ટીકા:—આ ફલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ઇન્ટરપ્લીડરનો દાવાની સુનાવણી થતાં સુધી ચાલતા કામો બંધ રાખી શકાય તે સારૂ
આ ફલની બાબા દુસ્ત કરેલી છે. જે મીલકત બજાવણીમાં જપ્ત કરવાથી ખાસ નુકશાન
લેવાનો તે મીલકત ઉપર દાવો રાખનારનો હક થએલો હોય તે નુકશાન બાબત એકાદા ઇન્ટર-
પ્લીડરના દાવામાં જડજને ધનસાફ કરવાનો ૩૦ અને ૩૧ વીક. બાબ, ૧૪૨, ક. ૩૧ પ્રમાણે
અખત્યાર છે, માટે કાંઈ જુદો દાવો ચાલતો નથી (ડેચ વી. હેરીશન (૧૮૭૦) લા. રી. ૬

એકશ ૧૫) આવો કાયદો હિંદુસ્થાનમાં નથી (વામ્શક્તી વી. કાર્ટનર ૧ ગેશ પર. ૧૭૦)
અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણે કરેલા હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે જુઓ. ઓ. ૪૩
૩. ૧ (પી).

૪. (૧) પહેલી સુનાવણી વખતે કોર્ટ નીચે પ્રમાણે કરી શકે:
એટલે—

પહેલી સુનાવણી વ
ખતે કામ ચલાવવાની
રીત.

(અ) દાવો કરેલી વસ્તુની બાબતમાં પ્રતિવાદીઓ પ્રત્યે વાદીની
બધી જવાબદારીમાંથી તેને દુર કરીને તેનો ખર્ચ અપાવ-
વાનો, તથા તે ફરિયાદમાંથી તેનું નામ કાઢી નાંખવાનો ઠ-
વ કરે; અથવા

(બ) ઇનસાફ કે સુગમતાને સાફ નીચે પ્રમાણે કરવાની જરૂર છે
એમ કોર્ટને લાગે તો, ફરિયાદનો આખર નિકાલ થતાં
સુધી બધા પક્ષકારોને રહેવા દે.

(૨) દાવો રાખેલી વસ્તુના હક્કનો નિર્ણય કરી શકાય તેવી રીતની
પક્ષકારોની કબુલતો અથવા બીજો પુરાવો છે એમ કોર્ટને જણાય ત્યારે,
દાવો રાખેલી વસ્તુ ઉપરના હક્કનો તે નિર્ણય કરે;

(૩) જ્યારે પક્ષકારોની કબુલતો ઉપરથી દાવો રાખેલી વસ્તુના હક્કનો
નિર્ણય કોર્ટ કરી શકે એમ ન હોય ત્યારે, તે નીચે પ્રમાણે ફરમાવી શકે—

(અ) પક્ષકારો વચ્ચે એક અથવા વધારે સુદા ઘડવા અને તેમનો
ઇનસાફ કરવો, અને

(બ) અસલ વાદીને બદલે અથવા તે ઉપરાંત કોઈ પણ હક્કદારને
વાદી કરવો,

અને ત્યાર પછી તેણે તે ફરિયાદનો ઇનસાફ સાધારણ રીતે કરવા માંડવો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૭૩

ટીકા,—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

અપીલ.—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદ હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે, જુઓ ઓ. ૪૩

૩. ૧ (પી)

૫. સુખ્યની અથવા જમીનના માલિકની મારફત દાવો રાખતા ન.
હોય એવા બીજા શખસોની સામે, તે સુ-

સુખ્યત્યાર અને બા
હુતને ઇન્ટરફીડર ફ
રિયાદ માંડવાનો અધિ
કાર નથી.

ખ્યને અથવા જમીનના માલિકને વાત કરવા. કલમ ૪૭૪
ની જરૂર પાડવા સાફ, સુખ્યત્યાર પોતાના
સુખ્ય ઉપર અથવા બાહુત માલિક ઉપર ફરિયાદ કરી
શકે એમ આ ઓરડરની કોઈ વાતથી સમજવું નહીં.

દ્રષ્ટાંતો.

(અ) અ. એક ઝવેરાતની પેટી પોતાના મુખત્યાર તરીકે બ. પાસે અનામત મુકે છે. અ. એ મારી પાસેથી એ ઝવેરાત ગેરવાજબી રીતે લીધું છે એમ કહીને ક. તે બ. પાસેથી માગે છે. અ. તથા ક. ના ઉપર બ. ઇન્ટરવેલીડરની ફરિયાહ માંડી શકે નહીં.

(બ) અ. એક ઝવેરાતની પેટી પોતાના મુખત્યાર તરીકે બ. પાસે અનામત મુકે છે. પછી ક. ને અ. લખે છે કે મારી પાસે તમારું લેહેણું છે તેમાં તે ઝવેરાત તારણ કરી આપું છું. ત્યાર પછી અ. કહે છે કે ક. નું કરજ અહા કરેલું છે. અને ક. તે વાત ના પાડે છે. તે બન્ને બ. ની પાસેથી ઝવેરાત માગે છે. આમાં અ. તથા ક. ની ઉપર ઇન્ટરવેલીડરની ફરિયાહ કરવાને બ. મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૪૭૪.

ટીકા.--આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

એકાદો એજન્ટ પોતાના મુખ્યતા હક વીશે તકરાર કરી શકતો નથી અને તેથી કરીને તેને ઇન્ટર વેલીડરનો હાવો કરવાને પરવાનગી આપી શકાતી નથી. પણ જો એક જમીનદાર પાછળથી દરમીયાન જમીન ઉપરનો હક કરી આપેલો હોય, અથવા પોતાનો મુખ્ય કાણુ છે એ વીશે એજન્ટને ખાત્રી ના હોય તો હાવો ચાલે છે (કેલાર્ક વી. બાઈન (૧૮૦૭) ૧૩ વેશ ૩૮૩; સ્ટુઅર્ટ વી. વેલ્મ ૪ ૧૧. મઅને ૩૦૫) જ્યારે બે પ્રતીવાદીઓ સાંચ લેવાને હાવો રાખતા હોય તો બે પ્રતીવાદી કયો પ્રતીવાદી તેનો જમીનદાર છે તે ઠરાવવાનો હાવો કરવાનો એકાદા પટે રાખનારનો હક નથી (કેલાર્ક વી. ગોલકચંદ્ર (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૬૧)

૬. બરાબર રીતે ફરિયાહ માંડી હોય ત્યારે, હાવો રાખેલી વસ્તુ ઉ.

પર બોલે રાખીને અથવા ખીજી કોઈ અ.

વાહીના ખરચનો મલમાં આવે એવી રીતે, વાહીને તેનો ખરચ કલમ ૪૭૫ બોલે. આપવાનો ઠરાવ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૭૫

ટીકા.--આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે

એક નીચમ તરીકે કોર્ટમાં ફંડ હોય (કેલાર્ક વી. ગોલકચંદ્ર (૧૮૯૭) ૨. ક. વી. નો ૬૧) તેમાંથી એકદમ પોતાનું ખર્ચ લેવાનો અથવા તે ઉપર તે ખરચ નાંખવાનો વાહી નો હક છે અને હારનાર પ્રતીવાદીએ તે રકમ ભરી આપવી જોઈએ (લેંગ વી. મેડન (૧૮૭૪) ૬ મ. એપ. પા. ૭૩૮)

અપીલ.--આ રૂલ પ્રમાણેના એકાદા હકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે જુઓ. ઓ. ૪૭, ૧. ૧ (૧)

ઓહર ૩૬ મો.

વિશેષ હકીકત (કેસ) વિશે.

૧. હકીકતની અથવા કાયદાની કોઈ તકરારનો ચુકાદો થવામાં પોતાનું લાગતું વળગતું છે એમ જે પક્ષકારો હાવો રાખતા હોય તે એક લેખી કરારનામું કલમ ૫૨૭ ક્રે તે કરારનામા તેમણે તે તકરાર હકીકત [કેસ] તરીકે કોરટના અભિપ્રાય સારૂ લખવી, તથા તેમાં એવો ઠરાવ કરવો કે તે તકરાર વિશે કોરટનો નિર્ણય થએથી :—

- [અ] પક્ષકારોએ ઠરાવેલા અથવા કોરટ ઠરાવે તેટલા રૂપિયા તેઓમાંના એક જણે ખીજને આપવા; અથવા
- (બ) કરારનામામાં લખેલી કંઈ સ્થાવર કે જંગમ મિલકત તેઓમાંના એક જણે ખીજને આપવી; અથવા
- (ક) કરારનામામાં દર્શાવેલું ખીજનું કંઈ વિશેષ કામ તેઓમાંથી એક અથવા વધારે જણે કરવું અથવા ન કરવું.

[૨] આ કાનુન પ્રમાણે કોરટને લખી આપેલી પ્રત્યેક હકીકતના [કેસના] અનુક્રમે નંબર પાડીને પારેચાફ કરવા, અને તેમાં કાઢેલી તકરારનો નિર્ણય કરવા સારૂ કોરટને જે હકીકતોની તથા દસ્તાવેજોની જરૂર પડે તે હકીકતો અને દસ્તાવેજો તેમાં સંક્ષેપમાં જણાવવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૬ ની ક. ૫૨૭.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલ પ્રમાણે હકીકત બતાવેલા કામો વીશે જુઓ (ફાતમાખીખી વી. મુંબાઇના એડવોકેટ જનરલ (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૪૨, ખી. ખી. ટ્રેડિંગ કંપની લીમીટેડ વી. દેરાયજી (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૪૧૫)

૨. કંઈ મિલકત આપવા બાબત અથવા કંઈ વિશેષ કામ કરવા કે ન કરવા બાબત કરારનામું હોય ત્યારે, જે વિષયની કીમત ક્યા મિલકત આપવાની હોય તેની અથવા જે કલમ ૫૨૭ રે લખવી. મિલકત સ.થે કરારનામામાં દર્શાવેલું કામ નિસબત રાખતું હોય તેની કીમતનો આંકડો કરારનામામાં અટકળે લખવો.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૨૮.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૩. [૧] ઉપર કહેલા નિયમો પ્રમાણે કરારનામું તૈયાર કરવું હોય

કરારનામું ફરિયાદ તરીકે ફાઇલ કરીને ૨ જિસ્ટરમાં દાખલ કરવું તે, તે કરારનામાના વિષયની જે રકમ અથવા કિંમતવાળા વિષયની ફરિયાદ સાંભળવાની જે કોર્ટને હકુમત હોય તે કોર્ટમાં તે કરારનામું દાખલ થઈ શકે. કલમ ૫૨૯

[૨] એ પ્રમાણે કરારનામું ફાઇલ થાય એટલે જે પક્ષકારો લાગતા વળગતાપણાનો દાવો રાખતા હોય તે પૈકી એક અથવા વધારેને વાહી અથવા વાહીઓ ગણીને તથા બીજા કે બીજાઓને પ્રતિવાદી કે પ્રતિવાદીઓ ગણીને, તેમની વચ્ચે ફરિયાદ હોય તે પ્રમાણે, તે કરારનામા ઉપર નંબર પાડીને તે નોંધવું, અને જે શખસે અથવા શખસોએ તે કોર્ટમાં આપ્યું હોય તે શિવાયના તે કરારનામું કરનારા બીજા સઘળા શખસોને નોટીસ આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૨૯

ટીકા.--આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૪. કરારનામું ફાઇલ થાય ત્યારે, તે કરારનામું કરનારા સઘળા શખસો ઉપર કોર્ટની હકુમત ચાલશે, અને તે કરારનામામાં લખી આપેલી વાત તેમને કલમ નવી. બંધનકારક થશે.

કરારનામું કરનારા શખસો ઉપર કોર્ટની હકુમત ચાલશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૦.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

કબુલત વીના નવી તકરારો ઉઠાવવાને અથવા હકીકતમાં વધારો કરવાને અથવા તેમાં ફેરફાર કરવાને કાંઈ સુધારી શકાતુ નથી (મરશીડોફ્ટરટીયો વી. જોન્સ (૧૮૪૯) ૮ સી. બી. એન. એસ. ૧૨૪; ૨૯ લા. જે. સી. પી. ૨૩૬)

૫. [૧] સાધારણ રીતે કરેલી ફરિયાદ માફક તે કેસ સુનાવણીને વાસ્તે રાખવો, અને આ કાયદાના ઠરાવો કેસ સાંભળીને નિ આ ફરિયાદને લાગુ પડે તેટલા લાગુ પાડવા. કલમ ૫૩૧ કાલ કરવાનું.

[૨] પક્ષકારોની જબાની લીધા પછી અથવા પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા બીજા પુરાવા લીધા પછી, કોર્ટની ખાત્રી થાય કે:--

(અ) તે પક્ષકારોએ બરોબર રીતે કરારનામું કરેલું છે.

(બ) તે કરારનામામાં લખેલી તકરારમાં તેઓ શુદ્ધબુદ્ધિથી હક્ક સખંધ ધરાવનારા છે, અને

(ક) તે નિર્ણય કરવાલાયક છે,

ત્યારે સાધારણ ફરિયાદ માફક તે ઉપર મેરડે ફેંચેલો કહી સંભળાવવો અને તે પ્રમાણે કહેલા ફેંસલાનો અનુસાર હકુમત કરવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૧.

ટીકા.--આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો ને લાગુ છે.

આ ફલ પ્રમાણે જે હકીકત સાબેત કરવાની જરૂર છે તે એફીડેવીટથી સાબેત કરી શકાય છે (કોલ વી. બ્લીમ્પર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૭૮૬; બરજેશ વી. મોર્ટન એપ. કેશ ૧૮૬૬, પા; ૧૪૪)

પક્ષકારોની વચમાં ખરી રીતે જ્યારે તકરારની બાબત નથી એવું જણાય તો કોર્ટ તે કામ ચલાવતી નથી (હુલ્ડેટ એ વી. ડંટ એ (૧૮૪૮) ૬ સી. બો. ૧૦૦)

અપીલ.--સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ પ્રમાણે ઠરાવેલું છે કે દાવાના બેઉ પક્ષકારોએ પોતાની વચેની તકરારી બાબત કોર્ટને સોંપીને કોર્ટના ઠરાવ પ્રમાણે ચલાવવાને કબ્જા કરેલું હોય અને કોર્ટે તે પ્રમાણે એક હુકમનામું કરેલું હોય તો તે ઉપર અપીલ ચલાવતી નથી, કારણ કે કોર્ટનો તે ઠરાવ એક લવાદના ઠરાવ જેવો છે (એન વી. કાલાબાઇ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૭૫૨)



ઓ.ર. ૩૭ મો.



વેચાય એવા લેખ ઉપરથી સંક્ષિપ્ત કામ ચલાવવાની રીત વિશે.

૧. આ ઓરડર ફક્ત નીચે કહેલી કોર્ટોને લાગુ પડે છે, એટલે:--

આ ઓરડર લાગુ કરવાનું.

કલમ ૫૩૮

- (અ) ફાઈ ઉલ્ચમ, મદ્રાસ અને મુંબઈની ન્યાયિકારી હાઈકોર્ટોને;
- (બ) દક્ષિણ પ્રદેશની ચીફ કોર્ટને;
- (ક) સિંધના જ્યુડિશિયલ કમિશનરની કોર્ટને; તથા
- (ડ) જે બીજી કોર્ટોને સને ૧૮૮૨ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીત બાબતના કાયદાની પડર થી પડળ સુધીની કલમોના ઠરાવો અખત્યાર આગમજ લાગુ કર્યો હોય તે કોર્ટોને.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૮

જાહેર ખ ખરો.--ક. ૫૩૨ થી ક. ૫૩૭ સુધી (બેઉ કલમો સુધાંત) ની નીચેની કોર્ટોમાં લાગુ કરેલી છે.--

(૧) ખર્ખામાં.

(અ) મોલમીતની જડજની કોર્ટ; અને

(બ) આક્યાબના ડીપુટી કમીશનરની કોર્ટ

જુઓ બરમા ફલોનુ મેન્યુઅલ આવૃત્તી સને ૧૮૯૭, પા. ૧૧૬.

(૨) મદ્રાસ પ્રેસીડેન્સી.

(અ) જિલ્લા અને મેજિસ્ટ્રેટ જડજની કોર્ટોમાં

(બ) ડિસ્ટ્રીક્ટ મુંસીફની કોર્ટોમાં

જુઓ મદ્રાસની સ્થાનિક નીયમો અને હુકમોની યાદ, આવૃત્તી ૧૮૯૮, પા. ૧૯૬--નોટ, લેજિસલેટીવ ડીપાર્ટમેન્ટ.

વળી બીજી દાદો.--જુઓ રધુબર દયાળ વી. કેશી (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૧૮; વળી જુઓ, નારસીંહ વી. આયન (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૫૭.

૨. [૧] આ ઓરડર પ્રમાણે કામ ચલાવવાની વાદીની ખુશી હોય

બીદસ ઓફ એકમ
એન્ડ વગેરે ઉપરથી
સંક્ષિપ્ત ફરિયાદો કર
વાની તે.

તો, બીદસ ઓફ એકસચેન્જની, હુડીઓની, અથવા વાયદાચીઠીઓ [પ્રામીસરી નોટ] ની કલમ ૫૩૨ બધીં ફરિયાદો, ઠરાવેલા નમુના પ્રમાણે ફરિયાદચ્છરણ આપીને માંડી શકાય. પરંતુ સમન કાઢવો તે પુરવણી બ. માં કહેલા નમુના નંબર ૪ પ્રમાણે, અથવા

વખતે વખતે ઠરાવવામાં આવે તેવા બીજા નમુના પ્રમાણે કાઢવો.

[૨] જે મુકદમામાં ફરિયાદચ્છરણ અને સમન અનુક્રમે ઉપર કહેલા નમુના પ્રમાણે કરેલા હોય તેમાં, હાજર થઈને જવાબ કરવા સાફ આમાં હવે ૫૪ી કહ્યું છે તે રીતે પ્રતિવદીએ જડજની રજા લીધા વગર, તેણે હાજર થવું નહીં અથવા ફરિયાદનો જવાબ કરવો નહીં. અને તે પ્રમાણે રજા લેવામાં તે કસ્ટર કરે, અથવા જ્ઞા પ્રમાણે હાજર થઈને જવાબ કરવામાં કસ્ટર કરે તો, ફરિયાદચ્છરણમાં લખેલી વિગતો તેણે કબુલ કરી છે એમ સમજાશે, અને સમનમાં લખેલી રકમથી વધારે ન હોય એવી કોઈ રકમનું તથા (કંઈ ફર લખ્યો હોય તો તે) લખેલા દર પ્રમાણે હુકમનામાની તારીખ સુધીના બ્યાજનું તથા ખરચને બદલે જે રકમ અગાઉથી ઠરાવવામાં આવે તે સુધાંતનું હુકમનામું મેળવવાને વાદી હક્કદાર થશે. પરંતુ ખરચને વાસ્તે તે ઠરાવેલી રકમ કરતાં વાદી વધારે માગે તો બીજા કામમાં થય છે તે રીતે ખરચનો આંકડો નક્કી કરીને તે સુધાંતનું હુકમનામું મેળવવાને વાદી હક્કદાર થશે, અને તે હુકમનામું લાગલુંજ બજાવી શકાશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૨

ટીકા.--આ ફલ સદરહુ ૩. ૧ માં બતાવેલી કોરટોને લાગુ છે.

વેચાય તેવો લેખ.--એક દરતાવેજ એક આનાના સ્ટેપ સાથેના સહી કરેલો નીચે પ્રમાણે હતો એટલે. નીચે બતાવેલા હકના દરતાવેજને “અનામત મુકીને અમે આવેજ લીધેલો છે તેથી અમને અથવા તેમના હુકમવાળા શખ્સને રૂ. ૧૬૦) આપવાને હું વચન આપુ છું;” તે ૫૪ી તે દરતાવેજની વિગત છે. દરત્યું છે કે તે દરતાવેજ એક વેચવા લાયક દરતાવેજ નથી (રામચંદ્ર વી. શેશા (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૮૫)

“ ધણી ” એ શબ્દ મુંબઈ દલાલમાં સાધારણ અથવા વહેપારી ભાષા પ્રમાણે ચલણી શબ્દો અને વેચવા લાયક દરતાવેજોના એક્ટમાં જે હેતુથી “ લાવનાર ” એ શબ્દનો ઉપયોગ કરેલો છે તે હેતુનો નથી અને તેથી કરીને માગે ત્યારે ધણીને આગવાની એકાદી નોટ હોય તો તે વેચાય તેવો લેખ નથી (જોષાપરખા વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૮૯)

તે ફલ લાગુ કરવામાં આવે તો.--આ ઓરડર પ્રમાણે એક વેચાય તેવા લેખની રકમ સંક્ષેપ દાવા કરવો અથવા એક સાધારણ રીતે દાવો કરવો તે વાદીની મરજી ઉપર છે. તે દરતાવેજથી જે મુદતે નાણા લહેણાં અને આપવા જોગ થતાં હોય તે મુદતથી જ

માસની અંદર આ ઓરડર પ્રમાણે દાવા કરવા જોઈએ, સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરી-
શીષ્ટ ૨ આરટીકલ ૫ (સને ૧૮૦૮ ના એક્ટ ૬ ના પરીશીષ્ટ ૧ નુ; પણ વેચાય તેવા લેખ-
ની રૂઢિએ સાધારણ દાવામાં ૨૫ વર્ષની મુદત છે, અને આવા એકાદા દાવામાં હાજર થઈને
ખચાવ કરવાની પરવાનગી મળવાની અરજ સમન્સ બજાવવામાં જે તારીખે આવે તે તારીખ-
થી દસ દીવસની અંદર કરવી જોઈએ, સને ૧૮૦૮ ના એક્ટ ૬ ના પરીશીષ્ટ ૧ આ. ૧૫૯
સ્વીકારનાર, લખનાર અને શેરો કરી આપનાર ઉપરની ઉપર એક ફરિયાદમાં દાવો કરી શકાય
છે (બંગાળાએન્ક વી. કારતીકચંદ્ર (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૮૦૪)

જે પ્રતીવાદીઓ હકુમતની અંદર રહેતા ના હોય તે પ્રતીવાદીઓને તે લાગુ થાય છે
(ચંદ્રકાંતરાય વી. પોગોસ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. (ઓ. સી) ૮૩ કલકત્તામાં તે રકમો
સ્મોલકોઝ કોર્ટની હકુમત ઉપરાંતની જોઈએ (૬૬ વી. પ્રીશર (૧૮૭૧) ૮ બં.લા.રી. એપ. ૧૦)

નંબર ૪ ના નમુના પ્રમાણેનો તે સમન્સ છે અથવા હાઇકોર્ટ દરાવે તેવા નમુનાનો તે
હોવો જોઈએ. નંબર ૪ ના નમુના પ્રમાણે દસ દીવસની અંદર કારણ બતાવવાને પ્રતીવાદીઓ-
ને ફરજ પાડવામાં આવે છે. એવું દરાવેલું છે કે હાયકોર્ટ આ મુદત વધારી શકે છે અને પે-
શાવરમાં બજાવણી બાબત કાહારેલા સમન્સમાં ૨૮ દીવસ આપવામાં આવેલા છે (ગુમ વી.
વીલસન (૧૮૯૮) ૩ ક. ૫૩૯) પણ હાજર થઈને ખચાવ કરવાની પરવાનગી લેવાની તે
સમન્સમાં દરાવેલી મુદત પુરી થયા પછી તે મુદત વધારવાનો કોર્ટનો અખત્યાર નથી, પણ
તે સમન્સમાં મુદત દરાવેલી હોય તે પુરી થતા પહેલાં જો એકાદી અરજ કરેલી હોય તો તે
મુદત વધારવાનો કોર્ટનો અખત્યાર છે કીંવા નહી તે શક બરેલું છે (મેહેમુદાર રહમાન વી.
સારતચંદ્રદત્ત (૧૮૯૦) ૫ ક. વી. નો. ૨૫૯) જો પ્રતીવાદી એટલો દુર હોય કે તેને દસ
દીવસની અંદર હાજર થઈ શકાય તેવું ના હોય તો રૂ. ૪ પ્રમાણે તે હાજર થઈ શકે તે
સાર જોઈતી લાંબી મુદત બજાવણી કોર્ટે બંધ રાખવાની છે (ચંદ્રકાંતરાય વી. પોગોસ
(૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. (ઓ. સી.) ૮૩; પણ જુઓ ગ્રામ વી. પામર (૧૮૬૬) ૧
ક. જ્યુ. એન. એસ. ૩૯૫)

વાદીનો પોતાના સમન્સથી તે લેખથી કાયદેસર માગણી કરવા લાયક જે કાંઈ મુદત તથા
બાજની રકમ થતી હોય તેનો દાવો કરીને તથા હુકમ મેળવીને તે લેવાનો હક થાય છે (ડી-
સૌઝા વી. રગાયન (૧૮૭૦) ૬ મ. હા. કો. ૨૫૭)

જોઈતો અવેજ લઈને એકાદી હુદી જેના ઉપર લખેલી હોય તેણે સ્વીકારેલી હોય તો
તે એક્ટના હેતુ પ્રમાણેની છે (દરેટઈડીયા એન્ક વી. વલી શુલવાની (૧૮૬૬) ૧ ક. જ્યુ
એન. એસ. ૨૪૭) એક હુદી લખી આપતી વખતે જો તે ઉપર રેપ ચોહોડીને તે રક
કરેલા હોય, અથવા પ્રથમ હરકોષ વખતે તે ચોદેલો હોય તો તે લખી આપતી વખતે રક
કરેલો થાય છે (બવાનજી હરભમ વી. દેવજી પુંજ (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૬૩૫)

સને ૧૮૬૬ ના એક્ટ ૫ ની ક. ૧૩ એકાદા બીલ એકસમેજેન્દેશની અંદરનું અથવા
પરરાબ્યનું હોય તેનું પ્રોટેસ્ટ એક નોટા રીપબલી કરેલું હોય તેવું હોય તો તે બીલ સ્વીકાર-
વામાં આવેલું નથી, એવો પ્રથમ દર્શનીક પુરાવ થાય છે. સ્થાનીક રીવાજ વીરૂધ્ધનો ના હોય
તો, વેચાય તેવા લેખનો એક્ટ (સને ૧૮૮૧ નો ૨૬) હુદીઓને લાગુ થાય છે. એક હિંદુ
કુટુંબના વહીવટદારે લખેલી હુદીની રૂઢિએ એક દાવો કરીને તે કુટુંબના એક અંગતુતને જવા
બહાર દરાવવાને માગેલું હોય તો તેનો એવો આગ્રહ કરવાનો હક છે કે તે નહી સ્વીકાર્યા
બાબત કાંઈનોટીસને વહીવટદાર (લખનાર) ને આપેલી નથી કે જ્યાં તે એક્ટની ક. ૩૦

પ્રમાણે તેને જવાબદાર ઠરાવવામાં આવે (દીક્ષશૈલ વી. હરી વાહાલજી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૪૮૮) અધિક માલ પુરો પાડવા સાથે વાદીઓએ પ્રતિવાદીને નાણાં ધીરેલાં હતી. પ્રતિવાદી યો તે માલ આપવામાં નીષ્ફળ થયા તેથી વાદીઓએ તે નાણાં પાછાં વસુલ આપવાને દબાવ્યું કર્યું તેથી લહેણી થએલી રકમની માગે ત્યારે આપવાની એક પ્રોમીશરી નોટ લખી આપવામાં આવેલી હતી, તેની સાથે તે પ્રોમીશરી નોટની રકમ દર પખવાડીયાના હફતેથી આપવાનો એક કરાર કરી આવેલો હતો. તેમાં પહેલું કનશાધનમેંટ તે નોટની તારીખથી ચૈદ દીવશની અંદર કરવાનું હતું તે વચન પ્રમાણે તે કનશાધનમેંટ મોકલવાને પ્રતિવાદીએ કસુર કરી તેથી આગળના કાયદાના બાબ ૩૯ પ્રમાણે એક દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. ઠરાવ્યું છે કે તે બાબ ૩૯ પ્રમાણે તે દાવો કરેલો છે તે ખરોખર છે; દર પખવાડીએ તે કનશાધન મેંટ મોકલીને તે પ્રોમીશરીનોટની રકમવાળવાનો તે કરાર તે નાણાં આપવાની નોટ છતાં તે સાથે થએલો છે, માટે તે પ્રોમીશરી નોટની રકમ કરેલા દાવામાં આવે સમાંતર કરારને કાંઈ જવાબ નથી, માટે વાદીનો હુકમનામું કગવવાનો હક થાય છે (સીલન વી. હકીમમહમદ શરીફ (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૩૬૩) એક સગીરે પોતાના ઇષ્ટમીત્રની મારફતે એક પ્રોમીશરી નોટ જે તેની મા અને વાલીએ તેની મીલકત સખંધીમાં લખાવેલી હતી અને તેણીએ તે ઉપર શેરા કરી આપેલો નહોતો તે પ્રોમીશરીનોટની રકમને બાકી લહેણી રકમ લેવાને દાવો કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે શેરા કરી આપવામાં આવેલો નથી, માટે તે દાવો ચાલવા લાયક છે (શુર મુરતી વી શીવાયા (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૯૧)

વ્યાજ--આ એટલે પ્રમાણે એકદા દાવામાં જે પ્રોમીશરી નોટમાં કાંઈ વ્યાજ બતાવેલું હોય તો તે વ્યાજ લેવાનો અથવા વ્યાજ આપવાના કાંઈ કરાર બાબત પુરાવ આપવાનો વાદીનો હક થતો નથી (ભુપતીરામ વી. સુરેદ્રમોહન (૧૯૦૩) ૩૦ ક ૪૪૬; ૭ ક વી.નો ૪૧૨)

૩. (૧) પ્રતિવાદી અરજ કરે એટલે કોરટે સોગનનામું કરવામાં

આવેથી હાજર થઈને ફરિયાદમાં બચાવ કરવાની રજા આપવી, સદરહુ સોગનનામામાં કલમ ૫૩૩ જે ઉપરથી માલેકને મેંબદલો શાખિત કરવાની ફરજ પડે એવી કંઈ હકીકતો અથવા અરજની પુછીમાં કોરટને બસ લાગે એવી બીજી હકીકતો જણાઈ આવવી જોઈયે.

(૨) બચાવ કરવાની રજા, બીન શરતે, અથવા કોરટમાં પૈસા ભરવાની બાબતમાં, જમીનની બાબતમાં, મૂદા તૈયાર કરીને નોંધવાની બાબતમાં અથવા બીજી બાબતમાં કોરટને ચોખ્ખા લાગે તે શરતો કરીને આપવાનો અખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૩.

ટીકા--આ ફલ. જે કોરટો ૩. ૧ માં બતાવેલી છે તે કોરટોમાં લાગુ થાય છે.

બજાવણીનું હમેશનું રીટર્ન થયા પછી અને શખ-સમાં કહેલી મુદત પુરી થયા પછી એક હુકમનામા બાબતને હુકમ મેળવવો જોઈએ (સ્કીલર વી. મારકર (૧૮૮૬) ૧ ઈ. જ્યુ. એન. એસ. ૨૮૩)

એક બચાવ જણાય તે--જે પ્રતિવાદી હાજર થઈને કાંઈ બચાવ જણાવે તે પછી કાયદેસર હોય અથવા વ્યાજબીપણાને હોય પણ તેને હાજર થઈને બચાવ કરવાની પરવાનગી

આપવામાં આવે છે (કેસેલા વી. ડારટન (૧૮૭૩) લા. રી. ૮ સી. પી. ૧૦૦) પણ તેના આપવામાં આવત શક રાખવાને કારણ હોય તો કોર્ટમાં નાણા ભરવાની અથવા જમીન આપવાની શરત ઠરાવવામાં આવે છે (આગ્રા અને માસ્ટરમેનની બેંક વી. લેટન (૧૮૬૬) લા. રી. ૨ એક્સ ૫૬; રામલાલ વી. હરનચંદ્ર (૧૮૬૦) ૩ બં. લા. રી. એ. સી. ૧૩૦; (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. એ. સી. ૯) હાજર થવાની રજા એક તરફી આપી શકાય છે, પણ વાદી એક્ષિટીન્ટ કરીને ખતાવી શકે છે કે રજા આપવી જોઈતી નહોતી અથવા જો આપવામાં આવેલી હોય તો તે વધારે સખત શરતોથી આપવી જોઈએ (વોલીંગટની વી. નારાયણ સીંગ (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. એ. પ. ૬૪) શેરીફના રીટર્નમાં ખતાવેલું છે તે પ્રમાણે ખયાવ કરવાની રજા ખાખતની અરજી તે બખવણીથી સને ૧૮૭૭ ના મુદતના એકટના પરીશીષ્ટ ૨ ની આરટીકલ ૧૫૯ (સને ૧૯૦૮ના એકટ ૯ ના પરીશીષ્ટ ૧ પ્રમાણે ૬૪ દીવશની અંદર કરવી જોઈએ (ગાંધીજી વી. ઉમેદનારાયણ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. પૃ. ૩) બ્યારે તા. ૧૧ જુનના રોજ સમન્સ પ્રતીવાદી ઉપર બખવેલો હતો અને લખેલી કેફીયત ફાઇલ કરવાની રજા મળવાની અરજી તા. ૨૨ જુન રૂવાવાના રોજ કરેલી હતી; ઠરાવ્યું છે કે પ્રથમ દર્શનીક તે અરજી મુદતની અંદર છે (ગીરીમોહન વી. અમરેન્દ્રનાથ (૧૯૦૩) ૭ ક. વી. નો. ૨૫૨)

બ્યાંહાં ખયાવ ખાખતનો શક હોય એટલુજ નહી પણ જરૂર વીનાનો હોય પણ રજા આપવા લાયક હોય તો ખર્ચ ખાખત જમીન આપવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટનો કલ અખત્યાર છે (વોલીનગરની વી. નારાયણસીંગ (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. એ. પ. ૬૪) એકાદા સંક્ષેપ દાવામાં ફેસલો કરતા અવલ પ્રતીવાદીને પકડવામાં આવેલો હોય તેથી ક. ૯૫ પ્રમાણે કંપેન-સેશન મળવાનો તે દાવો રાખતો હોય તો તે દાવાનો ખયાવ કરવાને રજા મળવાની અરજી કરવાનો તેનો હક થાય છે અને જો પ્રથમ દર્શનીક હકીકત સાખેત કરવામાં આવે તો, દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા પ્રમાણે ખયાવ કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ. તેના તેજ અવધાર ઉપરથી એક “સેટાફ” તરીકે સામો દાવો ઉત્પન થતો હોય તે શીવાય સાધારણ કામોમાં વાદી વીરૂધ પ્રતીવાદી સામો દાવો કરી શકતો નથી પણ ક. ૯૫ માં ઠરાવ્યા પ્રમાણે ખાસ કામો દાવો એટલે જોઈતા કારણ શીવાય પકડવાથી કંપેનસેશનનો દાવો હરકાઇ દાવામાં લક્ષમાં લેઇ શકાય છે; માટે આગળના કાયદાના બાબ ૩૯ પ્રમાણે એક સંક્ષેપ દાવામાં તે લક્ષમાં લેઇ શકાય છે. (શેલેટ વી. રીટલ (૧૮૯૪) ૧૯ મુ. ૭૧૭)

એક સામાન્ય નીયમ પ્રમાણે પ્રોમીસરી નોટની રૂધએ સ્મેલકોઝ કોર્ટમાં એક દાવો કરેલો હોય તેમાં પ્રતીવાદી એવું કહે કે તે દાવો હીસાખની ખાખતનો છે તો તેથી તે દાવામાં જવાબ થતો નથી, પણ સ્મેલકોઝ કોર્ટમાં જે પ્રતીવાદી હતો તેણે પાછળથી હાયકોર્ટમાં દાવો કર્યો હોય તો પક્ષકારો વચેના તમામ વ્યવહારોની વ્યવસ્થા થઇ શકે છે અને જો તે જમીન અ.પે તો તે પ્રોમીસરી નોટ સખધી જુદા કામ ચલાવવું ન જોઈએ (ધશરમીં વી. બર્ગમેન (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૨૭)

મજબારી પ્રોમીસરી નોટની રૂધએ કરેલા દાવામાં ત્રણ પ્રતીવાદીયો પૈકી બે પ્રતીવાદીયો ઉ. રશીસ્તે બખવણી થવાથી તેથી યોગ્ય રીતે જે પ્રતીવાદી ઉપર બખવણી થએલી હોય તે પોતાના ઉપર થએલા હુકમનામા વીશે વાંધો લેવાનો હક મળતો નથી (ધવીંગ અને કંપની વી. ગોસાઇલાલ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એ. પ. ૭) હુકમનામું થયા પછી એકાદા દાવામાં હાજર થઇને ખયાવ કરવાને પ્રતીવાદીને રજા આપવા વીશે જુઓ (જેસેલ વી. સો. લેનો (૧૮૭૨) ૯ બં. લા. રી. ૪૪૧; ૧૯ વી. રી. ૪૨૪)

હુકમનામાનો નમુનો.—જુઓ બંગાળાએન્ક વી. કાસ્તીકચંદ્ર (૧૮૮૯) ૧૧ ક. ૮૦૪)

અપીલ.—એકતરશી હુકમનામું રદ કરવાને ના કહ્યાના એકાદા હુકમ ઉપર સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ પ્રમાણે અપીલ ચાલે છે (લખમીદાસ વી. ઇચ્છાદીપ (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૬૪૪ પણ જુઓ લાલસીંગ વી. કનગન (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૮૭)

૪. હુકમનામું થયા પછી વિશેષ પ્રસંગ હોય તો, હુકમનામું રદ કરવાને અને જરૂર પડે તો બળવવાનું કામ

હુકમનામું રદ કર બંધ રાખવાને અથવા રદ કરવાને કોરટ કલમ નવી. વાનો અખત્યાર.

મુખત્યાર છે. અને સમન પ્રમાણે હાજર થઈ.

ને ફરિયાદનો જવાબ કરવાની પ્રતિવાદીને રજા આપવાનું કોરટને વાજબી લાગે તો, કોરટને યોગ્ય લાગે તે શરતોથી, તે રજા આપવાને કોરટ મુખત્યાર છે.

૫. આ ઓરડર પ્રમાણે ચાલતા કોઈ કામમાં જે બીલ, હુડી અથવા ચીઠી ઉપર ફરિયાદનો આધાર હોય તે લા.

કોરટના અમલદાર પાસે બીલ વગેરે રાખ વાનો હુકમ કરવાનો અખત્યાર.

ગલીજ કોરટના કોઈ અમલદારની પાસે રા- કલમ ૫૩૫ ખવાનો હુકમ કરવાને, તથા વળી તે કામના ખરચને વાસ્તે વાદી જામીન આપે ત્યાં સુધી બધું કામ બંધ રાખવાનો હુકમ કરવાને, કોરટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૫.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૬. બીલ ઓફ એક્સચેન્જ અથવા વાયદાચીઠી નકારવાથી, તેના માલેકનો તે બીલ અથવા ચીઠીની રકમ લેવા

ન સ્વિકારેલા બીલ કે ચીઠીના નકરામણુનો દાખલો મેળવવાનો ખ રચ લેવાનું.

સારૂ આ ઓરડર પ્રમાણે જે ઇલાજ ચાલે તેજ કલમ ૫૩૬ ઇલાજ, તે નકારવાને લીધે, તે નકાર્યા બદલ અથવા બરણું ન કર્યા બદલ નોંધ કરાવવામાં અથવા બી- જીરીતે તેને જે ખરચ લાગ્યો હોય તે ખરચ લેવાને, ચાલશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૬.

ટીકા:—રૂલ ૧ માં બતાવેલી કોરટને આ રૂલ લાગુ થાય છે.

નોંધ લેવા બાબત જુઓ વેચાય તેવા લેખના એક્ટની ક. ૯૯-૧૦૪.

૭. આ ઓરડરમાં જે ઠરાવ કરેલા છે તે શિવાય, સાધારણ રીત

પ્રમાણે કરેલી ફરિયાદોમાં કામ ચલાવવાની

ફરિયાદોમાં કામ ચ લાવવાની રીત.

જે રીત છે તેજ આ ઓરડર પ્રમાણે કરેલી

ફરિયાદોમાં કામ ચલાવવાની રીત સમજવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૭.

ટીકા:—આ રૂલ તે રૂલ ૨ માં બતાવેલી કોરટને લાગુ થાય છે.

ઓર્ડર ૩૮ મો.

ફ્રેંસલો થતાં પહેલાં પકડવા તથા જપ્તી કરવા વિશે.

ફ્રેંસલો થતાં પહેલાં પકડવાનું.

૧. ૧૬ મી કલમથી રકમો (અ) થી (ડ) સુધીમાં લખેલા પ્રકારની ફરીયાદ શિવાયની બીજી કોઈ ફરિયાદમાં કામ ચાલતાં કોર્ટપિણ વખતે સોગનનામાથી ક. ૪૭૭, ૪૭૮. અથવા બીજીરીતે કોર્ટની ખાત્રી કરીથાય કે,—

(અ) વાદીને ઢીલ થાય એ હેતુથી, અથવા કોર્ટની કોઈ પ્રોસેસ ટાળવાના હેતુથી, અથવા પોતાના ઉપર જે હુકમનામું થાય તે બજતાં હરકત પડે કે ઢીલ થાય તે હેતુથી:—

(૧) પ્રતીવાદી સંતાઈ પેઠા છે અથવા તેણે કોર્ટની હુકમતની સ્થાનીક હદ છોડી છે, અથવા

(૨) પ્રતીવાદી સંતાઈ પેસવાનો છે અથવા કોર્ટની હુકમતની સ્થાનીક હદ છોડવાનો છે, અથવા

(૩) પ્રતીવાદીએ પોતાની બધી કે થોડી ઘણી મીલકત કોર્ટને વેચી કે આપી દીધી છે અથવા કોર્ટની સ્થાનીક હદમાંથી ખસેડી છે; અથવા

(બ) પ્રતીવાદી એવા પ્રસંગોમાં ખિટીશ ઈડિયા છોડવાનો છે કે તે ઉપરથી ફરીયાદમાં પ્રતીવાદી ઉપર જે હુકમનામું થાય તે બજવવામાં વાદીને હરકત કે ઢીલ પડશે અથવા પડે એવો વાજબી સંભવ રહે છે.

ત્યારે, હાજર થવા માટે જામીન પ્રતીવાદીએ શા માટે ન આપવા તેનું કારણ બતાવવા સારૂ પ્રતીવાદી પકડવાનું તથા તેને કોર્ટની રૂબરૂ આણવાનું વારંટ કાઢવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે વાદીનો દાવો પુરો કરવાને જે રકમ પુરતી છે એમ વારંટમાં લખ્યું હોય તે રકમ એવું વારંટ બજવનારા અમલદારને પ્રતીવાદી આપે તો તેને પકડવો નહીં; અને એવી રકમ એવી ફરિયાદનો નીકાલ થાય અથવા કોર્ટનો બીજા હુકમ થાય ત્યાં સુધી કોર્ટ અનામત રકમ તરીકે પોતાને પાસે રાખવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૭૭, ૪૭૮

ટીકા.—આ રૂલ હા. કોર્ટને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

એકાદા લેણદારનું પોતાના દેણદારની પાસે ભારે રકમનું લહેણું હોય તે ફક્ત કાગળથી તે લેણદારનો ફ્રેંસલો થતા અવગ્ર તે લેણદારને પકડાવવાનો હક થતો નથી. જ્યારે એનું માનવાને કારણ હોય કે દેણદાર પોતાની મીલકત ઉગ્રાવી કે તેવી રીતે તે કોર્ટની હુકમત

માંથી જવાનો છે ત્યારે તે લેણદારના પોતાના હક શકત સાચવવાને સારૂ આ કામ ચલાવવાની રીતીથી ધરિદો રાખેલો છે, અને જે લેણદાર કાંઈ વ્યાજબી અથવા સંભરીત કારણ વીના તે લેણદારને પકડાવે તો કંપેનરેશન બાબત રેગ્યુલર દાવામાં અથવા કલમ ૯૫ મીમાં બતાવેલી સંક્ષેપ રીતી પ્રમાણે તે લેણદાર જવાબદાર થાય છે. (કોરટીયત વી. ચેરાયલ (૧૮૬૯) ૧ હા. શા. ૯૧.)

હુકમનામું બજાવવાને સહેલાઈ મળે તે સારૂ ફેંસલો થતા અર્થ પકડવની અરજ કરવાને આ રૂઠ્ઠી એકદો લેણદાર શકતીવાન થતો નથી (કેલારામ માજી વી. નારાયણ (૧૮૭૮) ૧૩ વી. રી. ૨૭૮.)

તેમાં બતાવેલા એક અથવા બીજા ધરાદારથી પ્રતીવાદી હુકમત છોડવાનો વીગેરે જે જણાય નહીં તો (અ). બ) અથવા (ક) પ્રમાણે એકદો હુકમ કાઢાડવો ન જોઈએ (તીનારામ વી. રામરતન (૧૮૬૪) ૨ હાઈક, ૧૮૧); પણ જ્યારે પ્રતીવાદી ખ્રીટીશ હિંદુસ્થાન છોડી જવાનો હોય અને તેના ઉપર જે હુકમનામું થાય તો તેના જવાથી તે હુકમનામું બજાવમાં હરકત અથવા વીજગ થાય તેવું વ્યાજબીરીતે સંભરીતપણું છે તો તે બસ છે (આગ્રા અને માર્ટર મેન્સએક વી. મીટો (૧૮૬૬) ૧ મં જ્યુ. એન. એસ. ૨૬૫; કોરટીયર વી. રોબર્ટ [૧૮૭૦] ૨ અ. હા. શા. ૩૫૩]. તોપણ જે સખસ હિંદુસ્થાનનો રહેવાશી થએલો હોય અને જે સખસ ખ્રીટીશ હિંદુસ્થાન બહારને રહેવાશી હોય અને તે છોડી જાય તેમની વચમાં ભેદ છે (હેરીશન વી. ટીક્શન ૧ બોલન. ૩૩)

એક વહાણનો માલિક—જુઓ બોલ્યદ્ર વી. ડોવી (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૬૮૫)

રીવાજ.— આગલા કાયદાનો જે કલમો આ રૂઠ્ઠી એકડી કરવામાં આવી છે. જે રીવાજ પહેલાં હતો તેજ રીવાજ ધણુ કરીને જ્યારી રહે છે — એટલે કારણ બતાવવાનો હુકમ કરવાનો છે જુઓ ૩. ૬ આગળ.

અરજદારને તપાસવામાં આવે અને જરૂર પડે તેવી બીજી તળવીજ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી કાંઈ હુકમ કાઢાડી શકાતો નથી.

નમુનો—જુઓ એપેનડીક્સ. એફ. નંબર. ૧

૨. (૧) તે કારણ પ્રતીવાદી ન બતાવે ત્યારે કોર્ટ તેને એવો હુકમ કરવો કે, તમારા ઉપરનો દાવો અદા થવાને

તારણ બસ થાય એટલા પૈસા અથવા બીજી મિલ ક. ૪૭૯.

કત તમે કોર્ટમાં અનામત રાખો અથવા

ફરીયાદ ચાલે છે ત્યાં સુધી, અને ફરીયાદમાં તમારા ઉપર જે હુકમનામું થાય તે બજી રહે અથવા પતી રહે ત્યાં સુધી, કોઈપણ વખતે તમને બોલાવવામાં આવે ત્યારે હાજર થવાના તમે જામીન આપો, અથવા તે કોર્ટ ઉપરની કાનુનના વિશેષ ઠરાવની રૂયે જે રકમ પ્રતીવાદીએ આપી હોય તે રકમના સંબંધમાં પોતાને યોગ્ય લાગે એવો હુકમ કરવો.

(૨) પ્રતીવાદીને હાજર કરવાને થયેલા દરેક જામીને એવી રીતે લખી આપવું કે, જે પ્રતીવાદી તે રીતે હાજર નહીં થાય તો, ફરીયાદમાં જે રકમ આપવાનો પ્રતીવાદીને હુકમ થશે તે રકમ હું આપીશ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ૪૭૯.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

જમીન—ફેલો થતા અવલ એકાદ પ્રતીવાદીને પકડવામાં આવેલો હોય તો તે પ્રતીવાદીને જે જમીન આપવાના છે તેમાં ખર્ચ સંબંધીના જમીનનો સમાવેશ થતો નથી.

કારણ—એકાદો મળસ દિંદુસ્થાન છોડી જવાનો છે, એવો તેના ઉપર આરોપ રાખવામાં આવતો હોય તો તેમાં સાર કારણ [૧] તે દિંદુસ્થાન છોડી જવાનો નથી અથવા વાદી અને તે વાદીને દરકત થાય અથવા દરકત થવાનો સંભવ થાય તેવી લાંબી મુદત સાર તે જવાનો નથી; અથવા (૨) તે દાવો શુધ્ધ ગુહીથી કરેલો નથી; અથવા (૩) અથવા તે છોડી જવાનો હોય ત્યાં શુધ્ધ પ્રતીવાદી મુશ્કેલીમાં નાંખવાને અથવા તેના ઉપર જપ્તના વાપરવાને તે દાવો કરવામાં હેરાન થાય તેવી રીતે વીલગ્ય કરેલો છે. તેમાંનું એક કારણ હોય તો તે સાર કારણ થવું જોઈએ (રેપેન્સ હોટલ કંપની લી. એંડરશન (૧૮૬૬) ૧ ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૨૯૪).

જો એકાદો પ્રતીવાદી સાર કારણ બતાવી શકે નહીં અથવા માગણી સાર જોઈતી રકમ અનામત મુદતી શકે નહીં અથવા માગણી બાબત નહીં પણ હાજર જમીન આપી શકે નહીં તે સ્વીકાય તેને કમીટ કરવો ન જોઈએ (કેસા રામ માજી લી. નારાયણ (૧૮૭૦) ૧૩. લી. રી. ૨૭૮; ૫ બ. લા. રી. ૨૧૫)

અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણેના એકાદો હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે. ઓ. ૪૩ (કયુ).

નમુનો—જુઓ એપેનડીક્સ એફ. નંબર. ૨.

૩. (૧) પ્રતીવાદીને હાજર કરવાને થએલો જમીન, જે કોર્ટમાં પોતે જમીન થયો હોય તે કોર્ટને કોમ્પિયુ વખતે

જમીન પોતાની જવાબદારી કાઢી નાંખવાની અરજ કરે ત્યારે શી રીતે કરવું.

(૨) આવી અરજ થાય ત્યારે, કોર્ટ પ્રતીવાદીને હાજર થવાનો સમન કરવો, અથવા કોર્ટ પોતાને યોગ્ય લાગે તો, પહેલેથીજ તેને પકડવાનું વારંટ કાઢવાને મુખત્યાર છે.

(૩) એવા સમન અથવા વારંટ પ્રમાણે પ્રતીવાદી હાજર થાય એટલે, અથવા પોતે પોતાની ખુશીથી આવીને હાજર થાય ત્યારે, કોર્ટે જમીનને ફરમાવવું તમે જમીનીમાંથી છુટા થયા છો અને નવો જમીન લાવવાને પ્રતીવાદીને કેહેવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ. ૪૮૦.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. લાગુ છે.

જેલર ઉપરના વારંટથી પ્રતીવાદીને કોર્ટ હાજર કરાવી શકે છે. (કેસા રામ માજી લી. નારાયણ (૧૮૭૦) ૧૩ લી. રી. ૨૭૮; ૫ બ. લા. રી. ૨૧૫).

અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણેના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે. ઓ. ૪૩, ર. ૧ (કયુ)

નમુનો—જુઓ એપેનડીક્સ એફ. નંબર. ૩.

૪. કાનુન ૨ અથવા કાનુન ૩ પ્રમાણેનો કોઈ હુકમ પ્રતીવાદી માન્ય ન કરે ત્યારે ફરીયાદનો નીકાલ થતાં સુધી અથ.

પ્રતિવાદી જમીન વા પ્રતીવાદી વિરૂદ્ધ હુકમનામું કરવામાં આ- કલમ. ૪૮૨.
ન આપે અથવા તેને વ્યુ હોય ત્યારે તે હુકમનામું ભરપાઈ થાય ત્યાં
નવો જમીન ન મળે સુધી પ્રતીવાદીને દીવાની તુરંગમાં મોકલવાને ઠાઈ મુખત્યારછે.
તો કે ન કરવું.

પરંતુ આ કાનુન પ્રમાણે ઠાઈ સખસને ગમે તેમ હોય તો એ છ માસ કરતાં જાસ્તી મુદત તુરંગમાં અટકાવી રાખવો નહીં. અથવા ફરીયાદના વિષય ની રકમ કે કિંમત પચાસ રૂપીઆ કરતાં વધારે ન હોય તો છ અઠવાડીયાં કરતાં વધારે મુદત અટકાવી રાખવો નહીં.

વળી એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે કોઈ સખસે એવા હુકમ પ્રમાણે આજ્ઞા પછી તેને આ કાનુન પ્રમાણે તુરંગમાં અટકાવી રાખવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૮૧.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. ક્રો. કો. લાગુ છે.

જ્યારે પ્રતીવાદી જમીન આપે નહી તેમ જોડતી ડીપઝીટ મુકે નહી ત્યારે જ રકના તેને જેલમાં મોકલી શકાય છે (કેલારાગ ગાજી વી. નરાયણ (૧૮૭૦) ૩. વી. રી. ૨૭૮; ૫ બં. લા. રી. ૨૧૫). .

જ્યારે એકાદ સખસને આ રૂલ પ્રમાણે પકડવામાં આવેલો હોય અને સાર પછી તેના ઉપર હુકમનામું મેળવવામાં આવે ત્યારે જો હુકમનામાવાગાની મરજી પ્રતીવાદીને કે- દમાં મોકલવાની હોય તો તેણે કોર્ટની રૂબરૂ રજુ કરાવી જેમ હુકમનામાની બાબતથી ખોરાકી ઠરાવવામાં આવે છે તેમ ઠરાવરાવવી જોઈએ. અને જો તે કરવાને તે કસુર કરે તો, પ્રતીવાદીને છુટી જવાનો હક થાય છે (કાળાચંદ્રાસના કામમાં (૧૮૬૬) ૧ ઇ. બ્યુ. એન. એસ. ૩૨૮; બર્ક ૪૨૫). અને ક. ૫૮ પ્રમાણે છ માસ ગણવામાં હુકમનામું થયા પછી કેદ જેટલી મુદત રહેવામાં આવેલી હોય તેટલી મુદત હીસાબમાં ગણવી જોઈએ. (ધનશંભદાસ વી. જોહારીમલ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૪૩૧).

નમુનો—જુઓ એપેડીકસ. એફ. નંબર. ૪.

ફેસલો થતાં પહેલાં જાણી કરવાનું.

૫. (૧) કોઈપણ ફરીયાદ આલતાં કોઈપણ વખતે સોગનના માથી અથવા ખીજી રીતે કોર્ટની ખાત્રી થાય કે પોતાના ઉપર

મીઠકત હજાર કે-
રવા સાર પ્રતીવાદી
પાસેથી જમીન મા-
ગવાનો ક્યારે અધી
કાર છે.

જે હુકમનામું થાય તે બજાવવામાં હરકત ક. ૪૮૩, ૪૮૪
અથવા હીલ થાય તે ઇરાદથી. પ્રતિવાદી—

(અ) પોતાની બધી અથવા થોડી ઘણી મીલકતની વ્યવસ્થા કરવાનો છે, અથવા

(બ) કોર્ટની હકુમતની સ્થાનિક હદની બહાર પોતાની સઘળી અથવા થોડીઘણી મીલકત ખસેડવાનો છે,

ત્યારે, તે મીલકત અથવા તેની કીંમત અથવા હકુમનામું પુરું કરવા જેટલો તેનો ભાગ માગવામાં આવે ત્યારે હાજર કરીને કોર્ટની વ્યવસ્થા તળે મુકવા સાડ તે હકુમમાં લખેલી રકમના બમીન કોર્ટ ફરમાવે તે મુદતની દરમીયાન આપવાનું અથવા તેણે બમીન શા સાડ ન આપવા તેનું હાજર થઈને કારણ બતાવવાનું પ્રતીવાદીને ફરમાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૨) કોર્ટ બીજી રીતે ન ફરમાવે તો, જપ્ત કરવાની મીલકત અને તેની અટકળે કીંમત વાઢીએ જણાવવી જોઈયે.

(૩) આ પ્રમાણે લખેલી મીલકત પૈકી તમામ મીલકત અથવા તેનો કાંઈ ભાગ શરતથી જપ્ત કરવાનું હકુમમાં ફરમાવવાને પણ કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૮૩, ૪૮૪.

ટીકા—આ રૂા હા. કો. ને અને ગ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

પોતાની મીલકતની વ્યવસ્થા કરવી તે—આ રૂા પ્રમાણે પ્રોશેસ કાહડતા પહેલાં જડજની એવી ખાત્રી થએલી જોઈએ કે પ્રતીવાદીના ઉપર વાદી જે હકુમનામું મેળવે એવું પ્રતીવાદી ધારે છે તે હકુમનામું બજવાય નહીં અથવા તે બજવામાં વીલંબ થાય એવા હેતુથી તે મીલકત ખસેડવાની છે અથવા તેની વ્યવસ્થા કરવાની છે (રામના. રાયચુ વી. લેવી (૧૮૬૪) ૨ હાઇડ ૧૮૩. વળી જુઓ સોશી શીખરેશ્વર વી. દરગોવીંદ (૧૮૮૩) ૧૩ ક. લા. રી. ૩૫૬).

જ્યારે પ્રતીવાદીએ પોતાની મીલકત ખરી રીતે આપી દીધેલી હોય ત્યારે આ રૂા લાગુ થતુ નથી (સુરજુ કુમાર વીં ઇશરચંદ્ર, ખર્ક ૨૪૩). જે કોર્ટમાં દાવો ચાલુ હોય તે કોર્ટની હકુમત બહાર મીલકત હોય તો સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ પ્રમાણે ફેંસલાઓ એક બીજા વિરૂધ છે (નુરમહમદ વીં અબુઅકર (૧૮૭૧) ૮ મું. હા. કો. ઓ. શી. જે. ૨૪; બાલારામ મલીક વીં સોલોનો (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. ૩૩૫, ક્રીશ્નશાંમી વીં એંગલ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૦; કેદારનાથ દત્ત વીં સીવા વેયાના (૧૮૭૭) ૧ કં લા. રીં ૩૩૬; તેમાં એબરાહીમના કામમાં (૧૮૬૯) ૬ મું. હાં કોં એં શીં જેં ૧૭૦ ના ઠરાવથી જુદો ઠરાવ કરેલો છે; પણ જુઓ રામ પ્રતાપ વીં માધોરાય (૧૯૦૨) ૭ કં વીં નોં ૨૧૬, તેમાં હાંકોર્ટની હકુમત બહારની મીલકત ફેંસલો થતાં આવલ જપ્તી કરેલી હતી). પણ હકુમતની બહાર એ શબ્દો આગળ રૂા. ૬ માં જણાતા નથી અને તે મર્યાદા પાછી ખેચી લીધેલી છે, એમ જણાય છે (જુઓ સ્પેશીયલ કમીટીનો રીપોર્ટ) અથવા જે મીલકત હોય તે દાવાવાળી મીલકત હોય તો તે ખામત ઓ. ૩૯ રૂ. ૧ આગળ છે તે પ્રમાણે વ્યવસ્થા કરવાની છે (જય નારાયણ ગીરી વી. શીમ પ્રસાદ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૧). આ રૂા એકલી જગમ મીલકત સંબંધી નથી. જ્યારે એક સાંન ખતની રૂાએ દાવામાં સાં-

નવાળી મીલકત શીવાય તે પ્રતિવાદીની સ્થાવર મીલકત જપ્ત કરાવવાને માગેલું હતું. તેમાં ફરિયાદીને છે કે સાંનવાળી મીલકત હુકમનામા બાબત બસ નથી એવી કોર્ટને ખાતરી કરવા સારૂ તે મીલકત ખરી રીતે વેચવીજ નોંધાવે, એવી જરૂર નથી. બીશંબર વીં. સુખદેવી (૧૮૮૪) ૧૬ આ. ૧૮૬).

આ રૂલમાં “ મીલકત ” શબ્દ વાપરેલો છે તે પ્રમાણે દરેક પ્રકારની સ્થાવર જંગમ મીલકત આવી બધી છે પણ તે ખરી રીતે પ્રતિવાદીના ખરી રીતે કબજામાં હોય અથવા તેની તરફથી કોઈ બીજો શખસના કબજામાં હોય અને ‘ હાજર કરીને કોર્ટની બચસા નવે મૂકાવવાને ’ કોર્ટ મૂખત્યર છે તે શબ્દો જે મીલકત કોર્ટમાં રજૂ થયા લાંચક હોય તે મીલકત સંબંધીજ ફક્ત છે. બ્યારે જપ્તી કરવાને કોર્ટ હુકમ કરેલો હોય તે કોર્ટમાં તે મીલકત અનામત મુકેલી હોય ત્યારે તે હુકમથીજ કોર્ટને પૂખ્ત બબર થાય છે કે તે મીલકત બીજો હુકમ કરવામાં આવે તે પ્રમાણે ચાલવાની શરતથી રાખવાની છે, અને જુદી રીતીશર નોટીસ લખવાની જરૂર નથી [એદીલાલ વીં. કુઅરજી દીછીત (૧૮૮૫) ૭ આ. ૮૨).

જપ્તીનો અસર—જે કે જુના કાયદા પ્રમાણે એક હુકમનામાની બબલણીમાં વે-ફટીંગ ઓરડરની તારીખ પહેલાં જપ્તી કરવાથી હુકમનામાના લેણદારને ઓફીશીયલ અ-શામતી કરતાં પ્રથમ હક આપવામાં આવે છે. (આનંદચંદ્ર વી. પંચીયાલ (૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી. ૬૯૧; ૧૪ વી. રી. એફ. બી. ૩૩; આગા મહમદ વીં. જુદાલા (૧૮૭૧) ૭ બં. લા. રી. ૫૦; ૧૭ વી. રી. ૨૩૪) તોપણ ફેંસલા થતાં અવલ જ-પ્તી બાબત કાયદો જુદી રીતનો છે પીતંબર મંડલ વી. ગોકુલદાસ (૧૮૬૬) ૧ ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૩૨૭, રામપ્રસાદ વી. કાલાચંદ (૧૮૫૬) ૧ ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૩૨૧ ૩૭૩; ગેંગલ વી. બોલાગીર (૧૮૬૪) ૨ મ. લા. કો. ૧૪૬; બંગાલા બેન્ક વી. ન્યુટન (૧૮૭૩) ૧૨ બં. લા. રી. એ. ૫૦૧; સારકીશ વી. બંધુબાઈ [૧૮૬૬) ૧ આ. લા. કો. ૧૭૨), અને હાલના રૂલ પ્રમાણે જપ્તી કરાવનાર શખસને કાંઈ પ્રથમ હક આપેલો નથી. (શીબકીશ્વર વી. મીલર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૫૦; સદાવાપા વી. પનાગા (૧૮૮૫) ૮ મ. ૫૫૪; મીલર વી. મનમોહન-રાય (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૨૧૩; કીશ્વરરામ વી. મદાસના ઓફીશીયલ અશા-મતી (૧૮૩૦) ૨૬ મ. ૬૭૩). ફેંસલો થતાં અવલ જપ્ત કરેલી મીલકત તે જપ્તી બ્યારી હોય તે દરમિયાનમાં ખાનગી રીતે બીજને આપવામાં આવે તો, તે જપ્તીની રૂ-ઈએ જે દાવા હોય તે બધા દાવા વીરુદ્ધ તે આપણું રદ બાતલ છે. હુકમનામું થતા અ-વલ અથવા હુકમનામું થયા પછી જે જપ્તી કરેલી હોય તેનો અસર તેનો તેજ છે, પણ પહેલી બાબતમાં જે શખસની ખાચસથી જપ્તી કરવામાં આવે છે તે શખસના લાભનું હુકમનામું કરેલું હોયું નોંધાવે (ગનુસીંગ વી. જંગીલાલ (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૫૩૧). બ્યારે વાદીએ જપ્તી ફેંસલો થતાં અવલ કરાવેલી હોય અને પાછળથી હુકમનામું મેળ-વેલું હોય તો જે જપ્તી કરવામાં આવેલી હોય તે બજવાન થાય છે (ભગવાનચંદ્ર વી. ચંદ્રમલા (૧૮૦૫) ૧ ક. લા. જે. ૬૭].

ઉપજ—મીલકતની જપ્તીમાં મીલકતની ઉપજ આવી બધી છે (રામકુમાર વી. ગોળીદનાથ (૧૮૬૬) ૧૨ વી. રી. ૩૬૧)

એક અવિભક્ત હિંદુ કુટુંબના અંગભૂત ઉપર દાવો તે કુટુંબ તરફથી ન્હાનો પણ દાવામાં કુટુંબની મીલકત જમ કરવામાં આવેલી હતી અને હુકમનામું કરતાં અવલ પ્રતીવાદી મળે પામેદો હતો તો બજબણીના દારણસર તે જમી અશરકારક થાય તે પહેલાં પાછળ હયાત રહ્યાના હકનો અમલ થાય છે [રામાનાથા વી. રંગાપાયા (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૧૪૪].

ખોટી રીતે જપ્તી-- એકદો જે શખસ કજ્યામાં પક્ષકાર ના હોય તેમ છતાં તેનો માલ જમ કરવામાં આવેલો હોય તો, તે જમીની તારીખે તે મીલકતની જે કીમત હોય તે પ્રમાણે નુકશાનનુ માપ કરવામાં આવે છે. (કાશોરી મોહન વી. હરસમ (૧૮૮૬) લા. રી. ૧૭ ઈ. અ. ૧૭; ૧૭ ક. ૪૩૬).

જપ્તીનો અંત-- આ રૂલ પ્રમાણે એકદો જમી તે થોડી મુદત સાર તાકીદ હુકમ જેવી છે અને દાવાનો અંત આવે એટલે તેનો અંત આવે છે (રામચંદ વી. પીત. મલાલ (૧૮૮૮) ૨૦ અ. ૫૦૬).

નમુનો-- જુઓ એપેનડીકસ ક. નંબર ૫ અને ૬.

અપીલ-- આ રૂલ પ્રમાણેના હુકમ ઉપર અપીલ ચલતી નથી. (ઓ. ૪૩ અને જુઓ અહમદઅલી વી. ગ્રાડરટન (૧૮૬૭), વી. રી. ૫૦૮).

૬. (૧) કોર્ટ ઠરાવેલી મુદતમાં પ્રતીવાદી ફરમાવેલા જમીન ન આપે અથવા પોતે જમીન શા સાર ન આપવા જો કારણ ન બતાવે અથવા જમીન તેનું તે કારણ ન બતાવે, ત્યારે લખેલી મી. કલમ. ૪૮૫. લકત અથવા ફરીયાદમાં જે હુકમનામું થાય તે પુરૂ કરવાને બસ જણાય તેટલો તે મીલકતનો ભાગ જપ્ત કરવાનું ફરમાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૨) પ્રતિવાદી તેનું કારણ બતાવે અથવા ફરમાવેલા જમીન આપે, ત્યારે, જો લખેલી મીલકત અથવા તેનો કંઈ ભાગ જપ્ત થયો હોય તો કોર્ટ તે જપ્તી ઉઠાડવાનો હુકમ કરવો અથવા પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો બીજો હુકમ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૮૫.

આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને સ્થાવર મીલકત શીવાયની મીલકત સંબંધી લાગૂ છે.

હુકમતની અંદર-- આ શબ્દો રૂલ ૫ અથવા રૂલ ૬ માં ફરીથી જણાતા નથી. જુઓ ઉપર ૩. ૫ ની નોટ. “ પોતાની મીલકત વ્યવસ્થા કરવા બાબત. ”

અપીલ-- આ રૂલ પ્રમાણેના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે જુઓ ઓ. ૪૩ રૂ. ૧ (કયુ) એક કંપની લીકવી ડેશનમાં હતી અને તે કંપનીની મીલકત ફેંસલો કરતા અવલ જમ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો હતો અને તે જમી ખશેડવાને લીકવીડેટર અરજ કરેલી તે નીચેની કોર્ટ નામંજુર કરેલી હતી તેમાં ઠરાવેલું છે કે (૧) આ રૂલ પ્રમાણેનો તે એક હુકમ છે તેથી અપીલ ચાલે છે અને (૨) અને જમીનો હુકમ ફેરવવો જોઈએ. જો વાદીનો દાવો સાબેત કરવામાં આવે તો, તે કંપનીના બીજા દેવા સાથે તે પતાવવો જોઈએ. માટે બીજા લેહેણદારો કરતાં પોતાના દાવા બાબત જમીન આપવાનો

તેનો હક થતો નથી. (સી.તલી વી. બીહારીલાલ (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૨૭૩). પણ જ્યારે આરૂલ પ્રમાણેના એકાદા અપીલમાં કાંમ પાછું મોકલવાનો હુકમ હોય ત્યારે તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી. (અ.દેલાલ વી. શરમનલાલ (૧૮૯૯) ૨૧ અલ્લા. ૨૯૧).
નમુનો.—જુઓ એજેનડીકશ. એક નંબર. ૭).

૭. બીજી રીતે સ્પષ્ટ ઠરાવ્યું હોય તે શિવાયને પ્રસંગે, જપ્તી કરવી તે, હુકમનામું બળવવામાં મીલકત જપ્ત કરવા જમી કરવાની રીત. ની જે રીત કહેલી છે તે રીતે કરવી. કલમ. ૪૮૬.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૮૬.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને સ્થાયર મીલકત શીવાની મીલકતને લાગુ છે.

૮. ફેંસલો થતાં પહેલાં જપ્ત થએલી મીલકત ઉપર કંઈ દાવો કરવામાં આવે ત્યારે, તેની તજવીજ, પૈસા બાબતનું હુકમનામું બળવવામાં જપ્ત થએલી મીલ- કલમ. ૪૮૭
ફેંસલા પહેલાં જ- મ કરેલી મીલકત ઉ- હુકમનામું બળવવામાં જપ્ત થએલી મીલ-
પરના દાવાની તજ- કત ઉપરના દાવાની તજવીજને વારતે આ-
વીજ. માં પાછળ જે રીત ફરમાવી છે તે રીતે કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ. ૧૪ ની ક. ૪૮૭.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને સ્થાયર મીલકત શીવાય લાગુ છે.

જપ્ત કરેલી મીલકત ઉપરના અધા દાવાઓની વ્યવસ્થા આ રૂલ પ્રમાણે કરવી જોઈએ. (રામરતન વી. ગોળીંદ (૧૮૬૭) ૨ આગ્રા ૧૪૧)

વાદીઓ ફેંસલો થતા અવલ અમુક મીલકત જપ્ત કરવાને અરજ કરેલી હતી. પ્રતીવાદીની સ્ત્રી સાંમી તકરાર કરીને તે મીલકતમાં હીત છે એવો દાવો રાખ્યો અને કોર્ટ તેણીને તે દાવામાં પક્ષકાર કરીને વાદીના દાવાનું હુકમનામું કર્યું અને તે મીલકત મોકળા કરવાનો હુકમ જોકે ગેર શીરસે છે તો પણ આવી સને ૧૮૫૯ ના એક. ૮ ની કલમ હતી તે પ્રમાણે કરેલો છે (જોર્જ વી. રમરતન (૧૮૬૮) આક્ટ ૨૭૨) વાદીઓએ એક શબ્દોર્ડિનેટ કોર્ટમાં એક દાવો ફાઇલ કર્યો અને પ્રતીવાદીની કેટલીક મીલકત ફેંસલો કરતા અવલ જપ્ત કરાવી તે દાવાની સુનાવાણી પહેલાં પ્રતીવાદી અને મું-આઇ નાદાર દરાવવાને અરજ કરી અને વેસ્ટીંગ ઓર્ડર કરવામા આવ્યો તેમાં દરાવ્યું છે કે તે પ્રતીવાદીને નાદાર દરાવતા પહેલાં જે કોર્ટમાં તે દાવો ફાઇલ કરેલો હતો તે કોર્ટમાં એક અરજ કરીને તે જમી ઊઠાવરાવાનો આશીશીઅલ અશાઇનીનો હક થાય છે. જ્યારે જપ્તી કર્યા પછી અને હુકમનામું કરતાં પહેલાં એક વેસ્ટીંગ એકાઈ કરેલો હોય ત્યારે આશીશીઅલ અશાઇનીના હકનો અમલ થાય છે. અને તે જપ્તી કરાવનાર લેણદારને પોતાનું હુકમનામું વેચાણ કરાવીને વસુલ કરતાં અટકાવ થાય છે. આવા એકાદા કામમાં આશીશીઅલ અશાઇની શાધારણુ અરજ કરીને અરજ કરી શકે છે (ટરનર વી. પેરતનજ પ્રરદુનજ (૧૮૬૬) ૨૦ મુ. ૪૦૩),

૯. ફેસલો થતાં પહેલાં જપ્તી કરવાનો હુકમ કર્યો હોય ત્યારે, ફરમા-
વેલા જામીન તથા જપ્તીના ખર્ચનો જામીન પ્રતીવાદી આપે
ત્યારે, અથવા ફરિયાદ કાઢી નાંખવામાં આવે ત્યારે, કોર્ટ
જપ્તી દુર કરવાનો હુકમ કરવો.

જામીન આપે અ-
થવા ફરિયાદ કાઢી
નાંખવામાં આવે એ-
ટલે જમો દુર કરવી.

૧૦. ફેસલો થતાં પહેલાંની જપ્તીથી, ફરિયાદમાં પક્ષકાર ન હોય તે શ-
ખસોના જપ્તી પહેલાંના જે હક્ક હોય તેને
હરકત થશે નહીં તથા પ્રતીવાદી વિરુદ્ધ હુક- ક. ૪૮૮, ૪૮૯.
મનામું ધારણ કરનાર શખસને તે હુકમ-
નામું બળવવામાં તે જપ્તીમાંની મીલકત વેચવાની દરખા-
સ્ત કરવાને પણ પ્રતીબંધ થશે નહીં.

ફેસલો થતાં પહે-
લાં જમીની પર-
વાના હકને હરકત
થશે નહીં અથવા હુ-
કમનામાવાળાને વે-
ચાણની દરખાસ્ત
કરવાને પ્રતીબંધ થ-
શે નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૮૮-૪૮૯.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને સ્થાવર મીલકત સંબંધી
શીંતાયને લાગુ છે.

જે શખસો દાવાના પક્ષકાર ના હોય તે શખસોના હકને તે જપ્તીથી હરકત થતી
નથી શાર્કીશ વી. બધુભાઈ (૧૮૬૯) અ. હા. કો. ૧૭૨. પા. ૧૮૫). અને એક
બંધુ હુકમનામું તે જપ્તી થતા પહેલાં અથવા તે થયા પછી મેગવેલું હોય તેની
બળવણીમાં તે મીલકત વચાવતાં અટકાવ થતો નથી (૧૮૭૦) ૬ મ. હા. કો. ૧૩૫)
તમે મુદતના એક્ટની ક. ૧૫ પ્રમાણે દરતાવેજ લખાવી લેનારને દાવો કરતાં અટકાવ
થાય તેજો તે વાકીદ હુકમ થતો નથી (ઈટાવાના કલેક્ટર વી. બેટી (૧૮૬૨) ૧૪ અ.
૧૬૨, ૧૭ અ. ૧૯૮. લા. રી. ૨૨ ઇ. અ. ૩૧).

હુકમનામું થયા પછી નવી જમો કરવાની જરૂર નથી (સાકીશ. વી. બધુભાઈ
(૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૧૭૨) અને હુકમનામું થતા અવલ જપ્તી કર્યા પછી ખા-
નગા રીતે કાંઈ મીલકત બીજાને આપેલી હોય તો તે આપણું રદ બાતલ છે (જુઓ
આમળ રૂ. ૧૧ રામચંદ્રરાય વી. ઈશ્વરચંદ્ર બર્ક ૧૩૯. સવા રામચં વી. બલવજી (૧૮૬૨)
૨ મુ. હા. કો. ૧૪૨).

૧૧. આ ઓર્ડરના ઠરાવોને આધારે મીલકત જપ્તીમાં હોય, અને વા-

દીની તરફમાં પાછળથી હુકમનામું બળવવા
દરખાસ્ત કરવામાં આવેથી તે મીલકત ફરી કલમ ૪૯૦.
જપ્ત કરવાની અરજી કરવાની જરૂર નથી.

ફેસલો થતાં પહેલાં
જમ થયેલી મીલકત
હુકમનામું બળવવા-
માં ફરી જપ્ત ક-
રવી નહીં.

સને ૧૮૮૨ એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૯૦

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને અને પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને સ્થાવર મીલકત સંબંધી સીવાયના દાવાને લાય છે.

આ રૂલથી ક. ૭૩ પ્રમાણે હુકમનામાવાળા એ જે ઉપજ નષ્ટ કરાવેલી હોય તે બાબત આવીને તે ઉપજની વહેંચણીમાંથી હારિશો લેવાનો હક તેને આપવામાં આવતો નથી. આ રૂલનો હેતુ ફક્ત ફરીથી નષ્ટ કરાવવાની જરૂર નહીં રખવાનો છે. ફેંસલો કરતા અવલ નષ્ટો તે બબ્બે વચ્ચેનાં કરાવેલી નષ્ટો થાય છે (પાલનથ શાહાપુરથ વી. જોન્સન (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૪૦૦).

૧૨. ખેડુતના કબજામાં હોય એવી ખેતીવાડીને લગતી કોઈપણ ઉપજ નષ્ટ કરવા સારૂ અરજ કરવાનો આ ઓર્ડર માંહેના કોઈપણ ઠરાવ ઉપરથી વાદીને અધીકાર પ્રાપ્ત થાય છે એમ અથવા એવી ઉપજ નષ્ટ કરવાને અથવા હાજર કરવાને ફરમાવવાનો કોર્ટને અધીકાર મળે છે એમ સમજવું નહીં.

ટીકા—આ નવું રૂલ છે, અને કાયદાની કલમ ૬૦ (બ) અને ૬૧ ના જેવું છે.

ઓર્ડર ૩૯ મો.

કામચલાઉ તાકીદ અને દરમ્યાનના હુકમો વિશે.

કામચલાઉ તાકીદ.

૧. કોઈપણ ફરીયાદમાં સોગનનામાંથી અથવા ખીજરીતે એવું સાબીત થાય કે:—

જે પ્રસંગે કામચલાઉ તાકીદ આપી શકાય તે પ્રસંગ.

કલમ ૪૯૨.

(અ) ફરીયાદનો કોઈ પક્ષકાર ફરીયાદમાંની કોઈપણ તકરારી મીલકતનો નાશ કરશે, અથવા તેને કંઈ નુકશાન દરશે અથવા તે કોઈને આપી દેશે અથવા એકાદા હુકમનામાની બબ્બે વચ્ચેનાં તે તે ગેરવાજબી રીતે વેચાશે એવી દેશત છે, અથવા.

(બ) પોતાના લેહેણદારોને દગો દેવાને ધરાદે પ્રતીવાદીએ પોતાની મીલકત ખસેડવાની અથવા વ્યવસ્થા કરી નાંખવાની ખીક બતાવી છે, અથવા તેમ કરવાના વિચારમાં તે છે.

ત્યારે હુકમ કરીને કોર્ટ એવી કામચલાઉ તાકીદ આપે, કે તારે તે કૃત્ય કરવું નહીં અથવા તે ફરીયાદનો નીકાલ થતાં સુધી અથવા ખીજે હુકમ થતાં સુધી તે મીલકતનો નાશ થતો હોય તે, તેને નુકશાન થતું હોય તે, તે ખીજને

આપી દેવાતી હોય તે, વેચાતી હોય તે, ખસેડાતી હોય તે, અથવા તેની વ્યવસ્થા થતી હોય તે બંધ રાખવાને તથા અટકાવવાને સાફ પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો ખીજો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એ કા ૧૪ ની ક. ૪૯૨

દીક્ષા—આગલ હા. કો. ને લાગુ થાય છે.

તે રૂલનો હેતુ—આ રૂલ દ્વંત કામ ચલાવે તાકીદ હુકમો શંખધી છે, અને કાયદાના તાકીદ હુકમો બાબત વિશેષ રીતે અમલ કરવાના એક પ્રમાણે નીચમ બાધિત છે (નશરનાંનજી વી. ગોરડન (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૨૬૬, ૨૭૬). એકાદા જે કામમાં કામ ચલાવે તાકીદ હુકમ બાપવામાં આવે છે, અને જે કામમાં એકાદા રીશીવર નીમવામાં આવે છે તે વચે બેદ એવો છે કે તાકીદી હુકમમાં દરેક બાબતમાં એવું બતાવવું જોઈએ કે મીલકત તરફ કરવામાંથી અથવા બીજાને આપી દેવામાંથી સાચવી રાખવી જોઈએ. પણ જો એમ બતાવવામાં આવે કે જે હક કરવામાં આવેલો છે તે વીશે વાદીને બ્યાજખી સ વાલ ઉદાવવાનો છે તે તે બસ છે. પણ પાછલી એટલે રીશીવરની બાબતમાં પ્રથમ દર્શ નીક હક સાબેત કરવાનો છે (ચંદીદત જલ્દા વી. પદમાનંદશીંગ (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૪૫૯), રમે. કો. કો. માં એકાદાવો અટકાવવાની એકાદી અરજીનો આગલના દરાવમાં અથવા નીચેના બીજા રૂલમાં સમાશ થતો નથી. કાંમ ચલાવે અથવા દરમીયાન તાકીદ હુકમ વીશે દીવાની કાંમ ચલાવવાની રીતીના દરાવો સને ૧૮૭૩ ના જુડીકેચર એક્ટ ની કા. ૨૫ પેટા કલમ ૮ ના દરાવ જેવા નથી (જેશમદાશ વી. જેમનલાલ (૧૯૦૯) ૨૭ મુ. ૩૫૭)

ધકવીટી કોર્ટ જો કે કર વસુલ સખધી બ્યુનીસીપલ અમલદારો ઉપર તાકીદ હુકમો કાઢાડે છે તે પણ સરકારના જે અમલદારો કર લેવાનો એક હકનો અથવા કહેવાએલા હકનો અમલ કરે છે તે સરકારી અમલદારો ઉપર તે કોર્ટ તાકીદ હુકમ કાઢાડતી નથી (હોરમશજી વી. પેડર (૧૮૭૫) ૧૨ મુ. હા. કો. ૧૬૯; ૧૦૩ જુઓ ૩ ૫ આમળ)

હુકમત—એક વેચાણ મુલતવી રાખવાને એકાદા જડજ ઉપર કામ ચલાવે તાકીદ હુકમ કાઢાડાનો આ રૂલ પ્રમાણે એક સર્જોર્નિટ જડજને અખત્યાર છે (અમીરદુખીન વી. બજળાના એડમીનીસ્ટ્રેટર જનરલ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૫૧) તે કોર્ટની હુકમત દાવા અરજીમાં જે રકમની દાદ મગેલી હેય તે રકમ ઉપરથી નક્કી થાય છે. અને તે દાદની કીમત વધારવાનો કોર્ટનો અખત્યાર નથી (ગુરવા બીમા વી. કીશામા (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૩૪).—

પ્લીડીંગ—એકાદા દાવા અરજીમાં તાકીદ હુકમ બાબત એક દાવો કરવો જોઈએ, માટે જપારે તે જોખવામાં આવે ત્યારે તે પોતાના દાવાનો તે વાસ્તવીક હેતુ છે (કે.વ બર્ન વી કાન્નર્ન (૧૮૭૬) ૧ સી. ડી. ૬૬૦).

પ્લીડીંગમાં જે સખશતું નાંમ બતાવેલું હોય નહી તેને તે તાકીદ હુકમ તોડવા બાબત કમીટ કરી સકાતો નથી (શાડગોપાચારી વી. કીશામાચારી (૧૮૮૬) ૧૨ મ. ૩૫૬).

પુરાવા.—તકરારી મીલકતનો નાસ થવાનો અથવા આ રૂલમાં બતાવેલી એક અથવા બીજી રીતે વ્યવસ્થા કરવાની ધાસ્તી છે એવું સાબેત કરવાનો પુરાવ જુજરવો જોઈએ (જુજનોમોં વી. વુમાબાઇ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૪ વી. રી. ૪૦૬; ધુડીરાંમ કરાંમ વી.

અંદાજ (૧૮૬૪) ૨ મુ. હા. કો. ૬૮) પૈશાની અમુક રકમ આપતના દાવામાં જો તે રકમ વહેપારમાં કાંમે લગાડવાના હિસાબે પ્રતીતી થતાવેતો, તાકીદ હુકમ કાઢાડવો જોઈએ (ગોલકચંદ વી. મહીમચંદ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. ક. ૬૭) પણ જ્યારે સ્થાયર મીલકત સંબંધી કાંમે હોય અને પ્રતીતીનો તેમાં નામે હિસ્સો છે એવું કયું થયેલું હોય (મનમોહીની વી. ઇચ્છા મોહ. (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૬૦), અથવા તાકીદ હુકમવાળી મીલકત તે તકરારી મીલકત ના હોય (જયનારાયણ ગીરી વી. શ્રીમદ્ભગવદ્ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૧) અથવા જે શખસ વીરુધ્ધ તે માગવામાં આવ્યો હોય તે દાવાનો પક્ષકાર ના હોય તો તે કાઢાડવો ન જોઈએ.—

કરાર—એક ચાર્ટરપાર્ટી આપતનો એકદો કરાર હોય તેથી એકદો તાકીદ હુકમને પુછી ચતી નથી (હાજી અબ્દુલ વી. હાજી અબ્દુલ (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૫) કારીગરોની એશીશીએશન રજીસ્ટર કાંચા વીનાની હતી તેથી તે એશીશી અને પોતાના કામની કીમત વધારવાનો કાયદા વીરુધ્ધ કરાર કરેલો હતો તે કરાર તોડવામાં ના આવે તે આપતનો (ત્રીકાજી વી. આપુસાગુ (૧૮૭૬) ૧ મુ. ૫૫૦) અથવા એક હરીફઈ કરનાર વહેપારી જીપર ફેન્ડરી ગુલાનો આરે પ હતો તે વખતે તેણે કરેલા કરાર મુજબે પોતાનો ધંધો ચલાવવો નહી તે આપતનો (કાયાણજી હરજીવન વી. નરસી ત્રીકમ (૧૮૬૪) ૧૮ મુ. ૭૦૨) અથવા એક કરાર તોડીને એક દત્ત દીકરો કોતાં એક વિધવાને અટકવા આપતનો (આશર પરશોતમ વી. રતનઆમ (૧૮૮૬) ૧૩ મુ. ૫૬) તકદ હુકમ આપી શકે તો નથી. પણ એક ભાગીદાર પોતાના સહ ભાગીદારને ભાગીદારીના કામમાંથી બાદ કરે નહી (વરચેલા વી. રામા સ્વામી (૧૮૬૨) ૧ મ. હા. કો. ૩૪૧) અથવા એક વૈદ તરીકે એકદો શખસ કામ કરે નહી એવો તાકીદ હુકમ કોર્ટ કાઢે છે (ચાર્લ્સનવર્થ વી. મેકડોનલ્ડ (૧૮૬૬) ૨૩ મુ. ૧૦૩)

વિધવા મીલકત ખીજાને આપે તે—જે હકીકતથી એકદો દરમીયાન તાકીદ હુકમ જ્યારે રાખવામાં આવે છે તે વીશે જુઓ ગોપીનથ વી. કાળીદાસ (ચાર્લ્સ વર્થ વી. મેકડોનલ્ડ (૧૮૬૬) ૨૩ મુ. ૧૦૩)

ખરી રીતે નુકસાન—એકદો શખસની જમીનને ધારતી રહે તેવું એકાદુ કત્ય એવું હોય કે નુકસાન થયા વીના રહે નહી તો જો કે દાવો કરતા પહેલાં ખરી રીતે કાંઈ નુકસાન થયેલું ના હોય તોપણ, તે કત્ય જ્યારે રાખવું નહી આવે તાકીદ હુકમ કોર્ટ કાઢાડી શકે છે (બીંદુઆસીની વી. જહાન બીચોધાણી (૧૮૬૭) ૨૪ ક. ૨૬૦. પણ જુઓ નાદીર ચોધી વી. રામચંદ વી. રી. (૧૮૬૪) ૩૬૨).

સ્થાયર મીલકત—દાવાનો ફેસલો કાંચામાં આવે ત્યાં સુધી જો બની શકે તો જે સ્થાનીમાં સ્થાયર મીલકત હોય તેની તે સ્થાનીમાં તે રાખવી જોઈએ (ગોમ્સ વી. કર્ટર (૧૮૬૬) ૧ ઇ. જ્યુ. એન. એસ ૪૧૧). વાદીના કમળમાં એક ગોદી હતી તેથી તે વાદાણો મરામત કરવાને વાપરતો હતો તેથી તેમની પાસેથી કમળે ઊઝાવવાના હેતુથી પ્રતીવાદીની સાથે જે કરારની રૂઢીએ તેઓ પોતાના એ વાદાણો દૂર રાખ્યા ત્યાં સુધી તે ગોદી કમળે રાખવાનો તેઓનો હક હતો તે કરારનો વીરુધ્ધ કરવાને તેમણે દાવો કર્યો. કમળે ઊઝાવવાના દાવામાં તે ફેસલ થતા સુધી કાંમે આ-

લતુ અંધ સખવાને એક દરમીયાન તાકીદ હુકમ કહાડવાની અગ્રની પુખીમાં વાદીઓએ તે કમર ઉપર આધાર રાખીને કહેલું છે કે અમારા વાંદાણામાંનું એક વાંદાણુ ઝોદીનાં નાંખેલું હતું તે કડકે કડક થઇ ગયેલું છે, માટે લાંબી મુદત સુધી તે દુરસ્ત કરી શકાય તેવું નથી, અને ભારે નુકશાન અને દુરસ્ત થાય નહીં તેવી દબ્બ વીના તે જેદીમાંથી તે વાદાણુ ખસેડી શકાય તેવું નથી. તે પ્રતીવાદીઓએ તે કરાર ધનકર કર્યા અને એક બીજો કરાર બતાવ્યો પણ તે પુરો થઇ ગયેલો છે, માટે કમળે હોડાવવાનો અમારો દર છે. વાદીઓને નુકશાન થશે તે આપત તેઓએ ધનકાર કરી નથી, તેમ તે દુરસ્ત કરવામાં વીલંબ થયેલી છે એવું તેઓ કહેતા નથી. દરબ્યું છે તે દવાનો ફેંસલો થતાં સુધી કમળે હોડાવવાનું હુકમનામું પ્રતીવાદીઓએ અજ્ઞાતવું નહીં એવો દરમાયાન હુકમ કહાડવાનો વાદીઓનો દર છે (મોરન વી. ધીસવરસ્તીમ નેવીએશન કંપની (૧૮૭૫) ૧૪ ખં. લા. રી. ૩૫૨).

એક સહિસ્સેદાર તરીકે એક રહેવાના મકાનમાં કે નો દર સંબંધ છે એવું કમળ થયેલું હતું અને તે રહેવાના મકાનના કમળ આપત અ એ બંધર હુકમ તમ મેળવેલું હતું તેથી કે એ તે મીલકત ઉપર અ ને કાંઈ દર મળેલો નથી. એવું દવાવાને કે એ દાવો કર્યો તેમાં તે હુકમનામું અ અજ્ઞાત નહિં તે આપત તાકીદ હુકમ અ પવામાં આવ્યો હતો (અનાથનાથદ વી. મેકીનટોશ (૧૮૭૦) ૬ ખં. લા. રી. ૫૭૧).

ઓફીશીઅલ એસાઇની--જ્યારે એકાદ નાદરના લેણાં નાંખ્યા કેટલાં અનામત મુકલાં હોય અને તે ઓફીશીઅલ એસાઇનીને આપવાને અન્ને તે લેણદારને આપવાને કાંઈ હુકમ કરે ભારે તે લેણદારને અટકાવાને તાકીદ હુકમ કહાડવાનો તથા દરમીયાન તાકીદ હુકમ આપત અરજ કરવાનો તે ઓફીશીઅલ એસાઇનીનો ઇલાજ છે (મીલરના કામમાં (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૦૩).

કોપી રાઇટ--જે કામોમાં એકાદ પુસ્તકની ઉપરથી દીક દેખાય તેવી નકલ કર્યા આપત તાકીદ હુકમ આપવામાં આવેલો હતો તે કામો વીશે જુઓ ગમા વિષય વી. મોરેશ્વર (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૩૫૮) અને રજીસ્ટર કરાવતા પહેલાં એક વાદાણુ લુટવાનો ધંધો પ્રસીધ્ધ કરીને કોપી રાઇટ તોડેલો હતો તે વીશે જુઓ એક મીલન વી. મુરેશ્વર (૧૮૮૯) ૧૭ ક. ૯૫૧).

સહાહુસ્સેદારો--જુઓ બોટસન એડ કો. વી. રામચંદ દત્ત (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૦; લા. રી. ૧૭. ઇ. અ. ૧૧૦; જય ચરણ વી. ખીપ્રો ચરણ (૧૮૭૪) ૧૪ ક. ૨૩૬, શીવરામન વી. મુથ્યા (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૨૪૧, લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૪૮).

હિંદુ લગ્ન--લગ્નના કરારનો વિશેષ રીતે અમલ કરવાના દાવાનો ફેંસલો થતાં સુધી એક હિંદુ બીએ પોતાની સગીર દીકરીને એક ત્રીજા પક્ષકાર સાથે પરણાવવી નહિ એવો તાકીદ હુકમ આપવામાં આવતો નથી (ગણપત વી. રાજન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૦૭; ૧ ક. ૭૪, પણ જુઓ નાનાભાઇ વી. જનાર્દન (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૧૧૦). વાલી અને પાલકના એકટ (સને ૧૮૯૦ ના ૮ માં પ્રમાણે આવો એકદો તાકીદ હુકમ આપી શકાય છે (હરેન્દ્રનાથ વી. ખીધરાણી (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. નો ૫૨૧), અથવા બીજા કામની સાથે બીજી વખત એક કંવાનું લગ્ન અટકાવાને તાકીદ હુકમ આ

પી. શક્ય છે ('વ્યંકટ ચાર્યુધુ વી. રગાચાર્યુધુ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૩૧૬).

મજબૂરી મીલકત--એક મજબૂરા હિંદુ કુટુંબના અંગભુતો વચ્ચે મજબૂરી મીલકત સંબંધીની તકરારમાં તાકીદ હુકમથી દાદ આપવાની કોર્ટની હકુમત કુટુંબની મીલકતનો નાશ થતો હોય અથવા તે મીલકતનો અવરીત ઉપયોગ કરવામાં આવતો હોય અથવા જે દરેકથી કમળે લેંછ લેવામાં આવતો હોય તે આખતજ હોવી જોઈએ (અનંતરામ રાવ વી. ઝોલાળ બળવંત (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૨૬૯; સુરશી ભુશણ વી. ગણેશચંદ્ર (૧૯૦૨) ૨૬ ક. ૫૦૦). જે કામોમાં કુટુંબના એક અંગભુતને તે કુટુંબના પેઢીના ધંધામાં ભાગ લેતાં અટકાવ કાંલે હોય તે કામોમાં તાકીદ હુકમ આપવાને અટકાવ કરવાને હિંદુ શાસ્ત્રનો કાંઈ નીયમ નથી (ગરુપત વી. આનાથ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૧૪૪).

કાયદેસર વારસ વકીલ--અ ના કાયદેસર વારસ વકીલ તરીકે અ એ ક ને અધરીત રીતે કામમાં દાખલ કરેલો હતો તેથી અ ને તેના ઉપરતું હુકમનામું બળવતું નહિ એવો અ ઉપર ક એ તાકીદ હુકમ મેળવેલો હતો (ધર્ણીધર સેન વી. આત્રા એક (૧૮૭૯ (૪ ક. લા. રી. ૪૩૪; ૫ ક. ૮૬)

લાયબલ--એક બદનક્ષી પ્રતીધ્ધ કરવાથી વાદીના વેપારને હરકતકાઠક હોય તેથી તે પ્રતીધ્ધ કરતું નહિ એવો તાકીદ હુકમ આપવામાં આવે છે (થોર્નાસ કેટલ કુડ કં. પની વી. મેલમ (૧૮૭૯) ૧૪ સી. ડી. ૭૬૩).

અજવાળું--અજવાળું તથા હવાને હ કત કરવા સંબંધીમાં હુકમ તરીકે તાકીદ હુકમની આખત વીંશે જુઓ પ્રેવચતી વી. મોલેન્ડ્રાલ (૧૮૮૧), ક. ૪૫૩)

જાહેરાત પુખ્ત--એક મસજીદમાં મુસલમાનોના એક વર્ગને બદલી કાંતાં અટકાવવાને તાકીદ હુકમ આપવો જોઈએ કિંવા નહિ તે વીંશે જુઓ કાઝલ કરીન વી. મોલો બક્ષ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૪૮. લા. રી. ૧૮ છ. અ. ૫૯ વળી જુઓ આ આખત વિશે જગનાદાસ વી. આતમારામ (૧૮૭૮) ૨ મું. ૧૩૩) નંદ કીશોર વી. ભગુભાઈ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૫; બોયસન વી. ડીન (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૫૧; ખીનોદ કુમારી વી. સૈદામીની (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૨૫૨; ધનજીભાઈ વી. હીરજો (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૨૫૨. કાદરભાઈ વી. રહિમખાઈ (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૬૭૪; નવાજજંગ વી. રસ્તમજ (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૭૦૪; ચારો વી. સનોલા (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૨૫૯; કલ્યાણદાસ વી. દુળસીદસ (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૭૮૬).

સાંથ--દર રૂપીયે પુરેપુરા સેળ આના કરતાં વધારે સાંથ લેવાના કાંઈ હક વીના સાંથ વસૂલ કરતાં એકાદા સખસને અટકાવવાને એક તાકીદ હુકમ આપી શકાય છે (નાદીર નુગા વી. રામચંદ વી. રી. ૧૮૬૪, ૩૬૨).

કુવો--એક પ્રતીવાદી તાલુકદાર એક કુવો બેઠે તેથી તાકીદ હુકમની જરૂર પડે તેવું મીલકત નાશ કરવાનું કલ્પ થતું નથી (ગમનીરામ વી. ગણેશદત્ત વી. રી. (૧૮૬૪) ૨૭૫).

રસ્તો--જી. અ. ધ. પી. રેલ્વે વી. નવરોજી (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૩૯૦. એક ખાંતગી રસ્તાને હરકત થયા આખત એક તાકીદ હુકમ આપવા આખત જુઓ મદન મો.

હન વી. ચંદ્ર કુમાર (૧૮૭૧) ૯ ખં. લા. રી. ૩૭૬) ના કામમાં એક રેલવેમાં " બેલ ફેસીંગ " ઉપર થયેને એક દરવાજાનો રસ્તો ફરીથી ઉઘાડવાને તાકીદ હુકમ આપવામાં આવેલો હતો કાણુ કે લોકોને તે ઉપર જવા આવવાના રસ્તાનો હક હતો. જે કારણથી રસ્તાનો હક આપેલો હતો તેથી જુદા કારણસર એક સમય તેનો ઉપયોગ કરે તો તેને તકીદ હુકમ આપવામાં આવે છે (દેસાઈ બુદ્ધિય વી. દેસાઈ યુનીટાલ (૧૯૦૦) ૨૪ મું. ૧૮૮).

રીવાજ--એક દરમીયાન તકીદ હુકમ આપનારી કોર્ટ એલું જોવાનું છે કે પશ-કારો વચ્ચે ખરી તકરાર છે અને પછી જીતવામાં આવે તો તાકીદ હુકમ નહિ કહડ-વાથી વધારે અધવડ કહ જાવુંએ પડશે તે જોવાનું છે (ટોલ્ટી વી. એલગન (૧૮૭૮) ૩ એમ. કે. ૭૦૬; નસરવાનજી વી. ગોડન (૧૮૮૨) ૬ મું. ૨૬૬ પા. ૨૭૬; મ. રે. કં. વી. રસ્ટ (૧૮૯૨) ૧૪ મ. ૧૮; અને તેમાં ખતવેલા ફરિયા વળી જુઓ બાદમ વી. ધનપતર્જી (૧૮૯૭) ૧ ક. વી. નો. ૪૨૬).

વેપારનું નીશાન--વેપારના નીશાનોના ભંગ કરવા બાબતમાં તાકીદ હુકમ બા-બત જુઓ ગ્રેહામ વી. કરડોલસ (૧૮૬૬) ૩ ખં. લા. રી. એમ. ૪; બેડોક એપ લાફન ફ્રેન્ચીક વી. માણેકજી (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૫૬૪; હિનીગર વી. હોજ (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૪૩૩.

વેપારનું નીશાન તોડેલું કહેવામાં આવેલું હોય તે બાબતમાં દરમીયાન તાકીદ હુ-કમ લેવાને સારું થું જરૂરનું છે. તે વીશે જુઓ રેડાવે અને વી. સ્કોડસ સ્મીટી અને કં. (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો ૧૫૧).

કરાર તોડતાં અટકાવવો તે--તે વીશે સામાન્ય નીયમો વીશેષ રીતે અમલ ક-રવાના એકટમાં સોધવાનાં છે (નસરવાનજી વી. ગોડન (૧૮૮૨) ૬ મું. ૨૬૬ પા-૨૭૬) વિશેષ રીતે અમલ કરવાના એકટની ક. ૨૧ ની રકમણથી જે કરારોનો વી-શેષ રીતે અમલ કરવાને ના કહેવામાં આવેલી હોય તે બાબતમાં તાકીદ હુકમ આપવા-માં આવે છે. કરારમાં અમલ કરવામાં નહિ આવવાથી પેનલ્ટી દવાવમાં આવેલી હોય તે બાબતની અરજના જવાબમાં તે બસ નથી. મદ્રાસ રેલ્વે કં. વી. રસ્ટ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૧૮).

સાર્વજનિક સમુદાયો--જે હરાવાથી વાદીનો સરકાર સાથે વેપારનો સંબંધ છે તેમાં વાદીને નુકશાન થાય તેવો અસર થતો હોય તો તે તેઓના અખત્યાર કરતાં વધા-ર છે માટે તે પ્રસીધ્ધ કરતાં અટકાવવાને શેપર્ડ વી. મુળાઈના પોર્ટ ટ્રાટીઓ (૧૮૭૬) ૧ મું. ૧૩૨), અથવા વાદીયો સાથે પ્રથમ થયેલા કરારમાંનો ભંગ કરીને થયેલા ફરિયા પ્રમાણે એક કંપનીએ પોતાનો સાલીસીટર નીમે નહિ તેવો (ન-સરવાનજી વી. ગોડન (૧૮૮૬) ૬ મું. ૨૬૬ અથવા કર વસુલ કરવાનો પોતાનો કુલ અખત્યાર વાપરવાને એક સાર્વજનિક સમુદાયને બાતલ કરવાનો તાકીદ હુકમ આપી શ-કતો નથી મદ્રાસના મ્યુ. કમીશનરો વી. બેનસન (૧૭૩૮ ક. મ. ૨૦૧. જે નીયમોથી કોર્ટ સાર્વજનિક અમલદારોએ પોતાના કાયદા પ્રમાણેના અખત્યાર કરતા વધારે કામ કરવા નહિ એ વીશે તાકીદ હુકમ આપીને કોર્ટ હાથ ધારે છે તે વીશે જુઓ જીલીલ્લાસ લાલુ.

ભાઈ વી. મું. ના ગુ. કમોશનર (૧૮૭૧) ૮ મું. હા. કો. ઓ. સી. ૮૫)

ધર્મ સંબંધી કાંમ.— જ્યારે એકાદ તાકીદ હુકમના અસરથી સમુદાયના કોઇ ભાગ જે શખસની આચાર્ય તરીકેનું કામ કબુલ કરવાને નામુશ હોય તે શખસ આચાર્ય તરીકે કાંમ કરે તેવી તે વર્ગના લોકોને પ્રજા પાડવામાં આવે અને જે શખસને માટે તે એ મરજી રાખતા હોય તે શખસ આવત તેઓને મનઠી કરવામાં આવતી હોય ત્યારે તે-
વો તાકીદ હુકમ ફેટ આપતી નથી તાવાપા વી. ફીશ ભટ (૧૮૭૬) ૩ મું. ૨૩૨) પણ જ્યારે એક જ શખસને પોતાના ધર્મ સંબંધી કાંમ કરતાં અટકાવ કરેલો હોય ત્યારે તાકીદ હુકમ કાઢાડવામાં આવે છે (મોરોમાદાદેવ વી. અનંત બીમાં (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૮૨૧. વળી જુઓ શ્રીનીવાસ વી. તીરવેંગડ (૧૮૯૮) ૧૧ મ ૪૫૦). જ્યારે એક ધર્મ સંબંધી કામ બાબત એક ખાસ નવે: શીકો વાપરવાથી જે આચાર્યના હક જુના શીકા પ્રમાણે ગણનાવળા હોય તે હક વધેલા હોય તેવો અશર થતો હોય તો તાકીદ હુકમ કાઢાડવામાં આવે છે (રામાનુજ વી. રામકીશર (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૨૯)

એક હુકમનામાની બળવણીમાં બોટીરીતે વેચવામાં આવેલું હોય તે—
આગળના કાયદાની ક. ૨૭૮. ઓ. ૨૧ રૂ. ૫૮ પ્રમાણે જે એકાદ દાવેદારનો દાવો નામંજુર કરવામાં આવેલો હોય અને તે જે હુકમનામાવાળો ઉપર રજુલર દાવો કરે તો તે દાવાનો ફેંસલો થતાં સુધી વેચાણ બંધ રાખવાને તાકીદ હુકમ કાઢાડવો ફેટનો અખત્યાર છે (શ્રીજેદ્રકુમાર વી. રૂપલાલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૫૧૫; કીરપાદ્યાળ વી. કીશરી (૧૮૮૮) અ. ૮૦. પણ ચાંદમીમાના કામમાં (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૧૧ કરેલા દરાવથી પાછલો ફેંસલો રદ કરેલો છે એવા કારણથી કે જે મીલકત જમ કરવામાં આવેલી નથી તે મીલકત હુકમનામાની બળવણીમાં વેચાય તેવી ધારતી છે, એમ કહી શકાતુ નથી એક હુકમનામાના હીરસાના ખરીદદારે કાંમમાં દાખલ થવાને મહેનત કર્યા છતાં તે નીશફળ થએલો હોય તો તે આખું હુકમનામું બળવણીમાં તે હુકમનામાવાળો અટકે તેવો તાકીદ હુકમ કાઢાડવાનો તેને હક નથી (રોહીમુનીસા વી. લીયાકતઅલી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૫૦૬) પણ બળવણીમાં થએલા ખરીદદારના કબજામાં મીલકત હોય અને તેજ મીલકતમાંનો એક હીરશો હુકમનામાવાળો વેચાવતા અટકવા બાબત કરેલા દાવામાં તે બળવણીમાં થએલા ખરીદ કરનારનો દરમીયાન તાકીદ હુકમ મેળવવાનો હક થાય છે (રૂપલાલ વી. મહીમચંદ્ર (૧૮૭૦ ૫ બં. હા. રી. ૨૫૪) એક હિંદુકુટુંબમાં બાપના ઉપર ગીરો બાબતનું હુકમનામું થએલું હતું તેની બળવણીમાં વડીલોપારજીત મીલકતમાં તેનો જે હક સંબંધ હતો તે વેચવાનું જાહેરનામું કરેલું હતું તેમાં દરવ્યું છે કે એક દીકરાએ પોતાનું કીત સાચવવાને કરેલા દાવામાં કાંઈ તાકીદ હુકમ કાઢાડવો ન જોઈએ (અમોલરાંગ વી. સાહેબરાંગ (૧૮૮૫) ૭ અદલા ૫૫૦) હુકમનામું એ શખ્દમાં રેવન્યુ કોર્ટના એકાદ હુકમ નામાનો શનાસ થતો નથી. (સને ૧૮૯૧ નં. એકટ ૧૨ ની ક. ૯૩ પ્રમાણેના એક દાવામાં થએલા એક રેવન્યુ કોર્ટના હુકમનામાની બળવણીમાં કરેલી બળવણીમાં વેચાણ બંધ રાખવાને આ રૂલ પ્રમાણે કરેલી અરજ દીવાની કોર્ટમાં સાંભળી શકાતી નથી (ઓંકારશીંગ વી. જુપશીંગ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૪૯૬).

તેની મીલકતની વ્યવસ્થા કરવામાં આવે તે— તાજાથી મીલકત બીજને

આપવામાં આવેલી હોય તો તે આપવા બાબત નીચે નથી (દીક્ષીએ) વી. સમનાર. પશુ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૪૯૭ મનોહરદાસ વી. રામઅવતાર પાંડે (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૪૩૧)

આલુદાયો—જે કોર્ટમાં દાવાની તપાસ ચાલતી હોય તેજ ફક્ત કોર્ટમાંથી લાકીદ હુકમ કાઢાડી શકે છે (હુંદીરામ સંતુકરામ વી. ચંદનભાઈ (૧૮૬૪) ૨ મું હા કા. ૬૮). બ્યારે દાવો ચુકે એટલે તે કાઢાડવાનો અખત્યાર બંધ થાય છે, અને અપીલ ચાલતી હોય તેથી તે અખત્યાર રહેતો નથી (મોહીબીન વી. અહમદ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૮૪; મણીપુરી વી. ગરમદ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૪૬).

કોર્ટ ફી—એકદા તાકીદ હુકમ બાબતના દાવામાં અરજી ઉપર જેટલા આંકનો દાવો કરી દાદ માગેતી હોય તે આંક ઉપર કોર્ટફી અપવાની છે, —જુઓ કોર્ટફી એક્ટ ની ક. ૭ ની રકમ. ૪ (૩). (મુરવાજમા વી. વેકટ કોશ્તામા (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૩૪).

નમુનો—જુઓ એપેન્ડીક્ષ ફ. નંબર. ૮.

અપીલ—અ રૂલ ઓ. ૪૩ ર. ૧ (૨) પ્રમાણેના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે. આ રૂલ પ્રમાણે એક હુકમ જો કે હકુમત વીના કરેલો હોય તો પણ તે ઉપર અપીલ ચાલે છે (અમદુલ રહેમાન વી. અલુપતીભટ્ટ (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૫૧૭).

૨. (૧) કરાર તોડવાથી અથવા કોઈપણ જાતની બીજી નુકશાની કરવાથી પ્રતીવાદીને અટકાવવાની ફરીયાદ હોય તેમાં નુકશાનીનો બદલો માગ્યો હોય કે નહીં તો પણ કલમ ૪૯૩. ફરીયાદ કર્યા પછી કોઈપણ વખતે ફેંસલો થતાં પહેલાં કે ફેંસલો થયા પછી—પ્રતીવાદીએ જેને માટે ફરીયાદ કરી હોય તે કરાર તોડવો નહીં અથવા હોય તે નુકશાન કરવું નહીં, અથવા તેજ કરારમાંથી ઉત્પન્ન થતું અથવા તેજ મીલકત તે હક્ક સંબંધી તેવી જાતનું કંઈ નુકશાન કરવું નહીં કે કંઈ કરાર તોડવો નહીં, —એવી પ્રતીવાદીને અટકાવવાની કામચલાઉ તાકીદ કરવાસાડ કોર્ટને અરજ કરવાને વાદી મુખત્યાર છે.

(૨) તે તાકીદ કેટલી મુદતસુધી અમલમાં રાખવી તે વિશે, હિસાબ રાખવા વિશે, જામીન આપવા વિશે, અને બીજી બાબત વિશે પોતાને યોગ્ય લાગે તેવી શરતો કરીને તે તાકીદ હુકમ કરી આપવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૩) એવી કોઈપણ શરત ન માનવામાં આવે અથવા તેનો ભંગ કરવામાં આવે તો, તાકીદનો હુકમ કરનારી કોર્ટ, એવીરીતે ન માનનાર અથવા ભંગ કરનાર શખશની મીલકત જપ્ત કરવાનો હુકમ કરવાને તેમજ એવા શખસને છ મહીનાથી વધારે નહીં એવી કોઈ મુદતસુધી દિવાની તુરંગમાં રાખવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે. પણ જો દરમિયાન તે કોર્ટ તેને છોડી મુકવાનો હુકમ કરે તો તેમ કરવું.

(૪) આ કાનુન પ્રમાણે કરેલી કોર્ટ જપ્તી એક વરસ કરતાં વધારે મુદત અમલમાં રહેશે નહીં. એક વરસની આખરે, એવું વર્તન અથવા કસુર આ હુકો થાય તો, જપ્ત કરેલી મિલકત વેચી શકાશે. અને જે ઉપજે તેમાંથી પાતાને યોગ્ય લાગે તેટલી બદલાની રકમ અપાવવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે, અને જે કંઈ બાકી રહે તો તે મળવાનો જંને હક હોય તેને કોર્ટ આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૯૩.

ટીકા. આરલ હા. કો ને લાગુ છે.

આ ઠરાવ પ્રમાણે એક તાકીદ હુકમ આપવામાં આવે તે એક ન્યાયની રૂબરૂ કુલ અખત્યાર વાળી બાબત છે (સાબાનપક વી બ.દશા (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૧૬૮)

તે લાગુ થતું નથી.—તીરસ્કાર બાબત જે શખ્તો કેદમાં હોય તેમના સંબંધી આ રૂબરૂ નથી (માર્ટીન વી. લોરેન્સ (૧૮૭૯) ૪ ક. ૬૫૫).

આ રૂબરૂ પ્રમાણે તીરસ્કાર બાબત એક અરજદારને તુરગમાં મોકલેલો હતો અને ત્યાર પછી તેજ વ્યવહાર બાબતમાં સાપ્રાપ્ત વીધાસધાત કરવા સંબંધી તેને ગુન્હેગાર ઠરાવેલો હતો તેથી તેને અરાઠ માસ શખત મજૂરી સાથે કેદની શીક્ષા કરેલી હતી. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે છમાશ કરતાં વધારે મુદત તેણે શીક્ષા ભોગવેલી છે, અને આ રૂબરૂ પ્રમાણે તેટલી હક રાખેલી છે તેથી આશીક્ષા પુરી થાય એટલે તેનો છુટવાનો હક થાય છે (મું. આઈ. એડવોકેટ જનરલ વી. ગંગુ અખર્ષ (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૧૫૨) કામ ચલાવી તાકીદ હુકમનો હેતુ પાછળથી મીલકતનું કરી આપેલું ગીરો નીરર્થક ઠરાવવાનો નથી. આવી ગુન્હેગારી આ રૂબરૂમાં વાંચવી ન જોઈએ (દીલ્હી એન્ક વી. રામનારાયણ (૧૮૮૭) અદલા ૪૯૭).

અથવા બીજી નુકશાની.—આ સમ્બંધમાં મીલકત ઉપર પ્રવેશ કરવાનાં કૃત્યોનો સમાવેશ થતો નથી દરામકુવર વી. ગોમતીકુવર (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૪૪૯).

હુકમન.—જ્યારે એકાદો પક્ષકાર નરાજ થયેલો છે એવું તેને પાતાને જણાતું હોય તેથી તેણે કોર્ટને અરજ કરેલી હોય ત્યારેજ ફક્ત આરલથી આપેલો અખત્યાર અમલમાં લાવવા લાયક છે. એકાદી જે કોર્ટ રીફર્ટ કોર્ટના હોય તેને તીરસ્કાર બાબત કમોટ કરવાનો અખત્યાર રહેલો નથી (કોચાપા વી. રામી દેવી (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૪૬૪).

અપીલ.—આરલ પ્રમાણેના હુકમ ઉપર અપીલ ચલે છે (જુઓ ઓ. ૪૩. રૂ. ૧ (૨))

બીજી અપીલ.—બીજી અપીલ ચાલતી નથી (વેકટ પાથી વી. તોફમલાઈ (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૪૪૭).

ન માનવામાં આવે.—તાકીદ હુકમ નહીં માનવા બાબત તીરસ્કાર કરવા વીશે કેદમાં મોકલવાનો (ચંદ્રકાંત અરજદારના કામમાં (૧૮૮૧) ૬ ક. ૪૪૫ અથવા જની કરવાનો પ્રાણજીવનકાશ વી. મયારામ (૧૮૬૨) ૧ મુ. હા. કો. ૧૪૮. યોગ્ય મદાજ છે.

તાકીદનો હુકમ આપ્યા પહેલાં હમેશાં તાકીદની અરજ વિશેની નો-
મીસ વિરુદ્ધ પક્ષકારને આપવાનું કોર્ટ ફરમા

તાકીદ આપ્યા વધુ. પરંતુ ઢીલ થવાથી તાકીદ આપવાનો કલમ ૪૯૪.
પહેલાં વિરૂધ્ધ હેતુ ધુળ મળશે એમ જણાય તો તેવી નો
પક્ષકારને નોટીસ આપવાની જરૂર નથી.
સ આપવાનું કે ટીસ આપવાની જરૂર નથી.
૬ રરમાવવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૯૪.

ટીકા.—આ રા. હા. કા. ને લાગુ છે

એક તરફી.—આવા એકાદ તાકીદ હુકમથી ઇનસાફની સાધારણ રીતીથી એક
જુદ થાય છે, અને જે વીલંબ વચમાં નડતો હોય તો જે ધણી ધારતી અટકવા લાપક-
ના હોય તે શીવાય તે નોટીસ કહાડવાને ખીજી કંઈ ગામતથી વ્યાજગી થઈ શકતું નથી
(શીમેન વી. મેક આરથર, રહે અને એલ. રપ; એડવ-વી. ધનપતશીંગ (૧૮૬૭) ૧ ક.
વી. નો. ૪૨૬).

રીવાજ—જ્યારે નોટીસ વીના એકદો તાકીદ હુકમ આપવામાં આવે ત્યારે તેથી
જે પક્ષકાર નારજ થએલો હોય તે પક્ષકાર ર. ૪ પ્રમાણે તે હુકમ રદ કરવાને અરજ
કરી શકે છે અથવા અપીલ કરી શકે છે.

(અમોલકરાંગ વી. શીયશીંગ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૫૦)

અપીલ—સામાપક્ષકારના ઉપર નોટીસ કાઢ્યા વીના એકદો તાકીદ હુકમ
કહાડવાની ના કહ્યાના હુકમ ઉપર કાંઈ અપીલ ચાલતી નથી (લુઇ વી. લુઇ (૧૮૮૬)
૧૨ મ. ૧૮૬; અને જુઓ ઓ. ૪૩)

૪. તાકીદના હુકમથી જે કોઈ પક્ષકાર નારજ હોય તેની તે વિશેની અ-
રજ ઉપરથી તાકીદનો કોઈ પણ હુકમ કાઢી

તાકીદનો હુકમ લેવાને, તેમાં ફેરફાર કરવાને અથવા તે રદ કરવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે. કલમ ૪૯૬.
કોર્ટ કાઢી લે, ફેરફાર કરે અથવા રદ કરે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૯૬.

ટીકા.—આ રા. હા. કા. ને લાગુ છે.

જે હકીકતમાંની એક હકીકત મુદ્દાની જુદી હોય અને તે હકીકત ઉપરથી જે એક
તાકીદ હુકમ એક તરફી કહાડેલો હોય તો જે કે જે વખતે હુકમ કાઢાડી નાંખવાને અ-
રજ કરવામાં આવે તે વખતે ફાઇલ ફેરલા એશીડેવીટ ઉપરથી તે હુકમ કાઢાડવાને પુ-
ખત કારણ જણાવું હોય તોપણ તે તાકીદ હુકમ કાઢાડી નાંખવામાં આવે છે (સોદાયરી
દાક્ષી વી. રાયરમેલન, ૬૨, વળી જુઓ શીમેન વી. મેક આર્થર રહે. અને એલ. ૧૦).

અપીલ—આ રા. પ્રમાણેના એકાદ હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે; જુઓ ઓ.
૪૩, ર. ૧ (-૨).

૫. કારપોરેશનને આપેલી તાકીદ તે કારપોરેશનને ખંધનકારક છે એક-
લું નહીં પણ તે કારપોરેશનના કેકંપની.

કાર્યોરેશનને આ પેલી તાકીદ તેના અમલદારોને બંધનકારક છે. ના જે મેંબરોનાં અને અમલદારોનાં જાતી-કલમ ૪૯૫. કાં કામ અટકાવવાનું તે તાકીદમાં માગ્યું હોય તે બધા મેંબરોને તથા અમલદારોને પણ તે બંધનકારક છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૯૫.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

એક યોગ્ય રીતે પસંદ કરેલા કમીશનરના કામનો અમલ કરવામાં જે શખસ યોગ્ય રીતે પસંદ કરેલો ના હોય તેને અટકાવવાને એક રીતે કામ ચલાવીને હુકમોટીની હકૂમત છે (કોર્ટ હીસના કામમાં (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૭૧૭. વળી જુઓ પાછળ ૩. ૧ નીચેની નોંધ).

દરમ્યાનના હુકમ.

૬. કોઈ ફરિયાદના વિષયની, અથવા એવી ફરિયાદમાં ફેસલો થતાં પહેલાં જખત કરેલી, કોઈ પણ જંગમ મિલકત

દરમ્યાન વેચના જલદી અને સ્વાભાવિક રીતે પોતાની મેળે કલમ ૪૯૮. નો હુકમ કરવા બગદી ભય એવી હોય અથવા જે બીજા કો નો અપ્પાર.

ઈ પણ વાજબી અને પુરતાં કારણને લીધે તાબડોતોબ વેચવાનું ઇષ્ટ-દેખાતું હોય તો, ફરિયાદના કોઈ પક્ષકારની અરજ ઉપરથી તે વેચવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે. અને તે હુકમમાં જે શખસનું નામ લખ્યું હોય તે શખસે કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે રીતે અને તેવી શરતોથી તે વેચવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૯૮.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલ પ્રમાણેની એકાદી અરજ નોટીસ ઉપરથી કરવી જોઈએ. (સંજોથ વી. રાંમા સાંમી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૪૧).

કાંઈ બીજી કારણ--જ્યારે જનરની સ્વીતી ઉપરથી આકું વેચાણ કરવું સદહા કાંકે હોય ત્યારે સીક્યુરીટીયો વેચવાનો હુકમ કરવાને આ શબ્દો વધારવાથી કોર્ટને અખ ત્યાર આપેલો છે (જુઓ સ્પેશીયલ કમીટીનો રીપોર્ટ).

૭. (૧) ફરિયાદના કોઈ પણ પક્ષકારની અરજ ઉપરથી અને પોતાને યોગ્ય લાગે તે શરતોથી નીચે પ્રમાણે કર

ફરિયાદનો વિષય વાને, એટલે--
અટકાવી રાખ-
વો તેનું રક્ષણ
કરવું તે જોવો
વિગેરે.

કલમ ૪૯૯.

- (અ) તે ફરિયાદનો વિષય હોય એવી અથવા જે બાબત તેમાં કોઈ પણ તકરાર ઉઠે એમ હોય તેવી કોઈ મિલકત અટકાવી રાખવાનો, સાચવી રાખવાનો, અથવા નજરે જોવાનો હુકમ કરવાને,
- (બ) તે ફરિયાદના બીજા કોઈ પંક્ષકારના કબજામાં કંઈ જમીન અથવા ઈમારત હોય તે જમીન ઉપર અથવા ઈમારતમાં સદરહુ તમામ કારણ સાડ અથવા તે પૈકી કોઈ કારણ સાડ કોઈ શખસને જવાનો અજત્યાર આપવાને, અને
- (ક) સદરહુ તમામ કારણ સાડ અથવા તે પૈકી કોઈ કારણ સાડ પુર્ણ માહિતી અથવા પુરાવો મળે એટલા માટે જ રૂર અથવા યોગ્ય જણાય તેવા કંઈ નમુના લેવાનો, અથવા કંઈ અવલોકન કરવાનો અથવા પ્રયોગ કરવાનો અજત્યાર આપવાને,

કોઈ અજત્યાર છે.

(૨) પ્રોસેસ બંનવવા વિશે કહેલા છે તે ઠરાવો, પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર હોય તે ફરફાર કરીને, આ કાનુન પ્રમાણે જવાનો અજત્યાર આપેલા શખસોને લાગુ પડશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૪૯૯ સને ૧૮૮૩ ના સુપ્રિલ કોર્ટના રૂલો, આ. ૫૦, ૩. ૩.

ટીકા-આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

સમન્સ બંનવ્યા પછી અને યોગ્ય નોટીસ આપીને ફક્ત આ રૂલ પ્રમાણે એકાદો હુકમ કરી શકાય છે (સેગેથા વી. રામાસાંમી (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૪૧) પ્રતીવાદી જોડેનું મકાન બાંધવાથી વાદીના ધરને કહેવામાં આવેલા થએલા નુકશાન બાબતના એક દાવામાં હરાબ્યું છે કે વાદીના ધર બાબતનો તે દાવો હોય તો તે વાદીનું મકાન તપાસવા બાબત એકાદો હુકમ કરી શકાય છે (ધરણીધર ગોઝ વી. રાધા ગોબીંદ કુંવર (૧૮૯૬) ૨૪ ક. ૧૧૭; ૧ ક. વી. નો. નંબર ૬૯).

૮. (૧) ફરિયાદ માંડ્યા પછી કોઈ પણ વખતે પ્રતિવાદીને નોટીસ આપીને કાનુન ૬ અથવા કાનુન ૭ પ્રમાણે

આવા હુકમ કરવાની અરજ નો હુકમ કરાવવાની અરજ કરવાને વાદી સુ- કલમ. ૫૦૦ જત્યાર છે.

આવા હુકમ કરવાની અરજ નોટીસ આપ્યા પછી કરી શકાય.

(૨) તેવો હુકમ મેળવવાને વાસ્તે પ્રતિવાદીએ અરજ કરવાની હો.

ય તો, (અરજદાર) હાજર થયા પછી કોઈ પણ વખતે વાદીને લેખી નોટીસ આપીને તે અરજ કરવાને પ્રતિવાદી મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦૦ સને ૧૮૮૩ ના મુખીલ કોર્ટનાં રૂલો આં. ૫૦, ર. ૬.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે

નોટીસ આપીને બેમાંથી ગમે તે એક પક્ષકાર તે હુકમ બાબત અરજ કરી શકે છે; સમન્સ બજાવ્યા પછી વાદી કરી શકે છે, અને પ્રતિવાદી હાજર થયા પછી તે કરી શકે છે. જો બેક પક્ષકારને અરજ કરે તો તે બેક અરજીથી ઉપર ફક્ત એક હુકમ કરી શકાય છે (સાર્જન્ટ વી. રીડ (૧૮૭૬) ૧ સી. ડી. ૬૦૦).

જો વાદીના દાવાનો વાસ્તવીક હેતુ તાકીદ હુકમ કઠાવવાનો હોય તો વાદીએ પોતાની દાવા અરજીમાં તાકીદ હુકમ બાબતનો દાવો દાખલ કરવો જોઈએ (કોલર્ન વી. કોલર્ન (૧૮૭૬) ૧ સી. ડી. ૬૬૦.

૬. સરકારમાં મેહેસુલ ભરનારી જમીન વિશે અથવા જમીન ઉપરના

જે જમીન વિશે ફરિયાદ હોય તે જમીન પક્ષકારના કબજામાં લાગવી જ ક્યારે અપાવાય. વેચાય એવા સત્તા પ્રકાર વિશે ફરિયાદ હોય, અને જેના કબજામાં તે જમીન અથવા સ- કલમ ૫૦૧. ત્તા પ્રકાર હોય તે શખસ સરકારનું મેહેસુલ અથવા સત્તા પ્રકારના માલકની ચઢેલી સાંથ, જે હોય તે, આપવાને ચુકે, અને તેને લીધે તે જમીન અથવા સત્તા પ્રકાર વેચવાનો હુકમ થાય ત્યારે, તે જમીનમાંના અથવા સત્તા પ્રકારમાંના હક્ક સંબંધનો દાવો રાખતો હોય એવો ફરિયાદનો બીજો કોઈ પણ પક્ષકાર વેચાણ પહેલાનું ચઢેલું મેહેસુલ અથવા સાથ આપે એટલે (કોર્ટની નજરમાં આવે તો જમીન લેઈને અથવા વગર જમીને) તે જમીનનો અથવા સત્તા પ્રકારનો કબજો તેને લાગલોજ આપી શકાય;

અને આ પ્રમાણે ભરેલી રકમ કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે દરના વ્યાજ સુધાંત કસુર કરનારે આપવી એમ પોતાના હુકમનામામાં ઠરાવવાને, અથવા ફરિયાદમાં હુકમનામું થાય તેમાં કંઈ હિસાબ નક્કી કરવાનું ફરમાવવામાં આવે તો, હિસાબમાં આ પ્રમાણે ભરેલી રકમ કોર્ટ ફરમાવે તે દરથી વ્યાજ સુધાં મજરે ધરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦૧.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

બ્યારે વાદીને આ રૂલ પ્રમાણે કબજો આપેલો હોય અને દાવો કાહાડી નાંખીમાં આવે તો, બજાવણી વાદીનો કબજો લેવામાં પ્રતિવાદી પોતાને ચઢેલું નુકસાન વસુલે કરી શકે છે (રાધેશંકર વી. મમનીરામ (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો. ૭૧૦).

જે શખસ મેલેસુલ આપતો હોય તે સખસનો પોતાના દરેક સહ હીરસેદારના હી-
રસા ઉપર જવાબદારી હરાવવાનો હક થાય છે (વીઝીયા નમનના રાજ વી. રાજસેનુ-
ચરબા (૧૯૦૩ ૨૬ મ ૬૮૬).

૧૦. પૈસા વિશે અથવા સ્વાધીન કરી શકાય એવી બીજી કોઈ વસ્તુ
વિશે ફરિયાદ હોય, અને ફરિયાદનો કોઈ
પૈસા કોર્ટમાં અના પક્ષકાર કબુલ કરે કે, -કોઈ બીજા શખસ કલમ ૫૦૨.
મત મુકવાનું વિગેરે ની વતી ટ્રસ્ટી દાખલ મારી પાસે તે પૈસા
અથવા વસ્તુ છે, અથવા તે કોઈ બીજા શખસની છે કે તે બીજા શખસની
લેહેણી છે ત્યારે, -કોર્ટ ત્યાર પછી બીજો હુકમ કરે તેને પાત્ર તે કોર્ટમાં અ
નામત મુકવાનો અથવા જામીન લેધને કે વગર જામીને છેવટ કહેલા શખસ-
ને આપવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુજબાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦૨.

ટિકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

લહેણાં નાણા ડીપોઝીટ મુકવાને એક પ્રતીવાદીને હુકમ કરેલો હોય તેમ છતાં તે
પ્રમાણે કરવાને તે ના કહેતો તે હુકમની તારીખથી તે નાણાં ઉપર વ્યાજ આપવાને જ-
વાબદાર છે એવું હરાવેલું છે (રામદાસ વી. પ્રશનમોઈ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી ૨૬૭).

જે પક્ષકારના લાભમાં હુકમનામું કરેલું હોય તે પક્ષકાર મીલકત અથવા બીજી વ-
સ્તુ જે બીજો પક્ષકાર પોતાની પાસે છે એવું કબુલ કરતો હોય તો આ રૂલ લાગુ થા-
ય છે એવું જણાય છે. જે પક્ષકાર કબુલ કરતો હોય તે પક્ષકારના કબજામાં મીલકતના
હોય તે બાબત જો તે રૂલ લાગુ કરવાનો ઈરાદો રાખેલો હોય તોપણ જો નાણાં એક
બીજા દાવાને ખાતે એક બીજી કોર્ટમાં જમે હોય તો તેનો આ રૂલમાં સમાસ મતો નથી
(પાર્થ સારાદી વી. રંગીયા (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૧૬૮).

અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણેના એકાદ હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે; જુઓ ઓ.
૪૩, રૂ. ૧ (૨).

ઓર્ડર ૪૦ મો.

વસુલદારની નીમણુંક.

૧. (૧) જ્યારે કોર્ટને વાજબી તથા સગવડ ભરેલું જણાય ત્યા-
રે, કોર્ટ હુકમ કરીને.—

વસુલદારની નીમણુંક

કલમ ૫૦૪.

ક.

(અ) કોઈ પણ મિલકતનો વસુલદાર, હુકમનામું થયા પહેલાં
અથવા પછી નીમવાને;

(બ) જે શખસના કબજામાં અથવા હવાલામાં તે મિલકત હોય

તેની પાસેથી તે કબજે અથવા હવાલો લેઈ લેવાને;

(૬) તે વસુલદારના કબજામાં, હવાલામાં અથવા વહિવટમાં સોંપવાને, અને

(૭) ફરિયાદ આણવા વિશે, ફરિયાદનો જવાબ કરવા વિશે, તથા મિલકતના પૈસા કરવા વિશે, વહિવટ વિશે, રક્ષણ કરવા વિશે, સાચવી રાખવા વિશે અને સુધારવા વિશે, તથા તે મિલકતનું ભાડું અને ઉત્પન્ન વસુલ કરવા વિશે, તથા તે ભાડું અને ઉત્પન્ન કામે લગાડવા તથા ખર્ચવા વિશે, તથા લખેલા દસ્તાવેજો કરી આપવા વિશે, માલકને પોતાને જે અખત્યાર હોય તે અથવા તે પૈકી કોરટને યોગ્ય લાગે તે અખત્યાર તે વસુલદારને આપવાને,

મુખત્યાર છે.

(૨) મિલકત જેના કબજામાં અથવા હવાલામાં હોય તેનો કબજે અથવા હવાલો લેઈ લેવાનો ફરિયાદના કોઈ પણ પક્ષકારને હાલ હક્ક ન હોય તો તે ની પાસેથી કબજે અથવા હવાલો લેઈ લેવાને આ કાનુનની કોઈ વાતથી કોરટને અખત્યાર મળતો નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૬ ૧૪ ની ક. ૫૦૪.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

સપોર્ટિન્ટ જડજો--સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦૫ છોડી દેવામાં આવેલી છે તે નોંધી રાખવા લાયક છે- તાબાની કોર્ટો જુદા કોર્ટને પુછ્યા વીના રીસીવર નીમી શકે છે તેને હાલ આ ઓર્ડર લાગુ થાય છે.

નીમવાનો અખત્યાર--આ રૂલ પ્રમાણે વહીવટદાર નીમવાને કોર્ટની મરજી ઉપર છે (બજેંદ્ર નારાયણ વી. કારીસર (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. પરચુરણ ૧૫; આતમ સોંગ વી રામશર્મા (૧૮૭૫) ૧૩ વી. રી. ૨૮૭ (પણ તે કુલ અખત્યાર બ્યાજખી હોવો જોઈએ) જહુરન વી. નજીયુદ્દીન (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫૦૫; અને તે ધણીજ સંભાળ અને સાવધગીરીથી વાપરવો જોઈએ) પ્રસતોમોઈ વી. ખેની માધવ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૫૬). રીસીવરો નીમવા સંબંધી ઇંગ્લેંડમાં જે ચડતા દરજ્જાની કોર્ટોના અખત્યાર છે તેજ અખત્યાર હાય કોર્ટને પોતાની અસલ બાગુમાં અખત્યાર છે (જેકી-જનદાસ વી. મીનાબાઈ (૧૮૯૦) ૧૪ મુ. ૪૩૧). પણ તે કોર્ટની હકુમત બાહારની મીલકતનો રીસીવર તે નીમી શકે કીંવા નહીં તે શક ભરેલું છે (ઇસમાયલ હાજી વી. મહમદ હાજી (૧૮૭૯) ૧૩ અ. લા. રી. ૯૧; ૨૧ વી. રી. ૩૦૧). એકાદી વસીયત બાબતના કાવામાં હાય કોર્ટ એક રીસીવર નીમી શકે છે (યશવંત ભગવંત વી. શંકર રામચંદ્ર (૧૮૯૩) ૧૭ મુ. ૩૮૮). ફા. કા. મ. રી. ના કાયદાની ક. ૧૪૫ પ્રમાણે કોઈ ત્યાર મીલકત સંબંધી એક મેજિસ્ટ્રેટ હકુમ કરેલો હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે તેજ મીલકત સંબંધી રીસીવર નીમવાને દીવાની કોર્ટને જે અખત્યાર આપેલો છે તે અખત્યાર આપેલો છે.

રનો અમલ કરવાને તેથી અટકાવ થતો નથી (અરકતુનીશા વી. અબ્દુલ્લા આઝીઝ (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૨૧૪). જે કૃત્યો બાબત ફરીયાદ કરેલી હોય તે કૃત્યોથી મીલકતનો નાશ થાય તે કરતાં તેનો ખોટો ઉપયોગ થતો હોય તો તેથી આ રૂલના કારણસર કાંઈ તરાવત થતો નથી (હનુમાયા વી. વેંકટ સુબાયા (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૨૩). જે કે બીજી જે કોર્ટોમાં જે મીલકત અગત્યનો દાવો હોય અથવા તે જન્મ થએલી હોય તે કોર્ટો એકાદા છુટલા જડજના તાબાની હોય તોપણ તે મીલકતનો રીસીવર નીમવાને તે છુટલા જડજને અખત્યાર નથી (લતફત હુસેન વી. અનંત ચોધ્રી ૭ મુ. હા. કો. (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૫૧૭). એક હાથકોર્ટ રીસીવર નીમવાનો હુકમ કરેલો હોય તે હુકમ નહીં માનવાથી એક તીરસ્કાર કર્યા બાબત જે શીક્ષા થાય તે પ્રમાણે શીક્ષા કરવા લાયક છે (હરીવલ્લ વી. ઉત્તમચંદ (૧૮૭૦) ૭ મુ. હા. કો. ઓ. શી. જે. ૧૭૨) એકાદા દાવામાં રીસીવર નીમનાર કોર્ટના કુલ અખત્યારમાં છે કે હુકમનામું થયા પછી તે કામ જ્યારે રાખવાની જરૂર હોય તો કાયમ તે કરવાને અથવા જ્યાં સુધી જરૂર હોય ત્યાં સુધી તે કરવાને હુકમ કરવો. (મથુરશી અમામબા વી. મથુરસી દીપાંબ્યા (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૧૨૦). દેવુ આપવાનો રીસીવરને હુકમ કરવાનો એકાદી કોર્ટને અખત્યાર છે તોપણ, આવો હુકમ ફક્ત ખાસ કામોમાં થવો જોઈએ. આવો હુકમ કરવામાં આવે ત્યાર તે આખરનો છે, પણ તે ફરી તપાસને અથવા અપીલને ફક્ત યાત્ર છે (મોટી વલુ વી. પ્રેમ વલુ (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૫૧૧). ધર્માદા બક્ષીસના એક્ટ પ્રમાણે એક દાવામાં કલમ ૫ શીવાય એટલે વારસાના હક બાબત તકરાર હોય તે સીવાય એકાદી દીવાની કોર્ટ રીસીવર અથવા વહીવટદાર નીમી શકતી નથી (ગ્યાનંદ આશારામ વી. કીરતોચંદ્ર (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો ૪૦૪).

કોણ નીમી શકે છે —જે કોર્ટમાં દાવો કરેલો હોય અથવા જે કોર્ટથી મીલકત જપ્ત થએલી હોય તે કોર્ટ તેજ ફક્ત અખત્યાર આપવાનો આ રૂલથી ધરાદો રાખેલો છે. એક દી કોર્ટનો તે કોર્ટમાં દાવો ચાલુ હોય તેથી અથવા બજાવણીમાં કામ ચાલુ હોય અને મીલકત જપ્ત કરેલી હોય તેથી કળજે હોય તે સીવાય તે કોર્ટ રીસીવર નીમી શકતી નથી. વળી ફક્ત જે કોર્ટમાં કામ ચાલુ હોય અને તેથી મીલકત તે કોર્ટના દાખ નીચે હોય તો તેજ કોર્ટ એકાદો રીસીવર નીમી શકે છે (લતફત હુસેન વી. અનંત ચોધ્રી) ૧૮૯૬ (૨૩ ક. ૫૧૭).

જ્યારે એકાદા દાવામાં એક રીસીવર નીમેલો હોય અને તે દાવો કાંદાડી નાંખવામાં આવેલો હોય ત્યારે તે કોર્ટને તેને કાંઈ નવો અખત્યાર આપવાનો અધીકાર નથી (રમ્મ હામ વી રમીથ (૧૯૦૭) ૩૪ ક. ૩૩૬).

એકાદા ત્રીજા પક્ષકારને એક હુકમનામાના દેણદારનું દેવું હોય તેથી તે લેણેલાની જપ્તી—આના કામોમાં રીસીવર ક્યારે નીમી શકાય છે તે વીશે જુઓ અબીકાયરું વી. મેક (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૨૨; અને તુલસા વી. એનટુન (૧૮૮૭ ૧૧ મુ. ૪૪૮; અને પ્રતાપસીંગ વી. દાબી અને લડન બેંક (૧૯૦૮) ૩૦ અ. ૩૯૩).

વહીવટનું ખર્ચ—એક રીસીવર તરફના એક વહીવટદારનો તે રાજગારનું કામ ચલાવવામાં જે ખર્ચ થએલું હોય તે બાબત જપ્તી કરાવનાર લેણદારો કરતાં પ્રથમ હક છે, માટે સંક્ષેપ રીતે કાઢી નાંખવાથી એકાદી હકદાર લેવાનો તથા જે મુશ્કારો રીસીવર

પાસે લેહેજો થએલો હોય તે લેવાનો હક થાય છે, પણ તે પેહેલાના મુદ્દારા બાબત કાંઈક હક થતો નથી. (શાર્ટ વી. પીકરીંગ (૧૮૮૩) ૬ મ. ૧૩૮).

હુકમનામાં પછી—હુકમનામાં થયા પછી એકાદો રીસીવર નીમી શકાય છે. (રા-નમુંગલ વી. મેલ્ફીદીન (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૨૯).

મીલકત—“ દાવાદારની બાબત ” એટલે મીલકત એ શબ્દ આ રૂલમાં છોડી દીધેલો છે, પણ ક. ૫૦૩ નો વીશેષ હરાવ રકમ (૨) માં ફરીથી હરાવેલો છે. જ્યારે એક મજબૂરી મીલકતની વેહેંચણુ બાબતનો દાવો હોય એટલે બધી મજબૂરી મીલકતની વહેંચણુ બાબતનો દાવો છે (પોરેશનાથ વી. અમરતોનાથ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૧૬). જ્યારે સને ૧૮૬૯ ના એક્ટ ૮ મા પ્રમાણે સાંચી ચડેલી બાકી તથા કબજે પ્રતીવાદી પ્રાસેથી છોડાવવાને એક દાવો કરવામાં આવેલો હતો. તેમાં હરાવ્યું છે કે તે જ મીનના હકની સાંચ અને ઉપજને એક રીસીવર યોગ્ય રીતે નીમી શકાય છે. (કારની કનાથ વી. પદમાનંદ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૪૯૬).

એક સ્થાવર મીલકતના એક હીરસા ઉપર એક પક્ષકારનો હક થતો હોય અને તે પક્ષકારે બધી મજબૂરી મીલકતનો રીસીવર નીમવાને અરજ કરેલી હોય અને ફેટલાક જે સહ હીરસેદારોએ તે નેમણુક કરવા બાબતમાં સામી હરકત લીધેલી હોય અને તેઓ કોર્ટની હુકમતના લાખાતા નાંહોય તો તે અરજદારના હીરસા બાબત યોગ્ય રીતે રીસીવર નીમવામાં આવે છે (ચોધરી વી. ચોધરી ૨ અને બેલ. ૧૯૨). બારે ખોટી વર્તાણુક બતાવેલી ના હોય તો એકાદ એકઝીક્યુટર વીરૂધ્ધ રીસીવર નીમવામાં આવતો નથી એવો ચેનશરી કોર્ટનો નીમમ છે તે એક મૂસલમાનના વીલના એકાદ એકઝીક્યુટરને લાગુ થતો નથી. (હરીજા બાઇ વી. અબ્દુલ કરીમ. (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૮૩).

જેવો આલેકનો પોતાનો હોય છે—વહેંચણુના કામમાં આ શબ્દોનો હેતુ માલિકોનો તમામ સમુદાયનો છે (પરેસનાથ વી. અમરતો નાથ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૧૪).

નીમીલો નહી—જ્યારે વસુલ આપવું ના પડે તે સાફ ફક્ત અરજ કરેલી હોય ત્યારે સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની ક. ૨૪૩ પ્રમાણે એકાદી કોર્ટ રીસીવર નીમતી નથી (ઉતમસીંગ વી. રામશરણુ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૮૭); તેમ હુકમનામાના દેણુદારના મરણુ પછી તેની વીધવાના કબજામાં પોતાની વીધવા તરીકેનો મીલકત પ્રમાણે સ્થાવર મીલકત હોય તેની જે સાંચ લેહેજી થયેલી હોય તે વસુલ કરવાને (કાનોદાઇ વી. લેસી (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૨૩૫). તેમ હુકમનામાની બળવણીનું કામ ચાલતું હોય તે વખતે હુકમનામાના દેણુદારનો કામ ધધો ચલાવવા સાફ અને તે કારણસર નાંણા કહાડવાને તેને અખત્યાર આપવાને (મોરન વી. મીટલ બીબી (૧૮૭૮) ૨ ક. ૫૮). તેમ જામ કરેલી મીલકતની ઉપજ વસુલ કરીને દેણુદારને આપવાને ૨૦ વરસ થતાં હોય (મોહિની મોહન વી. રામકાંત (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૨૨); અથવા ૧૫ વરસ થતાં હોય (રેડતન વી. મહમદ (૧૮૯૨) ૫ અ. હા. કો. ૨૭૨); અથવા એક વરસ પણ થતું હોય (ફ્રેઝુદીન વી. મીરાદસીંગ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૧); તોપણ છ મહિના જેર બ્યાજખી અણુતમાં આવતા નથી મોહિની મોહન વી. રામકાંત (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૨૨ કે તો કોર્ટ રીસીવર નીમતા નથી; અને જ્યારે એક રીસીવરના મરણુથી એકાદ જરૂરના અબીપ્રાયમાં એવું આવે કે વહિવટ પ્રમાણે લાંબી મુદત સુધી કુ

કમનામું વસુદ્ધ થશે નહિ ત્યારે એકાદો નવો રીસીવર નીમવાને તેમણે ના કહીને બળવ-
ણી કરવાનો હુકમ કરેલો હતો તેથી તેમના તે હુકમ બહાલ રાખવામાં આવેલો છે [દુ-
ર્ગાદત વી. બનવારીલાલ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૩].

એક રેલ્વેના એક ભાગ બાબત એકાદો રીસીવર નીમવો ના જોઇએ; તેમ મજબુ
ત હકીકત સામેત કરવામાં આવેલી ના હોય તો એક કાયદેસર હકની રૂઢએ દાવો રાખી
ને પ્રતીવાદીના કમળની મીલકત સંબંધી (શીધેશ્વરી વી. અભયેશ્વરી (૧૮૮૮) ૧૫
ક. ૮૧૮). અથવા પ્રથમ દર્શનીક હક હોય તો રીસીવર નીમવો ના જોઇએ (ચોંદી
દત બહા વી. પદમાનંદ સીંગ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૪૫૯). એકાદો દાવો ચાલતાની
દરમીયાનમાં ભારે રકમની મીલકત ખસેડવામાં આવેલી હોય તો એકાદો રીસીવર નીમવા
ને પુખ્ત રીતે મજબુત કારણ થાય છે [સીયારામદાસ વી. મહાવીરદાસ (૧૯૦૦)
૨૭ ક. ૨૭૯; ૫ ક. વી. નો ૩૬૨]. એકાદા રીસીવરની નીમણૂક કરવાને કરેલી અરજી
માં જે મીલકત બાબત રીસીવર નીમવાને માગેલું તે મીલકત ઉપરનો પ્રથમ દર્શનીક હ
ક સામેત કરેલો હોય તો બસ છે [શાંગચંદ વી. બાયારામ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી.
નો ૩૬૫] એકાદો રીસીવર નીમવાની માત્ર હકીકતથી કોઇને કાંઇ હરકત કરવામાં આ
વતી ના હોય તો તેથી તેને નીમવાને કાંઇ કારણ થતું નથી (પ્રસન્ન મોષ્ટ વી. બેની
માધવ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૫૬). જે મીલકતનો વહિવટ કરવાનો હોય તે મીલકત દા
વાવાળી ના હોય તો જમ્મો દરતાં પહેલાં કોઇ વહિવટદાર નીમી શકાતો નથી (બનવારીલા
લ વી. ગીરધારી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૭૩; ૮ બં. લા. રી. એમ. ૨૩; (અનુધ્યાદ
સ વી. દુર્ગાદત) ૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૦૧). બીજી બાજુ તરફ એકાદો વહિવટદાર
નીમવાથી મીલકત જમ્મોમાંથી છુટી થતી નથી (બનવારીલાલ વી. મહાવીર પ્રસાદ
(૧૮૭૩) લા. રી. ૧ ઈ. અ. ૮૯ પા. ૯૫, ૧૨ બં. લા. રી. ૨૬૭. મહાવીર વો.
નીરહુતના કલેક્ટર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૨૩). એકાદા ગીરના અમલ કરવાના દા
વામાં એક રીસીવર નીમી શકાય છે (ઘનશામ વી. ગોવીંદમણી (૧૯૦૨) ૧૭ ક.
વી. નો ૪૫૨).

નીમવામાં આવેલો હોય તે.—જમ કરેલી મીલકત શીચાય એક હુકમનામાના
દેખદાર પાસે એક બીજી મીલકત હોય તે હકીકતથી તેની એક રીસીવરની નીમવાની અ-
રજી જો તેણે તમામ મીલકત કોર્ટના વહિવટ નીચે મુકવાને માગેલું હોય તે નામંજુર ક-
રવાને કાંઇ કારણ થતુ નથી. જહજો તે કાંમની તમામ હકીકતનો વીચાર કરવો જોઇએ
(દેબકુંવારી વી. રામલાલ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એમ ૧૦૭; ૧૨ વી. રી. ૬૬;
જુઓ જીમ્મ ઓબા એક તરફી (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૩૯૦) હુકમનામાવાળાની કબુલત
વીના એકાદો રીસીવર નીમી શકાય છે (હાકુરચંદ્ર અરજદારના કામમાં. માર્ચ ૨૬૧).
પછી જો કે તે હુકમનામાવાળાનો સમાંતર જમ્મીની તરીકે તે મીલકત ઉપર હક સંબંધ
હોય અને તે મીલકત જવાબદાર છે એવું કહીને એક પૈસા બાબતનું હુકમનામું તેણે કરાવેલું
હોય તો પણ ચીંતા નથી (રામ રચા વી. દુર્ગાદત (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૫૩). પણ
એકાદો પક્ષકાર અથવા તેના એઠર્નીને ધણીજ છેવટની હકીકત શીચાય બીજા પક્ષકારની
કબુલત વીના રીસીવર નીમવો ના જોઇએ (ભોયડના કામમાં (૧૮૭૯) ૧૨ સી. ડી. ૪૪૭)
એક રીસીવરની નીમણૂક તેની નીમણૂકના હુકમની તારીખથી નથી પરંતુ માગેલા

જમીન આપવામાં આવે તે તારીખથી છે (એડવર્ડસ વી. એવર્ડસ (૧૮૭૬) સી. ડી. ૨૮૧. રૂ. ૩ આગળ)

નીમણુક કર્યા પછી કામ ચલાવવાની રીતી.—કાર્ટના અસહઆગુતો નીચમ રીસીવરને મીલકત કબજે આપવાનું પ્રથમથી કાર્ટે હુકમ કરેલો ના હોય તો તે રીસીવરને તે મીલકત કબજે આપવાને એકાદ પક્ષકારને ફરજ પાડવામાં આવતી નથી એવો છે. કાર્ટમાં કામ ચલાવીને કબજાની સાંચ તથા કબજાવાળા પક્ષકારને તે આપવાને હુકમ કરવામાં આવે તે ઓગ્ય ઈલાજ છે (રામલોચન વી. હોંગ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૩૦) .

કહાડવામાં આવે તે.—હુકમનામાવાળાની અગળ ઉપરથી એકાદ રીસીવરને એક તરફી કહાડી મુકવો ના જોઈએ (હરીશંકર વી. જોગેન્દ્ર (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૬૬) જ્યારે એકાદ હુકમનામાથી એક મુકરર મુદત સાર એક રીસીવર નીમવામાં આવે ત્યારે કાર્ટની નજરમાં જરૂર જણાય ત્યારે તે રીસીવરને કહાડવાને કાર્ટનો કુલ અખત્યાર છે (મથુર અમામયા વી. મથુરસીંહ દીપાંબા (૧૮૯૫) લા રી. ૩૩ ઈ. અ. ૨૮) વહિવટનું હુકમનામું પુર થતાં પહેલાં એકાદ વહિવટના દાવામાં એક રીસીવરને કહાડવાનો કાર્મિ હુકમ કરી શકતો નથી (ભગવાનદાસ સુરેશ વી. હીરાલાલ [૧૯૦૧] ૫ ક. વી. નો ૧૪૭) .

ખોરાકી પોશાકીનું હુકમનામું.—જે મીલકત ઉપર ખોરાકીના જવાબદારી દરાવેલી હોય તે મીલકતમાંથી તે આપવાને તે હુકમનામું બળવવામાં મુશ્કેલી પડે નહિં તથા હકૂતા વસુલ આપવામાં કસુર કરવાથી નવો દાવો કરવાની જરૂર પડે નહિ તે માટે એકાદ જે હુકમનામામાં ખોરાકી પોશાકી આપવાને કસુર કરવામાં આવે તો તે મીલકતનો કબજો લેવાને અને તે વેચવાને મને તે વેચાણમાંથી ઉપજેલી રકમ તે ખોરાકી પોશાકી આપવાને દરાવ કરેલો હોય તો તે હુકમનામા પ્રમાણે એક રીસીવર નીમવો જોઈએ (હેમનગીની વી. રમોત ચંદ્ર (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૪૪૧; ૩ ક. વી. નો. ૧૩૯)

અપીલ.—આ રૂલ પ્રમાણે કરેલા એક હુકમ ઉપર (ખીરાજન વી. રામચરણ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૭૧૯ ઓ. ૪૩ રૂ. ૧ સગાપા વી. શીખસાપા (૧૯૦૦) ૨૪ મુ. ૩૮) ; અથવા જ્યારે તે અરજી ના મંજુર કરેલી હોય (દુલમીરપુરી વી. હેત નારાયણ (૧૮૮૦) ૪ ક. લા. રી ૪૬૭; વ્યંકટ વી. સ્ત્રી દેવામાં (૧૮૮૭) ૧૮ મ. ૧૭૯) તો અપીલ ચાકે છે પણ આંજી અપીલ ચાલતી નથી (બદેનાથ વી. મયનલાલ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૬૮૦) જ્યારે પ્રતિવાદીઓમાંના એક દાવામાં એક રીસીવરને પોતાના કામ ઉપરથી ખસેડવાને એવા કારણથી અરજ કરેલી હોય કે વહિવટ બદલાવ ચલાવવામાં આવતો નથી અને તેથી તે અરજી નામંજુર કરવામાં આવેલી હોય તો તે સગલ હુકમનામાની બળવણીમાં ઉત્પન થાય છે તે કારણથી એક અપીલ મંજુર રાખવામાં આવી હતી (મીઠીઆઈ વી. લીમજી (૧૮૮૧) ૫ મુ. ૪૫) એક રીસીવર નીમવાને મો કહાના હુકમ ઉપર નામદાર મનકાસીલમાં અપીલ ચાલતી નથી (ચાંદીદત જહા વી. પદ્માનંદસીંગ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૯૨૮) . હુકમનામાના લેણદારની ખાએશથી નીમેલા એક રીસીવરે વસુલ કરેલાં નાણાંનો ખોટો ઉપયોગ કરેલો હોય તો તે હુકમનામું વસુલ થયેલું થતું નથી તેથી થયેલું નુકસાન તે રીસીવરની જવાબદારી સાથે તે મીલકત ઉપર અથવા તેના માલેક ઉપર પડે છે (જ્યાર વી. રથાયા રાહી (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૫૦૧; ૨૦ મ. ૨૨૪) જ્યારે એક સબોર્ડીનેટ

કોર્ટના રીપોર્ટ ઉપરથી જણાવ્યું છે એક રીસીવર નીમવાને ના કહેલી હોય તો આ રૂલ તેમના હુકમ પ્રમાણેનો છે અને તે અપીલ કરવા લાયક છે (ખાન્નેર નાસાયણ વી. શશાધર (૧૯૦૪) ૩૦ ક. ૪૯૫; ૮ ક. વી. નો. ૬૦૮)

રીસીવરે કરેલું કરજ—રીસીવરે માલકતાના કરેલા વધિવટની દરમીયાનમાં જે કરજ કરેલું હોય તે વસુલ કરેલા એકાદ લેણદારનો તે મિલકતની તરફથી જે પ્રતીનીધી હોય તેના વીરુદ્ધ કામ ચલાવતો હક થાય છે (મોહારી વી. શાંમ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૩૧)

રીસીવરે કરેલું વેચાણ—એક રીસીવરે કરેલા વેચાણમાંથી એકાદા પરીત કરનાર હોય તે કલકતા હા. કો. ની અસલ ખાતુમાં અરજ કરીને કબજો મળવાનો હુકમ મેળવે છે (મીનાતુમીસા વી. ખાતુમીસા (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૪૭૬).

લેટર્સ પેટન્ટ પ્રમાણે અપીલ.—એકાદ દાવામાં મુકદ્દમા પુરતો વાલા એક પ્રતીનાદી તરફથી ડીફેન્સનું કામ ચલાવી શકે તે સારૂ તેને નાણા ધીરવાને એક રીસીવરને હુકમ કરવામાં આવેલો તો તે હુકમ લેટર્સ પેટન્ટની આ. ૧૫ ના હેતુ પ્રમાણે એક ફેંસલો નથી અને તે ઉપર અપીલ ચાલતી નથી કપુસામી વી. રત્નાવેલુ (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૫૧૧).

નમુનો.—એપે. ૨. નં. ૯.

૨. વસુલદારને મહેનતાણા બદલ આપવાની રકમ સામાન્ય અથવા વિશેષ હુકમ કરી નહીં કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

મેહનતાણું.

કલમ ૫૦૩.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ. ૧૪ મી. ક. ૫૦૩.

ટીકા—મેહનતાણું.—એક રીસીવર કોર્ટનો અમલદાર હોવાવા ફક્ત કોર્ટ તેની શી અથવા મેહનતાણું નહીં કરે છે. અને પક્ષકારોને જે કામ કોર્ટનું છે તેમાંથી તેની સલાહીવાય તેમના કોઈ કામ બાબત વધારો અથવા ઘટાડો કરી શકતા નથી (પ્રકાશચંદ્ર વી. એડલેમ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૯૬).

રીસીવરનો હક સંબંધ—જે દાવામાં રીસીવર નીમવામાં આવેલો હોય તે દાવો જે કે કદાહી નાંખવામાં આવેલો હોય અને તેથી તે છુટો થયેલો હોય તો પણ તેના તમામ દાવા અલાયસ બાબત તે મિલકત ઉપર હક સંબંધ રાખવાને તે રીસીવરનો હક થાય છે (પ્રેમલાલ વી. શંભુનાથ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૬૭૩).

૩. એ પ્રમાણે નીમેલા પ્રત્યેક વસુલદારે;—

વસુલદારનાં કામ.

કલમ ૫૦૩.

(અ) તે મિલકત બાબત તેના હાથમાં જે આવે તેના બરોબર હિસાબ આપવા સારૂ.

(કોર્ટ જામીન લે તો) કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેવા જામીન આપવા,

(બ) કોર્ટ ફરમાવે તે તે મુદ્દતે અને તેવા નમુનામાં પોતાના હિસાબ સાદર કરવો,

(ક) પોતાની પાસે જે બાકી લેહેણી નિકળે તે કોર્ટ ફરમાવે તે રીતે આપવી, અને

(૩) પોતાની બાણી બોલતે કચેલી કસુરથી અથવા મોટી ગફલતને લીધે મિલકતને જે નુકસાન થાય તેનો તે જવાબદાર થશે.

જ્યારે વસુલદાર—

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦૩

ટીકા—રીસીવરની ફરજો—કોર્ટના અમલદાર તરીકે તેની ફરજો નાંખી વસુલ કરવાને તથા દેણુદારની લેણી થયાની નાંખાની ઉપજ વસુલ કરવાને મીલકત લેવાને સાચવાને અને તેનો વહિવટ કરવાને છે; આ ઉપરાંત જો તે કાંઈ કરે તો તેને કોર્ટના એક અમલદાર તરીકે ગણવો ના જોઈએ પણ હુકમનામાના દેણુદારના એક એજન્ટ તરીકે ગણવો જોઈએ (રામલ અનેક વી. અમરેલદાર (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૩૭) તેની પોતાની કાંઈ મીલકત અથવા હિત નથી અને તે વહિવટ કરવાનો તેનો અખત્યાર તેને નીમનારી કોર્ટના હુકમથી ફક્ત ઉત્પન કરેલો હોય છે અને તે કોર્ટની રૂબરૂ જે સખસો હોય તે સખસોને ફક્ત બંધનકારક છે (નીલમાધવ મી. ગીલાંદર (૧૮૬૩), ૨ સેવ ૯૫૧); અને તેનો કબજો તે બધા પક્ષકારોનો કબજો છે (રીકસન વી. વાઇઝ (૧૮૪૨) ૩. હ. અને વોર ૧૦૪, પારકી નસન વી. ઇયુક્સ (૧૮૬૦) ૨૮ લીવ. ૬૨૭) વીલક્રીસન વી. મંગા ફરસરહાર (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. ૪૮૬). એકાદી જગીરની સાંચ વસુલ કરવાને નીમેતો એક રીસીવર પોતાની ફરજો તોડવાથી થયેલું નુકસાન ભરી આપવાને બંધાયેલો છે. તે વ્યાજબી રાહે પોતાની ફરજો બીજાને સોંપી શકતો નથી. તેને પોતાનું ખર્ચ મળવાનો હક છે (બાલાજી નારાયણ વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૪) ૧૯ મુ. ૬૬૦) કબજો.—તે ફક્ત કબજા બાબત દાવો કરી શકે છે અને એકાદ દાવામાં તેના વહિવટ નીચેની મીલકત સખધી ત્રીજા પક્ષકાર ના હકવીશે તે વાંધો લેઈ શકતો નથી (દીનો નાથ વી. હોગ, હે ૩૯૫) એકાદ રીસીવર ની નીમણુક કરવામાં આવે તો કોર્ટનું કામ છે અને તે ઈનસાફના ખાતર કરવામાં આવે છે તેથી તે કોર્ટને અમલદાર અથવા પ્રતીનીધી છે અને કોર્ટના હુકમોને તાબે છે. અને તેનો કબજો તે કોર્ટ તરફથી રીસીવરનો કબજો છે અને જ્યારે તેને સ્થાવર મીલકતની સાંચ અને ઉપજ વસુલ કરવાને તેને નીમેલો હોય ત્યારે તે પટે રાખનારાઓ તરીકેનો કબજો છે અને તેથી અર્થાથ રીતે કોર્ટ તરફથી પટે રાખનાર થાય છે તેથી તે જમીનદાર છે. તેનો કબજો તે બધા પક્ષકારોનો પોતે પોતાના હક પ્રમાણેનો કબજો છે. તેની પાસે જે નાંખા હોય તે જે સખસ તે નાંખા ઉપર હક ઠરાવી શકે તે સખસ તરફથી છે (એર વી. મથીયા (૧૮૯૪) ૧૭ ક. ૫૦૧) જ્યારે કામનો આખરનો ફેસલો થાય ત્યારે દાવાના પક્ષકારોનો જે હક થતો હોય તે કરતાં તેનો અખત્યાર કાંઈ વધારે થતો નથી; પણ પોતાની નીમણુકના આધારથી મીલકતનો કબજો જો તે લેતો તેને કહાડવાની અરજ કરીને તેની વર્તણુક વીશે તકરાર કરી શકાતી નથી અથવા જખતી દુર કરી શકાતી નથી (બીશેક્કરી અરજદાર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૪૭) એકાદો રીસીવર તે કોર્ટનો નોકર છે અને કોર્ટ જે અખત્યાર લેતે આપવાને પસંદ કરે તેજ અખત્યાર તેનો છે. તેના અખત્યારની મર્યાદા રાખવાને તથા દાખમાં રાખવાને પક્ષકારોમાંના કોઈ પક્ષકારે તેની સાથે એકાદો કરાર કરેલો હોય તો તેથી કોર્ટનો તીરસ્કાર થાય છે. (આ લોકવાલ સીલ વી. સરતકુમારી (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૬૪૮) બજાવણીમાં નીમેલો એકાદો

રીસીવર જમ કરેલા કોઇ લેણુ ખાખત દાવો કરી શકે છે (રામજીતી કુંવર વી. કામેશર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૬; રીઆઝત હુસેન વી. જગન્નાથ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૧૯) અથવા કરાર ઉપરથી શજો આપવાને અથવા હુકનામાના હેલુદારની મીલકત ખાખત દાવો કરી શકે છે (સુંદરરામ વી. શંકર (૧૮૮૬) ૯ મ. ૩૩૪) મીરન્નમહમદ વી. આળમુકમની વીધવા (૧૮૭૫) હા. રી. ૩ ધ અ. પા. ૬૪૫). અને જપ્તી થયા પછી હેલુદારો વીરૂદ્ધ હેલુદારનું કાંઈ કૃત્ય હોય તેથી તેને ખંધન કારક થતું નથી ગોપાળસામી વી. શંકર (૧૮૮૫) ૮ મ. ૪૧૮) એકાદ રીસીવરના કમળમાં એક ફંડ હોય તેથી ખીજા હેલુદારો કરતાં પ્રથમ હક મળે તે સારે બધા હેલુદારોમાંથી એક હેલુદાર તે ફંડ જમ કરાવી શકતો નથી (આન વી. અલીમહમદ (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૫૭૭) જ્યારે જપ્ત કરેલી મીલકત વેચી શકાતી ના હોય અને પટે રાખનારાઓને પોતાની સાથે હુકનામાના હેલુદારને આપવાને કોર્ટો હુકમ કરેલો હોય ત્યારે ઠરાવ્યું છે કે તે હુકમનામાના હેલુદારને એક રીસીવર તરીકે ગણવો જોઈએ રાધાકીશોર વી. મહતાબચંદ્ર (૧૮૮૧) ૭ ક. ૬૩) .

હુકમનો હેતુ.-અમુક હુકમનામાં વસુલ કરવાના હેતુથી ઉપજ વસુલ કરવાને નીમેલા એક રીસીવરથી એક ખીજા હેલુદારની અરજ ઉપરથી તે હુકમનામાની રકમ વસુલ આપવાને જે ઉપજી રકમ બસ ના હોય તો એકાદ વેચાણુ યોગ્ય મુદતમાં કરવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટને અટકાવ થતો નથી (દીનદયાળ વી. રામરત્ન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૪૬; વળી જુઓ દીનબધુ સંગ વી. મેકનેટન (૧૮૬૭) ૨ ક. હા. રી. ૧૮૫) જોકે એક હુકમનામાનો હેલુદાર એક કોર્ટના રીસીવરના કમળમાં ગીરાના હુકમનામાની બજવણીમાં મીલકત હોય તો તે મીલકત ઉપર જપ્તી અથવા લોલામ કરાવીને એકાદ હુકમનામા બજવી શકતા નથી જોગેન્દ્ર વી. દેમેન્દ્ર (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૧૨૭). એકાદ ગીરાના હુકમનામાની બજવણીમાં એક રીસીવર માટે જે મીલકત હોય તે વેચી શકાય છે પણ એક પૈસા ખાખતના હુકમનામાની બજવણીમાં તે વેચી શકાતી નથી (જોગેન્દ્ર વી. દેમેન્દ્ર (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો ૯૦. ૨૬ ક. ૧૨૭) હા. ડા. ના રીસીવરના કમળમાં જે મીલકત હોય તે મીલકત ઉપર જીલ્લાની અંદર જમી કરાવીને તે વીરૂદ્ધ કાંમ ચલાવી શકાતું નથી (હેમચંદ્ર વી. પ્રાણુ કીરટો (૧૮૭૬) ૧ ક. ૪૦૩) તેમ જા. કા. રી. ના કાયદાની ક. ૧૪૫ પ્રમાણે જે દાવા કામમાં તેને પક્ષકાર કરી શકાતો નથી (ડ્યુન વી. ચંદ્ર-જીશોર (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૫૯૩; ૭ ક. વી. નો ૩૯૦). એકાદી અપીલ ચાલતી હોય અને એક રીસીવર નીમેલો હોય તો તે અપીલનો નીકાલ થયા પછી આખરે છુટો કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તે રીસીવર રહે છે (વે વી. વુડમોહન (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૭૯૦).

રીવાજ કરવાનો અખત્યાર--એકાદ રીસીવર પોતાના નામથી દાવો કરી શકે છે કે નહિ તે વીશે જુઓ શનમગમ વી. રાધદીન (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૨૬; ખેતર મોહન વી. વેલ્સ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૭૧૯; આરીએન્ટલ બેંક કોરપોરેશન વી. ગોખીદલાલ ૨૧ મ. (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૭૧૩; ગોપાળસામી વી. શંકર (૧૮૮૫) ૮ મ. ૪૧૮; દ્રમોમોહ વી. ડેવીસ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૩૨૩; સુંદરમ વી. શંકર (૧૮૮૬) ૯ મ. ૩૩૪; હરીદાસ વી. મેકગ્રેગર (૧૮૯૭) ૧૮ ક. ૪૭૭. એકાદી કોર્ટને એકાદ રીસીવરને પોતાના નામથી દાવો કરવાનો અખત્યાર છે. તેને રીસીવર નીમ્યાના હુકમમાં જે છુટ આપેલી હોય

તે તે પ્રમાણે કરવાને તે મુખ્યત્વાર છે (શીક વી. મહારાજ બદાદરસીંગ (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૬૪૨; ૨ ક. વી. નો ૪૬૬) અને એવું હસવેલું છે કે ૨૫૭૨ અધીકાર શીવાય એકાદો રીસીવર પોતાના નામથી દાવો કરી શકે છે. (જગત વી. ને લો ગે. પાળ (૧૯૦૭) ૨૪ ક. ૩૦૫; ૫ ક. લા. જ. ૨૧૭૦) જે કોર્ટે એકાદો રીસીવર નીમેલો હોય તે કોર્ટની પ્રથમ પરવાનગી લીધા વીના કોઈ દાવામાં અથવા પ્રોસીડીંગમાં તે રીસીવરને પક્ષકાર કરી શકાતો નથી (ડ્યુન વી. ચંદ્ર કીશોર (૧૯૦૩) ૨૦ ક. ૫૬૩. ૭ ક. વી. નો ૩૯૦) શીક વી. ક. બ્યુ. કોરપો. (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૭૦૬). જે મીલકતનો તે રીસીવર હોય તે મીલકતના માલિક તરફથી તે નથી પણ ફક્ત તે કોર્ટનો એક અમલદાર છે અને તેના અમલદાર તરીકે કોર્ટની પરવાનગીવીના તે દાવો કરી શકાતો નથી અને તેના ઉપર દાવો થઈ શકતો નથી (મીલર વી. રામરંજન (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૧૪) જે રકમો ખરી રીતે એકાદ રીસીવરને મળેલા હોય તે રકમો ખાતત ફક્ત તે જવાબદાર છે એટલું જ નહિ પણ તેણે જાણી પુછને કસુર કરેલી ના હોત તો જે રકમો તેને મળી શકત તે રકમો ખાતત પણ તે જવાબદાર છે (સત્યશંકર વી. ગુલામમણી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૨૨૩) એકાદ પક્ષકાર વીરૂદ્ધ તીરકાર ખાતત કામ ચલાવીને તે અરજ કરી શકે છે (પ્રે. વી. તુયમોહન (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૭૧૦). એકાદી મીલકતનો એક રીસીવર નીમેલો હોય તો તે મીલકત સખંધી એકાદો દાવો લાવવાને કોર્ટની પરવાનગી લેતો જોઈએ (રોજર વી. અસુતોપ મુકરજી (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો. ૮૨૬) એકાદ દવામાં એક કોર્ટે રીસીવર નીમેલો હોય અને તે દાવો જો કે ચાલુ ના હોય તો પણ તે કોર્ટને પોતાની હકુમતને લગતો એવા અધીકાર છે કે તેને હિસાબ આપવાને હુકમ કરે (ખંગાળાના એડમીનીસ્ટ્રેટ જનરલ વી. પ્રેમલલા (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૭૨૮, ૧૦૧૧) લા. રી. ૨૨. ૪ અ. ૧૦૭, ૨૦૩.) સ્થાવર મીલકતન, કબજા ખાતતના દાવામાં તે રીસીવર જરૂરીયાત પક્ષકાર નથી (સત્યશંકર વી. ગુલામમણી (૧૯૦૦ ૫ ક. વી. નો. ૨૭) રોજર વી. અસુતોપ (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો. ૮૨૬);

પહેલા રીસીવર ચલાવેલુ દીવાની કામ ચાલુ હોય અને એક નવો રીસીવર નીમવામાં આવે તો તેને પક્ષકાર કરવો જોઈએ (અકુત્તા વી. ઘેત્રી (૧૯૦૫) ૨૮ મ. ૧૫૭).

અરજી--આ રૂલ પ્રમાણે એરીડેવિટ કરીને એક અરજી કરવામાં આવે તો તે એરીડેવિટમાં નીમણુક કરવાનાં ખાસ કારણો ખતાવવાં જોઈએ (કુલ મીર પુરી વી. હેત નારાયણ (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૪૬૭; પ્રશનોમોહ વી. બેની માહાધન (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૫૬).

રીસીવર વીરૂદ્ધ અરજી--દાવકોર્ટની અસલ ખાલુમાં એકાદા જે દાવામાં રીસીવર નીમેલો હોય તેમાં જે શખ્સો પક્ષકારો ના હોય તો તે અરજ કરીને પોતાનો હક સાબેત કરી શકે છે મહમદમેદી વી. મોહાર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૮૫; જુઓ કાય ડોકસ કોરપોરેશનના દાંમમાં (૧૮૮૮) ૨૯ સી. ડી. ૩૦૬, પા. ૩૧૪) એક રીસીવર કાંમ છોડી જાય તેથી એક રીસીવર નીમવાની અરજી કોર્ટમાં કરવી જોઈએ અને ચેંબર્સ કરવી ન જોઈએ (સ્ટોકર્ડ વી. સ્ટોકર્ડ (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૨૫૦)

એક દાવામાં જે શખ્સ પક્ષકાર ના હોય તે શખ્સનો રીસીવર પાશેથી નાંણુ લેવાને અરજ કરવાનો હક થતો નથી (એકડબેન્ક વી. ઈસ્ટ રેલવેકંપની (૧૮૭૯) ૧૨ સી. ડી. ૮૩૬) .

એકદા રીસીવરની વર્તણૂકથી જ્યારે એકદો પક્ષકાર નારાજ થએલો હોય ત્યારે જે કામમાં તે વીર નેરો હોય તે કામમાં તેણે દાદ માગવી જોઈએ. તેના વીરુદ્ધ જુદા પ્રસીડીન કોર્ટની રજાથી ફક્ત ચલી શકે છે (કમામી અમાલ વી. શુદ્રમ આપર (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૪૯૨) ન રજા દાવો કરતાં પહેલાં લેવી જોઈએ (પ્રમોથનાથ ગાંગુલી વી. ખેતરનાથ ખેનરજી (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૨૪૭, ૩૨ ક. ૨૭૦] .

નમુના.--જુઓ એપેનડીક્સ. ફ. નંબર. ૧૦

૪. (અ) કોર્ટ ફરમાવે તેવી સુદતે તથા તેવા નમુના પ્રમાણે પોતાને હિસાબ આપવાને ચુકે, અથવા

વસુલદારની ફરજ અમલમાં આણવા વીશે.

(ખ) પોતાની પાસે બાકી લેહેણી રકમ નીકળે તે કોર્ટ ફરમાવે તે રીતે, આપવાને ચુકે, અથવા.

(ક) જાણીજોઈને કરેલી કસુરથી અથવા ભારી ગફલતથી મીલકતને નુકશાન કરે.

ત્યારે કોર્ટે તેની મીલકત જપ્ત કરીને વેચવાનો હુકમ કરવાને સુખ ત્યાર છે, અને તેની ઉપજેલી રકમ, તેની પાસે નીકળતી રકમ અથવા તેણે એવી રીતે કરેલું નુકશાન ભરી લેવામાં વાપરવાને તે સુખત્યાર છે, અને (કંઈ) બાકી વધે (તો) તે વસુલદારને આપવું જોઈએ.

ટીકા—આ નવો ફરાવ છે તેથી રીસીવરને પોતાની જાણી જોઈને કરેલી કસુર અથવા ભારે ગફલતથી જે નુકશાન થએલું હોય તે નુકશાન ખાખત જવાખ ફરાવેલો છે. રીસીવર ઉપર જુદો દાવો ક્યારે કરી શકાય છે તે વીશે જુઓ પાછળ ૩. ૩ ની નોટ.

૫. તે મીલકત સરકારને મેહેસુલ ભરનારી જમીન હોય, અથવા જે જમીનનું મેહેસુલ આપી દીધેલું કે છેડી દી-

કલેક્ટરને વસુલદાર ધેલું હોય એવી જમીન હોય, અને કોર્ટની કલમ ૫૦૪. ક્યારે નીમી શકાય.

નજરમાં એમ આવે કે કલેક્ટરે વહીવટ કરવાથી લાગતા વળગતા લોકોને કાયદો થશે ત્યારે કલેક્ટરને તેની સંમતીથી તે મીલકતનો વસુલદાર નીમવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦૪

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને અને પ્રો. રમો. કા. કો. ને લાગુ છે.

ઓર્ડર ૪૧ મો.

અવલ હુકમનામાં ઉપરની અપીલો વીશે.

૧. અપીલ કરવી તે યાદીના રૂપમાં કરવી અને તે ઉપર અપેલન્ટે અથવા તેના પ્લીડરે સહી કરવી, અને તે કોર્ટ-
અપીલનો નમુનો આદીની સાથે થી ને અથવા કોર્ટ આ આર્થ નીમે તે અમલદારને ક. ૫૪૧
સામીલ રાખવું. આપવી; અને જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરી હોય તે હુકમનામાની નકલ તથા (અપીલ કોર્ટ ચલાવી ન હોય તો) જે ફેસલા ઉપર તે હુકમનામું આધાર રાખતું હોય તે ફેસલાની નકલ તે યાદીની સાથે જોડવી,
તે યાદમાં, જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવાની હોય તે હુકમનામા ઉપર હરકત લેવાનાં કારણો, સંક્ષેપમાં કલમવાર લખવાં; યાદનો મજબુર તેમાં કંઈ દલીલ અથવા હકીકત લખવી નહીં; અને તે કારણો ઉપર અનુક્રમે નંબર પાડવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૧

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

વમુના બાબત જુઓ એપેનડીક્સ ૬ નંબર. ૧.

જ્યારે અપીલ થએલી હોય—આ શબ્દો સને ૧૮૭૭ ના મુદતના એક્ટના પરીશીષ્ટ ૨ ની આરટીકલ ૧૭૯ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરીશીષ્ટ ૧ ની આ. ૧૮૨) માં છે તેનો હેતુ કોર્ટમાં અપીલની યાદી આપેલી હોય તે છે (અક્ષયકુમાર વી. ચંદ્રમોહન : (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૨૫૦)

અસમર્થતામાં આવે તે—એકાદો જે કમીસ કોર્ટનો એડવોકેટ, વકીલ અથવા એટર્ની ના હોય તેમ દાવો કરનાર પક્ષકાર ના હોય તે શખસ આપે તો કાયદા પ્રમાણે તે આપવું બળવાન તથી (શીયામકરણ વી. રધુતંદન (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૩૩૧; પણ જુઓ, વઝીરનીસા વી. ઇલાહીઅક્ષ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૧૭૨).

જે એકાદ વકીલે તે આપેલી હોય તો કારણો તે વકીલે લખેલાં હોવાં જોઈએ તેથી તેમણે એવું સર્ટિફિકેટ આપવાનું છે કે મેં કામના કાગળો તપાસેલા છે, અને જે કારણો ખતાવેલાં છે તે બરોબર છે. કામના કાગળોની તપાસેલી હોય તો બસ છે (નુર અહમદના કામમાં (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૩૮).

જે તે એક પક્ષકારે અથવા તેના કબુલ કરેલા મુખ્યત્વારે આપેલી હોય અને તેમાં ખતાવેલાં કારણો બરોબર છે એવું સર્ટિફિકેટ કોઈ વકીલે આપેલું ના હોય તો તેને તે અપીલની મદદમાં ફાજર ચવાની પરવાનગી આપનામાં આવશે નહીં (કલકતા સી. સરકયુ. ઓ. તંબર. ૧૭ સને ૧૮૭૧). જ્યારે એક અપીલવાળાએ જે વકીલોને વકીલાતનામું આપેલું હોય અને તેમાંના એક વકીલે તે કબુલ કરેલું હોય તો જે વકીલે તે કબુલ કરેલું હોય તે વકીલને અપીલ આપે તો બસ છે (આયાના વી. નાગભુશનમ (૧૮૭૩) ૧૬ મ. ૨૮૫). જુઓ ૩. ૨ નીચેની નોટ તે પહેલી અપીલ એક હુકમ ઉપર કરેલી છે એવું

તે યાદમાં વર્ણન કરેલું હોય પણ જરી રીતે તે એક હુકમનામા ઉપર અપીલ હોય તેથી નાશકારક હરકત થતી નથી (સાંતલાલ વી. શ્રીકૃષ્ણન (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૨૨૧).—

હુકમનામાની નકલ—અપીલની યાદ જોડે જે હુકમનામા ઉપર તે અપીલ કરેલી હોય તે હુકમનામાની નકલ ના હોય તો તે અપીલની યાદ બરોબર નથી (ચમેલાકુવર વી. અમીરખાંન (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૭૭; સવાનીપ્રસાદ વી. કલું (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૫૫૩) ક. ૪૭ માં બતાવેલા ઇર્ષ સવાલનો જે હુકમથી નીર્ણય કરેલો હોય તે હુકમ એક હુકમનામું છે. માટે તે હુકમની નકલ તે અપીલની યાદ સાથે જોડેલી હોય તો ખસ છે. અને તે બાબત હુકમનામું લખેલું હોય તો પણ તે હુકમનામાની નકલ જોડવી જોઈએ, એવી જરૂર નથી. તોપણ એક દાવામાં અથવા તેના પ્રકારના કામમાં (જેમકે તકરારી પ્રોબેટનું કામ હોય) તો હુકમનામાની નકલ શાંત કરવાની જરૂર છે (બીરોહસુદ્રી વી. રામેનંદ્રનાથ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૨૮૩).

ફેંસલાની નકલ—જ્યારે તે કામમાં જે ફેંસલો થયેલો હોય તે ફેંસલો બીજા કામોને લાગુ થતો હોય તો તે ફેંસલો ફાઇલ કરવાથી તે રૂલ પ્રમાણે સુખ્ત રીતે ચાલવામાં આવેલું થાય છે (મથુરનથ વી. કૃષ્ણનમોહન વી. રી. (૧૮૬૪) પ્ર. ૯ ભાષ્યનાથ વી. હરેશંદ્રી વી. રી. (૧૮૬૪) પ્ર. ૨૮). અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટના રીવાજના જે નીયમો પ્રમાણે ચાલે છે તે નીયમો પ્રમાણે લેટર્સ પેટન્ટની ક. ૧૭ પ્રમાણે લેટર્સ પેટન્ટની ક. ૧૦ પ્રમાણેની અપીલોમાં ફેંસલાના નકલોની જરૂર નથી, અને તેની નકલો મળવાને જે મુદત ગએલી હોય તે અપીલ કરવાની ઠરાવેલી મુદતમાંથી કાંઈ બાદ કરવાની નથી (ફાજલમહમદ વી. ડુલકુંવર (૧૮૭૯) ૨ અ. ૧૬૨).

બીજી અપીલ—તે કાયદા પ્રમાણે અપીલની યાદદારત સાથે અસલ કોર્ટના હુકમનામાની નકલ અપીલવાળાએ ફાઇલ કરવાની જરૂર નથી (પીરમીસીંગ વી. વેકટરામાનાયન (૧૮૮૨) ૪ મ. ૪૧૪).

હરકતનાં કારણો—અપીલમાં અપીલવાળાએ નવી હકીકત બતાવવી ન જોઈએ. (ઈન્દ્રચંદ્ર વી. રાધાકૃષ્ણ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૫૦૭; લા. રી. ૧૯ ઇ. અ. ૯૦), જેમકે કપટની બાબત લખેલી કૌશલ્યમાં બતાવેલી ના હોય અને તે બાબત ધર્યુ કાહાડેલો ના હોય તેમ છતાં અપીલમાં બતાવવામાં આવે (પંડીત પ્રાગરાજ વી. ગોકલ્યુ (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો. ૭૮૭) જે કે એકાદુ કારણ અલાવે નીચેની કોર્ટમાં બતાવી શકાય તેવું હોય પણ બતાવેલું ના હોય તેવું કારણ બતાવી શકાય છે તોપણ જે હકીકત અસલકોર્ટમાં આગ્રહ કરીને બતાવેલી હોય તે હકીકત સાથે અનુસરતુ ના આવે તેવું નવું કારણ હોય તો તે ઉપરથી એકાદી અપીલ ચાલી શકતી નથી (ગજવતી વી. વાસુદેવ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૫૦૩; લા. રી. ૧૯ ઇ. અ. ૧૭૯; ઈલાહીખાંન વી. શેરઅલીખાંન (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૩૧), જુઓ ઓ. ૬ રૂ. ૧૭ ની નોટ. “દાવાનું રૂપ ફેરવવામાં આવે તે” પાછલા કામના પ્રોસીડીંગને નાશકારક હરકત હોય જેમકે એક ગીરોના દાવામાં પક્ષકારો સામેલ કરેલા ના હોય (ધુરનમવાદીર વી. મસતકામખાંન (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૧૦૯), અથવા સને ૧૮૧૯ ના કાયદા ૮ મા પ્રમાણે એક નોટીસ બાબત નીચેની કોર્ટમાં હરકત લીધેલી ના હોય તોપણ જે કામનું પ્રોસીડીંગ જોતાંજ માલુમ પડતું હોય તો તે હરકત અપીલમાં બતાવી શકાય છે. (અસાનુદ્ધા વી. હરીચર્ણ (૧૮૯૩) ૨૦ ક. ૮૧; લા. રી. ૧૯ ઇ. અ. ૧૬૧) વળી કોર્ટની હુકમત વીરોની હરકત અપીલમાંપહેલ લે-

લી લેઈ શકાય છે તે આખત જુઓ. રામાયા વી. સુખરાયદ્વ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૨૫). પહેલી અથવા બીજી અપીલ સુધીમાં હરકોઈ વખતે “ રેસ જ્યુડીકેટ ” ની તકરાર કરી શકાય છે, પણ કોર્ટની રૂબરૂ કામના કાગળો હોય તે ઉપરથી તેનો નીર્ણય થઈ શકે તેવું ના હોય અને તેનો વીચાર કરવાને નીચેની કોર્ટ તરફ નીર્ણય કરવાને નવા મુદ્દા મોકલવાની જરૂર હોય તો તે સાંભળવાને અપીલ કોર્ટ અંધાએલી નથી (કનહીલાલ વી. સુરજકુંવર (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૪૪૬, વળી જુઓ ક. ૧૦૫).

કોર્ટ ફી—જે વખતે જે કાયદો ચાલુ હોય તે પ્રમાણે તે યાદ ઉપર સ્ટાંપ હોયો જોઈએ (૧૮૮૨) ૫ મ. ૪૪). જે કે અરજ એક કાગળ ઉપર લખેલી હોય તોપણ તે સ્ટાંપની કીમત કેટલીક સ્ટાંપ લગાસીને પુરી કરવી જોઈએ (તરીનીચણુ વી. તરાનાથ ગુહો (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૪૯). જે વધારાનો સ્ટેપ આપેલો હોય તો તે પછો આપવો જોઈએ (ગ્રેન્ટના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૭) અને જો સ્ટેપ નો છે એ તેટલો ના હોય તો તે અપીલ રદ કરતા પહેલાં જુદો સ્ટેપ પુરો પાડવાને કોર્ટે અપીલ દાખાને લાગે આપવો જોઈએ (નસરતઅલી વી. મહમ્મદ કાનુ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫૪૧) પણ આંધ્રા આંકથી હકૂમતને હરકત થતી ના હોય (સુખરાય વી. બળદેવસીંગ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૨૫) તો તેમ થતું ના; અને અપીલની તપાસ કરેલી હોય તો જે દાદ જેટલો સ્ટેપ હોય તેટલી ફકત દાદ અપાવી શકાય એવી મર્યાદા કરાવી શકાતી નથી (જુલેરામ વી. રામાયણ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૪૨. પણ યાકુતું નીશા વી. કીસોરીમોહન (૧૮૯૨) ૧૮ ક. ૭૪૭ ના ઠરાવમાં વૃદ્ધ ઠરાવ કરેલો છે. વળી જુઓ મોની શાહુ વી. છત્રીલાલ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૭૮૦).

જ્યારે એક ટેકસીંગ ઓફીસરનો રીપોર્ટ એવો હોય કે અપીલની યાદ ઉપર જોઈતો સ્ટેપ નથી અને તે રીપોર્ટ જુલ લેરેલો છે એવું સાબિત થયેલું હોય તે સને ૧૮૭૦ ના એક્ટ ૭ ની ક. ૫ નો ઠરાવ છતાં જે દાદ માગેલી હોય તે દાદ મળવાનો અપીલવાળાનો હક થાય છે (બદ્રીપ્રસાદ વી. કુંદનલાલ (૧૮૯૩) ૧૫ મ. ૧૧૭). જ્યારે એકાદ ટેકસીંગ ઓફીસરનો કાંઈ ઠરાવ ના હોય તો અપીલનો પ્રતીવાદી મુનાવણી વખતે એવી હરકત લેઈ શકે છે તે અપીલ ઉપર જોઈતો સ્ટેપ નથી (કસ્તુરચેતી વી. બેલારોના ડી. પુટી કમેકટર (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૨૬૯). વીઝીગાપટમમાં ગવર્નર જનરલના એજન્ટના ઠરાવ ઉપર ગવર્નર મન કાંઉનસીલને અપીલ કરેલી તેથી સરકાર તરફથી તે અપીલ હાયકોર્ટમાં મોકલવામાં આવેલી હતી તો કોર્ટ શી એક્ટ પ્રમાણે ન ઉપર કોર્ટથી લેવાની નથી (કોન્ટ શી એક્ટની ક. ૫ પ્રમાણે રેફરન્સ (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૬૨). સંપૂર્ણ કોર્ટ શી આપેલો ના હોય તોપણ પહેલી અપીલ કોર્ટ એકઠી અપીલ સાંભળી શકે છે પણ ચોથા કોર્ટ શી આપવામાં આવે નહીં ત્યાંસુધી તે હકૂમનામું કરવું ન જોઈએ; જો તે આપવામાં ના આવે તો, તે અપીલ કાહાડી નાંખવી જોઈએ (કીશ્વસામી વી. સુંદર આપાયર (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૧૫). જોઈતો સ્ટેપ ન હોવાથી જ્યારે અપીલ કાહાડી નાખેલી હોય તે ત્રીસ દીવસ પછી ભર સ્ટેપ આપીને અપીલવાળાને અપીલ કરવા ના પરવાનગી આપેલી છે (વળી આલમ વી. નરથન (૧૮૬૯) ૩ મ. લા. રો. એપ. ૧૭૪; ૨૨ વી. રી. ૫૦). અપીલ ચાલુ હોય અને અપીલ ઉપર જોઈતો સ્ટેપ હોવા

ય તો, તે અપીલ કોર્ટ કાઢાડી નાંખવી ન જોઈએ (કમીટી વી. કુનહમદ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૮૮), તેમણે ખુટતો સ્ટેપ લેવો જોઈએ (ચેનાપા વી. રઘુનાથ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૬) એક હુકમનામામાં કમળે છોડવવાને તથા દરમીયાન ઉપજ અપાવવાનો ઠરાવ કરેલો હતો તેથી તેમાં અપીલની યાદ ઉપર તે જમીન અને દરમીયાન ઉપજ એ એક ઉપર ગણીને કોર્ટ શી લેવાની છે (અમાયા વી. લક્ષ્મી નરસીહ (૧૮૯૩) ૧૬ મ ૩૧૦) પણ દાવો દાખલ કર્યા પછી દરમીયાન ઉપજની રકમ અભિવ્યક્તિમાં નકી કરવાની હોય તો, તે દરમીયાન ઉપજ અપીલ ઉપર કાંઈ કોર્ટ શી લેવાના નથી (મેડન વી જનકી રમાયા (૧૮૯૮) ૨૧ મ ૩૭૧). સને ૧૮૮૨ ના એકઃ ૬ (િંદુસ્થાન કંપનીના એક્ટ)ની ક. ૨૧૪ પ્રમાણે ના હુકમ ઉપરની અપીલ ઉપર ૩ (૨) નો સ્ટેપ લગવેલો હોય તો તે બરાબર છે (રે-ફરંશ (૧૮૮૫) ૧૭ અ. ૨૩૮) ૩ ૧૬૨૫) આપીને અમુક જમીન ગોરીથી છોડાવવાના દાવામાં તે માલકત જે રકમ કળે લેખને ગીરો આપેલી હતી તેના ચોથા હીસ્સાની અ રકમ છે તેથી તે જમીનનો એક ભગ છોડાવવાનું હુકમનામું કરવા ા આવેલું છે, પણ કોર્ટ ઠરાવેલું છે કે આદી આખા વાદીએ પોતાના હક શાખેત કરેલો નથી. તેથી જેટલી જમીન છોડી દેવામાં આવેલી હતી તેટલી જમીનની કીમત પ્રમાણે ગણીને કોર્ટ શી આપીને વાદીએ હાઈ કોર્ટને અપીલ કરેલો છે. ઠરાવ્યું છે કે (૧) તે શી તે ગીરોના લહેણના ચોથા હીસ્સા ઉપર ગણવી જોઈએ, અને (૨) તે અપીલ જીલ્લા કોર્ટમાં ચાલે છે, માટે તે કોર્ટને આપવા સાફ અપીલની અરજી પાછી આપવી જોઈએ (વાસુદેવ વી. માધવ (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૩૨૬) ૩ ૩૫૦૦) નુ ગીરો છોડાવ ને તથા ભાડા બદલ અમુક રકમ લેવાને દાવો કરેલો હતો તેમાં ગીરો છોડાવવા બાબતના દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવેલો હતો અને વળી ભાડા પૈકીનો દાવો પણ આપાવવામાં આવેલો નથી. ચ-ઉંચી સાંચનો દાવો ગીરોના લહેણમાં સેટાફ તરીકે બતાવા શક્ય ને ધરાદો રાખેલો હતો એવું જણાવુ હતું વાદીએ અપીલ કરી. ઠરાવ્યું છે કે ગીરોના લહેણની મુદત રકમ ૭૧-૨ તથા ભાડા બદલના દાવાની જે રકમ અપાવેલી નથી તે રકમ ઉપર કોર્ટ શી ગણવી જોઈએ (રામાવરમા વી. કાદર (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૪૧૫). નંબર. ૧ ની પ્રતીવાદીયણ એક મુસલાન મા છે તેથી તેણીએ પોતાની તરફથી તથા નંબર ૨ અને ૩ ની પ્રતીવાદી યણે પોતાની શગીર દીકરીયો છે તેમની તરફથી વાદીને એક ગીરો ખત લખી આપેલું હતું નીચેની કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે નંબર ૧ ની પ્રતીવાદીયણ તેથી અંધ એલી છે, ને અ-વેજ પૈકીના જેટલા નાણાંનો નંબર. ૨ અને ૩ ની પ્રતીવાદીયણને ફાયદો થએમો હોય તેટલાં નાણાં તેઓએ પાછા આપવાં જોઈએ પ્રતીવાદીયોએ અપીલ કરી. તેમાં ઠરાવ્યું છે છે કે જે રકમ નંબર ૨ અને ૩ ના પ્રતીવાદીઓને પાછી આપવા નો હુકમ કરેલો છે અને જે રકમ કરવાને તેઓએ માગેલું છે તે રકમ ઉપર કોર્ટ શી આપવી જોઈએ (મોયના વી. બંદુએહારી (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો. ૬૬૭). જમીન મેળવવાના કામમાં કંપેનરીશનના વ્યવસ્થા કરવા બાબત એક જીલ્લા જડને હુકમ કરેલો તેથી તે હુકમ ઉપરની અપીલ ઉપર અશલ હુકમનામા ઉપર અપીલ હોય તે પ્રમાણે સ્ટેપ લેવો જોઈએ (શીવરતન વી. મોહરી (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૩૫૪). સને ૧૮૮૭ ના એક્ટની શીયલ રમેલકોઝ કોર્ટના એક્ટની ક. ૨૩ પ્રમાણે હક ઠરાવવાનું હુકમનામું કરવાને રમેલકોઝ કોર્ટને હકુમત નથી તેથી તે કોર્ટે મુનથીશની કોર્ટમાં તે દાવા

અરજી આપવા સાથે પાછી આપેલી હતી માટે તે હક ઠરાવવાને સાથે યોગ્ય શ્રી. આપવામાં ના આવે તો તે હક ઠરાવવાનું હુકમનામું કરવાને અપીલ કોર્ટની હકુમત નથી (રાશમેહારી વી. શ્રીધર (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો ૬૮૭) અને જમીન મેળવવાના અંદર (સને ૧૮૯૪) ના એક્ટ ૧૭ પ્રમાણેના કામોમાં અઅપીલનીયાદ ઉપર જેટલી કોર્ટ શ્રી આપેલી તે પ્રમાની રકમનુજ હુકમનામું અપીલમાં કરવું જોઈએ (મહમદઅલી વી. સેકટરીઓફ સ્ટેટ (૧૯૦૩) ૩૦. ક. ૫૦૧).

મુદત--જુઓ "મુદત" ક. ૧૦૦. જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવાની હોય તે હુકમનામાની તારીખથી ત્રીશ દીવસની અંદર જીલ્લાજજનની કોર્ટમાં અપીલ કરવી જોઈએ સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ન્ઞ પરીશીટ ૨ ની આ. ૧૫૨ (૧૯૦૮ ના એક્ટ ૬ નું પરીશીટ ૧) પણ જારિ અપીલવાળો કોર્ટની એવી ખાત્રી કરે કે ઠરાવેલી તે મુદતની એકર અપીલ નહીં કરવાનું કારણ હતું તો તે મુદત પુરી થયા પછી તે દાખલ કરી શકાય છે સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૫) ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૬ ની કલમ ૫ પણ જે કોર્ટની નજરમાં તે કારણ પુખ્ત નથી એવું આવે તો તે દાખલ કરવાની ના કહવાનો હુકમ તે એક હુકમનામું છે અને તે અપીલને પાત્ર છે (રણછોડજી વી. લાલુ (૧૮૮૨) ૭ મું. ૩૦૪; ગુલાબરાય વી. મંગવીલાલ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૪૨; ગંગાદાશ વી. રામજીય (૧૮૮૫) ૧૨ ક. ૩૦; અયાના વી. નાગજીરાનમ (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૨૮૫); ખીજી બાજુ તરફ જે કોર્ટ તે દાખલ કરે તો તે ઠરાવ વીશે હુકમના ઉપરની અપીલમાં વાંધો લેઈ શકાય છે (મોવરી એવર વી. શુરંદ્રનાથરાય (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૭૮; સુરમાઈદયાળજી વી. રઘુનાથજી (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. લા. કો. ૩૬૭. જુઓ ક. ૧૦૦ અને ૧૦૫) એક અપીલવાળાએ જીલ્લા જજની કોર્ટમાં અપીલ કરી અને સુધ્યુદ્ધિથી તે ચલાવી, પણ તે અપીલ તે કોર્ટમાં ચાલે અથવા હાય કોર્ટમાં ચાલે તે વીશે શક બરેલું હતું, તેથી જીલ્લા જજની કોર્ટમાં તે જેટલી મુદત ચાલુ હતી તેટલા મુદત બાદ કરવાનો તે અપીલવાળાનો હક થાય છે (બા. લારામ વી. શાંમસુંદર (૧૮૮૬) ૨૩ ક. ૫૨૬) એક અપીલની સુનાવણી કરવા સાથે એક રાપોર્ટનેટ જજ તરફ તે અપીલ મોકલેલી હતી તેથી તે અપીલ મુદત ગયા પછી તે આપવામાં આવી હતી તે કારણથી તે કાહાડી નાંખવાનો તે રાપોર્ટનેટ જજને અખત્યાર છે (ફીશલટ વી. શુગ્રયા (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૨૨૮; માંજુક વી. નાઇયુલ્લા (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૪૬૧. પણ મોટીશાહુ વી. ઓમેશચન્દ્ર (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧) મુદતની અંદર સ્ટેપ વીનાની અંદર સ્ટેપ વીનાની અપીલની અરજી આપવામાં આવેલી હતી, પણ તે અપીલને મુદત ગએલી હતી તે વખતે છેવટે તે ઉપર સ્ટેપ લગાવેલો હતો. તેમાં રશીનર વી. ઓર્ડ (૧૮૭૮) લા. રી. ૬ ક. અ. ૧૨૬) ના કામના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલીને ઠરાવ્યું છે કે તે અપીલ મુદતની અંદર છે (પચાશહેબ વી. ઉત્તર આરકટના સબ કલેક્ટર (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૭૮) એકાદ દાવામાં દાવા અરજી ઉપર જોઇતો સ્ટેપ લગાવ્યા વીના તે દાખલ કરેલી હતી. અને તે બુદ્ધ હાયકોર્ટની રૂબરૂ તે કામ અપીલમાં આવ્યું ત્યાં સુધી માલુમ પડેલી નહોતી તેથી તેમાં અદલાખાદ હાયકોર્ટ તેવોજ નીચમ પસંદ કરેલો છે (વીજાયતઅલી વી. અમરદાર્જ (૧૮૯૭) ૧૬ અ. ૧૬૫). સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૬ હિંદુસ્થાનની કંપનીના એક્ટ) ની ક. ૨૧૪ પ્રમાણે એકાદો સખજ અપીલ કરે તો સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૬ ની ક. ૧૨ ના ઠરાવનો તે સખજ ઉ.

ચયેબ કરી શકતો નથી (વાલ વી. હોવર્ડ (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૨૧૫). તેમ મદ્રાસના શાંચ વસુલ કરવાના એક્ટ (સને ૧૮૬૫ ના ૮ મા પ્રમાણેની અપીલોને તે કલમ લાગુ થતો નથી (કુમાર અકાપા વી. શીથલા (૧૮૯૨) ૨૦ મ. ૪૭૬) સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ની ક. ૧૪ મી અપીલોને લાગુ નથી, અને ઓ. ૯ ૩. ૧૩ પ્રમાણે જે મુદતની અંદર અપીલવાળાએ હુકમનામું રદ કરાવવાને મેદાનત કરેલી તે મુદત બાદ કરવાનો તે અપીલવાળાનો હક થતો નથી (અધેચંદ્રરાય વી. માતંગીની દારી (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૨૫) એકાદી અપીલ આપવામાં થએલો વીલંબ માફ કરવાને ક. ૫ પ્રમાણે કોર્ટની મરજી ઉપરનો જે અખત્યાર છે તે સને ૧૮૭૭ ના મુદતના એક્ટની ક. ૫ અ થી બાતલ કરેલો નથી. (શ્રીમંત સયાજીરાવ વી. રમીથ (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૭૩૬) એક જ દલા કોર્ટને અપીલ આપવા બાબત જે મુદત કાયદા પ્રમાણે છે તે ગણવામાં છેલ્લે દીવશ મેઝીટમાં દાખલ થએલો તહેવાર હતો અને તે દીવસે જજના જગે પોતાની કોર્ટ બંદ રેલી હતી તોપણ તે છેલ્લો દીવસ બાદ કરવાને અપીલવાળાનો હક થાય છે (બોયામા વી. બાલાજીરાવ (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૪૬૯).

હુકમનામાની નકલ લેવાને જોઈતી મુદત--સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૧૨ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯) (બનીમાધબ વી. માતંગીની (૧૮૯૬) ૧૩ ક. ૧૦૪; રામે વી. આકેટન (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૬૫૨; ગંગાદાસ વી. રામજય (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૦૩ કાળીશંકર વી. બૈકુંદનાથ (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૧૦૯; બાલગોપાળ વી. પદ્મકુંવર (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૪૪; ગોપીનાથ વી. ગોપીનાથ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૧૦૬; ખીરચંદ્ર વી. મહમદ અશગર વી. રી. ૧૮૬૪, ૧૪૫; ચોધરી મોહેન્દ્રના કામમાં (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૫૧૨; બચી વી. અશનુલ્લા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૬૧; ચામાજી વી. અંતાજી (૧૮૯૯) ૨૩ મુ. ૪૨૨), અને જ્યારે નકલ આપવાને તૈયાર થાય ત્યારે જોઈતી મુદત પુરી થાય છે (ગોપાળચંદ્ર વી. જાજીભેદારી (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૨૯૩). ફેંસલાની નકલ મળવાની અરજીની તારીખ અને તે નકલ આપ્યાની તારીખ વચ્ચેની મુદત બાદ કરવી જોઈએ (હાજી હાસમ વી. તુરમહમદ (૧૯૦૪) ૨૮ મુ. ૬૪૩). અપીલ આપવાને ઠરાવેલી મુદત જે દીવસે કોર્ટ બંધ હોય તે દીવસે પુરી થતી હોય અને તે કોર્ટ બંધ થતાં પહેલાં હુકમનામા તથા ફેંસલાની નકલ અપીલવાળાને મળેલી ના હોય અને તે કોર્ટ રજીથી ઉધડે તે દીવસે અપીલ કરવાનો તેનો હક રહેલો હોય તો તે નક્કો મળવાને તે અરજ કરે તો નક્કો મળતાં જોઈતી મુદત થાય તેને કાયદો મળવાને તેનો હક થાય છે અને જો તે મુદત પુરી થતાં પહેલાં તેની અપીલ આપવામાં આવેલી હોય તો તેને મુદતની દરકત નથી (સીવાદતુનીસા વી. મહમદ (૧૮૯૭) ૧૯ અ. ૩૪૨; તુકારામ વી. પાંડુરંગ (૧૯૦૧) ૨૫ મુ. ૫૮૪; પડરીનાથ વી. ચકર (૧૯૦૧) ૨૫ મુ. ૫૮૬; અમીર હુસેન વી. તુલસીદાસ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૧૪૧; સ્વામીનાથ વિ. વાંકટ (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૨૧).

પુખ્ત કારણ નહિ તે--તે મુદત ખોટી ગણવામાં આવેલી હોય તો તે પુખ્ત કારણ નથી (ઝેલુલનીસા વી. કુલસમ (૧૮૭૬) ૧ અ. ૨૫૦) અને અપીલવાળાએ પોતાની અપીલ પાછી ખેંચી લીધી હોય તો અપીલના પ્રતીવાદોને સાંભળવામાં

કરવાનો અટકાવ થએલો હોય તો મૃત ગયા પછી તે અપીલના પ્રતિનાદીની અપીલ દાખલ કરવાને પુખ્ત કારણ થતુ નથી એવું દરાવેલું છે (સુરભાઈ વી. રધનાથજી (૧૮૭૩) ૧૦ મું. હા. પ્રા. ૩૯૭; વળી જુઓ ગેર હરી વી. મેમનાથ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૭૩૮; દીગંબર વી. કાળીનાથ ૭ ક. ૬૫૪; ક. કોરપોરેશન વી. ચંડરસન (૧૮૮૪) ૧૦૬. ૪૪૫ પા. ૪૭૨; ચુડાસમા વી. દાશ્વરગર (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૨૪૯) વળી તેજ પ્રમાણે એક સખસે ધણી મદગી વાશે ફક્ત તકરાર કરી હતી પણ તેની અરજી રદ કરવામાં આવી હતી. (માઝરદલી વી. પંચુ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. પ્રા. ૨૩). દળીદ્રતાએ કાંઈ પુખ્ત કારણ નથી. (હુસેની વિ. મુઝાફર નગરના કલેક્ટર (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૫૫) તેમ કાયદાની ભુલ એ પુખ્ત કારણ નથી (બેચી વી. અ. શનુદલા (૧૮૪૦) ૧૨ અ. ૪૮૭; રામજીવણ વી. ચંદમલ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૮૭; પણ જુઓ ક્રીષ્ણ વી. ચેથાપન (૧૮૯૯) ૧૩ મ. ૨૬૯); તેમ કમી કોરટમાં અપીલ ચલાવવી તે વીશેની ભુલ એ પુખ્ત કારણ નથી (દાઉદભાઈ વી. દમનાબાઈ (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૨૩૫); તેમ જો કારણો બરાબર ના હોય તો ફરી તપાસ ચાલુ હોય તે પુખ્ત કારણ નથી (ગોવીંદ વી. ભંડારી (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૮૧). અને બે દાવાઓ એકઝીક્યુટરોએ કરેલા હતા તેમાં એક વારસ ઉપર કરેલો હતો અને બીજો ગી રાખનારા ઉપર કરેલો હતો અને એક દાવામાં જે ફેસલો થાય તેમાં બીજા દાવાનો ફેસલો થવો જોઈએ તેમાં કાંઈ કરાર નહોતો તેથી દરાવ્યું છે કે તે હુકમનામાઓમાંના એક હુકમનામા ઉપર મુદતની અંદર અપીલ કરેલી ના હોય તેથી એકઝીક્યુટરો બંધાયેલા છે (હક્કર વસનજી વી. કાંજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૩૬૫).

પુણ કારણ--એકાદ મુખ્યારની ધણી મદગી (આનંદમોઈ ડોસી. વી. પુણ ચંદ્રાચ (૧૮૬૧) ૯ મુર. ઈ. અ. ૨૬), અથવા એકાદી ફરી તપાસ ચાલુ છે (કુ. લરસીંગ વી. જીવણસીંગ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૭૯; નોબોડીશન વી. કાંમીની (૧૮૬૩) બં. હા. રો. એક. બી. ૩૪૯; બજેન્દ્ર કુમારરાયના કામમાં (૧૮૬૩) બં. હા. રી. એક. લી. ૭૨૮; ગુલામહુસેન વી. મુસામીયાં (૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૬૦. પણ જો ફરી તપાસના કારણો વ્યાજબી હોય (અશાનુદલા વી. ડાકામા કલેક્ટર (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૨૪૨; વી. હસન (૧૮૮૬) ૭ મ. ૨૪૭; પુંડરીક વી. અચ્યુત [૧૮૯૪] ૧૮ મું. ૮૪) તો તે બસ છે. જો તે અરજદાર ફેસલાની નકલ લેવાને અશક્ત થયેલો હોય [જગરનાથ વી. શીવરત્ન (૧૮૭૫) ૧૫ બં. હા. રી. ૨૭૨; ૨૪ વી. રી. ૧૦૫) અથવા હુકમનામાની નકલ લેવાને જોઈતી મુદત બાદ કરવામાં કોરટનાં રીવાજથી તે આ ડો દોરાયેલો હોય [નોબીનચંદ્ર વી. બજેન્દ્ર [૧૮૮૨) ૧૨ ક. હા. રી. ૫૪૧; દુલાલી બેલા વી. સરોડા કીકર (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો ૫૫); અથવા કઈ કોરટમાં તેણે અપીલ કરી જોઈએ તે વીશે દેખીતી રીતે તેણે ભુલ કરેલી હોય (દરોચંદ્ર વી. શરણા સોઈ (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૨૬૬; ક્રીષ્ણ વી. આથાપાન (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૨૬૯; દાદા બાઈ વી. માણિકશા (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૫૫૨; વીરધ્વ બચી વી. અશનુદલા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૬૧). પણ તેનું લક્ષ તે ઉપર ખેંચવામાં આવેલું ના હોય અને તે બૂલ દુરસ્ત કરવામાં તે ધણીવાર લગાડે (રામનારાયણ વી. પરમેશ્વર (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૩૦૯). અથવા વફાલે મુદત ગણવામાં શુદ્ધ બુદ્ધી ભરેલી ભુલ કરેલી હોય, (બીશેન્દત

વી. નંદનમસાદ હુમે (૧૯૦૭) ૧૨ ક વી. નો ૨૫) અથવા સામાપક્ષકારે અપીલ ફાઇલ કરવાથી જો તે આડે દોરવાયેલો હોય તેથી તેણે સાંખી હરકતો ફાઇલ કરેલી હોય તે ઉપરથી સામા પક્ષકારે પોતાની અપીલ પાછી ખેંચી લીધી હોય (હરગોવિંદદાસ વી. જલવ વહુ (૧૮૯૯) ૨૩ મું. ૬૯૨. પ્રથમના રીવાજ આખત જુઓ હરીલ પાટક વી. ભવાનીરામ (૧૮૬૯) ૨૧ વી. રી. ૩૯૮; ૧૫. ખં. લા. રી. ૨૭૩ નોટ; સીતારામ વી. નીખા (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૩૨૦; જોગલાલ વી. હરનારાયણ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૨૪; રામ છવણ વી. ચંદમલ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૯૫) અથવા જો ફેંસલા ઉપર અપીલ કરેલી હોય તે ફેંસલાની નકલ આખત રટોપના કાગળ રજુ તે કરી શક્યો ના હોય (રામાનુંજ વી. નાનાયણ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૩૭૪) તો તે પુખ્તછે.

નાદારે વધારે—પુખ્ત કારણનો નાયમ નાદારીમાં કરેલી અપીલને લાગુ નથી. (ખચી વી. અશનુદા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૬૧ પા. ૪૮૯ મુદત ગયા પછી અપીલ દાખલ કરવાને પુખ્ત કારણ થું છે તે વીશે જુઓ જરના બાઇ વી. કીશનદાસ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૫૭૬ અને પાચા સાંદેખ વી. કિતર આરકટના કલેકટર (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૭૮).

એક તરફી—મુદત ગયા પછી એકાદી અપીલ દાખલ કરવાનો એક તરફી એક હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તો પુખ્ત કારણથી પાછળથી રદ કરી શકાય છે (વ્યાંકટ રયાહુ વી. નગાદુ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૪૫૦) નોખીનચંદ્ર વી. બજેન્દ્ર (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૪૧). અને એકાદી અપીલ સુનાવણી કરવા સાફ એક સર્જોર્નિટ જડજને મોકલેલી હોય તો તેઉ મુદતના સવાલનો નીર્ણય કરી શકે છે (મુળના વી. કી-બ્લાજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૫૯૪).

૨. અપીલની ચાદીમાં લખ્યું ન હોય એવું હરકત લેવાનું બીજું કોઈ કારણ

રણુ કોર્ટની રજા વગર અપીલ કરનારે કાઢ-

અપીલમાં જો કારણ લખ શકાય તે વું નહીં, અથવા બીજા કોઈ હરકત લેવાના કલમ ૫૪૨. કારણની પુછીમાં તેનું કંઈ સાંભળવું નહીં;

પરંતુ અપીલનો નિકાલ કરવામાં અપીલની ચાદીમાં લખ્યાં હોય અથવા આ કાનુન પ્રમાણે કોર્ટની રજાથી લીધા હોય તે શિવાયનાં બીજાં કારણનો વિચાર કરવાની અપીલ કોર્ટને મનાઈ નથી.

પણ એવું ઠરાવ્યું છે કે, અપીલ કરનારે જે કારણ લખ્યું ન હોય તે કારણ ઉપર મુકદ્દમો લઢાવાની નુકસાન પામેલા પક્ષકારને પુરતી તક ન મળી હોય તો, કોર્ટે તેવા કારણ ઉપર પોતાના ફેસલાનો આધાર રાખવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૨.

ટીકા—આ રૂલ લા. કા. ને લાગુ છે.

એકાદા એડવોકેટ અથવા વકીલને સાંભળતાં પહેલાં કાંઈક યોગ્ય રીતે સરટીફિકેટવાળું અપીલનું કારણ અથવા કારણુ શાંલ થયેલાં હોવાં જોઈએ એ એક શરત છે. જ્યારે અપીલવાળાએ અપીલનાં કારણો પોતાની મેળે ફાઇલ કરેલાં હોય અને જાતે હાજર થયેલો ના હોય પણ એક વકીલની મારફતે હાજર થયેલો પણ તે વકીલે અપીલના કારણો વીશે સરટીફિકેટ આપવાની ના કહી તેથી તે અપીલ કહાડી નાંખવામાં આવી હ;

તી (ક્રીશનચંદ્ર વી. હરીશ્વર (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૨૧૬). જ્યારે એકાદી કોર્ટની નજરમાં એવું આવે કે એ નીચ્ચપરથી પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારના હક જવા જોઈએ ત્યારે જે પક્ષકાર દાદ માગવા હોય તે પક્ષકારને તે માગવામાં હરકત થાય તેવી કાંઈ બાબત તેની વર્તણૂકમાં છે કે નહિ એ વીશે વિચાર કરવાનો કોર્ટનો હક થાય છે. પક્ષકારોમાંના એકે પક્ષકારે ખાસ રીતે એકાદા કારણ વીશે તકરાર કરેલી ના હોય તો તે કારણથી ફેસલો કરવાને કોર્ટને અટકાય થતો નથી (હકરી વી. કુંદન (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૨૮૦). પણ હક તરીકે અપીલવાળો આ બાબત દાવો રાખી શકતો નથી (ખંસી-ધર વી. સીતારામ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૮૧. અપીલમાં પહેલ વહેલી હરકતો લીધેલી હોય તે વીશે જુઓ મુ'બાઈ ખરમા ટેડીંગ કં. વી. ચોર્કે સ્મીથ (૧૮૯૩) ૧૭ મુ. ૧૯૭; નોરેન્દ્ર વી. ભુપેન્દ્ર (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૭૪; અને અપીલનો ફેસલો કરવામાં જે અખત્યાર રહેલો છે તે વીશે સુદેવી વી. સોવારામ (૧૯૦૬) ૧૦ ક. વી. નો ૩૧૦. જુઓ રાશ બીહારી વી. ભવાની (૧૯૦૭) ૩૪ ક. ૯૭; પંચાનન વી. દ્વારકાં (૧૯૦૬) ૩ ક. લા. જે. ૨૬; મંગળ વી. ગોપાળ (૧૯૦૭) ૩૪ ક. ૧૦૧; શુર-દેવ વી. ચંદ્રીકળા (૧૯૦૭) ૫ ક. લા. જે. ૬૧૯; જોગેન્દ્ર વી. વાઝીદુન્નિસા (૧૯૦૭) ૩૪ ક. ૮૬૦) રતનસીના કાનમાં (૧૯૦૫) ૭ મુ. લા. રી. ૯૬૧); પણ અપીલની યાદમાં આવી હરકત લીધેલી ના હોય તો સુનાવણી વખતે ઓ. ૪૧ રૂ. ૨૩ પ્રમાણે થાણું મોકલવાના હુકમના બળવાનપણા વીશે એકાદો અપીલવાળો વાંધો લઈ શકતો નથી (તીલકરાજ વી. ચક્રધારી (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૧૯). એકાદા અપીલવાળાએ નીચેની કોર્ટમાં ખુલ્લી રીતે કાયદાની તકરાર છોડી લીધેલી હોય અને અપીલની યાદમાં તે બતાવેલી ના હોય તો તે અપીલવાળો રેગ્યુલર અપીલમાં તે તકરાર ઉઠાવી શકતો નથી (પત્રીવદાસી વી. દામોદર (૧૮૭૧) ૭ ખં. લા. રી. ૧૯૭ નોટ; (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૯૭ નોટ). એક અપીલવાળાએ પોતાની અપીલની યાદમાં એવી તકરાર લીધેલી નહોતી કે નીચેની કોર્ટને અપીલના પ્રતિવદીએ કરેલી અપીલને મુદતની હરકત હતી તો તે તકરાર સુનાવણી વખતે બીજી અપીલમાં મૂખ જુખાનીથી કરેલી હતી તેમાં ઠરાવ્યું છે કે કોર્ટના રજા વીના તે તકરારની પુખ્તીમાં હક તરીકે અપીલવાળાની તકરાર સાંભળી શકાતી નથી (અહમદઅલ્લો વી. વારીસ હુસેન (૧૮૯૦) ૧૫ અ. ૧૨૩) પણ એકાદી કોર્ટની રૂબરૂ જે હકીકત હોય તે હકીકત ઉપરથી જ્યારે મુદતનો સવાલ ઉત્પન્ન થતો હોય ત્યારે તે સવાલ પ્લીડીંગોમાં અથવા અપીલના કારણોમાં પ્રત્યક્ષ રીતે ઉઠાવેલો હોય કોંઈ નહિ પણ તે વીશે સંભળવું જોઈએ અને તેનો નિર્ણય કરવો જોઈએ (ખેચી વી. અશનુલ્લા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૬૧. વળી જુઓ દેવ નારાયણ વી. લેખ (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૮૬; અને ખાલોરામ વી. મોંગતા (૧૯૦૭) ૨૪ ક. ૯૪૧). એકાદા વકીલનો એકાદો દાવો ચલાવવામાં જે કુલ અખત્યાર છે તેમાં એકાદો જે ઇશ્યુ તેની નજરમાં આગ્રહ કરીને બતાવવાને સલાહકારક લાગતું ના હોય તે ઇશ્યુ છોડી દેવાનો અખત્યાર આવો જાય છે. જ્યારે પ્લીડીંગોમાં અથવા પુરાવથી મુદતનો ઇશ્યુ ઉત્પન્ન કરેલો ના હોય તો જડજને જો કે તે વીશે કુલ અખત્યાર છે પણ તે સવાલ ઉઠાવવાનું ફરમાવવાને તે જડજને બંધનકારક નથી (વ્યંકટ વી. બાશ્ચકારલુ (૧૯૦૨) ૨૫ મ. ૩૬૭; લા. રી. ૨૬ ઇં. અ. ૭૬). હુકમનામું જોતાંજ તે ગેર કાયદે હોય તો

તકરાર વખતે તે વીશે વાંધો લઈ શકાય છે (પુર્ણિમુખ વી. પાર્વતી [૧૮૭૮] ૩ ક. ૬૧૨; લઘમણ વી. બહાદુર (૧૮૮૦) ૫ અ. ૮૮૪) પણ તે કારણથી તે કામનો જવાબ આપવાને અપીલના પ્રતીવાદીને પુખ્ત લાગ આપેલો જોઈએ અને કોરટની રૂબરૂ અપીલવાળી આખત રજુ કરેલો હોય તે આખત ઉપરાંત કોરટ જતી નથી; પણ જુઓ અ. નસીર વાં સીતારામ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૮૧); તપાસ વખતે એકાદું જે કારણ છોડી દીધેલું હોય તે કારણથી એકાદી નવેની અપીલ કોરટે એકાદો દાવો કહાડી નાંખવો ના જોઈએ (ગોવીંદરાય કીણ્ણ વી. બામુખીન મોનાના (૧૮૯૨) ૧૧ મું. ૫૮૬).

હકીકત—“ પલાયન ” ખીજને આપી દેવામાં આવેલું હોય તો તે રદ કરવાના એકાદા દાવામાં ફરીઆદ અરજીમાં તેનું વર્ણન વડીલો પારજીત મીલકત તરીકેનું કરેલું હતું. પ્રતીવાદીઓએ આ આખત હનકાર કરી પણ વ્યાજખીપણા વીશે તકરાર કરી. અપીલ કરવા ઉપરથી તે પલાયન જતે મેળવેલું છે કે નહિ તે વીશે તપાસ કરવાને કોરટને કહેવામાં આવેલું હતું; હરાબ્યું છે કે અપીલની અરજીમાં આવું એક કારણ નથી માટે તે અરજી મંજુર કરવા જઈતી નહોતી (નારાયણ વી. ચેગલાના (૧૮૯૩) ૧૦ મ. ૧૧).

નવી હકીકત—તપાસની કોઈ પણ વખતે વાદીએ જે હકીકત બતાવેલી ના હોય તે હકીકત વાદી તરફથી એકાદી અપીલ કોરટ ખીલકુલ નવી બતાવી શકતા નથી (મરનગવાડા વી. શેરાયા (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૭૧૩). અપીલમાં એકાદો નવો મુદ્દો કહાડી શકાતા નથી (કનેક્ટીસ શાયર ઈન્સુ કં. વી. કાવનાગ લા રી (૧૮૯૨) એમ. કે. ૪૭૩). અમુક મીલકત ક્યારે લેવાને વાદીએ દાવો કર્યો એવું કહીને કે તે મીલકતનો હું માલક છું અને મેં પ્રતીવાદીને બાડે આપેલી છે તેમાં હરાબ્યું છે કે તે બાડે આપવાની આખત તે સાબેત કરી શકે નહિં તોપણ જો તે પ્રતીવાદી વધારે સારો દક સાબેત કરી શકે નહિં તો વાદીનો પોતાના દકની રૂબરૂ હુકમવામાં મેળવવાનો હક થાય છે (બાળમુકુદ વી. દલ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૪૯૮. આ કામમાં નાયડુ વી. ગાયવાની કુવર (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૮૬ ના કામમાં કરેલો પેહેલો હરાવ રદ થયેલો છે. વળી જુઓ હાજીમાન વી. બળદેવદાસ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૯૦).

રેટેન્યુટ લૉ—એક દાવો લવાદીપર સોંપેલો હતો અને મુદતની અંદર દેખીતી રીતે હરાવ કરવામાં આવેલો નહોતો. અપીલમાં અથવા અસલ કોરટની રૂબરૂ આ કારણથી કોઈ હરકત લેવામાં આવેલી નથી પણ પ્રીતીકાઉન્સિલે હરાબ્યું છે કે રેટેન્યુટ લૉ ન્યાય ન રૂબરૂ લક્ષમાં રાખવાને અને તે હરાવ રદ કરવાને કોરટ બંધાયેલી છે (હરનારાયણ વા. બમવંત (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૦૦; લા. રી. ૧૮ ઈ. અ. ૫૫ પણ જુઓ ગોર મળી વી. જગતચંદ્ર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૫૭).

મુદતના એક્ટ—કલકત્તાના કુલ ખેંચમાં જરૂરીસ લુક ડ્રોફ્ટ અને જરૂરીસ મુદર જીના અભીપ્રાય જુદા થયેલા હતા અને તે ખેંચના ઘણા મતથી હરાબ્યું છે કે આ હરાવને સને ૧૮૭૭ ના મુદતના એક્ટની ક. ૩ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૪ ની ક. ૩) લાગુ થાય છે (બાલારામ વી. મંગતા (૧૯૦૭) ૬ ક. લા. જે. ૨૩૭).

૩. (૧) પાછળ બતાવી તે અપીલની યાદ લખી ન હોય ત્યારે તે નામંજુર થઈ શકે, અથવા કોરટ હરાવે તે મુદતમાં હ.

યાદ નામંજુર કે રસ્તે કરવા સાફ અપીલ કરનારને પાછી અ. કલમ પ્રજડ

રવાનું અથવા દુરસ્ત પાય, અથવા ત્યાંને ત્યાં તેજ વખતે તે દુરસ્ત થઈ શકે.
કરવાનું.

(૨) કોઈયાદ કોર્ટ નામંજુર કરે ત્યારે; તે નામંજુર કરવાના સંબંધ કોર્ટે લખવા.

(૩) અપીલની યાદ દુરસ્ત કરવામાં આવેત્યારે, જડજે અથવા આ કામ-સાડ જડજનીમે તે અમલદારે દુરસ્તી ઉપર પોતાની આખી અથવા ટુંકી સહી કરવી સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૩.

ટીકા—આ રૂલ હાઇકોર્ટને લાગુ છે.

અપીલની યાદ—જુઓ “ અપીલનાં કારણો ”, ક ૧૦૦ હુકમનામાં લાથ ધા લવાને અપીલની યાદ ઉપરથી જડજને હકુમત મળે છે. એકાદ જે હુકમનામાં ઉપર અ-થવા તેના એકાદ ભાગ ઉપર અપીલ કરેલી ના હોય તો તે હુકમનામાંની અથવા તેના તે ભાગની પોતાની મેળે તે વ્યવસ્થા કરી શકતા નથી (એદલાલ વી. બાદુલા (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૫ પા. ૩૮).

અપીલના કારણો લખવામાં એવું યાદ રાખવું જોઈએ કે ફેંસલો આપતી વખતે એકાદો સવાલ જેવો હતો તેવા સવાલના ફેંસલાને પાછળની કાંઈ ખીનાથી અથવા હિતમ બનાવી અસર થઈ શકતો નથી. આ વીશેનો અમલ કરવાનો કાંઈક પુરવાળી કામ ચલાવ-વું જોઈએ અને અપીલ કરવાની જરૂર નથી (આનંદમોહ વી. શીખચંદ્ર (૧૮૬૫) ૨ વી રી. અ. સી. ૧૯૭. એકાદ પક્ષકારની ખાએશથી અથવા તેની કબુલત સાથે કાંઈ ગેરશીરસ્તે કરવામાં આવેલું હોય તો તે ખાતત તે અપીલ કરી શકતો નથી (નીનાસર-સીંગ વી. નંદલાલ (૧૮૫૯) ૮ મુ. ૧. ઈ. અ. ૧૯૯); અને પ્લીડીંગો અને પુરાવ ઉપરથી જે કારણો ઉત્પન્ન થાય તે કારણો હોવાં જોઈએ અને તે કામના ફેંસલાને સાડ જરૂર ના જોઈએ (નજરઅલ્લી વી. અબુધ્યા રામખાન (૧૮૬૩) ૧૦ મુર. ઇ. અ. ૫૪૦ પા. ૫૫૩). માટે એક હિંદુ વીધવાએ કબજા ખાતત તથા હક દરાવાને એક દાવો કરેલો તેમાં એકાદો પ્રતીવાદી અપીલમાં પહેલવેહેલી એવી તકરાર કરી શકતો નથી કે એકાદ કુટુંબના રીવાજ પ્રમાણે સ્ત્રીઓ વારસો લેઈ શકતી નથી દુર્ગાપ્રસાદ વી. દુર્ગાકુંવર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૦) પ્રોવી કાઉનસીલના નામદાર સહેમેને અપીલ કરવાની રજા મળવાને એક બરજી કરેલી એવું કહીને કે નીચેની કોર્ટનું પ્રોસીડીંગ ગેરશીરસ્તે અને કાયદા વીરૂધ છે તો તે ધણું સામાન્ય અને મોઘમ છે. (ગોરમની વી. જગતધંદ્ર (૧૮૬૬) ૧૧ મુર. ઇ. અ. ૧).

પાછી આપેલી—એક યાદ પાછી આપેલી હોય તો તે પાછી આપવાની કોર્ટે મુદત દરાવવી જોઈએ (શીવપ્રતાપ વી. શીવગુલામ (૧૮૬૯) ૨ અ. ૮૭૫; જગન્નાથ વી. લાલમેન (૧૮૭૭) ૧ અ. ૨૬૦).

રદ કરેલી—જો તે યાદ નીંદા ભરેલી અથવા નહિ લગતી હોય (ડયુરેંટના કામ-માં (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૪૮૮), અથવા તકરાર અને હકીકત કહીને લીધેલી હોય તો નવા સ્ટેપ ઉપર નવી અપીલ કરવાને અપીલવાળાને માટે રાખીને તે યાદ રદ કરવી જોઈએ (બસતસીંગ વી. બલમસીંગ વી. રી. ૧૮૬૪ પા. ૩૮૬), પણ જો તે ઉપર જો

ધતો સ્ટેપ નાહોય તો વધારાનો સ્ટેપ પૂરો પાડવાને અપીલવાળા પાસે માગ્યા બીના તે રદ કરવી ના જોઈએ (આનંદમોહન વી. દુર્ગાદાસ વી. રી. ૧૮૬૫ પા. ૪). જો અપીલની યાદમાં અસલ કોરટ ખરી રીતે પક્ષપાતપણું કરેલું છે એવું કહેવામાં આવેલું હોય તો તે અપીલ રદ કરી શકાય છે અથવા તે નીંદા ભરેલી બાબત કહાડી નાંખીને તે અપીલ દાખલ કરી શકાય છે (ટયુનીના જમીનદાર વી. ખેનાય (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૫૫). જ્યારે એકાદી અપીલ રદ કરેલી હોય તો તે બાબત ન્યાયની રૂઢનો હુકમ અને તેના કારણો નોંધવા જોઈએ (જગસેનસાહે વી. કાશીનારણ ઇ. જ્યુ. ઓ. એસ. ૧૨૧; રૂઢ્ર-સાહે વી. બૈજનાથ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૩૬૭).

અપીલ કરવામાં—એકાદા દાવામાં જુદા જુદા બચાવો સાથે અને એક અપીલ-માં જુદા જુદા કારણોથી અપીલ કરવાને સામેલ થવામાં આવે તો તે ગેરશીસ્તે છે (હોજસ વી. દીલ્લી અને લંડન બેંક (૧૮૦૦) ૫ ક. વી નો. ૧).

અપીલ—એકાદી અપીલને મુદતની દરકત છે તે કારણથી તે રદ કરવાનો હુકમ કરેલો હોય તો તે ઉપર અપીલ ચાલે છે (ગુલામરાય વી. મગણીલાલા (૧૮૮૫) ૭ અ. ૪૨; રઘુનાથ વી. નીલુ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૪૫૨) જુદા કોરટને કરેલી અપીલ રદ કર્યાના હુકમ ઉપર હા. કો. માં અપીલ ચાલે છે (ટયુનીના જમીનદાર વી. ખેનાયા (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૫૫).

મુદત—અપીલની યાદ ક્યારે રદ કરી શકાય અથવા ક્યારે દુરસ્ત કરી શકાય તે વીશે કાંઈ મુદત નથી (દામોદરદાસ વી. ગોકળચંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૮૫). સાધારણ રીતે જે વખતે અપીલ આપવામાં આવે તે વખતે અપીલ રદ કરવાની વખત છે અને તે દાખલ કરવાની પછીની નથી (ગોપીવલ્લભ વી. ગો. ગ્રામપ્રસાદ વી. રી. ૧૮૬૪, પા. ૧૩૫), પણ જો કે એકાદી અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલી હોય તોપણ તે દરાવેલી મુદતની અંદર કરેલી નથી તે કારણથી તે રદ કરવી જોઈએ (૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૪ ના દ્રષ્ટાંત બ: ભારતચંદ્ર સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ની ક. ૩ માંથી કહાડી નાંખેલો છે); પણ પુખ્ત કારણ બતાવાથી તે દાખલ કરેલી ના હોય અને અપીલવાળાએ કાંઈ ખોટું સમજવીને અથવા હકીકત દબાવી કાઢીને તે દાખલ કરવાની પરવાનગી લીધેલી હોય અથવા અપીલનો પ્રતિવાદી એવું બતાવી શકે કે કોઈ પ્રકારનું કાંઈ પુખ્ત કારણ નથી અથવા જો તેણે એક બતાવેલું હોય કે અપીલ કોરટને દાખલ કરવામાં કાંઈ ભૂલ કરેલી છે તો પણ અપીલવાળો કાંઈ કપટનો ગુન્હાગાર નથી તો ધણું કરીને કોરટ પોતાનો હુકમ રદ કરવાને અને પોતાની ફાઈલ ઉપરથી તે કામ ખરીડવાને પોતાના મેળે છુટ લે છે (સ્કેટ્ટરી ઓફ સ્ટેટ વી. મતુસામી (૧૮૬૯) ૪ બં. લા. રી. એપ. (૮૪; ૧૩ વી. રી. ૨૪૫; બ્રશર હુસેન વી. મહમદ અમીર (૧૮૬૯) ૪ બં. લા. રી. એપ. ૧૯૩) દરકોઈ કાંમમાં સ્પેશીઅલ અપીલમાં તે હુકમ ફરી તપાસણી કરવા લાયક છે મૈવરી બેવા વી. સુરેન્દ્રનાથ (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. ૧૮૪)

૪ કોઈ ફરિયાદમાં એક કરતાંવધારે વાદીઓ અથવા પ્રતિવાદીઓ હોય અને જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવામાં

ધણું વાદીઓને અથવા પ્રતિવાદી-ઓને બધાને લા-

આવી હોય તે હુકમનામું બધા વાદીઓને અ- કલમ. ૫૪૪ થવા બધા પ્રતિવાદીઓને લાગુ પડે એવો કોઈ

ગુ પડે એવા કા-
નુ ઉપરથી હુક-
મનામું કર્યું હોય
તો તે વાદીઓ
અથવા પ્રતિવાદી-
ઓમાંથી એકજણ
આખું હુકમનામું
ફેરવાની હકે.

કારણ ઉપરથી આખું હોય ત્યારે વાદીઓમાંથી અથવા પ્રતિ-
વાદીઓમાંથી ગમે તે એકજણ આખા હુકમનામા ઉપર
અપીલ કરવાને મુખત્યાર છે. અને પછી બધા વાદીઓના કે
પ્રતિવાદીઓના, જેના હોય તેના, લાભમાં તે હુકમનામું
ફેરવવાને અથવા તેમાં ઓછું વતું કરવાને અપીલ કોર્ટ
મુખત્યાર છે.

સન ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૪

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

જે કામેમાં એક આગુએ એક અથવા વધારે પક્ષકારો હોય તે બધા પક્ષકારોને
સરખા કારણ હોય તે ઉપરથી કરેલા હુકમનામા ઉપર અપીલ કરે તે કામેને ફક્ત આ
રૂલ લાગુ થાય છે અને જે કામેમાં એમાંના એક સામે પક્ષકાર તે હુકમનામાના ભાગ
વીશે તમામ હુકમનામાની અપીલ ખાખત જોઈતી કોર્ટ શી ઉપર અપીલ કરતો હોય તે
કામેને તે લાગુ થતો નથી (એલ્લાલ વી. બાહુલા (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૫).

બધાને લાગુ પડે તેવું કારણ—જ્યારે અસલકોર્ટમાં જુદા ફેંસલા કરી શકતા
હોય ત્યારે જે પક્ષકારો અપીલ કરતા નાહોય તે પક્ષકારોને હરકત થયા વીના અપીલવાળા
સમંધીજ એકાદો ફેંસલો ફેરવવો જોઈએ, તેવો સામાન્ય નીયમ છે (કુલદાપ્રસાદ વી. ગા-
રાચંદ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૫૩; અને આ ખાખત વીશે જુઓ દયામોદી વી. ઇશ્વર-
ચંદ્ર (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૦૩; અબદુલ્લઅલી વી. સૈયદ બુતુ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી.
૨૮૭; રામમોહીની વી. જાનકીસરકાર (૧૮૭૬) ૬ વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૮૨).

આ રૂલમાં હરાબુ છે કે જ્યારે અપીલવાળા બધા હુકમનામા ઉપર અપીલ કરતો
હોય (રામચંદ્ર વી. અમરાચર્યુ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૬; ચંદ્રમણી વી. મધુચર્યુદે
(૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૬૬ અને નીચેની કોર્ટનું હુકમનામું એક તરફી હોય કીંવા નહીં
(શ્રીનાથ ચોધી વી. શ્રે (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૧૪) તોપણ બધાને લાગુ પડે તેવાં
કારણથી તે ચલાવેલી હોય અને તેવા ફક્ત કામેમાં (માશીઆતુનીશા વી. રાંણી (૧૮૯૧)
૧૩ અ. ૧ પા. ૧૩; રંગાયા વી. કાદીયલા (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૨૪૯; દેવગોપાળ વી.
વાસુદેવ (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૩૭૧) ફક્ત એક પક્ષકારની અપીલ ઉપરથી તમામ હુકમનામું
અપીલ કોર્ટ ફેરવવાને મુખત્યાર છે (બેરયુકરી ડોશી વી. નીલંબર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી.
૨૨૭, બાબાજી વી. સાલ્ટ રેવન્યુના કલેક્ટર ૧૧ મુ. ૩૯૬). જ્યારે બધાને લાગુ પડે
તેવા કારણથી બધા પ્રતિવાદીઓ ઉપર હુકમનામું કરેલું હોય એટલે જે હરાવ બધા પ્ર-
તિવાદીઓને એક સરખી રીતે લાગુ થતો હોય તે હરાવ ઉપરથી કેટલાક પ્રતિવાદીઓ ઉપર
હુકમનામું કરેલું હોય ત્યારે તેમાંના કોઈ પણ પ્રતિવાદી બધા પ્રતિવાદીઓ તરફથી તમામ
હુકમનામા ઉપર અપીલ કરી શકે છે (પુર્ણમલ વી. કાંતસીંગ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૮;
જુઓ અનામહી વી. પીયુ (૧૯૦૫) ૨૮ મ. ૧૨૨).

એકની જગાએ બીજાએ દાખલ થવાનું તે—એકની જગાએ બીજાને દા-
ખલ કરવાની અરજ મુદત બાહારની હતી તેથી તે ના મંજૂર કરેલી હતી. હરાબુ છે

કે દાવાવાગી તમામ જમીન બાબત હુકમનામું કરાવવાનો બાકીના વાદીઓને હક થતો નથી (પ્રતાપ વી. દુરગા (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૧૦૬).

તે રૂલ પ્રમાણેના કારણ—બ. તથા સગીર ક. ને મજબૂર બાગીના તરીકે દેવું હતું તેથી અ. એ બ. તથા ક. ઉપર દાવો કર્યો. તેથી બ. ના બાપની મીલકતમાંથી વસુલ કરવાનું તે દાવાનું હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું. ફકત ક. એ અપીલ કરી હરાવ્યું છે કે બાગીદારીની મીલકતનો હીસાબ લેવાનું હુકમનામું તમામ પક્ષકારોને બંધન કારક થાય તેવું કરી શકાય છે (જયકાસ્તો કુવર વી. નીત્યાનંદ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૭૩૮). સાંઘ બાબતના દાવામાં બ. વચમાં અવીને કહેલું છે કે તે સાંઘ લેવાનો મારો હક છે તેથી તેને સહ પ્રતીવાદી કરેલો હતો અને તે દાવાનું હુકમનામું કરવામાં આવ્યું હતું. તે વચમાં આવનાર સખસે એકલાએ બધા હુકમનામા ઉપર અપીલ કરી અને તે બેઠેના ઉપરથી રદ કરવામાં આવ્યું (દયાલચંદ્ર વી. નોખીનચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૩૫; ૮ બં. લા. રી. ૧૮૦; બનાહીરામ વી. હાઇદર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૨૬). વહેંચબાબતના એક દાવામાં નીચેની કાર્ટે એક હુકમનામું વાદીના લાભમાં કરેલું હતું પ્રતીવાદીઓમાંના બે પ્રતીવાદીઓએ એકઠી અપીલ કરી. પછી તેમાંના એક ગુજરી ગયો પણ તેના વારસ વકીલને તે કામમાં દાખલ કરેલો નથી. પાછળ હયાત રહેલા પ્રતીવાદીએ તે અપીલ ચલાવી અને તે જીતેલો હતો. તેથી વાદીઓએ બીજી અપીલ કરી; હરાવ્યું છે કે બેક પ્રતીવાદીઓને લાગુ પડે તેવા કારણથી તે અપીલ તે પ્રતીવાદીઓએ કરેલી છે, માટે તમામ દાવાની વ્યવસ્થા કરવાને અપીલ કોર્ટને અખત્યાર હતો (ચીતામણ વી. ગંગાબાઈ (૧૯૦૦) ૨૭ મુ. ૨૮૪). અ. એ બ. ક. ડ. વીગેરે ઉપર પોતાનો હક ઠરાવીને અમુક સ્થાવર મીલકતનો કબજો લેવાને દાવો કર્યો, એવું કહીને તે બધા પ્રતીવાદીઓએ એકઠા મળીને મારી પાસેથી કબજો લેઈ લીધો છે. બ. ક. અને હ. એ હાજર થઈને તે દાવા વીશે તકરાર કરેલી છે, તેમાં મુખ્યત્વે કરીને એવા કારણથી કે તેમાં પક્ષકારોને ખોટી રીતે સાંમેલ કરેલા છે, માટે તે બરોબર નથી. અને તકરારી જમીન ઉપર વાદીનો કાંઈ હક નથી. અસલ કોર્ટે તે દાવાનું હુકમનામું કર્યું. બ. તથા ક. એ ફકત અપીલ કરી. નીચેની કોર્ટે તે મંજૂર કરેલી છે, એવું ઠરાવીને કે વાદીએ જે હક બતાવેલો છે, તે તેણે સાબેત કરેલો નથી. ડ. એ અપીલ કરેલી નથી, માટે તે તેનો ફાયદો લેઈ શકતો નથી, એવી વાદીએ તકરાર કરવાથી હરાવ્યું છે કે તે અપીલ બધા પ્રતીવાદીઓને લાગુ થાય તેવા કારણથી ચલાવેલી છે, માટે ડ. ના લાભમાં પણ તે અપીલ મંજૂર રાખેલી છે તે કોર્ટે બરોબર કરેલું છે (રામકમલ શાહા વી. અહમદઅલી (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૪૨૯). અને બ. તથા ક. એ એક ગીરોખત લખી આપેલું હતું તેના આધારથી અ. એ બ. ક. અને ક. ઉપર જમીનના કબજા બાબત દાવો કર્યો તેમાં બ. અને ક. એ તે લખી આપ્યાની બાબત ધનકાર કરી અને ક. એ તે ઝોની પાસેથી તે જમીન મે ખરીદ કરેલી છે, એવો દાવો રાખ્યો તેથી ડ. ની અપીલ ઉપરથી તે બધા પ્રતીવાદીઓ ઉપરનો તે દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવ્યો એવા કારણથી કે તે ખત જુઠું છે (જદુમણીદાસી વી. ફદુ (૧૮૭૧) ૭ બં. લા. રી. એપ. ૨૮) બ્યારે મુદતની હરકતના કારણથી અસલ કોર્ટે દાવો કાઢાડી નાંખેલો હોય તો, તેને આ રૂલ લાગુ છે, એવું ઠરાવેલું છે (રંગલાલ વી. ગોરી મંડલ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી.

૨૮૬). અને આમાન્ય રીતે જે કેસનાં મુખ્ય કારણ બધા પ્રતીવાદીઓને હાથ પડતું હોય તો આ રૂલ હેઠળ વાળા છે. ન. એ સ. ઉપર પોતાની મહ્યારી મીલકતની વહેંચણું કરવાને તથા કમળનવાળા પટે રાખનારાઓ પાસેથી દરમીયાન ઉપજ લેવાને દાવો કર્યો અને હુકમનામું મેળવ્યું, તે પટે રાખનારાઓએ અપીલ કરી અને દરમીયાન ઉપજ બાબતનાં હુકમનામું કર્યું. તે પટે રાખનારાઓએ અપીલ કરી, અને દરમીયાન ઉપજ બાબતનાં હુકમનામું રદ કરવામાં આવ્યું કારણ કે તે વહેંચણું કરવાની તે કોરટની હકમત નથી (નાગામા વી. સુયા (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૧૬૭). અને સને ૧૮૬૨ ના એક્ટ ૬ ની ક. ૬ પ્રમાણે કેટલીક રૈયતની જમીનની માપણી કરવાને દાવો કરવામાં આવેલો હતો, તેમાં બધી રૈયતને વાદીનો હક ઇનકાર કર્યો હતો. તેમાં તે દાવાનું હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું, એના કારણથી કે વાદીને વેચાણ આપનાર માલેક હતો અને વેચાણની તારીખ સુધી તેણે સાંચ લીધેલી છે. તેમાં કેટલાકની અપીલ ઉપરથી બધા પ્રતીવાદીઓના લાભમાં તે હુકમનામું રદ કરેલું છે (દુરગાયદ વી. મદમદ આબાસ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૨૧. વળી જુઓ ચંદ્રકા વી. જોનેદ્રમેહન (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૦૪; કીતાર્થ મોહ વી. ખેતરનાથ (૧૮૬૮) ૬ વી. રી. ૪૭૨; બાદલસીંગ વી. ચતરધારી (૧૮૬૮) ૬ વી. રી. ૫૫૮).

જુદા જુદા સખશો ઉપર કરેલા દાવામાં એક “કાનમ” ગીરેથી છોડાવવાના દાવામાં વાદીના લાભમાં એક હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું, પણ તે સખસોમાંના ધણાખરા સખશો બધું હીત ના કમુલ કર્યું હતું. તે પ્રતીવાદીઓમાંના એક પ્રતીવાદીએ અપીલ કરીને તે “કાનમ”માં જે મકાન છે તેના “જેમી” છુ એવો દાવો રાખ્યો હતો, અને એક બીજાએ તેની પાસેથી એક કાનમ રાખેલું હતું. પાંદેલા ગતાવેલા અપીલવાળાએ અપીલ પાછી ખેંચી લીધી હતી પણ બીજાએ તે ચલાવી હતી અને અપીલ કોર્ટ તે હુકમનામું ફેરવ્યું ફેરવ્યું છે કે અપીલવાળાઓના વસ્તીક રીતે પ્રતીવાદીઓ છે તેથી તે અપીલ ચાલવા દીધેલી છે તે અપીલ કોર્ટ ખરાબર કરેલું છે (શ્રીમ. વીક્રમન વી. રાયન (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૨૬ કેટલાક પ્રતીવાદીઓ ઉપર એક દાવો કરેલો હતો તે ખરચ સાથે કાઢાડી નાંખેલો હતો. વાદીએ અપીલ કરી. તેથી ઓ. ૪૦ ના રૂ. ૨૩ પ્રમાણે અસલ કોર્ટ તરફ તે કામ પાછું મોકલવામાં આવ્યું હતું. તેથી તે પ્રતીવાદીઓમાંના એક પ્રતીવાદીએ તે પાછું મોકલવાના હુકમ ઉપર હાયકોર્ટને અપીલ કરી તેથી તે કોર્ટે ને હુકમ રદ કર્યો અને અસલકોર્ટનું હુકમનામું પાછું બાદલ રાખ્યું. ફેરવ્યું છે કે જે પ્રતીવાદીઓએ અપીલ કરેલી નથી તે પ્રતીવાદીઓને પોતાનું ખર્ચ અસલકોર્ટ અપાવેલું છે માટે તે ખર્ચ બાબત તેઓને હુકમનામું બજાવી શકે છે (મુળચંદ વી. રામરતન (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૬૩. વળી જુઓ લજમીપત વી. ખુમનનીસા (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૦૮; અને કીશનસાહી વી. અદલાબાદના કલેક્ટર (૧૮૮૨) ૪ અ. ૧૩૭). જ્યારે એક વાદીએ કેટલાક પ્રતીવાદીઓ ઉપર દાવો કરીને હુકમનામું કરાવેલું હોય અને તેમાંના કેટલાક પ્રતીવાદીઓની અપીલ ઉપરથી તે હુકમનામું ફેરવેલું હોય તો તે હુકમનામું ફેરવવાથી દાવો કાઢાડી નાંખેલો છે તેથી તમામ પ્રતીવાદીઓ છુટા થાય છે; માટે વાદીએ બીજા અપીલ કરાથી તે હુકમનામું ફેરવવામાં આવેલું હોય તો, તે અપીલ ચાલતાની દરમીયાનમાં જે પ્રતીવાદીઓ ગુજરી ગએલા છે તેમના વા-

રસો ને વાદીએ નીચેની અપીલ કોર્ટમાં અથવા હાયકોર્ટમાં તે કામમાં દાખલ કરેલી ના હોય તો તે બીજી અપીલમાં કરેલો ફેસલો તે ગુજરી ગયેલા પ્રતીવાદીઓના વારસોને બંધનકારક નથી, આવી હકીકતથી બીજી અપીલમાં જે હુકમનામું મેળવેલું છે તે હુકમનામું તે પ્રતીવાદીઓ ઉપર બળવા શકાતું નથી (અસીમુનીસા વી. વલીઅહમદ (૧૯૦૫) ૧ ક. લા. નં. ૧૪૪). ફરજો લેવાના દાવામાં એક વાદીએ અપીલ કરી નથી તોપણ પ્રતીવાદીઓમાંના એક પ્રતીવાદીની અપીલ ઉપરથી અપીલ કોર્ટ તે હુકમનામામાં એક બીજી પ્રતીવાદી જવાબ ઠરાવવામાં આવે તે પ્રમાણે ફેરફાર કરી શકે છે (રૂબબહાન વી. અબદુલકાદર (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૬૪૩; ૮ ક. વી. નો. ૪૯૬). વાદીઓએ એક ગીરોખતની રકમને દાવો કર્યો, બધા પ્રતીવાદીઓ તરફથી સરખો બચાવ હતો કે તે ખત જુદું છે. વાદીએ એક હુકમનામું મેળવ્યું તેથી પાંચમા પ્રતીવાદી એકલાએ તે ઉપર અપીલ કરી અને અપીલ કોર્ટે તે હુકમનામું ફેરવ્યું અને દાવો કાઢાડી નાંખ્યો. ઠરાવ્યું છે કે બધા પ્રતીવાદીઓને લાગુ પડે તેવા કારણથી અસલ કોર્ટનું હુકમનામું કરવામાં આવેલું હતું તેથી જે પ્રતીવાદીઓએ અપીલ કરેલી નથી તે પ્રતીવાદીઓને અપીલ કોર્ટના હુકમનામાનો ફાયદો મળે છે (આનાબાલે ચેતાવાર વી. પીયુ આયર (૧૯૦૫) ૨૮ મ. ૧૨૨).

જે કાળે તે રૂલ પ્રમાણે નથી તે—મેદનાથ શરમા વી. ઓળત (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૩૮, ના કામમાં અ. એ પાંચ સખશો જે સદહીરસેદારો નહોતા તે સખસા ઉપર કબજા બાબત દાવો કર્યો હતા, એવું કહીને કે રૂપિય હક છે તેમ છતાં પ્રતીવાદીઓએ કબજા લેઈ લીધેલો છે. પ્રતીવાદીઓએ મુદતની તકરાર કરી અને વાદીનો હક ધન કર કર્યો. અસલ કોર્ટે તે દાવાનું હુકમનામું કર્યું, અને એક પ્રતીવાદીની અપીલ ઉપરથી પાંચવી અપીલ કોર્ટે ફેરવ્યું કે વાદીનો હક નથી, તે દાવાને મુદતની હરકત છે તેથી બધા પ્રતીવાદીઓ ઉપરથી તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો; પણ હાયકોર્ટે તે હુકમનામું રદ કરેલું હતું. જસ્ટીસ હેબ્બાર્ડેસ આદેશે કહ્યું છે કે :—“ મુદતના સવાલ અને “દાખલી” હકના સવાલ બાબત અસલ કોર્ટે દરેક પ્રતીવાદીને લાગુ પડે તેવા કારણ ફેસલો આપેલો છે તે વીરોધમાં શક નથી; પણ તે કામના ખરા ગુણ દોષ ઉપર એટલે હકના સવાલ વીરોધ જે કારણો આગમુધી બધા પ્રતીવાદીઓને એક રીતે લાગુ પડે તેવાં હતાં તોપણ આ દરેક પ્રતીવાદી માટે એકદમ જુદાં જુદાં કારણો થયેલાં છે, ” પણ જુઓ નાગાલા વી. મુખા (૧૮૮૮, ૧૧ મ. ૧૯૭). આ ફરિયાદી મીલકત સખધી ફેસલો કરવાને એકસરણુ કારણ હોયું જોઈએ. એવું પ્રથમથી પારવામાં આવેલું છે, કારણકે તે મીલકતમાં જેઓએ અપીલ કરેલી છે તેઓનું અને જેઓએ અપીલ કરેલી નથી તેઓનું સીધી અથવા આડી રીતે હોત છે. એક જુદા જાડજનો જે પ્રતીવાદીએ અપીલ કરેલી નથી તે પ્રતીવાદીના લાભમાં અને જે મીલકત સખધી અપીલ કરનારા પ્રતીવાદીઓ એ તમામ હીન ના કબજા કરે છે તે મીલકત સખધી હુકમનામું ફેરવવાનો અખત્યાર નથી (હુસન વી. મદનખાન (૧૮૯૪) ૧૭ મ. ૨૬૫). એકાદ અપીલ કોર્ટની નજરમાં બ્યારે એવું આવે કે જે કારણથી ફેસલો કરવાનો છે તે બધા પ્રતીવાદીઓને લાગુ પડે તેવું છે, પણ બ્યારે તેમની નજરમાં એવું આવે કે નીચેની કોર્ટનો ફેસલો આવી રીતે લાગુ પડતા કારણથી કરેલો છે, ત્યારે અપીલ કોર્ટ આ રૂલ પ્રમાણે ચાલી શકતી નથી (પ્રતાપચંદ્ર વી. કુરખાન નીશા

(૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૩૦). જે હુકમનામું બધા પ્રતીવાદીઓને લાગુ પડે તેના અરજીથી કરેલું ના હોય તો તે બધા પ્રતીવાદીઓને લાગુ પડે તેવા કારણથી કે સમો અપીલ કોર્ટ કરી શકતી નથી (જાણુ વી. ઉમરાવસીંગ (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૩૮૬).

મુદત—ન્યારે અમુક મીલકતના કબજા બાબત એક હુકમનામું ત્રણ સપ્તસો ઉપર એકઠું કરેલું હોય અને તેમાંનો એક સપ્તસ પોતાના સંબંધના તે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરે અને બધા હુકમનામા ઉપર અપીલ ન કરે અને બધા પ્રતીવાદીઓને લાગુ પડે તેવા હકવાળી અને તેવા બચાવવાળી મીલકત સંબંધી તે હુકમનામું ન હોય ત્યારે એક પ્રતીવાદીએ અપીલ કરવાથી બીજા સપ્તસોના લાભમાં તે બંનેવવા વીરૂધ્ધ મુદત જતાં અટકાય થતો નથી (હરપ્રસાદ વી. ઈનાયત (૧૮૭૮) ૨ ક. લા. રી. ૪૭૧). પોતાના જાતીલા કારણથી મુદત ગયા પછી અપીલવાળાએ રજુ કરેલી અપીલ ઉપરથી અપીલ કોર્ટે એક હુકમનામામાં ફેરફાર કરેલો હોય તો હરાબું છે કે તે કોર્ટે બરોબર કરેલું નથી અને આ રૂલ લાગુ થતું નથી (વીશ્વનાથ વી. વાસુદેવ (૧૯૦૧) ૨૫ મુ. ૬૯૯).

કોર્ટ ફી—ન્યારે ફેટલાક અપીલવાળાઓ એવા એક કારણથી અપીલ કરે કે જે અપીલના પ્રતીવાદીની મૂળ હકીકત મૂળી પાડેલું હોય અને જે જીતવામાં આવે તો તે પ્રતીવાદી તમામ હુકમનામાથી બાતલ થાય તો આવા કારણથી જે બધી દાદ મેળાવા લાયક હોય તે બધી દાદને બસ થાય તેટલી કોર્ટ ફી આપવી જોઈએ (જુજાવન વી. મુકદલાલ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૧૨).

ફરી તપાસણી—ન્યારે એક પક્ષકારે પહેલી કોર્ટને અપીલ કરેલી ન હોય અને બધાને લાગુ પડે તેવા કારણથી જરૂરે તે કામનો ફેસલો હોય પણ જે પક્ષકારે અપીલ કરેલી નથી તે પક્ષકારના ઉપરના હુકમનામામાં હાથ ધાડવાને તેમણે ના કહેલી હતી, એવા કારણથી કે તેમ કરવાને અમને અખતાર નથી. હરાબું છે કે તે હુકમનામું ફરી તપાસણીને પાત્ર છે (શેશાદ્રી વી. કીશનન (૧૮૮૫) ૮ મ. ૧૯૨. ઘટાબર વી. પે ઇદાગનતલ (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૪૮૦).

ચલાવેલું કામ અને બંજવણીનું કામ બંધ રાખવા બાબત.

૫. (૧) અપીલ કરવામાં આવે એટલે તે ઉપરથી જે હુકમનામા ઉપર અથવા હુકમ ઉપર અપીલ કરવામાં આવી હોય અપીલકોર્ટે બધા તે હુકમનામા અથવા હુકમની રૂયે ચાલેલું ક. ૫૪૫ રાખવા વીશે. કામ, અપીલ કોર્ટ ફરમાવે તેથી વધારે પ્રમાણમાં બંધ થશે નહિ, તેમજ હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવામાં આવી હોય તેટલાજ કારણ ઉપરથી તે હુકમનામું બંજવવાનું કામ બંધ થશે નહીં; પરંતુ પુરતું કારણ હોય તો એવા હુકમનામાની બંજવણીનું કામ બંધ સંજવાનો હુકમ કરવાને અપીલ કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૨) જેના ઉપર અપીલ થઈ શકે તેવા હુકમનામાની તેના ઉપર અપીલ કરવાની હરાવેલી મુદત વીત્યા અગાઉ બંજવણી બંધ રાખવાની અરજ કરવામાં આવે, ત્યારે હુકમનામું કરનારી કોર્ટ પુરતા કારણ બતાવવામાં આવે તો બંજવવાનું કામ બંધ રાખવાનો હુકમ કરવાને મુખત્યાર છે.

હુકમનામું કરનારી કોર્ટ બંધ રાખવા વીશે.

(૩) હુકમ કરનારી કોર્ટની નીચે પ્રમાણે, એટલે:

- (અ) હુકમ નહીં કરવામાં આવે તો બજવવાનું કામ બંધ રાખવાની અરજ કરનાર પક્ષકારને ખરેખરે નુકશાન થાય તેમ છે;
- (બ) અરજ કરવામાં ગેરવાજબી ઢીલ કરેલી નથી; અને
- (ક) જે હુકમનામું અથવા હુકમ અરજ કરનારને આખરે બંધનકારક થાય તે હુકમનામું અથવા હુકમ બરાબર રીતે પુરો કરી આપવાને તે અરજદારે તારણ આપેલું છે;

એવી ખાત્રી થયા વગર પેટા કાનુન ૧ અથવા પેટા કાનુન ૨ પ્રમાણે બજવણીનું કામ બંધ કરવાનો હુકમ કરવો નહીં.

(૪) પેટા કાનુન (૩) માં ગમે તે હરાવ હોય તે છતાં, સદરહુ કોર્ટ અરજની સુનાવણી પુરી થાય, ત્યાંસુધી બજવણીનું કામ બંધ કરવાનો એક તરફી હુકમ કરી શકે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૫.

ટીકા—આ રૂલ હાથકાટને લાગુ છે.

એકાદા હુકમનામાની રજૂઆત આલેહુ કામ—એકાદા હુકમનામા પ્રમાણે જે કામ નક્કાવવામાં આવે તે બજવણી સંબંધી હોય અથવા બીજી રીતે હોય પણ તે કામ બંધ રાખવાનો આ રૂલથી અપીલ કરતે સ્પષ્ટ અખતાર આપવામાં આવે છે. જો કે આવો અખતાર ગર્ભાત રીતે હોય તેમ બની શકે તોપણ પ્રાથમિક હુકમનામું દાખલ કરવાની આ સ્પષ્ટ અખતાર ધાતું કરીને ઘણા કિયોગી માલુમ પડશે (બાલકીશનશાહુ વી. ખગના (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૭૨૨). જુના કાયદા પ્રમાણે એક તરફી હુકમનામું રદ કરવાની એક અરજ (ઓ. હ. રૂ. ૧૩) ને એકાદા દાવામાં એક પોસીડીંગ નથી એવું દર્શાવેલું છે (આમુષ વી. શીવ (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો. ૧૨૩).

બજવણી—એકાદા હુકમનામું સારી પેઠે અસરકારક થાય તે પહેલાં તે હુકમનામા પ્રમાણે કાંઈ વારતવીક બાબત કરવાની રહેલી હોય તો તે હુકમનામું આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે બજવવાનું છે. એક વીક્તો અરજ કરાવનારને પ્રોબેટ આપવાનું એક હુકમનામું કરેલું હોય તો તે બજવવા લાયક છે અને તે બજવણી આ રૂલ પ્રમાણે બંધ રાખી શકાય છે (શ્રીજકુમારી વી. રામકીકદાશ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૭૮૧) જ્યાં જે બજવણીનું કામ અપીલ કોર્ટની રજૂઆત બજવણીમાં કરેલા હુકમ ઉપર અપીલ ચાલુ હોય ત્યારે તે કોર્ટને તે બજવણીનું કામ બંધ રાખવાનો અખતાર છે (પામુષવી વી. નંદલાલ (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૭૩૪; હરોશ્વ કરના કામમાં (૧૮૭૬) ૧ અ. ૧૭૮).

બજવણી બંધ રાખવી તે—જ્યારે હુકમનામું બજવેલું હોય ત્યારે આ રૂલ લાગુ થતું નથી (ધરસંજસીંગ વી. કીશનસીંગ (૧૮૮૩) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૩૨); અથવા અસલ દાવામાં કરેલા હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલેલી ના હોય તો આ રૂલ લાગુ થતું નથી (બજવતરાજ કુશર વી. શીવ સુલાંમશાહુ (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૧૦૮૧; ૯ ક. વી. નો. ૧૨૩). એકાદા રીશીવર પાસે ફાંદ હોય તે તેણે આપવું નહીં એવું

હુકમ કરી શકતો નથી (ચાંમીનંદ દોલા વી. અહમદઅલીખાન (૧૮૬૪) ૨૧ ક. ૫૬૧); પણ યોગ્ય કામમાં અપીલની મનાવણી સુધી પક્ષકારો પાસે જે મીઠાત હોય તે પક્ષકારોએ આપવી નહીં એવો તાકીદ હુકમ અપીલ કાદાવી શકે છે (વીજયન વી. ગદ્ય (૧૮૭૯) ૧૧ સી. ડી. ૫૭૬; ૧૨ ચ. ડી. ૪૫૪) આ રૂલ અનુસાર તમા જંગમ મીલકતના હુકમનામાઓને લાગુ છે (ઈસમેદ કુંવરના કામમાં (૧૮૬૮) ૮ વી. રી. ૪૪૮; બં. લા. રી. મુખ વા. ૧૦૦૭) જે પ્રીતી કૌંશીજીની રૂબરૂ અપીલ માલુમ હોય તેવાં ના હોય તો લાગુ છે (મુતીયાલાલ વી. એલાયાલ (૧૮૬૯) ૫ ચ. લા. કો. ૬૮) અથવા આખરનાં ના હોય અને અપીલ ના આવે તેવાં ના હોય તો તે લાગુ છે (અમીરહશન વી. અહમદ (૧૮૮૭) ૯ ચ. ૩૬). આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અપીલ કરતા પહેલાં એક વકીલે એવી હકીકતની પ્રતીતિ કરેલી જોઈએ કે જેને જોઈ ત કહેલો છે તે યોગ્ય પક્ષકારોએ કહેલી છે (શ્રીનાથરાય પાંડેરના કામમાં (૧૮૮૨) ૧૭ વી. રી. ૪૦૫).

નોટીસ—અન્નવણી બંધ રાખવાનો આખરનો હુકમ નોટીસ આપ્યા વીના કરવો ન જોઈએ. તે અરજીના ટેકામાં એટલી ઉપાદ કરવા જોઈએ (મુલતાંનચંદ વી. ખરજેન્દ્ર (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૫૩૬).

અરજીનાં કારણો—એકાદા જીતનાર પક્ષકારને અપીલની મુદત પુરી થએલી ના હોય તે કારણથી પોતાનું હુકમનામું અન્નવવાને મનાત કરેલી નથી (કેપુરી મેંકટર, સો નથળ પ્રગણા વી. બીનોદરાય (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ગ્રા. ૫૩), અને જો અપીલ કરવાની મુદત પુરી થએલી હોય તો કોરટ અન્નવણી કરતા અન્નવ કોરટ ના કહી શકતી નથી (હશનચંદ વી. અશનુદલા (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૧૭). પણ એકાદા અપીલ શરૂ કરવા પછી અપીલ કોરટ અથવા અપીલની મુદત પુરા થતા પહેલાં પણ અપીલ આવે તેવું હોય અને જો અરજી કરવામાં આવેલી હોય તો અશક કોરટ પુખ્ત કારણ બતાવવાથી પોતાની મરજમાં આવે તો અન્નવણી બંધ રાખી શકે છે, પણ બીજી કોરટ કોરટ તે બંધ રાખી શકતી નથી (બાલો વી. અમદુલલાય (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૪૧. વાઈઝ વી. રાજકીશરાય (૧૮૬૪) બં. લા. રી. એફ, બી. ૫૫૦ ઇસમેદ કુંવરના કામમાં (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૪૪૮), પણ શકત એટલી શરતથી કે તે અરજી દાર તરફથી ધણો વીલબ થએલો ના જોઈએ (લીરલી અરજદારના કામમાં (૧૮૭૨) ૧૭ વી. ૧૬૦) અને જો તે અરજી મંજૂર કરવામાં ના આવે તો, ગારે નુકશાન થાય તેવું જોઈએ (ગાયકવાડ સરકાર વી. ગાંધી (૧૯૦૧) ૨૫ મુ. ૨૪૩). પણ મતી. વાલીનું કહેવું એવું હોય કે મેં કંઈને લેવાનો મારો હક હસવવાને એક બીજો દાવો કરેલો છે ના કંઈને છાંડાવવાના હુકમનામાની અન્નવણી બંધ રાખવાને તે પુખ્ત કારણ નથી (મહમદ હુસન હુતફઅલી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૯૩); તેમ મેંસુર આપણ વેચાણનો મોડામાં મોડો દીવસ છે તેની નજીકમાં અન્નવણીમાં વેચાણનો દીવસ હોવાનો છે અને તેથી અરજદારને બારે નુકશાન થાય તેવું છે એ પુખ્ત કારણ નથી (અહમદ રેખા અરજદાર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૮૧). આં. ૬ ર. ૧૩ પ્રમાણે હુકમનામું રદ કરવાને નીચેની કોરટના કહ્યાના હુકમ ઉપર એક અપીલ કરેલી હોય તો અન્નવણીમાં ચાલતું કામ બંધ રાખવાને એકાદી અપીલ કોરટ મુખત્યાર છે (ભગવતરાય

વી. શીવ ગુલામ શાહ (૧૯૦૪) ૯ ક. વી. નો. ૧૨૩; ૩૧ ક. ૧૦૮૧).

જમીન અપત નજવીજ.—જમીન આપવા ઉપરથી જ્યારે તે કામ બંધ રાખવાને હુકમ કરેલો હોય તો તે આપેલા જમીનપુત્ર છે એવું બતાવતે તે હુકમનામાના હેતુ દારને વ્યાજથી લાગ આપવો જોઈએ (મુરીયા હુમા વી. ગુમા હરનાલ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૫૨). દરમીયાન જોખનો હોવાથી આપવાને, આ રૂલ પ્રમાણે એક પ્રતી-વાદીએ જ્યારે એક જમીન ખત લખી આપેલું હોય અને અન્નવણી બંધ રાખેલી હોય પાછળથી દરમીયાન જોખન અન્નવણી કરી શકાતી નથી અથવા પાદીએ રેગ્યુલર ફાવો કરીને પોતાનો દલાલ કરવો જોઈએ, એવું કહેવાને તેને પ્રતીબંધ થાય છે, એવું દરારે-લું છે (સદા શીવગીલાઈ વી. રામ લીંગા (૧૮૭૪) લા. રી. ૨૪, અ. ૨૧૯) : તે પ્રમાણે કામોમુદી વી. ફાજદાર (૧૯૦૬) ૪ ક. લા. જે. ૩૧૧ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે.)

જમીન ખત.—તે જવાબદાર કેવી અને કેટલી છે તેનો આધાર તે ખતના શ-ખ્દો ઉપર છે. સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ પ્રમાણે એક દાવામાં એવા જમીન આપવામાં આવેલા હોય કે જે અપીલ કાઢાડી નાંખનામાં આવે તો જમીન અપશે, પણ ડીવીઝન એવે અપીલ ઉપરથી તે હુકમનામું ફરજીયું. તેમાં ફરજીયું છે કે જે કે પ્રસંગે અને અપીલ કરેલી હોય તોપણ તે જમીનના જવાબદારી બંધ થએલી છે (અમીરઅલીના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૦૩) પણ જ્યારે જમીન ખત પ્રમાણે અપીલમાં જે હુકમો અને હુકમનામા થાય તે પ્રમાણે ચાલવાનું અને તે પ્રમાણે પુર કરવાનું હોય તો, રેપેશી-યલ અપીલમાં હાયકોર્ટ કામ પાછું મોકલ્યા પછી આખરનું હુકમનામું કરવામાં આવેલું હોય તો તે આખત તે બંધન લાગુ થાય છે (વલ્લભ વી. અનાજી (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૬૫૪; ૩ મુ. ૨૦૪; મુન્નેમાન વી. શીવરાંમ (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૭૧ ના દરાવનો મુકાબલો કરો). જે તે હુકમનામું ચાલુ રાખેલું હોય તો અન્નવણીમાં ચાલેલા કોઈ કામની તા-રીખથી ત્રણ વર્ષ કરતાં વધારે મુદત થયા પછી પણ લેણદાર જે રકમ લેણેથી થએલી હોય તે વશુલ કરી શકે છે (શીવગોલામ શાહ વી. કાદુતહાશેન (૧૮૭૯) ૪૦ ક. ૬). જ્યારે એક હુકમનામાની અન્નવણી હુકમનામાના હેતુદાર અને જમીન ઉપર કરેલી હોય ત્યારે એવે હુકમ કરવામાં આવે છે કે હુકમનામાના હેતુદારે જે મીલકત કોરટમાં રજુકરેલી હોય ત્યારે તે હુકમનામું વશુલ કરવાને તે મીલકતનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ, અને જે આ રીતે હુકમનામાવાળો સંપૂર્ણ વશુલ કરી શકે નહીં તો જમીને જે નાણા ભરેલાં હોય તેનો ઉપયોગ તેમાં કરવો જોઈએ (ગોપાળ નાનાશેક વી. જોહારમલ (૧૮૯૫) ૧૯ મુ. ૫૭૮, આ રૂલ અને જો. ૩૮ ૨. ૬ પ્રમાણે જમીન આપવામાં આવે તે વચેના તફાવત આખત જુઓ મુન્નેમાન વી. શીવરાંમ (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૭૧). એક હુકમનામાવાળાની અને એક જે હુકમનામાના હેતુદારે અસુક મીલકત ગીરો આપીને એક જમીન ખત લખી આપેલું હોય તો તેઓની વચેનો સખંધ એક ગીરો રાખનાર અને ગીરો આપનારનો ન-થી, માટે મીલકત બદલ કરવાના એક્ટની ક. ૬૭ પ્રમાણે એક દાવા દાખલ કર્યા વીના હુકમનામાવાળો વેચાણ કરાવીને પોતાના હુકમનામાના નાણાં વશુલ કરી શકે છે (રયાંમસુદર લાલ વી. અજપાદ જયનંદજી (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૧૦૬૦; ૭ ક. વી. નો. ૯૧૪). જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે એકાદો જમીન તે જમીની થએલો હોય તો, અન્નવણીમાં તે

જાગીરખતનો અમલ કરી શકતો નથી. પણ તેણે એક જુદો દાવો લાવવો જોઈએ (તોખનસીંગ વી. ઉદયતશીંગ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૨૫; અરુનચેત્રમ વી. અરુનચેત્રમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૦૩; સમજુદાસ વી. બાલમુન્દ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૨૧૨ તે પ્રમાણે નથી—અંસ બાહાદુરશીંગ વી. મધલાબેગમ. (૧૮૮૦) ૨ અ. ૬૦૪; જનકી કુંવર વી. શરપરાણી (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૬૬; જમસેદજી વી. બાવાબાઈ (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૪૦૯. વળી જુઓ તાખન વી. ગોંદાર (૧૯૦૫) ૧ ક. લા. જે. ૧૧૮).

ફરી તપાસ.—આ રૂલ પ્રમાણે જે કોર્ટ એક હુકમ કરેલો હોય તો તે કોર્ટ હર-કોર્ટ વખતે તે હુકમ રદ કરી શકે છે, અથવા દુરસ્ત કરી શકાય છે (અમીરઅલીના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૦૩; અમીરહસન વી. અહમદ (૧૮૬૮) ૯ અ. ૩૬.)

બંધ રાખેલી નહીં તે—હાયકોર્ટના હુકમનામા ઉપર પ્રોવીઝોશોલને અપીલ કરેલી હોય તો તેમાં એકાદી દાવાની કોર્ટ અન્નવણી બંધ રાખી શકતી નથી (મુનીઆ લાનન વી. ચેલાચામલ (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કો. ૯૮) તેમ એકાદ હુકમનામાવાળો પોતાનું હુકમનામું અન્નવી શકે તે સારૂ હાયકોર્ટ એકાદ જામીન પાસેથી લીધેલી જામીનીબાબત તે જામીન છુટો થતો નથી (અબેદુનીશા વી. અમોરૂનીશા (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૬૪). વાદીએ એક હુકમનામું કરાવેલું તે અપીલ કરવાથી ફરવવામાં આવેલું હતું તેથી જાહેર રાષ્ટ્રીય અપીલ ચાલતા સુધી પોતાના કરેલા હુકમનામાની અન્નવણી બંધ રાખવાનો હુકમ કરેલો હતો. ઠરાવ્યું છે કે આ હુકમ બરોબર નથી તેથી હાયકોર્ટે પોતાના અસાધારણ હુકમ વાપરીને તે હુકમ રદ કરેલો છે (કાવશજી ભીમજી વી. ઘોંડીરજ (૧૮૭૩) ૧૦ મું. હા. કો. ૪૧૧).

વેચાણ થયું તે—આ રૂલ પ્રમાણેનો કરેલા હુકમની બબર આપતા પહેલાં જો એકાદી મીલકત વેચવામાં આવેલી હોય તો તે વેચાણ નીરર્થક નથી (બીરોસ્વરી વી. હરોસુંદર (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો ૨૨૬. જુઓ વીરધના, મીયાંનજન વી. માંનસીંગ (૧૮૮૦) ૨ અ. ૬૮૬). પણ તે હુકમ કહી બતાવવામાં આવેલો હોય તે દીવસ તે હુકમની તારીખ છે અને તે બાબતની નાચેની કોર્ટને તે બાબત નોટીશ મલે તે તારીખ નથી (હવલચંદ વી. કમળાનંદ (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૬૨૭).

એક તરફી—હવે આ હુકમ એક તરફી કરાવી શકાય છે તે નોંધી રાખવા લાયક છે. ઓ. ૨૧ ક્. ૬૩, બ્યારે ઓ. ૨૧, ક્. ૬૩ પ્રમાણે કરેલા હુકમ બાબત તકરાર કરવાને એકાદો રેગ્યુલર દાવો કરેલો હોય અને દાવાવાળી બાબત વેચાવવા લાયક છે એ વું ઠરાવવાનું હુકમનામું મેળવેલું હોય તો, જો આ રૂલ પ્રમાણે અન્નવણી બંધ રાખેલી ના હોય, અને તે હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલતી હોય તોપણ તે મીલકત વેચી શકાય છે (સૈયદ ફાથુલા વી. મન્યાપા (૧૮૮૩) ૬ મ. ૯૮).

સ્ટેપ ડ્યુટી—એક પક્ષકારે બીજા પક્ષકારના ખર્ચ બાબત જામીની ખત કોર્ટના હુકમથી લખી આપેલું હોય તો તે બે ડ્યુટીને પાત્ર છે (અ) સ્ટેપ એકટના પરીશીષ્ટ ૧ ની આ. ૧૩ પ્રમાણેનો સ્ટેપ અને (બ) કોર્ટ શી એકટના પરીશીષ્ટ ૨ ની અ. ૬ પ્રમાણે આઠ આનાની કોર્ટ શી આપવાને તે પાત્ર છે (કુલવંત વી. માહાબ્દીર (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૧૬).

અપીલ—અન્નવણી બંધ રાખવાના અથવા તે બંધ રાખવાને ના કમના હુકમ

ઉપર આગળના કાયદાની ક. ૨૪૪ (ક. ૪૭) પ્રમાણે અપીલ ચાલવા લાયક છે, એવું ઠરાવેલું છે [ગાઝીદીન વી. ફકીરખાન (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૩ બિન્યાફત દેઅ વી. ગ્રેગ-શન (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૨૪; ફીસ્તો મોહીની વી. આમાચણ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૭૩૩; મુશાશી વી. દામોદર (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૨૭૯; ઈશ્વરગર વી. ચુડાસમા (૧૮૮૮) ૧૨ મુ. ૩૦]. પણ તે વીરૂધ્ધ, અપીલ ચાલતી નથી (રામચંદ્ર વી. બાલમુકંદ (૧૯૦૫) ૨૯ મુ. ૭૨; અને જુઓ આ. ૪૩).

અર્થ—બજાવણી બંધ રાખવાને જે અરજદારે માગેલું હોય તેની પાસેથી જો તે મેળવે તોપણ અરજ અપાવવું જોઈએ, કારણ કે તે એક મેહરબાની છે (ચુનીલાલ વી. અનતરાંમ (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૯૯૩).

૬. (૧) જે હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલુ હોય તે હુકમનામું બજાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે ત્યારે હુકમનામું કરનારી કોર્ટને અપેલેન્ટ પુરતું કારણ બતાવે ક. ૫૪૬ તો, હુકમનામું બજાવવામાં જે મીલકત લેવામાં આવે અથવા લેવામાં આવી હોય તે પાછી આપવાને, અથવા તે મીલકતની કીમત આપવાને, અને અપીલ કોર્ટથી હુકમનામું અથવા હુકમ થાય તે બરોબર રીતે પુરો કરવાને, તારણ આપવાનું હુકમનામું કરનારી કોર્ટ ફરમાવવું, અથવા તેવા કારણ ઉપરથી હુકમનામું કરનારી કોર્ટને તેવું તારણ લેવાનું ફરમાવવાને અપીલ કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૨) હુકમનામું બજાવવામાં સ્થાવર મીલકત વેચવાનો હુકમ કર્યો હોય, અને તે હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલુ હોય ત્યારે હુકમનામાના દેણદારે એવો હુકમ કરનારી કોર્ટને અરજ કરવાથી, તારણ આપવા વિષેની અથવા બીજી રીતની હુકમનામું કરનારી કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેવી શરતો કરીને અપીલનો નીકાલ થતાં સુધી વેચાણ બંધ રાખવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૬.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ થાય છે.

અપીલ ચાલુ હોય છે તે—અપીલ ચાલતી ના હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે કાંઈ મંલાજ લેઈ શકાતો નથી (બગવાનચંદ્ર ગોઝ (૧૮૮૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૧૫; અમીર હસન વી. અહમદ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૩૬ જુઓ ઓટો વી. લીન ફાર્ડ (૧૮૮૧) ૧૮ સી. ડી. ૩૯૪; વીલશન વી. ચર્ચ (૧૮૭૯) ૧૧ સી. ડી. ૫૭૬ ના ઠરાવો ૩. ૫ નીચે બતાવેલા છે). જે બજાવણી કાઢાડતા પહેલાં તે અરજ કરેલી હોય તે અરજદારે પોતાની હકીકતમાં પ્રથમ એવું બતાવી શરૂ કરવું જોઈએ કે જે હુકમનામાવાળાને મીલકત મળે તો, તે મીલકત અથવા તેની કીમત તેની પાસેથી પાછી અને મળી શકશે નહીં એવું સંબંધીત છે (સખીમણી વી. બ્રજરાજ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૬૯). જે અપીલ થતા પહેલાં હુકમનામું બજાવેલું હોય તો મીલકત તરફ ફેરવવામાં આવે છે,

અથવા તેની અધીત રીતે વ્યવસ્થા કરવામાં આવે છે તેવી ખાસ હકોક્ત ખતાવવી જોઈએ (જે રીતુલ અતુલ વી. હુસેની બેગમ (૧૮૬૩) ૧૦ મુ. ઇ. અ. ૧૯૬; મનસુ. ખરામ પરસેતમ વી. જવેર વહુ (૧૮૭૦) ૭ મુ. હા. કો. એ. શી. જે ૧૨૨; જંગોલાલ વી. જનન (૧૮૭૨) ૧૭ વી રી. પર ૧). જે બજાવણીમાં મીલકત પ્રથમ થી લીધેલી ના હોય તોપણ જ્ઞાન મગી શકાય છે એવું ખુલું ઠરાવવાને આ રૂલના શબ્દોમાં ફેરફાર કરેલો છે (હકમચંદ વી. કમલનંદ (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૯૨૭; ૩ ક. હા. જે. ૬૭; ખીરેશ્વરી વી. હરેસુદર (૧૮૯૨) ૧ ક વી. નો ૨૨૬).

આ રૂલ પ્રમાણે લીધેલા જમીનને અમલ પહેલી અપીલ કોર્ટમાં જ થાય છે, એમ નથી. પહેલી અપીલ ઉપરથી અથવા સ્પેશીયલ અપીલમાં હાયકોર્ટે જે કાંઈ હુકમ કરેલો હોય તેના તેમાં સમાવેશ થાય છે (નારાયણ દેવ વી. ગજનન (૧૮૭૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૧; શીવલાલ વી. આપાજી (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૬૫૫; ૩ મુ. ૨૦૪; અને “ જમીનખત ” નીચે પાછળ ખતાવેલા ઠરાવોનો મુકાબલો કરો).

પૈસા બાબતના એક હુકમનામા ઉપર એક અપીલ ફાઇલ કરેલી હતી અને તે હુકમનામાની બજાવણીમાં સ્થાવર મીલકતનું વેચાણ બંધ રાખવાને આ રૂલના ૨ જ પેરે પ્રાથમ પ્રમાણે એકાદી અરજીને હુકમનામું કરનારી કોર્ટને કરવી જોઈએ, અને અપીલ કોર્ટને કરવાની નથી (મુરાદુનીસાના કમમાં (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૯૬; કુંજલાલ વી. બાહીતરામ (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો ૩૮૧; જુઓ “ લાગુ થતુ નથી ” આગળ).

પૈસા બાબતનું હુકમનામું--સામાન્ય રીતે જ્યારે એક હુકમનામાથી પૈસા આપવાને હુકમ કરેલો હોય અને હારનાર પક્ષકાર તે રકમ કોર્ટમાં ભરે તો બજાવણી બંધ રાખવી જોઈએ; પણ જીતનાર પક્ષકાર જે જમીન આપે તે, બજાવણી કાઢાડવી જોઈએ (ધનજીભાઈ વી. લીસઓ (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૨૪૧). સાંખ બાબતનું હુકમનામું તે આ રૂલના છેલ્લા પેરાના હેતુ પ્રમાણે પૈસા બાબતનું હુકમનામું છે (બંકુબેહારી શાંત્યાલ વી. ક્યામચંડ બટાચારજી (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૩૨૨). એશીડેવીટ કરીને અરજદારે કોર્ટની એવી ખાત્રી કરવી જોઈએ કે જે બજાવણી બંધ રાખવામાં આવશે નહીં તો પરીણામે વાસ્તવિક નુકશાન થાય તેવું છે (ગાયકવાડ વી. ગાંધી (૧૯૦૧) ૨૫ મુ. ૨૪૩).

લાગુ થતો નથી--હાયકોર્ટના ઠરાવ ઉપર જે કામોમાં પ્રીવીફૅન્સીલને અપીલ કરવામાં આવેલી હોય તે કામોમાં આ રૂલ લાગુ થતુ નથી, પણ જ્યારે નીચેની કોર્ટને એવું જાહેર કરવામાં આવેલું હોય કે તે હુકમનામા ઉપર પ્રીવીફૅન્સીલને અપીલ કરેલી છે તો તે કોર્ટ કુલ અખસાર વાપરીને પક્ષકારોને તે બજાવણી બંધ રાખવાની અથવા બજાવણી કાઢાડતા પહેલાં કબજાવાળા પક્ષકાર પાસેથી જમીન લેવાને હાયકોર્ટમાં અરજ કરવા સારું મુદત આપવી જોઈએ, પણ તે દરમિયાનમાં તે મીલકત તફરકે કરવામાં આવે તેવી કાંઈ ધારતી વીના તે કરવાનું નથી. (વાર્ધક વી. રાજકીશ્વરોય (૧૮૬૪) બં. હા. રી. (એફ. બી.) ૫૪૧). પણ જે કોર્ટ તે હુકમનામું કરેલું હોય તે કોર્ટમાં તે કામ ચાલુ ના હોય તો તે હુકમનામાની બજાવણી બાજબીરાહે કોર્ટ બંધ રાખતી નથી (મણીપુરી વી. ગુરુપ્રસાદ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૪૬; પા. ૧૪૯. વળી જુઓ ગામીદાન વી. ફકીરબક્ષ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૩ પાનુ. ૭૬).

પાછી આપવામાં આવે તે--જ્યારે એક હુકમનામું ફરિયાદીને હોય તો જે મીલ-

કત બજવણીમાં પ્રતીવાદીયો પાસેથી લીધેલી હોય તે મીલકત તેઓને પાછી આપવી જો-
એ, પછી અપીલના હુકમનામાંમાં તે વોશ રપ્ટ રીતે કરાવેલું હોય કીંવા નહીં (રાજકી-
શનસીમના કામમાં (૧૮૬૪) બં. લા. રી. એફ. બી. ૬૦૫; ૬ વી. રી. પ્રા. ૧૧૧; બ-
હીકુંવર વી. સહોદ્રાકુવર (૧૮૭૭) ૨ ક. લા. રી. ૭૪); અને બજવણીમાં આપેલી
રકમ વસુલ કરવાને જડને ના કરેલા હોય અને રેગ્યુલર દાવો લાવવાને પ્રતીવાદીને ફરમા-
વેલું હોય ત્યારે હાઇકોર્ટ ઓર્ડર એક્ટ પ્રમાણે તે પાછું આપવના તથા અપીલના હુકમ
નામાંથી ખર્ચ અપાવેલું હોય તેના અમલ કરવાને તેને ફરજ પાડેલી છે (ગ્રીર્લીદકુમાર ચો
ધરીના કામમાં (૧૮૬૫) બં. લા. રી. એમ. બી. ૭૧૪) નાણાં પાછાં આપવાનાં
હોય ત્યારે તેની સાથે વ્યાજ આપવાનું હોય છે (ઉમા સુંદરી વી. ગુરુપ્રસાદ (૧૮૭૧)
૧૫ વી. રી. ૭૪); પરંતુ ખરચ ઉપર વ્યાજ અપાવવાનું નથી (રાજર વી. કંપટાયર
ડી. એમ. ડામ્પટ્ટી ડી. પેરી રી. લા. રી. ૩ ની સી. ૪૬૫]. પણ આનું વ્યાજ આપ-
વાને મીલકત કોરટને આપેલા ના હોય તો તે વ્યાજ આપવાનું છે (ફોરેસ્ટર વી. સેકે-
ટરી એફ રેટ્ટ [૧૮૭૭] લા. રી. ૪ મં. અ. ૧૩૭). જ્યારે એકાદી જીલ્લા કોરટનું
હુકમનામું જુલ ભરેલું હોય તે હાઇ કોરટે ફેરાવેલું હોય અને અસલ કોરટનું હુકમનામું
પાછું બકાલ રાખેલું હોય ત્યારે જીલ્લા કોરટનું હુકમનામું જુલ ભરેલું થયેલું ના હોય
તે પ્રમાણે જીલ્લા પક્ષકાર જે સ્થિતીમાં હોય તે સ્થિતીમાં પાછો આવે તેવો તેનો હક છે.
જો આ હક મેળવવામાં તેને વતનની જમીનનો કબજો પાછો સોંપેલો હોય તો સને
૧૮૭૪ ના મૂબાર્છના એક્ટ ૩ ની ક. ૧૦ ના હેતુ પ્રમાણે તે પાછી આપવાની નથી
(વ્યંકટેસ વી. ગોવીંદરાવ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૫૫).

અપીલ કોર્ટ--નીચેની કોરટના હુકમ ઉપર અપીલ તરીકે અપીલ કોરટને કરેલી
અરજી નથી (કોનર વી. રમીથ (૧૮૮૩) ૨૪ સી. ડી. ૩૦૫).

આ રૂલ પ્રમાણે હુકમનામાંની બજવણી સાર એકાદો હુકમ કરવામાં આવે ત્યાં
સુધી એકાદી અપીલ કોરટ એકાદો હુકમ કરી શકતી નથી [જનારદન વી. નીલકંઠ
(૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૫૮૩).

૩. (૨) થી આપેલા અખત્યારનો અમલ અપીલ કોરટ કરી શકે છે (ત્રીમેણી
વી. ભગવત (૧૯૦૭) ૧૧ ક. વી. નો એફ. બી. ૧૦૩૦).

અપીલ--જમીન આપવાને કરેલા હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (લાહમીપત
સીંગ વી. સીતાનાથ (૧૯૦૪) ૮ ક. ૪૭૭; ગામ્મીદીન વી. ફકીરબક્ષ (૧૮૮૫) ૭
અ. ૭૩); પણ જુઓ આં. ૪૩.

ખતનો અમલ--જુઓ વ્યંકાપા વી. બાસ લીંગાપા (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૪૧૧;
અને ક. ૧૪૫ ની નોટ પાછળ અને આવા હુકમનામા ઉપર અપીલો વીશે સુલેમાન વી.
શીવરામ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૭૧; થીરમલાંબ વી. રામાયર [૧૮૯૦] ૧૩ મ. ૧;
અસલ કોરટના કલા પછી અપીલ કોરટને કરેલી અરજીમાં શું ખતાવાની જરૂર છે તે
વીશે જુઓ ચોંક વી. બરદામ ૧ કયુ. બી. (૧૮૯૧) ૩૪૧). આ રૂલ પ્રમાણે
અપીલ કોરટના હુકમનામાંનો યોગ્ય રીતે અમલ કરવાને એક ત્રીજા પક્ષકારે જમાની
ખત લખી આપ્યું હોય તો તે હુકમનામાંની બજવણીમાં તે ખતનો અમલ કરી શકાતો
નથી [સખજીદાસ વી. બાલમુકુંદ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૨૧૨; પણ જુઓ જમસેદજી વી.
બાવાભાઈ (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૪૦૯).

૭. કાનુની પ તથા ૬ માં કહેલું છે તેવું તારણ હોઈસ્તાનના સ્ટેટ સે-
ક્રેટરી ઇનકૌંસીલ પાસેથી, અથવા કોઈ સરકાર-
સરકાર અથવા સર- રી અમલદારે કંઈ કામ પોતાના ઓફિસને ક. ૫૪૭.
રકારી અમલદાર પા- લીધે કર્યું છે એમ કહીને તે કામખદલ તેના
સેથી તેવા બાબતોમાં ઉપર ફરીયાદ કરી હોય, ત્યારે (ફરીયાદનો જવાબ કરવાનું
કેટલીક બાબતોમાં સરકારે માથે લીધું હોય તો) તે અમલદાર પાસેથી માગવું નહિ.
માગવા નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક, ૫૪૭.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

૮. જ્યારે એકાદી અપીલ હુકમનામાં ઉપર નહીં પણ એવા હુકમનામાં
ની બબલણીમાં કરેલા હુકમ ઉપર કરવામાં આવે અથવા
હુકમનામાંની બબ- કરી હોય તે પ્રસંગે કાનુની પ તથા ૬ ઉપરથી આપેલા
લણીમાં કરેલા હુકમ અધીકાર ચલાવી શકાશે.
ઉપરની અપીલમાં
અધીકાર ચલાવવા
આબત.

ટીકા—હુકમનામાં કરતાં બબલણીમાં કરેલા હુકમ ઉપર અપીલ કરવાને અપીલવાળો
જો કામમાં અપીલ કરવાને ઇચ્છા રાખતો હોય તે કામો આબત આ રૂલ વધારેલું છે જુઓ
રૂપેશીઅલ કમીટીનો રીપોર્ટ; પશુપતી વી. નદલાલ બોઝ (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૭૩૪).

અપીલ મંજુર થયા પછી કામ ચલાવવાની રીત.

૯. (૧) અપીલની યાદ મંજુર કરવામાં આવે એટલે, અપીલ કોર્ટે અ-
થવા તે કોર્ટના ચોક્કસ અમલદારે તેના ઉપર અ-
અપીલની યાદ નોં- પીલ આખ્યાની તારીખનો શેરો કરવો, અને ક. ૫૪૮
ધવાનું. અપીલ નોંધવા સાડ એક ચોપડી રાખીને તે

ચોપડીમાં તે અપીલ નોંધવી.

(૨) તે ચોપડીને અપીલનું રજીસ્ટર કહેવું.

અપીલનું રજીસ્ટર.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૮.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

એકાદી અપીલ રજીસ્ટર કરવાની છે તે તદ્દન પ્રાધાનીક રૂપનું કામ છે બાકર વી.
મહમદ અમીર (૧૮૬૯) ૪ બ. લા. રી. એપ. ૧૦૩; ૧૩ વી. રી. ૩૫૧).

વાઈસ એડમીરલ્ટીની હકુમતનો અમલ એક જડજ કરતા હોય અને તે પ્રમાણે તે
જડજના ફેંસલા ઉપરની અપીલોને આ કાયદો લાગુ છે. (ચેમ્પીઅનના કામમાં (૧૮૯૦)
૧૭ ક. ૬૬).

કોર્ટની પરવાનગી વીના એકાદી અપીલ રીતીસર રજીસ્ટર ફરેલી હોય તે પાછી

ખેતી લેવાનો અપીલવાળાનો કાંઈ અખત્યાર નથી (કરમશી વી. એમમળી (૧૮૬૭) ૩ મ. હા. કો. ૩૬૮).

નમુના—રજીસ્ટરના નમુના બાબત જુઓ એપે. હ. નં. ૧૫.

૧૦. (૧) રેસ્પોન્ડન્ટને હાજર થઈને જવાબ આપવાનું ફરમાવતાં પ-હેલાં, અથવા ત્યારપછી રેસ્પોન્ડન્ટની અરજ ઉપરથી, અપીલ કોર્ટની નજરમાં આવે તો ક. ૫૪૬. અપીલના ખર્ચના અથવા અવલ ફરીયાદના ખર્ચના અપેલેન્ટ પાસેથી જામીન માગવાને અપીલ કોર્ટ મુખત્યાર છે;

પરંતુ કોઈ કામમાં અપેલેન્ટ બ્રિટીશ ઈંડિયાની બહાર રહેતો હોય, અને જે મીલકત (જે કંઈ હોય તો તે) બાબત અપીલ હોય તે શીવાય તેની કંઈ પુરતી સ્થાવર મીલકત બ્રિટીશ ઈંડિયામાં ન હોય, તો તે કામમાં હમેશા કોર્ટે ખર્ચના જામીન માગવા.

(૨) કોર્ટ હુકમ કરે તેટલી મુદતમાં તે જામીન આપવામાં ન આવે ત્યારે કોર્ટે તે અપીલ નામંજુર કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૪૬.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલ લાગુ કરવું તે—નાદાર દેવાદારની કોર્ટના એક કમીશનર તરીકે એક જજ બીરાજને હુકમો કરે તે ઉપરની અપીલોને આ રૂલ લાગુ થતું નથી (રામસેવક મીસરના કામમાં (૧૮૭૦) ૫ બં. હા. રી. ૧૭૬; પણ દરમીયાન હુકમો ઉપરની અપીલોને તે દેખીતી રીતે લાગુ થાય છે—અહમદ વી. ઇસા (૧૮૮૬) ૧૩ મું. ૪૫૮).

રીવાજ—અપીલના પ્રતિવાદીની એકાદી અરજ ઉપરથી ફક્ત કોર્ટ વર્તી શકે છે પણ એક વખતે તે અરજ ફાઇન કરેલી હોય એટલે પહેલાં પેરેમાફ પ્રમાણે કોર્ટ જામીન માગી શકે છે અને અપીલની સુનાવણી થતાં પહેલાં હર કોઈ વખતે બીજા પેરેમાફ પ્રમાણે તે પ્રમાણે કરવાને કોર્ટ બધાવલી છે (જોગેન્દ્ર હેગના કામમાં (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૦૨ નો ઠરાવ રદ કર્યા છે; કલકત્તા અને એસ. ઇ. રેલ્વે કં. (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૧૭ નો ઠરાવ નામંજુર કરેલો છે), તે જામીન લે કોર્ટમાંથી એક કોર્ટના ખર્ચ માટે અથવા બેઠ કોર્ટના ખર્ચ માટે માગવાના છે તેની સાથે જો જામીન આપવામાં આવેલા ના હોય અને અપીલમાં સામા જવાને અપીલનો પ્રતિવાદી હાજર થાય ત્યારે તેણે દરકત લેવાને સંભાળ રાખવી જોઈએ અથવા તેણે પોતાનો હક છોડી દીધેલો છે એવી તકરાર કરી શકાય છે (વાઇઝ વી. જગમધુ લોઝ (૧૮૫૭) ૭ મું. ૨ ઇં. અ. ૪૩૧; હાકરદાસ વી. કીશીરીલાલ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૬૪), અને આવી એકાદી અરજ તાજડોજ કરવી જોઈએ (બોળોનાથ વી. રાધાપ્રસાદ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો ૧૧૬) અપીલવાળા પાસેથી જામીન માગવાને દળીદ્રતા એ ફક્ત બસ કોર્ટ નથી (જીવનઅલ્લીમેગ વી. બસાયલ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૦૩; અમનુલ્લા વી. હાલિમ)

(૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૫૩૩; જુઓ સેશંયગર વી. જેવુલાઈન (૧૮૭૮) ૩ મ. ૧૬). તેમ નાદારીએ પુખ્ત કારણ નથી (હીવેરસન વી. ડીઝ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૫૨૬). જ્યારે તે ખરો કણવાનો પક્ષકાર ના હોય પણ ખીજાઓના હાથમાં ફક્ત રમકડા તરીકે હોય ત્યારે ખીજા રીતે છે (અશનુલ્લા વી. સોલોમન (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૫૩૩). મું-બઈમાં અપીલના ખરચના સુમાર પ્રમાણે જમીન માગવાનો રીવાજ નથી. સામાન્ય રીતે કહેતાં તમામ કામોમાં રૂ. ૫૦૦) નો નીયમ છે (અહમદ વી. ઇસા (૧૮૮૯ ૧૩ મું. ૪૫૮). એકાદા જે કામમાં અપીલવાળો ખીટીશ હિંદુસ્થાનની બહાર રહે છે કીંવા નહિ તે વીશે શક બરેલું હોય ત્યારે અપીલની નોટીસ કહાડ્યા પછી અપીલવાળા પાસેથી ખરચના જમીન માગવા બાબત હા. કો. નો અખત્યાર છે (અફઝુલ્લા વી. અમીધર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્રા. ૧૨૩ જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે આલીને એકાદી કોર્ટ ખરચના જમીન આપવાને એક અપીલવાળાને હુકમ કરે તો તે જમીન બાબતના હુકમમાં કાંઈ ખાસ રકમ જમીન બાબત બતાવવાની જરૂર નથી (લેખા વી. ભોણા (૧૮૯૬) ૧૮ અ. ૧૦૧). સુનાવણી બાબત ઠરાવેલા દીવસે બેમાંથી એકે પક્ષકાર હાજર થાય નહિ અને તે કહાડી નાંખવામાં આવે અને તે અરજદારની જેર હાજરીનું પુખ્ત કારણ બતાવવામાં આવે તો તે અરજ પાછી લઈ શકાય છે (લક્ષ્મીચંદ વી. ગેટા (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૪૨).

હકીકત વીશે એપીટેવીટ કરીને અપીલના પ્રતીવાદીયે કારણ પુછવાનો હુકમ કરાવેલો તેવી હમેશની કામ ચલાવવાની રીતી છે; સુનાવણી સારૂ ઠરાવેલા દીવસે અપીલવાળો કારણ બતાવે અને અપીલનો પ્રતીવાદી જવાબ દે છે (રામમુંદરીદાસી વી. રામનારાયણ (૧૮૭૧) ૭ બં. લા. રી. એમ. ૫૯; સીરાજુલ હક વી. ખાદીમ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૮૦).

અપીલ--આગળના કાયદા પ્રમાણે આ રૂલ મુજબ એકાદો દાવો કહાડી નાંખ્યાનો હુકમ તે એક હુકમનામું છે એવું ઠરાવેલું છે (સીરાજુલ હક વી. ખાદીમ (૧૮૮૩) અ. ૭૮૦). અને હમેશના રીવાજ પ્રમાણેના કારણોથી આવા એકાદા હુકમ ઉપર રેપે-શીઅલ અપીલ ચાલે (ગોપાળ વી. દેવકીનંદન (૧૮૭૪) ૬ અ. હા. કો. ૧૭૨). પણ સીરાજુલ હક વી. ખાદીમનો આ બાબત વીશેનો ઠરાવ લેખા વી. ભાંણાના કામમાં ના મંજૂર કરેલો છે (૧૮૯૫) ૧૮ અ. એપ. વી. ૧૦૧; તે પ્રમાણે શીરાઝી બેગમ વી. અબદુલ લતીફ (૧૯૦૮) ૩૦ અ. ૧૪૩ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે). તે કામમાં એવું ઠરાવેલું છે કે આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અપીલ રક કયાંના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી જુઓ આં. ૪૩ આગળ.

એકાદા હુકમનામાની બંન્નવણીમાં ક. ૪૭ પ્રમાણે અપીલના તથા અસલ દાવાના ખરચના જમીન અપીલવાળા પાસેથી કોર્ટ એક હુકમ કરીને માગી શકે છે (દગડુ વી. ચંદ્રલાલ (૧૯૮૦) ૨૪ મું. ૩૧૪).

જો અપીલવાળાએ નાદારીમાં અપીલ કરેલી હોય તો આ રૂલ લાગુ થતું નથી (ન-સીફદીન ખીશાસ વી. ઉજલખીશાસ (૧૮૭૧) ૧૭ વી. રી. ૬૮, તે પ્રમાણે રાશાય-ખર વી. જઈનુઝાવહીન (૧૮૭૮) ૩ મ. ૬૬ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું નથી પણ જ્યારે કામના ગુણ દોષ ઉપરથી અપીલના પ્રતીવાદીના લાભમાં જણાતું હોય (મઝહૂર હ

સેન વી. દીનોખંધુ બર્ક ૧૧૯; વેલુલમ બ્લોઝી (૧૮૭૮) ૧૦ સી ડી. ૪૧૬), અથવા અપીલવાળો એક નાદાર દેવાદારનો એસાઇની હોય (હીરાજાલ સીલ કે. કેરા પીચેટ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૩૧) અથવા અસલ કોર્ટમાં તેની પાસેથી જે અરજ અપાયેલું હોય તે નહિ આપવામાં તેની વરતણુંક ચીડાવે તેવી હોય (અહમદ વી. ઈસા (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૪૫૮); અથવા પક્ષકારોએ તે પ્રમાણે કબુલ કરેલું હોય (એલી-યાસ વી. ચકરબતી (૧૮૬૬) ઈ. જયુ મેન એસ. ૨૨૩) નો જમીન માગવા જોઈએ પણ અપીલનો પ્રતીવાદી કબુલ કરેલો વારસ હોય તો તેની પાસે અ. જમીન માગવા ના જોઈએ (બગમતીચરણ વી. ઇશિરચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૩૧૧).

લેટર્સ પેટંટ પ્રમાણે અપીલો—આ ફલ લેટર્સ પેટંટ પ્રમાણે જે અપીલોને લા સુ થતું નથી (સેશાયર વી. નગારતનાલાલા (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૧૨૪).

ખત—એક પક્ષકારે જમીન આપવાને બે મહિના આપેલા હતા તેથી તેણે છેલ્લે દીવસે અરજી આપીને એક દરપટ રજુ કરી અને બીજે દીવસે રજીસ્ટર કરાવ્યા વીનાનું જમીની ખત રજુ કર્યું. જડજો તે ખત ના મંજુર કર્યું પણ તેમનો હુકમ રદ કરવામાં આવેલો હતો પણ તે જમીની અસ છે કોંવા નહિ તે વીશે તજીજ કરવાને તેમને ફરમા વેધું હતું કારણકે તે ખત જમીની કબુલ કરવામાં આવે ત્યાંસુધી રજીસ્ટર કરાવાની જરૂર નહોતી (ડયુંની વી. અમીરજીનીસા ખાતુન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૧).

અ એ બ ઉપર દાવો કર્યો તેથી અરજ આપત જમીની ડીપોઝીટ કરવાને તેને ફરજ પાડવામાં આવી હતી કારણકે તે ઇંગ્લેજ મુલકની બહાર રહેતો હતો. તેમણે એક હુ કમનામું મેળવ્યું બ એ અપીલ કરી. ઠરાવ્યું છે કે તે અપીલનું અરજ આપવાને કોર્ટ માં ડીપોઝીટ મુકવાને જે માગી શકતો નથી (શ્લેમીંગ વી. સેરમેન (૧૮૬૯) ૪ બં. લા. રી. એ. સી. ૯૨; હર્કમેન વી. મધુસુધન (૧૮૭૯) ૧૨ વી. રી. એફ. બી. ૧૬; ૩ બં. લા. રી. એફ. બી. ૪૫).

અમલ—અરજ બાબતની જમીની તરીકે એક ખત લખી આપવામાં આવેલું હોય તો જનલણીના હુકમથી સક્ષેપ રીતે તેનો અમલ કરી શકાય છે (અબદુલ વી. ફરીદુ નીસા (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૩૨૩; ચતરધારી વી. રામખેલાસી (૧૮૭૯) ૩ ક. ૩૧૮ અને જુઓ ક. ૧૪૫ નીચેના ઠરાવો છે.

આવી મુદત—મુદત પુરી થતાં પહેલાં અથવા તે પછી કોર્ટ મુદત વધારી શકે છે (બ્રીનારાયણ વી. શીવકુવર (૧૮૮૯) લા. રી. ૧૭ ઇં. અ. ૧. ૧૭ ક. ૫૧૨; જમનાચાંદ વી. ખીશનદાસ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૫૭૬. મુદત વધારવાને સાફ પુખ્ત કારણ વીશે જુઓ મધુસુધન વી. અધીકારી પ્રપાના (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૫૧૬; લા. રી. ૧૭ ઇં. અ. ૯; રજબઅલી વી. અમીરજીસેન (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧).

રદ કરવી—ખીજ બાબતને નોટીસ આપ્યા વીના જમીન માગવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તો અપીલ રદ કરી શકાતી નથી (સીરાજઉલહક વી. ખાદીન (૧૮૮૩) ૫ બં. ૩૮૦); કારણ પુછવાની નોટીસ આપવામાં આવેલી હોય તો તે બસ નથી (ટી-મુ વી. દેવારાય (૧૮૮૨) ૫ મ. ૨૬૫. વળી જુઓ સુરજમુખીના કામમાં (૧૮૭૭) ૨ ક. ૨૭૨).

દાવો કાઢાડી નાંખવાની જુદી અરજી કરવાની જરૂર નથી (મહમદભાઈ વી. બાણુ

જટોપન (૧૮૬૫) ૩ મું. હા. કો. ૬૪; પણ જમીન આજવાનો એકાદો હુકમ કરેલો હોય અને તે કામ લઈને અપાલના પ્રતિવાદીએ કહેવું હોય કે તે કહાડી નાંખવી જોઈએ તો જમાનીની રકમ નકી કરેલી નથી અને જે કોરટે હુકમ કરેલો હતો તેની તે કોઈ નથી તે કારણથી તેની અરજ નામજુર કરવામાં આવેલી હતી (ઠાકુરદાસ વી. કીશોરીલાલ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૬૪).

પાછી લેવી—અપીલવાળો યોગ્ય જમીન આપે તો એકાદી અપીલ પાછી લઈ શકાય છે (બલવંતસીંગ વી. દોલતસીંગ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૩૧૫; હા. રી. ૧૩ છં. અ. ૫૭).

૧૧. (૧) અપેલેટ કોર્ટ તે કામના કાગળપત્ર મંગાવવાનું દુરસ્ત ધારે તો તે મંગાવ્યા પછી અને અપેલેન્ટ અથવા તેનો

નીચતી કોર્ટને નોટીસ મોકલ્યા વગર અપીલ કાઢી નાંખવાનો અખત્યાર પ્લીડર કહે તે સાંભળવાની મુદત ઠરાવ્યા પછી કલમ. ૫૫૧ અને તે મુદતે હાજર થાય તો તે પ્રમાણે તેનું કહેવું સાંભળ્યા પછી, અપીલ કોર્ટને યોગ્ય લાગે તો, જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને તે અપીલ વીશેની નોટીસ મોકલ્યા વગર, અને રેસ્પોન્ડન્ટને અથવા તેના પ્લીડરને નોટીસ પોચાડ્યા વગર, તે અપીલ કાઢી નાંખવાને મુખત્યાર છે.

(૨) ઠરાવેલે દીવસે અથવા સુનાવણી જે બીજા દીવસ ઉપર મુલતવી રહે તે દીવસે અપીલની સુનાવણી પોકારવામાં આવે ત્યારે અપેલન્ટ હાજર ન હોય તો કોર્ટને અપીલ કાઢી નાંખવાનો હુકમ કરવાનો અધીકાર છે.

(૩) આ કાનુન મુજબ અપીલ કાઢી નાંખ્યાનો ઠરાવ જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને લખી જણાવવો જોઈયે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૧.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. લાગુ છે.

જે બીજી અપીલ દાખલ કરેલી હોય તેને તે લાગુ છે (રૂપપ્રસાદ વી. બંધનનાથ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૩૬૭).

આ રૂલ પ્રમાણે એકાદુ ચાલેલું કામ તમામ ધરાદા અને કારણોઅર એક તપાસ છે (મામુદાના ઠાકોર વી. નંદરાડાના ઠાકોરની વીધવાઓ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૮૧૯). અને ફેસલો તથા હુકમનામું હમેશની રીત પ્રમાણે લખવું જોઈએ (રાયલ રેડી વી. લીંગા (૧૮૭૮) ૩ મ. ૧). એકાદી અપીલ કહાડી નાંખ્યાનો હુકમ તે એક હુકમનામું છે. આ બાબતમાં આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અપીલ કહાડી નાંખેલી હોય તેની અને કોઈ બીજા રૂલ પ્રમાણે સંપુરણ સુનાવણી કરીને એકાદી અપીલ કહાડી નાંખેલી હોય તેની વચ્ચે કોઈ તફાવત નથી (ઉમાસુંદરી વી. બીન્દુબાસીની (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૭૫૯). આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અપીલ કહાડી નાંખેલી હોય તેથી એકલો ફેસલો લખવાની જરૂરીમાંથી નીચેની અપીલ કોરટ બચતી નથી (રામીઠિકા વી. બ્રીજનાથ સેડીયા (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૬૭; ૧ ક. વી. નો. ક. ૬૯૨). આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અપીલ કહાડી નાંખવામાં આવે

તેથી જે નીચેની કોર્ટનું હુકમનામું બીલકુલ અસર થયા વીનાનું રહે છે માટે તે કોર્ટ ફેસલા પ્રમાણે સુધારી શકે છે અથવા તેની પ્રમાણે બરોબર કહી શકે છે (આપુ વી. વજર (૧૮૭૭) ૧૧ મું. ૫૪૮).

પણ જ્યારે એકાદ હુકમનામું બહાલ રાખવામાં આવેલું હોય તે તેની ફરી તપાસ કરવાને નીચેની કોર્ટની હકુમત નથી (પ્યારી મોહન. વી. મોહન (૧૯૦૬) ૪ ક. લા. જે. ૫૬૬. રામાય વી. ભર્મા (૧૯૦૬) ૮ મું. લા. રી. ૮૪૨. જુઓ રમલ વી. સત્યેન્દ્ર (૧૯૦૭ ૫ ક. લા. જે. ૩૪૮).

રેપ—દાવા અરજી ઉપર યોગ્ય રીતે રેપ નથી તે કારણથી તે કાઢાડી નાંખવા વીશે જુઓ કમાથી વી. કુનહમદ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૮૮).

૧૨. (૧) કાનુન ૧૧ પ્રમાણે અપેલેટ કોર્ટ અપીલ કાઢી ન નાંખે તો, તે અપેલેટ કોર્ટે અપીલ સાંભળવાનો એક

અપીલ સાંભળવા દીવસ મુકરર કરવો. કલમ ૫૩૨.
નો દીવસ.

(૨) કોર્ટમાં ચાલુ કામ કેટલું છે, રેસ્પોન્ડેન્ટને રહેવાનું ઠેકાણું કેટલું દુર છે, અને અપીલની નોટીસ પોંચાડવાને કેટલી મુદત લાગશે તે ઉપર વીચાર કરીને તે દીવસ એવી રીતે ઠરાવવો કે જેથી તે દીવસે હાજર થઈને અપીલનો જવાબ આપવાને રેસ્પોન્ડેન્ટને પુરતો વખત મળે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૩૨.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

૧૩. (૧) અપીલ કાનુન ૧૧ પ્રમાણે કાઢી નાખવામાં આવી ન હોય ત્યારે, જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ

જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને અપીલ વીશેની નોટીસ કલમ ૫૫૦ અપેલેટ કોર્ટે મોકલવી.
જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને અપીલ કોર્ટ નોટીસ આપવી.

(૨) જે કોર્ટનાં હક્કતર અપેલેટ કોર્ટમાં રખાતાં નથી તે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ હોય ત્યારે, જે કોર્ટને તે નોટીસ મળે તે કોર્ટે, બની શકે તેટલી ઝડપથી તે ફરીયાદમાંના બધા જરૂરી કાગળો અથવા અપેલેટ કોર્ટે નામ લેઈ તે મં-
આવેલા કાગળો મોકલી દેવા.

(૩) જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટમાંના કોઈ કાગળોની નકલ કરી સમવા બેમાંથી કોઈ પક્ષકાર મા-
જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થ-
ગતો હોય તો, તે કાગળોનાં નામ સુધાંત તે કોર્ટને લ-

ઈ હોય તે કોર્ટમાં દાખલ થએલા દસ્તાવેજોની નકલો રાખવાનું.

ખેલી અરજ કરવાને તે મુખત્યાર છે; અને તેવા કાગળોની નકલો તે અરજદાને ખરચે કરીને તેને આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૦.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

કામના જે કાગળો અપીલ કોર્ટની રૂમરૂ લાવવાને અપીલવાળો ઇચ્છા રાખતો હોય અને તેનો કાંઈ ભાગ મોકલવામાં આવેલો ના હોય તો તપાસની ઠરાવેલી તારીખ પહેલાં તે મંગાવવાને કોર્ટ પાસે માગવાની તેની રજૂ છે (બક્ષલ્લી વી. જયનત (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૪૮).

નોટીસનો નમુનો એપે. ગ. નં. ૫.

૧૪. (૧) ૧૨ મી કાનુન પ્રમાણે ઠરાવેલા દીવસની નોટીસ અપેલેટ કોર્ટના મકાનમાં ચોઢવી, અને તેની એક

અપીલ સાંભળવાના દીવસની નોટીસ પ્રસીદ્ધ કરવાનું તથા તે પોંચાડવાનું.

નોટીસ અપેલેટ કોર્ટે, જે કોર્ટના હુકમનામા ક. ૫૧૪ ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને મોકલવી; અને હાજર થઈને જવાબ દેવાસારૂ પ્રતીવાદીને સમન પોંચાડવા વિશે જે રીત કહી છે તે રીતે તે નોટીસ રેસ્પોન્ડેન્ટને અથવા અપીલ કોર્ટમાંના તેના પ્લીડરને પોંચાડવી અને તે સમનને અને તે પોંચાડવા સંબંધી કામને લાગુ પડે તેવા બધા ઠરાવો આ નોટીસ પોંચાડવા સંબંધી કામને લાગુ પડશે.

(૨) જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને નોટીસ મોકલ્યાને બદલે, ઉપર કહેલા નીચમ પ્રમાણે અપીલકોર્ટ અપીલ કોર્ટ પોતે રેસ્પોન્ડેન્ટને અથવા તેના પ્લીડરને તે નોટીસ પોંચાડવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૩.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

ઈંગ્લેન્ડ સરકારના મુલક બહાર ચંદ્રનગરમાં અપીલનો એક પ્રતીવાદી રહે છે માટે રજીસ્ટર કરાવેલા બીઝમાં ટપાલ મારફતે અપીલની નોટીસ તેને મોકલવી જોઈએ અને જો તે હાજર ના થાય તો પ્રતીજ્ઞા કરીને એક એવી હકીકત રજૂ કરવી જોઈએ કે જે ઉપરથી હાલ તે ત્યાં છે અથવા થોડી મુદતથી રહે છે એવું માલુમ પડે (સનાતન બક્ષી વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ક. ૧; એકાદો સખસ એકાદો રજીસ્ટર કરાવેલો કાગળ ટપાલ મારફતે મોકલેલો હોય તે કમુલ કરે નહિ તો તેના મજકુરની અનુષ્ઠા વીશે પાછળથી તે તકરાર કરી શકતો નથી. (હુતફઅલ્લી વી. પ્યારી મોહન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૨૩) જોગેન્દ્ર વી. દ્વારકાનાથ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૬૮૧).

જો એકાદ પ્રતીવાદી ઉપર યોગ્ય રીતે બળવી શકાય નહિ તો તે નોટીસ કોર્ટને પાછી મોકલવી જોઈએ અને અપીલવાળાએ તેને બદલે બીજી રીતની બળવણી કરવાને હુકમ કર્યા સારૂ અરજ કરવી જોઈએ (ગોપાળદાસ વી. ગીરધારી (૧૮૬૬) ૬ વી.

રી. ૧૩. બેઠક કુવાની રી. બેનોમાલો (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૪૮૬). અપીલની એકાદી નોટીસ બબવનાર પક્ષકારને એવું માલુમ પડે કે અપીલનો પ્રતીવાદી પોતાને ઘેર છે નહિ અને તે ક્યાં છે તે તેને કહેવામાં આવેલું છે તેમ છતાં તેના મકાનના બારણા ઉપર નોટીસ ચોઢાવે તો તેવી બબવણીની હક નીઅર્થક છે અને કાંઈ અસર વગરની છે (દુલીચંદ વી. નીરલાનસીંગ (૧૮૭૩) ૨૦ થી. રી. ૬૨).

નોટીસનો નમુનો--જુઓ એપે. ગ. નં. ૬.

૧૫. રેસ્પોન્ડેન્ટની નોટીસમાં એવું જણાવવું કે જો તમે સદરહુ પ્રમાણે ઠરાવેલે દીવસે અપીલ કોર્ટમાં હાજર નહોં નોટીસનો મજકુર. થાઓ તો અપીલ એક તરફી સાંભળવામાં કલમ ૫૫૪. આવશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૪.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

સુનાવણી વખતે કામ ચલાવવાની રીત.

૧૬. (૧) સદરહુ પ્રમાણે ઠરાવેલા દીવસે અથવા બીજા જે દીવસ ઉપર સુનાવણી મુલતવી રાખી હોય તે દીવસે અ- અરજાત કરવાનો હક. પીલની તરફેણમાં અપેલેન્ટ જે કહે તે સાંભળવું. ક. ૫૫૫.

(૨) પછી કોર્ટ એકદમ અપીલ કાઢાડી ન નાખે તો અપીલની વિ- રૂદ્ધ રેસ્પોન્ડેન્ટ જે કહે તે સાંભળવું જોઈયે, અને એવી બાબતમાં અપેલેન્ટ- ને જવાબ આપવાનો હક પ્રાપ્ત થશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૫.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

ઠરાવેલા દીવસ પહેલાં એકાદી અપીલનો ફેસલો કરવામાં આવે તેથી થયેલી ચેર શીરસ્તે બાબતમાં જો તે ફેસલો કરતી વખતે વકીલો હાજર હોય અને તે કામની તકરો રા કરેલી હોય તો રેપ્રેસેન્ટેશન અપીલમાં હાથ ધાલવામાં આવતો નથી (હકીમુન્નીસા વી. મકદુનમ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૪૬).

જો એવું જણાવું હોય કે અપીલ સંબંધી કોર્ટના નીયમો પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું નથી અને કાંઈ યોગ્ય કારણ બતાવેલું ના હોય તો તે અપીલ કાઢાડી નાંખવી જોઈએ (બીમજી ગીરધર વી. મોરગન (૧૮૮૫) ૩ મુ. હા. કો. ૬૩). એકાદી જે કા- મમાં અસલ કોર્ટના કાગળો ઘણું કરીને બીજાકુલ નાક કરેલા હોય તે કામની સુનાવણી માં કામ ચલાવવાની જે રીતી પસંદ કરવાની છે તે બાબત--(હરકુમાર વી. અશીયાતુ- લ્લા (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૨૩).

૧૭. (૧) સદરહુ પ્રમાણે ઠરાવેલે દીવસે અથવા બીજા જે દીવસ ઉપર

અપેલેન્ટની કસુરને સુનાવણી મુલતવી રાખી હોય તે દીવસે અ- લીધે અપીલ કાડી પેલેન્ટ જાતે અથવા પોતાના પ્લીડરની મા- ક. ૫૫૬ નાંખવી. રફતે અપીલની સુનાવણી પોષ્ટકરવામાં આવે ત્યારે હાજર ન થાય ત્યારે, અપીલ કાઢી નાંખવાનો હકમ

કરવાનો કોરટને અધીકાર છે.

(૨) અપેલેન્ટ હાજર થાય અને રેસ્પોન્ડન્ટ હાજર ન થાય ત્યારે તેની ગેરહાજરીમાં અપીલ સાંભળવી.

એક તરફી અપીલ
સાંભળવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૬.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

અપીલવાળાની ગેર હાજરીમાં તે કામ કાઢાડી નાંખવું જોઈએ પણ જે તારીખને માટે સુનાવણી મુલતવી રાખેલી હોય તે તારીખે અથવા જે તારીખની અપીલવાળાને ખબર હોય તે તારીખે કામની તપાસ કરેલી હોવી જોઈએ (શીખચંદ્ર વી. અલાદમણી (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્ર. ૨૨) પણ વકીલોએ હાજર થઈને તકરાર કરેલી ના હોય તો તે કાઢાડી નાંખી શકાય છે (હકામુલ્લા વી. મકદુનમ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૪૬). અને આ બાબત હુકમ ઉપરથી માલુમ પડવી જોઈએ (હરોચંદ્ર વી. રામકુમાર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૫૪) અને કથુરના કાઢાડી નાંખવાને બદલે જે જડજ કામના ગુણદોષમાર્ગપેશીને અપીલવાળા વીરૂધ્ધે સંલો આપે તો પણ તે અપીલ કથુરના કારણથી તે અપીલ કાઢાડી નાંખેલી સમજાવી જોઈએ. અને તે ફરી દાખલ કરીને ફરીયા સુનાવણી કરવાની અરજી ફરી તપાસની અરજી તરીકે ગણી શકાતી નથી. પણ રૂ. ૧૯ પ્રમાણે તે સાંભળવી જોઈએ (મહેશચંદ્ર વી. હાકુરદાસ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૨૫, એનાબ બેગમ વી. મનાવર (૧૮૮૬) ૮ અ. ૨૭૭, કનાહીલાલ વી. નાખતરામ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૧૯).

કસુર—જે વકીલે અપીલની યાદ ઉપર સહી કરેલી હોય તે વકીલ હું અશક્તિવાન છું અને તૈયાર થએલો નથી એવા કારણથી (બળદેવ મીશર વી. અહમદ હોશન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૪૩; શીખેંદ્ર નારાયણ વી. શીનુરામ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૬૦૫ રામચંદ્ર વી. મહાધન (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૨૩ અને જુઓ વીરૂધ્ધ મીરજીલાલ વી. કુદનલાલ (૧૮૮૮) ૨૦ અરુહા. ૨૬૫), અથવા અપીલવાળા જાતે અપીલ ફાઇલ કરે અને પછી તે વકીલની આરજીને હાજર થાય અને તે વકીલ તે અપીલની યાદનું સર્ટીફિકેટ આપવાનીજુના કહે (ક્રીશનચંદ્ર વી. હરીચંદ્ર (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૨૧૬) તો કસુરના કારણથી તે કામ કાઢાડી નાંખવું જોઈએ (વોટશન અને કંપની વી. અંબીકાદાસી (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૨૩૭; ૨૭ ક. ૫૨૯) પણ થોડી મુદત ઉપર ઠરાવેલું છે કે એકાદો વકીલમ મુલતવી રખાવવાની અરજી કરવાને રાખેલો હોય અને તે હાજર થાય તો. આ રૂલ ના હેતુ પ્રમાણે તે હાજરી થતી નથી (સાતીશ વી. અપારા (૧૯૦૭) ૨૪ ક. ૪૦૩; ખ. ક. લા. જે ૨૪૭; ૧૧ ક. વી. નો. ૩૨૯; તે પ્રમાણે કુક વી. એકવીટ. કોલ કંપની (૧૯૦૪) ૮ ક. વી. નો. ૬૬૧ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે)—

કસુર નહિ તે—એક હુકમનામું થોડુક વાદીના લાભનું અને થોડુક તેના વીરૂધ્ધનું કરેલું હોય અને પ્રતીવાદીઓમાંનો એક પ્રતીવાદી એકલો સહ પ્રતીવાદીને અપીલનો પ્રતીવાદી કરીને અપીલ કરે તો તે સહ પ્રતીવાદી હાજર રહેવાની અથવા પોતાને પરીજ્ઞાનમાં હીન રાખવાની જરૂર નથી (ગુણોમણી ડોશી) વી. પારખતી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૨૬.)

માટે જ્યારે બે અપીલોની એકઠી તપાસ કરેલી હોય અને આ કાંમમાંના એક કાંમમાં વાદીને હાજર થવાને બોલાવેલો હોય અને તે હાજર થવાને કસુર કરેતો બીજા કાંમમાં વીરૂધ્ધ ફેસલો આપી શકતો નથી (અરુનચેલા વી. વેંકટચેલા (૧૮૮૨) ૫ મ. હા. કો. ૨૬૯).

જ્યારે એકાદી કોર્ટ અગીયાર મહીના વીલાંબ કરીને અપીલનો નીકાલ કરવાની તારીખ ઠરાવ્યા વીના કસુરના કારણથી તે અપીલ કાઢાડી નાંખે તો તે હુકમ જુલ બરેલો છે, એવું ગણીને હાયકોર્ટ તે હુકમ રદ કરેલો છે એવા કારણથી કે કોર્ટના હુકમ પ્રમાણે જુની પુર્વક ચાલવામાં આવેલું ના હોય તેને ફક્ત તે કાયદો લાગુ થાય છે (શુધામણી ડોશી વી. ગુરમશાસ્ત્રી વી. રી. (૧૮૬૪) પાં. ૧૭૬) માટે એક કાંમ સુનાવણી શરૂ હ.ગ. પુનના તહેવારો પહેલાં રાખેલું હતું પણ તે તહેવારો પછી એક દીવસ સુનાવણી માટે નીમ્યા વીના તે કાંમનો ફેસલો કરેલો હતો તેથી તે કામ ફરી સુનાવણી શરૂ પાછું મોકલેલું હતું (જીનનમણી વી. તારીનીચર્ણ (૧૮૬૫) વી. રી. એક્ટ ૧૦, ૧૬૪)

પાછા મોકલેલાં કામો.—એક પાછા મોકલેલા કાંમમાં તે કાંમ ચલાવવાને અપીલવાળાએ કાંઈ ઇલાજ કર્યો નહીં. અને જડજ પોતાનો ફેસલો લખતા હતા તે વખતે અપીલવાળાના વકીલે હાજર થઈને કહ્યું કે મને કાંઈ હકીકત બતાવેલી નથી. ઠરાવ્યું છે કે તે કામ કસુરથી કાઢાડી નાંખેલું છે તે બરાબર છે (ત્રોટોદયંદ્ર વી. અપીલયંદ્ર (૧૮૬૯) ૨૧ વા. રી. ૬૫). એક કામ અપીલ કરવા ઉપરથી પાછું મોકલવામાં આવેલું હતું. પણ પક્ષકારોની ગેરહાજરીના કારણથી દાવા કાઢાડી નાંખેલો હતો, પણ જો તે દાવાને મુદતની હરકત ના હોય તો તે ફરીથી દાખલ કરી શકાય છે (રઘુનાથસીંગ વી. રામકુમાર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૮૧; ૫ બં. હા. રી. એપ. ૬૪).

કાગળની ચોપડી.—અશલ બાબતને માટે ઘડેલા રૂલોના પેરગ્રાફ ૪૬૭ પ્રમાણે જો અપીલવાળો “પેપરબુક” ફાઇલ કરે નહીં તો અપીલ કાઢાડી નાંખવી જોઈએ (કાપુલી વી. જુલી (૧૮૯૦ ૧૭ ક. ૨૮૯).

અપીલ.—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની આવી મળતી કલમ પ્રમાણે કરેલા હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલે છે કાંવા નહિ તે વીશે ઠરાવો એક બીજા વીરૂધ્ધના છે (મહાલયના કામમાં (૧૮૭૮) ૨ મ. ૭૫૫; રામચંદ્ર વી. માધવ (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૨૩; રાધાનાથ રડીંગ વી. ચંદીશીંગ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૬૬૦; ૭ ક. વી. નો ૪૮૬; લેમ નથી—નંદરામ વી. મહમદ બક્ષ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૬૧૬ કનાલીલાલ વી. જ્યેષ્ઠરાય (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૧૯; જુઓ ઓ. ૪૩).

કસુરના કારણથી એકઠી અપીલ કાઢાડી નાંખ્યાના હુકમ ઉપર લેટર્સ પેટન્ટ ની ક. ૧૦ પ્રમાણે અપીલ ચાલતી નથી (ગોખાળ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૬૧. મા અખઅલી વી. નીલાલચંદ્ર (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૩૫૯)

૧૮. સદરહુ પ્રમાણે ઠરાવેલે દીવસે અથવા બીજા જે દીવસ ઉપર

અપેલન્ટ નોટીસનું
ખરબ લખવાને ચુ-
ક્યો તેથી નોટીસ ન

સુનાવણી મુલતવી રાખી હોય તે દીવસે એ-
વું માલમ પડે કે, કોર્ટે ઠરાવેલી મુદતમાં, કલમ ૫૫૭
નોટીસ ગોંચાડવાને જોઈએ તે ખરમની રકમ

પોંચી હોય તો અપીલ કાઢી નાખવામાં આવે.

અપેલેન્ટે ભરી નહીં એટલા માટે રેસ્પોન્ડેન્ટને નોટીસ પોંચી નથી, ત્યારે અપીલ કાઢી નાંખવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

પરંતુ એવું ઠરાવ્યું છે કે રેસ્પોન્ડેન્ટને નોટીસ ન પોંચાડી હોય તોએ, સહરહુ પ્રમાણે અપીલની સુનાવણીને વાસ્તે ઠરાવેલે દીવસે સુનાવણી પોકારવામાં આવે ત્યારે જો રેસ્પોન્ડેન્ટ હાજર થાય તો, ઉપર પ્રમાણે હુકમ કરવો નહીં. સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૭.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

ઠરાવેલી મુદતની અંદર—સને ૧૮૬૧ ના એક્ટ ૨૩ માં આવા શબ્દો હતા, અને ઠરાવ્યું છે કે પ્રોસેશ શી કોર્ટમાં ભરવાની મુદત ઠરાવેલી ન હોય તો તે ભરવાની કસુરના કારણથી દાવો કાઢાડી નાંખી શકાતો નથી (પ્રશાદીલાલ વી. અંબીકા પ્રશાદ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૨૯૦, ૩ ખં. લા. રી. એપ. ૨૫').

મુદતની અંદર “ તલખાના ” ભરવ ને અપીલવાળાની કસુર બાબત અપીલવાળાએ ખુલાસો કર્યો નથી. માટે ફક્ત તેટલાજ કારણથી આ પ્રમાણે ભરવાથી અપીલના પ્રતીવાદીઓ ઉપર નોટીસ બળવવા ને પુખ્ત મુદત હતી કીંવા નહી તે વીશે નક્કી કરવા વીના સુનાવણી સાર ઠરાવેલા દીવસ પહેલાં કસુરના કારણથી એકાદી અપીલ કાઢાડી નાંખવી ન જોઈએ (ચંદ્રનાથદાસ વી. કાળીપ્રસન્ન (૧૯૩૮) ૫ ક. ૫૩૫).

૧૯. કાનુન ૧૧ ની પેટા કાનુન (૨) અથવા કાનુન (૧૭) અથવા

કસુરને લીધે કાઢી નાંખેલી અપીલ ફરી ફાઇલ ક. ૫૫૮ ઉપર લેવા સાફ અપેલેટ કોર્ટને અરજ કરવા

ને અપેલેન્ટ સુખત્યાર છે, અને જો એવું સાબીત કરવામાં આવે કે,—અપીલ સુનાવણીને વાસ્તે નીકળી તે વખતે કોઈ પુરતા સળખને લીધે અપેલેન્ટથી હાજર રહેવાયું નહીં અથવા સહરહુ પ્રમાણે જોઈએ તે રકમ ભરાઈ નહીં ત્યારે ખરચની અથવા ખીલ બાબતમાં જે સરતો તેના ઉપર નાખવી કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે સરતોથી અપીલ ફરી ફાઇલ ઉપર લેવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૮.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

હુકમત—જે કોર્ટે અપીલ કાઢાડી નાંખેલી હોય તે કોર્ટને તે અરજ કરવી જોઈ એ, માટે એક કામનો એક સપોર્ટિંગ નડજ નીકાલ કરેલો હોય તો, તે કામ દાખલ કરવાને જુદા જુદા કાંઈ અખત્યાર નથી (કીશતોપ્રશાદ દત્ત વી. ધોવી વી. રી. (૧૮૬૪) ૫ા. ૩૧૫).

મોકલેલું કામ—મુબાઇમાં એક જડજ એક અપીલ એસીરન્ટ જડજ તરફ મોકલે તો, આ રૂલ પ્રમાણેની અરજ ફક્ત એસીરન્ટ જડજનેજ કરવી જોઈએ (સખારામ વી. ગોવીંદ જોતી (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૧૦૭).

રૂલનો હેતુ—આ રૂલમાં એકાદ કામનો સમાસ કરવા માટે આ રૂલમાં બતાવેલા રૂલ પ્રમાણે અપીલ કાઢાડો નાંખેલી જોઈએ; જે કામોના ફેંસલા એકતરફી કરેલા હોય અને અપીલનો પ્રતીવાદી ફરીથી સુનાવણી કરાવવાને ઇચ્છા રાખતો હોય તે કામોને તે રૂલ લાગુ થતી નથી. આ બાબતમાં રૂલ ૨૧ પ્રમાણેનો ઇલાજ છે, અથવા સ્પેશીયલ અપીલ કરવાની છે (તારાચંદ વી. આનંદચંદ્ર ગોઝ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૫૦) રામહરી શાહુ વી. મદનમોહન મીત્ર (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૩૯ ના કામમાં ઠરાવ્યું છે કે હાયકોર્ટના રૂલોના બાબ ૮, ભાગ ૨ ના રૂલ ૧૭ પ્રમાણે પેપરબુક તદ્દયાર કરવાનું અરજ નહીં ભરવાથી એક અપીલ કાઢાડી નાંખેલી હોય તો તે ફરી દાખલ કરવાની અરજી તે આ રૂલ પ્રમાણેની અરજી અને તેને મુદતનો કાયદો લાગુ થતો નથી, પણ ફાતમા નીશા વી. દેવકી પ્રસાદ (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૩૫૦; ૧ ક. બી. નો. ૨૧) ના કામમાં કુલબેચે તે ઠરાવ નામંજુર કરેલો છે. તેમાં એવું કહેવામાં આવેલું છે કે તે કાયદામાં ફક્ત બે રીવી-યો છે તેથી હાયકોર્ટનો ફેંસલો તથા હુકમનામું રદ કરી શકાય છે. કલમ ૫૫૮ અને ૬૨૩ (એટલે આ રૂલ અને ક. ૧૧૪) માં આ ઇલાજોનું વર્ણન બતાવેલું છે.

ફરી તપાસ—સવાલ—આ રૂલ પ્રમાણેની એક અરજી તે ફરી તપાસની અરજી જે-વીજ છે કે કેમ ? (હીરધમન વી. જીંધુર (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૧૧. જુઓ “એકતરફી હુકમનામા” ક. ૧૧૪).

કાંઈ પુખ્ત કારણ—જેમ એક જડજની શકલ ઉપરથી બીજા જડજની શકલ ઉપર કામ મોકલેલું છે તે જાણવામાં ના હોય (નારણસીંગ વી. ભરખચર્યુ (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૩૫૦)

એક અપીલ કાઢાડી નાંખવામાં આવી હતી પણ આ ઠરાવ પ્રમાણે જડજે અરજી નામંજુર કરેલી હતી, કારણકે કોર્ટનો જે એવો નીયમ છે કે દરેક અપીલમાં બે વકીલો રાખવા જોઈએ તે પ્રમાણે અપીલવાળા ચાલેલા નથી. ઠરાવ્યું છે કે તે અરજીમાં બતાવેલા કારણ બ્યાજબી હતાં કીંવા નહીં તે જોવાને જડજ બંધાએલા હતા (શામેદઅલી વી. યુશદ્વાન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૮૦). જે તે અરજી રદ કરવામાં આવેલી હોય તો તે રદ કરવાના કારણોને હુકમમાં બતાવવાં જોઈએ (હરોચંદ્ર વી. રામકુમાર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૫૪). જે કે પુખ્ત કારણ બતાવેલું ના હોય તો પણ, તે રૂલ પ્રમાણે બે કામ પાછું લેવાનો કોર્ટનો કુલ અખત્યાર છે (સોમાયા વી. સુખામા (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૫૯૯).

મુદત.—કાઢાડી નાંખ્યાની તારીખથી એક માસ સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરીશીષ્ટ ૨ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરીશીષ્ટ ૧) મુજબ તરફ એક્ટ ૮ પ્રમાણે ઠરાવ્યું છે કે સને ૧૮૨૭ ના કાયદા, ૨ ની ક. ૫૪ ની રકમ ૨ પ્રમાણે અપીલવાળાને આવવાનો લામ હોય ત્યાં સુધી મુદત શરૂ થતી નથી. અદલીખાન વી. ઉમરખાન (૧૮૬૭) ૪ મુ. હા. કો. એ. શી. જે ૯૨)

અપીલ.—એકાદી અપીલ ફરીથી દાખલ કરવાની ના કલ્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે—ઓ. ૪૩ રૂ. ૧ (૮) (ઈલાહીબક્ષ વી. મેરાચો (૧૮૭૯) ૪ ક. ૮૨૫), પણ ફરી દાખલ કરવાના હુકમ ઉપર દેખીતી રીતે તે ચાલતી નથી. આ પાછલા હુકમ

બાબત અપીલના હુકમનામા ઉપરની અપીલમાં ફક્ત સામી તકરાર કરી શકાય છે (ક્રી-
શની અહમ્મદુલ્લા વી. શુબોલટ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૨૮) અને જુઓ હરચંદ વી. રામ-
કુમાર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૫૪; હીરાધમન વી. જંગુર (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૧૧).
જ્યારે કશુરના કારણથી અપીલ કાહાડી નાંખવાનો હુકમ રૂ. ૧૭ પ્રમાણે એવ રીતે કરી-
શકાય નહીં તેવું હોય ત્યારે આ રૂલ પ્રમાણે એક અરજી ના મંજુર કરવાના હુકમ ઉપર
અપીલ ચાલતી નથી. આવા કાંમમાં ક. ૧૧૫ પ્રમાણે એક અરજી કરવાનો ઈલાજ છે
(જવાહીરશીંગ વી. દેખીશીંગ (૧૮૮૬) ૧૮ અ. ૧૧૯). જે કોરટને અરજી કરેલી
હોય તે કોરટની રૂબરૂ આ રૂલ પ્રમાણે અરજદારે પોતાનો બધો પુરાવ રજુ કરવો જોઈએ.
તેની અરજી જે હુકમથી કાહાડી નાંખેલી હોય તે હુકમ ઉપરની અપીલમાં આવી પુરાવની
પુરવણી તે કરી શકતો નથી (મોઝફરઅલ્લી વી. કેદારનાથ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૨૫૬.
વાટસન અને કંપની વી. અબીકાદશી (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૨૩૭, ૨૭ ક. ૫૨૯);
સુલાબ કુંવર વી. ઠકરદાશ (૧૮૦૨) ૨૪ અ. ૪૬૪).

૨૦. સુનાવણી વખતે કોરટને એવું જણાય કે, જે કોરટના હુકમના-
મા ઉપર અપીલ થઈ છે તે કોરટમાં કોઈ

સુનાવણી મુલતવી
રાખીને જે સખસોનું
લાગતું વળમતું જ-
ણાય તેમને રેસ્પો-
ન્ડેન્ટ કરવાનું ફરમા
વવાનો અખત્યાર.

સખસ ફરીયાદનો પક્ષકાર હતો, પણ અપી- કલમ ૫૫૯.
લમાં તેને પક્ષકાર કયો નથી, અને અપી-
લના નીવેડામાં તેનો સંબંધ છે, ત્યારે આગળનો કોઈ
દીવસ ઠરાવીને તે દીવસ ઉપર સુનાવણી મુલતવી રાખ-
વાને અને તે સખસને રેસ્પોન્ડેન્ટ કરવાનું ફરમાવવાને
કોરટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૫૯.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

અપીલનો પ્રતીવાદી—આરથથી અસલ કોરટમાં દાવામાં જે સખસો પક્ષકાર
હોય તેઓને અપીલના પ્રતીવાદીઓ તરીકે વધારવાનો ફક્ત આરથથી અખત્યાર આપેલો
છે. પણ જ્યારે એકાદો પાકો હુકમ કરતા અવલ જ્યારે ગીરોનું હુકમનામું અશાષ્ઠન કરેલું
હોય ત્યારે અશાષ્ઠન કરનારાઓ ઉપર કરેલી અપીલમાં તે અશાષ્ઠને યોગ્ય રીતે અપીલનો
પ્રતીવાદી કરવામાં આવે છે (સુનીલાલ વી. અબ્દુલઅઝી (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૩૩૧, પા.
૩૩૩) એકાદો સખસ કયુલ કરતો હોય તો પણ તેને અપીલવાળો કરવાને આ રૂલથી
પરવાંનગી આપવામાં આવેલી નથી (માલુ કીયામોઈ વી. ખરોડા પ્રજ્ઞાદ (૧૮૮૨) ૧૧
ક. લા. રી. ૪૩૦; ૯ ક. લા. રી. ૪૨૦, ૯ ક. ૩૫૫, શોના વી. ખલક (૧૮૯૧) ૧૩
અ. ૭૮, ખીદેશરી નાયક વા. ગંગાદરજી સ્લાહુ (૧૮૯૨ ૧૪ અ. ૧૫૪. કાનાગાપા વી.
શોકસીંગા (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૬૨, પણ જુઓ આત્મારામ વી. બાલક્રીશ્નન (૧૮૮૩) ૫
અ. ૨૬૬. આત્મારામ વી. બાલક્રીશ્નનના કાંમમાં જે ઠરાવ છે તેથી ઉપેદ્રલાલ મુંકરજી વી.
ગીરીંદ્રનાથ મુંકરજી (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૫૬૫; ૨ ક. વી. નો. ૪૨૫ ના ઠરાવમાં એવું
ઠરાવેલું છે કે અસલ કોરટે જે પ્રતીવાદીયોને મોકળા કરેલા છે તે પ્રતીવાદીયોને આ ઠરાવ
પ્રમાણે અપીલના પ્રતીવાદી કરેલા છે તે યરોઅર છે. વળી જુઓ હડશન વી. બાસકેવ

ખાજખર્ચ (૧૮૯૭) ૨૬ ક. ૧૦૯; ૩ ક. વી. નો. ૭૬. અને ખીશનચરણસય વી. જો-
ગેન્દનાથરાય (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૧૧૪).

તો પણ, કલકત્તાના એક તાલ્લ કાંમમાં ઠરાવેલું છે કે એકાદ શખશ ઉપર અપીલ
કરવાની મુદત પુરી થયા પછી તે શખસને અપીલના પ્રતીવાદી તરીકે કામમાં દાખલ કર-
વો ન જોઈએ (રામચંદ્ર વી. પેગેશચંદ્ર (૧૯૦૮) ૧૨ ક. વી. નો. ૬૨૫) રૂપજી-
ન વી. અબદુલ કાદર (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૬૪૩, ૮ ક. વી. નો. ૪૯૬) ના કાંમમાં પણ
કાળા ખાખતનો દાવો હતો તેમાં કનકતા હાય કોર્ટના કુલમેયે ઠરાવ્યું છે કે આવક
એકાદ કામમાં બ્યારે ફક્ત એક પ્રતીવાદી ઉપર હુકમનામું કરેલું હોય ત્યારે અપીલ કોર્ટ
જે એક બીજા પ્રતીવાદી વીરુધ્ધ વાદીએ અપીલ કરેલી ના હોય તે પ્રતીવાદીને જવાબદાર
ઠરાવવામાં આવે તે પ્રમાણે તે હુકમનામામાં ફેરફાર કરી શકે છે.

એકાદો જે શખશ અસલ દાવામાં જે બાબુએ અપીલવામાં હતો તેજ
બાબુએ તે શખશ હતો તેથી તે શખસને કોર્ટ અપીલનો પ્રતીવાદી કરી શકે છે (સોના
વી. ખલક (૧૮૯૧) ૧૩ અ, ૭૮, કાંગાપા વી. શોકલીંગા (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૬૨.
પણ બુઓ વીરુધ્ધ, પાયા માતાથીલ વી. કોવામલ અમીના (૧૮૯૬) ૧૯-મ. ૧૫૧).

નહી સામેલ કર્યાનો અસર—અધા વાદીઓનું ચડેલી સાંચ બાખત એક હુક-
મનામું એકઠું થએલું હતું તેથી તે હુકમનામા ઉપર પ્રતીવાદીએ કરેલી અપીલમાં વાદીઓ
માં જે એક વાદી ફેંસલો આપ્યાના તારીખ પછી મરણ પામેલો હતો તેના વારસોને દા-
ખલ કરેલા નહોતા. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે પક્ષકારોની ખાંમીના કારણથી તે અપીલ નીશ્ચ-
ળ થવી જોઈએ (બીજયગોપાલ વી. ઉમેશચંદ્ર (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૧૯૬;
તે પ્રમાણે તારીખ વી. ખોટેજી નીશા (૧૯૦૬) ૧૦ ક. વી. નો. ૯૮૧).

કચુલત સાથેનો હુકમ—એક વાદી જેવા અપીલવાળાનું જે શખસના વીરુધ્ધ કા-
મ ચલાવવાનું હોય તે શખસનું નામ મેળવવાનું હોત છે (લક્ષ્મીબાઇ વી. બાળકીશ
(૧૮૮૦) ૪ મું. ૬૫૪), પણ જો તે કચુલ કરે તો જો કે તે એકાદ મરનાર પક્ષ-
કારનો કાયદેસર વારસ તે ના હોય તોપણ, એકાદ શખસને કામમાં દાખલ કરવાને કાંઇ
હરકત નથી (લક્ષ્મીબાઇ વી. શાંતાપા (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૨૨).

મુદત—સને ૧૮૭૭ નો એક્ટ ૧૫ મુદત બાખતનો (સને ૧૯૦૮ નો એક્ટ ૯ મો)
છે તેમાં આ ઠરાવ ઉપર દાખ રાખવાને કાંઇ નથી (ગીરીશ વી. સાસી (૧૯૦૬) ૩૩
ક. ૩૨૯).

૨૧. અપીલની એકતરફી સુનાવણી થઇને રેસ્પોન્ડન્ટ વીરુધ્ધ ફેંસલો

જે રેસ્પોન્ડન્ટના ઉ-
પર એકતરફી હુકમ-
નામું થયું હોય તેની
અરજ ઉપરથી અપી-
લ ફરી સાંભળી શ-
કાય.
કહી સાંભળાવ્યો હોય ત્યારે, તે અપીલ ફરી
સાંભળવાસાડે અપેલેટ કોર્ટને અરજ કરવાને ક. ૫૬૦.
રેસ્પોન્ડન્ટ મુખત્યાર છે. અને નોટીસ ચોગ્ય
રીતે પોંચાડી ન હતી અથવા અપીલ સુનાવણીને વાસ્તે
નીકળી તે વખતે કોર્ટ પુરતા સમયને લીધે પોતાથી
હાજર રહેવાયું નહીં, એમ કોર્ટની ખાતરી રેસ્પોન્ડન્ટ

કરી આપે તો ખરચની અથવા ગ્રીજી બાગતમાં જે શરતો તેના ઉપર નાંખવી કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે શરતોથી, અપીલ ફરી સાંભળવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૦.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને ઢાળુ છે.

એક્ટરફી—અપીલનો પ્રતીવાદી હાજર થએલો હોય કીંવા નહીં તોપણ, આ રૂલ લાગુ થાય છે (ઇસબ વી. કીજ્ઞાનારાયણ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૫૩૭)

આ રૂલ પ્રમાણે ફરેલી અરજીના સાચાપણા બાબત તજવીજ કરવાને કોર્ટ બંધાએલી છે; અને જે કહેલી ફકીકત ઉપર તે અરજીનો આધાર હોય તે હકીકતની પુષ્ટીમાં તેની સાથે પુરાવા હોવા જોઈએ મીશેલબચ અરજદાર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૪૩; મહમદ કાલુન વી. દીનોમોઈ દારીયા (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૧૧૨; આનંદશાહ બો-સવાસ વી. કેમા (૧૮૮૧) ૬ ક. ૫૪૮).

પુખ્ત કારણ—એક વકીલના કલાર્ક પાસે કમના કાગળો હતા, પણ તે ધણો માંદો થએલો હતો તેથી પુખ્ત કારણ થાય છે (કેલાશચંદ્ર વી. રામનાથ ચોકી (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૪૧૪; મોહંદનાથ વી. રખીતચંદ્ર (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૩૫).

પક્ષદારના વકીલને નોટીસ આપવામાં આવે તો તે બાબત ના કહેવાનો તે વકીલનો હક થતો નથી, માટે તે વકીલને નોટીસ આપવામાં આવે તો તે બસ છે (હરપ્રશાદ વી. અબદુલ (૧૯૦૫) અ. વી. નો. ૪૪).

એક અપીલની ફરી સુનાવણી કરવાની એક અરજી અશલ મુદતની અંદર આપેલી હતી. પણ તે સ્થાપવા માટે પાછી આપેલી હતી, પણ તે સ્થાપીને મુદત ગયા પછી આપેલી હતી તેથી તે મુદત બાહારની છે, એમ ગણીને રદ કરી શકાતી નથી (શામા પ્રશાદ ગોઝ વી. તાકીમલીક (૧૮૮૧) ૫. ક. વી. નો. ૮૧૬).

અપીલ—આ રૂલ પ્રમાણે એક અપીલની ફરી સુનાવણી કરવાને ના કઠાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે;—ઓ. ૪૩. રૂ. ૧ (૮); અને વળી હુકમનામાં ઉપર અપીલ ચાલે છે (અનુધીયા વી. બાલમુકંદ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૩૫૪)

એક પ્રતીવાદીનું હીત વાદીયોના જેવુંજ હોય તો પણ તે હાજર થએલો ના હોય તો, તેના સહપ્રતીવાદીઓના લાભમાં કરેલા હુકમનામા ઉપર સંપરીયલ અપીલ કરી શકતો નથી (જગનનાથ ચાતરજી વી. ગોર્ડનસ્ટુઅર્ટ અને કંપની (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૨૬)

ફરી તપાસ.—વળી ફેંસલાની ફરી તપાસ શાફ અપીલનો પ્રતીવાદી અરજ કરી શકે છે (અમીર હસન વી. અહમદ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૩૬).

૨૨. (૧) કોઈ રેસ્પોન્ડેન્ટે હુકમનામાના કોઈ ભાગ ઉપર અપીલ કરી ન હોય તોએ, સુનાવણી વખતે, નીચલી કો-

રેસ્પોન્ડેન્ટે બાણે
જુદી અપીલ કરી હો
ય તે પ્રમાણે તે સુ-
નાવણી વખતે હુક-
મનામામાં હરકત લે.
રટમાં તેના વીરૂદ્ધ ઠરાવ કર્યો હોય તેવા કોઈ ક. ૫૬૧.
પણ કારણ ઉપર હુકમનામાનું તે પ્રતીપાદન
કરે એટલુંજ નહીં પણ, અપીલ કરીને હુકમનામામાં જે વી-
રૂદ્ધ હરકત તે લઈ શક્યો હોત તે હરકત લેવાને તે મુ-
ખત્યાર છે, પરંતુ અપીલની સુનાવણીને વાસ્તે ઠરાવેલા દીવસની નોટીસ તેને

અથવા તેના પ્લીડરને જે દીવસે પોંચાડી હશે તે દીવસથી એક મહીનાની અંદર અથવા અપેલેન્ટ કોર્ટ જે વધારે મુદત આપવાનું યોગ્ય ધારે તે મુદતની અંદર તે હરકત તેણે અપેલેન્ટ કોર્ટમાં ફાઈલ કરી હોવી જોઈયે.

(૨) તે વીરૂદ્ધ હરકત લેવી તે યાદીના રૂપમાં લેવી, અને કાનુન ૧ માં અપીલની યાદીના નમુના તથા મજકુર વીશે જે ઠરાવો છે

હરકતનો નમુનો તે તેને લાગુ પડશે.
તથા તેને જે ઠરાવ
લાગુ પડે તે.

(૩) એવી તકરારથી જેને વાંધો હોય એવા પક્ષકારે અથવા તેના પ્લીડરે તેની નકલ મળ્યાની આપેલી લેખી પહોંચ સદરહુ હરકતની સાથે રીસ્પોન્ડન્ટ ફાઈલ ન કરે તો અપેલેન્ટ કોર્ટે, એવી હરકત ફાઈલ કરવામાં આવ્યા પછી બનતી તાકીદે તેની એક નકલ એવા પક્ષકારને અથવા તેના પ્લીડરને રીસ્પોન્ડન્ટને ખરચે પોંચાડવી.

(૪) જે મુકદ્દમામાં કોઈ પણ રીસ્પોન્ડન્ટે આ કાનુન મુજબ હરકતની યાદ ફાઈલ કરી હોય તે મુકદ્દમામાં અસલ અપીલ પાછી ખેંચી લેવામાં આવે અથવા કસ્ટરને લીધે કાઢી નાંખવામાં આવે ત્યારે, આ પ્રમાણે બને તોપણ, એવીરેતે ફાઈલ કરેલી હરકત, સદરહુ કોર્ટ યોગ્ય ધારે એવી નોટીસ બીજા પક્ષકારને આપ્યા પછી, તે સાંભળવાનો તથા તેનો નીકાલ કરવાનો અધીકાર છે.

(૫) નાદારની અપીલો સંબંધી ઠરાવો આ કાનુન મુજબની હરકતને લાગુ પાડી શકાય તેટલે સુધી તે તેને લાગુ પડશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૧.

ટીકા.—આરૂલ હા. કો. ને લાગુ છે પણ લેટર્સ પેટન્ટની ક. ૧૦ પ્રમાણેની અપીલોને તે લાગુ નથી (કંનશાલીયા વી. ગુલાબ કુંવર (૧૮૯૯ ૨૧ અ. ૨૯૭) ;

અમુક કારણથી એકાદા હુકમનામાને ટેકા આપવાનો એક અપીલના પ્રતીવાદીનો હક થવા સાથે તેના વીરૂધ્ધ તે કારણનો ખુલ્લા શબ્દોમાં નિર્ણય કરેલો જોઈએ; તેવી જરૂર નથી (શ્રીશયંદ્રરાય વી. મંમી એવા (૧૯૦૪) ૯ ક-વી. નો. ૧૪) .

સામી અપીલનો હેતુ—સામા પક્ષકારની નજરમાં અપીલ કરવાની જરૂર છે. એવું આવતું ના હોય અને એક પક્ષકાર નીચેની કોર્ટના હુકમનામાંથી સતોષ રહીને તે હુકમનામું વાંધા વીના રહેવા દેવાને ખુશી હોય પણ બધું હુકમનામું રદ કરાવ્યા વીના તે હુકમનામું તેના સામાવાળાના લાભમાં સુધારીને અથવા તેમાં ફેર કરીને તે કરવામાં આવે તો તેથી તે ખુશી ના હોય. ધારો કે એક પ્રતીવાદીના ઉપર કરેલા દાવામાં તે બે પ્રકારના બચાવ આપે અને તેમાંના એક બાબત તેના લાભમાં નીચેની કોર્ટ ઠરાવ કરે અને બીજા બચાવ બાબત તેના વીરૂધ્ધ ઠરાવ કરે તો વાદીનો દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવે છે. એક બચાવો બાબત નીચેની કોર્ટ ખરાબર કરેલું ના હોય અને જે બચાવ બાબત તેના વીરૂધ્ધ ઠરાવ કરેલો છે તે બાબત તેના લાભમાં ઠરાવ કરેલો જોઈતો હતો અને તેજ પ્રમાણે બી.

હકુ થવું જોઈતું હતું. જે વાદીઓ અપીલ કરે અને જે અચાવ બાબત પ્રતીવાદીના લાભમાં હુકમનામું કરેલું હોય તે અચાવ બાબત નીચેની કોર્ટનો ઠરાવ ફેરવવામાં આવે તો તેને વીરૂધ્ધ બીજા અચાવ વીશે નિર્ણય કરવામાં આવેલો છે તે બાબત નીચેની કોર્ટ કાયદાના સવાલ વીશે યરોઅર કરેલું નથી એવું જો તે પ્રતીવાદી બતાવી શકતો હોય તો તે બતાવવાને તે પ્રતીવાદીને પરવાનગી આપવામાં આવે નહિ તેથી ગેર-અચાવ થાય છે કારણ કે તેથી તે એવું બતાવી શકે છે કે જે કે નીચેની કોર્ટ જે ડિફેન્સથી તે કોર્ટને હરકત થયેલી છે તે ડિફેન્સ વીશે નીચેની કોર્ટ યરોઅર કરેલું નથી તોપણ વાદીનો દાવો કહાડી નાંખવામાં તે કોર્ટ વાસ્તવિક રીતે યરોઅર કરેલું છે (હંસરજી વી. હીન્ડ (૧૮૮૨) વી. રી. સુપ. નં. ૪૬; (૧૮૬૨) માર્શ ૧૫૧, ૧૫૩); બીજા શબ્દોમાં નીચેના પ્રદર્શમાં તેના વીરૂધ્ધ જે કારણોના નિર્ણય કરેલો હોય તેમાંના કોઈ કારણ ઉપરથી તે હુકમનામું તે પુષ્ટી કરી શકે છે. બીજા બાબત તરફ અપીલનો જે પ્રતીવાદી આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અરજી ફાઇલ કરવાને કસુર કરે તો નીચેની કોર્ટ તેના વીરૂધ્ધ જે ઠરાવો કરેલા હોય તે ઠરાવોથી તે બંધાયેલો નથી (ભાગેશ વી. અપુજી (૧૮૮૬) ૧૩ મું. ૭૫; ગવરીશંકર વી. જનકી (૧૮૬૨) લા. રી. ૧૭ ઇ. અ. ૫૭; ૧૭ ક. ૮૦૬); અને અપીલ ચાલતી હોય કોવા નહીં તોપણ સુનાવણી વખતે જો તેણે જુદી અપીલ કરી હેત અને નીચેની કોર્ટના હુકમનામાં ઉપર જે કાંઈ હરકત લઈ શકત તે હરકત તે લઈ શકે છે મીરજી મહમદના કામમાં બં. લા. રી. એફ. બી. ૪૨૬); પણ ફક્ત આવી એકાદી હરકત લઈ શકે છે (બલકતેવારી વી. કાકસીમમીસ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૪૯૧; જનેતુત્તીસા વી. હુતહુત્તીસા (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૦૬); અને એવું બતાવી શકે છે કે જે સવાલો બાબત મારા વીરૂધ્ધ ઠરાવ કરેલો છે તે સવાલો વીશે મારા લાભમાં ઠરાવ કરવો જોઈતો હતો (હીલ્સ વી. કીશોરદાસ (૧૮૬૨) માર્શ ૧૫૧), પણ અપીલવાળાને પોતાની અપીલથી વધારે બોટી સ્થિતિમાં મુકવો ના જોઈએ અને તેના વીરૂધ્ધ ધણોજ અણુગમતો હુકમ જે કરવો જોઈએ તે અપીલ કહાડી નાંખવાનો છે (હિમચંદ્ર વી. અહમદ (૧૮૬૩) માર્શ ૩૭૨. પણ જુઓ બીકમાજીત વી. હુસેની બેગમ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૬૪૩; તે અણુબલ વી. દીનોનાથ (૧૯૦૭) ૩૦ ક. ૯૯૬ ના કામના ઠરાવમાં બતાવેલો છે).

હુકમતની ખામીને લીધે એકદો દાવો કહાડી નાંખવાના હુકમ ઉપરની એક અપીલમાં અપીલના પ્રતીવાદીનો મુણદોશમાં પેસવાનો હક થતો નથી એવું ઠરાવેલું છે (કામીક પ્રસાદ વી. લારમર (૧૮૬૩) વી. રી. એફ. બી. ૮૬); પણ કામ પાછું મોકલ્યાના હુકમ ઉપર અપીલ નહીં કરવાથી અપીલમાં એકાદા અપીલના પ્રતીવાદીને તે પાછું મોકલ્યાનો હુકમ ભુલ ભરેલો છે એવી હરકત લેવાને એક અપીલના પ્રતીવાદીને અટકાવ થતો નથી (કીશનચંદ્ર વી. શીસ્તીધર (૧૮૬૭) ૧૮ વી. રી. ૨૦૮).

હરકત કોણ ફાઇલ કરી શકે છે—નીચેની કોર્ટના હુકમનામાં ઉપર એકાદો જે પક્ષકાર અપીલ કરી શકતો હોય તે ફક્ત પક્ષકાર હરકત લઈ શકે છે, પણ તેણે તે કરેલું નથી. જે પક્ષકાર અપીલ કરેલી હોય અને તે ૧૧ અપીલ કહાડી નાંખેલી હોય તો તે પછી આ રૂલ પ્રમાણે હરકતો લેવાને તે પક્ષકારનો હક નથી (રાગજીદાસ વી. અણુદયા પ્રસાદ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૬૨૮).

લાગુ નથી—અપીલના સહ પ્રતીવાદીઓની વચમાં જે કોઈ સત્તેલોનો નિર્ણય કરે

લેા હોય તે સવાલો આ નીયમમાં આવી જતા નથી અને તે નીયમની અપીલના પ્રતીવાદી અને અપીલવાળા કે જેણે તેને કોર્ટમાં આવવાની ફરજ પાડેલી છે તેના વચમાંની તકરાર તેજ ફક્ત તે લાગુ થાય છે (બાબુ છોટેલાલ વી. કીશનસોહાઇ સ. ડી. વા. પ્રો. ૧૮૬૩ પા. ૩૬૦). તેજ પ્રમાણે અ એ બ ઉપર જમીનના કબજા બાબત દાવો કરેલો હતો અને ક ને સહપ્રતીવાદી કરેલો હતો એવું કહીને કે બ સાથે સાજસથી મળી ગયેલો છે અને કોર્ટ બ ઉપર તે દાવાનું હુકમનામું કર્યું પણ ક ઉપરથી તે દાવો કહાડી નાખ્યો એવું હરાવીને કે રૈયત તરીકે તેણીનો લાંબી મુદતથી કબજો છે અને કાંઈ સાજસ નથી. તેથી બ એ કરેલી અપીલ ઉપરથી હરાવ્યું છે કે ક ના વીરૂધ્ધ અ નો દાવો કહાડી નાંખ્યા સંબંધી સામી અપીલ કરવાને અ ને પરવાગી આપવી ના જોઈએ (અનવારનં વી. અસમતઅશ્લી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૬); કોરણ કે અપીલના પ્રતીવાદીનો સામી હરકતો લેવાનો હક તે ફક્ત અપીલવાળા વીરૂધ્ધ લેવાનોજ છે (શાગીયુદીન વી. દેવમુરત કુવર (૧૯૦૩) ૩૦ ક ૬૫૫; કાલુ વી. મની (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૯૩). અને અ એ બ અને ક ઉપર દાવો કરેલો હતો પણ ક સંબંધી દાવો કહાડી નાંખેલો હતો, તેમાં હરાવ્યું છે કે બ ની અપીલ ઉપરથી તે કહાડી નાંખ્યાના સવાલ વીશે સામી અપીલ કરીને અ તકરાર કરી શકતો નથી [અનંતોદાસ સેન વી. રામજોર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૪૩૫; ગ્રીશચંદ્ર વી. ગોરમોહન (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૯; અને જુઓ હુસેનઅલ્લ વી. બાઈ બેચારી (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૫૦]. અસલ કોરટના ફેસલા ઉપર બેડ પક્ષકારોએ અ પીલ કરેલી હતી અને તે અપીલો કહાડી નાંખવામાં આવી હતી. તેથી વાદીએ હા. કા. ને અપીલ કરી હરાવ્યું છે કે પ્રતીવાદી સામી હરકત લઈને નાચેની કોર્ટે તેની અપીલ કહાડી નાંખેલી છે તે બાબતના હરાવ વીશે તે વાંધો લઈ શકતો નથી (ગંગાપ્રસાદ વી. ગજધર (૧૮૦૯) ૨ અ. ૬૫૧. તોપણ જુઓ હયાત વી. કમાલ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૩૬૮; ઇમાયા વી. લક્ષમણ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૧૫).

જે હરકતો અપીલ કરનાર પક્ષકાર સંબંધી હોય તે હરકતો ફક્ત એકાદો અપીલનો પ્રતીવાદી લઈ શકે છે (જે પક્ષકારોએ અપીલ કરેલી ના હોય તે પક્ષકારો વીરૂધ્ધ હરકતો લેવાને જો તેની છત્તો હોય તો તેણે સ્વતંત્ર અપીલ કરીને લેવી જોઈએ (ગણેશ પાટુ-રંગ વી. ગંગાધર (૧૮૮૯) ૬ મુ. હા. કા. ૨૪૪) એકાદા સહ પ્રતીવાદી અથવા અપીલના સહપ્રતીવાદી વીરૂધ્ધ સામી અપીલ તરીકે એકાદા પ્રતીવાદીને અથવા અપીલના સહપ્રતીવાદીને સાંભળી શકતો નથી (તારકનાથ વી. તલુડનીસા (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૯; મુનોગની વી. પાર્થી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૨૬; બરોડામુંદરી વી. નોબોગોપાળ વી. રી. ૧૮૬૪, ૨૬૪; ખેરમુકરી વી. નીલગર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૨૭; મદાધર વી. મનમોહીની (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૬૬); કોરણ કે માંહેમાહે તકરાર કરવાને તેઓ-ને રજા આપી શકાતી નથી (મેહબુબલી વી. ઝુરખનુ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૭૮; પણ જુઓ હીમાયા વી. લક્ષમણ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૧૫). પાછળના એક કમમાં અ, બ તથા ક એ ૩ વીગરે ઉપર જમીનના ત્રણ આનીનો કબજો લેવાને દાવો કરેલો હતો. નીમે બાગ બાબત અ ને બ ઉપરથી તે દાવો કહાડી નાંખ્યો હતો અને નીમે બાગ બાબત એક જુદા હકની રૂઈએ બ ને ક ના લાભમાં હુકમનામું કરેલું હતું; જે બાગ અ-પાવેલો નહોતો તે સંબંધી બ એ અપીલ કરી તેમાં હરાવ્યું છે કે બ અને ક નું જે

ભાગ બાબત હુકમનામું કરેલું છે તે ભાગ સંબંધી ૬ કાંઈ સવાલ ઉઠાવી શકતો નથી કારણકે તે કોર્ટની રૂબરૂ ક નહોતો (મોઇજુ નીસા વી. મુસારીકર (૧૮૭૮) ૨૨ વી. રી. ૩૧૪. વળી જુઓ લાલચંદ વી. કઃમુકુબર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૫૩૨). આ ઉપરથી નકી જણાય છે કે તે ઠરાવને અધીન રીતે મર્યાદા રાખેલી છે. હરકોઈ કામમાં ગેરહાજર પક્ષકારને હાજર રહેવાની જરૂર ગણેલી હોય તો કોર્ટે તેને કરાવવાનો અપીલના પ્રતીવાદીને લાગ આપવો જોઈતો હતો (મહમદ વી. પ્રાણકીશોર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૩૮). માટે નુકશાન બાબત કેટલાક સખસો ઉપરના એક દાવાનાં જે ફક્ત પ્રતવાદી હા રહેલો હતો તેણે અપીલ કરી અને તે અપીલમાં વાદીએ એવી હરકત લીધી કે તે નુકશાન ખસ નથી અને બીજા પ્રતીવાદીઓને તે સાથે જવાબદાર ઠરાવવા જોઈતા હતા. ઠરાવ્યું છે કે તે નુકશાન વધારવામાં બીજા પક્ષકારોને પોતાની રૂબરૂ રજુ કરાવવામાં અને અસલ અપીલવાળાને તથા મુકત કરેલા પ્રતીવાદીઓમાંના એક પ્રતીવાદીને એકલા જવાબદાર ઠરાવવાને કોર્ટે વ્યાજબી કરેલું છે (આલ્ફ્રેડ વંદ વી. મહેશચંદ્ર (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૨૯; પશુ જુઓ સાએતુલ્લા મીયા વી. રહીમ દીવાન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૭૩ ના ના કામનો ઠરાવ; સામાન્ય નીયમ તરીકે એકાદા અપીલના પ્રતીવાદીનો સામી હરકતો બતાવવાનો હક તે અપીલવાળા વીરૂધ્ધ છે માટે આ સામાન્ય નીયમના ફક્ત અપવાદ તરીકે અપીલનો એક પ્રતીવાદી તે અપીલના બીજા પ્રતીવાદી વીરૂધ્ધ સામી હરકત લઈ શકે છે કારણકે જે કામોમાં કેટલાક પક્ષકારોની અપીલમાં સહપ્રતીવાદીઓની વચ્ચેના સવાલો સાંભળવાને પરવાનગી આપ્યા શીવાય જે સવાલોનો સંપુરણ રીતે નીકાલ થઈ શકતો ના હોય તે સવાલો ઉત્પન થતા હોય તે કામોમાં તે અપવાદ બરોબર છે (ખોશનચરણ વી. જબેન્દ્ર (૧૮૯૯) ૨૬ ક ૧૧૪; તે પ્રમાણે અખદુલ વી. મહમદ (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૯૫; (૧૯૦૫) અ. વી. નો. ૨૦૦. જુઓ વળી રામલાલ વી. તારા વા. રી. (૧૮૬૪, ૩). અસલ કોર્ટે વાદીને જે રકમ અપાવેલી તે વીરૂધ્ધ પ્રતીવાદીએ અપીલ કરેલી ના હોય તેમ હરકત ફાઇલ કરેલી ના હોય તો તે કમી કરવાનો અપીલ કોર્ટનો અખત્યાર નથી (ન્યાનચંદ્ર વી. નારાયણ (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૨૯૩) અપીલના એક પ્રતીવાદીએ સામી અપીલ શરૂ કરેલી નહોતી હોય તો હુકમનામાને ટેકા આપવા માટે ફક્ત તેને સાંભળી શકાય છે. સામી અપીલ કરીને ફક્ત તેમાં તે ફેરફાર કરી શકે છે કેસપર્ક વી. ક્રીશોલાલ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૯૨૨ પા. ૯૨૯; ૧ ક. વી. નો. ૧૨) જ્યારે અપીલનો પ્રતીવાદી નોટીસ આપવાને કસુર કરે ત્યારે અપીલવાળાને જે દાદ અપાવેલી હોય તે દાદને લગતી જે દાદ ના હોય તે અપાવાને અપીલ કોર્ટ અખત્યાર નથી (કલાઇકદા વી. વીશ્વનાથ (૧૯૦૪) ૨૮ મ. ૨૨૯) મલબારમાં કાંનમ હપર આપેલી જમીનનો કબજો લેવાને વાદીએ દાવો કર્યો. પ્રતીવાદીએ ગીરો રાખનારના વારસ વફીલો છે અને નં. ૨૦ નો એક પ્રતીવાદી જે તે જમીનના ભાગ ઉપર હક રાખે છે તે છે. છેવટ બતાવેલી જમીનના ભાગ વીશે વાદીઓએ ફક્ત તે જમીનના એક ભાગનું હુકમનામું મેળવ્યું વાદીઓએ નં. ૨૦ નો ફક્ત પ્રતીવાદીને કામમાં દાખલ કરીને એક અપીલ કરી જાન તે પ્રતીવાદીએ હરકતોની યાદ રજુ કરી. તે અપીલ એવા કારણથી ઠાહાડી નાંખવામાં આવી કે તે ગીરો રાખનારના વારસ વફીલોને સામેલ કરેલા નથી; ઠરાવ્યું છે કે આ ઠરાવ પ્રમાણે તે અપીલ સાંભળવામાં આવેલી છે માટે હરકતોની યાદ તે પ્રમાણે સાંભળી જોઈએ (કામ્પ્લીએસન વી. કોમુની (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૩૫૨).

રીવાજ.—એક અપીલનો પ્રતિવાદી અપીલની સુનાવણી થતાં પહેલાં જે હરકતો સુનાવણી વખતે લેવાને તે ઇચ્છે રાખતો હોય તે હરકતોની લખેલી નોટીસ રજિસ્ટરને ત્યાં ફાઇલ કરી શકે છે (માધોબીજીનાં કાંમમાં (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૫૧. ૧૦૨).

તહેવાર.—એક તહેવાર ને દીવસે હરકતો ફાઇલ કરવાની મુદત પુરી થતી હોય તો કોર્ટ જે દીવસે ફરીથી ઉધડે તે દીવસે તે ફાઇલ કરી શકાય છે (બંગ હીન વી. મથુરાં પ્રસાદ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૪૩૦)

હરકતો નામંજુર કરવામાં આવેલી તે.—જ્યારે કસુરના કારણથી અપીલ કહાડી નાંખેલી હોય ત્યારે અપીલનો એક પ્રતિવાદી પોતાની હરકતો સંમળાવવા સાથે આગ્રહ કરી શકતો નથી (બેરોડાકાંત વી. પ્યારી મોહન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૫૭) અથવા જે અપીલવાળો સુનાવણી શરૂ થતાં પહેલાં અપીલ પાછી ખેંચી લે (બહાદુરસીંગ વી. બગવાનદાસ (૧૮૬૬) ૧ આ. ૨૩. પરેશનારાયણ વી. વોટસન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૨૬; રામાચરણગોહા વી. રાધાક્રીસ્ટો (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૧૦, ઘોડી જગન્નાથ વી. સોલ્ટ રેવન્યુના કલેક્ટર (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૨૮; મખતાબ બેગ. વી. હસનલી (૧૮૮૬) ૮ અ. ૫૫૧; બહરહુસેન વી. રણજીતસીંગ (૧૮૬૫) ૧૭ અ. ૫૧૮); અથવા જ્યારે ગુણ દોશ ઉપર ઠરાવ કર્યા શીત્રાય અપીલ કહાડી નાંખેલી હોય ત્યારે સામાન્ય રીતે (રામજીવણ વી. ચંદમલ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૫૮૭); જે કે તે કામ લેવામાં આવેલું હોય તોપણ તેને તેનું ખરચ મળે છે (રામપ્રસાદ વી. બરસા (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૩૨૮; અને તે અપીલવાળાએ પોતાની અપીલ પાછી ખેંચી લેવાને અપીલના પ્રતિવાદીને પોતાની હરકતો વીશે સુનાવણી કરવાનો જે હક છે તે હકમાંથી બાતલ કર્યો હોય તો મુદત ગણા પછી તે અપીલના પ્રતિવાદીને અપીલ કરવાને પરવાનગી આપવાનું કાંઈ કારણ થતુ નથી (સુરભાઈ વી. રધનાથજી (૧૮૯૩) ૧૦ મુ. હા. કો. ૩૯૭). અને જુઓ “ પુખ્ત કારણ નહિં તે ” અને “ પુખ્ત કારણ ” ઓ. ૪૧ રૂ. ૧.

જે એક વખત ને સુનાવણી શરૂ થયેલી હોય તો અપીલના પ્રતિવાદીની હરકતની સુનાવણી કરાવી તેનો નીર્ણય કરવાને તે આગ્રહ કરી શકે છે (બ્યંકટ રામાનાથા વી. કાપી (૧૮૬૭) ૩ મ. હા. કો. ૩૦૨; પરેશનારાયણ વી. વોટસન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૨૨૬; ઘોડી જગન્નાથ વી. સોલ્ટ રેવન્યુના કલેક્ટર (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૨૮); જે અપીલના પ્રતિવાદીએ પોતાનું કામ પુરૂ કરતાં પહેલાં જે તે લેવામાં આવેલી હોય (હકુર દાસ વી. ગોત્રી ક્રીસ્ટો (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૮); જે કે છેવટે એવું ઠરાવવામાં આવે કે અપીલ ચાલતી નથી તોપણ તે તેવો આગ્રહ કરી શકે છે (હમાત વી. હમાત (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૩૬૮). એક સામી અપીલ ફાઇલ કરવાની એક અરજી ફાઇલ કરવામાં આવી હતી તે પહેલાં એવા કારણથી તેના કારણોની લખેલી યાદ પ્રથમથી ફાઇલ કરેલી નહોતી; ખીજુ કે હરકત જે વખતે લેવામાં આવેલી હતી તે વખતે કાયદા પ્રમાણે સ્ટેપ ઉપર ફાઇલ કરેલી નહોતી અને છેવટે એવા કારણથી પ્રથમ ફાઇલ કરેલી એક રેગ્યુલર અપીલમાં બતાવેલું નહિ તેવું કારણ બતાવવામાં આવતું હોય તે ને અરજી રદ કરવામાં આવે છે (ઉશાસ વી. સાપ્રીહન (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૭૯. જ્યારે કાંઈ સામી હરકતો ફાઇલ કરેલી ન હોય ત્યારે અપીલવાળો ફેંસલો થતા પહેલાં હરકાઈ વખતે

પોતાની અપીલ પાછી ખેંચી લઈ શકે છે. જ્યારે સામી હરકતો પ્રાપ્ત કરેલી હોય તો અપીલની સુનાવણી શરૂ કરના પહેલાં અપીલવાળાએ તે પાછી ખેંચી લેવી જોઈએ (કલ્યાણસીંગ વી. રહેમું (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૧૯૦).

બીજી અપીલો—અંગાળામાં આ રૂલ સ્પેશીઅલ અપીલોને લાગુ થાય છે (હીલ્સ વી. ઈશિજી જોઝ (૧૮૬૨) માર્ચ ૧૫૩; મીરજાં હીમત બહાદુરના કામમાં (૧૮૬૪) અં. લા. રી. એફ. બી. ૪૨૬. તે પ્રમાણે મદ્રાસમાં નથી— મકદુરાવુલન વી. મસ્તાન (૧૮૬૨) ૧ મ. હા. કો. ૧૦૨ ૧. નીચેની કોર્ટમાં જે એકાદ અપીલવાળાએ હરકત ફાઈલ કરેલી હોય તે અપીલવાળો તે વીશિના દરારો ઉપર અપીલ કરી શકે છે (ગણપતી વી. સીતારામ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૨૯૨).

કોર્ટ ફી—એકાદી સામી અપીલથી એક હરકત લેવામાં આવી હોય તો તે નાદારીમાં કરી શકાતી નથી (નારાયણ વી. કીજી (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૧૪; બાબાજી વી. રાન્નરામ (૧૮૭૬) ૧ મું ૭૫); તે અપીલની યાદના રૂપમાં હોવી જોઈએ, તે ઉપર થોડા સ્ટેમ્પ જોઈએ માટે સ્ટેમ્પ આપવામાં આવેલો ના હોય ત્યાં સુધી તે સાંભળી શકાતી નથી સરોજા વી. ગોવીંદગણી (૧૮૭૩) ૨૪ વી. રી. ૧૭૯, તેમ કોર્ટ સ્ટેમ્પ ડ્યુટી માફ કરી શકતી નથી (જોજેશ્વરી વી. ગુરૂચરણ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૭૩૫. અને જુઓ ક. ૧૬, સને ૧૮૭૦ ના એક્ટ ૭). સુનાવણીની મુદત સુધી સ્ટેમ્પ આપવાની જરૂર નથી (કોર્ટ શી એક્ટ પ્રમાણે રેફરન્સ ૨૫ મ. ૨૪).

સામી અપીલમાં હુકમનામાંનું રૂપ.—જુઓ રંગાચાર્ય વી. પેંગા (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૫૨૪; રઘુપતિ વી. એસ્લુ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૬૪).

અનવણીની તારીખથી એક માસ.—અનવણીની તારીખથી એકમાસ કરતાં ઓછી મુદતે સુનાવણી સાફ અપીલની મુદત રાખવી ના જોઈએ (સુંદરમ વી. આનંદગર (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૪૯૨).

મુદત વધારવી તે.—જ્યારે અપીલના પ્રતીવાદીએ ખર્ચ બચાવવા સાફ પેપર બુકો મળતા સુધી હુકમનામાં વીંશે હરકતો લખવાને દરારેલી મુદતની અંદર કાઉસલને ખતાવવાને બીલખ કરેલો હોય તો તે મુદત વધારવાને કોર્ટ ના કહે છે (સુલેમાન વી. જુસુબ (૧૮૯૦) ૧૪ મ. ૧૧૧).

૨૩. જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટે કંઈ પ્રારંભની બાબત ઉપરથી ફરીયાદનો નીકાલ કર્યો

અપીલ કોર્ટે મુકદ્દમા પાછો મોકલવાનો હોય, અને તે હુકમનામાં અપીલમાં રદ થાય ક. ૫૬૨. ત્યારે અપીલ કોર્ટે પોતાને થોડા જણાએથી

હુકમ કરીને, તે કામ પાછું મોકલવાને મુખત્યાર છે, અને આ પ્રમાણે પાછા મોકલેલા કોઈ કામમાં, અમુક એક અથવા વધારે મુદ્દાની ચોકશી કરવી એમ ફરમાવવાને પણ મુખત્યાર છે. અને તેણે પોતે કરેલા ફેંસલા તથા હુકમની નકલ જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને મોકલવી અને એવું ફરમાવવું કે દીવાની ફરીયાદોના રજીસ્ટરમાં તે ફરીયાદનો જે મુળ નંબર

પડયો હોય તે નંબર ઉપર તેને પાછી દાખલ કરીને તેનો નીકાલ કરવા સાડ તજવીજ કરવી. અને મુળ ઇનસાફ વખતે કાંઈ પુરાવો દાખલ થયો હોય તો તે, સઘળા વાજખી અપવાદોને પાત્ર, તે પાછા મોકલેલા કામના ઇનસાફમાં પુરાવો ગણાશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૨.

ટીકા—આ રૂ. હા. કો. ને લાગુ છે.

પુરાવ બાતલ કરેલો હોય કીવા નહિ પણ કોરટ કામ પાછું મોકલી શકે છે (મહમદ વી. મહમદ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૨૮૯); ફેસલામાં અથવા કામ ચલાવાની રીતી માં કાંઈ ભુલ, ખામી અથવા ગેર શીરસ્તે થયેલું હોય તેથી કામના ગુણ દોશને હરકત થયેલી ના હોય અથવા કોરટની હકુમતને હરકત થયેલી ના હોય તો કાંઈ પણ હકીકતથી એકાદ કામ તે કારણથી પાછું મોકલી શકાતું નથી એવા સામાન્ય નીયમની સરત સાથે તે પાછું મોકલી શકાય છે—૪. ૯૯. વ્યાજખી રાફે કામ પાછું મોકલવાને એવું બતાવતું જોઈએ કે નીચેની કોરટે કાયદાની કાંઈક ભુલ કરેલી છે અથવા કાંઈક ખીજી રીતે આ રૂલના શબ્દોમાં તે કામ આવે છે. (હરીચંદ્ર વી. હરીચંદ્ર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૨૫). એકાદ કામ પાછું મોકલવામાં જે ઈશ્યુઓ વીશે નીચેની કોરટને નીરણુય કરવાનો છે તે ઈશ્યુઓ ખાસ રીતે બતાવવાં જોઈએ (ગીશચંદ્ર વી. સોશી શીખરેશ્વર (૧૯૦૦) ૪ ક. વી. નો ૬૩૧)

કામ પાછું મોકલવાને પરવાનગી આપેલી તે—જ્યારે અસલ કોરટે તમામ મુદ્દાઓ વીશે પુરાવ લીધેલો હોય અને છેવટની સુનાવણી વખતે દાવાનો ફેસલો ખીજા ઓ વીશે અબીપ્રાય બતાવ્યા વીના અમુક સવાલ ઉપર ભુલથી કરેલો હોય તો તે કામ પાછું મોકલવાને અપીલ કોરટ મુખત્યાર છે (નમચંદ્ર વી. કારીમ (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૨૦). તે પ્રમાણે માતાદીન વી. જમનાદાસ (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૬૯૦ ના કામમાં ચાલવામાં આવ્યું છે: (૧૯૦૫) અ. વી. નો ૧૫૯; વળી જુઓ શીવંબર વી. લાલુ (૧૮૮૬) ૯ અ. ૩૦). જ્યારે એક ડીટીકટ મુનસફ એક કામના ગુણ દોશ ઉપર તપાસ કર્યા વીના દાવો એવા કારણથી કહાડી નાંખ્યો હોય કે વાદીને દાવાનું કારણ થયેલું નથી અને અપીલ ઉપરથી અપીલ કોરટે તેમનું કરેલું હુકમનામું ફેરાવેલું હોય અને કામ પાછું મોકલ્યું હોય તો ઠરાવ્યું છે કે તે પાછું મોકલવાનો હુકમ બરોબર છે (કનકમલ વી. રંગાચાર્યર (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૨૫)

જ્યારે અસલ કોરટે એક પક્ષકારની સાક્ષીઓ ઉપર સમન્સ કરાવવાને તેનું સંબંધ કરતાં પહેલાં દરખાસ્ત આપેલી પણ તે વખતસર રજુ કરી શકતો હતો તેથી તે દરખાસ્ત અસલ કોરટે રદ કરેલી તેથી પાછું મોકલવાને પરવાનગી આપેલી હતી (અજનાથ વી. પ્રતાપચંદ્ર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૯૬). અથવા મુખ જુઆનીનો પુરાવ લેવામાં આવેલો હતો પણ તે પુરાવ એકટની ક. ૬૩ પ્રમાણે બરોબર નહોતો. કારણ કે સાક્ષીઓને યોગ્ય રીતે સવલો કલા નહોતા તો તેમાં તે પાછું મોકલવાને પરવાનગી આપવામાં આવેલી હતી (લોચનસાંગ વી. હેતનારાયણ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૩૨). અથવા જ્યારે કાંઈ મુદ્દા કહાડેલા ના હોય (જોગેશર વી. દલન (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૧૮૩) અથવા કોઈ મુદ્દાના ઈશ્યુ કહાડેલા ના હોય (સીવ સોહાઈ વી. બેચન

સીંગ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૧). અથવા જો તે કહાડેલા હોય પણ પક્ષકારોએ તે વીશે પુરાવા નહિ આપવાથી તે વીશે ફેંસલો કરવામાં આવેલો ના હોય એ રીવાજની હકીકત વીના તે વીશે ફેંસલો કરેલો ના હોય (રામપ્રસાદ વી. અમલદુલ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૫૧૩). અથવા એકાદો જે સવાલ યોગ્ય રીતે ઉત્પન્ન થતો ના હોય તે ઉપરથી નીચેના કોર્ટ દ્વારા ફેંસલો કરેલો હોય (સમીરખાંન વી. રામલખી (૧૮૬૮) ૧૦ વી રી. ૪૩૮) પછી તે ઘણો નહિ જેનો સવાલ હોય (મલીક અનામત વી. અકલુ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૪૦); અથવા પક્ષકારોએ કરાર કરીને એક સખસને નીમેલો હોય તે સખસની જુગાનીથી સોગાના એક્ટ (સને ૧૮૭૩ ના ૧૦) ની ક. ૧૦, ૧૧ પ્રમાણે દાવાવાળા સવાલો સંપૂર્ણ રીતે આવી જતા હોય તેવી જુગાની ઉપરથી (મહાવીર પ્રસાદ વી. માધવદત્ત (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૮૬); અથવા પ્રાથમિક મુદ્દા ઉપર એકાદા દાવાવાળાનો ફેંસલો એવી રીતે કરવામાં આવેલો હોય કે જેથી મુદ્દા વીશેના અગત્યનો પુરાવા આપવામાં આવે નહિ (સુખ નારાયણ વી. નરસીંગ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૪૮) જુગમાયા વી. રામચંદ્ર (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૭૮). તો કામ પાછુ મોકલવાને પરવાનગી આપવામાં આવે છે એકાદી જે તારીખને માટે સુનાવણી સુલતવી રાખેલી હોય તે તારીખે વાદી હાજર થવાને કસુર કરે અને કસુરના કારણથી દાવા કહાડી નાંખવામાં આવે તો હરાવ્યું છે કે ઓ. ૧૭ રૂ. ૩ પ્રમાણે નીકાલ કરવા સાથે અપીલ કોર્ટ તે કામ પાછુ મોકલેલું છે તે બરાબર છે (આદમ વી. નયુસીંગ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૧૯૪).

એક જલ્લા કોર્ટમાં સુનાવણી સાથે એક અપીલ લેવામાં આવે તે ઉપરથી અપીલ વાળાના વકીલે તે કામ મુલતવી રાખવાને માગ્યુ પણ તે વીશે ના કહેવામાં આવી અને તે અપીલ કહાડી નાંખવામાં આવી. હા. કો. તે કામ પાછું મોકલ્યું એવા કારણથી કે તે મુલતવી રાખવાની ના કહેવાને જલ્લા જડજ મુખત્યાર હતા પણ ફેંસલો લખીને તે અપીલની વ્યવસ્થા કરવાને તે બંધાયલા હતા. કસુરના કારણથી કહાડી નાંખી શકતા નથી (પેઇટીન હેર વી. વેલર ફીજીન (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૨૬૭).

ઓ. ૯ રૂ. ૧૩ પ્રમાણેનો એકાદો હુકમ રદ કરવાને ના કહ્યાના હુકમ ઉપરની અપીલમાં જે ફક્ત કામ પાછુ મોકલી શકાય છે તે ઓ. ૯ રૂ. ૧૩ પ્રમાણેની અરજ છે અને અસલ કામ નથી. રાધા કીશન વી. જોનપુરના કલેક્ટર (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો ૧૫૩; ૨૩ અ. ૨૨૦; હા. રી. ૨૮ ઈ. અ. ૨૮) તેવીજ રીતે મદ્રાસની હા. કો. હરાવ્યું છે કે આ હરાવ છે તોપણ અપીલ કોર્ટને વાદીએ આપેલા ફક્ત પુરાવા ઉપરથી એકાદું હુકમનામું ફેરવવાનો અખત્યાર રહેલો છે એટલુંજ નહિ પણ પ્રતીવાદી એક તરફી છે માટે તે કામની ફરી તપાસ કરવા સાથે ફરમાવવાને અખત્યાર છે (પેરમ્પરાનાયર વી. સુબ્રમાન્યન (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૪૪૫; તે પ્રમાણે સાધુ વી. કંપાન (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૫૪ ના કામમાં ચાલેલું છે. પણ જુઓ સેશન વી. સેશન (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૪૪૭).

કામ પાછું મોકલવાને પરવાનગી આપેલી નહિ તે—ઘણાં ભાગે અસલ કોર્ટનો ફેંસલો બહાલ રાખવામાં આવેલો હોય તો કોઈ કામ પાછુ મોકલવું ના જોઈએ (માધવચંદ્ર વી. રામદયાળ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૦૩) અથવા નીચેની કોર્ટ જે ફેંસલો કરેલો હોય તેથી જુદો ફેંસલો યોગ્ય રીતે તે કોર્ટ કરી શકતી ના હોય તો તે

પાશુ મોકલી શકતી નથી (બોનોમાલી વી. સરપ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૬૦); પંચી તે કોરટના ફેંસલામાં પ્રસંગોપાત ચુચવણ હોય તેની હરકત નથી (જનનાથ વી. સુરજ-કત (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૨૭૬); કારણ કે અસલ ફેંસલો તેથી ફેરાવેલાં ગર્ભાંત રીતે થાય છે (રેખલપ્રીયન વી. અંબાલા (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૩૨૬). અને જ્યારે નીચેની કોરટે તમામ કામનો ફેંસલો પ્રાથમીક સવાલ ઉપરથી કરેલો ના હોય (બનવારી વી. સાંમન (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૪૮૮; તે પ્રમાણે માહેશપ્રસાદ વી. રનજેરસીંગ (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૧૬૩ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે; લીંગમત્ર વી. ચીનાં (૧૮૮૩ ૬ મ. ૨૩૬; કચનમોદી વી. બૈજનાથ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૩૩૮; માજી રાજા વી. મગનલાલ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૩૦૩) એટલે તે કામમાં પેશતાં પહેલાં તે કામનો ફેંસલો કરેલો ના હોય (હસનદ્વી વી. મનુવર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૧૩; દુર્ગા વી. હેદર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૬૭; મદન મોહન વી. બાગોમતો (૧૮૮૨) ૮ ક. ૯૨૩) પણ પુરાવ લીધેલો હોય (મોકળચંદ્રસેન વી. પરેશમહમદ (૧૮૭૬ ૨૫ વી. રી. ૨૮૪) તો અપીલ કોરટે તે કામ પોતાની ફાઇલ ઉપર રાખવું જોઈએ અને જરૂર પડે તો આગળ ૩. ૨૫ પ્રમાણે ચાલીને તે કામનો ફેંસલો કરવો જોઈએ (ઇચ્છાહીમ વી. ઇચ્છાહિમ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧૬૮; સાવત્રા વી. રામજી (૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૨૩૨; મુકનલાલ વી. હરખદાસ (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૧૩૬, અને જુઓ રખીન વા. પદો (૧૯૦૫) અ વા. નો. ૫૪) અને જો કે નીચેની કોરટ પોતાનો ફેંસલો ફક્ત મુદતની ખામતમાંજ આપેલો હોય તો પણ તે કામ પાશુ મોકલી શકાતું નથી (રામકુવર વી. બગવનલાલ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૨૪; હસનદ્વી વી. મનુવર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૧૩; કીરતીનારાયણ વી. પરથીનારાયણ (૧૮૬૪) ૨ વી. રી. ૩૨; પણ જુઓ રાયમીંગજી વી. બગવંતરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૬૬૩; અથવા એક અથવા બે મુદ્દા વીરોજ ફેંસલો આપેલો હોય અને બાકીના મુદ્દા વીએ ઠરાવ કરેલો ના હોય (રાયમીંગજી વી. બગવંતરાવ (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૬૬૩; ઇચ્છાહિમ વી. ઇચ્છાહિમ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧૬૮; બનવારી વી. સરન (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૪૪૮; આંમા વી. કુનહતી (૧૮૮૬) ૯ મ. ૩૫૫); અને આ કામ ચલાવવાની રીતી પ્રીવીકાઉસીલે મંજુર રાખેલી છે માટે તે પાશુ મોકલી શકાતું નથી (તારાકાંત બેનરજી વી. પદમશી ડોશી (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પી. સી. ૬૩) વધારાનો પુરાવ લેવા સાફ પણ એકદુ કામ પાશુ મોકલવું ના જોઈએ (માહેશચંદ્ર વા. માકમચંદ્ર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૮૫) કારણકે નીચેની કોરટના જુજ મુદ્દાઓમાંના એક મુદ્દાનો તપાસ કરવામાં નીરક્ષણ ગયેલો હોય ફઝીલમ વા. ઉમદા (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૬૯); અથવા પુરાવ લેવામાં અને દસ્તાવેજો ચોખ્ખી રીતે નામંજુર કરવામાં નીરક્ષણ થયેલા હોય (જહુનાથ વી. હરીપદ મું. કરજી ૧ ક. વી. નો. ૮૦) વળી નીચેના ફેંસલાઓમાં ઠરાવેલું છે કે કામ પાશુ મોકલી શકાતું નથી. એટલે જોહ ઉત્તદ વી. ઉમદાનીસા [૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૬૬; ખીજી રો. તે, મહમદ વી. મહમદ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૮૨૬; ફરજદ અલ્લી વી. યુસફઅલ્લી (૧૮૮૦) ૨ અ. ૬૬૬; તે પ્રમાણે લીંગમત્ર વી. ચીના ૬ મ. ૨૩૬. ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું નથી પણ માજી રાજા વી. મગનલાલ (૧૮૮૫) ૧૯ મું. ૩૦૨, મેરાલાલ શ્રી બી. હારી ૧૪ વી. રી. ૧૯૫; ગણેશ વી. બીખાજી ૧૦ મું. ૩૯૮ જુમનદાસ વી. શીલાસમણી [૧૮૭૮] ૧ ક. લા. રી. ૪૧૫; પણ જુઓ વીરૂષ મીહીનલાલ વી. ઇચ્છાહિમ (૧૮૬૬) ૧૮ અ. ૩૩૨; ખોડકર વી. મહમદ [૧૮૬૮] ૬ વી. રો. ૩૪૫; રંપેકન વા.

ઝેડ શીન્ને અને કં. ૧૮૬૭ ૭ વી. રી. ૩૧૩; અગોપુરા ચોદરી વી. મીયાં ખીમી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૦૭ ગોપાળચંદ વી. જમદંબા (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૧૧; મહમદ અ-
શન વી. મહમદ યાસીન ૯ વી રી. ૧૦૬; જીમન કીશનરાય વો, હાસકાનાય (૧૮૬૪) ૩૬૩; યુનીસાલ વી. મોહજીસીંગ (૧૮૬૬) ૧ ક. વી. નો ૩૪૦; પણુ જીઓ નારાયણ વી. રાખા કીશોર ૧ ક. વી. નો ૨૬; રામ જોર વી. નંદમોઈ (૧૮૮૮) ૧૦ વી. રી. ૩-
૭૪; ચાવપ્રસાદ વી. નોમોદીશન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૪૬; આરનાથ વી. ચતરનારા-
યણ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૧૦; રામચંદ્ર વી. રામીની દેખી (૧૮૬૮) ૧૦ વી રી. ૨૩૬; પણુ જીઓ અંબીકાચરણ વી. રામધન (૧૮૬૯) ૪૧ વી. રી. ૪૫; પાર્થવી ચંકર વી. બાલનય (૧૮૮૩) ૧૭ મુ. ૭૩૩; મલોકારજીને વી. પથાનેમી (૧૮૯૬) ૧૯ મ.
૪૭૯. કેલુ વી. ચેન્દુ (૧૮૬૬) ૧૯ મ. ૧૫૭; કોળ્યાયા વી. પંચુ (૧૮૬૪) ૧૭ મ.
૧૮૭; સુખા શાન્ન વી. બાલચંદ્ર (૧૮૮૫) ૧૮ મ. ૪૨૦;

પાણુ મોકદયાના હુકમ પ્રમાણે ફરો મુનાવણી કરીને જ્યારે એક હુકમનામું કરેલું હોય ત્યારે તે પાણુ મોકદયાના હુકમ ઉપર અપીલ સાંભળી શકાતી નથી (સાક્ષીનરામ ખીલ ખીલાથ (૧૯૦૭) અ. વી. નો ૨૩૪).

ખીજી અપીલો.—કેટલે ફરજી ખીજી અપીલોને આશલ લાગુ છે તે વીશે જીએ ક. ૧૦૮ પાઞ્ચ અને ઓ. ૪૩ રૂ ૧ (યુ) (મહમદ વી. મહમદ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૨૮૬; જનકી વી. નંદરામ (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૨૨૩). આ રૂલ પ્રમાણે કામ પાણુ મો-
કદયાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (મથુરાનાથ વી. નોખીનચંદ્ર (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૭૭૪; ૧ ક. વી. નો. ૬૭૪; જીએ. ઓ. ૪૩. રૂ. ૧ (યુ))

પાણુ મોકદયાની અસર.—પાણુ મોકદયાનો હુકમ અપદીત રીતે કરેલો હોય તો તે નીરથક નથી, કમલ તે ગેરશ્રદ્ધાસ્તે છે (સાક્ષી. વી. રામજી (૧૮૯૦) ૧૪ મુ. ૨૩૨; જવામઅક્કી વી. હુશેન (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૦૭, જીઓ કોરટ ઓફ વેર્ડસ વી. રામસામી રેડી (૧૯૦૫) ૨૮ મ. ૪૩૭). તે નીરથક છે (ચેદાલાલ વી. બદુલા (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૩૫ રામેશ્વર વી. શીવદીન (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૧૦) ને ઉપર અ-
પીલ ચાલે છે (લોહી માહાતો વી. અમોરી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૪૪). પણ આ વીશે જરૂર નથી અને આખરના હુકમનામા ઉપરની અપીલ ઉપરથી પાણુ મોકદયા ખાતલ એકાદો પક્ષકાર વાંધો લેવું શકે છે ચેદાલાલ વી. બદુલા (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૩૫; સાવી સી. રામજી (૧૮૯૦) ૧૪ મુ. ૨૩૨; મગારામ વી. નીલમગી (૧૮૭૩) ૧૩ અ. લા. રી. ૧૬૮; ૨૧ વી. રી. ૩૨૬; મહેયંદ્રદાસ વી. જમીરદાન મોલ્લા (૧૮૭૧) ૨૮ ક. ૩૨૫; ૫ ક. વી. નો. ૫૦૬), અને જો તેથી કામના ગુણ દોશને અથવા કોરટની હ-
કુમતને હરકત થયેલો હોય તો તે રદ કરવામાં આવે છે નવકોરી મંડળ વી. મુકતા (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૧૮૧, નશરદીન હોશન વી. લાલમહમદ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૩૪) પણ ખીજી રીતે તે રદ કરવામાં આવતો નથી (ગંગામણી વી. ઈશરચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૬૫, આર ચંદનાથ વી. રામનાથ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૬૯ ના ફરાવનો મુકામલો કરો). પાણુ મોકદયાના હુકમ ઉપર અપીલ ફરવાથી જે કોરટે પાણુ મોકદયુ હોય તે કોરટના હકીકતનો ફરાવ કબુલ કરવાનો હાયકોરટ બંધાએલી છે, પણ તે ફરાવને પુટી કરવાને પુરત હોલો જોઈએ પણ જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણેના એક હુકમ ઉપરની એકાદી અપીલમાં કાયદાના શવાલ વીશે હાયકોરટે ફરાવ કરેલો હોય તો તે ફરાવ ફાવામાં

અને ત્યાર પછીની અપીલમાં આખરનો છે ઝીરીસંકર વી. કરીમ (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૪૧૩); પાછુ મોકલવાનો એકાદો હુકમ આખરનો નથી પણ જ્યારે એકાદો હુકમનામાંથી મુખ્ય શવાલનો જેમકે એક વીલના બગવાનપણા વીશે હરાવ કરેલો હોય તો તે હરાવ જો કે પેટા બાબતનો વાશે હરાવ કરવાને કામપાછુ મોકલ્યું હોય તો પણ, આખરનો છે (મન્નુર હુસન વી. બેઘામીમી (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૧૧૨, લા. રી ૨૨ ઇ. અ. ૧).

પાછુ મોકલવાના હુકમ ઉપરની એકાદી અપીલ તે હુકમનો અમલ કરવામાં આવ્યાથી બંધ પડતો નથી (આયુત્તાલ વો. રામકાળી (૧૯૦૬) અ. વી. નો. ૨૮).

નવો પુરાવ.—જ્યારે એક કમ પાછુ મોકલ્યું હોય ત્યારે પુરાવ લેવાને કાંઈ ૨૫-૬ હુકમની જરૂર નથી (કીસ્તોચર્ણ વી. મગન (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૯૧; રામશં-કરસેન વી. નીલકંઠ બીસ્વાસ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૪૯૩. વળી જુઓ કમળાલક્ષ્મી વી. રામશાંમી (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૧૨૭). જ્યારે તે હુકમ સામાન્યરીતનો નવેસર તપાસ કરવાનો હોય ત્યારે તેથી બધુ પાછુ કામ પાછુ સર થાય છે (તારીનીકાંત વી. કુંજબેદારી (૧૮૬૯) ૧૩ વી. રી. ૧૬૨; મધાકરદત વી. શશીમણી (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૭) અને પ્રથમની તે તપાસમાં જે પ્રતીવાદીયો હાજર થએલાં ના હોય તેમની તરફ પુરાવ લેવું શક્ય છે (કુંજબેદારી વી. તારીનીકાંત (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૮૫) પણ અપીલ કરતે જે હરાવ કરેલો હોય તે શીવાય (જદુજંશીકુંવર વી. અસ્માન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૭૦; અને તે ફેંસલો પાછુ મોકલવાના હુકમને ટેકા આપવાને જરૂરનો છે-દેવકીશન વી. બશી (૧૮૮૬) ૮ અ. ૧૭૨; પણ જુઓ ગીરધરલાલ વી. તારીનીકાંત (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૮૫). વાદીઓએ અસલ કોર્ટમાં પોતાના દાવાના આધારમાં દસ્તાવેજ અને મુખજુબાનીનો એક પુરાવ રજૂ કરેલો હતો કારણે દસ્તાવેજ પુરાવ ઉપરથી સતોષ થઈને વાદીએ રજૂ કરેલા સાક્ષીયોનો પુરાવ દાખલ કરવાને ના કહેલી હતી. પ્રતી-વાદીયોએ અપીલ કરી અને નીચેની અપીલ કોર્ટે અસલ કોર્ટનું હુકમનામું તે સુધી પણ તેમણે પણ વાદી અપીલના પ્રતીવાદીયેને નવો સાક્ષીયોનો પુરાવ આપવા માટેલો તે લેવાને ના કહેલી હતી. વાદીયોએ હાથકોરટને અપીલ કરી તે ઉપરથી બેઝી કોર્ટનાં પ્રેસીડીએ ૨૬ ઠરેલા છે અને બધો દાખલ કરવા કાયદે પુરાવ લેઈને તે કામની ફરી તપાસ કરવાને અસલ કોર્ટને તે કામ પાછુ મોકલેલું હતું (દુરગાદીલાલ વી. અનોરાજી (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૨૯; મંગાપ્રસાદ વી. બાલગાદાદુર (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૧૧૭) જ્યારે મુખ્યકથા ઉપર તપાસ કરવા સાથે કામ પાછુ મોકલેલું હોય ત્યારે હરાવેલું છે કે નીચેની કોર્ટની મુદતના સવાલ વીશે હરાવ કરવાની હકુમત છે (તેજકીશન રાય વી. શીખચંદ (૧૮૬૧) ૩ વી. રી. એક્ટ ૧૦ (૧૫૮) તો પણ, મુખ્ય કોશ ઉપર તપાસ કરવાને આધારણ રીતે કામ પાછુ મોકલ્યું હોય ત્યારે મુદત અને “રેશન્યુડીકેટા” ના અને હકુમતના તમામ સવાલો ખાતલ થાય છે, (શીવ શાહોય વી. રામપ્રસાદ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૩૩; શહેન નેચરશ વી. કીશોર શા હોય સદરહુ ૩૩૦; ચોર વી. જોપાળ (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૧૨૦; દત્ત વી. કેશાઈ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૫૩૫ ટેમુદજી રસ્તમજી વી. ફરફુનજી (૧૮૬૭) ૫ મુ. લા. કો. ૧૩૮) અને હરાવેલા મુદતથી તે પક્ષકારો બંધનમાં આવે છે (મંગાપ્રસાદ વી. જુલાન્નેય (૧૮૭૬) ૧ ક. લા. રી. ૧૪૪; સુંદર દીનવી. ચાહર (૧૮૮૧) ૩ અ. ૭૪૫) અને ફક્ત તપાસની અરજી કર્યા શીવાય રેશન્યુડીકેટામાં પાછુ મોકલવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તે તે કામમાં જે કાયદાની બાબત હોય તે વીશે નીચર ફેંસલો છે અને અ.

યદના નીચમના ખરા પણા બાબત ખીજી અપીલમાં વાંધો લેઈ શકાતો નથી (રામકૃષ્ણ વામ વી. દામોદર (૧૮૬૯) ૬ મુ. હા. કો. ૧૪૬, તો પણ જુઓ મહમદ માહુર વી. મંદલાલ (૧૮૯૨) ૧૫ અ. ૧૪૧)

કામ પાછુ મોકલ્યા પછી એકદો પક્ષકાર પોતાની હકીકતનુ રૂપ ફેરવો શકતો નથી (રાધા કીશોર વી. માહાલયચંદ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૫. ૫; નોરંદ્ર કુમાર દત વી. ફ્રેન્ચ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૧૯૮).

એક જડગે કામ પાછુ મોકલેલું હોય અને ત્યાર પછી તે ખીજી જડગ સરખી હક મતવાળાં હોય તેમની રૂબરૂ તે કામ આવે (જનસુદર વી. જગતચંદ્ર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૯૯; બરમ પ્રસાદ વી. દરબારી (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૪૮) અથવા તે જડગની જગાએ થએલા જડગની રૂબરૂ આવે (લક્ષીતપાંડે વી. જૈનનાથસોંગ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૮૫) તો ખીજી જડગ તે પાછુ મોકલ્યાનો હુકમ રદ કરી શકતા નથી. આટે અમુક મુદા વીશે તપાસ કરવાને એક જડગે કામ પાછુ મોકલેલું હોય અને મુનસી ફર્ન પ્રમાણેલું હતું કે તે જે ફેસલો કરે તે પ્રમાણે તેમણે વાદીને હુકમનામું કરી આપવું, પછી અપીલમાં તે એક ખીજી જડગની રૂબરૂ ગયું. તેમાં ફેસલું છે કે અપીલ કોર્ટને ફક્ત એટલું જ જોવાનું હતું કે જે મુદો કાઢાડેલો હોય તે બરાબર છે કોંવા નહીં, પણ તે સદરહુ હુકમની પાછળ જઈ શકતા નથી (બેડનબરઆ વી. અમલદુલગની (૧૮૧૩) ૧૯ વી. રી. ૨૮૧, વળી જુઓ સુરજદીન વી. ચાતર ૩ અ. ૭૫૫).

અપીલ—પાછુ મોકલ્યાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલે છે.—ઓ. ૪૩, રૂ. ૧ (યુ) (રામપ્રસાદ વી. સામીદાસી (૧૯૦૨) ૬ ક. વી. નો. ૫૮૬) અને આ હકની મર્યાદા ક. ૧૦૨ થી બાંધેલી નથી (માહાદેવ નરસીમ વી. રાધો કેશવ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૨૯૨, ગુલામ હુસન વી. મુસામીયાં (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૨૬૦, કીરતે માહાલ દાર વી. રમજન (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૫૨૩ ખીજનોરના કલેક્ટર વી. બક્ષરઅલી (૧૮૮૦) ૩ અ. ૧૮, નારાયણપાલ વી. કાળીકીશોર બીઆસ (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૨૪). આવી અપીલમાં હાય કોર્ટ ગ્રણુદેશ ઉપર તપાસ કરી શકે છે, અને જો તેમના અભીપ્રાયમાં તે હુકમ ખામી ભરેલો આવે તોપણ જે પક્ષકાર અસલ કોર્ટમાં હતેલો હોય તે પોતાના હુકમનામાનો થએલો ફાયદો રહેવા દે છે (બેકીત્તાહાતો વી. અધેરી (૧૮૮૦) ૫ ક. ૧૪૪, એઅરાહીમ વી. એઅરાહીમ (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૧૬૮, બાદમ વી. ઈમરત (૧૮૮૧) ૩ અ. ૬૭૫, ભાગીચાલા વી. બાપાજી (૧૮૯૦) ૧ મુ. ૧૪ જુઓ ઓ. ૪૩, તે પ્રમાણે તે કરી શકતા નથી (શેહનલાલ વી. આમીમુનનીસા (૧૮૮૫) ૭ અ. ૧૩૬, નેઈમોહલા વી. મીશનારાયણ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૬૧૪, તે કરી શકે છે—દેવ કીશન વી. બંશી (૧૮૮૬) ૮ અ. ૧૭૨). એકાદ તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી અથવા તે પાછુ મોકલ્યાનો હુકમ જાતેજ ક. ૧૦૪ પ્રમાણે કરેલા હુકમ ઉપર અપીલ છે (મથુરાનાથ વી. નોમીનચંદ્ર (૧૮૯૭) ૧ ક. વી. નો ૬૭૪, ૨૪ ક ૭૭૪, કીશનારામ વી. નરસોંગ શેવક (૧૮૮૧) ૩ અ. ૮૫૫, મંડેલાલ વી. સુરમનલાલ (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૨૯૧, મીનાશામી વી. કરપા (૧૮૯૮) ૨૧ મ. ૨૩૪, પણ જુઓ બીદેશરી વી. નંદુ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૪૫૬). પાછુ મોકલ્યાના હુકમ ઉપરની એકાદી અપીલમાં દાવામાં હુકમનામું કરેલું હોય તે હુકમનામા ઉપરની અ-

ખીલ નીચેની કોરટને કરેલી હોય તે અખીલ કાઢાડી નાંખી હુકમનામું કરવાને હાય કોરટ મુખત્યાર છે (હસનઅલી વી. સીરાજ હુસન (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૫૨૧. સને ૧૮૮૧ ના એક્ટ ૧૨ ની ક ૧૯૦ થી રેવન્યુ કોરટના હુકમનામા ઉપર જીલ્લા જજને કરેલી અખીલને આ રૂલ લાગુ કરેલું છે, અને તેવા કામમાં જ્યારે જીલ્લા જજને કામ પાછુ મેલવાનો હુકમ કરેલો હોય ત્યારે આં. ૪૩ પ્રમાણે તે ઉપર અખીલ ચાલે છે) પ્રતાપશીખ વી. નારણદાસ (તે નાતાતના ડીપુટી કમીશનરે એક દાવાને મુદતની હરકત છે એવું દર્શાવેલું હતું, પણ તેની સાથે બીજા મુદ્દાઓ વીંશી નકો દર્શાવ કરેલો હતો. તેથી કમીશનરે મુદત બાબતના દર્શાવ રદ કરીને તે કામ આ રૂલ પ્રમાણે પાછુ મોકલ્યું હતું. દર્શાવ્યું છે

કે સરકારની જાહેર ખચર નંબર ^{૬૨૮} ૭-૫૬૯૩ તા. ૨૭ જુન સને ૧૮૯૪ ના રોજની છે તે પ્રમાણે આવા પાછુ મોકલવાના હુકમ ઉપર અખીલ ચાલે છે. (દાદીજી અબદુલ રહીમ વી. હરીરાજ (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૪૦૫). તેવોજ દર્શાવ મદ્રાસના સાંચ વસુલ કરવાના એક્ટ) સને ૧૮૬૫ ના ૮ ગાં પ્રમાણેનો છે.

લગાદ હક સંબંધવાળો હતો તે કારણથી લવાદના દર્શાવના બળવાનપણા વીશે એક ડીસ્પીકટ મુનસીફની રૂબરૂ હરકત લેવામાં આવી હતી પણ તે નીશફળ થએલી હતી. અપાલ કરવાથી સમોર્ડિનેટ જડજે તે દર્શાવ રદ કર્યો અને તપાસ કરવા સાર પાછુ મોકલ્યું હતું. વાદીએ બીજા અખીલ કરવાથી દર્શાવ્યું છે કે (૧) હાય કોરટને કરેલા અખીલ આ લે તેવી છે; (૨) પણ સમોર્ડિનેટ જડજને કાંઈ અખીલ થઈ શકતી નથી [કીશ્નાંત ચેતી વી. મથુ પાલંદી (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૭૨. આ રૂલ પ્રમાણેના હુકમ ઉપર સાધારણ રીતે અખીલ થઈ શકતી નથી પણ જો દાવામાં મુખ્ય બાબતનો તેથી ફેસલો થએલો હોય તો અખીલ ચાલી શકે છે (હખીમુન નીશા વી. મનાવરન નીશા (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૬૬૨). જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે ફક્ત જે દર્શાવી શકાતુ હોય તે કરવાને એકાદા અખીલ કોરટે અસલ કોરટને પ્રમાણેલું, પણ અસલ કોરટનું હુકમનામું રદ કરેલું ના હોય તો તે હુકમ ઉપર અખીલ ચાલવા લાયક છે (રામશરણલાલ વી. નેમ નારાયણશીંગ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૩૨૬).

હુકમ રદ કરવાનો અસર—આ રૂલ પ્રમાણે થઈ શકે નહીં તે પ્રમાણે જ્યારે પાછું મોકલવાનો હુકમ રદ કરેલો હોય તો તે દાવામાં હકીકતના જે સવાલો હોય તેમાંના કોઈ સવાલનો ફેસલો હાય કોરટ કરી શકતી નથી (દેવકીશન વી. ખંશી (૧૮૮૬) ૪ અ. ૧૭૨). જ્યારે પાછુ મોકલવાનો હુકમ રદ કરેલો હોય ત્યારે તે હુકમ પછીનું ચાલેલું કામ રેહેતું નથી (જટીંગા વેલે કંપની વી. વેલ્લ કંપની (૧૮૮૪) ૧૨ ક. ૪૫; ડીસ્ટ. માહાદુ વી. કાંમીની (૧૯૦૫) ૩૨ ક. ૧૦૨૩; હ. ક. વી. નો ૮૯૫).

પાછુ મોકલ્યા પછીનો રીવાજ—જ્યારે એકાદુ કામ પાછુ મોકલવામાં આવે ત્યારે નીચેની કોરટે પક્ષકારોએ હાજર થઈને તે કામ ચલાવવાની એક બ્યાબજી તારીખ દર્શાવવી જોઈએ (દરબન ચકરબતી વી. પ્રતાપનારણ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૦૧; વોટશન અને કંપની વી. કનાહી બાહાદુર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૨૬૪), અને જો તેઓ હાજર ના થાય તો તે કામ કાઢાડી નાખતું જોઈએ (કાળી મોહનદાસના કામમાં (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૭૦). નવા વકીલાતનામાની જરૂર નથી (નોખીનમણી વી.

જ્યાં મોકલ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૭૬). જ્યારે પાછું મોકલવાના હુકમમાં ખરચ વીગે ઠરાવ કરેલો હોય ત્યારેજ ફક્ત અપીલ કોર્ટનું ખરચ વસુલ કરી શકાય છે (કીમ' બર ચાતરજી વી. રામરૂદ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૯).

જ્યારે એકાદુ કામ છાંલા જડજ તરફ પાછું મોકલેલું હોય તો તેમણે એક બીજા અમલદાર તરફ તે કામ મોકલવું ન જોઈએ (હમીદુલ્લા વી. મતીજીનીસા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૭૪, સીતારામ વી. મણી કુલાધયા (૧૮૯૯) ૨૧ અ. ૨૩૦). એક બતાવેલી બાબત વીના બધા પુરાવો ફરીયા વીચાર કરવા સાફ એક કામ પાછું મોકલેલું હોય અને વીચાર કરીને જડજે એવો નીશ્ચય કરેલો કે તેમનો તે બાબત વીશેનો ઠરાવ ખૂલ બરેમો છે. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે જેર ધનસદ થયા વીના તે ઠરાવ ફેરાવ્યા વીનાના રાખી શકતા નથી (હરીનાથ વી. ઇશરચંદ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૧૬). જ્યારે એકાદુ કામ અમુક જડજ તરફ ફક્ત તેમના ઠરાવના કારણે લખવા સાફ પાછું મોકલેલું હોય તેમ છતાં તેમની જગોએ આવેલા જડજ ફરી તે અપીલની સુનાવણી કરે તો તે હુકમત વીના કરે છે (ભૈરવ શેઠ વી. ખેતર મોહન (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૧૨૪, બેસેલાલ વી. મોખંદ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૭૫, માણુક શેઠ વી. ખેતર મોહન (૧૮૬૬) ૧ હ. ન્યુ. એન. એક્. ૧૦૨, પશુ જુઓ બાબાજી વી. કાશીમભાઈ (૧૮૬૫) ૩ મુ. હા. કો. એ. શી. ૬૦).

કામ પાછું મોકલવાની તર્જિવારી બતાવ્યા છતાં જો એકાદો પક્ષકાર કામ જેવું હોય તેવું ચક્ષાવવાને પક્ષદ કરે તો, તે બાબત જે ઠરાવ કરવામાં તે વીશે વાંધો લેવાને તે પક્ષ કારને પ્રતીબંધ થાય છે (નોબેલાત્રખાંન વી. અધીરાણી નારાયણી (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૫) જ્યારે કામ પાછું મોકલવાથી એક કોર્ટની રૂબરૂ તે કામ આવે અને જડજે એવું અવલોકન કરેલું હોય કે સાક્ષીઓની શાહેદીની જરૂર નથી ત્યારે વાદી કોઈ સાક્ષી-ઉ પર સમન્સ કરાવવાને દરખાસ્ત આપે નહીં તે વ્યાજબી છે એવું ઠરાવેલું છે (રામજી વણુ વી. રાધા પ્રસાદ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૦૯).

જો તે કામ પાછું આવવાથી એવું માન્ય પડે કે પાછું મોકલવાના હુકમનો અમલ કરવામાં આવેલો નથી તો, બીજી વખતે તે કામ પાછું મોકલવામાં પ્રથમના હુકમનો અમલ કરવામાં કેવી રીતે ખામી થએલી જણાય છે તે કોર્ટે બતાવવું જોઈએ (રાધા બજા વી. આનંદમોહ વી. રી. પ્ર. ૧૮૬૪, પા. ૩૯).

એક ચીઠો દાખલ કરવો જોઈએ કીંવા નહીં તે જોવા સાફ ફરી તપાસ કરવાને મંજૂર કરવામાં આવેલું હતું અને ફરી સુનાવણી કરવાને કામ પાછું મોકલેલું હતું. ઠરાવ્યું છે બધા હુકમનામા ઉપરની રપેશીયલ અવીલમાં તે ચીઠો દાખલ કરવા બાબત હરકત લેવામાં આવે તે ધણી મોડો છે (લખત કુંવર વી. વીનકેરીદત (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૨).

વાંચ્ય પ્રાંતનો સાંચનો એકટ—જુઓ ગીરવરસી મ વી. સીતારામ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૧).

૨૪. અપીલ કોર્ટને ફેંસલો કહી સંભળાવવાને વાસ્તે દફતરમાં પડેલો

દફતર ઉપરનો પુરાવો ખસ હોય ત્યારે, જરૂર હોય તો, મુદ્દા ફરી ફરાવીને અપીલ કોર્ટે તે ફરીયાદનો આ- ક. ૫૬૫ ખસ નીશ્ચય કરવો, પછી જે કોર્ટના હુકમ

૨ નીકાલ કરવો.

મનામા ઉપર અપીલ કરી હોય તે કોર્ટે, અપીલ કોર્ટ જે કારણ ઉપરથી ફેંસલો કરે તે કરતાં જુદાજ કારણ ઉપરથી પ્રતિ ફેંસલો આપ્યો હોય તેની ચીંતા નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૫.

ટીકા—આ રૂલ હા કા. ને લાગુ છે.

જે કામમાં પુરાવ પુખ્ત થએલો હોય તો કોર્ટે તે કામનો ફેંસલો કરવો જોઈએ, જે પુખ્ત ના હોય તો નીચેના રૂલ પ્રમાણે કોર્ટે કામ ચલાવવું જોઈએ (જાદીયુબાઈ વી. મદાનપાક્ષી (૧૮૭૮) ૩ મ. ૯૬).

તે દાવાનો નીર્ણય કરવો—અસલ કોર્ટમાં પુછી કરવાને જે હકીકત બતાવેલી હોય તે સાબિત થએલી ના હોય તો કામમાં જે પુરાવ દાખલ થએલો હોય તે ઉપરથી હકીકતના એકાદ સત્યાનની નીર્ણય કોર્ટ કરી શકતી નથી. માટે અ. એ જમીનદાર તરીકે હક ઠરાવવાને દાવો કરેલો હતો અને તેનો દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવ્યો તેથી અપીલ કોર્ટમાં પટ્ટીદાર તરીકેનો હક ઠરાવેલો હતો, આ હુકમનામું પ્રીવી કાઉન્સિલે રદ કરેલું છે (ઓશીશીઅલ અસાઇની વી. કીમચંદ્ર (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨૬. અ. (૧૬૬) ૧૨ ક. ૨૩૬) પણ જે તકરારી સત્યાનો મુદ્દામાં આવી ગએલા હોય અને તે વીરે નીર્ણય કરવાને પુરાવ હોય તો, તે કામ પાછું મોકલી શકાતું નથી (રાધાપ્રસાદ વી. લાલ સાહેબ (૧૮૮૬) લા. રી. ૧૭૬. અ. ૧૫૦, ૧૫૬; ૧૩ અ ૫૩. જુઓ આમળ ૧. ૨૫૦ નીચેની નોટ).

બીજી અપીલ—આ ઉપરથી હકીકતના સત્યાન વીરે બીજી અપીલમાં તપાસ કરવાને હાયકોર્ટને અખત્યાર આપવામાં આવતો નથી તોપણ અમુક મુદ્દાની હકીકતનો નીચેની કોર્ટે વીચાર કરેલો નથી એવું જો માલુમ પડે તો, હકીકત ઉપરના ફેંસલામાં હાયકોર્ટ હાથ ધાલી શકે છે (દીનાનાથ વી. દરીદાસી (૧૮૬૩) ૧૧ ક. ૪૬૬), અને પ્રાગત્યાસ વી. જયનારાયણ (૧૮૬૫) ૨૨ ક. ૪૧૬) કામમાં ઠરાવેલું છે કે કામ પાછું મોકલ્યાના હુકમ સુધાંત તમામ કામનો વીચાર કરી શકાય છે. હકીકત ઉપરના ઠરાવની ફરી તપાસણી કરીને ઠરાવ કરી મોકલવાને નીચેની કોર્ટ તરફ હાયકોર્ટ કામ પાછું મોકલીને તે ઠરાવ કરવાનું ફરમાવી શકતી નથી (વેંકટ વેંકાયા વી. અનંતા ચારીકર (૧૮૬૩) ૧૬ મ. ૨૬૯).

૨૫. જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટ કોઈ મુદ્દો

મુદ્દા કાઢીને ચોકશી સાડ જે કોર્ટના હુકમનામાઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટ તરફ અપીલ કોર્ટ ક્યારે મોકલે.

કાઢવો અથવા તેનો તપાસ કરવો, અથવા હ-

કીકતની કોઈ તકરારનો નીરણય કરવો છોડી ક. ૫૬૬.

દીધો હોય, અને જુલુદોષ ઉપરથી ફરીયાદનો ખરો નીકાલ કરવા સાડ તે મુદ્દો કાઢવો અથવા તેનો તપાસ કરવો અથવા હકીકતની તકરારનો નીરણય કરવો અત્યંત છે એમ અપીલ કોર્ટને લાગે, ત્યારે જરૂર જણાય તો, ચોકશીને

વાસ્તે મુદ્દા કાઢવાને તથા જે કોર્ટના હુકમનામાઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટ તરફ ચોકશી સાડ મુદ્દા મોકલવાને અપીલ કોર્ટ અખત્યાર છે. અને આવે પ્રસંગે

જરૂર હોય તે બસ્ટી પુરાવો લેવાને તે કોર્ટને ફરમાવવું;

અને તે કોર્ટે તે મુદ્દાની ચોકશી કરવી, અને અપીલ કોર્ટને તે પુરાવો તથા તે મુદ્દા ઉપરનો પોતાનો ઠરાવ તથા તેનાં કારણો મોકલવાં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૬.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

“હકીકતના કોઈ સવાલનો નીલુંચ કરવો” એટલે કાયદેસર રીતે નીલુંચ કરવાનો છે (નીચચસીંગ વી. ત્રીકાસીંગ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૫૫).

જે અવકાશ કોર્ટે કામના ગુણુ દોષ વીશે તપાસ કરેલી હોય, બરાબર મુદ્દાઓ દર્શાવેલા હોય અને જોઈતો પુરાવ લીધેલો હોય (૩. ૨૪) અથવા બરાબર મુદ્દાઓ દર્શાવેલા ન હોય, પણ જોઈતો પુરાવ લીધેલો હોય (૩. ૨૪) કાંઈ વીતરૂં નહીં કરતાં અપીલ કોર્ટે તે અપીલનો ફેસલો કરવો જોઈએ (પણ જુઓ રામચંદ્ર વી. કસીમ (૧૮૯૩) ૧૬ મ. ૨૦૭). જે બીજી બાજતો લગુ રહે છે. અસલ કોર્ટમાં જે હકીકત બતાવેલી હોય તેનો બરાબર ફેસલો કરવાને અવસ્યના અમુક મુદ્દાની તપાસ નીચેની કોર્ટે કરેલી ના હોય (ઓરીશીઅલ ટ્રસ્ટી વી. કસ્તુરચંદ્ર (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ મં. અ. ૧૬૬; ૧૨ ક. ૨૩૬; મોરા જોશી વી. રામચંદ્ર (૧૮૯૧) ૧૫ મં. ૨૪; પણ જુઓ મદીદાન વી. નારાયણી (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૬૬) અથવા તે કોર્ટે તેવી કાંઈ કસુર કરેલી ના હોય પણ જોઈતો પુરાવ હોય નહીં અને તે કામનો ફેસલો કરેલો હોય તે પાછલા બાબતનો ૩. ૨૭ મીમાં સમાસ થાય છે (ગુરૂપ્રસાદ વી. શ્રીનાથ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૧૪); અને આગલી બાબતનો ના રૂલમાં સમાસ થાય છે (રણુપાલસીંગ વી. જયમંગલ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૦૬; તીલકચંદ્ર વી. બ્રજસુંદર (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૨૧. વળી જુઓ કાળીશંકર વી. કીરતોદુલાલ વી. રી. (૧૮૬૪) ૨૬૬). અને તે પ્રમાણે અપીલ કોર્ટ પોતાની મરજીમાં આવે અથવા પોતાની મેજે (છોટલાલ વી. જનોલાલ (૧૮૭૮) ૩ ક. લા. રી. પા. ૪૬૮) જે અવસ્યના મુદ્દા હોય તે કાઢાડીને તે મુદ્દા તપાસ કરવા સાફ નીચેની કોર્ટે તરફ મોકલે છે પણ તે મુદ્દા દર્શાવાને ફરમાવીને તે કામ નીચેની કોર્ટ તરફ કામ પાઝુ મોકલવું જોઈએ (ચંદ્રનાથ શરમા વી. રામનાથ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૬૯). જે અસલ કોર્ટે રીતીસર મુદ્દા દર્શાવેલા ના હોય અને પોતાની રૂબરૂ કાંઈ અગત્યનો સવાલ ઉત્પન્ન કરવામાં આવેલો હોય તે વીશે કાંઈ સતોષકારક ફેસલો કરેલો ન હોય (શ્રીચંદ્ર વી. ભગોળતી દેબીયા (૧૮૬૯) ૧૩ મં. ઇ. અ. ૪૧૬; બ્રજસુંદર વી. કીરકચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૦); વળી જુઓ મીતના વી. ફજલરખ (૧૮૬૯) ૧૩ મં. ઇ. અ. ૫૭૩), અને પુશકળ પુરાવ છતાં જે અપીલ કોર્ટની નજરમાં વધારે તજવીજ કરવાની જરૂર જણાય તો વળી આજ રીતી પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ (રામચંદ્ર વી. ભાગેશર વી. રી. (૧૮૬૪) ૩૫૭; લજમન વી. હરશોહોય વી. રી. (૧૮૬૪) ૩૬૧, હરીનારાયણ વી. શંભુનાથ (૧૮૬૫) ૧ વી. રી. ૬. હરી કોશીમા વી. સ્ટીફન શન (૧૮૬૪ ૧ વી. રી. ૨૬૮), હીક્સ વી. ઓશમાન (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૫, બંગોચંદ્ર વી. ચેદ્રનાથ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૭, ગોકલચંદ્ર વી. પરેશમહમદ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૨૮૭) અને એકાદો નવો ઇશ્યુ કાઢાડવાથી પક્ષકારોમાંનો એક પક્ષકાર વીક્ષેમાં પામેલા હોય (અમદાવાદ મ્યુ. વી. મણીલાલ ઉદેનાથ (૧૮૯૫) ૧૯ મં.

૨૧૨); અથવા તપાસ તદન ગેરશીરસ્તે અને અધુરી કરેલી હોય (ઉમરઅલી વી. રં-
મબનઅલી (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૩૪૭). તો બળી આ રીતી પ્રમાણે ચાલવાનું છે
પણ જુદાની અપીલ કોર્ટમાં નવી હકીકત બતાવાને પક્ષકારોને પરવાનગી આપવામાં
આવે તો તે હમેશાં ભયંકર છે (હરપ્રસાદ વી. શીવદયાળ (૧૮૭૫) લા. રી. ૩. ધ. અ.
૨૭૯); અને માગ્યાવગર એકાદો મુદ્દો કાઢાડવામાં કોર્ટે સંવધ રહેતું જોઈએ શ્રીમાન-
ચંદ્ર વી. ગોપાળ (૧૮૬૬) ૧૧ મુર. ધ. અ. ૪૮; શ્રીનાબી શ્વાસ વી. લખનારાયણ (૧૮૭૫)
૨૪ વી. રી. ૨૬૮ અને દાવા અરજીમાં અથવા પ્લીડીંગમાં એકાદી બાબત જણાતી ના
હોય અથવા અસલ કોર્ટમાં કોઈ બીજી રીતે તે બાબત તકરાર કરેલી ના હોય તો તે બા-
બત એકાદા મુદ્દા કાઢાડવાને કોઈ દીવસ પરવાનગી આપવી ના જોઈએ (રામનારાયણ વી.
નીલમાંની (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૬૯. પ્રાણુકીશોર વી. મહમદ (૧૮૭૪) ૨૧
વી રી. ૩૪૮; મસ્તુરન વી. મોહનલાલ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૩૩. અનુસંદર વી.
શશીકચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૦૭ ઇલીકાપકરામર વી. કુટીકુનહમદ (૧૮૯૪)
૧૭ મ. ૬૯ પણ જુઓ કેટન વી. કેટન (૧૮૬૭) લા. રી. ૨ એચ. એલ. પા. ૧૪૪
એ. લાર્ડ વેસ્ટબરી સાહેબના વીચાર જુઓ કામનો નીર્ણય કરવો “ ૩. ૨૪ પાછળ).

કસર બાબત નુકસાનના દાવામાં નુકસાનીના યોગ્ય માપ વીરો બ્યારે કોર્ટ બે અ-
થવા વધારે જુદા જુદા વીચારો કરી શકતી હોય ત્યારે કોર્ટ જે વીચાર પસંદ કરે તે પ્ર-
માણે નુકસાનીની યોગ્ય રકમ વીસે પુરાવ સાથે તૈયાર થઈને વાદીએ આવવું જોઈએ; અ-
ને જો તે કરામાં તે કસર કરે તો વધારાનો પુરાવ પોતે લેવાને અથવા ફરી તપાસ માટે
તે કામ પાછું મોકલવાને અપીલ કોર્ટ બંધાયેલી નથી (આનંદલાલ વી. વૈકુંઠરામ
(૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૪૭૦ ૫ ક. ૨૮૩).

બ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે એકાદ જાહેર કામ ચલાવતા હોય ત્યારે નીચેની કોર્ટનું હુ-
કમનામું ફેરવીને તે દાવો તેમણે પાછો મોકલવો ના જોઈએ (બંચારી ગોઝ વી. ઐનુદીન
વીશ્વાસ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૩૭; પણ જુઓ અંબીકાયરણ વી. રામધન (૧૮૬૯)
૧૧ વી. રી. ૩૫; તો પણ કામના ગુણદોશને અથવા કોર્ટની હકુમતને તેથી હરકત થતી
ના હોય અને જો તે તેમ કરે તો બીજી અપીલ ચાલતી નથી ગંગામાધ વી. ઈશ્વરચંદ્ર (૧૮૭૩)
૧૭ વી. રી. ૪૦૫, પણ જુઓ બંગોચંદ્ર વી. ચંદ્રનાથ (૧૮૭૬) ૧૫ વી. રી. ૪૭).
પણ તેમણે જરૂરીયાત મુદ્દા કાઢાડીને તપાસ કરવા સાથે તે મોકલવા જોઈએ (નરસીંહ-
રાવ વી. અંતાજી (૧૮૬૦) ૨ હા. કો. ૬૧) અને તપાસના કાગળો સાથે તે મુદ્દા ઉ-
પરના અસલ કોર્ટનો ઠરાવ પાછો આવે ત્યાં મુદ્દો તે દાવો ચાલુ રાખવો જોઈએ (વાઈ-
ઝ વી. ઈશનચંદ્ર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૮૦). એક ખતની રૂબરૂ લેણા થયેલા ના-
ણા બાબતના આ દાવામાં તે ખત લખી આપ્યાની બાબત સાબિત કરવાને વાદીએ અસલ
કોર્ટમાં ત્રણ સાક્ષીઓ રજુ કરેલા હતા. તે સાક્ષીઓમાંથી એક શક્ત એક સાક્ષી કોર્ટે
તપાસીને વાદીને હુકમનામું કર્યું. અપીલ કરવા ઉપરથી નીચેની અપીલ કોર્ટે અસલ
કોર્ટનું હુકમનામું ફેરવ્યું. ઠરાવ્યું છે કે બીજી અપીલમાં તે ખત લખી આપ્યા વિશેનો
એક મુદ્દો નીચેની અપીલ કોર્ટ તરફ મોકલવાને હા. કો. મુખ્યાર છે (ગંગાપ્રસાદ વી.
લાલપહાદુર (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૧૧૭).

હુકમનો હેતુ.—આવા એકાદ હુકમનો હેતુ ફરી શુનાવણી કરવાનો નથી અને
મોકલેલા મુદ્દા શીવાય તે કામની વ્યવસ્થા કરવાનો અસલ કોર્ટને અખત્યાર નથી (ફાંસત

ગ્રીર વી. બીશેર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૦૭). એટલે લવાઈ તરફ કામ મોકલવાને તે કોર્ટનો અખત્યાર નથી (નંદરામ વી. ફકીરચંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૨૩). એકાદ જડજની જગોએ આવેલા જડજ એક મુદ્દો કહાડીને તપાસ કરવા સાફ મોકલેલો હોય તો તે હુકમની પાછળ જોઈ શકતા નથી (વાઈઝ વી. ઇશનચંદ્ર (૧૮૭૯) ૧૪ વી. રી. ૩૮૦; કાળી કીરોટાગોર વી. જહુલાલ (૧૮૭૫ ૨૪ વી. રી. ૨૦ તો પણ જુઓ લઘમણ વી. જમનાં (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૬૨) આ રૂલ પ્રમાણે એકાદું કામ પાછું મોકલવાનો હેતુ લીધેલા પુરાવ ઉપરથી મુદ્દાઓ વીશે તપાસ જડજે કરવી જોઈએ તેવો નથી (અમદુલખેરાત વી. જરાયુદીન (૧૮૮૮) ૧૦ વી. રી. ૨૪૪). પણ પક્ષકારોને પોતાનો પુરાવ રજુ કરવાને ઘણોજ સંપૂર્ણ લાગ મળેલો હોવો જોઈએ લઘુમંડળ વી. ભુવન મોહન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૬૧).

બીજા મુદ્દાઓની સાથે એકાદ અમુક મુદ્દાની રીતે તપાસ કરવાને એકાદી જે કોર્ટ તરફ કામ પાછું મોકલેલું હોય તો તે કોર્ટ તે મુદ્દા છોડી દેવાને અને બીજા ઉત્પન્ન કરેલા મુદ્દા ઉપર તપાસ ચલાવવાને પરવાનગી આપી શકતી નથી (શીલચંદ વી. જ્યોત્સના (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૧૦૩) તેવીજ રીતે પ્રીવીકન્સીલે પાછું મોકલવાનો હુકમ કરેલો તે ઉપરથી હા. કો. તે હુકમ પાછળ જઈ શકતી નથી અને જે બાબત પ્રથમ ઠરાવ કરવામાં આવેલો હોય તે બાબત ફરીથી જોઈ શકતી નથી (કોર્ટ ઓફ નોર્ડસ વી. લાંયાનંદ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૫૭). તેમ તે કોર્ટ તે કામ એકાદ લવાઈને સોંપી શકતી નથી (નંદરામ વી. ફકીરચંદ (૧૮૮૬) ૭ અ. ૫૨૬). અને આ રૂલ પ્રમાણે જ્યારે હા. કો. કામ ચલાવતી હોય ત્યારે ફેસલો કરવાને સાફ અસલ કોર્ટ તરફ મુદ્દા મોકલી શકાતા નથી (સજરી વી. ગણેશી (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૨૩). તપાસ સાફ જે મુદ્દા મોકલેલા હોય તે અસલ જે કોર્ટમાં કામ હોય તે કોર્ટે ફક્ત તપાસના લાયક છે [અલ્લીશૌર વી. અહમદલ્લા (૧૯૦૭) અ. વી. નો ૨૦૯)

પોતાનો ઠરાવ મોકલવો—કેટલાક મુદ્દાઓ ઉપર એકાદ જડજે તકરાર સાંભળાને પોતાનો ફેસલો બતાવેલો હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે એક બીજો મુદ્દા કહાડવામાં આવે તે પાછો મોકલતાં તમામ કામની સુતાવણી કરવાને તે બંધાયેલા નથી (લઘમણ વી. જમના (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૬૨). જ્યારે આ રૂલ પ્રમાણે અપીલ કોર્ટે રેફરન્સ કરવાનો એકાદો હુકમ કરેલો હોય તો તે હુકમ તેજ કોર્ટ તરફ પાછો મોકલવો જોઈએ અને તે અપીલ નીચાલ કરવા સાફ બીજા કોર્ટ તરફ મોકલવાને તે કોર્ટ અખત્યાર નથી (હિતનારાયણ વી. ઝંડા (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૩૧૫, કુંભારસાંબી વી. સુબશ્યા (૧૯૦૦) ૨૩ અ. ૩૧૪). બીજા અપીલનાં હા. કો. પાછા મોકલેલા મુદ્દા ઉપરના ઠરાવ વીશે પહેલી અપીલોની માફક પુરાવ ઉપરથી સાબી તકરાર કરી શકતી નથી (બાબકીશન વી. જસોદા કુંવર (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૬૫. પણ જુઓ અકબારી બેગમ વી. વીલાયતઅલ્લી (૧૮૮૦) ૨ અ. ૯૦૮).

અપીલ—એકાદ જે હુકમથી તપાસ કરવા સાફ મુદ્દા કહાડીને મોકલવામાં આવેલા હોય તો તે હુકમ ઉપર અપીલ નથી (કાલી કીરોટા વી. રામચંદ્ર (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૪૬૧), પણ દેખીતી રીતે તે ફરી તપાસ કરવા લાયક છે (મતો વી. કલાર્ક બેગમ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૬૫) હરીદર વી. બહુ (૧૮૮૨) ૧૩ ક. લા. રી. ૨૫૪).

૨૬. (૧) તે હરાવ તથા પુરાવો તે ફરીયાદના દફતરનો ભાગ ગણાશે; અને એમાંનો ગમે તે પક્ષકાર અપીલ કોર્ટ હરાવે તે મુદતમાં, તે હરાવ ઉપરની પોતાની ક. ૫૬૭. હરકતોની યાદ આપવાને મુખત્યાર છે.

હરાવ તથા પુરાવો દફતરમાં દાખલ કરવો. હરાવ ઉપર લવાની હરકતો.

(૨) તે યાદ આપવાને વાસ્તે એવી રીતે હરાવેલી મુદત વિત્યાપછી અપીલ કોર્ટ અપીલનો નીરણુય કરવો.

અપીલનો નીણુય.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૭.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

તે હરાવ અને પુરાવ પાછો આવે એટલે અપીલ કોર્ટ (શંભુચંદ્ર વી. રસીકચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૪૬*) પોતાની હરકતો કાઢી કરવાને પક્ષકારને માટે યોગ્ય મુદત હરાવવી જોઈએ, એક દિવસ બસ નથી (બયતોરી વી. મીલીનકાલ (૧૮૬૮) ૩ આ. ૯૬). ને મુદત પુરી થયા પછી કોર્ટ પોતાની મરજીમાં આવે તે કાંઈ લખેલી હરકત લઈ શકે છે, અથવા તે લેવાને ના કહી શકે છે (દામોદર વી. ગોકળ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૭૯). પણ હરકાંઈ કામમાં તે અપીલનો નીરણુય કરવાને તે કોર્ટ કામ ચલાવે છે (છોટેલાલ વી. છતુલાલ (૧૮૭૮) ૩ ક. લા. રી. ૪૬૮; ૪ ક. ૭૪૪, લછમણ વી. જમના (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૬૨). અને ગુણુ દોશ ઉપર નીચેની કોર્ટનો હરાવ નો વીચાર કરવાને તે બંધાયેલી છે, તે અપીલની મુનવણી વખતે તે હરાવ તરફથી અને તે વીરુદ્ધની તકરારો સાંભળવાને તે કોર્ટને અટકાવ કરેલો નથી (ઉમેદઅલી વી. સહીમા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૮૩, લુમેશચંદ્ર વી. જગાદન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૩૫, અકબારી વી. વીલાયતઅલી (૧૮૭૯) ૨ અ. ૯૦૮, પણ ગુઓ અશરફુત્તી સા વી. રહુઅર્થ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૪૩૮). પણ આપેલી મુદતની અંદર એક પક્ષકારે કાંઈ હરકત લીધેલી ના હોય તો એકે પક્ષકારનો પોતાની તકરાર સંબંધાવવાને હક નથી, તોપણ પાછળથી તે હરકતો મંજૂર કરવાનો કોઈનો ફક્લ અખત્યાર છે અને જો કાંઈ હરકતો તે વખતે અથવા મુનાવણી વખતે લેવામાં ના આવે તો તે હરાવ ફરસ્ત કરવાને અપીલ કોર્ટ બંધાયેલી નથી (રતનસીંગ વી. બજર (૧૮૭૬) ૧ અ. ૧૬૫, કાળીદાસ વી. ખીરોદી મુંદરી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૩૦૦. પણ આખો મીચીને તે કબુલ કરવો ન જોઈએ મમતાજ બેગમ વી. ફતેહ હુસેન (૧૮૮૪) ૬. અ. ૩૯૫; અકબારી વી. વીલાયતઅલી (૧૮૭૯) ૨ અ. ૯૦૮. વળી ગુઓ છોટેલાલ વી. છતુલાલ (૧૮૭૯) ૭ ક. ૭૪૪, લા. રી. ૬૪. અ. ૧૫). ૩. ૨૫ પ્રમાણે જરૂર વીના કામ પાછુ મોકલેલું હોય તો પાછળથી જે જડનની રખર અપીલ આવે તે જડન તે પાછું મોકલવા ઉપરથી જે હરાવ કરેલો હોય તે હરાવ લક્ષમાં નહિ રાખવાને મુખત્યાર છે (મુબારક વી. બોદારી (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૩૯૬).

હરકતની અપીલ--જ્યારે બીજી અપીલમાં એકાદ મુદતની તપાસ કરવાને ફરમાવેલું હોય અને તે હરાવ તથા પુરાવ પાછો મોકલવામાં આવેલો હોય ત્યારે ગુણુ દોશ સંબંધી બીજી અપીલમાં એકાદી હરકત લખ શકતો નથી એટલે તે હરાવ પુરાવ વીરુદ્ધ છે એવી હરકત લખ શકતો નથી. તે હરકત બીજી અપીલનું કારણ થાય એવી હોય

જોઈએ (ગીરધારી વી. કોર્ડ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૪૭. ગોપાળસીંગ વી. ઝાકરી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૭), અને અસલ કોરટમાં નવા મુદ્દા વીશેના દરાવ ઉપર જો કાંઈ હરકત લીધેલી ના હોય તો સ્પેશીઅલ અપીલમાં તે હરકત લઈ શકાતી નથી (હિદે વી. પોનનાથ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૨૨, અને જુઓ ગોપાળસીંગ વી. ઝાકરી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૭; ગીરધારી વી. કોર્ડ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૪૭). અસલ કોરટ તરફ પાછું મોકલવાથી તે કોરટના દરાવ વીશે નીચેની અપીલ કોરટમાં આ દરાવ પ્રમાણે જે હરકતો લઈ શકાતી હોય તે લેવામાં આવેલી ના હોય તો નીચેની અપીલ કોરટના હુકમનામા ઉપરની ખીજ અપીલના કારણો તરીકે પહેલ વહેલી તે હરકતો લઈ શકાતી નથી. (મહા મદ વી. શીવખીશાલ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૨૮).

૨૭. (૧) અપીલના પક્ષકારોને અપીલ કોરટમાં મોકલના કે દસ્તાવેજી જાસ્તી પુરાવો હાજર કરવાનો હક્ક નથી,

અપીલ કોર્ટનાં જાસ્તી પુરાવો હાજર કરવાનું.

પરંતુ—

ક. ૫૬૮.

(અ) જે પુરાવો લેવો જોઈએ તે લેવાને, જે કોરટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોરટે ના કહી હોય તો, અથવા

(ખ) ફેંસલો પોતાથી આપી શકાય તેટલા માટે કોઈ દસ્તાવેજી હાજર કરાવવાની અથવા કોઈ સાક્ષી તપાસવાની અપીલ કોરટે જરૂર લાગે અથવા ખીજ કોઈ પાકા કારણને લીધે,

તે પુરાવો હાજર કરવા દેવાને અથવા તે દસ્તાવેજ લેવા દેવાને અથવા સાક્ષીની જખાની લેવા દેવાને અપીલ કોરટ સુખત્યાર છે.

(૨) અપીલ કોરટ જાસ્તી પુરાવો લેવા દે ત્યારે, તે લેવાનાં કારણ તે કોરટે પોતાના દફતરમાં લખવાં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૮.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની આવી મલતી કલમ સને ૧૮૯૧ ના એક્ટ ૧૨ ના પરીશીષ્ટ ૨ થી દુસ્ત કરેલી છે.

વધારાનો પુરાવ—જુઓ “ હુકમનો હેતુ ” રૂ. ૨૮ આગળ.

નવી હકીકત—નવી હકીકત ખતાવવાની પરવાનગી આપીને એકાદ જે મુદ્દા વીશે તેના આધારમાં અસલ જુજરેલા પુરાવ ઉપરથી પક્ષકારો નીશંકળ થએલા હોય તે મુદ્દા વીશે નવો પુરાવ માગવામાં આવે તો તે ધણું બંધનકારક છે, અને તેમાં વીશેશે કરીને હિંદુસ્થાનમાં જીલ્લાની અંદરની કોરટોમાં તે વધારે ભયંકર છે (દરપ્રસાદ વી. શી વદ્યાલ (૧૮૭૫) લા. રી. ૩ મ. અ. ૨૫૯, પાં. ૨૭૯, સંગ્રામસીંગ વી. રનજનઆઈ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૨૧૯, લા. રી. ૧૨ મ. અ. ૧૮૩, રામદાસ વી. ઓશીરીયલ લીક-વીડેટર (૧૮૮૭) ૯ અ. ૩૬૬), અને આ રૂલ પ્રમાણે જે અખત્યાર આપેલો છે તે પક્ષકારોની ખાચ ધણેજ કવચીતજ કોરટોએ વાપરવાનો છે, પણ પક્ષકારોને પોતાને જે સાક્ષીયોને આપવાનું યોગ્ય લાગેલું ના હોય તે સક્ષીયોને કોરટની સચના ઉપરથી બેલા વી શકાય છે, અને નવીન તજવીજ અધુરી હોય અને ઇનસાફના કારણસર જોઈતી રીતે

બોહોળી ના હોય શ્રીમાનચંદ્ર દે વી. ગોપાલચંદ્ર (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૨૮, પા-
૪૧; ૭ વી. રી. (પી. સી.) ૧૦), અને ગોખીંદ્ર સુંદરી વી. જગદંબા (૧૮૬૯)
૩ મ. લા. રી. (પી. સી.) ૨૫) ના કામમાં પ્રીવી કૌનસીલે કહ્યું છે કે છેવટની
અપીલમાં નીચેની કોર્ટના વીચારમાં જે પુરાવ આવેલો ના હોય અને પક્ષકારોને તે અજ-
માવવાનું સાધન નાહોય તે પુરાવ સેહેજ દાખલ કરવામાં આવે તો તેમાં ધણો ભય છે. પક્ષ-
કારોની અરજ ઉપરથી પણ નવો પુરાવ દાખલ કરવામાં ઘણી સાવધાની રાખવી જોઈ
એ; ચીફ જસ્ટીસ પીકોક સાહેબે કહ્યું છે કે:—“ અમારા અભિપ્રાયમાં આવે છે કે વા
દી નવી હકીકત ખતાવી શકે તે કારણથી તે કામ પાછું મોડલવું ન જોઈએ દરેક પક્ષ
કારે નીચેની કોર્ટમાં પોતાની હકીકત સાબેત કરવાની હતી અને તેમાંના દરેક પક્ષકારે
પોતાની હકીકતની પુષ્ટીમાં બધો પુરાવ આપવો જોઈતો હતો. જે વધારે પુરાવ મંગાવીને
પક્ષકારોને પોતપોતાની હકીકત સુધારવા લેવાને જે આપણે કાંમો પાછું મોકલીએ તો ક-
થ્યાનો કાંઈ અંત આવે નહિ. ” (રામપ્રસાદ વી. રાજુન્દ્ર સોહાઈ (૧૮૬૬) ૬
વી રી. ૨૬૫). ખરી રીતે કહેતાં કાંઈ પુરાવ ઉપરથી જ્યારે ફક્ત કોર્ટના જોવામાં એ
વું આવે કે કાંઈ ગફલત, ભુલ અથવા અચંખાથી જે પુરાવ એકાદો પક્ષકાર આપે તેવો
તે પુરાવ તેણે રજુ કરેલો નથી અને તે રજુ નહિ કરવાથી તેને હરકત થવાનો સંભવ
છે તો વધારે પુરાવ લેવાને કોર્ટે પરવાનગી આપવી જોઈએ (ગોહરઅલી વી. સખીના
(૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૦૭). પણ જેમ નીચેની કોર્ટમાં પુરાવ આપવાને એક અ-
પીલવાળાને પુષ્કળ લાગે હતો. તેમ છતાં તે નહિ આપવાને તેણે પસંદ કરેલું છે. અને
જે પુરાવ હતો તે ઉપર પોતાની હકીકતનો આધાર રાખેલો છે. માટે નીચેની કોર્ટમાં
(રામદાસ વી. ઓશીશીઅલ લીકવીડેટર (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૬), મુખ્ય જુજાનીયો
અથવા દસ્તાવેજી પુરાવ જે તે આપી શકતો હતો તે આપવાની પરવાનગી આપવી ના
જોઈએ (વીલાયતઅલી વી. માતાદીન (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૦૨]. તે કામ
સ્પેશીઅલ અપીલ ઉપરથી પાછું મોકલવામાં આવેલું હોય ત્યાર પછી પણ તે અખત્યાર
વાપરી શકે છે (કાળી કીરોઃ વી. જહુલાલ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૦). આ રૂલ
પ્રમાણે અપીલ કોર્ટને અરજ કરતાં પહેલાં અસલ કોર્ટના ફેંસલાની ફરી તપાસ કરા-
વવાને અરજ કરીને પુરાવ લેવાને તે પક્ષકારે માગવું જોઈએ એવી જરૂર નથી (રામ
લાલ વી. રંગલાલ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૭; જુઓ ૩. ૨૫ નીચેની નોટ વધારા
નો પુરાવ આ રૂલ પ્રમાણે દાખલ કરવો જોઈએ કીંવા નહિ તે વીશે અજમાયશ એવી
છે કે ફેંસલો આપી શકે તે કારણસર અથવા કોઈ ખીજ વાસ્તવીક કારણથી અપીલ કો-
ર્ટને પુરાવની જરૂર છે કે નહિ. આ વીશે ફક્ત અપીલ કોર્ટજ ન્યાયાધીશ છે (પ્રેમ
ચંદના કામમાં (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૪૮૪).

દસ્તાવેજો--નવા દસ્તાવેજો દાખલ કરવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હોય અને
તે દસ્તાવેજોના ખરાપણા વીશે કામનું ધણું દખાણુ સહન કર્યા પછી નવો મુખ્ય જુજાની
નો પુરાવ દાખલ કરવાની દરખાસ્ત કરતાં વધારે માફકસર આધારથી નીશ્ચય ભરેલી રીતે
અજમાયશ થઈ શકે છે (વીટશાયલ આર્થન કં. ના કામમાં ૩ ચ. એપ ૪૪૬) પરંતુ
જે અપીલવાળો પુખ્ત કારણ ખતાવે નહિ તો તે દાખલ કરવી ના જોઈએ (નાદીયરચંદ
વી. ચંદ્રશેખર (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૭૬૫] અથવા નીચેની કોર્ટમાં તે આપવાનો લાગ
હોય તેમ છતાં તેણે તે આપેલાં ના હોય (ઈઝાકનુ એક તરફી કામ ૬ ચ. એપ ૫૮;

ઝારા વી. જગવાન (૧૮૭૮) ૧૬ વી. રી. ૨૧૧. વળી જુઓ હારકનાથ વી. રામલો-
ચન (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૬૨) અથવા તે રજુ કરવામાં સામી હરકત લેવામાં
આવેલી હોય (મનોહર વી. લક્ષ્મીરામ (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૨૪૭); અથવા અસલ
કોર્ટે જે મુદ્દાઓની તપાસ કરેલી હોય તે મુદ્દાઓને તે લગતા ના હોય તો તે દાખલ ક
રવા લાયક નથી; અપીલવાળાની તે કામ ચલાવવાની વરતણક વીશે ખુલાસો મળે તેવા
ઝેરીકવીટ દાખલ કરવા લાયક નથી (લેરલી વી. એમલ્ડર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી.
૩૬૦). જ્યારે પ્રતીવાદીના વધારા નીચેની કોર્ટમાં સોગત ઉપર જુઓનીમાં એવું કહે
લું હોય કે મારા અસીલના તમામ દસ્તાવેજો આગળથી નાશ થએલા છે ત્યારે એકદા
પદાના ખરા પણા વીશે પુરાવ લીધા વીના તે પ્રતીવાદી અપીલ કોર્ટની રજૂ તે પટો
રજુ કરે તો તે અપીલ કોર્ટ વ્યાજખીરાણે દાખલ કરી શકતી નથી (સીરાજકલ હક
વી. કારામુનુલા (૧૮૭૨) ૧૬ વી. રી. ૬૮).

પુરાવ લીધેલો—જ્યારે અસલ કોર્ટ પોતાના પાંચ સાક્ષીઓ ઉપર સમન્સ કરા-
વાને કામ મુદતવી રાખવાની વાદીની અરજ હોય તે અસલ કોર્ટે ના મંજૂર કરેલી હોય
પણુ દસ દીવસ તે મુદતવી રખેલુ હોય કારણ કે ૧૫ સાક્ષીઓ હાજર હતા તો નવા
પુરાવની પરવાનગી આપવામાં આવેલી છે (અમેલખરાય વી. ગમનબગત (૧૮૭૪) ૨૨
વી. રી. ૨૬૮) અને જ્યારે વાદીને અમુક ખાખત તપાસેલો ના હોય અને પ્રતીવાદી તરફ-
નુ કામ પુરૂ થતાં તેને નદી માનવા ખાખત સાક્ષીઓમાંના એક સાક્ષીએ શાહેદી આપેલી
હતી તે એવા પ્રકારની હતી કે તે શહેલાઈથી જુદી બનાવી શકાય તેવી નહોતી, અને વા-
દીના કોનસલનુ બાપણુ પુરા થતા સુધી નીચેની કોર્ટમાં જે કે કાંઈ અરજ કરેલી નહો-
તી તો પણ અપીલ કોર્ટે તે રફ કરાને પુરાવ આપવાની પરવાનગી આપેલી હતી (ખી-
ગશ બી વી. ડીકીનશન (૧૮૭૬) ૪ સી. ડી. ૨૪; અને જુઓ કમકદીન વી. મણી
મંડલ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૨૦) અને જ્યારે એકદા મુનસફે મુદા હરાવ્યા વીના
અથવા વાદીને તપાસવાનીના પ્રતીવાદીની આપેલી કબુલાત ઉપરથી તથા પ્રથમના દાવાના
કામમાં એક દસ્તાવેજ હતો તે તપાસવા ઉપરથી વાદીના લાભમાં એક હુકમનામું કરેલુ હતુ
અને અપીલમાં જરૂરે તે હુકમનામું પુરાવની ખામીથી ફરાવેલુ હતુ. હરાવ્યું છે કે જે કે
મુનસાફને અરજ કરવા છતાં વાદીની શાહેદી લીધેલી નથી તોપણુ, તે જરૂરે આ રૂલ પ્ર
માણે ચાલવુ જોઈતુ હતુ (આપા વી. વાંઠે.બા (૧૮૬૬) ૬ મું. હા. કો. એ. સી.
જે. ૮૮). જ્યારે અસલ કોર્ટ જે પુરાવ ગુબરવામાં આવેલો તેથી સંતોષ થએલી હતી
તેથી તે કોર્ટે પુરાવ ખાતલ કરેલો હતો અને તે પુરાવ અપીલ કોર્ટની નજર ખસ ના
હોય તો જે પુરાવ ખાતલ કરેલો છે તે પુરાવ લેવાને અપીલ કોર્ટ ના કહે તો તે ખરા-
બર નથી (ખીજસુંદરી વી. કેમુનીસા (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૬૩; વળી જુઓ ખુદા
બક્ષ વી. ઇમામઅલી (૧૮૬૭) ૯ અ. ૩૩૬). એક સાંખતની રૂખએ કરેલા દાવામાં
તે ખત ઉપર વસુલ આપાનો શેરા કરેલો હતો તે ઉપર વાદીએ મુદત ખાખતનો આધાર
રાખેલો હતો. અસલ કોર્ટે તે શેરા ખરા પ્રકારનો છે એવુ હરાવ્યું. પણ પહેલી અપીલ
કોર્ટે તે શેરા સંખધો વધારે પુરાવ લેવાને તે કામ પાછુ મોકલ્યો અને તે શેરાના હરફ
વીશે અબીપ્રાય લખવાને તે કોર્ટને ફરમાવ્યું અને તે પુરાવ પાછો આવવા ઉપરથી હરા-
વ્યું હતુ કે તે શેરા જુદા બનાવટના છે તેથી તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો. હરાવ્યું છે કે તે
કામ પાછુ મોકલવાથી જે પુરાવ લીધો હતો તે કાયદેસર દાખલ કરેલો છે (શ્રીનીવાસ

ચારીયર વી. રંગમત્ર (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૯૪). જે પુરાવ ક્રેતાને અસત્ર કોરટ ના ક-
લેસ હોય તે પુરાવ આપવાને પ્રતીવાદીને રજા આપ્યા વીના અસત્ર કોરટનું હુકમનું અ-
પીલ કોરટે ફેરાવવું ન જોઈએ (અરજન વી. શંકર (૧૮૯૮) ૨૨ મુ. ૨૫૩). આ
ફલ પ્રમાણે સ્થાનીક તજનીજ કરવાનો હુકમ કરી શકાય છે (રોય સુલતાન વી. આબુકુ-
વર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૦૦). આ ફલ પ્રમાણે અયોગ્ય રીતે જે પુરાવ દાખલ
કરેલા હોય તે પુરાવ શીવાય કામમાં પુખ્ત પુરાવ જો હોય તો એક ફેસલો ફેરવાવો તે
અસ નથી (જગીંદ્ર અનવારી વી. બાબાતારીની (૧૮૭૦) ૫ ખં. લા. રી. એપ. ૫૪;
૧૪ વી. રી. ૧૯). ફરીતપાસ મંજુર કર્યા પછી આ ફલ પ્રમાણે નવો પુરાવ લેઈ શ-
કાય છે (બેહારીલાલ વી. ત્રીલોક મોઢ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૨૩; ગંગેસરામ શ-
રમા વી. રેહીની (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૩૬).

રીવાજ—વધારે પુરાવ આપવાની બાબત મરજી ઉપર છે (સુકરાલ વી. નંદુમાર
(૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૨૪૬). અને આ ફલ પ્રમાણે આગેલો અખત્યાર જ્યારે એકા
દા વાપરે ત્યારે તે વાપરવાના કારણો લખવાં જોઈએ અથવા ખોસાડીંગમાં સારાંશમાં બતા-
વવાં જોઈએ (શ્રીમાનચંદ્ર વી. ગોપાળચંદ્ર (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૨૮ પા. ૪૮,
૭ વી. રી. (પી. શી.) ૧૦; શીખચંદ્ર વી. કાશીનાથ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૪૫;
હરપ્રસાદ વી. શીવદાસ (૧૮૭૫) લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૫૯; લવજાદા વી. બીશેશર-
સીંગ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૬) તે પ્રમાણે પક્ષકારોની રજામાં ખુદ્દી કોરટમાં તે
લખવાં જોઈએ (ગણુપતરાવ વી. રામદેવર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૧૬); પણ
તે પુરાવ દાખલ કરતા પહેલાંની એક શરત નથી (ગંગા ગોવીંદ મંડલ વી. ૨૪ પ્રગણા
ના કલેક્ટર (૧૮૬૬) ૧૧ મુ. ઇ. અ. ૩૬૮) ૭ વી. રી. પી. સી. ૨૧), માટે તે
લખવામાં આવેલાં ના હોય તો તેથી પુરાવ અગ્રાહ્ય થતો નથી (બગવાનચંદ્ર વી. રાજ
કુમાર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૦૩; ગોપાળસીંગ વી. ઝાકરી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૭,
પણ જુઓ હાશીઅબદુલ વી. શ્રી કીશનરાય (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૩૯; વળી જુઓ
બેહારીલાલ વી. ત્રીલોક મોઢ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૨૨૩. પુખ્ત રીતે કારણો લખ-
વામાં આવેલાં શાથી થાય છે તે બાબત જુઓ રાધનાથ વી. રામગોબીંદ (૧૮૬૯) ૩
ખં. લા. રી. એ. સી. ૨૧૮; ૧૨ વી. રી. ૨૨૪ નોટ). જે કોરટ કામમાં એવું લખે
કે એક પક્ષકારને તપાસવાની જરૂર છે, એવું તેમની નજરમાં આવે છે તો કાયદા પ્રમાણે
પુખ્ત રીતે ચાલવામાં આવેલું થાય છે (હાશીજા વી. અઝહરહોશન (૧૮૭૦) ૧૩ વી.
રી. ૩૨૮. પણ જુઓ જગતઇંદર અનવારી વી. બાબુતારીની (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી.
૧૯). કોરટની બાહાર નવો પુરાવ જરૂર તો ક. ૧૧૪ પ્રમાણે કોરટમાં તે રજુ કરવો જો-
ઈએ અને આ ફલ પ્રમાણે રજુ કરવાનો નથી (કેશનજી વી. જી. આઈ. પી. રેસવે
(૧૯૦૭) ૩૧ મુ. ૫૮૧; ૬ ક. લા. જે ૫; તે પ્રમાણે કીશામા વી. નરસીંહ (૧૯૦૮)
૩૧ મ. ૧૪૪ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે).

ઇંગલાન્ડમાં જે એક પક્ષકાર દરતાવેજ રજુ કરવાની ઇજા રાખતો હોય તેણે સાબી
બાબુને એવી નોટીસ આપવી જોઈએ કે સુનાવણી વખતે તે રજુ કરવાની રજા મળવાની
હું અરજ કરવાનો છું (હેસ્ટી વી. હેસ્ટી (૧૮૭૬) ૧ સી. ડી. ૫૬૨; હાર્ડઝ વી. વો-
રડન (૧૮૭૭) ૩ એક્સ ડી. ૭૪) પણ જે તે સાક્ષીઓ તપાસવાની મરજી રાખતો હો-

ય તો અપીલની મુતાવળી પહેલાં અરજ રજ મળવા તેણે અરજ કરવી જોઈએ (ડીકસ વી. જુકસ (૧૮૮૦) ૧૩ સી. ડી. પા. ૬૫૩. વળી જુઓ જોન્સ વી. બેનલ (૧૮૭૮) ૮ સી. ડી. પા. ૫૦૫).

ખીજી અપીલ—વધારાનો પુરાવ દાખલ કરવાને ના કહ્યાના હુકમ ઉપર સ્પેશીયલ અપીલ ચાલતી નથી (કલમોસીંગ વી. હાકુરસીંગ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૨૯, મુલામમકદુગ વી. હાકીમુનીશા (૧૮૮૬) ૭ વી. રી. ૪૮૯. ફરી તપાસનો હલાલ છે. રામલાલ વી. રંગલાલ (૧૮૯૨) ૧૭ વી. રી. ૪૭; મહેશચંદ્ર શેઠ વી. શોશીમુખી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૯૬); અથવા તે દાખલ કરવાના હુકમ ઉપર ચાલતી નથી. પણ જો તે હુકમનો પ્રયોગ અપીલવાળાએ લીધેલો ના હોય તો આખરના હુકમનામાં ઉપરની અપીલમાં બેઠેલો ફરી વીચાર કરી શકાય છે, અને નેથી કરીને અપીલમાં પાછળથી તે વીશે વાંધો લેઈ શકાતો નથી (દાંમોદરદાસ વી. રીતોસીંગ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૩૨૫]. જો તે પુરાવ અયોગ્ય રીતે દાખલ કરેલો છે એવું ઠરાવવામાં આવે તો, અપીલ કોર્ટ દેખીતી રીતે તે રદ કરી શકે છે (મોહેચચંદ્ર વી. માધવચંદ્ર (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૮૫. જુઓ જગત ધંદ્ર બનવારી. બાબુતારીની (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૯).

જ્યારે પહેલી અપીલ કોર્ટ પુરાવ લીધેલો હોય ત્યારે સ્પેશીયલ અપીલમાં એક રેગ્યુલર અપીલ તરીકે હા. કો. વ્યાજખી રાહે તે પુરાવ જોઈને કામની વ્યવસ્થા કરતી નથી (મહમદ વી. અબ્દુલ (૧૮૭૪) ૨૩ વી. રી. ૫૧; ગોપાળસીંગ વી. ઝાકરી (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૩૭, બેની પ્રસાદ વી. નંદલાલ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૯૮, જુઓ “ હરકત ” ૩. ૨૬).

આ રૂલ એકાદી અપીલ કોર્ટને કુલ અખત્યાર આપેલો છે તે વાપરવાને ના કહેવાથી કલમ ૧૦૦ ના હેતુ પ્રમાણે કામ ચલાવાની રીતીમાં એક ભુલ અથવા ખામી થાય છે. વધારાનો પુરાવ દાખલ કરવાને કુલ અખત્યાર વાપરવાને ના કહેવામાં આવે તેથી આવી ભુલ અથવા ખામી થતી નથી (રામધારી વી. કલુ (૧૯૦૧) ૨૩ વી. ૧૨૧).

પ્રીવીકાઉસીલને અપીલ.—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદી અરજ રદ કરવાથી પ્રીવીકાઉસીલમાં અપીલ કરવાનો હક આપવામાં આવતો નથી (પ્રિમચંદના કામમાં (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૪૮૪).

૨૮. જ્યારે જાસ્તી પુરાવો લેવાની રજ આપવામાં આવે ત્યારે, અપીલ કોર્ટ પોતે તે પુરાવો લે, અથવા જે કોર્ટના હુકમનામાઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટને કે કલમ ૫૬૯ ખીજી કોર્ટ તાબાની કોર્ટને એવું ફરમાવે કે તમારે એવો પુરાવો લેવો અને તે લેવાય એટલે અપીલ કોર્ટને મોકલવો. સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૯.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

આ રૂલ પ્રમાણે નીચેની કોર્ટ પુરાવ લે તો એક પ્રધાનીક હોદ્દાથી તે લે છે. અને જ્યારે અપીલ કોર્ટના વીચારને સાફ તે રજુ કરવામાં આવે ત્યારે હરકત વીના તે કોર્ટની રજૂર લીધેલો પુરાવ દાખલ કરવાને પક્ષકારો હરકત લઈ શકે છે (રામજીય વી. પ્રાણકીશન સીંગ (૧૮૬૬) ૨ વી. રી. ૮૦).

હુકમનો હેતુ—જો તે હુકમ અમુક પુરાવ બાબત હોય તો નીચેની કોર્ટ તે ઉપગત જઈ શકતી નથી. જો તે હુકમમાં અ ની તપાસ કરવાને ફરમ:વેલું હોયતો નીચેની કોર્ટ અ તથા બ ને તપાસી શકતી નથી (બુક્ષાખીલાલ વી. રાધાસીંગ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૩૫૭). પણ જ્યારે એકાદ કામમાં અ ને તપાસવાને ફરમાવામાં આવેલું હોય અને તે ધણો માંદો હોય ત્યારે તેના એજન્ટને તેની જગાએ તપાસવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે (અહમદ વી. ધનાયત (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૩૩૦). કામ પાછુ મોકલવાથી મોકલેલા મુદાઓ ઉપરના ઠરાવો વીશે હા. કો. માં સરટ્રીફિકેટ મોકલવામાં નીચેની અપીલ કોર્ટ જે પક્ષકારના વીરૂધ્ધ તે મુદાઓ વીશે ઠરાવ કરેલો હોય તો તે પક્ષકારની કાંઈ કશુત વીના પુરાવ ઉપરથી પોતાનો અભીપ્રાય બાંધવાને તથા તે બાબત પોતાના ઠરાવ દારણો સાથે લખવાને બંધાયલી છે (રામચંદ્ર વી. સોનો સદાશીવ ૧૯ મું. ૫૫૧. જુઓ ભગવાન વી. કેસર કુંવરજી (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૪૨૮; ઉમેદઅલી વી. સલીમા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૮૩; મસૂતાજ વી. શ્તેહફુસેન (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૯૧). એકાદી અપીલ કોર્ટના જડને સ્થાનીક તપાસ કરે તે વીશે જુઓ કેસવજી વી. જી. આઈ. જી. રે. કં. (૧૯૦૭) ૩૧ મું. ૩૮૧ પા. ૩૯૨) ના કામમાં તે રીવાજ મજબુત રીતે ના પસંદ કરેલો છે તે વીશે લોર્ડ રેબર્ટસનના વીચાર.

૨૯. જરૂરી પુરાવો લેવાને ફરમાવવામાં આવે અથવા રજા આપવામાં

આવે ત્યારે જે બાબતો વીશે પુરાવો લેવાનો બાબતો જણાવીને હોય તે બાબતો સ્પષ્ટરીતે અપીલ કોર્ટે ક. ૫૭૦ નોંધવી. જણાવવી, અને તે જણાવેલી બાબતો પોતાના દફતરમાં નોંધવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૭૦.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

હુકમનો નમુનો—જુઓ રામજીય શર્મા વી. પુર્ણકીશન (૧૮૬૨) વી. રી. સુપ. નંબર. ૧૨૫).

અપીલના ફેંસલા વીશે.

૩૦. અપીલ કોર્ટે, પક્ષકારોનું અથવા તેમના પ્લીડરોનું કહેલું સાંલ-

ખીને, તથા મુકદ્દમામાં કોઈ પણ કાગળ, (પછી ફેંસલો ક્યારે અને ક્યાં સંબળાવવો. તે અપીલમાંનો હોય અથવા જે કોર્ટના હુ- ક. ૫૭૧. કમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટમાં-

નો હોય તે) જોવાની જરૂર જણાય તો તે જોઈ ને, ખુદ્દલી કોર્ટમાં તેજ વખતે અથવા કોઈ આગળને દીવસે ફેંસલો કહી સંલગાવે તો તે દીવસની નોટીસ પક્ષકારોને અથવા તેમના પ્લીડરોને આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૭૧.

ટીકા.—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

સુનાવણી.—રેગ્યુલર અપીલમાં સુનાવણી માટે જ્યારે એકાદ કાંમ લેવામાં આવે ત્યારે તે કોર્ટે પક્ષકારોને અથવા તેઓના વકીલોને તે કાંમમાં હાજર થયેલો પુરાવ બા-

તાવવાની તથા તે ઉપર દીકા કરવાની પરવાનગી આપવી જોઈએ (જજેશર વી. ગોપા-
ળલાલ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૪) જે સીનીયર વકીલ હાજર હોય તેનો તે અપીલ
ઉપર તદ્દન અખત્યાર છે (શ્રીનીઆસરાય વી. અપીકા ચરણ (૧૮૬૬) ૧૨ વી. રી.
૩૭૫) અપીલવાળાઓ સાધારણ રીતે અપીલનાં લખેલાં કરણોજ ખત વે છે. મેકીનટોશ
વી. વોટસન (૧૮૬૫) ૩. વી. રી. એફ. ૧૦, ૧૨૩) ; અને જ્યારે લખેલું કારણ
ખતાવામાં આવેલું ના હોય અને અપીલ લેવામાં આવેલી હોય ત્યારે તે કોરટે તે કારણ
લક્ષમાં રાખતી નથી. (યુસફ વી. રૈઝુનીસા (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૬૬) અપીલ
ચાલતી નથી એવી હરકત અપીલવાળાની તકરાર પુરી થયા પછી સાંભળી સદાની નથી
(ચંદ્રનાથ વી. સરદારખાન (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૧૮).

દાવા અરજી પાછી આપવી.—જ્યારે હકુમતની ખાંમી જણાતી હોય ત્યારે
તમામ હકીકત પ્રમાણે દાવા અરજી પાછી આપવાને અપીલ કોર્ટ બંધાવતી નથી (યાકુબ
વી. મોહનસીંગ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૪૮૨).

અપીલવાળાનું મરણ.—જ્યારે અપીલવાળાના મરણની ખબર થયા વીના કોરટે
તે અપીલ સાંભળીને ફેંસલ કરેલી હોય ત્યારે તે હુકમાનું નીરવર્થક છે એવું ઠરાવેલું છે.
(જનર્દન વી. રામચંદ્ર (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૩૧૭).

અપીલ કોર્ટની ફરજ.—જુઓ “ કાંમતો નીચું કરવો ” રૂ. ૨૩ પાછળ અને
“ રપેશીઅલ અપીલમાં પેહેલી કરેલી ” “ દાવાનો પ્રકાર બદલામાં આવે ” ક. ૧૦૦

અપીલમાં જે બાબત પ્રથમ તકરાર કરેલી ના હોય તે.—એક નીચમ તરીકે
ચોગ્ય પક્ષકારો કોર્ટની રૂમર નથી એવી એક દી હરકત જે પહેલી કોર્ટમાં લાવેલા હો-
ય તો તે દુરસ્ત કરી શકાય છે પણ અપીલમાં તે સાંભળતી ન જાય એ જમવાસ વી.
શામ સુંદરી દેવીયા (૧૮૪૧) ૩ મુ. છં અ. પ. ૨૪૨; નુંરત હુશન વી. શીન્દશાહી
(૧૮૬૩) ૨૦ ક. ૧, તો પણ જુઓ અમદુલા વી. સુબાસાયા (૧૮૭૮) ૨ મ. ૩૪૬;
સુબા વી. નાગાપા (૧૮૮૬) ૧૨ મ. ૩૫૩; વીકુ વી. ધીડી (૧૮૬૧) ૧૫ મું. ૪૦)
ધાંકુ વી. માધવરાય (૧૮૬૪) ૧૮ મુ. ૧૧૩) અને જા રૂઝની સરન સથે અસજ
કોર્ટમાં મુદ્દો દહાડેલો ન હોય તે મુદ્દો અપીલમાં અપીલ કોર્ટ કહાડી શકતી નથી
(બજાહુંદર વી. ફટીકચંદ્ર [૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૦૭; કાશીનાથ વી. દારકનાથ
(૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૬૨; મંગળમોહન વી. મદાપવા (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ છં. અ.
૧૦૬ પા. ૧૨૦; માંવજસો વી. હુશન (૧૮૭૬) ૪ ક લા. રી. ૫૨; પણ જુઓ
આદિપ્રશાદ વી. ગન્નધન (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ છં અ. ૧૮૬ પા. ૧૯૫) ; અથવા
નીચની કોર્ટમાં જે કારણો ખતાવેલાં ન હોય તે કારણો ઉપર તકરાર કરવાને કોર્ટ પ-
રવાનગી આપી શકતા (કેટન વી. રેટન (૧૮૬૭) લા. રી. ૩ એચ. એલ. પા. ૧૪૪;
ગોરીસીઅલ ટ્રીસ્ટી વી. કોનિચંદ્ર (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ છં. અ. ૧૬૬, ૧૨ ક.
૨૩૬; કચુલાઇ વી. કીણુભાઇ (૧૮૭૮) ૨ મુ. ૬૩૫ પણ જુઓ હોકસન વી. લો-
ન્ગાઈ ૧. છં અપી. ૩૨૪) પણ જ્યારે મુદ્દો કહાડેલો હોય ત્યારે તે વીશે પુરાવ રજુ
કરવાને ઘણાજ સપુર્ણ લાગ મળેલો હોવો જોઈએ તે વીશે સંભાળ રાખવી જોઈએ (લા-
ત્તમંડળ વી. ભુવન (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૬૧) દાવાના કારણો ખાટી રીતે સામેજ
કયા વીશે (મૌલા વી. શુવઝરા (૧૮૬૪) ૧૬ અ. ૧૩૦) ; અથવા પક્ષકારોને ખાટી

રીતે નહિં સામેત્ર કર્યા વીશે (પરમાસીરા વી. કીશ્વ (૧૮૯૧) ૧૪ મ. ૪૯૮; પશુ જીવો ગુનામ કાદર વી. મુસ્તકીમ (૧૮૬૯) ૧૮ અ. ૧૦૯) ની હરકત અપીલ કોર્ટ સાંભળવા ન જોઈએ.

એકાદા જે ઠરાવ ઉપર અપીલ કરેલી ન હોય તે ઠરાવમાં એકાદી કોર્ટે હાથ ધા-લવો ન જોઈએ (કાળીદાસ વી. ખીરોદા મુંદરી (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૩૦૦; રીતુરાજ વી. ઉગાગરસીંગ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૨૭; કાળીકુમર વી. કીરોદીશીર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૬૬; મુદત વીશે હોય તો પશુ—અલીમુન્નોસા વી. સૈયદ હુસેન (૧૮૮૦) ૬ ક. લા. રી. ૨૬૭, રધનાથ વી. પરશરામ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૩૫ પશુ જીવો મા-જદરઅલ્લો વી. ગીરીશ (૧૮૬૮) ૧ અં લા. રી. એસ. સી. ૨૫) માટે ફકત ખરચ વીશે અપીલ કરવાથી ગુણદોષ ઉપર તપાસ કરવાને કોર્ટ કામ પાછું મોકલી શકતી નથી (મયુગાસાદ વી. અંદીચાર (૧૮૭૩) ૫ અ. લા. કો. ૨૦) .

નાચેતી કોર્ટ જે પુરાવ દાખલ કરેલો હોય તે અપીલ કોર્ટે રદ કરવો ના જોઈએ (મહાગીરદાસ વી. લાલારાય (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૨; ગોરચરણ વી. કનૈયાસાંગ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૩); હરચંદ્ર વી. વુમામુંદરી (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૭૦; લજમીપત વી. મોશરફ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૮૦; કાશીનાથ વી. મહેશ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૬૮; અકબર વી. ભાઈલાલ (૧૮૯૧) ૬ ક. ૬૬૬) તેમ પુરાવ ઉપ-રથી નહિં પણ દાવા અરજીમાં કહેલી હકીકત ઉપરથી કાંમતો ફેસલો થતો નથી (શ-મુધર વી. માણેદરામ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૦૯) તેમ એક સાથના દાવા તરીકે દાવો કરેલો હોય તેથી તે કાલાડી નાંખી શકતી નથી (અલમદકગાર વી. મે. કે. (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૪૧૭); તેમ દાવા ઘણી અતીસયોક્તો રીતે કરેલો છે તે કારણથી કાલાડી નાંખવામાં આવતો નથી (રમચંદ્ર વી. મેરીયટ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૬૫; તેમ એક સ્થાનિક વતનીજના પરીણામમાં હાથ ધાવવામાં આવતો નથી (માંડીદ્રાવર વી. મેહીમાલદર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૨૩); જ્યારે વીશેશે કરીતે જડત્તે પોતે તે જ-ગતી તપાસ કરેલી હોય ત્યારે (આદાબન વી. ધનનેચ (૧૮૭૨) ૧૮ વી રી. ૪૫૨); કાંઈ થેર ઈનસાફ થયેલો છે અથવા ભૂલ થયેલો છે એવા ખાત્રા થયેલો ના હોય તો અરજ વીશે નાચેતી કોર્ટના કુલ અખત્યારમાં હાથ ધાવવામાં આવતો નથી (લજમણરામ વી. વોટસન વી રા. (૧૮૬૪) ૧૪૬) .

અપીલમાં પહેલા વહેલા સવાલો ઉઠાવેલા તે—ખીડીગિતો ઘણી સખતા-ધથી અરથે કરીતે ચેર ઈનસાફ થયો ન જોઈએ એવી સંભાવ ભેવો જોઈએ (ગંગા પ્ર-સાદ શાહુ વી. મહારાણી ખીખી (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ મં. અ. ૪૭ પા. ૫૧), અને અપીલનાં કરણોમાં જે બચાવ વીશે તકરાર કરેલી હોય તોપણ અસલ કોર્ટમાં તકરાર કરેલી ન હોય તો તે વીશે તપાસ કરવાને પહેલી અપીલ કોર્ટના જડજની હક મત છે (માધીપ્રસાદ વી. અલ્પધર (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ મં. અ. ૧૮૨), અથવા દાવાના આધારમાં હકની તકરાર સંભવ્યજની તેમની હકુમત છે (મુંદરી વી. મદુમદ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૫૯૨). જ્યારે પક્ષકારોએ હકીકતની અમુક ખાખત વીશે કહ્યો કરેલો હોય ત્યારે જે ખાખત જેવી જોઈએ તેથી નવી ખાખત વીશે અપીલ કોર્ટે ફેસ-લો નહિ કરવો જોઈએ (ગાડીપ્રમી વી. મહમદ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨). એવે

નીચમ છે તે જે કામોમાં વાદી પોતાના દાવાનો આધાર જેમ કે કબજો છોડવાની નોટીસ સાબીત કરવાને નીશકળ થયેલો હોય તે કામો સંબંધી નથી પણ રોગેશીઅલ અપીલમાં નબળાઈ બતાવી શકાય છે વળી આ બાબત વીરો નીચેના દરાવો છે ૨ મ. ૩૪૬; ૧૨ મ. ૩૫૩; ૧૫ મું. ૪૦૭; ૯ ક. વી. નો ૪૬૦; લા. રી. ૧૯૬; ૧ વી. રી. ૨૫૯; ૪ ક. લા. રી. ૪૯૧; ૯ મ. ૧૧૨; ૧૧ મ. ૧૪૭; અને જુઓ ૨૨ ક. ૪૮૩; ૨ વી. રી. ૪૫, ૮ અ. ૫૪૮; માર્શ ૨૭૬; ૩ વી. રી. એક્ટ ૧૦ ૧૪૧; ૪ અ. ૬૯. પણ જુઓ ૩ મ. ૧૧૬; ૬ બં. લા. રી. ૭૩; ૨ અ. ૮૮૪; પણ જુઓ વીરૂધ્ધ ૧ વી. રી. ૨૩; ૧૧ વી. રી. ૩૫૦) ૧૧ વી. રી. ૨૪૮. ૩ અ. લા. કો. ૨૫૮; ૯ સી. ડી. પા. ૨૬૬; ૧૪ ક. ૬૦૫; ૧૬ મું. ૧૨૦; ૧૮ મું. ૧૧૩, ૧૫ મું. ૬૯૭; ૧૭ ઇ. અ. ૧૮૭; ૨૮ ક. ૧૪૨.

કોરટનો ફેંસલો—દાવાના પક્ષકારોનો કાયદા વીરોના તેમજ હકીકત બાબતના સવાલો વીરો અપીલ કોરટનો ફેંસલો માગવાનો હક છે અને એક બીજા વીરૂધ્ધના પુરાવનું વજન કરવામાંથી તથા પોતાના અનુમાનો કરવામાં અને છેવટના નીશ્ચય કરવામાંથી કોરટને મારી મળી શકતી નથી તોપણ તેમણે હમેશાં લક્ષમાં રાખવાનું છે તેમણે સાક્ષીઓને જોએલા નથી તેઓને સાંભળેલા પણ નથી માટે તે બાબત યોગ્ય વીચાર કરવો જોઈએ (ધી એની એન્ટી (૧૮૭૬) ૧ પી. ડી. ૨૮૭, તાયામલ વી. શાશ્યેલા નાર્થકર (૧૮૬૩) ૨૦ મું. ઇ. અ. ૪૩૬, મહમદ વી. ઝુબેદા (૧૮૮૮) લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૨૦૫ પા. ૨૧૧; ૧૧ અ. ૪૬૦, સ્મીથ વી. ચેડવીક ૯ એપ. ડેસ. ૧૮૭; પા. ૧૯૪. બીગ્સબી વી. ડીકીનસનના કામમાં (૧૮૭૬) ૪ શી. ડી. ૨૮). આ નીચમ ફરીથી બહાલ રાખેલો છે; જેમ્સ એલ. જે. એ કહ્યું છે કે:—અસલ કોરટના એકાદ જડજના ફેંસલાના વજન સંબંધીમાં જ્યારે પુરાવ એક બીજા વીરૂધ્ધ હોય તેમાં જે સાક્ષીઓને તેમના જોવામાં અને સાંભળવામાં આવેલા હોય તે સાક્ષીઓની વરતણક અને રીતી તેઓએ કહેલી હકીકત સાચાપણનો વીચાર કરવામાં અગત્યના તત્વો છે તોપણ અમે એનીએન્ટાના કામમાં (૧ પી. ડી. ૨૮૭) ના કામમાં જે હમે કહેલું હતું તે ફરીથી કહીએ છીએ અને તે સજડ વળગી રહીએ છીએ. જ્યારે જે દરેક કામમાં પુરાવ એક બીજા વીરૂધ્ધ હોય તેમ છતાં અસલ કોરટનો ફેંસલો આપરના ફેંસલા તરીકે જો અમે કમુલ કરીએ તો અમારી મેહેનત ઘણી હલકી થઈ જાય છે. પણ તેથી દરેક અપ કલના કામમાં ખરી રીતે અપીલનો હક રહેતો નથી, કારણ કે એક કામમાં એક બીજા વીરૂધ્ધ પુરાવ હોય નહીં એવું કોરટમાં કામ આવતું નથી અને બીજા કોઈ કામો કરતા આ કામોમાં સેંકડે વધારે ટકાની અપીલો થાય છે. ” માટે દરાવ્યું છે કે અપીલ કોરટના જડજે તે કામમાં પોતાનો વીચાર કહેવો જોઈએ અને અસલ કોરટના વીચારો મંજૂર રાખીને બેસી રહેવું ના જોઈએ (રોહીમણી દેબી વી. જામીરુદીન (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૫૯૭); કીરાની અહમદુલ્લા વી. સુબાબટ (૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૮) ૫છી તે કામ ૩. ૨૩ પ્રમાણે પાછું મોકલેલું હોય અથવા ૩. ૨૬ પ્રમાણે તેની વ્યવસ્થા કરેલી હોય (બિમ્દઅલ્લી વી. સલીમા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૮૩; મમમતાજ બેગમ વી. ફતેહુસ ન (૧૮૮૪) ૬ અ. ૩૯૧). આ નીચમ સાથે મળતા આવે નહીં તેવા ફેંસલાઓ છે જેમકે અસલ કોરટે જે સાક્ષીઓની સાહેદી માંડેલી હોય તે સાક્ષીઓને નહીં માનવાને

સાર કારણ હોય નહીં તો તે સક્ષીએને અપીલ કોર્ટ ને ગાને નહીં તો તેથી અપીલ કોર્ટ કચ્છાની એક ભુલ કરે છે (નોખોનચક વી. બજોચંદ્ર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૬૩, હોય મોખની કોર્ટી વી. શ્રી કોશન નદી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૫૮; આનંદ ચંદ્ર વી. રતનેશરદાસ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૫૦), અથવા જે સાક્ષીની વરતાયુક્ત સંતોષકારક નથી એવું દરાવેલું હોય તો તે સાક્ષીને માનવામાં આવે તે વ્યાખ્યાની નથી (ગોપાનાથ મુકરજી વી. બોદધમંત (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૨૬). જે તે નીચેની કોર્ટનો ફેંસલો ફેરાવે તો તે કોર્ટે તે બાબત સ્પષ્ટ અને સંપૂર્ણ રીતે તે ફેરવવાના કારણે બતાવવાં જોઈએ (રામરંગીનીચંદ વી. ચંદા બીનોદપાત્ર (૧૮૯૭) ૧ ક. વી. નો. ૬૯૧).

અસલ કોર્ટના લાભમાં અનુમાન--નીચેની કોર્ટના ફેંસલાના લાભમાં અનુમાન થાય છે, માટે તે ફેંસલો બરોબર નથી (તલ્યુનીસા વી. શામકીશોર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૨૮; શેતાબદી બીશવાશ વી. મોલામદી મંડળ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૦), દેખીતી રીતે બરોબર નથી (વાર્જા વી. શનદલુનીશા ચોધરાણી (૧૮૬૬) ૧૧ મું. ઈ. અ. ૧૮૧) એવું બતાવી આપવામાં ના આવે તો, અપીલ કોર્ટે હાથ ધાલતો ન જોઈએ, અને અપીલ કોર્ટના જે કારણોથી વીરધ નીશ્ચય થતો હોય તે કારણો અપીલ કોર્ટે બતાવવાં જોઈએ (મનસુખ બીબી વી. અલીમીયાં (૧૮૭૨). ૧૭ વી. રી. ૩૫૮).

૩૧. અપીલ કોર્ટનો ફેંસલો લખેલો હોવો જોઈએ અને તેમાં નીચેની વીગતો લખવી:—

ફેંસલાનો મજકુર, તારીખ અને સહી.

ક. ૫૭૪.

(અ) નીર્ણય કરવાની બાબતો.

(બ) તે ઉપરનો ઠરાવ;

(ક) તે ઠરાવનાં કારણો; અને

(ડ) જે હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે હુકમનામું રદ કર્યું હોય અથવા તેમાં ફેરફાર કર્યો હોય ત્યારે, અપેલેન્ટને શી દાદ મળવાનો હક છે તે;

અને ફેંસલો કહી સંભળાવતી વખતે જે તારીખે તે કહી સંભળાવ્યો હોય તે તારીખ નાંખીને તેના ઉપર જડજો અથવા તે સાથે મળતા આવતા હોય તે જડજો સહી કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૧૪

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

ફેંસલા ઉપર તારીખ નાંખવાની તથા સહી કરવાની બાબત છે તે લોઅર બરમાને લાગુ નથી, એવું દરાવેલું છે. જુઓ હિંદુસ્થાન ગેઝીટ સને ૧૯૦૦ ભાગ ૧ પા. ૭૩૦.

નીર્ણય કરવાની બાબતો--નીચેની કોર્ટમાં જે મુદ્દાઓની તપાસ કરેલી હોય તે મુદ્દાઓ બાબતજ ફેંસલો હોવો જોઈએ (એપીશીયલ ટ્રસ્ટી વી. કીશ્વચંદ્ર (૧૮૮૪) હા. રી. ૧૨ ઇ. અ. ૧૬૬; ૧૨ ક. ૨૩૯; લખો વી. હરશાહાંધ (૧૮૯૦) ૧૨ અ.

૪૬), અને તેમાં આ રૂલમાં બતાવેલી વોગત આવતી નોંધએ (નુરમદમદ વી. ઝહુરઅલી (૧૮૬૬) ૧૧ વી. રી. ૩૪ જુઓ ૩. ૨૬ નીચેની નોટ).

કારણો—દુષ્ટીકત બાબત કાંઈ નીશ્રય કચ્છમાં આવે તેનાં કારણો નહી, પણ દુષ્ટી કતની અથવા કાયદાની કષ્ટ બાબત કે સહો કરેલો છે તે બાબત બતાવી આપવાનાં કારણો છે (રામશર બટાચારજી વી. બાંણુ (૧૮૬૬) ૧૨ વી. રી. ૨૫૨).

ફેંસલાનો મજકુર—આ રૂલમાં જુદી જુદી બાબતો બતાવેલી છે તે ફેંસલામાં કોરટ અવરથે કરીને બતાવવાની છે (શરમેશર ધોઝ વી. સાધુચર્ણ ધોઝ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૩૦; રાજચંદ્ર વી. રામકાંત (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૨૪, જુઓ પા. ૩૨૬), અને તેનાં કારણો બતાવવાં જોઈએ (ગોપાળરાવ વી. કીશોર ૯ મું. ૫૨૭; સોહાવન વી. બાબુનંદ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૨૬; હેમાચનીદાસી વી. ગેર્વીદચંદ્ર (૧૮૯૮) ૨ ક. વી. નો. ૯૬૫; કરીમખાં વી. હુકસ (૧૮૯૮) ૨ ક. વો. નો. ૩૩૬. વળી જુઓ કારતીક વી. પ્રશનમાઈ (૧૮૬૫) ૨ વો. રી. ૭૭; દુલીચંદ વી. ઉમદાએગમ (૧૮૭૨) ૧૮ વો. રી. ૪૭૩; ખેતરમેદન વી. ભેરેચંદ્ર (૧૮૬૫) ૩ વો. રી. ૧૨૬; ત્રીલોચન વી. ઇશિનચંદ્ર (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૧૭૬; હોશનખાં વી. અમાખાતુન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૮૦). આ અવશ્યતું છે (બગવાન વી. કેસરકુંવરજી (૧૮૬૩) ૧૭ મું. ૪૨૮; રામચંદ્ર વી. સોનો સદાશીવ. (૧૮૬૫) ૧૬ મું. ૩૫૧); નીચેની કોર્ટનો ફેંસલો તે કોરટ સામાન્ય રીતે બાહ્ય રાખતી હોય તોપણ તે અવશ્યતું છે (રાધાગોવીંદ વી. રામકીશોર (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૩૪૦; રાજુ વી. રાજકુમારસીંગ (૧૮૬૭) ૭ વો. રી. ૧૩૭, ખેતરમેદન વી. ભેરેચંદ્ર (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૧૨૬) અને દરેક મુદ્દા ઉપર ૨૫-૬ રૂલ હોયો જોઈએ (બગવતખાન વી. પંદામેવા (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૧૬૨ કોર-બાબતની વી. અશનઅલી (૧૮૬૫) ૪ વી. રી. ૪. વળી જુઓ ભાખન વી. જોનીંગલ (૧૮૦૬) ૪ અ. વી. નો. ૮૬; અને માદાશા વી. દેવુલા (૧૮૦૫) ૭ મું લા. રી. ૧૧૭), અને હુકમનામું ફેરવવામાં આવે ત્યારે જે દાદ મળવાનો અપીલવાળાનો હક થયો હોય તે બેઠ વી. ગુરદાસરાય (૧૮૬૮) ૧ અં. લા. રી. એ. સી. ૫૦) અને “હુકમો” સખધી પણ આ નીયમ છે (રઘુનાથ વી. નીલુ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૪૫૨).

બ્યારે ફેંસલો “ તે અપીલ અરથ સાથે કાદાડી નાંખવામાં આવી છે ” તેવો હોય ત્યારે તે રદ કરવામાં આવે છે (શ્રીકાંતરાય વી. હરીદાસપાત્ર (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૧૩૧). તેમજ વળી “ દી. કા. ચ. રી. ના ઓ. ૪૧ ૩. ૧૧ પ્રમાણે અપીલ રદ કરવામાં આવી છે ” એવો ફેંસલો હોય તો છે (રામી ડેકા વી. બ્રજનાથ સેઠકીયા (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૬૭; તેમાં સાંમીન વી. પીરન (૧૮૦૮) ૩૦ અ. ૩૧૬ ના ફાવથી જુદો ઠરાવ કહેલો છે). નીચે II કોરટના ફેંસલાની યોગ્યતા બાબત વાંધો લેવાને કાંઈ કારણ જણાતું નથી એવો કોરટના ફેંસલાનો પરીણામ લખવામાં આવે તો તે બસ નથી, કારણ કે તે રૂલ પ્રમાણે નીર્ણય કરવાની બાબતો અને ફેંસલાના કારણો બતાવવાની જરૂર છે (રઘુનાથ શાહા વી. જયપત (૧૮૬૬) ૧ આગ્રા ૭૩). એક બીજા કામમાં એવું ફાવેલું છે કે વદી II પુરાવથી વાદીનો દાવો સાબેત થએલો છે એટલુંજ ફક્ત જડજે કહેવાનું છે, એમ નથી, પણ શેા પુરાવ છે અને કેવી રીતે અને કયા કારણોથી વાદીનો દાવો સાબેત થએલો છે તે તેમજ બતાવવું જોઈતું હતું (ત્રીલોચન દત્ત વી. ઇશિનચંદ્ર (૧૮૬૫)

૩ વી. રી. ૧૭૬. વળી જુઓ કમાત વી. કમાત (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૩૬૮; અને ઇત્રીતસીંગ વી. કંઈલાસુકુવર (૧૮૬૬) ૧૧ વી. રી. ૫૫૯.) આ જ્યારે એકલા જગતે કારણો બતાવ્યા વીના શાક્ષીઓ ઉપર ભરસો રાખેલો ના હોય. અથવા કારણો બતાવ્યા વીના બચાવ દસવા લાયક અથવા મુરખાઈ બરેલો છે, એવું કહેલું હોય (જગેશરી દેવીયા વી. ગદાધર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. એકટ ૧૦, ૨૧) અથવા બી લકુલ અભીપ્રાય બતાવેલો ના હોય પણ ફક્ત અસલ કોર્ટ સાથે મળતા આવેલા હોય (ઓમુતુલ કાલીમા વી. જ્ઞાનીબાનમ (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૨૮૫ ખેતકયાં વી. નંદરામ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૭) અથવા ફક્ત તેમણે એવું કહેલું હોય કે “ મુનસીફનો ફેસલો સારો અને વ્યાજબી ” છે તો આ બધા કામોમાં તે ફેસલાઓ અધુરા ગણવામાં આવેલા છે કોર્ટને રેડી વી. શ્રીનીવાસ (૧૮૬૬) ૫ મ. લા. કો. ૧૭૪.) પણ જ્યારે એક કામના ફેસલામાં ફક્ત લોકોતના મુદ્દાઓમુખ્યત્વે કરીને હતા અને અસલ કોર્ટે પુરાવા સંભાળથી તપાસેલો છે, માટે જો તે કોર્ટ નીચેની કોર્ટ સાથે મળતી આવે તો પ્રથમ જે કારણો બતાવેલાં છે અને જે સાથે તે મળતી આવતી હોય તે વીગતવાર બતાવવાને તે બધાંએલી નથી (જગેશર સાહોદ વી. ગોપાળલાલ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૪, શાહા એક બહાલોસન વી. બંશીશાહુ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૧૨, ઈમરીતલાલ વી. નકરોદશાહી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૦૦, કલુમની વી. જવાહરલાલ (૧૮૬૬) ૧૧ વી. રી. ૩૧૮, પણ જુઓ આધીન મીશર વી. જગરજ (૧૮૬૮) ૧૧ વી. રી. ૩૧૨, અને શંભુનાથ વી. પ્રકાશ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૨૭૨.) તોપણ જ્યારે અસલ કોર્ટનો ફેસલો ફેરાવવામાં આવે ત્યારે તે ફક્ત પ્રમાણે સખત રીતે ચાલવું જોઈએ (કારતીક નેખી ત વી. પ્રશને.મોઈનિ પતીની (૧૮૬૫) ૨ વી રી. ૭૭, મનમુખ બીબી વી. અલીબીયાં (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૫૮, સાયકપાલ વી. ગદાધરરાય (૧૮૬૫) ૪ વી રી. ૧૦૦, માહાદેવ વી. પરમેશ્વર (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. ૨૦ મદમદ સાલે વી. નશી રૂઢીન (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૮૪, અનીસલ શતવા વી. ચંદુ (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. એ. ૫૦૦, માધવશાન લોગ વી. વેઠેશ મેથ્યા (૧૮૬૨) ૧૬ મુ. ૫૪૦.) તોપણ દરેક તકરાર તેમણે બતાવેલી હોય તેનો રીતીસર ખુલાસો કરવાની જરૂર નથી. કીરનેચંદ્રરાય વી. ડીગંબરી દેવીયા (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૫; શનસરદી વી. જ્ઞાન મદમદ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૬૦, વળી જુઓ મંદ્રગની વી માહાદેવ (૧૮૬૮) ૧ બં. લા રી. એરા. એન. ૨), અથવા ફરી તપાસ બતાવવાની અથવા બધા પુરાવા બતાવવાની જરૂર નથી (નુરમદમદ વી, ઝહુરઅલી (૧૮૬૬) ૧૧ વી. રી. ૩૪). જ્યારે સને ૧૮૫૯ ના એકટ ૮ માની ક. ૩૫૯ પ્રમાણે નીચેની અપીલ કોર્ટના જગતે પોતાનો ફેસલો લખેલો નહોતો ત્યારે તે કામ તેમની તરફ નીર્ણય કરવાની બબનો અને તે ઉપર પોતાના હરાવ બતાવવાને તે કામ પાછુ મોકલેલું હતું (તાટર ખવાસ વી. જગનનાથ (૧૮૭૧) ૭ બં. લા. રી. એપ. ૧૪; ૧૫ વી. રી. ૧૩૧). ત્યારે એક ફેસલામાં અમુક અગત્યના દસ્તાવેજો બતાવેલા નહોતા અને વાદીના દાવાને મુદતની દરકન છે એવો હરાવ જે હકીકત કહેવામાં આવેલી છે તે સાબેત કરવાને પુરાવા બતાવ્યા વીના તે હકીકતના આધારથી કરેલો હતો ત્યારે તેથી તે ફેસલા પુખ્ત નથી, એવું દરવેલું છે (આપાકલ ગાનાયક વી. મલુ (૧૮૬૨) ૧૬ મુ. ૪૭૭). પણ એક જે દસ્તાવેજ અસલ કોર્ટમાં રજુ કરેલો નથી તેમ ૩. ૨૮ પ્રમાણે ચાલીને અપીલ કોર્ટે એક કામના કાગળ તરીકે તેના ઉપર અંકનું નીશાન પણ કરેલું નથી, તો તે દસ્તાવેજના આધારથી

ફેસલો થવો ના જોઈએ (જગદનથ વી. કનામદાસ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો ૩૧) અપીલ કોર્ટનો ફેસલો જોતાંજ તે ઉપરથી એવું માલુમ પડતું જોઈએ કે તરફરી આપત જડજના મનમાં ખુશી રીતે હતી અને તેનો નીર્ણય કરવામાં પોતાનું ગદાપણ વાપરે છે (સીતારામ વી. સૂર્ય નારાયણ (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૨). એક જડજને હકીકત ના સવાલ વીશે વધારે પુરાવ લેવાને તથા તે આપત હરાવ લખવાને એક કામ પાછું મો કહેવું હતું તેથી તે હરાવ જરોઅર છે તે તપાસવાને અને પોતાના ફેસલામાં જે કાગળ થા તે કમુલ કરતા હોય અથવા રદ કરતા હોય તે કારણ બતાવાને તે બંધાએલા છે (કનહીઆરાકર વી. કુતી ઉમા (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૪૯૬, સુગાયા વી. રામા રેડી (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૩૪૪).

હુ થ કોર્ટ—હાય કોર્ટે કચેરા ફેસલાઓને તેજ નીચમ લાગુ છે (કાયેલ કાલયે ના વી. કામી વીજય (૧૮૬૭) ૧૨ મું. છ. અ. ૫૦૨). નીચેની કોર્ટે બતાવેલા કારણોથી જ્યારે કોર્ટ ફેસલો આદાલ રાખે ત્યારે તે નીચમ લાગુ થાય છે કે નહીં એક શક બરેલું છે (સુદર બીબી વી. બીશેશરનાથ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૯૩. જુઓ! ક. ૧૨૨).

બીજી અપીલ—એક ફેસલો ફક્ત લખામાં આવેલો ના હોય તેથી બીજી અપીલ કરવાનું સાફ કારણ થતું નથી (ગોલાંમહોશન વી. રામદયાળ (૧૮૮૯) ૧૨ વી. રી. ૧૪૨, બીશ્વનાથ મેતા વી. બેદનાથ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૯૯). તે પ્રમાણે અદલાબાદમાં નથી (સોહાવન વી. આયુનંદ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૨૬) પણ જો તેના તે જડજ હોય અને હાયકોર્ટની નજરમાં જરૂર છે એવું આવે તો (શામશદી વી. જનમહમદ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૬૦) તે કામ સ્પેશીયલ અપીલમાં રાખે છે, પણ તે કામમાં કાગળો નીચેની કોર્ટ તરફ પાછા મોકલીને તે જડજ પાસે તેમના કારણો બતાવવાને માંગે છે (કુલીચંદ વી. ઉમદાબેગમ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૭૩) અથવા જો તેના તે જડજ ના હોય તો ફરી તપાસ કરવાનું ફરમાવે છે (ત્રીરતોચંદ્ર વી. રામચમો (૧૮૮૩) ૨૦ વી. રી. ૪૦૩; અશનુદલા હાફીઝમહમદ (૧૮૮૩) ૧૦ ક. ૯૩૨). જે નીચમ કરવામાં આવેલો હોય તે આપત નીચેની અપીલ કોર્ટે જે કાંઈ કારણ બતાવેલાંના હોય તો બીજી અપીલમાં હકીકતના કાયદેશર હરાવો તરીકે આવા નીચમો કમુલ કરીશકતા નથી (નીંગાપા વી. શીવાપા (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૩૨૩).

૩૨. જે કોર્ટના હુકમનામાઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટનું હુક-

મનામું કાયમ રાખવાનો, તેમાં ફેરફાર કરવા-
ફેસલામાં કેવો હુ- નો અથવા તે રદ કરવાનો ફેસલો થઈ શકે; ક. ૫૭૭.
કમ થઈ શકે.

અથવા અપીલમાં કેવા નમુનાનું હુકમનામું
કરવું કે અપીલમાં કેવા પ્રકારનો હુકમ કરવો એ વીશે અપીલના પક્ષકારો એકમત
થાય તો; તે પ્રમાણે હુકમનામું અથવા હુકમ કરવાને અપીલ કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૭૭.

જુઓ ભારદ્વજ ભગત વી. શાહમહમદ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૫૦).

૩૩. અપીલ કોર્ટને જે કોઈપણ હુકમનામું અથવા હુકમ કરવો જો-
ઈતો હતો તે હુકમનામું અથવા હુકમ કરવાનો હુક છે તેમજ

અપીલ કેરદના અ-
ધીકાર.

મુકદમાની હકીકત પ્રમાણે જે બીજું હુકમનામું અથવા હુક-
મ કરવો જોઈયે તે કરવાનો પણ અધીકાર

છે, અને એવી અપીલ એવા હુકમનામાના આર. એસ. એ.

કાંઈ ભાગના સંબંધમાં હોય તો પણ આ અધીકાર ચલાવવા- પદ, રૂ. ૪
નો અપત્યાર છે, અને તે અધીકાર, કોઈપણ રીસ્પોન્ડન્ટ

અથવા પક્ષકારે કાંઈ પણ અપીલ અથવા હરકત લખલ કરી ન હોય તો
પણ તેના લાલમાં ચલાવવાનો અપત્યાર છે.

દર્શાવ.

૧. અથવા હ. પાસેથી લેણા નીકળતા પ્રેસાની રકમ માટે અ. દાવો
કરે છે, અને તે બન્ને સામે માંડેલી ફરીયાદમાં ૧. સામે હુકમનામું મેળવે છે.
૨. અપીલ કરે છે, અને અ તથા હ રીસ્પોન્ડન્ટ છે. અપીલ ફોરટ ૧ ના
લાલમાં ફાવ કરે છે. તેને હ. ની સામા હુકમનામું કરવાનો અધીકાર છે.

આર. એસ. એ. પદ ૨, ૪.

ટીકા—આ રૂ. હા. કે. ને લાગુ છે.

દાવાના બધા પક્ષકારોને સંપૂર્ણ ઇનસાફ આપવાના કારણસર અપીલ ફોરટને પક્ષો
ન સંપૂર્ણ અપત્યાર આપવાને ઇન્કેજ રૂલો તથા ઓરડોમાંથી આ રૂ. પસંદ કરેલું છે.

૩૪. અપીલ એક કરતાં વધારે જડજોએ સાંભળી હોય ત્યારે, ફોરટના

ફેસલાથી કોઈજડજોનો મત જુદો પડે તો, અ-

નુદો મત પડે તે પીલમાં શો હુકમ અથવા નીકાલ કરવાનો તેના ક. ૫૭૬.
લખવો.

મનમાં આવે છે, એ તેણે લખવું; અને તે બા-

બાતનાં કારણ લખવાને તે અપત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૭૬.

ટીકા—આ રૂ. હા. કે. લાગુ છે.

અપીલમાંના હુકમનામા વીથો.

૩૫. (૧) જે તારીખે ફેસલો કહી સંભળાવ્યો હોય તે તારીખ અપી-
લના હુકમનામામાં લખવી.

હુકમનામાની તા-
રીખ અને મજકુર.

ક. ૫૭૬.

(૨) અપીલનો નંબર, અને અપેલેન્ટ તથા રેસ્પોન્ડન્ટનાં નામ ને
વર્ણન હુકમનામામાં લખવાં, અને જે દાદ અપાવી હોય તે અથવા અપીલનો
જે બીજો નીરણ્ય કર્યો હોય તે તેમાં સ્પષ્ટ રીતે લખવો.

(૩) બળી અપીલમાં કેટલો ખર્ચ થયેલો છે તે, તથા તે ખર્ચ અને
ફરીયાદનો ખર્ચ કોણે અથવા કઈ મીલકતમાંથી શા પ્રમાણમાં આપવો તે પણ
હુકમનામામાં લખવું.

(૪) જે જડજો અથવા જડજોએ હુકમનામું કર્યું હોય તે જડજો અથવા

જડજોએ તેના ઉપર સહી કરીને તારીખ નાંખવી.

પરંતુ એક કસ્ટાં વધારે જડજો હોય, અને તેમનામાં મતભેદ પડે, ત્યારે

કોરટના ફેસલાથી જે જડજોને અભીપ્રાય જુદો હોય તેણે હુકમનામા ઉપર સહી કરવાની કંઈ જરૂર નથી.

ફેસલાથી જે જડજોનો અભીપ્રાય જુદો પડે તેણે હુકમનામા ઉપર સહી કરવાની જરૂર નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૭૯.

ટીકા—આ રૂલ અપીલની હુકમત વાપરવામાં હાયકોરટને અથવા પંજાબની ચીફ કોરટને અથવા વાલ્ય પ્રાંતના સરહદ પ્રાંતના જુડીશીયલ કમીશનરને લાગુ નથી—આ. ૪૯ ક. ૩ જુઓ સને ૧૮૮૪ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૬૩૮; સને ૧૮૯૦ ના સરહદના વાલ્ય પ્રાંતના કાયદા અને ઇનસાફના કાયદા ૭ ની ક. ૧૧ (૩) અને ક. ૪૬ (૩).

તારીખ—ફેસલો જે તારીખે આપવામાં આવે તે તારીખ હુકમનામાની હોવી જોઈએ (પારખતી વી. ભોળા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૭૯)

દાવો—હુકમનામામાં દાવો એવી રીતે બતાવવાની જરૂર નથી કે જેથી તે હુકમનામાનો એક ભાગ થાય (સોદેશીનીયા શાપા વી. કીશાપા (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૧૭).

અપીલનું હુકમનામું—અપીલ કોરટના હુકમનામાથી અસલ કોરટનું હુકમનામું રદ થાય છે અને તે અપીલ કોરટનું હુકમનામું બનવાનું છે અને જે તારીખે તે કરવામાં આવેલું હોય તે તારીખથી મુદત શરૂ થાય છે (મહમદ સુન્નેમાન વી. મહમદ પાર (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૨૬૭; અને ક. ૧૪૦).

અપીલના હુકમનામાથી જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરેલી હોય તે હુકમનામામાં જે બાબત જુલ ભરેલી હોય તે બાબત ફેરફાર કરવામાં આવે છે એટલુંજ નહીં પણ પાછળથી બનેલી જે બાબત દાખલ કરેલી હોય તેમાં પણ ફેરફાર કરવામાં આવે છે (સખારામ વી. હરી (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૧૧૩) પણ તે ભુલ ભરેલા ભાગ ઉપર અપીલ કરેલી હોવી જોઈએ (રઘુનાથ વી. પરશરામ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૩૫).

તે હુકમનામામાં જો જરૂર હોય તો, દાવાનું ખરચ કયા પક્ષકારે અને કેટલા પ્રમાણમાં આપવું તે બતાવવું જોઈએ (કાશીચંદ્ર વી. બંમશીજીન (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૮૯) આ રકમ વીશે ધારણા કરવી જોઈએ અને તેની વીગત અથવા એક પરીશીલમાં અસલ કોરટના ખરચની રકમ થાય તે બતાવવાની જરૂર નથી (મથુરામોદન રાય વી. હરીકીશોર (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૮૬; હરીકીશોર વી. મથુરા મેહનરાય (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૪૫ ના કામની ફરીતપાસ કરવાથી; રાજ કૌશીસીંગ વી. પનોદા દેવી (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૭૪). જેકે પક્ષકારોએ કરેલા ખરચની યાદ હુકમનામા સાથે જોડવી તે સુગમ રીવાજ છે (જુઓ કીસ્નો વી. પારખતીયણું (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૨૩) અને જે અપીલ કોરટ પોતાની કોરટનું ખરચ અપાવે તો તે હુકમનામામાં અસલ કોરટનું ખરચ લેવું જોઈએ (મહમદ બસીરુલ્લા વી. રામકાંત (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૬૨). નીચેની કોરટે જે કારણો ઉપર આધાર રાખેલા હોય તેથી તદન જુદા કારણોથી જ્યારે એક અપીલ હોય ત્યારે તે અપીલ ખરચ વીના ગ્રહાડી નાંખવી જોઈએ. (શીશર વી. કમળા નાયકર (૧૮૫૯) ૮ મુ. ઈ. અ. ૧૭૦, ૩ વી. રી. પી. સી. ૩૩).

અપીલ કોર્ટે પોતાના હુકમનામાનો અમલ કેવી રીતે કરે તે કાવચું જોઈએ (કાળીદાસ શાન દયાળ વી. લક્ષ્મીપત્ર ડુગર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૪૫).

બ્યારે અપીલ કોર્ટનું એક હુકમનામું એવા મોક્ષ સુદોમાં હોય કે “ અપીલ નું ખર્ચ સાથે હુકમનામું કરવામાં આવ્યું છે ” અને ફેંસલા ઉપરથી જુદો ધરદો જ આવે તો કાવચું છે કે તમામ દાવા બાબત બજવણી કરવાની પરવાનગી આપવી ન જોઈએ, પણ કોર્ટનો જે દેખીતો ધરદો હોય તે પ્રમાણે બજવણી કરવા કેવી જોઈએ, બીજા સુદોમાં હુકમનામાનો અર્થ ફેંસલા ઉપરથી કરવો જોઈએ (મેહેદીબેગ વી. ત્રીલાલ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૩૦). આ શક ભરેલું જણાય છે.

હુકમનામાનો હેતુ—જુઓ તે બાબત ક. ૧૦૯.

૩૬. પક્ષકારો અપીલ કોર્ટને અરજ કરે તો, તેમને ખર્ચે અપીલમાં

થએલા ફેંસલાની અને હુકમનામાની તેમના

ફેંસલાની અને હુકમનામાની નકલો પ-ખરાપણા વીશેની સહી સુધાંતની નકલો તેમ- કલમ. ૫૮૦ ને આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૮૦.

ટીકા—આ રૂ. હા. કા. ને લાગુ છે.

૩૭. ફેંસલાની અને હુકમનામાની એક નકલ ઉપર અપીલ કોર્ટની

અથવા તે કોર્ટ આ કામને વાસ્તે નીચે તે

જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ અમલદારની તેના ખરાપણા વીશે સહી લેધને ક. ૫૮૧.

થઈ હોય તે કોર્ટને તે નકલ, જે હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે હુકમનામું કરનારી કોર્ટને મોકલવી, અને તે ફરી-ચાલના અસલ કામ સાથે દાખલ કરવી, અને જિવાની ફરી-ચાલના રજીસ્ટરમાં અપીલ કોર્ટનો ફેંસલો નોંધવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૮૧.

ટીકા—આ રૂ. હા. કા. ને લાગુ છે.

અપીલનું હુકમનામું—આ. ૩૫-૩૭ રીસોનો હેતુ બ્યારે અસલ કોર્ટનું હુકમ રકત બાહ્ય રાખેલું હોય ત્યારે પણ અપીલમાં થએલા હુકમનામાંથી બીલકુલ રદ થાય છે મહમદ મુલેમાન વી. મહમદયાર (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૨૬૭ અને “ આખરનું હુકમનામું ” ક. ૧૪૬).

બોર્ડર ૪૨ મો.

અપીલનાં હુકમનામાં ઉપરની અપીલો વીશે.

૧. ૪૧ માં બોર્ડરમાંની કાનુનો લાગુ પડે તેટલે સુધી, અપીલમાં

થએલાં હુકમનામા ઉપરની અપીલોને લાગુ પડશે

કામ અમાનવાનીરીત. એમ સમજવું.

ટીકા—આ નવુ રૂ. છે.

ઓર્ડર ૪૩ મો.

હુકમો ઉપરની અપીલો વીશે.

૧. ૧૦૪ થી કસમના ઠરાવપ્રમાણે, નીચેના હુકમો ઉપર અપીલ ચાલશે, એટલે:—

હુકમો ઉપરની અપીલો વીશે.

- (અ) ચોથા કોર્ટમાં આપવાસાથે ફરીયાદ અરજી પાછી આપવા વીશેનો ૭ મા ઓર્ડરની ૧૦ મી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (બ) પક્ષકાર વીરૂદ્ધ ફેસલો કહી સંલગ્નાવતાં ૮ મા ઓર્ડરની ૧૦ મી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (ક) ફરીયાદ કાઢી નાખ્યાનો હુકમ રદ કરવાનો હુકમ ફરમાવવા સાથે (અપીલ થાય એવા કામમાં) કરેલી અરજ નામંજુર કરવાનો ઓર્ડર ૬ ની કાનુન ૬ પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (ડ) એક્ઝામ્પ્લી કરેલું હુકમનામું રદ કરવાનો હુકમ ફરમાવવાસાથે (અપીલ થાય એવા કામમાં) કરેલી અરજ નામંજુર કરવાનો ઓર્ડર ૬ ની કાનુન ૧૩ મુજબ કરેલો હુકમ.
- (ઈ) પક્ષકાર વીરૂદ્ધ ફેસલો કહી સંલગ્નાવતાં ૧૦ મા ઓર્ડરની ૪ થી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (ફ) ૧૧ મા ઓર્ડરની ૨૧ મી કાનુન મુજબ કરેલો હુકમ.
- (ગ) મીલકત જપ્ત કરવા બાબત ૧૬ મા ઓર્ડરની કાનુન ૧૦ પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (હ) પક્ષકાર વીરૂદ્ધ ફેસલો કહી સંલગ્નાવતાં ૧૬ મા ઓર્ડરની ૨૦ મી કાનુન મુજબ કરેલો હુકમ;
- (આઇ) કોઈ ખતના અથવા શેરાના ખરડામાં લીધેલી હરકતો ઉપરથી ૨૧ મા ઓર્ડરની કાનુન ૩૪ પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (એ) વેચાણ રદ કરવા બાબત અથવા રદ કરવાની નાકેડેવા બાબત ૨૧ મા ઓર્ડરની ૭૨ મી અથવા ૬૨ મી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (કે) દાવો બંધ પડ્યાનો અથવા કાઢી નાખ્યાનો હુકમ રદ કરવાની નાકેડેવા બાબત ૨૨ મા ઓર્ડરની ૬ મી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (એલ) રજા આપવા બાબત અથવા રજા આપવાની ના પાડવા બાબત ૨૨ મા ઓર્ડરની ૧૦ મી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (એમ) કબુલત, તોડખેડ અથવા ગુલરપાઈની નોંધ કરવાનો અથવા નોંધ કરવાની નાકેડેવાનો ૨૩ મા ઓર્ડરની ૩ થી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;

- (એન) ફરીયાદ કાઢી નાંખ્યાનું રદ કરવાનો હુકમ મળવા સારું (અપીલ થાય તેવાં કામમાં) કરેલી અરજી નામંજુર કરવાનો ૨૫ માં આઈરની ૨ જી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (ઓ) ગીરના પૈસા ભરવાની મુદત વધારવાની ના હેલવાનો (૩૪) માં આઈરની ૩ જી અથવા ૮ મી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (પી) ઇન્ટરવોલીકની ફરીયાદોમાં ૩૫ માં આઈરની કાનુનો ૩, ૪ અથવા ૬ પ્રમાણે કરેલો હુકમ.
- (કયુ) ૩૮ માં આઈરની કાનુન ૨, ૩ અથવા ૬ પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (આર) ૩૯ માં આઈરની કાનુન ૧, ૨, ૪ અથવા ૧૦ પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (એસ) ૪૦ માં આઈરની કાનુન ૧ અથવા ૪ પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (ટી) ૪૧ માં આઈરની ૧૯ મી કાનુન પ્રમાણે અપીલ ફરી ફાઇલ ઉપર લેવાની અથવા ૪૧ માં આઈરની કાનુન ૨૧ પ્રમાણે અપીલ ફરી સાંભળવાની ના હેલવાનો હુકમ;
- (યુ) અપીલ કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ શકે એમ હોય તે પ્રસંગે મુકદ્દમો પાછો મોકલવા વીશે ૪૧ માં આઈરની ૨૩ મી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (વી) હે કોર્ટ શીવાય બીજી કોર્ટ કોર્ટે સરટીફિકેટ આપવાની ના હેલવાનો ૪૫ માં આઈરની ૬ ઠી કાનુન પ્રમાણે કરેલો હુકમ;
- (ડામટ્યુ) ૪૭ માં આઈરની ૪ થી કાનુન પ્રમાણે ફરી તપાસ કરવાની અરજી મંજુર કરવાનો હુકમ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૮૮.

૨. ૪૧ માં આઈરની કાનુનો, લાગુ પડે તેટલે સુધી, હુકમોઉપરની અપીલોને લાગુ પડશે એમ સમજવું.

કામ ચલાવવાનીરીત

કલમ. ૫૮૦

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૮૦.

આઈર ૪૪ મો.

નાટોરીમાં અપીલ કરવા વીશે.

૧. અપીલ કરવાનો જે કોઈ શખસને હક્ક હોય, અને અપીલની અરજીને વારતે જે ફી જોઈએ તે આપવાની જેને નાણર તરીકે કાચુ તાકાત ના હોય તે સખસ અપીલની યાદી સાથે અપીલ કરી શકે. અરજી આપી શકે, અને એવી અરજી રજુ કરવાની ખાખત સુદાં સધળી ખાખતોમાં, જે હરાવો નાણરે કરવાની ફરીયાદ

ક. ૫૮૨.

દમાં લાગુ પડે છે તે ઠરાવો લાગુ પડી શકે તેટલે સુધી તેને અનુસરીને, તેને નાદારીમાં અપીલ કરવાની રજા આપી શકાય;

પરંતુ તે અરજ અને જે હુકમનામા તથા ફેંસલા ઉપર અપીલ કરી હોય તે હુકમનામું અને ફેંસલો વાંચવાથી જો કોર્ટની નજરમાં એમ આવે કે,—જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરી છે તે હુકમનામું કાયદાથી ઉલટું કે કાયદા જેટલો બળવાન હોય એવા રીવાજથી ઉલટું અથવા બીજી રીતે ભુલ કરેલું કે ગેરવાજબી છે એમ ધારવાનું કંઈ કારણ જણાતું નથી—તો કોર્ટે તે અરજ નામંજુર કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૬૨.

ટીકા—આ ક્લૅ હા. કો. ને લાગુ છે: રીવાજ બાબત જુઓ સફાઈ વી. ગણપત (૧૯૦૪) ૨૮ મું. ૪૫૧).

અપીલ—નાદારીમાં અપીલ કરવાની પરવાનગી બાબતની અરજ કરતા પહેલાં તે અરજદારની નદારી બાબત તબવીજ કરવાને જુદી રીતીસર અરજ કરવાની જરૂર નથી. (કમોદપુરી વી. શીવપુરી (૧૮૬૯) ૧ અ. હા. કો. ૧૬૭). જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવાની હોય તે હુકમના તારીખથી ૩૦ દિવસની અંદર તે આપરી જોઈએ, અને તેની સાથે અપીલની એક યાદ જે હુકમનામા અથવા હુકમ ઉપર અપીલ કરવાની હોય તે હુકમનામાની અથવા હુકમની નકલ અને જે ફેંસલાની રૂબરૂ તે હુકમનામું અથવા હુકમ કરેલો હોય તે ફેંસલાની નકલ આપવી જોઈએ. સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૫ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ની ક. ૪ અને ૫) પ્રમાણે કંઈ વધારે મુદત આપી શકાતી નથી (બેચી વી. અશનુદ્યા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૪૬૧, પારખતી વી. બોળા (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૭૬ પા. ૯૩, માહાદેવ વી. લક્ષમણ (૧૮૯૫) ૧૬ મું. ૪૮). અને જ્યારે નાદારીમાં અપીલ કરવાની અરજ રદ કરેલી હોય અને ત્યાર પછી મુદત ગયા પછી યોગ્ય સ્ટેપ ઉપર એક રેગ્યુલર અપીલ આપેલી હોય તો ઠરાવ્યું છે તે નાદારીમાં અપીલ કરવાની અરજ જે વખતે કરેલી નથી તે વખતની ખાછલી મુદત સંબંધી નથી. (બીશનાથ વી. જગસનાથ (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૦૫).

એક વાદીનો દાવો કહાડી નાંખેલો હતો તેથી તે વાદીએ અપીલની યાદ સ્ટેપ વગરની તથા નાદાર તરીકે અપીલ કરવાને પરવાનગી મળવા સારૂ એક અરજ આપી. એક નાદાર તરીકે અપીલ કરવાને પરવાનગી આપવાને ના કહેવામાં આવેલી હતી પણ જડજે દાવાનો આંક એછો બાંધીને અપીલ દુરસ્ત કરવાને પરવાનગી આપી હતી અને તે ઓછી કરેલી શી આપવાને તે અરજદારને એક અડવાડીયાની મુદત આપેલી હતી. તે શી આપવામાં આવી અને અપીલ કબુલ કરવામાં આવી પણ પાછળથી મુદતની હરકત ગણીને તે કહાડી નાંખવામાં આવી હતી. હાઈકોર્ટને બીજી અપીલ કરવા ઉપરથી ઠરાવેલું છે કે તે અપીલને મુદતની હરકત નથી (બાઇકુલ વી. દેસાઈ મનોરભાઈ (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૮૪૯). જ્યારે એકદી અપીલ પ્રથમ નાદારીમાં આપેલી હોય અને તમામ કોર્ટ આપવાથી મુદત પછી તે દાખલ કરવામાં આવી હોય તો સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૫ સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯

ની ક. ૪). પ્રમાણે કોર્ટ પોતાનો કુલ અખત્યાર વાપરેલો છે એમ સમજવું જોઈએ. (ગી. રજરલ લ વી. લક્ષ્મીનારાયણ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૩૨૬).

જમીન—જો અપીલવાળો નાદાર છે એવું દરાવીને અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલી હોય તો ખર્ચ બાબત તેની પાસેથી જમીન માગી શકાતા નથી (નરસિંહીન વી. ઉગલખીયાસ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૬૮, તો પણ જુઓ જોગેન્દ્રના કામમાં (૧૮૫૨) ૧૮ વી. રી. ૧૮૨), પણ જાતે એક દો અપીલવાળો ન હોય પણ એક અપીલનો પ્રતીવાદી હોય અને સામી અપીલ કરવાને ઇન્છા રાખતો હોય તો તે સાબળી શકાય તે પહેલાં તેણે તે શી આપવી જોઈએ (રાશમણી વી. જનમેજય (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૩૫૬).

૨૬ કર્યાનો હુકમ: અપીલ—એક નાદાર તરીકે અપીલ કરવાને પરવાનગી નહિ આપ્યાના હુકમ ઉપર કાયદા પ્રમાણે કાંઈ અપીલ કરવાનો હરાવ નથી. એક દાવામાં આવ્યા હુકમ ઉપરથી એક અરજ કરવાથી હા. કો. ફરી વીચાર કરવા સારૂ અપીલ કોર્ટ તરફ તે અપીલ પોતાનો અભીપ્રાય બતાવીને પછી મોકલી હતી (મોશાફલાખાનના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૪૫, તોપણ જુઓ હરશ વી. મહમદ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૬૧).

એક સાધારણ રીતે નીમેલા વકીલે એક નાદાર તરફથી એક અપીલ આપેલી હતી અને તે વકીલને એજન્ટ તરીકે સહી કરવાને અખત્યાર આપેલો નહેતો માટે તે અપીલ રદ કરવી જોઈએ (ભગવતી વી. મણેશદત (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૦૮). તે અપીલ પક્ષકારે જાતે કરવી જોઈએ. (નારીસીના કામમાં (૧૮૮૫) ૮ મ. ૫૦૪).

અસલ બાબત—હાઈકોર્ટની અસલ બાબતમાં ખીરાજનાર એક જડને એક અરજ નામંજુર કર્યાનો હુકમ કરેલો તેથી તે હુકમ ઉપર કોર્ટ અપીલ ચાલતી નથી (રાજગોપાળના કામમાં (૧૮૮૬) ૯ મ. ૪૪૭, આપાસામી વી. સોમાસુંદરમ (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૪૩૭, બાબુ વી. મેદીહુસેન (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૩૭૫).

એક સગીર તરફથી નાદારીમાં દાવો કરવાની એક વાલી પરવાનગી લે તો તે દાવો ફક્ત ૨૬ કરવામાં આવે તેથી તે દાવાનું ખર્ચ તે વાલી ઉપર નાંખવાને કાંઈ કારણ થતું નથી. (ખીજેશ્વરી વી. કીશોર (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૩૧૬).

કોર્ટ ફી—જુઓ સને ૧૮૭૦ ના એક્ટ ૭ ના પરી. ૨ ની આ. ૩

મુદત—એક નાદાર તરીકે અપીલ કરવાની પરવાનગી મળવાને મુદત ૩૦ દિવસની છે, જુઓ સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરી. ૨ ની આ. ૧૭૦, જુઓ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯).

૨. અરજદારની નાદારી વીશેની તજવીજ અપીલ કોર્ટ કરે અથવા જે કોર્ટના હરાવ ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટ

નાદારી વીશેની તજવીજ. અપીલ કોર્ટના હુકમ ઉપરથી કરે. ક. ૫૬૩

પરંતુ જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે કોર્ટમાં અરજદારને નાદાર તરીકે ફરીયાદ અથવા અપીલ કરવા દીધી હોય તો, અપીલ કોર્ટને નાદારી વીશેની તજવીજ કરવાનું ફરમાવવા સારૂ વીશેષ કારણ જણાવ્યા વીના, તેની નાદારી બાબતની ફરી તજવીજ કરવાની કંઈ જરૂર નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૯૩.

ટીકા—આ ક્લૅ હા. કો. ને લાગુ છે.

ઓર્ડર ૪૫ મો.

મલીક મુઆજ્જમ ઇન કૉન્સિલને કરવાની અપીલો વાંચો.

૧. આ ઓર્ડરમાં, વીષયમાં અથવા પુર્વાપર સંબંધમાં કંઈ વીરુદ્ધ ન હોયતો, 'હુકમનામું' એ શબ્દમાં આખરના 'હુકમનો' સમાવેશ થાય છે. ક. ૫૯૪.

હુકમનામું" એ શબ્દની વ્યાખ્યા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૯૪.

ટીકા—એક કંપનીએ મેમોરેન્ડમ ઓફ એસોસીએશનમાં ફેરફાર કરવાને એક ખાસ દસ્તાવિજ કરેલો તે મંજૂર રાખવાને તે કંપનીએ એક અરજી કરેલી તે કહાડી નાંખવામાં આવેલી તેથી તે કહાડી નાંખવાનો હુકમ આ રજના હેતુ પ્રમાણે એક હુકમનામું છે (મો. ૪મે જર્મો ટર્ડિંગ ફરપોરેશન લી. દોરાગણ (૧૯૦૩) ૨૭ મું. ૪૧૫).

૨. મલીક મુઆજ્જમ ઇન કૉન્સિલને અપીલ કરવાની જેની ઇચ્છા હોય તેણે, જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર તે નાખુશી બતાવતો હોય તે કોર્ટને અરજી આપીને ક. ૫૯૬ અરજી કરવી.

જે કોર્ટના હુકમનામા ઉપર તકરાર હોય તે કોર્ટને અરજી

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૯૬.

પ્રીવી કાઉન્સિલને અપીલ કરવામાં ત્રણ અરજી કરવાની જરૂર છે, (૧) અરજી લખીને ફાઈલ કરવી જોઈએ, (૨) મુકેલી ડીપોઝીટથી મુચરકા લેવા જોઈએ, (૩) તે અરજી મંજૂર કરવી જોઈએ (હરિસુંદરી લી. ક્રેદરફીસ્ટો (૧૮૪૨) પુલ્ટન ૧૦).

ચોખ્ખ રીતે રજીસ્ટર કરાવેલા રજમાં હાજર પ્રમાણે જમાનીખત શીત્રાય કોર્ટ કોઈ અપીલ લઈ શકતા નથી (પરસાદસો લી. રાજેન્દ્ર (૧૮૬૭) ૭ લી. રી. ૩૩૮).

અરજી—પ્રીવી કાઉન્સિલને કરવાની અપીલની અરજીમાં પ્રીવી કાઉન્સિલ પાસે કાયદા નો જે વારંવાર સલાહ મોકલવાનો હેતુ તે રખડીતે બતાવવો જોઈએ (અલ્લી અફખર લી. અબ્દુલ (૧૫૭૫) ૧૨ મું. હા. કો. ૮.) વળી ગુણુ દેશ ઉપર વારંવાર હકીકત છે એવું બતાવવાને સાફ હકીકત અને કાયદેસર કારણોની સંપૂર્ણ હકીકત બતાવેલી જોઈએ (ગોરમણી લી. જગતીન્દ્ર (૧૧૬૬) ૧૧ મુર. ઈ. અ. ૧)

નાદારી—પ્રીવી કાઉન્સિલમાં નાદારીમાં અપીલ કરવાની અરજી કોટેપ વગરના કાગળ ઉપર હા. કો. ને કરી શકાય છે અને તેની સાથે અપીલ કરવાને વ્યાજખી કરણુ છે એવું કાઉન્સિલનું સરટીફિકેટ આપવું જોઈએ; ખર્ચ સંબંધી તથા તરજુમાના ખર્ચ સંબંધી રીવાજ પ્રમાણે જમીન આપકા જોઈએ (જવજ્જઅલ્લી અપીલવાળો (૧૮૬૭) ૮ લી. રી. ૪૮; ગોર શરયુદાસના કામમાં (૧૮૭૩) ૧૮ લી. રી. ૩૦૫) એકાંદી જુદી અરજી પણ પ્રીવી કાઉન્સિલને કરવી જોઈએ (મણીરામ લી. શીવચરણ (૧૮૪૬) ૪ મુર. ઈ. અ. ૧૧૪; ૭ લી. રી. પી. સી. ૨૬).

હુજરી—અપીલ આપુ હતી અને અપીલવાળો ગુજરી મયો તેથી સદર દીવાની અદાલતને જીલ્લા કોર્ટને એવું ફરમાવ્યું કે પુરાવ લઈને વારસાના હક વીશે નીર્ણય કરવો. પુસ્તક લેવામાં આવ્યો અને સદર કોર્ટે અ. નું નામ દાખલ કર્યું ઠરાવ્યું છે કે તે નામ દાખલ કરવાના હુકમના અળવાનપણા વીશે અપીલમાં વાંધો લઈ શકાતો નથી માટે ફરી તપાસ કરાવાનો ફક્ત ઇલાજ છે (કાશીપ્રસાદ વી. હયાલખસી (૧૮૪૬) ૫ મુર. ઇ. અ. ૧૪૬).

મુદત—હુકમનામાંની તારીખથી છ માસની અંદર પ્રીવીઝાઉસીલને અપીલ કરવાની પરવાનગી મળવાને અરજ કરવી જોઈએ. આવી એકાદી અરજ તે અપીલ નથી માટે મુદત ગણવામાં હુકમનામાંની નક્ક મળતાં જે મુદત જોઈએ તે બાતક કરી શકાતી નથી (મોરાયા વી. કનસાંગ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૩૦૧ તે પ્રમાણે સ્ટ્રીંગ વી ગાંધક (૧૯૦૬) અ. વી. નો. ૩૫ ના કાગમાં ચાલવામાં આવેલું છે. એન્ડરસની વી. પીરીયાસામી (૧૮૯૧) ૧૫ મ ૧૬ મુદતના એકટની ક. ૫ (સને ૧૯૦૮ ના એકટ ૬ ની ક. ૪) મલીકમુઆઝમ ઇનકાઉસીલને અપીલ કરવાની પરવાનગી મળવાની અરજીને લાગુ થતી નથી (કુદનસાલ વી. બેનીમાધન (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૬૧; સીતરામના કામમાં (૧૮૯૩) ૧૫ અ. ૧૪).

૩. (૧) પ્રત્યેક અરજીમાં અપીલનાં કારણો લખવાં, તથા કલમ ૧૧૦ માં કહ્યાં છે તે પ્રમાણે મુકદમાની રકમ, કીમત કે કીમત બદલ અથવા લાયકી બદલનું સરટીફિકેટ. પ્રકાર છે એવું, અથવા બીજીરીતે તે મુકદમો ક. ૬૦૦ મલીક મુઆઝમ ઇનકૌન્સીલને અપીલ કરવા લાયક છે એવું સરટીફિકેટ માગવું,

(૨) આવી અરજી મળે એટલે, સદરહુ પ્રમાણે સરટીફિકેટ શા માટે ન આપવું તેનું કારણ બતાવવા સાડ સામા પક્ષકાર ઉપર કોર્ટે નોટીસ બજાવવા સાડ હુકમ કરવો જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એકટ ૧૪ ની ક. ૬૦૨.

ટીકા—આ ઠરાવ પ્રમાણે અપીલનું એક સરટીફિકેટ એવું આપવામાં આવેલું હોય કે અપીલ કરવાને યોગ્ય હકીકત છે તો તે બગવાન છે (વેલ વી. મેકફરસન (૧૯૦૨) લા. રી. ૩૦ ઇ. અ. ૨૩૮; અંગરથંદ્ર વી. સોશીબુથણ (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૩૦૫).

ચલાવામાં આવે નહિં તે—જે અરજદાર પોતાની અરજ ચલાવે નહિં તો નહિં ચલાવવાના કારણથી તે અરજ કહાડી નાંખી શકાય છે (મુસરજી વી. વીસરનજી (૧૮૧૬) ૧૨ ક. ૬૫૮); અર્થ સાથે કહાડી નાંખી શકાય છે (સેક્રેટરી ઓફ રેટ વી. જનર્દન (૧૯૦૩) ૨૭ મું. ૧૨૪), પણ તે ફરીથી દાખલ કરી શકાય છે (શંકર વી. હરદેવ (૧૮૬૬) ૧૩ ક. ૩૬૭; લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૭૧).

એકતરફી સરટીફિકેટ—જે અપીલ કરવાની પરવાનગી એકતરફી મેળવેલી હોય તો અલગત અપીલનો પ્રતીવાદી સામી અરજ આપી શકે છે (શીબનારાયણ વી. હલોધર (૧૮૪૬) ૬ મુર. ઇ. અ. ૨૦૭); પણ તે હુકમ કહાડી નાંખવાને અરજ કરવાને

કચુર કરવામાં આવે તો કાંઈ ખર્ચ અપાવામાં આવતું નથી (મોહનલાલ વી. બીબીદાસ (૧૮૫૯) ૮ મુર. ઇ. અ. ૧૯૩).

બીજી રીતે—“બીજી રીતે” એ સખ્દ તકરારી બાબતોનું માપ નાણાંથી થઈ શકે તેવું ના હોય તો તેવા બાસ કામે સમઘી છે, તોમણ તે ધણી સાર્વજનિક અથવા ખાનગી અમલની બાબત હોઈ શકે છે. અપીલના પ્રતીવાદીની ફક્ત કમુલતથી અપીલ કરવાનો હક અપીલવાળાને આપવામાં આવતો નથી (બનારસી વી. કાશીકાંબુ (૧૯૦૦) ૨૩ અ. ૨૨૭; લા. રી. ૨૮ ઇ. અ. ૧૧). ફક્ત કારણો લખવામાં આવેલાં ના હોય તો તેથી પાછળથી કરેલા હુકમ અથવા હુકમનામા ઉપર પ્રીવીકાઉસીસને અપીલ કરવાની બાસ પરવાનગી આપવાને કારણુ નથી (શંકર વી. બળવંત (૧૮૯૯) ૨૮ ક. ૩૩૩; લા. રી. ૨૭ ઇ. અ. ૭૯; ૪ ક. વી. નો. ૨૦૩).

અપીલ કરવાને યોગ્ય કામ છે એક સરટીફિકેટ આપી શકાય તે પહેલાં દાવાવાળી બાબતની રકમ અને અપીલમાં તકરારી રકમ વીશેની શરતો બેઉ પુરી પાડી નેછએ (મોતીચંદ વી. ગંગાપ્રસાદ (૧૯૦૧) ૨૪ અ. ૧૭૪) લા. રી. ૨૦ ઇ. અ. ૪૦) ૬ ક. વી. નો. ૩૬૨).

અપીલ—હા. કો. ના એકાદ જડજ દાવાવાળી બાબત રૂ. ૧૦૦૦૦૦ ની કીંમતની છે તે મતલબનું સરટીફિકેટ આપે અથવા આપવાની ના કહે તે ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (અમીરખોસા વી. બીહારીલાલ (૧૮૭૮) ૨૫ વી. રી. ૫૨૬; તારાચંદ વી. રાધાશ્યમ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૪૮; મેનસી વી. પેટરસન (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૧૬૬; ૭ ક. ૩૩૯; અને કીશનપ્રસાદ વી. તીલકધારી (૧૮૯૫) ૧૮ ક. ૧૮૨ ના કામમાં બતાવેલા કસબો). અપીલ કરવાની પરવાનગી આપવાને જે કોરટે ના કહી હોય તે કોરટે પોતાનાં કારણો બતાવવાં જોછએ (વેંગાનત વી. ચેરાકનાથ (૧૯૦૬) ૨૬ મ. ૧૯૪); પ્રીવીકાઉસીસમાં અપીલ કરવા માટે દાવાની રકમ અને આંક નેછએ તેટલો છે એવું હા. કો. ફક્ત સરટીફિકેટ આપેલું હોય તેથી જે હુકમથી કાયદા પ્રમાણુની શરતો પુરી પાડવામાં આવેલી ના હોય તે હુકમ અપીલ કરવા લયક થઈ શકતો નથી (રાધાકીશન વી. જનપુરના કલેક્ટર (૧૯૦૦) ૫ વી. નો. ૧૫૩, ૨૩ અ. ૨૨૦).

૪. કિંમત આપવાનાં કારણુ સાડ, જે ફરીયાદોમાં નક્કી કરવાની તકરારો વાસ્તવીકરીતે તેની તેજ હોય અને જેનો નીકાલ તેના તેજ ફેંસલામાં થયો હોય તે ફરીયાદો એકત્ર કરી શકાય; પણ જે ફરીયાદોનો નીકાલ જુદા જુદા ફેંસલાથી થયો હોય તે ફરીયાદોમાં નીકાલ કરવાની તકરારો વાસ્તવીકરીતે તેની તેજ હોય તો પણ તે એકત્ર કરી શકાય નહિ.

૫. અવલ કોર્ટમાંની ફરીયાદના વિષયની રકમ અથવા કીંમત બાબત અથવા મલીક મુઆજમ ઇન કૌન્સીલને કરવાની અપીલના તકરારી વિષયની રકમ-અ-ક. ૬૦૧ થવા કીંમત બાબત પક્ષકારો વચ્ચે વાંધો

ઉકે તે, ર છ કાનુનની રૂયે જે કોરટને સરટીફિકેટ માટે અરજી કરી હોય તે કોરટ, પોતાને ચેઅર લાગે તો, એવો વાંધો અવલ કોરટને રીપોર્ટ કરવા સાડ લખી મોકલવાને મુખત્યાર છે, અને તે અવલ કોરટ એવી રકમ અથવા કિંમત કસવવા સાડ કામ ચલાવવું અને તેણે પોતાનો રીપોર્ટ તથા પોતે લીધેલા પુરાવો લખી મોકલનાર કોરટને મોકલવો. *

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૦૨.

ટીકા—આ નવી રૂઠ છે અને સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૫ થી દાખલ કરેલી છે.

અપીલ—જુઓ ઓ. ૪૩ ર. ૧ (૫).

૬. જ્યારે તેવું સરટીફિકેટ આપવાની તા કહેવામાં આવે, ત્યારે તે અરજી કાઢી નાંખવી.

સરટીફિકેટ આપવાની તા કહેવામાં આવે તેનું ૪૧.

ટીકા—ના કસ્ટના પોતાનું કોરટ કોરટે ખાતાવાં જોડાએ (વેંગાનસ ની. ચેશકનાથ (૧૯૦૬) ૧૦ ક. ની. નો. ૫૪૫; ૪ ક. લા. જે. ૩૦૫; ૬ ક. લા રી. ૩૭૪).

૭. (૧) જ્યારે સરટીફિકેટ આપવામાં આવે ત્યારે, જે હુકમનામા ખાત તકરાર હોય તે હુકમનામાની તારીખથી

અરટીફિકેટ આપવા પછી જમીન આપવાનું અને રકમ અનમત મુકાનું ફરમાવું.

(અ) રેસ્પોન્ડેન્ટના ખરચને વાસ્તે જમીન આપવા, તથા

(ખ) નીચેના ચાર પ્રકારના કાગળો શિવાય, એટલે:—

(૧) મલીક મુઆજ્જમ ઈનકૌન્સિલના જે હુકમ તે તે વખતે અમલમાં હોય તે હુકમમાં જે પદ્ધતીના દસ્તાવેજો ખાતલ કરવાનું ફરમાવ્યું હોય તે દસ્તાવેજો;

(૨) જે કાગળો ખાતલ કરવાને પક્ષકારો એકમત થાય તે કાગળો;

(૩) કોરટે તે કામને સાડ અખત્યાર આપેલા અમલદારને જે હિસાબ અને હિસાબના ભાગો જરૂર વગરના લાગે, અને પક્ષકારોએ જે મુદ્દામ સામીલ કરવાને માગ્યા ન હોય તે હિસાબ તથા હિસાબના ભાગે અને.

(૪) હૈ કોર્ટ ખાતલ કરવાનું ફરમાવે તેવા ખીબ દસ્તાવેજો;

એ શીવાય ફરીયાદના ખાતલ દફતરનો તરજુમો કરવાસાડ, તેમની નકલ ઉતારી લેવાસાડ અનુક્રમશીકા કરવાસાડ, અને એક ખરી નકલ મલીક મુઆજ્જમ

ઈનફોર્સિલને મોકલવાસાડે ખરચવાને જે રકમ જોઈએ તે અનામત મુકવી.

(૨) ઉપર બાતલ કર્યા છે તે સીવાયના દફતરના કાગળોની નકલ હિંદુસ્તાનમાં છપાવવાનું અરજદાર પસંદ કરે ત્યારે, પહેલી પેટા કાનુનમાં કહેલી મુદતની દરમ્યાન, તે નકલ છાપવાના ખરચ આપવાસાડે જે રકમ જોઈએ તેપણુ તેણે અનામત મુકવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૦૨.

જમીનીનો અમલ—એક હુકમનામાની બબ્બણીમાં થયેલા કીલામમાંથી હાલના વાદીએ જમીન ખરીદ કરેલી હતી તેથી તેને કબજો આપેલો હતો. તે વેચાણ હા. કો. રદ કરીને ખરીદદારનો કબજો છોડાવ્યો હતો. તેણે પ્રીવીકાઉન્સીલમાં અપીલ કરી અને હા. કો. ફરમાવ્યું કે દરમીયાન ઉપજના તથા જે અપીલમાં જીતવામાં આવેલે મીલકત ખરબાદ કર્યા સીવાય યોગ્ય રીતે આપવામાં આવે તે બાબતના જમીન આપવા વાદી પ્રીવીકાઉન્સીલમાં જીત્યો તેથી તે પોતના હકનો અમલ કરવાને હાથે કરે છે. સદરહુ બતાવેલા દસ્તાવેજની તારીખ પછી તે હુકમનામું વસુલ આપવામાં તે મીલકતની ઉપજમાંથી વસુલ આપેલું હતું તેમાં ફરાવ્યું છે (૧) કે હા. કો. જમીની આપવાનો હુકમ કરેલો છે તે અખત્યાર ઉપરાંતનો નથી અને તે દસ્તાવેજ અમલ કરવા લાયક છે; (૨) પ્રતીવાદીએ જીતે જોગા ધરી આપી નથી માટે તે જમીન પૂરા કરવાને મુખત્યાર નથી; (૩) જે મુદતની બિપજ બાબત પ્રતીવાદીએ જવાબદાર છે દસ્તાવેજની તારીખ અને પ્રીવીકાઉન્સીલના ફેંસલાની તારીખ વચ્ચેની મુદત છે. (૪) તે હુકમનામું વસુલ આપવાને જે રકમ આપેલી છે તે પ્રતીવાદીએની જમે કરવી જોઈએ (ના. રાયણુ વી. અરણુ ચેલમ (૧૮૯૬) ૧૬ મ. ૧૪૦).

છ માસ—એન્ડરસન વી. પીરીયા સામી (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૧૬૯) ના કાગમાં ફરાવ્યું છે કે મુદત ગચવામાં જે હુકમનામા તથા ફેંસલા બિપર અપીલ કરવાની હોય તે હુકમનામા અને ફેંસલાની નકલો લેવામાં જે મુદતો ગયેલી હોય તે બાતલ કરી શકાતી નથી. ફેંસલો જીન સને ૧૮૭૦ માં આપેલો હતો. જુલાઈ સને ૧૮૭૧ માં ફરી તપાસની અરજી કરેલી હતી અને સપ્ટેમ્બરમાં તે રદ કરવામાં આવી હતી અને તે રદ કરતી વખતે બ્યુડીશીઅલ કમીશનરે પ્રીવીકાઉન્સીલમાં અપીલ કરવાને પરવાનગી આપેલી હતી. ફરાવ્યું છે કે તે પરવાનગી અખત્યાર ઉપરાંતની છે, કારણ કે જે ફેંસલા વીશે ફરીવાદ કરવાની છે તે ફેંસલાની તારીખથી છ માસની અંદર અપીલ કરવાની અરજી આપેલી નથી (ગળધર પ્રસાદ વી. ઇમામઅદલીની વીધવાઓ ૧૫ બં. હા. રી. ૨૨૧; વળી જુ. જો. સૌદાગણી વી. મહાતમચંદ (૧૮૬૬) ૬ વી. રો. પ્રા. ૧૦૨). સને ૧૮૮૫ માં હા. કો. અપીલમાં એક હુકમનામું કર્યું અને તેમાં કોર્ટ ઓફ વોર્ડસના વહિવટમાં એક સગીર હતો તે પક્ષકાર હતો. તે સને ૧૮૯૪ માં પાકી વયનો થયો તેથી તેણે મલક મુ. આઝીમ ઇન કાઉન્સીલમાં અપીલ કરવાને માગ્યું અને તે પાકી વયનો થયો તે તારીખથી છ માસની અંદર તેણે એક અપીલ આપી. આગળના કાયદાની ક. ૫૯૮ (એ. ૪૫ ર. ૨) પ્રમાણે એક અરજી બિપરથી ફરાવ્યું છે કે તે અરજી ને મુદતની હરકત છે (ચ. રાધરાજ વી. જૈનીલલદીન (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૮૪).

છ માસને છેલ્લે દીવસે અરજદારે અપીલ કરવાની પરવાની માગવાને અરજ કરી તેથી અપીલ કરવાને પરવાનગી આપવામાં આવી તેથી તરતુમા વાગેરે આશરે અરજ અનામત મુકામાં આપ્યું પણ રૂ. ૪ પ્રમાણે જાપવાનું અગ્ય અનામત મુકેનું નકેનું. છ માસ પુરા થયા તોપણ તે દુરસ્ત કરવામાં આપ્યું નહોતું તેથી તેની અરજ કહાડી નાંખવામાં આવી (ગોરશરણના કામમાં (૧૮૭૩) ૧૬ વી. રો. ૩૦૫).

સવાલ—જે કોર્ટ બંધ હોય અને મુદત પુરી થયેથી હોય તો જે દીવસે કોર્ટ પહેલી ઉઘડે તે દીવસે એકાદી અરજ કરી શકાય છે કે નહિ. (રાજકીશન વી. હરોમુદ-રી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૨૫૫ તથા તેમાં જતાવેલા ફરતો; વળી લક્ષમણચંદ્ર વી. કાળીચરણ (૧૮૬૬) ૧૨ વી. રી. ૨૬૩ ના કામમાં પણકારોને વેકેશનની રજા ગયા પછી જે દીવસે કોર્ટ પહેલી ઉઘડે તે દીવસે અપીલની અરજીઓ આપવાને પરવાનગી આપવામાં આવેલી હતી પણ જુઓ વીરદત્તભવાશે વી. રડીનર (૧૮૬૮) ૧ ખ. લા. રી. ઓ. રી. ૩૬).

કહાડી નાખી—એકાદી અરજ મુદતમાં આપેલી હોય અને દાખલ કરેલી હોય પણ કસુરના કારણથી કહાડી નાંખેલી હોય તો છ માસ પછી ફરીથી તે દાખલ કરી શકાય છે (રાધા વીનોદના કામમાં (૧૮૬૩) ખ. લા. રી. એજ. બી. ૭૩૦) ૭ વી. રી. ૫૩૧, શંકર વી. હરદેવ (૧૮૬૯) ૧૬ ક. ૩૬૭; લા. રી. ૧૬ ઈ. અ. ૭૧)

ખર્ચ અને જામીન—કોર્ટને મુદત વધારવાનો અખત્યાર નથી (કમલ ઉન્ડીસા વી. મુન્નો (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૫૦; દામોદર વી. ગોકળ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૬૩; જનરલર વી. ભગાના (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૧ ઈ. અ. ૭; ૧૦ ક. ૫૫૭; રાયચોતીંદ્ર વી. રાયપરસોન (૧૯૦૭) ૧૧ ક. વા. નો. ૧૧૦૪; રંગાસાર્ધ વી. મહાલક્ષમણ (૧૮૬૧) ૧૪ મ. ૩૬૧. પણ જુઓ ગોપીચંદના કામમાં (૧૮૭૧) ૨ ક. ૧૨૮ અને કણીદ દેવ વી. જયેન્દ્ર (૧૮૭૪) ૨૩ વી. રો. ૨૨૦).

જમાંની ખત ઉપર રટેપની જરૂર છે [સુતમ્નરી વી. રામેશર (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્રા. ૪૭).

અપીલ—ફક્ત એક જડજ એક સરટીરીકેટ આપે તેથી તેગના હુકમ ઉપર કાંઈ અપીલ ચાલતી નથી (મેનાડી વી. પેટરસન (૧૮૮૧) ૭ ક. ૩૩૬; તારાચંદ વિ. રાધા જીવન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૪૮; મૈલાગલ વી. કીશન પ્રતાપ (૧૮૭૬) ૧ ક. ૧૦૨; ૨૪ વી. રી. ૧૫૦; લુતફ નદવી વી. અશગર (૧૮૬૦) ૧૭ ક. ૪૫૫); તેમ જામીન આપવાની મુદત વધારવાને ના કહેવામાં આવે અને અરજી કહાડી નાંખવામાં આવે તે હુકમ ઉપર કાંઈ અપીલ ચાલતી નથી (કીશનપ્રસાદ વી. તીલકધારી (૧૮૬૧) ૧૮ ક. ૧૮૨ વળી જુઓ હરીશંદ્ર વી. કાળીમુદરી (૧૮૮૨) ૯ ક. ૪૮૨; લા. રી. ૧૦ ઈ. અ. ૪).

સુધારો—એક સરટીરીકેટ ઉપર એક બેંચ કલરકે રોજ કરેલો તેનો અચુક મ ચાંદા સાથે અર્થ કરવો જોઈએ એવી અરજ કરવાથી તે ખાખત પીલીકલસીકના નામદાર સાહેબોને માટે બાતરથા કરવાને સમિતી હતી (રતન કુંવર વી. છોટેનારાયણ (૧૮૬૪) ૨૧ ક. ૪૭૬).

૮. કોર્ટને સંતોષ થાય તેવીરીતે એવા જામીન આપવાનું કામ પુરૂ થાય અને રકમ અનામત મુકાઈ રહે ત્યારે, કોર્ટે:—

અપીલની મંજૂરી
અને તે ઉપરથી કામ
અન્નવાણી રીત.

ક. ૬૦૩.

- (અ) અપીલ મંજૂર કરી છે એમ ઠરાવવું.
- (ખ) તે આપતની નેગ્રીસ રેપોન્ડેન્ટને આપવી,
- (ક) ઉપર ખાતલ કર્યા છે તે ચિવાયના દફતરની ખરી નકલ, કોર્ટનો શીફ્ટો કરીને મહીક મુઆજમ ઈન કોન્સિલને મોકલવી, અને
- (ગ) ફરીયાદના કોઈ કાગળોની ખરાપણાની સહી મુધાંતની એક અથવા વધારે નકલોને વાસ્તે ગમે તે પશ્ચકાર અરજ કરે અને તે તૈયાર કરવાનો વાજબી ખરચ આપે, તો તે નકલો તેને આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કો ૬૦૩

ટીકા—અપીલ કરવાનો હુકમ કયારે પુરો થયેલો હોય છે—તે અરજ દાખલ કરીને મંજૂર રાખવામાં આવે ત્યાં સુધી પ્રીવીફેશીલમાં અપીલ કરવાનો કાંઈ હક નથી. જો એવા મુદતની અદર તે અરજ પ્રમાણે કામ ચલાવવામાં આવે નહીં તો તે અરજ યાદી ઉપરથી દુર કરવાનો કોર્ટનો અખત્યાર છે (કપીટનાથલાલ વી. સરકાર (૧૮૭૮) ૧ ક. ૧૪૨; મુરારજી વી. વીસરતજી (૧૮૮૧) ૧૨ ક. ૬૫૮, અધોરનાથ ચાતરજી વી. દામોદરદાસ ખરમાન (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો ૪૬).

અપીલ કરવાની મુદત વીત્યા પછી અપીલ આપેલી હોય તેથી તે અપીલ દાખલ કરવાના હુકમ નીરથક હોય તો પ્રીવીફેશીલની રજીસ્ટ્રેશન ખાતે તેમ આ હરકત જ લઈને લેતી જોઈએ, કારણ કે જો કામ લેવામાં આવેલું હોય અને તકરાર કરેલી હોય અને અપીલ ગળાની હકીકત સારી હોય તો નામદાર સાહેબો અપીલ કરવાની પરવાનગી આપે છે (ગજધરસાહેબ વી. ઇનામઅદલીની વિધવાઓ (૧૮૭૫) ૧૫ ખં. લા. રી. ૨૨૧; રમસેમક વી. કમીની કુમારી (૧૮૭૪) ૧૪ ખં. લા. રી. ૩૯૪). પ્રીવીફેશીલમાં એક અપીલમાં અપીલના પ્રતિવાદી તરફથી એક જામીન ખાતે લખી આપવામાં આવેલું હતું તેથી તે ખતમાં ખતાવેલી મીલકત હાથ કોર્ટના રજીસ્ટરને આપેલી હતી. માટે મીલકત તમદીલ કરવાના એક્ટની ક. ૫૮ ના હેતુ પ્રમાણે તે એક ગીરો ખત છે (ગીરીન્દ્રનાથ મુકરજી વી. બીજય ગોપાળ મુકરજી (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૮૪; ૨૦ ક. ૨૪૧; તે પ્રમાણે ટોળન વી. ગીરવર (૧૯૦૫) ૧ ક. લા. ને ૧૧૮ ના કાગળમાં ચાલવામાં આવેલું છે).

ફરી તપાસ—જો અપીલ દાખલ કરેલી હોય તો હાથકોર્ટ પોતાના હુકમની ફરી તપાસ કરી શકતી નથી (ગે. પી. નાથ વી. ગોલકચંદ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૨૯૨).

જામીન—એકાદી અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલી હોય તેમ છતાં જામીનથી ના

કામમાં જમાંની ખતના બળવાનપણા વીશે દરકત લે અને એવા જામીને અટકાવ થતો નથી, કચ્છ કે તે અપીલ દાખલ કરવાના હુકમમાં તે કાંઈ પક્ષકર નથી (ગારીદ્રાથ મુકરજી વી. બીજયગોપાળ મુકરજી (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૨૪૬).

કામના કાગળની નકલ—કામનો નીર્ણય એક અથવા વધારે મુદ્દાઓના ઉપર ફેંસલો કરવાથીજ કરવાનો છે એવી હાયકોર્ટે મર્યાદા રાખેલી હોય તો નામદાર સહેબોએ દસાવેલું છે કે હાયકોર્ટે કાયદાના ફક્ત જે સવાલનો નીર્ણય કરેલો છે તેને યોગ્ય રીતે લગતા કામના અમલ કામગો અગત્યના છે અને તે આપત અપીલ છે, માટે તે છાપવા જોઈએ. (વેંકટસુર્ય વી. કોર્ટ ઓફ વોર્ડસ (૧૮૯૬) લા. રી. ૨૪ ઈ. અ. ૧૬૪; ૨૦ મ. ૩૯૫)

જુઓ ૩. ૧૧ નીચેની નોટ આગળ.

૯. ઉપર પ્રમાણે જે કોઈ જામીનને કબુલ કર્યો હોય તે અપીલ મંજુર

જામીન કબુલ કર્યો
હોય તે રદ કરવાનું

કર્યા પહેલાં કોઈપણ વખતે, કારણ દેખાડવા માં આવે તો, રદ કરવાને તથા તે વીશે વધારે હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૦૪.

૧૦. અપીલ મંજુર કર્યા પછી, પરંતુ સદ્દુ ખાતલ કર્યા શીવાયનાં

ખીજે જામીન આપવાને અથવા ૧૧-
આ બરવાને હુકમ કરવાનો અપત્યાર.

દફતરની નકલ મલીક મુઆજમ ઇન કૌન્સિલને મોકલ્યા પહેલાં કોઈ પણ વખતે, તે જામીન અપુર્ણ માલમ પડે,

અથવા સદ્દુ ખાતલ કર્યા શીવાયનાં દફતરનો તરજુમો કરવા સાડ, તે ઉતારી લેવાસાડ, છાપવા સાડ, તેની અનુકમણીકા કરવાસાડ, અથવા નકલ મોકલવા સાડ જાસ્તી રકમ ભરવી જોઈતી હોય,

ત્યારે કોર્ટ ઠરાવે તે મુદતમાં ખીજે અને પુરતો જામીન આપવા અને તે મુદતમાં જોઈતી રકમ ભરવા અપેલેન્ટને હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૦૫

ટીકા—દસ્તાવેજો—અસલ કાગળની નકલમાં જરૂર વીનના દસ્તાવેજો દાખલ કરવા ના જોઈએ, માટે તેવા દસ્તાવેજો દાખલ કરવાથી જે ખર્ચ કરવામાં આવેલું હોય તે અપાવવામાં આવશે નહીં (તારાકાંત બેનરજી વી. પદમણી ડેસી (૧૮૬૩) ૧૦ મું ઈ. અ. ૪૭૬); અને જ્યારે એક કામમાં અમુક ચોપડા અને હીસાબ અગત્યના અથવા લમતા છે કે નહીં એ વીશે હાયકોર્ટ નક્કી કરી શકી ના હોય ત્યારે તે છાપવાનું ખર્ચ અપીલવાળાને કરાવવાને હાયકોર્ટે ના કહેલી છે પણ અપીલના પ્રતીવાદીને માટે પોતાના ખર્ચથી તે છાપવાને તથા તરજુમો કરાવવાને તેની મરજી ઉપર રાખેલું છે, એવા હેતુ કે તે કામના કાગળોના એપેનડીક્સ તરીકે તે ઇંગ્લાંડ મોકલવામાં આવે (દેવનંદન અરજદાર (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૯૦).

જે અપીલ મોકલતા પહેલાં રાજનામા, સરીનામા અને અપીલો સમઘી જમાની ખતો આપવામાં આવેલાં હોય તો તેને ઇંગ્લેંડમાં તરજુમો કરવા જરૂર નથી (મીરમહ-

મદદની વી. લઘુમીપતકાગિ (૧૮૬૭ ૭ વી. રી. ૯૦).

ફરી તપાસ - ફરી તપાસ કરવા ઉપરથી હાયકોર્ટે કહેલા હુકમ ઉપર જ્યારે એક અપીલ ફાઇલ કરેલી હોય અને જે તે ફરી તપાસની અરજી રદ કરેલી હોય તો તે અરજી સમ્બંધીના કાગળો તે કામના કાગળો સાથે પ્રીવીફાઉન્સીલમાં મોકલવા ન જોઈએ (ફકીરદીન મહમદ વી. નજમુનીસા (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૪૫).

રેસલો - જે લેટર્સ પેટન્ટથી મદ્રાસ હાયકોર્ટ કરવામાં આવેલા છે તેમાં દરાવ્યું છે કે અપીલ કરવાથી જરૂરજે જે કારણો બતાવેલાં હોય તે કારણો પ્રીવીફાઉન્સીલને સુનાવણી વખતે જાણવા સાર કામના કાગળો સાથે મોકલવાં જોઈએ (કચેકદય જુ રંગાપા વી. કામીવીનય રંગાપા (૧૮૬૭) ૧૨ મું. ઈ. અ. ૪૬૫; ઈનાયત હાશેન વી. રોશનનહાન (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. (એફ. બી.) ૧; ૧ બં. લા. રી. એફ બી. ૧).

૧૧. તે હુકમ માન્ય કરવામાં અપેલેન્ટ કસુર કરશે, ત્યારે કામ ચાલતું બંધ થશે;

તે હુકમ પ્રમાણે
ના ચાલે તેનું ફળ.

ક. ૬૦૬

અને તે બાબતમાં મલીક સુઆઝમ ઇન કૉન્સિલને હુકમ થયા વગર અપીલનું કામ આગળ ચાલશે નહીં.

અને તેની દરમ્યાન, જે હુકમનામા ઉપર અપીલ કરવામાં આવી હશે તેની બજાવણી બંધ રહેશે નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૦૬

ટીકા - એકાદ વિધવાનું પોતાના ધણીની મીલકતમાં જે હીત હોય તે જમાંની તરીકે લેવું ન જોઈએ. (કુલકુવર વી. દેવી પરસાદ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૮૭).

૩૬ ૭ પ્રમાણે નીમેલી મુદતની અંદર જ્યારે જમીન આપવામાં આવેલા ના હોય ત્યારે તે કામ ચાલતું બંધ પડે છે અને અપીલ શાહલ ઉપરથી કાહાડી નાંખવામાં આવે છે (દ્રપીલનાથશાહી વી. સરકાર (૧૮૭૬) ૧ ક. ૧૪૨) માટે જ્યારે એકાદ અરજદારે આશરે રકમ છ માસના હેલ્થ દીવસે અનામત મુકેલી હોય પણ તેમાં કાગળોની નકલો કરી લેવાનું અર્થ ઓછું પડતું હોય તો તેની અરજબંધ પાડવામાં આવે છે. (ગોરશણ્વ. દાસના કામમાં (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૩૦૫; અને જુઓ મુરાજી વી. વીશરનજી (૧૮૮૭) ૧૨ ક. ૬૫૮).

મુદત વધારવી - કસુરના કારણથી એક દી અપીલ કાહાડી નાંખેલી હોય તો, અથવા કોઇ બીજા કારણથી તે કાહલ ઉપરથી દુર કરેલી હોય તો છ માસ પછી તે અપીલ પાછી લેવાનો હક કોર્ટનો અખત્યાર છે (રાધા બીનોદમીશરના કામમાં (૧૮૬૬) બં. લા. રી. (એફ. બી. ૭૩૦; ૭ વી. રી. ૫૩૧; વીરહ, બોલાકનના કામમાં (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૧૨૧).

અપીલ - જમીન આપવાની મુદત વધારવાની ના કક્ષાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (કીશનપ્રસાદ વી. તીલકધારી (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૧૮૨; જુઓ એ. ૪૩).

૧૨. ઉપર બાતલ કરેલી છે તે શીવાયની હકૂતરની નકલ મલીક સુઆ-

અનામત મુકેલી ર- ઝમ ઇન કૉન્સિલને મોકલી ચુક્યા પછી, અપે-

કમની આફી પાછી લેન્ડે કાનુન પ્રમાણે અનામત મુકેલી રકમમાંથી ક. ૬૦૭
આપવાની. કંઈ આફી રહી હોય તો તે અપેલેન્ટ પાછી
લેવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૦૭

૧૩. (૧) કોઈ અપીલ મંજૂર કરવાની સર્ટીફિકેટ આપી હોય તે છતાં
એ કોર્ટ બીજી રીતે ન ફરમાવે તો, જે હુકમનામા
ઉપર અપીલ થઈ હોય તે હુકમનામું બીનશરતે ક. નવી.
અપીલ ચાલુ હોય તે દરમિયાન કોર્ટના બંબવવું.

અપીલ ચાલુ હોય
તે દરમિયાન કોર્ટના
અખવાર.

(૨) ફરિયાદમાં જેનો હિતસંબંધ હોય તે પક્ષકાર કંઈ વીશેષ કારણ
બતાવે અથવા બીજી રીતે કોર્ટને કંઈ કારણ જણાય ત્યારે, કોર્ટ પોતાને યોગ્ય
લાગે તો, નીચે પ્રમાણે કરવાને, એટલે—

(અ) કોઈ તકરારી જંગમ મીલકત અથવા તેનો કંઈ ભાગ અટકાવી
રાખવાને, અથવા

(બ) અપીલમાં મલીક મુઆજમ ઇન કૌન્સિલ જે હુકમ કરે તે
પ્રમાણે બરોબર રીતે વર્તવા સાડ કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેવા
રેસ્પોન્ડેન્ટની પાસેથી જામીન લેઈને, જે હુકમનામા ઉપર અ-
પીલ થઈ હોય તે હુકમનામું બંબવવાની રજા આપવાને, અથવા

(ક) જેના ઉપર અપીલ થઈ હોય તે હુકમનામા પ્રમાણે અથવા
અપીલમાં મલીક મુઆજમ ઇન કૌન્સિલ જે હુકમ કરે તે
પ્રમાણે, બરોબર રીતે વર્તવા સાડ કોર્ટને યોગ્ય લાગે તેવા
અપેલેન્ટ પાસેથી જામીન લેઈને, જેના ઉપર અપીલ થઈ હોય
તે હુકમનામું બંબવવું બંધ રાખવાને, અથવા

(ડ) કોર્ટની મદદ માગનાર કોઈ પક્ષકાર ઉપર, વસુલદાર નીમીને
અથવા બીજી રીતે, પોતાને યોગ્ય લાગે તેવી શરતો ઠરાવવાને
અથવા અપીલના વિષય સંબંધી બીજા હુકમો ફરમાવવાને;

મુખત્યાર છે.

ટીકા—કોઈ અપીલ દાખલ કરવામાં આવે તો—અરજીનો વીચાર કરવામાં
આવેલો હોય અને અપીલ દાખલ કરેલી હોય તે પેઠેલાં જામીન માગી શકતા નથી (ખ-
રામાલના કામમાં (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૮૬); પણ બંબવણીમાં જે એક પક્ષકારને
મીલકતનો કામને અપીલ કરતા પહેલાં એક વખત આપાવેલો હોય તો તેની પાસેથી જા-
મીન માગી શકાતા નથી (હરોસુંદરી વી. સ્ટીવનસન (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્ર. ૧૩).
જેકે રૂલ ૮ પ્રમાણે અપીલ દાખલ કરેલી ના હોય તોપણ જ્યારે અપીલ કરવાની રજા
બાબતની અરજી આપેલી હોય ત્યારે એકાદ હુકમનામાની બંબવણી બંધ પાડી શકાય છે.
પણ જુઓ ડેલગનનાઈ વી. શલેમકમદ (૧૮૬૫) ૧૯ મું. ૧૦. તે કામમાં ઠરાવ્યું

છે કે પ્રીવી કાઉન્સિલમાં રૂલ ૮ પ્રમાણે આખરે અપીલ દાખલ કરવામાં આવે તે પહેલાં બબ્બણી બંધ રાખવાની અરજ મંજૂર કરી શકાતી નથી (જસઓદુમારી વી. ગોપીચંદ (૧૯૦૦) ૫. ક. વી. નો. ૫૬૨).

હાયકોર્ટનો અખતઆર-—જલ્લા કોર્ટ એક દાવામાં વાદીના લાભમાં હુકમનામું કરેલું હતું. અપીલ કરવા ઉપરથી હાયકોર્ટ તે ફેસલો ફેરવીને કામ પાછું મોકલ્યું. આ પાછું મોકલવાના હુકમ ઉપર પ્રીવી કાઉન્સિલમાં એક અપીલ કરેલી હતી, તોપણ જલ્લા કોર્ટ તે કામ ચલાવ્યું અને આખરે તમામ દાવો કાઢાડી નાંખ્યાં તેથી પ્રતીવાદીએ ખર્ચ બાબત તે હુકમનામું બબ્બણવાને દરખાસ્ત કરી. ફેસલ્યું છે કે આવી હકીકત પ્રમાણે તે હુકમનામાની બબ્બણી બંધ રાખવાને અથવા જમીન લેવાને ફરમાવવાને હાયકોર્ટ મુખ્યત્વે નથી (અનુરૂપચંદ્રના કામમાં (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૪૫. વળી જુઓ નીલ કીશન વી. બીરચંદ (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. પ્ર. ૨૩). જ્યારે પ્રીવી કાઉન્સિલને કરેલી અપીલ દાખલ કરવામાં આવેલી હોય ત્યારે પ્રીવી કાઉન્સિલના હુકમનામો જેવો રીને અમલ કરવાને અપીલવાળો જમીન અપે તો ફક્ત બબ્બણીનું કામ બંધ રાખવાનું કરી શકે છે. પણ જલ્લા કોર્ટમાં દાવો ચાલતાની દરમિયાનમાં કોઈ નાણું જપ્ત કરેલાં હોય ત્યારે તે કોર્ટનું હુકમનામું ફેરવ્યા પછી તે કોર્ટ તે જમીન જારી રાખી શકતી નથી (રામ નાથના કામમાં (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૧૭).

બબ્બણી બંધ રાખવી તે—બબ્બણી બંધ રાખવાની એકાદી અરજીને પુછો કરવાને જે પીલબંધ કરવામાં નહીં આવે તો ફરીથી દરસ્ત થાય નહીં તેવું નુકશાન પરીણામે થશે અને તે અરજદારે તે અરજ તાત્કાલે કરેલી છે એ હકીકત આસ્પતી છે (સીધી નજરઅલ્લી વી. અનુહારામ (૧૮૬૫) ૧૪. જ્યુ. એન. એસ. ૧૮૫; વળી જુઓ ઇન્દુમારી વી. જયપાળ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૬૦, લા. રી. ૧૪ ઇ, અ. ૧). જે ખાસ હકીકત ઉપરથી એવું માલુમ પડતું હોય કે જે તે અપીલમાં ફતે થશે તેપણુ તે નીશફત થશે તે હકીકત તે અરજદારે સાબેત કરવી જોઈએ (વીલસન વી. ચર્મ (૧૮૭૬) ૧૨ સી. ડી. ૪૫૪; પોલીની વી. એ (૧૮૭૮) ૧૨ સી. ડી. ૪૧૧). નોટીસ આપીને તે અરજ કરવી જોઈએ (પીરનુપ્રભસન ક વી. વેગુલીન (૨૪ વી. રી. ૨૬૭). અને ખાસ હકીકત માત્રુગ પડે તેવા અરજદાર પાસે એરીડેવીટ ના હોય તો ઘણુંકરીને તેની અરજ કાઢાડી નાખવામાં આવે છે અને બીજા એરીડેવીટ રજુ કરવાને તેને મુક્ત આપવી ન જોઈએ (બારકર વી. લેવરી (૧૮૮૫) ૧૪ ક્યુ. બી. ડી. ૭૬૬).

અના ઉપર એક હુકમનામું થયેલું નથી તે ઉપર અંજે પ્રીવી કાઉન્સિલમાં અપીલ કરી હતી; એક બીજા દાવામાં તેણે હુકમનામું મેળવ્યું હતું તેથી “બીજો હુકમ થતા સુધી” બબ્બણી બંધ રાખવાને તેને હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો. ફેસલ્યું છે કે એક પક્ષકારે હુકમનામું મેળવેલું અને તે ઉપર અ. એ પ્રીવી કાઉન્સિલને અપીલ કરેલી હતી, અને તે હુકમનામું બબ્બણવાને કોશીશ કરી તેથી અ. ને જે હુકમથી અટકાવ કરેલો હતો તે હુકમ સુધારી શકાય છે અને તે અટકાવ પાછો ખેંચી લેઇ શકાય છે (દવારકાનાથ રાય વી. બુમાસુંદ્રી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૩૨૬).

પ્રીવી કાઉન્સિલને કરેલી અપીલ ચાલુ હોય તો જે એક હુકમથી બબ્બણી બંધ થયેલી હોય તે હુકમ જ્યારે ફેસલો આપવામાં આવે અને મુક્ત શરૂ થાય ત્યારે બંધ પડે છે (ગણેશદત્તસિંગ વી. મંમીરામ (૧૮૭૩) ૧૬ વી. રી. ૧૮૬).

જે એક પક્ષકારનો કબજો હોય તે પક્ષકાર મીલકત તરફ કરે છે અથવા તે એવો કરનાર છે કે લેણદાર પોતાનું લેણું વસુલ કરવાને તે મીલકત જપ્ત કરાવવાનો સંભવ છે અથવા તેણે સારું કારણ બતાવવામાં આવે નહીં તો, આવી હકુમત વાપરવાની છે તે હક તરીકેની નથી પણ કુલ અખત્યારની છે માટે જાગીન માગવાના નથી (સુરજમણી વી. સદાનંદ (૧૮૬૬) ૧૨ વી. રી. ૨૬૬; જમ્શુજી બજુજ વી. હોશીની બેગમ (૧૮૬૩) ૧૦ મુ. ઇ. અ. ૧૯૬; નગજીમી વી. ઝોપુનાકરાજ (૧૮૪૯) ૬ મુ. ઇ. અ. ૩૦૬; પણ જુઓ બગલાલાલા કામમાં (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૮૬; જગોલાલ વી. જનકી-બીબી (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૫૨૧).

થોડીક બજવણી—હકુમતમાની બધી રકમ જેટલા હમેશાં જાગીન લેવાની જરૂર નથી, પણ જ્યારે હકુમતમાની રકમ કરતાં જ્યારે ઓછી રકમના જામીન લીધેલા હોય ત્યારે જામીન જેટલી રકમના લેવામાં આવેલા હોય તેટલી રકમ કરતાં વધારાની રકમ વસુલ કરવાને બજવણીનો હકમ કડાવતાં હકુમતમાવાળાને અટકાવવો જોઈએ (ગલ કા. વી. સાંગપલ કુંવર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૬૨). હકુમત એક બાજુ બાજુ ત બજવણી કરવા પછી જામીન મામી શકાય છે (ઇંદ્રકુમારી વી. જયપાલ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૨૦, પા. ૨૬૫; લા. રી. ૧૪ ઇ. અ. ૧); અથવા તે પુરી થયા પછી માગી શકાય છે (જમ્શુજી બજુજ વી. હુસેની બેગમ (૧૮૬૩) ૧૦ મુ. ઇ. અ. ૧૯૬; સુરજમણી વી. સદાનંદ (૧૮૬૬) ૧૨ વી. રી. ૨૬૬); અને થોડીક બજવણી પુરી થયા પછી તે બજવણી બંધ રાખી શકાય છે તોપણ મીલકત પાછી આપવાનો હકુમ કરી શકાય છે કીંતુ નહીં એ શકે ભરેલું છે (અશનુદા વી. કશ્યામોદ (૧૮૭૬) ૪ ક. લા. રી. ૧૨૪. વળી જુઓ જયનરાયણ પાતર વી. રસીકમોદન (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૧૪૪ નો દરાવ સને ૧૮૬૭ ના કા. ૧૬ પ્રમાણે કરેલો છે. વળી જુઓ રૂ. ૧૪ આગળ)

પ્રીવીકોન્સીલ—પ્રીવીકોન્સીલ બજવણી બંધ રાખી શકતી નથી. પણ જ્યારે નામદાર સાહેબોએ એક દરમીયાન હકુમ ઉપર એક અપીલ દાખલ કરી હોય ત્યારે તેજ સાહેબો અપીલવાળાને બજવણી બંધ રાખવાને હિંદુસ્થાનમાં કોર્ટને અરજ કરવાની સલાહ આપે છે ઇંદ્રકુમારી વી. જયપાલ (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૨૬૦; લા. રી. ૧૪ ઇ. અ. ૧ ચલોકોનીઆપા વી. વેંકટ રામાનાયાજી (૧૮૮૭) ૨ ક. વી. નો ૫૯). પણ એક કામમાં જ્યારે હાથ કોર્ટના જડગેના અલીપ્રાય આ રૂલની રકમ (ક) પ્રમાણે બજવણી બંધ રાખવાનો ચેતવણ બાબત થયેલા હતા ત્યારે તેઉ સાહેબોએ બજવણી બંધ રાખેલા હતી. (જતપતસીંગ વી. દવારકાનાથ ગોઝ (૧૮૬૫) ૨૨ ક. ૧ લા. રી. ૨૧ ઇ. અ. ૧૭૦). તે અરજ હમેશાં પ્રથમ હિંદુસ્થાનમાં કોર્ટને કરવી જોઈએ પણ નીચના દરંબોમાં બતાવ્યા પ્રમાણે પ્રીવીકોન્સીલ તે મંજૂર રાખી શકે છે એટલે વાસુદેવ વી. સાગમેપા (૧૯૦૬) ૨૯ મુ. ૩૭૯-૧૦ ક. વી. નો ૬૪૫; ૪ ક. લા. રી. ૧૦૧; ૮ મુ. લા. રી. ૪૯૭. હાથકોર્ટે હકુમતની ખાંમીને લીધે દાવાવાળી મીલકતના વહીવટદાર જે અપીલ બાબત તેઓએ સર્ટીફિકેટ આપેલું નહોતું પણ નામદાર મહારાજા સાહેબ ખાસ પરવાનગીથી આપેલું હતું તે અપીલ ચાલે ત્યાં સુધી કબજો રાખવો, એવો હકુમ કરવાને ના કહેલી હતી, તેમાં નામદાર સાહેબોએ હાથ ધાલવાની ના કહેલી છે, પણ તે કમ અમાવવું બંધ રાખવાને હકુમ કરવાને સલાહ આપેલી હતી, કારણ કે તે અરજદાર

નુકસાન બાબત જવાબદાર છે અને તે હુકમ રદ કરવાને કોઈ નારાજ થએલો અપીલનો પ્રતીવાદી હોય તેને અરજ કરવાની રજા આપવામાં આવે છે (મહેશચંદ્ર વી. શનુધનલાલ (૧૮૯૮) લા. રી. ૨૬ ઇ. અ. ૨૮૧; ૨૭ ક. ૧; ૪ ક. વી. નો ૩૪).

પાછી આપવી—જુઓ રાજકીશન વી. બેરાડા (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૧૧૧).

ખતનો અર્થ—એક હુકમનામાવાળાએ હુકમનામું બજાવવાની ઈચ્છા રાખીને જામીન આપ્યા તોપણ એક અથવા બીજા કારણથી તે હુકમનામું બજાવ્યું નહીં અને પ્રીવીફોન્સીલમાં તે હુકમનામું અરજ સાથે રદ કરવામાં આવ્યું. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે ખતના ઠરાવ પ્રમાણે તે જામીન અરજ બાબત પ્રીવીફોન્સીલે બીજી કાંઈ અપાવેલું હોય તે બાબત જવાબદાર થએલો નથી (નકરચંદ્ર વી. સુરેંદ્રનાથ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૧૦; અને જુઓ બીજો ખતી વી. પરતાબસીંગ (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પી. સી. ૩૬). આ કામોમાં જમાની ખતોના ઠરાવો બતાવેલા નથી, અને ધણું કરીને હુકમનામાવાળા બજાવણીમાં મીલકતનો કબજો લે તે, તેઓએ પાછી આપવાની હતી.

જામીનીનો આંક—જે જામીનનો કબજો હુકમનામાવાળો લે તે જામીનની ત્રણ વર્ષની ઉપજ પ્રમાણે તે જામીની ગણવામાં આવે છે (અમીરનીસા વી. ડયુન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૬૩૬૧)

જામીની પુખ્ત નહીં તે—એકાદી મીલકતમાં એક વિધવાનો હયાતી સુધીનો જે હક હોય તે યોગ્ય જામીની તરીકે કબુલ કરી શકતો નથી (કુલકુવર વી. દેબીપ્રસાદ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૮૭).

જામીન પુરા પાડવાને નીશકૂળ થવામાં આવે તે—જે પક્ષકારે જામીન આપવાને કસુર કરે તો પ્રીવીફોન્સીલને કરેલી અપીલના કામમાં હુકમનામાવાળા મીલકત કરતાં વધારાની જ મીલકત હોય તે જમ કરવાનો તે કોર્ટનો અખત્યાર નથી (બોરલાલ વી. કાંતલાલ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. પ્ર. ૩૭).

રજીસ્ટર—જમાની ખત (જે રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર હોય તો) જ્યાં સુધી જામીન કબુલ કરવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર નથી. માટે એક પક્ષકારને હાયકોર્ટે જે માસની અંદર જામીન આપવાને હુકમ કરેલો હતો અને તે હુકમથી આપેલી મુદતને છેલ્લે દીવસે તે પક્ષકારે દરપટની “ મહેત્ર ” આપ્યો અને બીજે દીવસે રજીસ્ટર કરાવ્યા વીનાનું જમાની ખત આપ્યું તે લેવાને જડળે ના કહી ઠરાવ્યું છે કે તે જામીનીના પુખ્તપણા વીશે તે જડળે તજવીજ કરવી જોઈતી હતી અને તે જામીની કબુલ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તે રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર નહોતી (ડયુન વી. અમીરનીસા (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૧).

જામીન વિશેનો રીપોર્ટ—જામીની વીશે રીપોર્ટ કરવામાં જે પક્ષકારે જામીન આપતા હોય તે પક્ષકારોના હક શામેલ કરવાને જે દસ્તાવેજોનો ઉપયોગ કરેલો હોય તે બધા દસ્તાવેજો એકાદ જડળે હાયકોર્ટને મોકલવાના નથી, પણ તેમની જે દસ્તાવેજો રજુ કરવામાં આવેલા હોય અને પોતાની રૂબરૂ શામેલ કરેલા હોય અને જે ઉપરથી જામીન સામેલ થએલો જણાતો હોય તે દસ્તાવેજોની વીગત બતાવવી જોઈએ. (અમીરનીસા ખાતુનના કામમાં (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૯૪).

એક પ્રીવીફોન્સીલના કામમાં હાયકોર્ટે લીધેલા જામીનને જામીનીમાંથી છુટા કરવાનો એકાદ જલ્લા જડળનો અખત્યાર નથી અને આવા હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી.

તે હુકમ નીચક છે (આબેદુનીસા વી. અમીરુનીસા (૧૮૧૨) ૧૭ વી. રી. ૪૬૪).

સત્તા—પ્રીવીકૌન્સિલમાં અપીલ ચાલતાની દરમીયાનમાં હુકમનામાની બંનવણીમાં લીધેલી માલકત પાછી આપવાને હુકમ કરવાનો હ.યો.રૂ. અપત્યાર છે કીંવા નહી. (અશનુસ્લા વી. કરનામેઝ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૧૨૫).

લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ—અર્થ ન જામીન લેવાની ના કહેવા આપતતો આ રહ પ્રમાણેનો એકદો હુકમ હોય તે લેટર્સ પેટન્ટની ક. ૧૫ પ્રમાણે અપીલને પાત્ર નથી. (માહાશીર પ્રસાદ વી. અધીકારીકુંવર (૧૮૯૪) ૨૧ વી. રી. ૪૭૩).

૧૪. (૧) અપીલ ચાલુ હોય તેવામાં કોઈપણ વખતે બેમાંથી કોઈપણ પક્ષકારે ઉપર પ્રમાણે આપેલા જામીન પુરતા નથી એમ માલમ પડે, ત્યારે બીજા પક્ષકારની અરજ ઉપરથી, જાસ્તી જામીન માગવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

જામીન પુરતો નથી એમ જણાય તો તે વધારવાનું.

(૨) કોર્ટ માગે તેવા જાસ્તી જામીન આપવામાં કસુર થાય ત્યારે,—

(અ) જો મુજ જામીન અપેલેન્ટે આપેલા હોય તો, અપેલેન્ટે જાણે તે જામીન આપ્યો ન હોય એ રીતે રેસ્પોન્ડેન્ટની અરજ ઉપરથી જેના ઉપર અપીલ થઈ હોય તે હુકમનામું બંનવવાનો હુકમ કાઢવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે;

(બ) જો મુજ જામીન રેસ્પોન્ડેન્ટે આપેલા હોય તો, હુકમનામાની બધી આગળ ચાલતી બંનવણી બની શકે તેટલી અટકાવવી. અને જે જામીન પુરતા નથી એમ માલમ પડે તે આપતી વખતે પક્ષકારે પોતા પોતા જે સ્થિતીમાં હતા તે સ્થિતીમાં તેમને લાવવા, અથવા અપીલના વીષય સંબંધી પોતાને યોગ્ય લાગે તેવીરીતે ફરમાવવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૦૯.

૧૫. (૧) મલીક મુઆઝમ ઇન કૌન્સિલનો કોઈ હુકમ બંનવવાની જે ની ઇચ્છા હોય તેણે, જે કોર્ટની મારફત મલીક

મલીક મુઆઝમ ઇન કૌન્સિલનાં હુકમ અમલમાં આણવાની રીત.

મુઆઝમને અપીલ કરી હોય તે કોર્ટને અરજી ક. ૬૧૦ આપીને દરખાસ્ત કરવી, અને તે અરજીની સાથે અપીલમાં જે હુકમનામું અથવા હુકમ કરેલો હોય અને જે બંનવવાનો હોય તેની, ખરાપણા વિષે સહી સુધાંતની નકલ

સામીલ કરવી.

(૨) તે કોર્ટે મલીક મુઆઝમનો હુકમ, જે પહેલાં હુકમનામા ઉપર અપીલ થઈ હોય તે હુકમનામું કરનારી કોર્ટને મોકલવો, અથવા મલીક મુઆઝમ પોતાના તે હુકમમાં ફરમાવે તેવી બીજી કોર્ટને મોકલવો, અને (બેમાંથી ગમે તે પક્ષકારની અરજ ઉપરથી) તે હુકમ બંનવવાની જરૂર હોય તેવા હુકમો કરવા;

અને જે કોર્ટને સદરહુ હુકમ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે મોકલ્યો હોય તેણે, પાતે કરેલાં અસલ હુકમનામાં બળવવામાં જે રીત તથા ઠરાવો લાગુ પડે છે તે તે રીત તથા ઠરાવો પ્રમાણે તે હુકમ બળવવો.

(૩) તે હુકમમાં બ્રિટીશ ચલણી નાણામાં આપવાને ઠરાવેલી કંઈ રકમ હીંદુસ્તાનમાં આપવાની હોય ત્યારે, વીજાચત સરકારની તથા હીંદુસ્તાન સરકારની નાણાસંબંધી લેણદેણ બરાબર કરવા સારૂ મલીક મુઆજમની તીજેરીના લાર્ડસ કમીશનરોના અનુમતથી હીંદુસ્તાનના રોટ સેક્રેટરી ઇન કૉન્સિલે સદરહુ હુકમ થયાની તારીખે વટાવનો જે દર ઠરાવ્યો હોય તે પ્રમાણે તે આપવાની રકમની ગણતરી કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૧૦.

ટીકા--આ રૂ. ૩૩ પ્રમાણે એકાદી કોર્ટનું કામ ખીલકુલ પ્રાધાનીક છે. આ રૂ. ૩૩ પ્રમાણે કરેલી એક અરજી ઉપરથી મલીકમુઆજમે ઇનકૉસિલે કરેલા હુકમના હેતુ વીશે વીચાર કરી શકતો નથી (પ્રેમલાલ મલીક વી. શંભુનાથરાય (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૯૬૦).

મુદત--ફેસલાનો અમલ કરવાનો હક ઉત્પન્ન થાય ત્યારથી બાર વર્ષ છે--સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરીક્ષીટ ૨ ની આ. ૧૮૦; (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરીક્ષીટ ૧ ની આ. ૧૮૩) (લજમન પ્રસાદસીંગ વી. કીશન પ્રસાદસીંગ (૧૮૮૨) ૮ ક. ૨૧૮; ભુચુના આલમચાગી વી. જોમરાજસીંગ (૧૮૮૨) ૧૧ ક. લા. રી. ૨૭૭) અને અનંદમોહ વી. પુર્ણાંદ્ર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૬૯) ના કામમાં ઠરાવ્યું છે કે નામદાર મહારાણી ઇન્કૉન્સિલના હુકમનામાઓનો અમલ કરવાના હકને મુદતના કોઈ કાયદાથી હરકત થએલી નથી.

બળવણી--જે કોર્ટના ફેસલા ઉપર અપીલ કરેલી હોય તે કોર્ટને બળવણીની દરખાસ્ત કરવી જોઈએ એટલે હાયકોર્ટને કરવી જોઈએ અને કોઈ ખીજ કોર્ટમાં કામ ચલાવ્યું હોય તો તે નામુદ છે (જયનારાયણગીરી વી. ગોલકચંદ્ર માધતી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૦૨; લેથબ્રીજ વી. પ્રહલાદસેન (૧૮૭૩) ૧૬ વી. રી. ૩૦૧). અસલ જે કોર્ટે દાવાની તપાસ કરેલી હોય તે કોર્ટને તે હુકમનામું બળવવાનો હુકમ કરવો તે કોર્ટની ફરજ છે (બાર્લો વી. ઓર્ડ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૭૫). જે હુકમનામા ઉપર પ્રીવીકૉન્સિલમાં અપીલ કરેલી હોય તે હુકમનામા બળવવાની દરખાસ્ત કરવાને જીજ્ઞાસા કોર્ટોએ હાયકોર્ટ તરફ મોકલવાં જાઈએ. (હમીમુદ્દા વી. ગોર અદલી (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૨૧).

પ્રીવીકૉન્સિલનું અસલ હુકમનામું જીતેલા પક્ષકારને આપવામાં આવે છે અને બળવવા સારૂ તે અસલ હુકમનામું હાય કોર્ટમાં ફાઇલ કરવાની તેની ફરજ છે, પણ આ રૂ. ૩૩ની ફકત દાખલાવણી નકલનો બની શકે તેવો પુરાવ રાખેલો નથી, માટે દાખલા વીનાની નકલ કોર્ટક વખતે દાખલ કરવા લાયક છે (કાળીસુદ્રી વી. હરીશચંદ્ર (૧૮૮૧) ૬ ક. ૫૯૪; હરીશચંદ્ર વી. કાળીસુદ્રી (૧૮૮૩) લા. રી. ૧૦ ઈ. અ. ૪; ૯ ક. ૪૮૨); પણ એક નીચમ તરીકે રીતીસર હુકમની દાખલાવાળી નકલ તે હુકમનામાવાળા એ રાત્રી કરી જોઈએ (જગરનાથ વી. જદુરામ (૧૮૭૬) ૫ ક. ૩૨૬; ૪ ક. લા. રી. ૩૮૭) અને ફેસલાની એક છાપેલી નકલ તે એક હુકમનામા તરીકે મહુલને બળવ-

વી શકાતી નથી (જય નાનાયણગીરી વી. ગોલકચંદ્ર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૪૪)
પણ અમુક તજવીજ કરીને જલ્લા કોર્ટે અમુક પરીણામ ઉપર આવવું એવું ફરવીને
પ્રીવીકૉન્સીલ એકાદુ કામ પાછું મોકલે તો તે ફેસલામાં ખતાવ્યા પ્રમાણે તજવીજનો હેતુ
અને કરણો તે કામના કામજોનો એક ભાગ છે અને તે હુકમનામા સાથે જલ્લા કોર્ટ
તરફ તે મોકલવાં જોઈએ (ગોલકચંદ્ર ૬૮ વી. મોહનલાલ શુક્લ (૧૮૬૬) ૨૫ વી.
રી. ૨૭૧) જ્યારે હુકમનામું ફાઇલ કરેલું હોય ત્યારે એક નીચમ તરીકે હાયકોર્ટે તે હુ
કમનામું અસલ કોર્ટને જાણે તે પોતાનું કરેલું હુકમનામું હોય તે પ્રમાણે બબ્બવાને બં
ધાએલી છે તે અસલ કોર્ટ તરફ મોકલવાનું છે (ગુરુ શરણ વી. હનુમાનપ્રસાદ
(૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૧૯). જે ને કોર્ટની હકુમત બંધ પડેલી હોય તો જે કો
ર્ટની હકુમત હોય તે કોર્ટ તરફ તે હુકમનામું પોતાની મેળે અથવા અરજ કરવા ઉપર-
થી ટાંસશર કરવું જોઈએ (ગીરીંદ્રચંદ્ર વી. જશ્યા કુમારી (૧૮૯૩) ૨૦ વી. રી.
૧૦૫). જે એકાદુ જમીન ખત નાબુદ હોય તો, તેનો અમલ જમીન વીરૂધ્ધ કરી શ-
કાતો નથી (ગીરીંદનાથ મુંકરજી વી. બીજય ગોપાળ મુંકરજી (૧૮૯૭) ૨૬ ક.
૨૪૬). ૩ ક. વી. નો. ૮૪).

એકાદો જે શખસ અપીલનો પ્રતીવાદી ના હોય તેના ઉપર—એક બ.
શીવાયના દાવાના પ્રતીવાદીયોએ હાય કોર્ટને અપીલ કરી તેથી તે કોર્ટે જલ્લા જડજન
હુકમનામું ફેરાવ્યું અને તે દાવો કાઢાડી નાંખ્યો. વાદીએ પ્રીવી કૉન્સીલમાં અપીલ ક-
રી તેમાં બ. ને અપીલનો પ્રતીવાદી કરેલો નહોતો પણ હાય કોર્ટનું તેમાં ફેરાવવામાં
આવ્યું અને જલ્લા જડજન હુકમનામું પાછું બાહાલ રાખવામાં આવ્યું. તેમાં ફેરાવ્યું
છે કે તે અપીલોમાં બ. પક્ષકાર નથી તેમ છતાં તેના ઉપર તે હુકમનામું બબ્બવી લગાય
છે (કીશનશાહી વી. અલ્હાબાદના કલેક્ટર (૧૮૮૨) ૪ અ. ૧૩૭).

વ્યાજ--૨૫૪ હુકમ વીના વ્યાજ અપાવવામાં આવતું નથી (લેખરાજરાય વી.
માહાતમચંદ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૪૭; ફેરિસ્ટર વી. સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૭૭)
લા. રી. ૪ ઈ. અ. ૧૩૮; ૩ ક. ૧૬૧; દખીના મોહનરાય વી. શરોદા મોહનરાય
(૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૩૫૭; ટાકનશીંગ વી. ગીરવરસીંગ (૧૯૦૫) ૯ ક. વી. નો
૩૭૨; ૧ ક. લા. જે. ૧૧૮), અને જ્યારે એકાદ હુકમનામાંથી ફક્ત મુદલ ઉપર વ્યા
જ અને ખરચ અપાવેલું હોય ત્યારે ખરચ ઉપર વ્યાજ અપાવવામાં આવતું નથી (અ
મીરનીસા વી. મીર મહમદ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૦૩, બ્રજસુંદ્રી વી. આનંદમોહ
(૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૩૦૨; ટાકનશીંગ વી. ગીરવરસીંગ (૧૯૦૫) ૯ ક. વી.
નો. ૩૭૨; ૧ ક. લા. જે. ૧૧૮); પણ એક કામમાં પ્રીવીકૉન્સીલે ફક્ત ખરચ અપા
વેલું હતું અને વ્યાજ વીશે કાંઈ કહેવામાં આવેલું નહોતું. તેમાં ફેરાવ્યું છે કે હિંદુસ્થા-
નના ખરચ ઉપર દર સેંકડે ૭ ટકા વ્યાજ ચડે છે, પણ ઇંગ્લેન્ડ ખરચ ઉપર ચડતું નથી
(નીલ માધવ વી. બીશંબર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૪૧૧). જે વ્યાજ અપાવેલું
હોય, પણ દર ફરવેલો ના હોય તો જે દર નાચેની કોર્ટમાં અપાવેલો હોય તે બબ્બવી
માં અપાવવો જોઈએ (અમીરનીસા વી. મીર મહમદ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૧૦૩)

ખર્ચ--પ્રીવી કૉન્સીલના હુકમનામાંમાં “ ખરચ ” શબ્દ એટલે ફક્ત ઇંગ્લેન્ડનાં
ચર્ચેલું ખરચ છે (હમાતુલ્લા ફાતમા વી. અબ્દુલઅલી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી.
૩૫૬). હિંદુસ્થાન માંહેનું ખરચ પ્રીવીકૉન્સીલ નક્કી ફેરાવતી નથી. (શરોદાપ્રસાદ મ

લીકના કામમાં (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૮૯) તેમાં તરજુમા અને હપામણી ખરચ ત મામ અથવા થોડું નહીં અપાવવાનો ખાસ હરાવ કરવા વીના તે ખરચ આવી ન્વય છે (રામકુમાર વી પ્રશનો (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૦૬; ૧૧ી જુઓ મદન કાકુર વી. લોપેઝ (૧૮૭૧) ૯ બ. લા. રી. એવ. ૨૨ ૧૮ વી. રી. ૨૫૩ અશમરઅલી વી. નમેન્દ્ર (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૬૩. ખીશનમન વી. લેન્ડલો ગેન્ગમેક (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ ઇ. અ. ૭) દર સેકડે છ ટકના વ્યાજ સાથે ખરચ અરજ ઉપરથી પાછુ આપવામાં આવે છે (દેરાજઅલી વી. અમદુલ અઝીઝ (૧૮૭૮) ૩ ક. લા. રી. ૩૫૮; ૪ ક. ૨૨૬).

દરમીયાન ઉપજ—પ્રીવીકૉન્ટ્રોલને જ્યારે અપીલ કાઢાડી નાંખેલી હોય અને દર મીયાન ઉપજ ખાતત કાંઈ હુકમ કરેલો ના હોય તો હરાવ્યું છે કે હુકમનામાની તારીખ થી દરમીયાન ઉપજ ખાતત અપીલના પ્રતીવાદીનો હક થાય છે (ગોગનચંદ્ર સરકાર વી. લેકશે (૧૮૭૯) ૫ ક. લા. રી. ૧૮૯).

પાછી આપવી—પાછી આપવામાં કાંઈ સ્પષ્ટ હુકમ વગર દરમીયાન ઉપજ આવી ન્વય છે (શુદ્ધસરોય વી. સ્ટીવન્સ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૯૫); લીલાનંદ વી. લખમીસરસોંગ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. પી. સી. ૨૩; ૧૩ મું. ઈ. અ. ૪૯૦) અને જ્યારે એક હુકમનામા પ્રમાણે એક નક્કી રકમ આપવામાં આવેલી હોય ત્યારે તે ઉપર વ્યાજ ચડે છે (રોજર વી. કોમટેયર ડી. એસ કોમટી ડી. પારીસ (૧૮૭૧) લા. રી. ૩ પી. સી. ૪૬૫). ગેરશીરસ્તે થયાના કારણથી એક વેચાણ હાયકોર્ટ ૨૬ કરેલું હતુ તેથી તે વેચાણમાંથી ખરીદ કરનારે પ્રીવીકૉન્ટ્રોલમાં અપીલ કરી. તે અપીલ ચાલુ હતી તે અને તે જમીનનો કબજો આપી દેવાને તેને ફરજ પાડવામાં આવી હતી, પણ દરમીયાન ઉપજ સાથે તે પાછી તેને સોંપવા સાફ જે સખસો દાવાના પક્ષકાર નથી તે સખસોએ જમીન આપેલા હતા. પછી હુકમનામાના દેણદાર ઉપર હુકમનામાં જે સખસોનાં થએલાં હતાં તે સખસોની અરજ ઉપરથી તે જમીન એક રીસીવરના હવાલામાં સોંપવામાં આવી હતી. અપીલ ઉપરથી પ્રીવીકૉન્ટ્રોલને હાયકોર્ટનું હુકમનામું ફેરવ્યું. તે ખરીદ કરનારને તે જમીન પાછી આપવામાં આવી તેથી અપીલના પ્રતીવાદી તથા જમીનો ઉપરની ખગવણીમાં તેણે દરમીયાન ઉપજ ખાતત દરખાસ્ત કરેલી હતી. તે જમીનો ઉપરનો દરખાસ્ત અસલકોર્ટ કાઢાડી નાંખી અને વ્યાજ વીના વહીવટનું ખર્ચ કાપતાં તે જમીનની ખરી ઉપજનો તે અરજદારનો દાવો ખીજાઓ પાસેથી અપાવ્યો. હાયકોર્ટમાં અપીલ કરવા ઉપરથી હરાવ્યું છે કે (૧) તે હુકમ આ હરાવ પ્રમાણેનો છે અને તે ઉપર અપીલ ચાલે છે. (૨) જે કે પ્રીવીકૉન્ટ્રોલના હુકમથી દરમીયાન ઉપજ આપવાને ફરમાવેલું નથી તોપણ તે હરાવ હેતુ પ્રમાણે તે આપવાની છે, કારણ કે તે પાછી આપવામાં આવે ત્યારે પરીણામે તે પાછી આપવાનો એક ફાયદો છે; (૩) તે જમીનો ઉપરની દરખાસ્ત ખરી રીતે કાઢાડી નાંખેલી છે; (૪) એક રીસીવર નીમવાથી જે જવાબદારી રહેલી છે તે અપાવવી જોઈતી નથી, કારણ કે ગાહપણ બરેલા વહીવટની ચોગ્ય રીતે તે જરૂરની નથી; (૫) દરમીયાન ઉપજ ઉપર દરસેકડે છ ટકા પ્રમાણે વ્યાજ અપાવવું જોઈતું હતું (અરનચેલમ વી. અરનચેલમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૨૦૩).

લીલાંમમાંથી ખરીદ કરનાર જે દાવાનો પક્ષકાર હોય તેની ઉપરની અપીલ ચાલુ હોય હોય તોપણ વેચેલી મીલકત પાછી મેળવી શકાય છે (ગરુધન પ્રસાદસોંગ વી. જૈનુમલ (૧૯૦૭) ૨૮ અ. ૩૩૭).

ખાસ ઠરાવો—પ્રીવીકૌન્સીલના એક ફેંસલાથી દરમીયાન ઉપજ બાબત અ. ઉપર બજવણી કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો હતો, અને તે વસુલ કરવામાં નીચકૂળ થાય તો બ. ઉપર બજવણી કરવાનો હુકમ કરેલો હતો તેથી ઠરાવું છે કે અ. ની બધી મીલકત પુરી થાય ત્યાં સુધી બ. ની મીલકત ઉપર બજવણીનો કોઈ પ્રકારનો હુકમ કાઢાડી શકતો નથી, અને ગમે તેમ હોય પણ અ. ની મીલકત પુરી થએલી છે તે કારણથી બ. ઉપર શા કારણથી બજવણી કરવી ન જોઈએ તેનું કારણ બતાવવાને બ. ને પ્રથમ બોલાવવો જોઈએ (ધનપતસીંગ વી. ફેરબસ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૦૪). ઈંગ્લાન્ડમાં જે અપીલના પ્રતીવાદીઓ હતા તેઓનો દાવાઅરજી જોતાં તમામ દાવાવાળી રકમ ઉપર હક છે કીંવા નહીં એ શક બરેલું છે તેથી તે બાબત બજવણીમાં હાયકોર્ટને માટે નીરણ્ય કરવાને રાખેલી હતી. તેથી ત્યાં એવું માલુમ પડેલું છે કે દાવાઅરજીમાં “સાહોદર” શબ્દ છે તેનો તરજુમો “ દીકરા ” કરેલો છે તે ખોટો છે. માટે બધી રકમ બાબત બજવણી કરવા સાથે અપીલના પ્રતીવાદીઓને હાયકોર્ટ પરવાનગી આપેલી છે (મોનુફરહો સન વી. અમીરનીશા (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૪૦). તા. ૨૦ એપ્રિલ સને ૧૮૭૦ ના રોજ એક ફેંસલો આપવામાં આવેલો હતો તેથી તા. ૧૪ મે ના રોજ પ્રીવી કૌન્સીલમાં અપીલ કરવાની પરવાનગી આપેલી હતી. પ્રીતપાસ ઉપરથી એક ફેંસલો તા. ૨૯ ઓગસ્ટ ના રોજ કરવામાં આવેલો હતો અને તે કાગળો સાથે મોકલવામાં આવેલો હતો. પણ તે ઉપર અપીલ કરવામાં આવેલી નથી. તે અપીલ પછી બીજો ફેંસલો કરવામાં આવેલો હતો તેને હરકત કર્યા વીના નામદાર સાહેબોએ પ્રથમનો ફેંસલો બાહાલ રાખેલો હતો (તુનદનસીંગ વી. પોખનારણસીંગ (૧૮૭૩) લા. રી. ૧ ઈ. અ. ૩૪૫). એક સગીર પાકી વયનો થયો એટલે એક અપીલ પાછી ખેંચી લીધી, તેથી તેની મા અને વાલીએ તે કામ ચલાવ્યું હતું તેનું ખરચ તેની મીલકતમાંથી આપવાને ઠરાવેલું હતું (બીરતુ પ્રીય પટમા દાઇ વી. નંદલ (૧૮૭૦) ૧૩ મું. ઈ. અ. ૬૦૨).

વટાવનો દર—જે વખતે બજવણી કરવામાં આવે તે વખતે જે દર હોય તે છે, અને હુકમનામું કરતી વખતે જે દર હોય તે નથી. (પ્રેમસુખ વી. રામદયાલ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૬૫૦). તે વખતે સેક્ટરી ઓફ રેટે વટાવનો દર ઠરાવેલો હોય તે છે; “ જે વખતને માટે ” એવા શબ્દો છે તે જે વખતે પ્રીવી કૌન્સીલનો હુકમ કરવામાં આવ્યો તે વખત સંબંધી છે અને જે વખતે બજવણી કરવામાં આવે તે વખત સંબંધી નથી (દખીનામોહન રાય વી. સરોદામોહન રાય (૧૮૯૧) ૨૩ ક. ૩૫૭; મહમદ અબ્દુલ હાથ વી. મજરાજ શાહી (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૨૮૩; ૨ ક. વી. નો. ૮૯).

અપીલ—એકજ જગતે બજવણી કરવાની ના ઠણાના ઠરાવ ઉપર કુલ કોર્ટને અપીલ કરવાની પરવાનગી આપેલી છે (કાળીસુદ્રી વી. હરીશચંદ્ર (૧૮૮૧) ૬ ક. ૫૯૪; લા. રી. ૧૦ ઈ. અ. ૪૭).

૧૬. મલીક સુઆઝમ ધન કૌન્સિલનો હુકમ જે કોર્ટ બજવે તે

બજવણી સંબંધી કોર્ટે તે બજવણી સંબંધી કરેલા હુકમો ઉપર; કરેલા હુકમો ઉપર તે કોર્ટ પોતાનાં હુકમનામાં બજવવા બાબત ક. ૬૧૧ અપીલો. જે હુકમો કરે તેના ઉપર જે રીતે અપીલ ચાલે અને જે નીચમો લાગુ પડે તેજ રીતે અને તેજ નીચમો પ્રમાણે

અપીલ ચાલશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૧૧.

ઓર્ડર ૪૬ મો.

હકીકત લખી મોકલવા વીશે.

૧. જે ફરીયાદમાં અથવા અપીલમાં હુકમનામાં ઉપર અપીલ ન હોય તે ફરીયાદની અથવા અપીલની સુનાવણી વખતે શંકાની હકીકત હોય અથવા તે પહેલાં, અથવા તેવું કોઈ હુકમનામું ક. ૬૧૭. કોર્ટને મોકલવાનું. બળવતી વખતે, કાયદા સંબંધી અથવા કાયદા

પ્રમાણે અમલ થતા રીવાજ સંબંધી કંઈ તંદરાર નીકળે, અને તે બાબત ફરીયાદની અથવા અપીલની ચોકશી કરનારી કોર્ટને અથવા હુકમનામું બળવનારી કોર્ટને વાજબી શંકા ઉત્પન્ન થાય ત્યારે પોતાના મેળે અથવા કોઈ પક્ષકારની અરજ ઉપરથી તે મુકદ્દમાની હકીકત તથા તેમાં જે બાબત શંકા ઉત્પન્ન થઈ હોય તે બાબત લખી કાઢીને, તે બાબત ઉપરના પોતાના અભીપ્રાય સુધાંત, હે કોર્ટનો ઠરાવ થવા સાડ તે મોકલવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૧૭.

ટીકા--આ રૂલ લા. ક્રા. ને તથા પ્રો. રમો. ક્રા. ક્રા. ને લાગુ છે.

હકીકત લખી મોકલવાનો નમુનો--એકાદી પ્રેસીડેન્સી રમોલ કોઝ કોર્ટને કેવા રૂપમાં હકીકત લખી મોકલવી તે વીશે જુઓ રાલી અવેન્સ વી. ગોકલભાઈ (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૩૫૬).

રમોલ કોઝ કોર્ટ--જુઓ સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૯ એક સોટ વી. બ્રીટીશ ઇન્ડિયા કંપની (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૧૭૯) ના કામમાં ઠરાવું છે કે એક નવી તપાસ કરવાની અરજ ઉપર પ્રેસીડેન્સી રમોલ કોઝ કોર્ટનું કુલમેંચ હાય કોર્ટના અભીપ્રાય માટે એકાદા કામની હકીકત લખી મોકલી શકતી નથી. એક દાવા અથવા પ્રોસીડિંગમાં દાવાવાળી બાબત રૂ. ૫૦૦) ઉપરની હોય અને એમાંથી એક પક્ષકાર આવી હકીકત લખી મોકલવાને માગતો હોય તો કાયદાના અથવા કાયદા સરખા બળવાન રીવાજ અથવા દસ્તાવેજના અરથ બાબત જે કંઈ સવાલ ઉત્પન્ન થાય તે વીશે સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૬૯ પ્રમાણે ફક્ત એક હકીકત લખી મોકલી શકાય છે (બીનોદલાલરોય વી. રીવર સ્ટીમ નેવીશિપન કંપની (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો ૧૪૩). જ્યારે નવી તપાસ કરવાને પ્રેસીડેન્સી રમોલ કોઝ કોર્ટને એક અરજ કરવાથી કાયદાના કોઈ સવાલ વીશે જડનેના અભીપ્રાય જુદા જુદા થાય અને જે જડને તે દાવાની તપાસ કરેલી હોય તે જડનેનું હુકમનામું નવી તપાસ કરવા વીના ઘણા મતથી ફેરાવવામાં આવે તો, પ્રેસીડેન્સી રમોલ કોઝ કોર્ટના એક્ટની ક. ૬૯ પ્રમાણે હાય કોર્ટના અભીપ્રાય સાડ કામની હકીકત લખી મોકલવાને તે કોર્ટ બંધાએલી છે (સેસામલ વી. મનુ સાંમી મુદ્દતી (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૩૫૮). ક. ૬૯ પ્રમાણે હકીકત લખી મોકલવાને માગતો હોય તે પક્ષકારે જડને ફેસલો આપતાં પહેલાં તે પ્રમાણે માગવું જોઈએ (અંગ્રણા બેંક વી. વ્યાભાઈ ગંગજી (૧૮૯૨) ૧૬ મું. ૬૧૮).

પ્રેસીડેન્સી રમોલ કોઝ કોર્ટ એક્ટ (સને ૧૮૮૨ ના ૧૫) ની ક. ૬૯ પ્રમાણે તેમાં બતાવ્યા મુજબનો કાયદાનો અથવા રીવાજનો અથવા અરથ બાબતનો સવાલ હાય કોર્ટનો હકીકત લખી મોકલતા પહેલાં એક શરત તરીકે હોવો જોઈએ, અને જે તેવો

કાંઈ સલાહ ઉત્પન્ન થતો ના હોય તો તે સ્મોલ ટ્રાક કોર્ટને તે લખી મોકલવાનો કાંઈ અપત્યાર નથી અને તેવી લખી મોકલેલી હકીકતની વ્યવસ્થા કરવાને હાય કોર્ટની હકુમત નથી (ઇસ્વરદાસ ત્રિભોવનદાસ વી. કાળીદાસ બાઇદાસ (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૭૭૯).

હુકમનામું અપીલને પાત્ર નથી—“ આખર ” એ શબ્દને બદલે આ શબ્દો દાખલ કરેલા છે. (યશવંત વી. ડીસૌઝા (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૭૮; રામદળ વી. દુર-મ. (૧૮૮૫) ૭ અ. ૮૧૫; ફીસ્તનાથ વી. રામકુમાર (૧૮૮૦) ૭ ક. લા. રી. ૧૪૪; સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ વી. ફર્ગલઅર્લી (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૨૭૪. પબ્લિશમાં આખરના હુકમનામાં ક્યાં છે તે વીશે જુઓ સને ૧૮૮૪ ના એક્ટ ૧૮ ની ક. ૪૪. આગ લા કાયદાની ક. ૧૧૭ અને ૧૪૭ ન્યારે એક દાવાનો પ્રોસીડીંગમાં અથવા અપીલમાં અથવા બબલણી અથવા બીજા પ્રોસીડીંગમાં શક ઉત્પન્ન થાય ત્યારે લાગુ થાય છે). કોર્ટની રૂબરૂ યોગ્ય રીતે ચાલેલા કામમાં જે કદવીત હકીકત સ્વભાવીક રીતે ઉત્પન્ન થતી ના હોય તે વીશે ઠરાવ કરવાનો આ રૂલથી ઈશદો રાખેલો નથી (મહમદ હાજી ઝકેરાઇ વી. અહમદખાં હળીબખાઇ (૧૯૦૧) ૨૫ મું. ૩૨૭).

રૂલ લાગુ કરવા બાબત—બબલણી બંધ રાખવાને કેટલી રકમના બમીન ના લેવા ભેદએ તે બાબત હકીકત લખીને મોકલી શકાતી નથી, કારણ કે તે બાબત ક. ૪૭ પ્રમાણે નર્ણય કરવાનો છે (ઇસ્વરગીર વી. સુઝસમા (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૩૦; અને જુઓ રંગજી વી. બાઈજી (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૫૭).

આ રૂલ ફરી તપાસની અરજીએને લાગુ છે કે નહીં તે શક ભરેલું છે (બોનેઝ માલી દેવ વી. રામસદોય (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૯૬; તાલીમ મંડલ વી. વોટશન અને કંપની (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૯૪) પણ નવી સુનાવણી સાફ એકાદી અરજી કરવામાં આવે તેને તે લાગુ થાય છે (ઈશનચંદ્ર વી. હરજી સરદાર (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫૨૫).

એકાદી બાબત કોર્ટને શક ના હોય તો તે બાબત પ્રકત પક્ષકારો અરજ કરે તે ઉપરથી કોર્ટ હકીકત લખી મોકલી શકતી નથી (હરીશચંદ્ર તાલાપત્ર વી. ઓધ્યાયન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૪૮; તેમ એકાદી જે બાબત વીશે હાય કોર્ટના ડીવીઝન બેંચે અભીપ્રાય બતાવેલો હોય તે બાબત કોર્ટ હકીકત લખી મોકલી શકતી નથી (ના રૂકોલી વી. ચીના (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૩૪, અને જુઓ બૈયરાજી વી. ડીબ્રીટા (૧૯૦૬) ૩૦ મું. ૨૨૬; ૭ મુ. લા. રી. ૯૩૫).

આ રૂલથી પ્રોબેટની બાબત હકીકત લખી મોકલવાનો અપત્યાર આપવામાં આવેલો નથી; તોપણ જ્યારે તે લખી મોકલી હોય ત્યારે હાઇ કોર્ટ વારસાના એક્ટની ક. ૨૪૬ પ્રમાણે તે બાબત વ્યવસ્થા કરી શકે છે (મનોહર મુકરજના કામમાં (૧૮૮૦) ૫ ક. ૭૫૬; ૬ ક. લા. રી. ૨૬૪).

અપીલની એકાદી દાદ ઉપર કોર્ટ શી કેટલી લેવા લાયક છે તે વીશે હકીકત લખી મોકલી શકાતી નથી (પીરબક્ષ વી. ફેજ (૧૯૦૬) અ. વી. નો ૧૮૦).

૨. સદરહુ પ્રમાણે હે કોર્ટને લખી મોકલ્યું હોય તે છતાં એ મુકદ્દમાનું કામ બંધ રાખવાને અગર આગળ ચલાવવાને
હે કોર્ટનો ઠરાવ આવે તે પ્રમાણે હુકમનામું ફરે એવી શ- કોર્ટ મુખત્યાર છે, અને જે બાબત હે કોર્ટ ક. ૬૧૮
ટને લખી મોકલી હોય તે બાબત હે કોર્ટનો

રતથી કોરટ હુકમ-
નામું કરી શકે.

અભીપ્રાય લખાઈ આવશે તે પ્રમાણે હુકમનામું અથવા હુકમ
ફરશે એવી ચરતથી કોઈ હુકમનામું અથવા હુકમ કરવાને
પણ કોરટ મુખત્યાર છે;

પરંતુ જે મુકદ્દમામાં સદરહુ પ્રમાણે લખી મોકલ્યું હોય તેમાં લખી મો-
કલેલી ખાખત વીશે હૈ કોર્ટના ફેંસલાની નકલ આવે નહીં ત્યાં સુધી હુકમ-
નામું અથવા હુકમ બળવવા નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૧૮.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

અજમેર અને મેરવાડામાં તે રદ કરેલી છે; સને ૧૮૭૭ ના કા. ૧ ની ક. ૨.

૩. પક્ષકારો હાજર થઈને પોતાનું કહેવું સાંભળવાની ઈચ્છા બતાવેતો

હૈ કોરટનો ફેંસલો
મોકલવો અને તે પ્ર-
માણે મુકદ્દમાનો ની-
કાલ કરવો.

હૈ કોરટે તેમનું કહેવું સાંભળીને સદરહુ પ્ર-
માણે પુછેલી વાતનો ઠરાવ કરવો. અને લખી ક. ૬૧૯.
મોકલનાર કોરટને પોતાના ફેંસલાની એક
નકલ રજીસ્ટ્રારની સહીથી મોકલવી. અને તે કોરટે તે નકલ
મળે એટલે હૈ કોર્ટના ઠરાવને અનુસરીને તે કામનો ની-
કાલ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૧૯.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

અજમેર અને મેરવાડામાં તે રદ કરેલી છે; સને ૧૮૭૭ ના કા. ૧ ની ક. ૨.

એક રમો. કો. કો. વાદીના લાભમાં હુકમનામું હા. કો. ના અભીપ્રાય પ્રમાણે ચા-
લવાની સરત સાથે કરેલું હતું. હકીકત લખી મોકલવા ઉપરથી હા. કો. ઠરાવ્યું છે કે
હાવા અરજી પ્રમાણે વાદી લઈ શકતો નથી. ઠરાવ્યું છે કે હા. કો. ના ફેંસલાની નકલ
મળે એટલે રમો. કો. કો. પ્રતીવાદીઓ તરફનું હુકમનામું કરવાને બંધાયેલી હતી. (એ.
યુલ અને કં. વી. મહમદ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૧૨૯).

ફરી તપાસ--જ્યારે એકાદી હકીકત રમો. કો. કો. ના જડને લખી મોકલેલી
ના હોય પણ એક સર્પોર્ડિન્ટ જડને લખી મોકલી હોય ત્યારે હા. કો. પોતાના ફેં
સલાથી ફરી તપાસ કરી શકતી નથી. (રામચંદ્ર વી. સીતારામ (૧૮૮૬) ૧૦
સુ. ૬૮).

૪. હૈ કોરટના ઠરાવ સાડ મુકદ્દમો મોકલવાને લીધે જો કંઈ ખરચ
થાય તો તે મુકદ્દમાનો ખરચ ગણાશે.

હૈ કોર્ટને હકીકત મો-
કલવામાં ખરચ થા-
ય તે.

ક. ૬૨૦.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૨૦.

ટીકા--આ રૂલ પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

અજમેર અને મેરવાડામાં તે રદ કરેલી છે; સને ૧૮૭૭ ના કા. ૧ ની ક.
૨ જુઓ નીકલ વી. મયુરાદાસ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૫૦૭).

૫. ૧ લી કાનુન પ્રમાણે હૈ કોર્ટને કોઈ મુકદ્દમો લખી મોકલ્યો હોય ત્યારે તે મુકદ્દમો દુરસ્ત કરવાસાડ પાછો મોકલવાને હૈ કોર્ટને લખી મોકલવાની ખાખત ક. ૬૨૧ નીકળી તે મુકદ્દમામાં લખી મોકલનારી કોર્ટ કંઈ હુકમનામું અથવા હુકમ કર્યો હોય તેમાં ફેરફાર કરવાને તે રદ કરવાને અથવા કાઢી નાંખવાને તથા પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા હુકમ કરવાને હૈ કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૨૨.

ટીકા--આ રૂલ હા. કો. તથા ગ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૬૯ પ્રમાણે એક ખાખત હકીકત બધી રોકલી હોય તે વીશે હા. કો. અબીપ્રાય આપી શકે તે પહેલાં આ શરતો પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ--(૧) લખી મોકલનાર કોર્ટને કાયદાના કોઈ સવાલ વીશે બ્યાજળી રા હે શક પડેલો જોઈએ, (૨) કયો સવાલ છે. તે તેમણે ખતાવવું જોઈએ, અને (૩) જે સવાલ વીશે અબીપ્રાય પુછેલો હોય તે સવાલ વીશે અબીપ્રાય ખતાવીને હકીકત તેમણે ખતાવવી જોઈએ. જ્યારે આ પ્રમાણે કરવામાં આવેલું ના હોય ત્યારે આ રૂલ પ્રમાણે તે કામ હા. કો. દુરસ્ત કરવાને પાછું મોકલી શકે છે. (ગારલીંગ વી. સેક્ટેરી ઓફ સ્ટેટ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૪૫૮).

૬. (૧) જે કોર્ટમાં ફરીયાદ કરી હોય તે કોર્ટને, તે ફરીયાદ કોઈ રમાલકાજ કોર્ટથી સાંભળી શકાય એવી છે કે નહીં એ વીશે ફેંસલો આપ્યાની અગાઉ કોઈપણ ક. ૬૪૬ અ. વખતે શંકા ઉત્પન્ન થાય ત્યારે તે કોર્ટ તે ફરીયાદના સ્વરૂપ સંબંધી શંકાનાં પોતાનાં કારણોની વિગતસાથે તે કામનું દફતર હૈ કોર્ટને મોકલવાને મુખત્યાર છે.

(૨) એવું દફતર તથા કારણોની વિગત આવેથી હુ કોર્ટ તે કોર્ટને હુકમ કરી એમ ફરમાવવા મુખત્યાર છે કે તેણે તે ફરીયાદનું કામ આગળ ચલાવવું અથવા ખીણ ફલાણી કોર્ટ તે ફરીયાદ સાંભળવાને યોગ્ય છે એવું પોતાના હુકમમાં જાહેર કરે તે કોર્ટમાં સદરહુ ફરીયાદ અરજી રજુ કરવા સાડ પાછી આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૪૬ અ.

૭. (૧) અમુક ફરીયાદ રમાલકાજ કોર્ટથી સાંભળી શકાય એવી છે અથવા એવી રીતે સાંભળી શકાય એવી નથી એમ

નાના દાવામાં હુકમત સંબંધી બુલ થયાનેલીધે ચલાવેલા કામો ફરી તપાસવા માટે લખી મોકલવાની ડીસ્પીકટ કોર્ટની સત્તા.

પોતાના તાખામાંની કોઈ કોર્ટ બુલથી ઠરાવ્યાને ક. ૬૪૬ અ. લીધે તેને કાયદા પ્રમાણે સોંપવામાં આવેલી હુકમત ચલાવી નથી અથવા એવી રીતે સોંપવામાં આવેલી હુકમત ચલાવી છે એવી ડીસ્પીકટ કોર્ટની ખાત્રી થાય ત્યારે, તે ડીસ્પીકટ કોર્ટ તે ફરીયાદના સ્વરૂપ સંબંધી સદરહુ તાખાની કોર્ટનો વીચાર બુલ ભરેલો અણવાનાં પો-

તાનાં કારણોની વીગત સાથે તે કામનું દફતર હૈ કોર્ટને મોકલવા મુખત્યાર છે, અને કોઈ પક્ષકાર માગે તો તેણે તેમ કરવું જ નોંધયે.

(૨) એવું દફતર તથા કારણોની વીગત આવેથી હૈ કોર્ટ તે મુકદમા સંબંધી પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો હુકમ કરવા મુખત્યાર છે.

(૩) આ કલમ પ્રમાણે હૈ કોર્ટને લખી મોકલેલા હરકોઈ મુકદમામાં હુકમનામા પછી ચલાવેલા કોઈપણ કામના સંબંધમાં, હકીકત નોતા: પોતાને યોગ્ય અને વાજબી લાગે તેવો હુકમ કરવા હૈ કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(૪) આ કાનુનનાં કારણો માટે ડીસ્ટ્રીક્ટ કોર્ટ પોતાના તાબાની કોર્ટ પાસે જે દફતર અથવા ખબર માગે તે તેણે આપવી નોંધયે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૪૬ ખ.

કોઈ પક્ષકાર માગે તો--મદ્રાસમાં ઠરાવેલું છે કે પક્ષકારોમાંનો એક પક્ષકાર ને જડજ પાસે હકીકત લખી મોકલવાને માગે તો તે જડજ હકીકત લખી મોકલવાને બંધાયેલા છે (સીમસન વી. મેકમાસ્ટર (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૩૪૪) પણ અલ્હાબાદમાં એવું કહેવામાં આવેલું છે કે ઇંગ્લેન્ડમાં " શાલ " શબ્દો છે તે ફક્ત બતાવવા તરીકે છે માટે તાબાની કોર્ટનો ફેંસલો ભુલ ભરેલો છે એવું જડજના અભીપ્રાયમાં આવે નહિ તો જડજે એકાદી હકીકત લખી મોકલવી ન નોંધએ (મદન ગોપાલ વી. ભગવાનદાસ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૩૦૪).

આ રૂલ પ્રમાણે હકીકત લખી મોકલવાથી હા. કો. ને હકુમતના સવાલનો વીચાર કરવાને અથવા ગુણુ દોશ ઉપર વ્યવસ્થા કરવાને વાસ્તવીક રીતે ધનસાધ થાય તેવી રીતે અખત્યાર છે. ને પક્ષકારોએ હકુમત કબુલ કરેલી હોય તો તેમાંનો એક પક્ષકાર બીજા અપીલ કરવાથી હકુમતની ખામી વીશે તકરાર કરી શકતો નથી (સુરેશચંદ્ર વી. ક્રીસ્ટો રંગીની (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૨૪૯; પરમેશ્વર વી. વિસ્તુ (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૪૭૮). આ રૂલ ફક્ત થોડીજ સંખ્યાનાં કામેને લાગુ છે એટલે જે કામમાં રમો. કો. કો. ભુલથી કોર્ટને તપાસવા લાયક દાવો છે અથવા નથી એવું ઠરાવેલું હોય તે છે (રામલાલ વી. કાબલસીંગ (૧૯૦૩) ૨૫ અ. ૧૩૫). એક દાવા અરજ રમો. કો. કો. ના જડજને આપવામાં આવેલી હતી. પણ તે જડજે પ્રો. રમો. કો. કો. એક્ટની ક. ૨૩ પ્રમાણે પાછી આપી મુનસફે તે દાવાનો તપાસ કર્યો પણ જડજે અપીલ કરવા ઉપરથી હકુમતની ખામીના કારણથી તે દાવો કહાડી નાંખ્યો. ઠરાવ્યું છે કે સને ૧૮૮૭ ના એક્ટ ૯ ની ક. ૨૩ પ્રમાણે તે હુકમથી હકુમત આપવામાં આવેલી છે. અને એવું કહેવામાં આવેલું છે કે ને આ પ્રમાણે હકીકત ના હોય તોપણ રૂ. ૬૦૭ લક્ષમાં રાખતાં હકુમતની ખામીને લીધે તે દાવો કહાડી નાખે તો અપીલ કોર્ટે ખરોખર કરેલું થાય છે (મહામાયા વી. નીત્ય હરીદાસ (૧૮૯૬) ૨૩ ક. ૫૨૫). એક સબોર્ડિનેટ જડજને રમો. કો. કો. ની હકુમત આપેલી હતી તેથી તેમણે પોતાના રમો. કો. કો. ના અખત્યારથી એક દાવાની તપાસ કરીને વાદીના લાલમાં હુકમનામું કર્યું. પ્રતીવાદીએ અપીલ કરી. અપીલ કોર્ટે તે હુકમનામું ફેરાવ્યું અને તે કોર્ટની સાધારણ હકુમત પ્રમાણે તપાસ કરવાને તે કામ પાછું મોકલ્યું; તે ઉપરથી સબોર્ડિનેટ જડજે રૂ. ૬ પ્રમાણે એક હકીકત લખી મોકલી ઠરાવ્યું છે કે તે હકીકત લખી મોકલવાને અખત્યાર

આપવામાં આવેલો નથી કારણ કે તે આવત ફેંસલો પહેલાંની આવતને લાગુ છે (દીવાળી વી. સદાશીવ (૧૯૦૦) ૨૪ મું. ૩૧૦).

કારણ—જે જડજ પોતાના કારણો બતાવે નહિ તો કોર્ટ લખી મોકલેલો હકીકત પાછી મોકલી શકે છે (દીવાળી વી. સદાશીવ (૧૯૦૦) ૨૪ મું. ૩૧૦).

ખર્ચ—હકુમત વીના વાદીના લાભમાં કરેલા હકુમનામા ઉપર એક અપીલ કરવાથી તે હકુમનામું ખર્ચ સાથે ફેરાવવામાં આવેલું હતું તેથી હરાબ્યું છે કે જુદા કોર્ટને ખર્ચ અપાવાનો અખત્યાર હતો (શ્રીરાજ વી. ઘેલાસરી (૧૯૦૭) ૩૦ મ. ૪૧.

ઑર્ડર ૪૭ મો.

(ફેંસલાની) ફરી તપાસ વીશે.

૧. (૧) કોઈ સખસની નજરમાં એમ આવે કે—

ફેંસલાની ફરી તપાસની અરજ.

ક. ૬૨૩.

(અ) જે હકુમનામા અથવા હકુમઉપર અપીલ કરવાની છુટ હોય, પણ તેવી અપીલ ન કરી હોય તે હકુમ અથવા હકુમનામાથી;

(બ) જેના ઉપર અપીલ કરવાને છુટ ન હોય તેવા હકુમનામાં અથવા હકુમથી; અથવા

(ક) રમાલકાજકોર્ટે અભિપ્રાયસાડ મોકલ્યા ઉપરથી કરેલા ફેંસલાથી;

મને ખરોખર મનસાફ મળ્યો નથી, તથા હકુમનામું કે હકુમ કરતી વખતે યોગ્ય મહેનત કર્યા છતાં એ મારા જાણવામાં નહોતો તં, અથવા મારાથી હાજર ન થઈ શક્યો તે, નવો અને અગત્યનો પુરાવો મજકુર જડી આવ્યો છે તે કારણથી, અથવા કાગળો ભેતાંજ કંઈ ભુલ કે ચુક ઉઘાડી મળી આવે છે એ કારણથી, અથવા બીજા કોઈ પુરતા કારણથી પોતાના ઉપર હકુમનામું કે હકુમ થએલો હોય તેની ફરી તપાસ કરાવવાની જેની ઈચ્છા હોય તે સખસ, હકુમનામું અથવા હકુમ કરનારી કોર્ટને ફેંસલાની ફરી તપાસને વાસ્તે અરજ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) કોઈ એક પક્ષકારે હકુમનામાઉપર કરેલી અપીલ ચાલુ હોય તે છતાં એ, તે હકુમનામા અથવા હકુમ ઉપર પોતે અપીલ કરી ન હોય તેવો બીજો કોઈ પક્ષકાર ફેંસલાની ફરી તપાસસાડ અરજ કરવાને મુખત્યાર છે. પરંતુ સદરહુ અપીલનાં કારણ અપીલ કરનારને તથા આ અરજ કરનારને સામાન્ય હોય, અથવા ફરી તપાસનો અરજ કરનાર રેસ્પોન્ડેન્ટ હોય અને તેથી જે મજકુરને લીધે ફરી તપાસની અરજ કરે છે તે, અપીલ કોર્ટને તે બતાવી શકે એમ હોય, તો તે પ્રમાણે ફરી તપાસની અરજ ન થઈ શકે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૨૩.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

ફરીતપાસ કરવાનો અખત્યાર—કાયદા વીના અને યોગ્ય રીતે હુકમ કર્યા વીના તે અખત્યાર નથી (૩૨૫ વી. વીલ્સ ૧ કયુ. બી. (૧૮૯૧) ૪૫૨).

હકીકત વીના અને દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં જે મર્યાદાઓ ઠરાવેલી છે તે સાથે જીલ્લાની અંદર ઉતરતા દરજ્જાની કોર્ટોને પોતાના ફેસલાની ફરીતપાસ કરવાની હકુમત નથી (બરાઈફીર વી. ફરીરફાસ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૮૦).

નાદાર હુકમનામાના ફેલુદારની બચત બાબતની કોર્ટની (૬૬૨ બગવાનદાસના કામમાં (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૪૮૯); તેમજ જીલ્લા અદરની સ્મોલ કોઝ કોર્ટોની (ધશનચંદ્ર વી. હુચન ગોપ (૧૮૮૦) ૫ ક. ૬૬૯) પોતાના હુકમોની ફરીતપાસ કરવાની હકુમત છે. ક. ૧૫૨ અને ઓ. ૪૭ પ્રમાણેના હુકમનામા શીવાય હાયકોર્ટનો પોતાના હુકમનામામાં ફેરફાર કરવાનો કાંઈ અખત્યાર નથી (કોટાગીરી વેંકટ સમુમા વી. વેલંકી વેંકટરામ (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૭૨૫; ૨૪ મ. ૧; લા. રી. ૭૨૫; ૨૪ મ. ૧; લા. રી. ૨૭ ઇ. અ. ૧૯૭).

તે લાગુ નથી—દક્ષિણના ખેડુતોના બચાવના એકટ પ્રમાણે સ્પેશીયલ કમીશનરની રૂબરૂ ચાલેલા કામને તે લાગુ થતું નથી (બાબાજી વી. બાબાજી (૧૮૯૧) ૧૫ મુ. ૬૫૦; પણ જુઓ રામચંદ્ર વી. દુપદી (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૨૮૧). અથવા સને ૧૮૬૮ ના બંગાળના એકટ ૭ તથા સને ૧૮૮૦ ના બંગાળના એકટ ૭ પ્રમાણે ચાલેલા કામો ને (પ્રાગલાલ વી. જયનારાયણસીંગ (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૪૧૯); અથવા સને ૧૮૮૧ ના વા. પ્રાં. ના એકટ પ્રમાણે દાવા અને ચાલેલા કામને (વજીરસીંઘ વી. કીશોરીરાવનજી (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૪૧૯ ને લાગુ નથી.

ફેસલાની ફરીતપાસ—એકાદી અપીલથી એકંદ્રી તપાસ કેવળ જુદી છે; ફરી તપાસ મજબૂર કરવાનો પ્રથમ ધરદો તેના તે જાડને તેના તેજ સવાલનો ફરીથી વીચાર કરવાનો છે તે અપીલથી જુદુ છે, કારણકે અપીલની સુનાવણી એક બીજી કોર્ટની રૂબરૂ થાય છે. અમે કહેતા નથી કે ફરીતપાસ એક બીજી અને જુદા જાડની રૂબરૂ ફરીતપાસ થાય તેવાં કામ નથી, કારણકે જે જાડને ફેસલો કરેલો હોય તે જાડજ તે ફેસલાની ફરીતપાસ કરતાં મરણ પામવાથી અથવા અકસ્માત અથવા દુર થવા લાયક ના હોય તેવા બીજા કારણથી અટકી શકે છે, પણ અમે કહીએ છીએ કે આવા અપવાદો જરૂર વીના રજા આપવા લાયક નથી. અમે કહીએ છીએ કે બની શકે ત્યાંસુધી તમામ કામોમાં તેના તેજ જાડને ફરી તપાસ કરવી જોઈએ (મહેશ્વરસીંગ વી. બંગાલા સરકાર (૧૮૫૭) ૭ મુ. ઈ. અ. ૨૮૩ પાનુ ૩૦૪; ૩ વી. રી. પી. સી. ૪૫; તે પ્રમાણે શરતસુદ્રી વી. રાજેન્દ્રકીશોર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૨૫; વળી જુઓ આપારાવના કામમાં (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૭૩; લા. રી. ૧૩ ઇ. અ. ૧૫૫ ૭ મુ. ઇ. અ. ના ઠરાવો હેતુ આગલ ૩. ૨ માં બતાવેલો છે. જુઓ કેશવજી વી જી. આઈ. પી. રેલવે (૧૯૦૭) ૩૧ મુ. ૩૮૧. ૧૧ ક. વી. નો. ૭૨૧). કોર્ટની બાહાર એક સમાધાન થયેલું હોય તે રદ કરાવવાની યોગ્ય રીતી ફરી તપાસની અરજી (રેગ્યુલર દાવા કરતાં પણ છે (આસુતોસચંદ્ર વી. તારાપ્રસનો (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૬૧૨).

ક. ૧૫૨—ક. ૧૫૨ પ્રમાણે એકાદી લખતાં ભુલ થયેલી હોય તો તે દુરસ્ત કરવાની અરજી યોગ્ય રીતે ફરી તપાસની અરજી નથી (જયકીશન વી. અતાહિર રહે માન (૧૮૮૧) ૬ ક. ૨૨), એકાદુ હુકમનામું સુધારવાની અરજી મંજૂર થાય છે.

હુકમ મૂદતના એકટના પરીશીષ્ટ ૨ ની આરટીકલ ૧૭૯ ના હેતુ પ્રમાણે ફેસલાની ફરી તપાસ કરવાથી કરેલો હુકમ છે (કાળીપ્રશ્નન વી. લાલમોહન (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૨૫૮; ૨ ક. વી. નો. ૨૧૯).

બંગાળના પદાના એકટની ક. ૧૦૩ પ્રમાણે ચાલેલાં કામ—આ રૂલ આવા કામોને લાગુ છે, કારણ કે તે જમીનદાર અને પટે રાખનાર વચ્ચેના દાવા છે (અમામીયાન વી. હુરમાયરણ (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૧૪૬, ૨ ક. વી. નો. ૧૩૭).

ઓ. ૪૩ રૂ. ૩.—એકાદા સમાધાન ઉપરથી કરેલા ફેસલાની ફરી તપાસ સામાન્ય નીયમ પ્રમાણે કરવી ન જોઈએ (પરમેશરી નારાયણ વી. રમીમુદીન (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૨૨૦; જનરફન ડોમે વી. રામધનસીંગ (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૭૩૮ ના ઠરાવમાં જરૂરી બેનરજીએ કરેલું આલોકન ફરી તપાસ અને કામ તાજું કરવામાં આવે તે વચ્ચેના તરાવત બાબતમાં).

જે કોઈ શખસ પોતે નારાજ થએલો હોય એમ વીચાર કરતો હોય—જે શખસ દાવાનો પક્ષકાર હોય અને તે તેથી નારાજ થયો હોય તેજ ફક્ત સખસને માટે ફરી તપાસ મંજૂર કરી શકાય છે. જે બીજો કોઈ શખસ નારાજ થએલો હોય તો, તેણે રેન્જુલર દાવો કરવો જોઈએ.

હુકમ અથવા હુકમનામું—જુનો કાબ્દો ફક્ત હુકમનામા સંબંધી છે. પણ એ પુરું દરાવેલું છે કે એક હુકમનામાની બબ્બણીમાં કરેલું લીલામ મંજૂર કરવાના હુકમની ફરી તપાસ કરવાને તે પ્રમાણે એકાદા જડજનો અખત્યાર હતો. (ગીરધારીસીંગ વી. હરદેવનારાયણ (૧૮૭૫) લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૩૦; ૨૬ વી. રી. ૪૪), પણ જ્યારે સને ૧૮૭૧ ના રજીસ્ટર એકટની ક. ૭૬ પ્રમાણે એકાદો અરજ એક જડજો ૨૬ કરેલી હોય ત્યારે પ્રીવી કૌન્સીલના નામદાર સાહબોએ દરાવ્યું છે કે તે હુકમથી પક્ષકારો વચ્ચે આખરનો ઇનસાફ થએલો છે માટે સને ૧૮૫૯ ના એકટ ૮ ની ફરી તપાસ બાબતની કલમોમાં સમાવે થાય તેવું તે એક પ્રકારનું હુકમનામું છે (રીયાસત વી. અબ્દુલ્લા (૧૮૭૫) લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૨૧; પા. ૨૨૭; ૨ ક. ૧૩૧. માટે સને ૧૮૬૦ ના એકટ ૨૭ પ્રમાણે ચાલેલા કામમાં ફરી તપાસ કરવા લાયક છે; બંગાળ અને અલ્હાબાદ—પુના કુંવર અરજદાર (૧૮૭૬) ૧ ક. ૧૦૧; ૨૪ વી. રી. ૩૭૬; ૨ કમીન અરજદાર (૧૮૭૬) ૧ અ. ૨૮૭; તોપણ મદ્રાસમાં નથી—સીધુ વી. ચીનામા (૧૮૬૯) ૫ લા. કા. ૪૧૭).

એક તરફી હુકમનામું—જો કે ઓ. ૯ રૂ. ૧૩ અને ૧૪ પ્રમાણે એકાદા કામની સુનાવણી કરી શકાતી હોય તોપણ એક તરફી હુકમનામાની ફરી તપાસ કરી શકાય છે (અમીરહસન વી. અહમદ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૩૬; મતો વી. ઇલાહી બેગમ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૬૫); હરીહર વી. બાદુ (૧૮૮૨) ૧૩ ક. લા. રી. ૨૫૪. વળી જુઓ પરેશનાથ વી. બેતરમણી (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૮૪; અલીઆઝીમ વી. રામ માણીક (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૧૯૫).

હુકમ—એક દાવામાં અથવા દાવાની પ્રકારના ચાલેલા કામમાં હુકમ કરેલો જોઈએ (મીનાક્ષી વી. સુબ્રમન્ય (૧૮૮૬) લા. રી. ૧૪ ઇ. અ. ૧૬૦, ૧૧ મ. ૨૬; સ્મીથ વી. સેક્ટરી ઓફ; રટેટ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૩૪૦, પા. ૪૪૬). કોર્ટ ડી એકટની ક. ૫ પ્રમાણેનો એક હુકમ આ રૂલ પ્રમાણેનો એક હુકમનામું અથવા હુકમ નથી

(બાલકરણ વી. ગોખીદનાથ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૧૨૬, પા. ૧૫૭) નજર કરેલી મીલકત ઉપરનો દાવો નહીં અપાવ્યાના હુકમ ક્રેકેન વી. હીરાલાલ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૭૯); મુદત ગયા પછી અપીલ દાખલ કરવાના એક તરફી હુકમ (વેંકટરાયાદુ વી. ન ગદુ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૪૫૦; મેશાઉલ્લા વી. અહમદુલ્લા (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૭૮) અને સને ૧૮૭૪ ના એક્ટ રે ની ક. ૬૨ પ્રમાણેના હુકમ ફરી તપાસ કરવા લાયક છે (સ્મીથ વી. સેક્ટરી ઓફ સ્ટેટ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૩૪૦).

બજાવણીમાં કામ—આ રૂલનો હેતુ એવો બોલોળો છે કે એક બજાવણીનું કામ કાઢાડી નાંખવામાં આવેલું હોય તો તે હુકમની ફરી તપાસ કરી શકાય છે (અશો કુમાર રાય વી. ખેતરમેણીદાસી (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નો. ૬૦૬) અથવા એકાદા હુકમનામાની બજાવણીમાં કરેલા હુકમની ફરી તપાસ કરી શકાય છે (હરવન વી. ચન્દ્રમોહન (૧૮૬૨) વી. રી. એફ. બી. ૬૬; લતફઅલી વી. કોરટ ઓફ વોર્ડસ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. પ્ર. ૧૨૭; નારાયણભાઈ વી. ગંગાકીર્તન (૧૮૬૭) ૪ મું. હા. કો. એ સી. ૮૭; રામરાય વી. દયાલસીંગ (૧૮૬૪) ૧૬ અ. ૩૯૦ બુઝો શાહ વાડીલાલ વી. શાહા પ્રલયંદ (૧૯૦૬) ૩૦ મુ. ૫૬; ૭ મુ. લા. રી. ૬૬૪).

એક હુકમનામું વસુત્ર થયા પછી પક્ષકારોની અરજ ઉપરથી તે હુકમનામા પ્રમાણે લેહેણી રકમ નક્કી કરવામાં ગણત્રીમાં હુકમનામાવાળાની ભુત્ર થએલી હોય તે કારણથી આ કલમ અને ક. ૪૭ પ્રમાણે કોરટ બજાવણીનું કામ ફરીથી તપાસી શકે છે (નીલ રતન વી. રામરતન (૧૯૦૦) ૫. ક. વી. નો. ૬૨૭).

અપીલ થતી હોય પણ કરેલી નહીં—એકાદા અપીલ કર્યા પછી કાંઈ ફરી તપાસ દાખલ થઈ શકતી નથી (નવી વલુ વી. ટરનર (૧૮૮૯) લા. રી. ૧૬ ઇ. અ. ૧૫૭; ૧૩ મુ. ૫૨૦; ધ્યુક્સ વી. સ્ટીવન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૩૦૧; રામનાથન વી. નારાયનન (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૬૦૨; અને તેની તપાસ કરીને નીકાલ કરી શકાતો નથી (રાજધારી વી. માહાદેવસીંગ (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫૧૧; રામાપા વી. ભર્મા (૧૯૦૬) ૩૦ મું. ૬૨૫; ૮ મુ. લા. રી. ૮૪૨, અને કરસશેન વી. બરમા (૧૯૦૬) ૩૦ મું. ૬૨૫, ૮ મું. લા. રી. ૮૪૨, અને કુંવરશેન વી. ગંગારામ (૧૮૯૦) અ. વી. નો. ૧૪૪; તે પ્રમાણે કનહીયાલાલ વી. બળદેવપ્રસાદ (૧૯૦૬) ૨૮ આર. ૨૪૦ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે). પણ યોગ્ય મુદતની અંદર અને અપીલ કરતા પહેલાં ફરીતપાસની અરજી કરેલી હોય તો પાછળથી અપીલ આપવાથી તે ફરીતપાસની અરજીનું કામ ચલાવવાને જડજને અટકાવ થતો નથી, પણ તે વીશે ફેંસલો કરવાને તે બંધાએલા છે (ભારતચંદ્ર વી. રામગંગા (૧૮૬૩) બં. લા. રી. (એફ. બી.) ૩૬૨; ૫ વી. રી. ૫૯; હકુરપ્રસાદ વી. બાલકરામ (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૬૪).

કોઈ બીજા પક્ષકારે કરેલી અપીલ—જ્યારે ફરીતપાસના કારણો બધાએને લાગુ પડે તેવાં હોય અને આ કારણથી એક શખસ અપીલ કરે તો બધા શખસોની આખતમાં અપીલ કોરટ તે હુકમનામું દુરસ્ત કરી શકે છે, અને જો તેમ થએલું ના હોય તો ફરી તપાસ કરીને તે હુકમનામું દુરસ્ત કરી શકાય છે (પેગુ વી. વેષમુદીન (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૬૪). એક પ્રતીવાદીએ અપીલ કરવાથી બીજા પ્રતીવાદીનો ફરીતપાસની અરજી કરવાનો હક જતો નથી (ગંડુલાલ વી. બાસુમુનીસા (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૬૬).

અપીલ પાછી એવી લેવામાં આવે તે—જે એકાદી અપીલ પાછી લેવામાં આવેલી હોય તો, એમાંનો ગમે તે પક્ષકાર નીચેની કોરટમાં ફરીતપાસની અરજી કરી શકે છે (પાંકુ વી. દેવજી (૧૮૮૩) ૭ મું. ૨૮૭. વળી જુઓ પાતલોજી વી. ગનુ (૧૮૮૧) ૧૫ મુ. ૩૧૯, જસ્ટીસ જરડુડ સાહેબ)

રમોલ કોઝ કોર્ટ—પ્રો. રમો. કો. કો. એકટની ક. ૧૭ નો હરાવ ફક્ત રીતી બતાવનારો છે (રામાસામી વી. કુરીસુ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૧૭૮), તે પ્રમાણે જોગીઆ હિર વી. બીસનદયાલ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૮૩ ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું નથી. જુઓ જેનું વી. ખુવીરમ (૧૯૦૫) ૧ ક. લા. જે. ૪૩ અને જગન વી. ચંદેરામ (૧૯૦૬) બા. વી. નો. ૯૪). સમોરડીનેટ જડજની કોરટને રમો. કો. કો. ના જડજનો અખત્યાર આપેલો હોય તો તે કોરટનો રકમ (ક) માં સમાસ થતો નથી (રામચંદ્ર વી. સીતા રામ (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૬૮). જ્યારે મુંબાઇમાં રમોલ કોઝ કોરટના એક જડજને એક કામ કાઢાડી નાંખેલું તે કામની ફરી સુનાવણી કરવા સારૂ હાઇકોરટને એક અરજી કરેલી હતી એવા કારણથી કે હકીકતનો કાયદો લાગુ કરવામાં જડજને પોતાના વીચારમાં જુલ ક-રેલી છે ત્યારે હરાવ્યું છે કે જે તેમ હોય તોગણ કાંઈ ધનસાફ આડો દોરવાયલો નથી અથવા નીરક્ષણ થયો નથી માટે ફરી સુનાવણી કરવાનો વાદીનો હક થતો નથી (વચનજી ત્રીકમજી અને કં. વી. સર્ધર્નમરાહા રેલવે કં. (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૧૪).

નવી અને અગત્યની બાબત અથવા પુરાવ—તેનાતેજ પુરાવ ઉપરથી કોરટ પોતાના ફેસલાતો વીચાર કરી શકે તેટલા ફક્ત કારણ સારૂ તે ફેસલાની કાંઈ ફરીતપાસ કરી શકતી નથી (લજમણસીંગ વી. મોહન (૧૮૯૯) ૨ અ. ૫૦૫; અથવા જો હ કાકત કોરટની રજૂ વધારે સારી અથવા વધારે સંપૂર્ણ રીતે કોરટની રજૂ મુકેલી હોત તો ફેસલો જુદો કરવામાં આવત (જાદવરામ વી. રામલોચન (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી. ૧૫૬; સંદ્રચરણ વી. લુડનરામ ૨૫ વી. રી. ૩૨૪; છનીમંદર વી. ચદીલાલ (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૭૮); અથવા જે સવાલ વીશે ફેસલો કરવામાં આવેલો હોય તે સવાલ રપેશીઅલ અપીલમાં પહેલ વહેલો ઉત્પન કરેલો હોય (કાવેલ વી. માદેવ મંડળ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૧૮૨ (; અથવા અપીલ ચલાવામાં વકીલ તરફની ખામીઓ ફક્ત પુરી પાડવાને (પ્રસન્નો વી. જહુનાથ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૫૮૯); અથવા રેગ્યુલર અપીલ માં જે વખતે કામની સુનાવણી કરવામાં આવી તે વખતે હરકત લીધેલી ના હોય તો એ કાના સાક્ષીને તપામવાને અધીત રીતે કોરટે કમુર કરેલી થાય છે (મશાદખીખી વી. લ-છમીપત (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૨૯).

સને ૧૮૭૪ માં જમીન બાબત નાણાં લેવાને અ. એ બા. ઉપર દાવો કર્યો અને એક હુકમનામું મેળવ્યું. બા. એ પ્રીવી કાઉન્સીલને અપીલ કરી. ત્યારપછી અ. એ બીજી વખતનાં નાણાં વસુલ કરવાને ફરીથી દાવો કર્યો અને પ્રથમના હુકમનામાના આકારથી તે વસુલ કર્યો. પ્રીવી કાઉન્સીલના નામદાર સાહેબોએ તે પહેલુ હુકમનામું ફેરવ્યું અને હરાવ્યું છે કે નામદાર સાહેબનો ફેસલો નથી અને અગત્યની બાબત છે તે ઉપરથી તે બા. જા હુકમનામાની ફરીતપાસ કરવાને અરજી કરવાની છે (વાધેજી વી. મસહુદીન (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૩૩૦; પણ જુઓ અમરીતલાલ વી. માધો (૧૮૮૪) ૬ અ. ૯૨; અને પંચાનન વી. ગુરદાસ (૧૮૭૧) ૯ અ. લા. રી. ૧૮૭; ૧૮ વી. રી. ૩૧૭). નવો પુરાવ

લગતો ખુલ્લો અને નીચતર હોવો જોઈએ (હીરાલાલ વી. રામતરક (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૩૨૩). પ્રથમનો દરાવ બરોબર નથી એવું બતાવવાને બસ હોય તેવી જરૂર નથી અથવા અરજદારના લાભમાં પુરાવનું ધણું વજન થાય તે પ્રમાણે તે હોવો જોઈએ એવું બતાવવાને તે બસ નથી એવી જરૂર નથી (સાહેબ જોન વી. સફદર (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૨૮૮); પણ તે એવી અગત્યનો અને એવા રૂપનો હોવો જોઈએ કે જે તે દાવામાં રજુ કરવામાં આવ્યો હોત તો તેથી ફેંસલાનો ફેરફાર થઈ શકત (હોસકીન વી. ટેરી ૧૫ મુર. ઇ. અ. પી. સી. ૪૯૩; આપારાવના કામમાં (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૭૩; ૧૩ ઈ. અ. ૧૫૫).

રૂપેશીબલ અપીલ—રૂપેશીબલ અપીલમાં ફરીતપાસ કરવાના કારણ તરીકે નવો પુરાવ નથી (લઈરબનાથ વી. કાળીચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૬ વી. ૧૧૨; પંચાનન વી. રાધાનાથ (૧૮૬૯) ૧૪ બં. લા. રી. એ. સી. ૨૧૩; જકામલ વી. પાલનીપા (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. ૪૬૫; શરફૂરી વી. મહમદ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૪૮૦). અને મુબાકમા અપીલવાળાને પોતાની અપીલ ખેંચી લેવાના પરવાનગી લેવાનો અને નીચે તે કોર્ટને ફરી તપાસ માટે અરજી કરવાનો રીવાજ આલે છે (પાડું વી. દેવજી (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૨૮૭; નાનાભાઈ વી. નાથાભાઈ (૧૮૭૧) ૯ મુ. હા. કો. ૮૯; પાંદુરંગ વી. મોરો (૧૮૬૯) ૬ મુ. હા. કો. એ. સી. ૬૮).

હુકમનામું જ્યારે થએલું હતું—એવું બતાવવું જોઈએ કે જે વખતે હુકમનામું કરવામાં આવ્યું તે વખતે તે નવી બાબત અથવા પુરાવ તે અરજદારના જાણવામાં નહોતા અથવા તેના જાણવામાં હતો તોપણ તેનાથી તે રજુ કરી શકાય તેવો નહોતો (દુવારકા નાથ વી. કીશનલાલ (૧૮૬૩) માર્શ ૫૫૩; હિમરાવ વી. ગોકુલ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૭; નુમોહીશોર વી. નંદનચંદ્ર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૨૬). પણ ફરીતપાસના અરજી બીજા કારણોથી દાખલ કરેલી હોય તો જે નવો પુરાવ તપાસ વખતે રજુ નહિ કરવાને કારણ બતાવેલું ના હોય તોપણ તે નહિ રજુ કરેલો નવો પુરાવ તે તપાસમાં લઈ શકાય છે (બીહારીલાલ વી. તૈલખીચોમાઈ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એ. સી. ૩૪૬).

કામના કાગળો જોતાંજ દેખીતી કાયદાની ભુલ—કાયદાના સવાલ વીશે એકાદી ભુલ (કોરપો વી. મોંગર (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૪૩); ફેંસલો જોતાંજ દેખીતી હોય (સરપચંદ વી. પાટદારી (૧૮૮૭) ૧૪ ક. ૬૨૭) અથવા કામના કાગળો જોતાં તેવી ભુલ હોય (હુમેની બેગમ વી. મુજફર નગરના કલેક્ટર (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૧૭૬) તો ફરી તપાસ મંજૂર કરવાને પુખ્ત કારણ છે. એકાદા જે સવાલ વીશે (સુનાવણી વખતે વીચાર કરીને દરાવ કરેલો હોય તે સવાલ ફરી તપાસની અરજી વખતે ઉઠાવી શકાતો નથી અથવા જે નવો સવાલ સુનાવણી વખતે ઉઠાવેલો ના હોય તે સવાલ ફરી તપાસની અરજી કરીને ઉઠાવી શકાતો નથી (ચીંતામણી વી. પ્યારી મોહન (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. ૧૨૬; ૧૫ વી. રી. એફ. બી. ૧ હરીપ્રસાદ વી. નંદકીશોર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૭૯; કલુ વી. વીશ્રામ (૧૮૭૬) ૧ મુ. ૫૪૩; પણ જુઓ શીવ રતન વી. લાપુ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪; અને બાવાબજાસોંગ વી. રાજેંદ્ર પ્રતાપ (૧૮૭૦) ૫ બં. લા. રી. ૩૨૧). પણ ફરી તપાસના આધાર વીશે તકરાર કરેલી હોય પણ અપીલની સુનાવણી વખતે તે છોડી દીધેલી હોય તો તે

તકરાર ચાલવાને પગવાનગી આપવી જોઈએ સખાપથી વી. રૂબગમ (૧૮૭૮) ૨ મ. ૫૮). તેમ હાઈ કોર્ટના એક ડીવીઝન એવનો દરાવ લેની તેજ બાબતમાં એક બીજી એવનો દરાવ વીરૂદ્ધ હોય તો તે એકઠી હરકત નથી (નોર્મન કીશન વી. શીખપ્રસાદ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૬૧), અથવા એકાદા નવા ફેસલાથી જુલ નજરે લાવવામાં આવેલી હોય તો તે કાંઈ હરકત નથી (વાલાયા વી. જગન્નાથ (૧૮૮૪) ૭ મ. ૩૦૭; જમેનજય વી. દાસમણી (૧૮૮૨) ૮ ક. ૭૦૦; શાંભાયરણ વી. શ્રીયાબન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૮૧; માધબચંદ્ર વી. રાધીકા (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૦૫, દવારકાનાથ વી. માણેકચંદ્ર (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૦૨; બરાબુધો વી. કૈલાસ (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૦૦, પણ જુઓ વીરૂદ્ધ—ફારબસ વી. જાનતુલ્લા (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૪૧૫, અચ્યુત વી. મામાઈ (૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૩૫૭, જાત્રા મોહન વી. અમીલચંદ્ર (૧૮૬૭) ૨૪ ક. ૩૩૪ પા. ૩૩૬). પણ તે અરજી જે મુદતની અંદર કરેલી હોય તો તે સામાન્ય નીયમ નથી. (હરીહર વી. માધબ (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. પી. સી. ૫૬૬ પા. ૫૮૦. વળી જુઓ મહમદ વી. અમદુલ (૧૮૮૮) ૧૬ ઈ. મ. ૧૦૪, એલમ વી. બાશીર (૧૮૭૬) ૧ ક. ૧૮૫, ૨૪ વી. રી. ૩૮૨, તે કામમાં દરાવ્યું છે કે પેહેલી સુનાવણી વખતે જે આધાર રજુ કરવામાં આવેલો ના હોય અને જેમાં એવું દરાવેલું હોય કે જડને જે વીચાર કરેલો છે તે કાયદાના હેતુથી વીરૂદ્ધ છે તો તેથી ફરી તપાસ કરવાને પુખ્ત કારણ થતું નથી). જ્યારે એકાદા જડજ અગત્યનો પુરાવ રફ કરવાને જે કારણો બતાવેલાં હોય તે બરોબર ના હોય (રીઆસત વી. અમદુલ (૧૮૭૭) ૨ ક. ૧૩૦ પા. ૧૪૦, લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૬૨૧), અથવા અપીલ કરવાથી વધારાનો પુરાવ લેવાને ના રહે (રમલાલ વી. રગલાલ (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૪૭). અથવા મીલકત તબદીલ કરવાના એકટની કે. ૮૫ પ્રગણે પક્ષકારોને નહિં સામે લ કરવાથી દાવો કઢાડી નાંખવામાં આવેલો હોય (ગીરીશચંદ્ર વી. જગમેની (૧૮૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૮૩); અથવા એકાદું બીજું હુકમનામું પાછળથી રફ કરેલું હોય તે ઉપર તેમના ફેસલાનો આધાર હોય (મુરારી વી. મહમદ અકમાલ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૬૧), અથવા અગત્યના પૂરાવના હેતુ વીશે વીચાર કરેલો ના હોય (મહાદેવ વી. સખાની (૧૮૭૬) ૧ મ. ૩૯૬), અથવા એકાદા દરતાવેજના મજકુર વીશે આડા ફોરવામાં આવેલા હોય (જોષાળ વી. સોલેમન (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૬૨); અથવા આ ક બાંધવામાં ખોટા નીયમ લાગુ કરેલો હોય (કચુ વી. વીશ્રામ (૧૮૭૬) ૧ મુ. ૫૪૩), અથવા એક અગત્યના મુદ્દાની તપાસ કરેલી ના હોય (રસનદલી વી. નસીરુદ્દીન (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૩૪, બીહારીલાલ વી. મૈલો કયમાઈ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એ. ૨થ ૩૪૨; ૧૨ વી. રી. ૨૨૩, વાદઝ વી. હરેલાલ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૫૦), અથવા ગણત્રીમાં જુલ કરેલી હોય (અકબરઅલી વી. મગદુમબક્ષ (૧૮૭૬) ૨૫ વી. રી. ૬૩), તો ફરી તપાસ કરવાનો યોગ્ય ઇલાજ છે અને કૃપે શીઅલ અપીલ નથી.

વા. પ્રાં. માં જે કારણોથી અપીલનો ટેકો મળતો હોય તે કારણોથી ફરી તપાસ ક રાવવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (શીવરત વી. લાપુ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૧૪), તોપણ એક પાછળના કામમાં હુકમત વીના એક તરફી હુકમ કરવામાં આવેલો

તે કારણથી ફરી તપાસ કરવાને પરવાનગી આપેલી હતી (અમીર હસન વી. અહમદ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૩૬).

સગીર—એકાદા દાવામાં સગીર તરફથી યોગ્ય રીતે દાખર થવામાં આવેલું હોય અને તે દાવામાં તેના વીરુદ્ધ ફેંસલો થયેલો હોય તો તે ફેંસલાની ફરી તપાસ કરવાની અરજી તે સગીર પાકી વયનો થાય ત્યારે કરી શકતો નથી, જ્યારે નેનો વાલી કપટ અથવા કસુરનો તકરીરવાન થયેલો હોય ત્યારે એક જુદો દાવો કરીને આગ કુકમનામાં વો શે ફક્ત વાંદા લેઈ શકે છે. (કરશનદાસ નાથા વી. લાડકા વહુ (૧૮૮૫) ૧૯ મું. ૫૭૧). સને ૧૯૦૮ ના નવા મુદતના એક્ટ ૯ ની ઠ. ૬ (૧) નો મુકાબલો કરો.

ખીજું પુખ્ત કારણ—રીઆસત વી. અબ્દુલા (૧૮૫૭) ૨ ક. ૧૪૦, લા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૨૧), ના કામમાં પ્રીવી કાઉન્સિલના નામદાર સાહેબોએ કહ્યું છે કે જ્યારે કાયદાની નકી જુલ થયેલી છે અથવા પહેલાં સુનાવણી વખતે જે પુરાવ રજુ કરી શકતો નહેતો તે પુરાવ રજુ કરવાનો છે એવું બતાવવાને પક્ષકારો નીશકળ થયેલા હોય ત્યારે હકુમતની તદ્દન ખામી છે એમ કહેવાને અમે તકવાર થયેલા નથી (નસીરુદ્દીન વી. ઇન્દ્રનારાયણ (૧૮૬૩) ખં. લા. રી. એફ ખી. ૩૬૭; ૫ વી. રી. ૯૩), અને ખીજા દરારો બતાવવામાં આવેલા છે તેથી કોરટ જે એવું કહે કે કયું કારણ સાફ અને પુખ્ત છે અથવા ફરી તપાસની અરજીને ટેકા મળે તેવું ઇનસાફનો હેતુ પાર પાડવાને જ રજુ હોય તે કયું હોય શકે છે તે કહેવાનો કુલ અખત્યાર છે તેની મર્યાદા રાખેલી છે. જે કામમાં અપીલ ચાલતી હોય તે કામમાં અપીલ કરવા ઉપરથી અપીલ કોરટ એવું કહી શકતી હોય કે એકાદા જગજે ફરી તપાસ કરવી જોઈતી નહોતી, તો હકુમત વંદા તે ખીલકુલ વસ્તેલા હોય તેથી એક જુદો ખાખત છે. પહેલા કામમાં અપીલ કોરટે તે હકુમ ફેરાવેલો છે કારણ કે ન્યાયની રૂઢિએ કુલ અખત્યાર જે રીતે તે જગજે વાપરેલો છે તેમાં તેમણે જુલ કરેલી છે, પાછળના કામમાં તે કોરટે તે હકુમ રદ કરેલો છે કારણ કે કુલ અખત્યાર વાપરે તેવો તેમને અખત્યાર ખીલકુલ નથી. ” એકાદા દસ્તાવેજનો મતલબ યોગ્ય હુન્દીયારી વાપરીને જાણી શકાય તેવી ન હોય તો તે દસ્તાવેજ કોઈ મજકુર વીરો બધા પક્ષકારોની તપાસ વખતે ખોટી સમજ થયેલો હોય (જોષાળચંદ્ર વી. સોલોમન (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૬૨ પા. ૬૪), અથવા જો તે અગત્યની હોવા છતાં તેનો વીચાર કરેલો ન હોય (મહાદેવ વી. સપાની (૧૮૭૬) ૧ મ. ૩૯૬), એ કોઈ દસ્તાવેજ તપાસ્યા વીના તેના ઉપર ભરૂસો રાખવામાં ના આવેલો હોય અથવા એકાદા કમીશનર ભરૂસો રાખવા લાયક નથી કારણ કે તે કોરટના એક મોહરીયર છે એવું ઠરાવેલું હોય (અબ્દુલ વી. રાયા [૧૮૭૬] ૧ અ. ૩૬૩), ફેંસલો આપવામાં પહેલ વહેલી વખતે એકાદો સચાલ ઉકાવામાં આવેલો હોય તો તે પણ કારણ છે (ગંગાપ્રસાદ વી. મહારાણી (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ ઇ. અ. ૪૭ પા. ૫૧, સુલેમા ન વી. ઝોરીએન્ટલ બેંક (૧૮૯૧) ૧૫ મું. ૨૬૭ પા. ૨૭૬, ૨૪ સી. ડી. પા. ૪૯૭, મીરઅહલી વી. રહેમુલાઈ (૧૫ ખં. લા. રી. ૫૯૪). જ્યારે એકાદા સખસે પોતાની કસુરથી ઓ. ૯ રૂ. ૪ પ્રમાણે પોતાના હકને હરકત થવા દીધી હોય તો આ રૂલ પ્રમાણે કોરટની એકાદી હકીકત ફરીથી બતાવવાની હકુમત નથી (કૈલાસ વી. નયા દીવ (૧૮૯૭) ૧૨ ક. વી. નો. ૩૫૮). પણ એક પાછળના કામમાં એવું ઠરાવેલું

છે કે જ્યારે ઓ. ૯ રૂ. ૭ પ્રમાણે હસુરના કારણથી એક દાવો કહાડી નાંખેલો હોય અને ઓ. ૯ રૂ. ૮ પ્રમાણે તે કહાડી નાંખ્યાનો હુકમ રદ કરવાને પ્રથમ અરજી કર્યા શીવાય વાદીએ તે ફેંસલાની ફરી તપાસની અરજી કરેલી હોય તો તે અરજી સાંભળવાને કોર્ટની હકુમત છે (રાજનારણ વી. અનંગામોહન (૧૮૯૯) ૨૬ ક. ૫૯૮). અપીલની સુનાવણીની નોટીસ અપીલના પ્રતીવાદી (ઉપર બળવામાં આવેલી ન હોય તેથી તે સુનાવણીની તારીખે હાજર થઈ શકેલો ના હોય તો આ રૂલના હેતુ પ્રમાણે પુખ્ત કારણ છે એવું ઠરાવેલું છે (ધનશાંભ વી. લાલસીંગ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૬૧). હુકમનામાં તારીખે જે કાંઈ બાબત હોય તે બાબતનું એકાદું હુકમનામું સુધારવાને કારણ થવું જોઈએ. જે વખતે હુકમનામું કરવામાં આવેલું તે વખતે તે બરોબર હોય તો પાછળથી બનેલી હકીકતના કારણથી તે હુકમનામાંની ફરી તપાસ કરવાને આ રૂલથી અખત્યાર આપેલો નથી (ક્રાયાગીરી વી. વેલાંકી (૧૯૦૦) ૪ ક. વી. નો. ૭૨૫; ૨૪ મ. ૧; લા. રી. ૨૭ ઇ. અ. ૧૯૭).

વેચાણનું સરટીફિકેટ—આ રૂલ પ્રમાણે એકાદું વેચાણનું સરટીફિકેટ સુધારી શકાય છે. આવા એક હુકમ ઉપર અપીલ નથી (મુનરાય વી. રામકૃંમાર (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૩૭૪; ૨૬ ક. ૫૨૯. વળી જુઓ સદુકુંવર વી. બનરીષ્ઠ ૨૩ અ. ૪૦૬).

કોર્ટ ફી—સને ૧૮૭૦ ના કોર્ટ શી એક્ટના પરી. ૧ આ. ૪, ૫. ફરી તપાસની એકાદી અરજીમાં દાવાના તમામ આક ઉપર કોર્ટ શી આપવી જોઈએ (ગેપાનચંદ વી. મહમદ અઝીર (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૨૯૩. પણ જુઓ મનાહરના કાગમાં ૪ મું. ૨૬).

મુદત—જુઓ સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરી. ૨ આ. ૧૬૦ અ. ૧૬૨ અને ૧૭૩ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના પરી. ૧ ની આ. ૧૬૧, ૧૬૨, ૧૭૩).

રીવાજ—જે હુકમનામાં, હુકમ અથવા ફેંસલાની ફરી તપાસ કરવાને માગવામાં આવેલું હોય તે હુકમનામાં, હુકમ અથવા ફેંસલાની નકલ ફરી તપાસની અરજી સાથે રજુ કરવી જોઈએ એવી જરૂર નથી (વાહદઅહલી વી. નવલ (૧૮૯૫) ૧૭ અ. ૨૧૩. પણ જુઓ આદરજી વી. માણેક (૧૮૮૦) ૪ મું. અ. ૪૧૪).

૨. ૧ લી કાનુનમાં કહ્યા પ્રમાણે નવો તથા અગત્યનો મજકુર કે પુરાવો જડયાના સખખ શીવાય, અથવા હુકમ- ફરી તપાસની અરજી કરી શકાય. નામું જોતાંજ કાંઈ હસ્તદોષની અથવા ગણી- ક. ૬૨૪ તની દેખાઈતી ભુલ જણાયાના સખખ શીવાય

બીજા કોઈ સખખથી, હૈ કોર્ટ શીવાયની બીજી કોઈ કોર્ટના હુકમનામાં અથવા હુકમની ફેર તપાસણીની અરજ, જે જડજે એવું હુકમનામું કર્યું હોય અગર હુકમ કર્યો હોય તે જડજનેજ કરી શકાય; પણ જે જડજે એવું હુકમનામું અથવા હુકમ કર્યો હોય તેણે ૪ થી કાનુનની પેટા કાનુન (૨) ના વીશેશ ઠરાવ (અં મુજબ નોટીસ કાઢવાનો હુકમ કર્યો હોય તો, એવી અરજનો નીકાલ તેના જગ્યાએ આવનાર બીજાને કરવાનો અધીકાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૨૪

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

જુદલા અંદરની સ્મોલકોઝ કોર્ટ—જુદલા અંદરની સ્મોલકોઝ કોર્ટની પોતાના

પુવાધીકારીએ તપાસ કરેલા કામની નવેસર તપાસ કરવાને ફરમાવવાની હુકમત છે (સમ-
શરઅલી વા. કરકત યાહ. (૧૮૮૧) ૬ ક. ૨૩૬, ૨૬ ક. ૫૨૮. વળી જુઓ સદોકુ-
વર વી. અંસીધર (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૪૭૬)

આ ફક્કા હેતુ—મહેશ્વરજીંગ વી. બંગાળા સરકાર (૧૮૫૮) મું. ઈ. અ.
૩૦૪, ૩ વી. રી. પી. સી. ૪૫) ના કામનાં નામદાર સાહેબોએ ફરી તપાસ અને અ-
પીલ વચ્ચેના નફાવત અતાવેલો છે. આ ફક્કામાં તે ફેસલાનો હેતુ છે અને ઠરાવ્યું છે કે
(૧) નવી અથવા અગત્યની ખામત અથવા પુનાવના કારણે શીવાય અથવા (૨) હસ્તદો-
ખની જુદા શીવાય હાયકોર્ટ બદલના કોઈ જડજી એક બીજા જડજીના ફેસલાની ફરી
તપાસ કરી શકતા નથી, પછી કોર્ટે તે ફેસલો કરેલો હોય તે કોર્ટના જડજી હોય અ-
થવા તે કોર્ટને ડેકાણે બીજા કોર્ટ હોય તેના જડજી હોય તેની ચીંતા નથી (સારંગપાણી
વી. નારાયણસાગ (૧૮૮૫) ૮ મ. ૫૫૭). માટે પ્રથમના ફેસલામાં ધારેલી ભુલોના કા-
રણથી તે ફરી તપાસ કરી શકતા નથી. (ગાહારીલાલ વી. મંગળાનાથ (૧૮૮૦) ૫ ક.
૧૧૧). તેમ અરજદારની ગરજાજરીમાં અને સુનાવણીની નોટીસ આપ્યા વીના તે હુકમ
કરેલો હોય તે કારણથી પણ તે ફરી તપાસ કરી શકતા નથી. (ખેમા વી. ધનજી
(૧૮૯૦) ૧૪ મું. ૧૦૧).

અગત્યની બાબત—તેના તેજ મુદ્દા વીશે તેના તેજ પક્ષકારોની વચ્ચે હુકમનામું
થમા પછી પ્રીવીકોરીકે એ ફેસલો કરેલો હોય તો તે નવી અગત્યની બાબત છે (વાધેલા
વી. મશહુદીન (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૩૩૦; બેનીપ્રસાદ વી. રાધાપ્રસાદ (૧૮૭૧) ૧૫ વી.
રી. ૧૪૩; પણ જુઓ અમીતલાલ વી. માહાધા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૯૨; પંચાનનભોજ
વા. ગુરદાસરાય (૧૮૭૧) ૯ અ. લા. રી. ૧૮૭; ૧૮ વી. રી. ૩૧૭).

કરવામાં આવશે—જો અરજી આપ્યા પછી સામા પક્ષકાર ઉપર નોટીસ કાલા-
ડવામાં આવી હોય તો તે બસ છે (રામાસામી વી. કુરીસુ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૧૭૮;
કર્સીંગ વી. દેવનારાયણ (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૮૦; ૧૩ ક. લા. રી. ૨૬૧; અથવા નોટી-
સ બજાવવાની શી બરતી જોઈએ, એવો હુકમ કરેલો હોય તો તે બસ છે (શઝલ બી-
શવાસ વી. જમાદાર (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૨૩૧); આ કામમાં આ ફક્કામાં જે કારણો બ-
તાવેલાં છે તે શીવાયના બીજા કારણો હોય અને તેનો નીકાલ જડજીની જગોએ આવેલા
જડજી કરી શકે છે (ગણુપત વી. જીવણ (૧૮૯૨; ૧૬ મું. ૬૦૩), પણ જુઓ ચેર
વી. ચેર (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૫૦૯). વાવ્યપ્રાંતમાં એવું ઠરાવેલું છે કે તેના તેજ જડજીને
અરજી આપેલી હોય તેથી બસ નથી; તેની સુનાવણી કરીને તેનો નીર્ણય તેમજોજ કરવો
જોઈએ (પંચમ વા. ભીંશુરી (૧૮૮૨) ૪ અ. ૨૭૮).

૩. અપીલ તૈયાર કરવાના નમુના વીશેના ઠરાવો, પ્રસંગ પ્રમાણે જરૂર
જરૂર હોય તે ફેરફાર સહીત ફરી તપાસની અ-

ફરી તપાસની અ-
રજનો નમુનો.

રજને લાગુ પડશે.

ક. ૬૨૫

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૨૫.

ટીકા—આ ફક્કા હા. કો. ને લાગુ છે.

રીવાજ—ફરી તપાસની એકાદી અરજી તે અપીલની યાદના નમુનાની હે.વી જો-
ઈએ (માહાદાજી રામચંદ્ર વી. વીહલ વીશ્વનાથ (૧૮૬૨) ૧ મું. હા. કો. ૧૮૫) અને
તે સાથે હુકમની નકલ હોવી જોઈએ (આદરજી એદલજી વી. માણીકજી (૧૮૮૦) ૪

મું. ૪૧૪) અને જો તે બાબત સરડીશીકટની જરૂર હોય તો જે વહીવટીએ તે મામલો વહીવટ કરેલી હોય તે વહીવટી તે સરડીશીકટ આપવાને મોગ્ય શખસો છે (તુમ ઓંગ વી. બ્રીગીશ સ્ટીમ નેવિગેશન કંપની (૧૮૭૪) ૨૪ વી. રી. ૪૩૦. વળી જુઓ કૌસો વી. પીટો (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૫૪. જુઓ ઓ. ૪૧ ૩. ૧)

જો નવી બાબત અથવા પુરાવો કરવા હોય તો તે અરજી અને એશીડેરીટમાં જે પુરાવા ઉપર અધાર રાખેલો હોય ન પુરાવા હોવો જોઈએ અને તેમાં બતાવવું જોઈએ કે ક્યારે તે મહુમ પડેલો છે. ફરી તપાસના અરજીમાં જે કારણો બતાવેલાં હોય તે કારણો ઉપરાંત કોરટે જવું ન જોઈએ (પુર્ણચંદ્ર વી નાલનાથજી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો ૪૮૫) જુઓ " સખત પુરાવા " ૩. ૪ આગળ.

૪. (૧) ફરી તપાસ કરવાનું પુરતું કારણ નથી એમ કોર્ટની નજરમાં આવે; ત્યારે કોરટે તે અરજી નામંજૂર કરવી. ક. ૬૨૬.

અરજી ક્યારે નામંજૂર કરવી.

(૨) કોર્ટનો અભીપ્રાય એમ થાય કે ફરી તપાસની અરજી મંજૂર કરવી જોઈએ, ત્યારે તેણે તે મંજૂર કરવી.

અરજી ક્યારે મંજૂર કરવી.

પરંતુ:—

(અ) જે હુકમનામાની અથવા હુકમની ફરી તપાસ સાડ અરજી થઈ હોય તે હુકમનામાની પુષ્ટિમાં સામા પક્ષકારને જે કહેવાનું હોય તે હાજર થઈને કહેવા સાડ તેને પ્રથમ નોટીસ આપ્યા વગર તે અરજી મંજૂર કરવી નહીં; તથા

(બ) હુકમનામું અથવા હુકમ કરતી વખતે મારા જાણવામાં નહોતો અથવા હું આપી શકું તેમ નહોતો તેવો નવો પુરાવો અથવા મજબૂત જડી આવ્યો છે એવો સબબ લગાડીને ફરી તપાસની અરજી કરી હોય તો, તે સબબની ખરેખરી શાખીતી વગર તે અરજી મંજૂર કરવી નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૨૬.

ટીકા—નોટીસનો નમુનો—જુઓ એપેનડીક્સ. ગ. નંબર ૧૪.

ફરી તપાસ ઉપરથી થએલા ફેસલાઓને આ રૂલ લગુ થતુ નથી પણ ફક્ત ફરી તપાસ કરવાના અથવા ના મંજૂર કરવાના હુકમોને લાગુ છે (અપકાર વી. હોવાબાઇ (૧૮૮૬) ૧ ક. જ્યુ. એન. એસ. ૨૩૭; રધુનાથ વી. આનંદોપોરે (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૮૭) હાઇકોર્ટ રૂલ, ભાગ ૨ બાબ ૮ ના રૂલ ૮ પ્રમાણે પેપર બુક તબ્દવાર કરવાનું અશરે ખર્ચ અનામત મુકાને કબુલ કરવામાં આવે તે બાબતની અપીલ કાઢાડી નાખવાનું હાઇકોર્ટના એક ડીવીઝન બેચે હુકમનામું કરેલું હોય તે ફક્ત આ રૂલ પ્રમાણે એક હુકમથી ૨૬ કરી શકાય છે (ફાતીમુનીસા વી. દેવકાપ્રસાદ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૩૫૦; ૧ ક. વી. નો. ૨૧)

ફેસલો—ફરી તપાસ દાખલ કરવાના જરૂર પોતાના કારણો લખવા જોઈએ, પણ જો તેમણે લખેલાં ના હોય તો તેમણે હુકમના વીના કરેલું છે એમને કૃત્ય નીરર્થક જણાવવાનું નથી (અશરફનીસા વી. મનાવત હુસન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૪૭૬; ૫ બ. લા. રી. ૩૧૬; ગણેશરામ વી. રાહીની (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૩૬; માણીકા મુદલીયર વી.

ગરસામી મુદાલીયર (૧૯૦૯) ૨૩ મ. ૪૯૬) માટે કામ ચલાવવાની યોગ્ય રીતી જે નીચેના પ્રમાણે કામમાં દાખલ કરવા વીનાના ફેંસલાઓની વ્યવસ્થા કરવામાં આવે છે તે નીચેના પ્રમાણે વ્યવસ્થા કરવાની છે, અને તે ક.મ. એવા હુકમની સાથે પાણુ મોકલવાનું છે કે જડને પોતાનાં કરણો લખવા આવેા હુકમ અરોબર નથી તેથી તે કાગ પાણુ મોકલવું નેંધએ (ગમાનંદ આશરામ વી. બેપીન મોહનસેન (૧૮૯૫) ૨૨ ઠ. ૭૩૪) દ-ક્ષણના બેકુનોના બચાવના એક્ટ' (મુંબાઈના સને ૧૮૭૯ ના એક્ટ ૧૭) પ્રમાણેના ક્રમોમાં ફરી તપાસણી કરવામાં એક જીરફા જડજ અથવા આસીસ્ટન્ટ જડજની રૂબરૂ કામ પોતાના કુલ અખતાર પ્રમાણે ચલાવવાનું છે માટે પ્રતીવાદીની પેન્સ કેવા પ્રકારની છે તે વીશેની લુકના કારણથી ફરી તપાસ મંજુર તે તેવો કુલ અખતાર વ્યાજ્ઞી રહે વાપરીને કરવાની છે (બદ્રીચાર્ય વી. રામચંદ્ર ગોપાળ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૧૧૩; રામ-સીંગ વી. કીશનસીંગ (૧૮૯૫) ૧૯ મું. ૧૧૬) તેજી એક તરફી હુકમની ફરી તપાસ કરી શકે છે. (રામચંદ્ર નારાયણ વી. દુપદી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૨૮૧).

નોટીસ--એકદા દાવાની ફરી તપાસ કરી શકાય તે પહેલાં તે હુકમના માં આ-ધારમાં સામા પક્ષકારને હાજર થવાનો દીવસ કરાવી તે બાબતની નોટીસને સામા પક્ષકાર ઉપર બળવારી નેંધએ (હરોમોહન) વી. મોહેદ્રનાથ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૧૩૫; વળી જુઓ: રૂબચંદ્ર વી. બળવંત (૧૮૮૭) ૧૧ મું. ૫૯૧) અને કારણ બતાવવામાં આવે તે ફરી તપાસ મંજુર કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તે કાગની ફરી સુનાવણી કરવી ન નેંધએ (રાજેન્દ્ર પ્રતાપ વી. બાઉગળ (૧૮૭૧) ૧૪ વી. રી. ૧૦૫).

પણુ એક રેપ્રીસેન્ટ આ રીલ ૨૬ કરવાના હુકમની ફરી તપાસ કરવાને અરજ કરેલી હોય, તેમાં નોટીસ આપેલી નથી તે કારણથી સામી તકરાર કરવામાં આવેલી હોય તો કોર્ટે ઠરાવેલું છે કે તે અપીલની અરજ એક તરફી હતી, માટે નોટીસની જરૂર નથી (જયકુમાર વી. ઇશરીનંદ (૧૮૭૪) ૧૮ વી. રી. ૪૭૫; ૧૦ બં. લા. રી. ૧૫૫).

નવી બાબત--આ રૂલનો પ્રથમ હેતુ રકમ (ખ) માં બતાવેલા ફેંસલાનો છે; બીજો હેતુ તે અપીલ દાખલ કરવાના હુકમ બાબતનો છે. તેના તેજ પ્રોસીડીંગમાં તે એક લખી શકાય છે (અનજુનીશા વી. સુરજકાંત (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૫૬)

અરેબરી સામેતી--જે બીજી બાબત તરફી હરકત કરવામાં ના આવે તો અરે-બરી સામેતીથી તે અરજદારે કોર્ટની ખાત્રી કરવી નેંધએ (રામજેય વી. જગદેશરી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૯૯), નવો પુરાવ અરજદારના તથા તેના એજન્ટના બાબતમાં તેનો દાવામાં ઉપયોગ થઈ શકતો હતો તે પછી પહેલ વહેલો આવેલો છે અને યોગ્ય હુ-શીયારી રાખ્યા છતાં તેથી જાણી તે બાબત શક્યો નહોતો. અથવા તે પુરાવ તે અપી-કરતો નહોતો (લેન્ડ કોડીટ કંપની વી. લોડ ફર્લોઈ (૧૮૭૦) લા. રી. ૫ ચ. ૬૭૩; નીસાગીબી વી. અમહોર રહેમાન (૧૮૭૪) ૧૮ વી. રી. ૪૧૩; ગુરુ દયાળ વી. ડોકાનુલ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૪૬; વરચંદ્ર વી. સેંડા (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. એપ. ૩૫, ૧૦ વી. રી. ૪૩૨; નાદરચંદ્ર વી. રોહાયમંડળ (૧૮૭૩) ૧૧ બં. લા. રી. ૪૨૪, નોટ ૧૭ વી. રી. ૪૧૮ રામશેર અલી વી. રામચંદ્ર (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૧૭૪), અને જે નવો પુરાવ માલુમ પડેલો તે આધારથી જે તે અરજ કરેલી હોય અને સામેતી વી-ના જડને તે દાખલ કરેલી હોય તો તે પુખ્ત કારણથી દાખલ કરેલી છે એવા સમજાથી તે હુકમને પૂરી કરી શકાતી નથી (ખેલાતચંદ્ર વી. પ્રાણીસંતો (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૪૬૧; ૧૧ બં. લા. રી. ૪૨૮ નોટ, ઓમશવ હાકોર વી. ગોકુમ (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૭; ૮ બં. લા. રી. એપ. ૩૪; વળી જુઓ ઝલુશાહુ વી. જશદો કુંવર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૪૦, બજંદ્ર કુમાર વી. વાઈઝ (૧૮૭૩) ૧૯ વી. રી.

૧૩૦). અરજદારના જણવામાં તે નવો પુરાવ નહોતો એવા એફીડેવીટ કરેલા પશુ તે હોયે એવું દુશીઆરી વાપરેલી હતી અને તબવીબ કરી હતી એવું તેમાં કહેલું નથી, માટે તે બચત નથી (સીત્તાનાથ ગોઝ વી. સામાસુદ્રી (૧૮૭૦) ૧૪ બી. રી. ૨૬; ૮ બં. લા. રી. એપ. ૩૭,—નોટ)

એક દસ્તાવેજનો અરથ કરવામાં ભુલ થએલી છે તે કારણથી એક અરજદારે ફરી તપાસની અરજી કરેલી હતી તો તેમાં કોરટને એવું બતાવવાનો તેનો હક છે કે એક ભુલ કરેલી છે અને તે દસ્તાવેજ પ્રથમ રજુ કરેલો નહોતો એવી હરકત ચાલતી નથી (મણેશરામ વી. રોહીની (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૩૬).

અપીલ—ફરી તપાસની અરજી મંજૂર કરવાને આ રૂઠ પ્રમાણે હુકમ કરેલો હોય તો તે ઉપર અપીલ ચાલે છે જુઓ ઓ. ૪૩. રૂ. ૧ (પાછળ).

૫. જે હુકમનામાની અથવા હુકમની ફરી તપાસ કરવાની અરજ કરી

જે કોરટમાં જે અ હોય, તે હુકમનામું અથવા હુકમ કરનાર જડજ અથવા જડજો, અથવા તેમાંનો કોઈ જડજ ક. ફરજી હોય તે કોરટમાં ફરી ફરી તપાસની અરજ કોરટમાં આપતી વખતે તેજ કોરટમાં હોય, અને—તે અરજ આપ્યા પછીના લાગ-લાગ છ માસની મુદત સુધીમા, ગેરહાજરી અથવા બીજા કારણથી, અરજીમાં બતાવેલા હુકમનામા અથવા હુકમ ઉપર વિચાર કરવાને તેને અથવા તેમને અડચણ ન હોય તો,—તે જડજો અથવા જડજોએ અથવા તેમાંના કોઈએ તે અરજ સાંભળવી, અને કોરટના બીજા કોઈ જડજો અથવા જડજોએ તે સાંભળવી નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ફરજી.

ટીકા—આ રૂઠ હાય કોરટને લાયુ છે.

રામહરીલાલુ વી. મદન મેહન મીતર (૧૮૮૬) ૩૩ ક. ૩૩૯) ના કામમાં ઠરાવેલું છે કે પેપર યુક તઈયાર કરવાનું અરથ નહીં બરવાના કારણથી અપીલ કાઢાડી નાખી હોય તો હાય કોરટના રૂઠોના ભાગ ૨, બાબ ૭ ના રૂઠ ૧૭ પ્રમાણે તે અપીલ ફરીથી દાખલ કરવાની અરજી તે ફેસલાની ફરી તપાસની અરજી નથી માટે આ રૂઠ પ્રમાણે હાય કોરટના એક જડજ તેનો નીકાલ કરી શકતા નથી પણ આ ઠરાવ ફાલીમુનીસા વી. દેવકી પ્રસાદ (૧૮૮૭) ૨૪ ક. ૩૫૦; ૧ ક. વી. નો ૨૧) ના કામના હુકમથી રદ કરેલો છે, અને તેમાં ઠરાવ્યું છે કે સદરહુ હુકમ આ રૂઠ પ્રમાણે રદ કરી શકાય છે.

કોરટના—જ્યારે હાય કોરટના જડજ રજા ઉપર ગેર હાજર હોય અને તેમની જગ્યાએ કામ કરવાને બીજા એક જડજને નીમેલા હોય તો ઠરાવ્યું છે કે આ રૂઠના હેતુ પ્રમાણે તે કોરટના જડજ નથી (અભયચરણ વી. શામેટ (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૭૮૮).

એક બીજા જડજે સાંભળવી નહીં—જે જેવે ફેસલો કરેલો હોય તે બેંચના જડજોને અથવા જે જડજ રહેલા હોય તે જડજને ફરી તપાસની અરજી કરી નેહાં અને જે તે જે જડજોએ દાખલ કરેલી હોય તો ફક્ત એક જે જડજ રૂઠો હોય તેમણે તે અરજીનો નીકાલ કરવો જોઈએ. બીજા જડજી સાહેબ તેની સુનયથી કરવા એક બેંચ નીમી શકતા નથી (જોર્જીન સ્પીનર વી. મનકીસન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૮૨, અભયચરણ વી. શામેટ (૧૮૮૬) ૧૬ ક. ૭૮૮). અને જ્યારે સ-

ઓર્ડરેટ જડજની રૂબરૂ ફરી તપાસની એક અરજ ચાલુ હતી તે જુદા જડજ પોતની કોર્ટમાં તપાસ કરવા સાડ મંગાવેલી હોય તો તેમનો તે હુકમ હકુમત વીના કરેલો છે એમ ઠરાવીને રદ કરવામાં આવે છે (રામનાથ વી. ગૈલર (૧૮૭૦) ૨ આ. હા. કો. ૨૩૦. વળી જુઓ ગોલામ છશા વી. હરીશચંદ વી. રી (૧૮૬૪) પ્રા. ૨૬).

૬. (૧) એક કરતાં વધારે જડજો ફરી તપાસની અરજ સાંભળે અને કોર્ટના મત સરખા વહેંચાઈ જાય તો તે અ-

અરજ ક્યારે ના રજ નામંજુર કરવી.

ક. ફરદ

(૨) એક તરફ વધારે મત પડે ત્યારે વધારે મત પ્રમાણે ઠરાવ કરવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ફરદ.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

૭. (૧) અરજ નામંજુર કરવાના કોર્ટના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલશે નહીં; પરંતુ તે અરજ મંજુર કરવાના હુકમ સામે નીચેના કારણોથી હરકત લેઈ શકાશે તે ક. ફરદ. એ કે:—

નામંજુરીના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલશે નહીં. મંજુર કરવા બાબતના હુકમ સામે હરકતો.

(અ) તે અરજ ૨ જી કાનુનના ઠરાવથી ઉલટી છે,

(બ) તે અરજ ૪ થી કાનુનના ઠરાવથી ઉલટી છે, અથવા

(ક) ફરી તપાસની અરજ કરવાને વાસ્તે ઠરાવેલી મુદત વીતી ગયા પછી અને પુરતા કારણવગર તે કરી છે:

એવી હરકત અરજ મંજુર કરવાના હુકમ ઉપર એકદમ અપીલ કરીને અથવા ફરીયાદમાં જે છેવટનું હુકમનામું અથવા હુકમ થાય તેના ઉપરની અપીલ હરમ્યાન લઈ શકાય.

(૨) અરજદારે હાજર થવામાં કસુર કરવાને લીધે અરજ નામંજુર કરી હોય ત્યારે, નામંજુર કરેલી અરજ પાછી ફાઈલ ઉપર લેવાનો હુકમ કરવાસાડ અરજ કરવાને તે અરજદાર મુખત્યાર છે, અને તે અરજ સુનાવણીને વાસ્તે નીકળી તે વખતે કોઈ પુરતા કારણને લીધે હાજર થઈ શકાઈ નહીં એમ કોર્ટના સંતોષ પૂર્વક સાબીત થાય ત્યારે,—ખરચ અને બીજી બાબતને વાસ્તે પોતાને યોગ્ય લાગે તેવી સરતો કરીને તે અરજ પાછી ફાઈલ ઉપર લેવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે, અને તે અરજની સુનાવણીનો એક દિવસ તેણે નીમવો.

(૩) સદરહુ અરજની લેખી નોટીસ સામા પક્ષકારને પોંચાડ્યા વગર (૨) જ પેટા કાનુન પ્રમાણે હુકમ કરવો નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ફરદ.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને લાગુ છે.

એક જુદા અલીપ્રાય બાબત કારણ—એક કોર્ટે પ્રથમ જે છેવટ નીમ્ય કરેલો હોય તેથી ફેસલાની ફરી તપાસ કરીને જુદો નીમ્ય કરવામાં આવે તો તે બાબત કોર્ટે

કારણે બતાવતાં જોઈએ (આનંદ મોહ વો કાળી કુમર (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૮).

ના મંજુર કરવાનો હુકમ આપરનો છે--ફરી તપાસ ના મંજુર કરવાનો હુકમ આપરનો છે (નોબીન વી. ગીરોવારી (૧૮૬૯) ૧૧ વી રી. ૨૬૪; બનીરામ વી. હોસેનઅલી (૧૮૬૯) ૧૧ વી. રી. ૧૮૪), હાથ ફેરવવાની અસક્ત બાજુમાં ફક્ત એક જડગે તે હુકમ કરેલા હોય તોપણ તે આપરનો છે (અચાયા વી. રતન વજુ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૨૫૩, અભયચરણ વી. શામત (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૭૮૮) પાછળનું કાંઈ હુકમનામું એવું નથી કે જેના ઉપર અપીલ ચાલી શકે. માટે એક વકીલને એક કામ પાછું ખેંચી લેવાની પરવાનગી આપેલી હતી. અને ત્યાર પછી તે પાછું હાથ લાગવાને એક અરજી કરેલી એવા કારણથી કે તે વકીલને તે પાછું ખેંચી લેવાનો અપવાદ આપેલો નહેતો તો તે અરજી ના મંજુર કરવામાં આવેલી હતી. હરાબુ' છે કે તે હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (મધુમતી વી. મનપતસીંગ (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૧૬૭) પ્રેક્ષેસ શી નહીં આપવાથી એક બલ્કવણીનું કામ કાઢાડી નાંખવામાં આવેલું હતું તેથી તે હુકમની ફરી તપાસ કરવાની અરજી ના મંજુર કરવામાં આવેલી હતી તો તે ના મંજુર કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી. (પદમાનદરીંગ વી. દુરગા પ્રસાદ (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૩૯), કેંસલાની ફરી તપાસ મંજુર કરવાનો હુકમ ૨૬ કરવાના હુકમ ઉપર બીજી અપીલ ચાલતી નથી (કાંતીચંદ્ર મુકરજી વી. શાલીંગરામ (૧૮૯૭) ૨૮ ક. ૩૧૯; તેમાં જમાલ વી. અબદુલ (૧૯૦૭) ૬ ક વી. નો ૨૨૫ ના હરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું છે).

ફરી તપાસ ના મંજુર કરેલું તે--જડગે મુદ્દો હરાવેલો અને તે તપાસ કરવા સારૂ હરકત વીના મોકલેલા હોય. તેમાં ફરી તપાસ કરવાને ના કહેવામાં આવી હતી (બોઝ વી. વાર્ધઝ ૧૨ વી. રી. ૪૦૯). જ્યારે એક અરજદારે નવા પુગવના કારણથી અરજ કરેલી હતી, પણ ક્યાંથી તે શોધી કાઢાડે તો પ્રથમ જાણવો હોય (બજેન્દ્ર કુમાર વી. વાર્ધઝ (૧૮૬૯) ૧૯ વી. રી. ૧૩૦) અને જ્યારે તે અરજના આધારમાં કરેલા એપીડેન્ટ ઉપરથી તે પૂરાવ લગતો છે અને અરજદારના જાણવામાં નહેતો અને તે પ્રથમ રજુ કરી શકે તેવું હતું નહીં, એવું બતાવવામાં આવેલું નહીં તેથી તે અરજી ના મંજુર કરેલી હતી (રામધન વી. જયનારાયણ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૫૩૬), ૮ ખં. લા. રી. એપ ૩૬) નોટ).

હુકમનો અસર--તે અજી ના મંજુર કરવાના ફેસલાથી પ્રથમના હુકમનામાને કાંઈ અસર થઈ શકતો નથી (રાહુરી વી. મથુર મોહન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૫૦).

બીજી અરજી--જો કે ના મંજુર કરવાનો હુકમ આપરનો છે તોપણ, જુદા કારણથી ફરી તપાસની અરજી પાછળથી હાખત કરવાને કાંઈ મનાઈ કરેલી નથી (નસીર-દીનખાન વી. ઇન્દ્ર નારાયણ (૧૮૬૩) ખ. લા. રી (એફ. બી.) પા. ૭૭૦, ૫ વી. રી. ૯૩; કાશીનાથ વી. લખી નારાયણ વી. રી ૨૮૭; નીદુગણી વી. શરોદામણી (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૬૧; ગોખીંદરામ વી. ભોલાનાથ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૪૩૨; પણ જુઓ લા-રાનાથ વી. રાજબલ (૧૮૬૭) વી. રી. ૪૬૪); અથવા નવી તપાસ કરવાની અરજી હાખત કરવાને મનાઈ કરેલા નથી (શરન કુમારીદાસી વી. રાધામોહન રાય (૧૮૯૫) ૨૨ ક. ૭૮૪ જુઓ બીશેશર વી. શમીદત (૧૯૦૬) ૪ ક. લા. નો ૪૬) મદ્રાસમાં બીજી અરજીની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી. (વેંકમા વી. પમુ. (૧૮૬૯) ૫ મ. હા. કા. ૩૨૩).

દાખલ કરવામાં આવે તે—હુકમ ઉપર અપીલ—એક ફરી તપાસ દાખલ કરવાનો હુકમ તે લેટર્સ પેટન્ટના હેતુ પ્રમાણે ફેસલા નથી (અમલચર્ચુ વી. શામંત (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૭૮૮). આવા એકાદા હુકમ ઉપર પહેલી અપીલ આલે છે, પણ ફક્ત આ રૂલમાં બતાવેલા કારણથી આલે છે. (મુન્નામ ગ્રીમ નેવીગેશન કંપની વી. મુઆરી (૧૮૮૮) ૧૨ મું. ૧૭૧; દરમાસ વી. બ્રીપ્રસાદ (૧૮૮૬) ૧૮ અ. ૪૪ કરનદન સાહી વી. બેહારીસીંગ (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૩; ખરોડાચર્ચુ જેઠ વી. ગોખીદાસ સાદ તેવારી (૧૮૮૫) ૨૨ ક. ૯૮૪; પુણ્યવંદ વી. નીલમાધવ (૧૮૦૧) ૫ ક. વી. નો. ૪૮૫) આ રૂલમાં બતાવેલી બાબતો શીતમ ફેસલાની ફરી તપાસ મંજૂર કરવાના હુકમ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (માહાવીરપ્રસાદ વી. નાચીન હકર (૧૮૯૭) ૧ ક. વી. નો. ૩૩૮; લક્ષ્મીત મેહન રાય વી. પુર્ણચંદ્રાય (૧૮૯૯) ૩ ક. વી. નો. ૧૩૫; ચુનીલાલ વી. સોળીબલ (૧૮૯૭) ૨૧ મું. ૩૩૦) જે કોર્ટે ફરી તપાસ મંજૂર કરેલી હોય તે કોર્ટે પુખ્ત કારણ વીના મંજૂર કરેલી છે. તેથી આ રૂલ પ્રમાણે અપીલ કરવાનું બળવાન કારણ થતું નથી (મળીરામ વી. ખીશનપ્રદાસ (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૮૭૮), ખીજી અપીલ તે ઉપર થતી નથી (ગોપાલદાસ વી. અલદખાન (૧૮૮૬) ૧૧ અ. ૩૮૩; ચાંતસીંગ વી. ચંદનસીંગ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૬૬; પાપાયા વી. ચેલામાયા (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૨ પ. ૧૨૫; પથુ જુઓ બાલાનાયા વી. લીવાનાયા (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૪૯૬ ના કામાના ઠરાવમાં બતાવેલો બેઠ).

ફરી તપાસણી—એક રમેલકોઝ કોર્ટના જડજ ફરી તપાસની એકાદી અરજ દાખલ કરે તો તે સને ૧૮૮૭ ના એક્ટ ૯ ની ક. ૨૫ પ્રમાણે ફરી તપાસણીને પાત્ર છે. (રામાસામી વી. હુરીસ (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૧૭૮).

આખરના હુકમનામા ઉપરથી—જ્યારે એકાદી અરજ મુદતની અંદર દાખલ કરેલી હોય ત્યારે તે હુકમ તદન હકુમત વીનાનો છે એમ ઠરાવીને રદ કરી શકાતો નથી; પણ જો આખરના હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલતી હોય તો અપીલ કોર્ટ એવા કારણથી તે હુકમ ફેરાવી શકે છે કે જે જડજે ફરી તપાસ દાખલ કરેલી છે તે જડજે પોતાનો કુલ અખત્યાર વાપરવાની રીતીમાં ભુલ કરેલી છે રીઆસત વી. અબદુલા (૧૮૭૫) ભા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૨૧; ૨ ક. ૧૩૧; માધોદાસ વી. રકમાન (૧૮૭૯) ૨ અ. ૨૮૭) જે તે જડજ પાસે એમાં સાધન હોય કે જે ઉપરથી તે વરતી શકે અને જે તે જો રીતીસર વરતેલા હોય તો તે હુકમ વીશે ખીજી અપીલમાં લઈ શકાતો નથી (સાહેબજાન વી. સહરાબદલી (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૮૮) માટે એકાદા જડજ એવા કારણથી ફરી તપાસ કશુલ કરે કે પુરાવ તપાસનાથી જુદા નીશ્યય ઉપર આવી શકાય ચંદ્રચરણ વી. બુદુરામ (૧૮૯૬) ૨૫ વી. રી. ૩૨૪) અથવા તે કામનો ફરીથી ધીયાર કરવો જોઈએ. કોલીમુદીન વી. હીરન (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૮૬) નો રપેશીઅલ અપીલમા તે હુકમ રદ કરી શકાય છે ફરી તપાસ મંજૂર કર્યાનો અર્થવા ના મંજૂર કરવાના આખરના હુકમ ઉપર અપીલ આલે છે. અરજ સાંભળવાને અને પુરાવ લેવાને દરમીયાન હુકમ કરેલો હોય તે ઉપર અપીલ ચાલતી નથી દવારકાનાથ વી. બાલ-તારીણી (૧૮૯૬) ૧ ક. વી. નો. ૭).

મુદત પુરી થયા પછી—નેવું દીવસ થઇ ગયા પછી ફેસલાની ફરી તપાસની એકાદી અરજ આપવામાં આવેલી હોય તો તે અરજ આપનાર પક્ષકારે પ્રથમ સા કોર-પુલ્સ વીલંબ થયેલો તે વીસ મુદ્દાસો બતાવેલો જોઈએ કાશીનાથ વી. લક્ષ્મીનાથચર્ચુ વી. રી. ૧૮૬૪, ૯૧; જયુશાહ વી. જસોદા (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૨૩૦) તે કોર્ટની

ખાત્રી પુર્વક કરવો જોઈએ (અસરઅલ્લી વી. વુલરતુનીસા (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૩૩; જુમાલકીશાર વી. ઉમર નારાયણ (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૪૮૩) જે તેમ ના હોય તો ફરી તપાસ મંજુર કરવાનો હુકમ અધરીત થાય છે માટે તે રદ કરવામાં આવે છે. (લક્ષમણસીંગ વી. તીરખનીસા (૧૮૭૫) ૧૪ ખં. ભા. રી. ૩૭૩; ગોદરપ્રસાદ વી. અબ્દુલઅલી (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૬૪; ગંગા નારાયણ વી. ગનમણી (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૧૮૪; કીસ્તો ગોવીંદ વી. જગમુકુ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૬૪; શ્રીનાથ વી. શ્રીતોમ્સેષ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૮૬) જે બાજબી અને યોગ્ય કારણ હોય તો હરાવેલી મુદત પછી એકાદી ફરી તપાસ દાખલ કરી શકાય છે અને તેવા કામમાં હાઈ કોર્ટ હાથ ધાલત નથી (અન્નેઅન વી. સુરજકાંત (૧૮૬૮) ૨ ખં. ભા. રી. ૩૦; સી. ૧૮૧; ૧૧ વી. રી. ૫૬; વળી જુઓ અસરપુત્રીસા વી. ધનાયત હુસેન (૧૮૭૦) ૫ ખં. ભા. રી. ૩૧૬; ૧૩ વી. રી. ૪૩૯) પણ મુદત વીતી ગયા પહેલાં અને મુદત પુરી થતાં પછી જે ફરી તપાસની અરજીઓ ઉપરથી ફરી તપાસ મંજુર કરવામાં આવી હોય તેની વચમાં ઘણો તફાવત છે. પ્રથમની ખામતમાં જડજ તેના તે હોય કીવા નહિ પછી આગળના કાયદાની ક. ૧૨૪ (સદરહુ ૩. ૨) ના વીરુદ્ધ ચાલવામાં આવેલું ના હોય તો કોર્ટની હકુમત છે અને તેમનો હુકમ ફક્ત અપીલમાં રદ કરી શકાય છે રીઆસત અબદુલ્લા (૧૮૭૫) ભા. રી. ૩ ઇ. અ. ૨૨૧; ૨ ક. ૧૩૧; પણ જુઓ રમણ વી. કરનાથ (૧૮૭૮) ૨ મ. ૧૧) અને પ્રીવી કાઉન્સિલના નામદર સાહેબોના અબી-પ્રાયમાં એવું આવેલું કે હાઈ કોર્ટના જડજોએ એક ફરી તપાસ અધરીત રીતે દાખલ કરેલી છે તે પોતાના વીચારમાંથી નવો પુરાવો ખાતર કરવો તે બરાબર નથી એવો તે સાહેબોએ વીચાર કરેલો છે (રાજલથી વી. ગોડુલયંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૭ મુર. ઇ. અ. ૨૨૬ ૧૨ વી. રી. પી. સી. ૪૭; પણ જુઓ પ્રાણનાથ વી. શ્રીકાંત (૧૮૭૮) ૨ ક. ભા. રી. ૨૫૭) પણ મુદત ગયા પછી ફેંસલાની ફરી તપાસ દાખલ કરવામાં આવેલી હોય અને તે દાખલ કર્યાના હુકમમાં મુદતની અંદર દાખલ નહીં કરવાને પુખ્ત કારણ હતાં એવું બતાવેલું ન હોય અથવા તે જડજની ખાત્રી થાય તે પ્રમાણે તે બતાવેલું ન હોય તો તે ફરી તપાસ અને તેના આધારથી ચાલેલું તમામ કામ નાબુદ છે માટે તે રદ કરવું જોઈએ (લક્ષમણસીંગ વી. સમશેર (૧૮૭૪) ભા. રી. ૨ ઇ. અ. ૫૮ પા. ૬૯) અને રેગુલર અથવા સ્પેશીયલ અપીલમાં આ પ્રમાણે થઈ શકે છે (ગોરપ્રસાદ વી. અંજળઅલ્લી (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૨૬૪. સાંભાયરણ વી. બીકાંબન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૮૧) અથવા હુકમની ખામીને લીધે ફરી તપાસણીમાં તે રદ કરી શકાય છે (શ્રીનાથ ચેન્નિશીતા કામમાં (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૨૮૬).

મુદત--જ્યારે એક ફેંસલા ખામત અપીલમાં વધી બેચમાં ના આવેલો હોય તો ઇનસાફના ખાતર અવરજે કરીને જરૂર હોય તે કરતાં વધારે વાર તેના આખરપણા વીતી શકે રાખવાનો નથી (મહેશ્વરસીંગ વી. બંગાળ સરકાર (૧૮૫૮) ૭ મુ. ઇ. અ. ૩૦૪ ૩ વી. રી. પી. સી. ૪૫) પણ સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ની ક. ૫ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટની ક. ૪ અને ૫) પ્રમાણે હરાવેલી મુદત પછી પુખ્ત કારણ હોય તો ફરી તપાસની અરજી દાખલ કરી શકાય છે. કાયદોનો નવો ખુલાસો કરવામાં આવેલો હોય તે પુખ્ત કારણ નથી (શાંમયણ વી. બીંદામન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૭૧; અમીનભાઈ વી. માધો (૧૮૮૪) ૬ અ. ૨૬૨; અનોપચંદ્ર વી. એકારી (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૧૬૬; પ્રાણકીશન વી. અક્ષી કાકી (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૨૬) ; રામકુન્વર બાઈ વી. દામોદર (૧૮૬૬) ૬ મુ. ઇ. કો. એ. શ્રી. ૧૪૬) તેમ એક સ્પેશીયલ અપીલ ચાલતી હોય તો તેથી

પુખ્ત કારણ થતું નથી (ખુકસ વી. સ્ટીવન (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૩૦૧; ફકીસ વી. બ્ર-
સાપા (૧૮૭૧) ૮ મું. હ. કો. એ. સો. ૨૩૪). પણ પક્ષકરોની વચ્ચે પ્રથમ થયેલા ફે-
સલામાં ફરી તપાસથી હરકત થતી ના હોય અને ને ફરી તપાસ ઇનસાફના ખાતર કર-
વાની જરૂર હોય તો આ ફલ લાગુ થતું નથી (જનમેનજય વી. દાસમણી (૧૮૮૨) ૮
ક. ૭૦૦). જો કે હકુમતના કારણથી એકઠી બીજી અપીલ કહાડી નાખેલી ચાલુ હોય
(ગુલામહુસેન વી. મુસામીયાં (૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૬૦); તે અરજદાર સાંભી હરકતો લેવા-
ના કાયદામાંથી ખાતલ થાય તે પ્રમાણે એકાદી અપીલ પાછી ખેંચી લેવામાં આવે (મુ-
ઝાસમા વી. હથરગર (૧૮૮૨) ૧૬ મું. ૨૪૯); ફેસલાના હેતુ વીશે અન્યથતા હોય
(સદરહુ) અથવા જે ચોગ્ય રેપ બરવાનો હોય તે બાબત અન્યથતા હોય (મ-
નરો વી. કાનપોર મ્યુ. બોર્ડ (૧૮૮૦) ૧૨ અ. ૫૭). કામમાંના એકાદા કામળના મજકુર
વીરો અન્યથતા હોય (ગોપાળચંદ્ર વી. સોલોમન (૧૮૮૬) ૧૩ ક. ૧૨). અથવા ચોગ્ય
વખતે જે પુરાવ ગુજરી શકાય તે પુરાવ છે એ વીશે અન્યથતા હોય (માધોદાસ વી.
ફકમેન (૧૮૭૬) ૨ અ. ૨૮૭), તો તે પુખ્ત નથી. પછી તે તમામ ઠજીઓ ચાલતાની
ફરમીયાનમાં અથવા ઘણે ખરો ચાલતાની ફરમીયાનમાં તે અરજદાર દેખીતીરીતે સમીર હોય
પણ તે પુખ્ત નથી (ગોપાળ વી. હનુમંત (૧૮૮૨) ૬ મું. ૧૦૭; આપારાવના કામમાં
(૧૮૮૭) ૧૦ મ. ૭૩, પણ જુઓ હાઉટન વી. શીડે લા. રી. ૧૮ એક ૫૭૩). સને
૧૬૦૮ ના એકટ ૯ ના પરી ૧ ની આ. ૧૭૩ પ્રમાણે ફરી તપાસની અરજીની મુદત
નેતું દીવસની છે પણ હાઈકોર્ટની અસલ બાબતમાં તે મુદત વીસ દીવસની છે. એકાદી
અપીલ ચલાવામાં થયેલી મુદત બાદ કરવી ન જોઈએ (ગુલામહુસેન વી. મુસામીયાં
(૧૮૮૪) ૮ મું. ૨૬૦).

કોર્ટ ફી.—જાત અરજ અથવા અપીલની યાદ ઉપર જે કોર્ટ ફી આપવાની
હોય તેની નીમ ફો આપવામાં આવે એટલે ફરી તપાસની અરજ ફેટલી મુદતમાં આપ-
વાની તે મુદત ગણવામાં—કોર્ટ ફી એકટના પરી. ૧ ની આ. ૫—જે મુદતની અંદર
બેકશનના કારણથી કોર્ટ અંધ હોય તે મુદત ખાતલ કરો શકાતી નથી (કોટાના કામમાં
(૧૮૮૬) ૯ મ. ૧૩૪). તેમ પ્રથમની ફરી તપાસની અરજ અપાવામાં થયેલી મુદત બાદ
કરી શકાતી નથી (મમન વી. મલ હરી (૧૯૦૨) ૨૬ મું. ૪૮૫).

૮. ફરી તપાસની અરજ મંજુર કરવામાં આવે એટલે, તે બાબતની

મંજુર થયેલી અ નોંધ રજીસ્ટરમાં લખવી. અને પછી મુકદમાની નોંધ રજીસ્ટરમાં લખવી. અને પછી મુકદમાની
રજીસ્ટરમાં અને ફરી લાગણીજ ફરી ચોકશી કરવાને અથવા ફરી ચો- ક. ૬૩૦
સાંભળવાનો હુકમ કરશી કરવા વીશે પોતાને ચોગ્ય લાગે તેવો
કરવો. હુકમ કરવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એકટ ૧૪ ની ક. ૬૩૦

ટીકા—આ ફલ હા. કો. તથા પ્રો. સ્મો- કો. કો. ને લાગુ છે.

ફરી તપાસ ફેટલે દરજ્જે કરવી સુનાવણી.—સુનાવણીમાં જ્યારે ફરી તપાસ
કરવાને મંજુર કરવામાં આવેલું હોય છે ત્યારે તમામ કામની તપાસ ફરીથી ચાલે છે
(સેનાલ વી. ફુલજી (૧૮૭૩) ૧૦ મું. હા. કો. ૩૬૦); ખંગાળામાં જેટલે દરજ્જે તે
ફલ પ્રમાણે કરવાને મંજુર કરેલું હોય તેટલે દરજ્જે તપાસ કરવામાં આવે છે (ધરણીધર
વી. આગ્રા બેન્ક (૧૮૮૦) ૫ ક. પા. ૮૯); વળી જુઓ હરોચંદ્ર વી. રામકીશોર
વી. રી. (૧૮૬૪) ૧૨ બેજનાથ વી. વઝીર નારાયણ (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૪૨૭);
પણ જે મુખ જુમાંનીની અરજ ઉપરથી કોર્ટની ખાત્રી થાય કે અરજદારને પોતાના કા-

રજો વધારે ખતાવવાની યોગ્ય હકીકત છે તો, તે કારણો વધારે ખતાવવાને સુનાવણી વખતે કોરટ તેને પરવાનગી આપી શકે છે (હરજાંસ શાહી વી. ઠાકુર પ્રસાદ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૨૦૯, ૧૩ ક. લા. રી. ૨૮૫; ઠાકુર પ્રસાદ વી. બાલકરામ (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૬૪). સારાંખમાં કેટલે દરજ્જે ફરી તપાસ કરવી તે વીસે કોરટનો કુલ અખત્યાર છે. દરેક કામમાં કોરટે વીચાર કરવો જોઈએ કે કાંઈ જુલ અથવા નહીં ઠરેલી બાબત તે દુરસ્ત કરવાને જરૂર છે કીંવા નહીં અથવા ઇનસાફના હેતુથી બીજી રીતે તેની જરૂર છે કે નહીં અને જે બાબતનો અસલ સુનાવણી વખતે વીચાર કરવામાં આવી ગયેલો હોય અને નીરજીય કરેલો હોય તે બાબત ફરી તપાસમાં તકરાર કરી શકાય નહીં એવો કાંઈ નીયમ નથી અથવા જે નવી બાબત સુનાવણી વખત તકરાર કરવામાં આવેલી ના હોય તો તે બાબત ફરી સુનાવણી વખતે તકરાર કરી શકાતી નથી (ચીંતામણી વી. પીપારી મોહન (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. (એફ. બી.) ૧; ૬ બં. લા. રી. ૧૨૬).

ફરી સુનાવણી કરવી.—એકાદી ફરી તપાસથી કામ ફરીથી સર થાય છે, અપીલ ચાલે છે, અને ફરી તપાસ કરીને જે છેવટ હુકમ એટલે હુકમનામું થાય ત્યારથી મુદત શરૂ થાય છે, પછી પરીણામ ગમે તે થયો હોય; પણ જે તે અરજી રદ કરવામાં આવેલી હોય છે તો અસલ હુકમનામાંથી મુદત શરૂ થાય છે તોપણ ફરી તપાસની અરજીના કારણથી અપીલ જલદી કરવામાં આવેલી ના હોય તો, તે બાબત પૂખ્ત કારણ ગણી શકાય છે (સૌદામીની ડોસી વી. માહાતખચદ (૧૮૬૪) બં. લા. રી. (એફ. બી.) ૫૮૫. અને તેથી કરીને ક. ૧૪૯ પ્રમાણે અરજ કરવાની પરવાનગી માથે દુસ્ત દોષના કારણથી ફરી તપાસ કાઢાડી નાંખવી જોઈએ. (જયકીશન વી. અતાઉર રહેમાન (૧૮૮૧) ૬ ક. ૨૨).

અર્થ.—તે કાયદામાં જે કામ ચલાવવાની રીતી ઠરાવેલી છે તે પ્રમાણે ખરી રીતે ચાલવામાં આવેલું હોય તો ત્રણ જુદી અરજીઓ થાય છે, અને ફરી તપાસ ઉપરથી કામ ચલાવવાની ત્રણ જુદી જુદી વખતો આવે છે; પહેલી એક તરફી અરજી કરવામાં આવે છે, પછી જે કોરટની નજરમાં યોગ્ય લાગે તો તે ફરી તપાસ શા વારતે મંજૂર કરવી ન જોઈએ તેનું કારણ ખતાવવાની નોટીશ કરવામાં આવે છે; અને છેવટે ફરી સુનાવણી કરવામાં આવે છે રીવાજ પ્રમાણે આ જુદા જુદા પ્રસંગો હમેશાં જૂદા રાખવામાં આવતા નથી પણ વારંવાર એકઠા કરી દેવામાં આવે છે, તેથી છેવટનો હુકમ ફરી સુનાવણી કરીને કરેલો છે કીંવા નહીં એ વીશે નીરજીય કરવાની કોઈ કાંઈ વખતે મુશ્કેલી પડે એનું થઈ શકે છે (લેખજરાય વી. નકહીયાસીંગ (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૪૯૪). ફેસલાની ફરી તપાસ મંજૂર કરી શકાય તે પહેલાં ફરી તપાસની અરજી મંજૂર કરવાનો હુકમ અને તે બાબતનાં કારણો કામમાં લખવા જોઈએ (બેરનદીન વી. રામશાહી (૧૮૮૦) ૩ અ. ૩૧૬).

હુકમનો હેતુ.—જ્યારે એક પક્ષકારે કામના કાગળો ઉપરથી તેણે માગેલી તમામ દાદ મલવાનો તેનો હક થાય છે તેવા કારણથી એક ફરી તપાસ કરાવેલી હોય ત્યારે નવાં પુરાવ ગુજરવાને બીજી બાજુ પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (બેની માધબ વી. શાહાઝાદા પકાકતાર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૨૫).

૯. ફરી તપાસની અરજ ઉપરથી કરેલા હુકમની અથવા ફરી તપાસ ઉપરથી કરેલાં હુકમનામાં અથવા હુકમની ફરી તપાસ કરવાની અરજ ચાલશે નહિ.

આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રો. સ્મો. કો. કો. ને લાગુ છે.

મહમદ યુસફ વી. અબ્દુલ (૧૮૮૮) ૧૬ ઇ. અ. ૧૦૪) ના કામમાં પ્રીવી કહનસીલે ઠરાવ કરેલો છે તે પ્રમાણે આ નવો ઠરાવ કાયદામાં કરેલો છે.

ઓર્ડર ૪૮ મો.

પરચુરણ.

૧. (૧) આ કાયદા પ્રમાણે કાઢેલી પ્રત્યેક પ્રોસેસ, કોર્ટ બીજી રીતે ન જે પક્ષકાર પ્રોસેસ કરમાવે.તો, જે પક્ષકારની વતી તે કાઢી હોય કઢાવે તેને ખરચે તે તે પક્ષકારને ખરચે પોંચાડવામાં આવશે. ક. ૯૩ પોંચાડવી.

(૨) પોંચાડવાને વારતે જે કોર્ટ શ્રી લાગવી જોઈયે તે પ્રોસેસ નીકળ્યા પોંચાડવાનું ખરચ. પહેલાં કોર્ટ નીમ્મે તે વખતની અંદર આપવી જોઈયે. સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૯૩.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને તથા પ્રે. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

સને ૧૮૬૧ ના એક્ટ ૨૩ પ્રમાણે—એકાદી દાવા અરજી અથવા અપીલની યાદ આવે એટલે તે રજીસ્ટર કરીને તે કામની સુનાવણીની મુદત ઠરાવવામાં આવે તે વખતે પ્રતીવાદી ઉપરના સમન્સ અથવા અપીલના પ્રતીવાદી ઉપરની નોટીસની બજાવણીનું ખરચ આપવાની મુદત ઠરાવવી બ્યાનથી મુદત ઠરાવવી જોઈએ અને તે ખરચ ભરવાને કમુર કરવામાં આવે, અને જરૂર હોય તો ક. ૫ મીમાં ઠરાવેલી ગુન્હેગારીની શીક્ષા કરવી, ૧૦ બી. લા. વા. પ્રાંત સને ૧૮૬૮. બ્યારે કાંઈ મુદત ઠરાવેલી ના હોય અને ચાર માસ સુધી પ્રોસેસ બજાવેલું ના હોય અને વાદીએ પોતાના આ દાવાની પુખ્તીમાં કાંઈ પુનઃવ રજુ કર્યો ના હોય તેથી દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવેલો હોય તો તે કામ પાંચ મોકલવામાં આવે છે (પ્રસાદીલાલ વી. અંબીકાપ્રસાદ (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. એપ. ૨૫. ૧૧ વી. રી. ૨૬૦; અને જુઓ મોહનચંદર વી. બ્રીજભુખણ (૧૮૬૮) ૯ વી. રી. ૧૨૮).

બજાવણીની સાબેતી—પ્રોસેસોની બજાવણી જે શખસે તે ખરી રીતે બજાવેલાં હોય તેણે એપ્રીડેન્ડ કરીને અથવા ઇશ્વર રમણ પ્રતીજ્ઞા કરીને સાબેત કરવી જોઈએ, તે ગજ શખસ જે પક્ષકારના ઉપર તે બજાવણી કરેલી હોય તે પક્ષકારને જાતે બજાવખતે હોય અને બજાવણી વખતે હાજર હોય તેનાથી તે સાબેત થવી જોઈએ જે કામોમાં જાને બજાવણી થાય તેવું હોય તેવાં બધાં કામોમાં જાતે ઉપર તે બજાવવાં જોઈએ (જુઓ ૩ ૧૦ કલકત્તા હા. કો. ના સંવોદ્ધ ૩૯ તથા હુકમો).

નોટીસો લેવાને ના કહેવામાં આવે તે—નોટીસ લેવાને ના કહેવામાં તો તેથી અસર વીશે જુઓ લુતફલીમીયાં વી. પ્યારી મોહનરાય (૧૮૭૧) ૧૬ વી. રી. ૨૨૩; જોગેન્દ્રચંદ્ર વી. દવારકાનાથ (૧૮૮૮) ૧૫ ક. ૬૮૧. રજની વી. હાશીનીસા (૧૮૭૯) ૪ ક. વી. નો. ૫૭૨, સુખાદીની વી. દુરગાયણ (૧૯૦૦) ૨૮ ક. ૧૧૮; ૪ ક. વી. નો. ૭૯૦).

પ્રોસેસ ફી—જુઓ (આ વીશે ખખર કાઢાડીને મુંબઈ હા. કો. ના સરકયુલર-નો નંબર તારીખ અહીંયાં કોપોન કરવાં જોઈએ) તે રૂલોમાં ઠરાવેલી ફી વસુલ કરવી જોઈએ (સ્ટડના કામમાં (૧૯૦૮) ૨૬ ક. ૧૨૪, ૩ ક વી. નો. ૮૨)

૨. જે હુકમો નોટીસો અને બીજા દસ્તાવેજો કોઈ પણ સખસને આ કાયદાપ્રમાણે આપવાના અથવા પોંચાડવાના હોય તે હુકમો, નોટીસો અને બીજા દસ્તાવેજો ક. ૯૪ સમન પોંચાડવાને માટે કહેલી છે તેરીતે પોંચાડવા. સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૯૪.

ટીકા—આ રૂલ હા. કો. ને અને પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે.

૩. પુરવણીમાં આપેલા નમુના, પ્રત્યેક મુકદ્દમાની હકીકત પ્રમાણે જોઈ.

યે તેવો ફેરફાર કરીને, જે કામમાં ઉપયોગમાં ક. ૬૪૪.

પુરવણીમાં આપેલા નમુનાનો ઉપયોગ.

લેવાનું તેમાં કહેલું છે તે કામમાં વાપરવા.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૪૪.

આ રૂલ હા. કો. ને અને પ્રો. રમો. કો. કો. ને લાગુ છે, અને તેમાં ભાગ ૧૦ પ્રમાણે હવે પછી જે ફેરફાર કરવામાં આવે તેનો સમાવેશ થાય છે.

આર્ડર ૪૯ મો.

સનદી હાઈ કોર્ટો વીશે.

૧. પોતાની અવલ દીવાની હકુમત ચલાવતાં, અને લગ્નસંબંધી,

દે કોર્ટોની પ્રોસેસ કોણ પોંચાડી શકે.

મૃત્યુપત્ર સંબંધી અને મૃત્યુપત્ર ન કરનારા

મૈયત સંબંધી હકુમત ચલાવતાં, પ્રતીવાદીઓ ક. ૬૩૬

ઉપરના સમન, બળવણીનાં વારંટ (રિટ) અને

રેસ્પોન્ડન્ટને નોટીસો શીવાય બીજી હૈ કોર્ટ કાઢેલી, દસ્તાવેજ હાજર કરવાની નોટીસો, સાક્ષી સમન અને બીજી હરેક ન્યાયના કામની પ્રોસેસ, ફરીયાદના અટરની અથવા તેણે રાખેલા સખસો અથવા હૈ કોર્ટ કંઈ નીયમ કે હુકમ કરીને ફરમાવે તેવા બીજા સખસો પહોંચાડી શકે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૩૬.

૨. સનદી હૈ કોર્ટોએ પુરાવો લેવા બાબત અથવા ફેંસલા તથા દફતરમાં લખવા બાબત આ કાયદો અમલમાં આવતી વખતે

સનદી હૈ કોર્ટો બાબત અપવાદ.

જે કાનુનો અમલમાં હોય તેમને આ પરીશીષ્ટમાંના કોઈપણ મજકુર ઉપરથી બાધ આવે છે અથવા બીજી રીતે તેમને હરકત આવે છે એમ સમજવું નહી.

૩. કોઈપણ સનદી હૈ કોર્ટને પોતાની સાધારણ અથવા અસાધારણ

કાનુનો લાગુ પડવા વીશે.

અવલ દીવાની હકુમત ચલાવતાં નીચેની કાનુનો

લાગુ પડશે નહીં:—

ક. ૬૩૮

(૧) ૭ મા આર્ડરની કાનુન ૧૦, તથા કાનુન ૧૧, ની રકમો (બ) તથા (ક);

(૨) ૧૦ મા આર્ડરની કાનુન ૩;

(૩) ૧૬ મા આર્ડરની કાનુન ૨;

(૪) ૧૮ મા આર્ડરની કાનુનો ૫, ૬, ૮, ૯, ૧૦, ૧૧, ૧૩, ૧૪, ૧૫, અને ૧૬;

(પુરાવો લેવાની રીત બાબત હોય તેટલે સુધી);

(૫) ૨૦ મા આર્ડરની કાનુનો ૧ થી ૮; અને

(૬) ૩૩ મા આર્ડરની કાનુન ૭ (યાદી કરવાબાબત હોય તેટલે સુધી),

અને આર્ડર ૪૧ ની કાનુન ૩૫, એવી કોઈપણ હાઈ કોર્ટ પોતાની અપીલ

સંબંધી હકુમત ચલાવતી હોય ત્યારે તેને લાગુ પડશે નહીં.

સને ૧૮૮૨ ના ઑક્ટ ૧૪ ની ક. ૬૩૮.

ઑર્ડર ૫૦ મો.

પ્રોવીન્સીયલ સમાલકાજ કોર્ટો વીશે.

૧. નીચે લખેલા ઠરાવો સને ૧૮૮૭ ના પ્રોવીન્સીયલ સમાલકાજ કોર્ટો

પ્રોવીન્સીયલ સમાલકાજ કોર્ટો વીશે.

ખાબતના આકટની રૂયે સ્થાપેલી કોર્ટોને અ-

થવા સદરહુ આકટની રૂયે સમાલકાજ કોર્ટનો ૧૮૮૭નો ૧૦મો

હકુમત ચલાવનારી કોર્ટોને લાગુ પડશે નહીં

ઐટલે:—

(અ) આ પરીશીષ્ટમાંના જેટલો ભાગ—

(૧) સમાલકાજ કોર્ટની હકુમતમાંથી ખાતલ કરેલી ફરીયાદોને અથવા એવી ફરીયાદોમાંના હકુમનામાની બજવણીને;

(૨) સ્થાવર મીલકત સામેનાં હકુમનામાની બજવણીને અથવા પંચાગાની મીલકતમાંના ભાગીદારના હિત સંબંધને;

(૩) મુદ્દા ઠરાવવાની ખાબતને;

લાગુ હોય તેટલો ભાગ; અને

(બ) નીચે લખેલી કાનુનો તથા હકુમો, ઐટલે:—

ઑર્ડર ૨, કાનુન ૧ (ફરીયાદ તૈયાર કરવા વિશે);

ઑર્ડર ૧૦ કાનુન ૩ (પક્ષકારોની જગ્યાનીનું દફતર).

ઑર્ડર ૧૫ (ફિંસલો તાબડતોળ કહી સંભલાવવા ખાબત

૪ થી કાનુનમાં ઠરાવ છે તે બાદ કરીને).

ઑર્ડર ૧૮ કાનુનો ૫ થી ૧૨ (પુરાવા વીશે);

ઑર્ડરો ૪૧ થી ૪૫ (અપીલ વીશે);

ઑર્ડર ૪૭, કાનુનો ૨, ૩; ૫, ૬, ૭ (ફરી તપાસ વીશે);

ઑર્ડર ૫૧.

ટીકા—આ રૂલ નવી છે.

ઑર્ડર ૫૧ મો.

પ્રેસીડેન્સી સમાલકાજ કોર્ટો વીશે.

૧. ૫ માં ઑર્ડરની ૨૨ મી તથા ૨૩ મી કાનુનોમાં, ૨૧ માં ઑર્ડરની કાનુનો ૪ તથા ૭ માં, અને ૨૬ માં

પ્રેસીડેન્સી સમાલકાજ કોર્ટ વીશે. આરડરની ૪ થી કાનુનમાં, અને સને ૧૮૮૨ ૧૮૮૨નો ૧૫મો

ના પ્રેસીડેન્સી સમાલકાજ કોર્ટો ખાબતના

આકટમાં ઠરાવ્યું છે તે શીવાયને પ્રસંગે, આ પરીશીષ્ટ, કલકતા, મદ્રાસ તથા મુંબઈ શહેરોમાં સ્થાપેલા કોઈ પણ સમાલકાજ કોર્ટમાંની કોઈ પણ ફરીયાદ અથવા કામને લાગુ પડશે નહીં.

ટીકા—આ રૂલ નવી છે.

સમાપ્ત.

પરિશિષ્ટ ૧ છું.

પુરવણી અ.

પ્લીડિંગ્સ.

(૧) રસિઆદનાં મથાળાં

ની

ની કોર્ટમાં,

અ. બ. (વર્ણન તથા રેહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું)

...વાદી.

વિરુદ્ધ.

ક. ડ. (વર્ણન તથા રેહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું)

...પ્રતિવાદી.

(૨) વિશેષ બાબતોમાં પક્ષકારોનું વર્ણન.

સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ શૉર ઇન્ડિયા ઇન કૉન્સિલ

ના એડવોકેટ જનરલ

ના કલેક્ટર

નું સંસ્થાન

અ. બ., કંપની લિમિટેડ, રજિસ્ટર્ડ ઓફીસ

મુકામે છે.

અ. બ., તે ક. ડ. કંપનીનો પબ્લિક ઓફિસર.

અ. બ. (વર્ણન તથા રેહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) પોતાની વતી તથા મેયત ક. ડ. રેહેવાસી (વર્ણન તથા રેહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) ના બીજા સંબંધી લેહેણદારોની વતી

અ. બ. (વર્ણન તથા રેહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) પોતાની વતી તથા કંપની, લિમિટેડ એણે કાઢાડેલા ડિવિડેન્ડો ધારણ કરનાર બીજા સંબંધીઓની વતી.

આદિશિવલ રિસીવર.

અ. બ. સગીર (વર્ણન તથા રેહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) તેની તરફથી ક. ડ. [અથવા કોર્ટ ઓફ વાર્ડસ] તેનો ઇન્ટરિન.

અ. બ. (વર્ણન તથા રેહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) મડિા (અથવા નબળા મનનો) તેની તરફથી ક. ડ. તેનો ઇન્ટરિન.

અ. બ.

મુકામે ભાગમાં ધધો કરનારી પેદી.

અ. બ. (વર્ણન તથા રહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) તેની વતી તેણે અધિકાર આપેલો
એટલી ક. ૬. (વર્ણન તથા રહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું)

અ. બ. (વર્ણન તથા રહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) ચાકુરનો સેબેટ.

અ. બ. (વર્ણન તથા રહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) મૈયત ક. ૬. નો મૃત્યુપત્ર ચલાવનારો.

અ. બ. (વર્ણન તથા રહેવાનું ઠેકાણું દાખલ કરવું) મૈયત ક. ૬. નો વારસ.

(૩) ફરિયાદ અરજીઓ.

નંબર ૧.

ધીરેલા પૈસા વિશે.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મેં ૩.
પ્રતિવાદીને ધીરો તે તારીખ માહે સને રોજ પાછા
આપવાના હતા.

૨. પ્રતિવાદીએ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ ૩.
આપ્યા છે, તે સિવાય તેણે કંઈ આપ્યું નથી.

[મુદતનો કોઈ કાયદો લાગુ કરવાની માગી વાદી માગતો હોય તો લખવું કે :—]

૩. તારીખ માહે સને થી તારીખ માહે
સને સુધી હું વાદી નાની ઉમરનો (અથવા દિવાનો) હતો.

૪. [દાવાનું કારણ કયારે ઉત્પન્ન થયું તે અને કોર્ટની હકુમત છે તે વાત લખવી.]

૫. ફરિયાદના વિષયની કિંમત હકુમતના કારણ સાથે રૂપિયા અને કોર્ટ
ધીના કારણ સાથે રૂપિયા છે.

૬. તારીખ માહે સને ૧૯ થી દર શેકડે
ટકા પ્રમાણે બ્યાજ સહિત ૩. મળવાનો વાદી દાવો કરે છે.

નંબર ૨.

વધારે આપેલા પૈસા વિશે.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ
આને તોલા પ્રમાણે શુદ્ધ રૂપાના પાસલા મેં ખરીદ કરવાનો અને પ્રતિવાદીએ વેચવાનો કરાર કર્યો.

૨. મેં એક ઇ. ફ. પાસે તે પાસલાની પરિક્ષા કરાવી, તે પરિક્ષામાં પ્રતિવાદીએ તેને પૈસા આપ્યા; અને સદરકુ ઇ. ફ. એ એવું કહ્યું કે તે પાસલામાંના દરેક પાસીથી ૧,૫૦૦ તોલા શુદ્ધ રૂપાનો છે, અને તેથી કરીને મેં પ્રતિવાદીને તે પાસલાના રૂપિઆ આપ્યા.

૩. તે પાસલામાંના દરેક પાસલામાં માત્ર ૧,૨૦૦ તોલા શુદ્ધ રૂપું હતું અને આ બાબતની મને પૈસા આપતી વખતે ખબર ન હોતી.

૪. આ રીતે વધારે અપાએલી કિંમતની રકમ પ્રતિવાદીએ પાછી આપી નથી.

[અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી.]

નંબર ૩.

મુકદ્દર કિંમતે માલ વેચીને સ્વાધીન કર્યો હોય તે બદલ.

(મથાળું.)

હું અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ ઇ. ફ. એ પ્રતિવાદીને [સો પીપ ભોટનાં, અથવા આ સાથે જોડેલી યાદમાં કહેલો સામાન અથવા પરચુરણ સામાન] વેચીને સ્વાધીન કર્યો.

૨. તે માલબદલ સ્વાધીન કરવામાં આવે એટલે (અથવા તારીખ માહે સને રોજ, ફરિયાદ દાખલ કર્યા પેહેલાંનો કોષ દિવસ-૧) ૩.

આપવાનું પ્રતિવાદીએ વચન આપ્યું.

૩. તેણે તે રકમ આપી નથી.

૪. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ ઇ. ફ. મરણ પામ્યો. તેણે પોતાના છેવટના મૃત્યુપત્ર ઉપરથી પોતાના બાંધને એટલે મને મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર નીચ્યો છે. (અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદમાંનો મજકુર લખવો.)

૭. ઇ. ફ. નો મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર તરીકે હું વાદી દાદ માગું છું (દાદ માગવી હોય તે લખવી,

નંબર ૪.

વાજબી કિંમતે માલ વેચીને સ્વાધીન કર્યો હોય તે બદલ.

(મથાળું.)

હું અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ [પર લખામાંનો પરચુરણ સામાન] મેં પ્રતિવાદીને વેચ્યો અને સ્વાધીન કર્યો પણ કિંમત વિશે કંઈ સ્પષ્ટ કરાર કરવામાં આવેલો નથી.

૨. તે સામાનની વાજબી કિંમત ૩.

હતી.

૩. પ્રતિવાદીએ તે આપી નથી.

[અહીંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆઈમાંનો મજકુર લખવો તથા જે હાલ માગી હોય તે લખવી.]

નંબર ૫.

પ્રતિવાદીના કહેવાથી સામાન બનાવ્યો હોય અને કબુલ ન કરે તે વિષે.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ ઇ. ૬. એ મારી સાથે એવો કરાર કર્યો કે, મારે તેને સાડ [૭ ટેબલ અને પચાસ ખુરસીઓ] બનાવવી, અને તે સ્વાધીન કરૂં એટલે તેની કિંમતના રૂ. સદરહુ ઇ. ૧. એ આપવા.

૨. સદરહુ સામાન મેં બનાવ્યો અને તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ સદરહુ ઇ. ૬. ને કહ્યું કે તું તે સ્વાધીન લે અને ત્યારથી તે સામાન સ્વાધીન કરવાને હું તૈયાર અને ખુશી છું.

૩. ઇ. ૬. એ તે સામાન કબુલ કર્યો નથી અથવા તેની કિંમત આપી નથી.

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા ૫ મા પારેઆઈમાંનો મજકુર લખવો તથા જે હાલ માગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૬.

(લીલામમાં વેચેલો માલ) ફરી વેચવાથી જે કમી ઉપજ્યું તે બદલ

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ મે પરચુરણ (માલતું) લીલામ કર્યું; એવી શરતથી કે જે સધળો માલ ખરીદવામાં આવે તેનો ખરીદદાર વેચાણ પછી (દશ દિવસમાં) તેની કિંમત આપીને લઈ નહિ જાય તો, તે ખરીદદારની વતી તે માલ લીલામથી ફરી વેચવામાં આવશે. આ શરતની પ્રતિવાદીને ખબર આપી હતી.

૨. સદરહુ લીલામમાં પ્રતિવાદીએ (એક ટોપલો માટીનાં વાસણુ) રૂ. માટે ખરીદ કર્યા.

૩. વેચાણને દિવસે અને ત્યારપછી (દશ દિવસ સુધી) તે સ્વાધીન કરવાને હું તૈયાર અને ખુશી હતો.

૪. પોતે ખરીદ કરેલો સદરહુ માલ પ્રતિવાદી લેઈ ગયો નહિ અને વેચાણ પછી (દશ દિવસમાં) અથવા ત્યારપછી તેની કિંમત આપી નથી.

૫. તારીખ સને ૧૯ રોજ

સદરહુ (ટોપલો માટીનાં વાસણુ) પ્રતિવાદીની વતી જાહેર લીલામથી રૂ.

માટે મેં ફરી વેચ્યાં.

૬. તે ફરી વેચવાને લીધે થએલા ખરચનો આંકડો રૂ. થાય છે.

૭. આ રીતે રૂ. કમી આવ્યા તે પ્રતિવાદીએ આપ્યા નથી.

(અહીંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદમાંનો મજકુર લખવો તથા જે હાલ માંગી હોય તે લખવી).

નંબર ૭.

વાજબી કિંમતે કામ કર્યા બહલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. માં, તારીખ માહે સને ૧૯ અને તારીખ માહે સને ૧૯ ની દરમ્યાન, મેં પ્રતિવાદીના કહેવાથી પ્રતિવાદીને સાર (નાના પ્રકારનાં ચિત્ર (ડ્રાઇંગ્સ), નકશા (ડીઝાઇન) અને આકૃતીઓ તૈયાર કર્યા છે) પરંતુ તે કામને વાસ્તે આપવાની રકમ વિશેનો કંઈ સ્પષ્ટ કરાર થયો નથી.
૨. તે કરવાની વાજબી કિંમત ૩. હતી.
૩. પ્રતિવાદીએ તે આપેલી નથી.

(અહીંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદમાંનો મજકુર લખવો તથા જે હાલ માંગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૮.

વાજબી કિંમતે કામ કર્યું હોય અને સામાન આપ્યો હોય તે વિશે.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. માં, તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મેં પ્રતિવાદીને સાર પ્રતિવાદીના કહેવાથી (માં, નંબર થી ઝાળખાય છે તે) ધર બાંધ્યું અને તેને વાસ્તે સામાન પુરો પાડ્યો, પણ તે સામાન અને કામને વાસ્તે આપવાની રકમવિશેનો કંઈ સ્પષ્ટ કરાર થયો નથી.
૨. પુરો પાડેલા સામાન અને કામની વાજબી કિંમત ૩. હતી.
૩. પ્રતિવાદીએ તે આપી નથી.

(અહીંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદમાંનો મજકુર લખવો અને જે હાલ માંગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૯.

ઉપલોભ તથા કબજા વિશે.

(મથાળું.)

મેયત ક્ષ. ય. તું મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. પ્રતિવાદીએ સદરકુ ક્ષ. ય. ની રજાથી તારીખ માહે સને ૧૯ થી તારીખ માહે સને ૧૯ પર્વત (મેહેસ્લામાંનું) ધર નંબર) ઉપલોભમાં લીધું અને સદરકુ મકાનના ઉપલોભને બદલે શું આપવું તેનો કંઈ કરાર થયો નથી.

૨. સદરહુ મકાનની સદરહુ મુદત પર્યંત ઉપભોગ કરવાની વાજબી કિંત ૩. થાય છે.

૩. પ્રતિવાદીએ તે આપ્યા નથી.

[નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદ્ધમાંનો મજકુર લખવો.]

૬. સદરહુ ક્ષ. ૫. ના મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર તરીકે હું વાદી દાદ માગું છું (જે દાદ માગી હોય તે લખવી).

નંબર ૧૦.

લવાઈના ફેસલા ઉપરથી.

(મથાળું.)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. મારી અને પ્રતિવાદી વચ્ચે (તેલનાં ૧૦ પીપની કિંમત બદલ મારી માગણી હતી તે પ્રતિવાદી આપવાને ના કહેતો હતો) તે વિશે તકરાર પડવાથી, તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મેં અને પ્રતિવાદીએ તે તકરાર ઇ. ફ. અને ગ. હ. ની લવાઈ ઉપર સોંપવાનો લેખી કરાર કર્યો તેની અસલ પ્રત આ સાથે જોડી છે).

૨. સદરહુ લવાઈએ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ એવો નિવેડો કર્યો છે કે પ્રતિવાદીએ (અને ૩. આપવા.)

૩. પ્રતિવાદીએ તે આપ્યા નથી.

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદ્ધમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૧૧.

પરરાજ્યના ફેસલા ઉપરથી.

(મથાળું.)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. ના સંસ્થાનમાં (અથવા રાજ્યમાં); મા તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ તે સંસ્થાનની (અથવા રાજ્યની), કોર્ટમાં મારી અને પ્રતિવાદી વચ્ચે શરિયાહ ચાલતી હતી, તેમાં તે કોર્ટ યોગ્ય રીતે એવો ઠરાવ કર્યો છે કે પ્રતિવાદીએ અને ૩. તથા સદરહુ તારિખથી બ્યાજ આપવું.

૨. પ્રતિવાદીએ તે આપ્યું નથી.

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદ્ધમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૧૨.

બાડું લેવા વિશે જમીન ઉપરની.

(મથાળું.)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ દર વરસે ૩. બાડું કરાવીને અને તે બાડું (દર મહીને) આપવું એવો કરાર કરીને વરસની બોલીએ (મેહેલ્લામાં નંબરનું ધર) મારી પાસેથી એક ઇ. ફ. એ બાડે રાખ્યું.

૨. સદરહુ ધર તેની હદસુધાંત સદરહુ ઇ. ફ. ને બાડે આપ્યું, તેના બદલામાં પ્રતિવાદીએ એવો કરાર કર્યો કે, સદરહુ બાડું બરોબર વખતે વખત મળશે એ બાબતનો હું જમીન થાજી છું.

૩. સને ૧૯ ના માસનું બાડું ૩. થયું તે આપ્યું નથી.

(કરારનામાની શરત પ્રમાણે જમીનને નોટીસ આપવાની હોય તો, વધારવું કે:—)

૪. સદરહુ બાડું મને પોત્થું નથી એ બાબતની તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મેં પ્રતિવાદીને નોટીસ આપી અને બાડું માગ્યું.

૫. તે પ્રતિવાદીએ આપ્યું નથી.

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા અથવા ૫ મા પારેશ્રાફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૧૩.

જમીન ખરીદ કરવાનો કરાર તોડવા બદલ.

(મથાળું.)

હું. અ. બ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મેં અને પ્રતિવાદીએ એક કરારનામું કર્યું તથા અસલ હસ્તાવેજ આ સામે જોડ્યો છે.

(અથવા, તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ, મેં અને પ્રતિવાદીએ અરસપરસ એવી કબુલાયત કરી કે ગામમાં ચાલીસ વીધા જમીન ૩. માટે મારે પ્રતિવાદીને વેચવી અને પ્રતિવાદીએ તે મારી પાસેથી ખરીદ કરવી)

૨. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ સદરહુ મિલકતનો હું કુલ માલેક હોવાથી (અને તે મિલકત ઉપર કંઈ બોળે નથી એમ પ્રતિવાદીને જણાવ્યું હતું તે પ્રમાણે તે ઉપર કંઈ બોળે ન હોવાથી) પ્રતિવાદી નક્કી કરેલી રકમ આપે એકલે જોઈએ તેવું તે મિલકતનું તબદીલી પત્ર કરી આપ્યું છું એમ તે વખતે તેણે કહ્યું (અથવા પુરતો હસ્તાવેજ કરી આપીને તે મિલકત પ્રતિવાદીને તબદીલ કરી આપવાને હું તૈયાર તથા ખુશી હતો, હજી તેમ કરવા તૈયાર તથા ખુશી છું અને ખરીદી લે એમ મેં તેને કહ્યું.)

૩. પ્રતિવાદીએ તે રકમ આપી નથી.

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી)

નંબર ૧૪.

લેણેલો સામાન સ્વાધીન ન કર્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મેં અને પ્રતિવાદીએ અરસપરસ એવો ઠરાવ કર્યો કે પ્રતિવાદીએ (આટલાં ૧૦૦ પીપ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ) મારે સ્વાધીન કરવાં, અને તે સ્વાધીન થાય એટલે તેની કિંમતના મારે ૩. પ્રતિવાદીને આપવા.

૨. (સદરહુ) તારીખે સદરહુ સામાન તે સ્વાધીન કરે તો સદરહુ રકમ આપવાને હું તૈયાર અને ખુશી હતો તથા તે લે એમ મેં પ્રતિવાદીને કહ્યું.

૩. પ્રતિવાદીએ તે માલ સ્વાધીન કર્યો નથી તેથી કરીને તે સ્વાધીન થવાથી મને જે નફા મળત તે મારો ગયો.

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૧૫.

ઝરવાજખી રીતે નોકરીમાંથી કાઢાડી મુક્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી અને પ્રતિવાદી વચ્ચે અરસપરસ એવો કરાર થયો કે, મારે (હિસાબ રાખનાર તરીકે અથવા મુકાદમ તરીકે અથવા જે હોય તે) તરીકે પ્રતિવાદીની નોકરી કરવી અને પ્રતિવાદીએ મને તે તરીકે (એક વરસ) ની મુદત સુધી નોકર રાખવો અને મારી નોકરી બદલ મને (મહિને) ૩. આપવા.

૨. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ હું સદરહુ પ્રમાણે પ્રતિવાદીની નોકરીમાં દાખલ થયો અને સદરહુ વરસની બાકીની મુદતમાં તે નોકરી જરૂરી રાખવાને હું તૈયાર અને હાલ પણ તૈયાર તથા રાજી છું. અને તેની પ્રતિવાદીને હુમેશાં ખબર છે.

૩. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીએ ઝરવાજખી રીતે મને નોકરીમાંથી રજા આપી, અને સદરહુ તરીકે મને નોકરી કરવા દીધી નહીં અથવા મારી નોકરી બદલ પગાર આપવાની ના કહી.

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૧૬

નોકરી કરવાનો કરાર તોડ્યા અદલ.

(મથાળું)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી અને પ્રતિવાદી વચ્ચે અરસપરસ એવો કરાર થયો કે મારે પ્રતિવાદીને (વરસે) ૩. મેહેનતાણું આપીને નોકરીમાં રાખવો. અને પ્રતિવાદીએ મારી (કારીગર) તરીકે (એક વરસ)ની મુદતસુધી નોકરી કરવી.

૨. સદરહુ કરારનો પોતાનો ભાગ પુરો કરવાને હું હમેશ તૈયાર અને રાજી છું (અને તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ તે પ્રમાણે કરવાને મેં કહ્યું.)

૩. પ્રતિવાદી ઉપર કહેલી તારીખે (મારી) નોકરીમાં (દાખલ થયો) પણ પછીથી તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ તેણે સદરહુ પ્રમાણે (મારી) નોકરી કરવાને ના કહ્યું.

(અહિંયાં નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૧૭.

ખામી બરેલા કસબને માટે ધર બાંધનાર ઉપર.

(મથાળું.)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી અને પ્રતિવાદી વચ્ચે એક કરાર થયો તે અસલ કરાર આ સાથે જોડ્યો છે (અથવા કરારનો ભાવાર્થ લખવો)

૨. (સદરહુ કરારની મારા ભાગની બધી શરતો મેં યોગ્યરીતે પુરી કરી છે).

૩. પ્રતિવાદીએ (સદરહુ કરારમાં બતાવેલું ધર ખરાબ અને કારીગર ન બાંધે તે રીતે બાંધ્યું છે).
(અહિંયાં નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી).

નંબર ૧૮.

કારકુનના પ્રમાણિકપણા બાબતના દસ્તાવેજ ઉપરથી.

(મથાળું).

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મેં એક ઇ. ફ. ને કારકુન તરીકે નીમ્યો.

૨. તેના અવેજમાં, તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીએ મારી સાથે એવી કબુલાયત કરી કે, જે સદરહુ ઇ. ફ. માગ કારકુન તરીકે પ્રમાણિકપણાથી પોતાનું કામ ન કરે અથવા મારેવાસ્તે તેને મળેલા બધાપૈસા, કરજબદલ પુતવાના લેખ, અથવા બીજી મિલકતનો મને હિસાબ ન આપે તો તેથી ૩.

સુધી મને જે નુકસાન આવે તે પ્રતિવાદીએ ભરી આપવું.

(અથવા ૨ તેના અવેજમાં તેજ તારીખનો પોતાની સહીથી લેખ કરી આપીને ૩. ની રકમ ગુન્હેગારી તરીકે અને આપવાને પ્રતિવાદી પોતે મારીસાથે બંધાયો છે, એવી શરતથી કે, જે મારા કારકુન અને કિલ્લીદાર તરીકે સદરહુ ઇ. ૧. પોતાનું કામ પ્રમાણિકપણે બજાવે અને જે જે પૈસા, કરજબદલ પુરવાના લેખ, અને ખીજી મિલકત કોર્મપણુ વખતે મારીવતી તેનીપાસે હોય તે બધાનો ખરેખરો હિસાબ તે અને આપે તો તે કરાર રદ થાય).
(અથવા ૨ તેના અવેજમાં તેજ તારીખે પ્રતિવાદીએ અને હસ્તાવેજ લખી આપ્યો તેની અસલ આ સાથે જેડી છે).

૩. તારીખ માહે સને ૧૯ અને તારીખ માહે સને ૧૯ ની દરમ્યાન સદરહુ ઇ. ૧. એ પૈસા અને ખીજી મિલકત મળીને ૩. ની કિંમતની રકમ મારે માટે લીધી, તેનો એણે અને હિસાબ આપ્યો નથી. અને તે હજી લેહેણી તથા આપ્યા વગરની છે.
(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો, અને જે દાદ માગી હોય તે લખવી).

નંબર ૧૬.

લાડતે માલિકઉપર કરવાની, વિશેષ ગુકસાન થયું હોય તે મુદ્દાંત
(મથાળું.)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીએ રજીસ્ટર હસ્તાવેજથીમત (મેહેલ્લામાં નંબર નું ધર) વરસની મુદતસુધી માટે આપ્યું. તેમાં મારીસાથે એવો કરાર હતો કે, મારે અને મારા કાયદેસર વારસવડીલોએ તે ધરનો સદરહુ મુદતસુધી સ્વસ્થપણે કબજો ભોગવવો.

૨. આ શરિયાદ ચલાવવાનો મારો હક્ક થવામાટે જે જે શરતો પુરી પાડવાની અને જે જે વાતો બનવાની જરૂર છે તે બધી પુરી પડી છે તથા બની છે.

૩. સદરહુ મુદતમાં તારીખ માહે રોજ એક ઇ. ૧. જે સદરહુ ધરનો કાયદેસર માલીક હતો તેણે અને તે ધરમાંથી કાયદેસર રીતે કાઢ્યો, અને હજીએ તે અને તે ધરનો કબજો આપતો નથી.

૪. તેથી કરીને મને (સદરહુ જગાએ ફરજનો ધંધો જરી રાખવામાં હરકત પડી, ત્યાંથી નિકળવામાં ૩ ખર્ચ લાગ્યો અને તે નિકળવાથી

ગ. હ. તથા ઐ. જે. ની મારી ધરાકી ગઇ.)

[અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ માં પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો, અને જે દાદ માગી હોય તે લખવી.]

નંબર ૨૦.

હામીબાબતના કરારઉપરથી.

(મથાળું.)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ અ. બ. ને ક. ડ. ની પેઢીના નાખથી થતા વેપારમાં હું અને પ્રતિવાદી પાંતીદાર હોવાથી સદરહું પંત્યાળું તોડ્યું, અને અરસપરસ એવો કરાર કર્યો કે પ્રતિવાદીએ પંત્યાળાની બધી મિલકત લેવી અને રાખવી, પેઢીનું બધું કરજ આપવું, અને સદરહું પેઢીને કંઈ કરજ હોવાને લીધે મારાઉપર જે જે દાવા કરવામાં આવે તે બધાનું નુકસાન ભરી આપવું.

૨. સદરહું કરારની મારા ભાગની બધી શરતો મેં બરોબર રીતે પુરી કરી છે.

૩. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ (એક ઇ. ડ. નું સદરહું પેઢીપાસે લેહેણું હતું તે બદલ તે સદરહું ઇ. ડ. એ ની ન્યાયાધિકારી હૈ કોર્ટમાં મારા અને પ્રતિવાદીના ઉપર એક ફેસલો મેળવ્યો, અને તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ) મેં ૩. [તે બરપા- ઇ કરવા સાં] આપ્યા.

૪. તે પ્રતિવાદીએ મને આપ્યા નથી.
(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગવામાં આવી હોય તે લખવી.)

નંબર ૨૧.

દગાથી મિલકત મેળવ્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું અ. બ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીને અમુક સામાન વેચવાનું મને મન થાય એટલા માટે તેણે મને એમ સમજાવ્યું કે (હું-એટલે પ્રતિવાદી-દાર છું અને મારી બધી જવાબદારી જતાં ૩. નો આસામી છું.)
૨. તે ઉપરથી ૩. ની કિંમતનો (સુકો માલ) પ્રતિવાદીને વેચવાનું (તથા સ્વાધીન કરવાનું) મને મન થયું.

૩. સદરહું સમજાવેલી વાતો ખોટી હતી (અથવા ખોટાપણાની વિશ્લેષ વાતો હોય તે લખવી) અને તે ખોટી છે એમ પ્રતિવાદીને તે વખતે માલમ હતું.

૪. સદરહું માલની કિંમત પ્રતિવાદીએ આપી નથી. (અથવા જો માલ સ્વાધીન ન કર્યો હોય તો) સદરહું માલ તૈયાર કરીને વહાણમાં ચઢાવતાં અને તે પાછો આણતાં (મને ૩. ખરચ લાગ્યો છે.)

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો, તથા જે દાદ માગી હોય તે પણ લખવી.)

નંબર ૨૨.

દગાખાણથી બીજા સખશને ઉધાર અપાવ્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું અ. બ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીએ મને એ.

૨. સમજાવ્યું કે, એક ઇ. ૬. દાર છે, અને તેની સાખ સારી છે, તથા તેની બધી જવાબદારી જતાં તે ૩. નો આસામી છે, (અથવા ઇ. ૫. તે વખતે જવાબદારી વાળી નોકરીમાં છે તથા તે સારી હાલતમાં છે, અને નિર્ભયપણે તેની સાખ ઉપર તેને માલ ધીરી શકાય તેવો છે.)

૨. તે ઉપરથી ઇ. ૬. ને ૩. કિંમતના (ચોખા) (મહિના ઉધારે) વેચવાને માફ મન થયું.

૩. સદરહુ સમજાવેલી વાતો ખોટી હતી અને તે ખોટી છે, એમ પ્રતિવાદી તે વખતે જાણતો હતો, અને મને ઠગવાના તથા દગો કરવાના હેતુથી (અથવા મને ઠગવાને અને નુકશાન કરવાને) તેણે એ વાતો સમજાવી હતી.

૪. ઇ. ૬. એ (સદરહુ માલની કિંમત સદરહુ ઉધારની મુદત વીતી તોએ આપી નહીં, અથવા સદરહુ ચોખાની કિંમત આપી નથી, અને મને તેનું પુરેપુરું નુકશાન થયું.

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો, તથા જે દાદ માગી હોય તે પણ લખવી.)

નંબર ૨૩.

વાદીની જમીનનું પાણી ગંદુ કર્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. માં, નામની અમુક જમીનનો તથા તે જમીનમાંના કુવાનો તથા તે કુવામાંના પાણીનો કબજો ભોગવટો હાલ મારો છે તથા હેઠળ કહેલી બધી વખતે હતો, તથા સદરહુ કુવાનો અને કુવામાંના સદરહુ પાણીનો ઉપયોગ અને લાભ લેવાનો હક્ક મારો હતો, તથા તે કુવામાં પાણીની આવક થવાને જે કંઈ પાણીના ઝરા અને વેહેળા વહીને કુવામાં આવતા હતા તે ઝરા તથા વેહેળાનું પાણી ગંદુ ન કરતાં અથવા ન બગાડતાં વહેતું રખાવવાનો હક્ક મારો હતો.

૨. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીએ સદરહુ કુવો તથા તેમાંનું સદરહુ પાણી તથા કુવામાં વહી આવતા સદરહુ પાણીના ઝરા અને વેહેળા ગેરવાજખી રીતે ગંદા કર્યા તથા બગાડ્યા.

૩. આ કારણને લીધે સદરહુ કુવાનું તે પાણી મેલું થયું તથા ધરના અને ખીજા જરૂરી કામને સાફ ખીજુપયોગી થયું તથા સદરહુ કુવાનો અને પાણીનો ઉપયોગ અને લાભ હું અને માફ કુટુંબ લેતાં બંધ પડ્યાં.

(અહિંયાં નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે પણ લખવી.)

નંબર ૨૪.

અપકારક કારખાનું ચલાવ્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧ માંની નામની અમુક જમીન મારા કબજામાં છે અને હેઠળ કહેલી બધી વખતે મારા કબજામાં હતી.

૨. તારીખ માહે સને ૧૯ થી આજસુધી ધાતુનો કચરો ગાળવાનું કંઈ કારખાનું પ્રતિવાદીએ ચલાવ્યું છે, તેમાંથી ખરાબ અને રોગકારક ધુમાડો અને ખીજી વરાળો તથા અપકારક પદાર્થ મોટા જથ્થામાં પ્રતિવાદીએ ગેરવ્યાજબી રીતે કાઢ્યાં. તે ધુમાડો, વરાળ અને પદાર્થ સદરહુ જમીન ઉપર અને તે જમીનપર પ્રસર્યા અને હવા બગાડી તથા સદરહુ જમીનની સપાટી ઉપર ઠંધા.

૩. તેથી કરીને સદરહુ જમીન ઉપર મારાં ઝાડ, વાડ, ચારઃઅને પાક ઉગતો, તેને નુકશાન થયું, અને કિંમતમાં તે ઉતરી ગયાં, તથા તે જમીનમાં મારાં જે ઢોર અને જીવધન હતું તે રોગી થઈને તેમાંથી કેટલાંક તો ઝેર લાગીને મરી ગયાં.

૪. તે કારણને લીધે, સદરહુ જમીનમાં એમ ન હોત તો હું જે રીતે મારાં ઢોર અને મેંદા ચરાવત તે રીતે, મારાથી ચરાવી શકાયું નહીં. તથા ત્યાંથી મારાં ઢોર, મેંદા અને ખેતીનાં જનાવર મારે લઈ જવાં પડ્યાં, તથા તેવી જમીન ન હોત ત્યારે તેનો જેવો લાભકારક અને આરોગ્યકારક ઉપયોગ ને ઉપભોગ હું લેત તેવો લેઈ શક્યો નહીં.

(અહિંયાં નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા અથવા ૫ મા પારેગ્રાફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે પણ લખવી.)

નંબર ૨૫.

રસ્તાનો હક્ક અટકાવવા બદલ

(મથાળું)

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. (ગામમાંનું એક ઘર) મારા કબજામાં છે, અને હેઠળ કહેલો વખતે તે મારા કબજામાં હતું.

૨. મારે પોતાને તથા મારા નોકરોને (વાહન સહીત અથવા પગે) વરસના કોઈ પણ વખતે સદરહુ (ઘરમાં) થી અમુક ખેતરમાં થઈને સાર્વજનિક રાજમાર્ગ ઉપર જવાના, તથા તે રાજમાર્ગમાંથી સદરહુ ખેતરમાં થઈ સદરહુ ઘરમાં પાછા આવવાના રસ્તાનો મારો હક્ક હતો.

૩. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીએ સદરહુ રસ્તો ગેરવાજબી રીતે અટકાવ્યો તેથી કરીને તે રસ્તે (વાહન સુધાંત અથવા પગે અથવા કોઈ પણ રીતે) હું જઈ શક્યો નહીં (અને ત્યારથી આજ સુધી તે રસ્તો ગેરવાજબી રીતે અટકાવ્યો છે.)

૪ (કંઈ વિશેષ નુકશાન થયું હોય તો તે લખવું.)

(અહિંયાં નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેગ્રાફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે લખવી.)

નંબર ૨૬.

રાજમાર્ગ અટકાવ્યા બદલ.

(મથાળું.)

૧. થી સુધી જતા સાર્વજનિક રાજમાર્ગમાં અટકાવ થાય એવી રીતે તે રસ્તામાં પ્રતિવાદીએ ગેરવાજબી રીતે ખાઈ ખોદીને માટી તથા પથરાનો ઢગલો કર્યો.

૨. તેથી કરીને સદરહુ ધોરી રસ્તે કાયદેસર રીતે જતાં હું સદરહુ માટી ને પથરા ઉપર (અથવા સદરહુ ખાઈમાં) પડ્યો અને મારો હાથ બાગ્યો અને ઘણું દુખ ભોગવ્યું તથા લાંબી મુદત સુધી મારો ધંધો ચલાવાયો નહીં અને વેદને બોલાવીને ઔપચોપચાર કરવામાં ખરચ થયો.

[અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે પણ લખવી.]

નંબર ૨૭.

પાણીનો પ્રવાહ બીજી તરફ વાળ્યાબદલ

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. ડિસ્ટ્રિક્ટમાં ગામમાં નામથી ઓળખાતા (વેહેળા) ઉપર ચક્કી (મીલ) છે તે મારા કબજામાં છે અને હેઠળ કહેલે વખતે તે મારા કબજામાં હતી.

૨. તે કબજે હોવાને લીધે સદરહુ ચક્કી ચલાવવાસાથે સદરહુ વેહેળાના પ્રવાહઉપર મારો હક્ક છે.

૩. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીએ ગેરવાજબી રીતે સદરહુ વેહેળાનો કાંઠો તોડીને તેનું પાણી બીજી તરફ વાળ્યું તેને લીધે મારી ચક્કીમાં થોડું પાણી આવ્યું.

૪. તેથી કરીને પાણી તે રીતે વાળ્યા પહેલાં દરરોજ ગુણે દળી શકતો, તેને ઠંડાણે હવે દરરોજ ગુણેથી વધારે દળી શકતો નથી.

(અહિંયા નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે પણ લખવી.)

નંબર ૨૮.

નીકથી જમીનને પાણી પાવા સાથે પાણી લેવાના હક્કનો અટકાવ કર્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. ઠંડાણાની વગેરે અમુક જમીન મારા કબજામાં છે અને હેઠળ નિર્દિષ્ટ કરેલે વખતે તે મારા કબજામાં હતી. અને તે જમીનને નીકથી પાણી પાવાસાથે અમુક વેહેળામાંથી કંઈ પાણી લેધને તે ઉપયોગમાં લેવાનો મારો હક્ક છે.

૨. તારીખ માહે રોજ પ્રતિવાદીએ સદરહુ વેહેળાનું પાણી ગેરવાજખી રીતે અટકવીને તથા તે ખીજી તરફ વાળીને, સદરહુ લખ્યા પ્રમાણે સદરહુ વેહેળામાંથી પાણી લેધને તેનો મને ઉપયોગ કરવા દીધો નથી.

(અહિયાં નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે હાલ માગી હોય તે પણ લખવી.)

નંબર ૨૯.

આગગાડીના રસ્તા ઉપર ગફલતથી થએલી ઇજાબદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીઓ, જે બાહું આપે તે બધા મુસાફરોને તથા એ બે ઠેકાણા વચે રેલવેથી લેઇ જનાર હતા.

૨ તે દિવસે સદરહુ આગગાડીના રસ્તા ઉપરની પ્રતિવાદીઓની ગાડીઓમાંની એક ગાડીમાં હું ઉતાર હતો.

૩. હું તે પ્રમાણે ઉતાર હતો તેવામાં સદરહુ રસ્તાઉપર આગગા (અથવા સ્ટેશન પાસે, અથવા અને

એ બે સ્ટેશનની વચે) પ્રતિવાદીઓના નોકરોની ગફલત અને અપ્રવીણતાનેલીધે ગાડીઓ સામસામી અથડાઈ તેથી કરીને મને ઘણી ઇજા થઇ (મારો પગ ભાંગી ગયો, માથું કુટ્યું વગેરે, અને કંઈ વિશેષ નુકસાન થયું હોય તો તે લખવું, જેમકે,—) અને વૈધને બોલાવીને ઔષધોપચાર કરવામાં ખર્ચ થયો તથા (વેચનાર) તરીકે મારો પહેલાંનો ધંધો ચલાવવાને હું નિરંતરનો અશક્ત થયો.

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ પારેઆફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે હાલ માગી હોય તે પણ લખવી.)

(અથવા આ રીતે:—૨. તે દિવસે પ્રતિવાદીઓના આગગાડીના રસ્તાઉપર કાયદેસર રીતે ચાલીને હું ખીજી તરફ જતો હતો તે વખતે તે રસ્તાઉપર અને તે રસ્તે તેમણે પોતાના નોકરોને હાથે એક એન્જીન (વરાળચંત્ર) અને તેને જોડેલી ગાડીઓની હાર એવી ગફલતથી અને અપ્રવીણતાથી ચલાવી અને હાથમાં રાખી કે તે એન્જીન અને હાર મારાઉપર આવી પડીને અથડાઈ, તેથી કરીને, વિગેરે, પારેઆફ ૩ માં લખ્યાપ્રમાણે.)

નંબર ૩૦

ગફલતથી હાંકવાને લીધે થએલી ઇજાબદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. હું વાદી મોઝી છું અને ઠેકાણે ધંધો કરું છું. પ્રતિવાદી નો વેપારી છ.

૨. તા. સન ૧૯ ને રોજ સાંજના ત્રણ વાગ્યાને મુમારે કલકત્તા શહેરમાં

ચારંગીને રસ્તે દક્ષિણતરફ હું ચાલતો હતો. મીડલટન નામની ગલી વટાવીને પેલી તરફ જવાની અને જરૂર પડી. તે ગલી ચારંગીને કાટખુણો કરીને મળે છે આ ગલી હું વટાવતો હતો તેવામાં અને તેની પેલી તરફ ફરેસખંધી પગ રસ્તાઉપર જઈ પોંચ્યું તેટલામાં પ્રતિવાદીની બે ઘોડા બેડેલી ગાડી જે નોકરોના હાથમાં અને હવાલામાં હતી તે મીડલટન ગલીમાંથી ચારંગીઉપર ગફલતથી, એકાએક, ચેતાવ્યા વગર, ઉતાવળા અને ભયંકર વેગથી ફરી. તે ગાડીનો દાંડો (પોલ) મને લાગ્યો અને તેથી હું નીચે પડ્યો અને ઘોડાઓના પગતળે હું ઘણો ધુંધાયો.

૪ ધકકો લાગવાથી, પડવાથી અને ચગદાવાથી મારો ડાબો હાથ ભાંગ્યો, અને મારે પડ્યે, ખરડે, તેમજ અંદર હું જઘર થયો અને મને ઇજા થઈ અને તેથી કરીને હું ચાર માસ માદો ને વેદનામાં રહ્યો, તથા મારો ધંધો ચલાવી શક્યો નહોતો, અને ઔષધોપચારનો તથા ખીજો ખર્ચ થયો અને મારો ધંધો તથા નફો યુડ્યો.

(અહિયાં નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ માં પારેગ્રાફમાંનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગી હોય તે પણ લખવી).

નંબર ૩૧.

અદાવતથી ફેજદારી કામ ચલાવ્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ
(સદરહુ શેહેરના માનિસ્ટ્રેટ, અથવા, જે હોય તે,) પાસેથી ના આ-
રોપ માટે પકડવાનું વારંટ પ્રતિવાદીએ કઢાવ્યું, અને તે ઉપરથી મને પકડ્યો, અને
(દિવસ અથવા કલાક) કેદમાં રાખ્યો, (અને છુટો થવા સાદ ૩. ના
મેં જામીન આપ્યા.)

૨. પ્રતિવાદીએ તે કામ અદાવતથી અને વાજબી અથવા સંભવિત કારણ વગર કર્યું છે.

૩. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ સદરહુ માનિસ્ટ્રેટ પ્રતિવાદીની ફરિયાદ કાઢી નાંખી અને મને નિર્દોષ ઠરાવ્યો.

૪. જેમનાં નામ મને માહિત નથી એવા ઘણા શખસો, સદરહુ પકડ્યાની વાત સાંભળીને તથા હું ગુન્હેગાર છું એમ ધારીને, મારી સાથે ધંધો કરતા બંધ થયા છે; અથવા, સદરહુ પકડવાને લીધે, એક ઇ. ફ. ના કારકુન તરીકેની મારી જગા ગઈ અથવા તે કારણને લીધે મેં શારીરિક અને માનસિક વેદના ભોગવી, અને મારો કામ ધંધો થઈ શક્યો નહોતો તથા મારી સાખને ધકકો પોંચ્યો, તથા સદરહુ કેદખાનામાંથી છુટો થવામાં અંગે સદરહુ આરોપની ફરિયાદ સામે મારો બચાવ કરવામાં મને ખર્ચ લાગ્યો.

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ માં પારેગ્રાફનો મજકુર લખવો તથા જે દાદ માગેલી હોય તે પણ લખવી.

નંબર ૩૨.

જગમ માલ ગેરવાજખો રીતે અટકાવી રાખ્યા બદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ આ સાથે જોડેલી વાદીમાં કહેલો માલ (અથવા માલનું વર્ણન લખવું) મારી માલકીનો હતો (અથવા કબજે લેવાનો હક બતાવનારી હકીકતો જણાવવી.) તેની અડસટે કિંમત રૂ. હતી.

૨. તે દિવસથી આ ફરીયાદ શરૂ થઈ ત્યાંસુધી પ્રતિવાદીએ તે માલ મને ન આપતાં અટકાવી રાખ્યો છે.

૩. આ ફરીયાદ શરૂ થયા પેહલાં એટલે તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મેં પ્રતિવાદી પાસેથી તે માલ માગ્યો પણ તેણે તે સ્વાધીન કરવાની ના કહી.

[નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો.]

૬. મારી માગણી નીચે પ્રમાણે છે:—

(૧) સદરહુ માલનો કબજો આપવો અથવા તે કબજો ન મળે તો રૂ. અપાવો.

(૨) તે માલ અટકાવી રાખ્યો માટે નુકસાનીના રૂ. અપાવો.
યાદી.

નંબર ૩૩.

કપટથી ખરાદ લેનારની ઉપર તથા માહિત છતાં તેની પાસેથી લેનારની ઉપર કરવાની.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ, પ્રતિવાદી (ક. ડ.) ને અમુક માલ વેચવાનું મને મન થાય એટલા માટે તે પ્રતિવાદી ક. ડ. એ મને એમ સમજાવ્યું કે (તે દાર છે અને તેની બધી જવાબદારી જતાં તે રૂ. નો આસામી છે.)

૨. તેથી કરીને અડસટે રૂ. ની (ચાની ૧૦૦ પેટીઓ) ક. ડ. ને વેચવાનું તથા સ્વાધીન કરવાનું મને મન થયું.

૩. સદરહુ સમજાવેલી વાતો ખોટી હતી અને તે ખોટી છે એમ તે વખતે ક. ડ. ને માહિત હતું (અથવા સદરહુ વાતો સમજાવતી વખતે સદરહુ ક. ડ. નાદાર હતો અને પોતે નાદાર છે એમ તેને માહિત હતું.)

૪. ક. ડ. એ પછીથી તે માલ પ્રતિવાદી ઇ. ૧. ને કંઈ મોખાદલા શિવાય (અથવા કે જેને તે સમજાવેલો મજકુર ખોટો છે એ વાતની તેને ખબર હતી તેને.) તખ દીલ કરી આપ્યો.

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો.)

૭. હું નીચે પ્રમાણે માગણી કરું છું:—

(૧) સદરહુ માલનો કબજો અપાવો, અથવા તે કબજો ન મળી શકે તો રૂ. અપાવો.

(૨) તે માલ અટકાવી રાખ્યો માટે નુકસાનીના રૂ.

અપાવો.

નંબર ૩૪.

ચુકના, સખબથી કરાર રદ કરવા બાબત.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પ્રતિવાદીએ મને એમ જણાવ્યું કે, માં મારી (પ્રતિવાદીની) માલકીનો એક જમીનનો દુકડો છે તે (દશ વીધા) છે.

૨. તે ઉપરથી સદરહુ કહેલું ખરૂં માનીને સદરહુ દુકડો રૂ.

માટે ખરીદ કરવાનું મને મન થયું, અને કરારનામા ઉપર સહી કરી, તેની અસલ આ સાથે જોડી છે. પરંતુ તે જમીન મને તબદીલ કરી આપી નથી.

૩. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ તે ખરીદીની રકમને પેટે રૂ. મેં પ્રતિવાદીને આપ્યા.

૪. સદરહુ જમીનનો દુકડો ખરેખર ફક્ત (પાંચ વીધા) છે.

(નમુના નંબર ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મળકુર લખવો).

હું નીચે પ્રમાણે માગણી કરું છું:—

(૧) રૂ. તથા તારીખ માહે સને ૧૯ થી વ્યાજ અપાવો.

(૨) સદરહુ ખરીદીનો કરાર પાછો સ્વાધીન કરાવીને તે રદ કરો.

નંબર ૩૫.

ખરાબી કરતાં અટકાવવાની તાકીદ બદલ.

(મથાળું)

હું, આ બ., કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. (મીલકતનું વર્ણન કરવું) નો હું સંપૂર્ણ માલક છું.

૨. મારી પાસેથી લીધેલા પટાને આધારે તેનો કબજો પ્રતિવાદી પાસે છે.

૩. મારી સંમતિ વગર પ્રતિવાદીએ (વેચવાસાર ધણાં કિંમતી ઝાડ કાપી નાંખ્યા છે અને બીજાં વધારે કાપવાની દેહેશત આપે છે).

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મળકુર લખવો).

૫. પ્રતિવાદીને તાકીદ આપીને સદરહુ મીલકતઉપર કંઈ વધારે ખરાબી કરતાં અથવા " કરવા દેતાં તેને અટકાવવાની મારી માગણી છે.

(પૈસાસંબધી બદલો પણ માગી શકાય).

નંબર ૩૬.

અપકારક કૃત્ય કરતાં અટકાવવાની તાકીદ બદલ.

(મથાળું).

હું. અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. (કલકત્તામાં મેહેસ્લામાં નંબર ના
ધરનો) હું સંપૂર્ણ માલક છું અને નીચે લખેલે બધે વખતે હતો.
૨. (તેજ મેહેસ્લામાંની જમીનના એક ટુકડા) નો સંપૂર્ણ
માલક પ્રતિવાદી છે અને નીચે લખેલે બધે વખતે હતો.
૩. તારીખ માટે સને ૧૯ રાજ પ્રતિવાદીએ
પોતાના સદરકુ ટુકડાઉપર કસાઇ ખાનું બાંધ્યું અને હજી તે ચાલુ રાખે છે. અને તે દિવસથી
હાલસુધી ત્યાં હમેશાં ઢોર અણાવીને મરાબ્યાં છે (એને લોહી તથા નાખી દેવાનું અને
કાહેલું માંસ તે મેહેસ્લામાં મારા સદરકુ ધરની સામે નંખાવેલું છે).
૪. (સદરકુ કારણને લીધે સદરકુ ધર છોડવાની મને જરૂર પડી છે અને તે બાડે
અપાતું નથી).

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો).

૭. પ્રતિવાદી જત્તી અપકારક કૃત્ય ન કરે અથવા કરવા દે નહિ માટે પ્રતિવાદીને
તાકીદ આપીને અટકાવવાની મારી માગણી છે.

નંબર ૩૭.

લોકાપકારક કૃત્ય બદલ.

(મથાળું.)

૧. પ્રતિવાદીએ નામના જાહેર રસ્તા ઉપર ઠેકાણે જેર-
વાજખી રીતે માટી તથા પથરાના ઢગલા કર્યા છે અને તેથી કરીને તે રસ્તે આવતા જતા
લોકોને હરકત થાય છે. અને જો અટકાવવામાં નહીં આવે તો તે સદરકુ જેરવાજખી કૃત્ય
ચાલુ રાખશે અથવા ફરી કરશે એવી દેહેશત આપે છે તથા તેમ કરવાનો ધરાદો રાખે છે.
૨. વાદીએ એડવોકેટ જનરલની (અથવા કલેક્ટરની અથવા આ બાબતમાં નીમે-
લા બીજા અમલદારની) આ ફરિયાદ માંડવા વિશે લેખી મંજુરી મેળવી છે.

[નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો.]

૫. વાદી નીચે પ્રમાણે માગણી કરે છે:—

(૧) પ્રતિવાદીને સરદકુ સાર્વજનિક રસ્તે જનારા લોકોના માર્ગમાં હરકત કરવાને
હક નથી એમ જાહેર કરે.

૨. સદરકુ સાર્વજનિક રસ્તે જનારા લોકોના માર્ગમાં પ્રતિવાદીએ હરકત કરવી નહિ
એવી તેને તાકીદ આપે અને સદરકુ લખ્યા પ્રમાણે પ્રતિવાદીએ માટી તથા પથરાના
જેરવાજખી રીતે કરેલા હમણા કહાડી નાંખવા માટે તેને કુકમ કરે.

નંબર ૩૮.

પાણીના પ્રમાણ વધારીને બીજી તરફ ન લઈ જવાની તાકીદ બદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

નમુના નંબર ૨૭ પ્રમાણે.

સદરહુ પ્રમાણે પાણી વાળીને બીજી તરફ લેઈ જતાં પ્રાતઃકાળે તાકીદ આપી અટકાવવાની મારી માગણી છે.

નંબર ૩૯.

જંગમ માલ નાશ કરવાની દહેશત આપી હોય તે પાછો લેવા બદલ તથા તાકીદ આપવા બદલ.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. (એઠ નામાંકિત ચિતારાએ કાઢેલી મારા વડવાની તસવીર) મારી માલકીની છે અને નીચે કહેલો બધે વખતે હતી. અને તેવી બીજી તસવીર હસ્તીમાં નથી. (અથવા પૈસામાં કિંમત આકી શકાય એવી જાતની તે મિલકત નથી એમ બતાવનારી જે હાકીકતો હોય તે લખવી.)

૨. તારીખ માહે સને ૧૯ મેજ તે સુરક્ષિત રાખવા સાંઝ મેં પ્રતિવાદીને આપી.

૩. તારીખ માહે સને ૧૯ મેજ મેં તે પ્રતિવાદી પાસેથી માગી, અને તે રાખી મુકવા સાંઝ જે વાજબી ખરચ થયો હોય તે લે એમ કહ્યું.

૪. પ્રતિવાદી તે મારે સ્વાધીન કરવાને ના પાડે છે. અને મને એવી દહેશત આપે છે કે, જે સ્વાધીન કરવાનું કહીશ તો તે હું છુપાવીશ, કાઢને આપી દેઈશ, કડકા કરી નાખીશ અથવા તેને નુકશાન કરીશ.

૫. (સદરહુ તસવીર) જય તો પૈસાની રકમ આપવાથી મને પુરો બદલો મળે નહીં.

[નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો.]

૬. મારી માગણી નીચે પ્રમાણે છે :—

૧. પ્રતિવાદીને તાકીદ આપીને તેને સદરહુ (તસવીર) કાઢને આપી દેતાં, નુકશાન કરતાં, અથવા છુપાવતાં અટકાવવો.

૨. તેની પાસેથી મને તે પાછી અપાવવી.

નંબર ૪૦.

ધન્દર પેલીડર.

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧. નીચે કહેલા હક્ક જે તારીખે જણાવવામાં આવ્યા તે પહેલાં ગ. હ. એ (મિ.

લકતનું વર્ણન કરવું) મારી પાસે (સુરક્ષિત રાખવા સાડ) મુકી.

૨. (ગ. હ. એ તે મને લખી આપી તે એમ કહીને, તે આધારે) પ્રતિવાદી ક. ડ તેના ઉપર હક જણાવે છે.

૩. (પ્રતિવાદી ઇ. ફ. ને તે આપવી એવો સદરહુ ગ. હ. નો હુકમ છે તે ઉપરથી) પ્રતિવાદી ઇ. ફ. પણ તે ઉપર હક જણાવે છે.

૪. પ્રતિવાદીઓનાં પોતપોતાના હકો વિશે મને કંઈ માલમ નથી.

૫. ખરચ અને બોજ શિવાય સદરહુ મિલકત ઉપર મારો કંઈ હક નથી, અને કોઈ ફરમાવશે તે શખસને તે આપવાને હું તૈયાર અને રાજી છું.

૬. બેમાંથી કોઈ પ્રતિવાદી સાથે મિલાપી થઈને આ ફરિયાદ આણી નથી.

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો.)

૭. મારી માગણી નીચે પ્રમાણે છે :—

(૧) પ્રતિવાદીઓને તાકીદ આપીને તે મિલકત વિશે મારા ઉપર કંઈ કામ ચલાવતાં અટકાવવા.

(૨) સદરહુ મિલકત ઉપરના તેમના દાવા વિશે માહિમાહે વાદ ચલાવવાનું તેમને કહેવું.

(૩) તે વાદ ચાલે ત્યાં સુધી સદરહુ મિલકત લેવાનો કોઈ શખસને અખસાર આપવો.

(૪) તે (શખસને) તે મિલકત સ્વાધીન કર્યા પછી તે સંબંધી બન્ને પ્રતિવાદીઓની બધી જવાબદારીમાંથી મને મુક્ત કરવો.

નંબર ૪૧.

(મૈયતની મિલકતનો) વહિવટ થવા સાડ લેણદારે પોતાની તથા બી.

જ લેણદારોની વતી કરવાની.

(મથાળું.)

હું, અ. બ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. મૈયત ઇ. ૫. રહેનાર નો મરી ગયો તે વખતે તેની પાસે મારી (અહીં લેહેણાનું સ્વરૂપ લખવું તથા કંઈ જામીનગીરી હોય તો તે લખવી)—રકમ લેહેણી હતી, અને હજી તેની ઇસ્ટેટ ઉપર લેહેણી છે.

૧. સદરહુ ઇ. ફ. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ અથવા તે અરસામાં મરી ગયો. તેણે તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પોતાનું છેલ્લું મૃત્યુપત્ર કરીને ક. ડ. ને તે મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર નિમ્નો (અથવા પોતાની ઇસ્ટેટ જુમ્મા (ટ્રસ્ટમાં) માં મુકીને તેની મૃત્યુપત્રથી વ્યવસ્થા કરી વગેરે, અથવા મૃત્યુપત્ર કર્યા વગર મુઓ, જે પ્રમાણે હોય તે પ્રમાણે લખવું.)

૩. સદરહુ ક. ડ. એ તે મૃત્યુપત્ર સાબીત કર્યું (અથવા વહિવટપત્ર તેને મળ્યું, વગેરે.)

૪. સદરહુ ઇ. ૫. ની જંગમ મિલકત (સ્થાવર મિલકત અથવા સ્થાવર મિલકતની ઉપજ) પ્રતિવાદીએ પોતે કબજે કરી છે. અને માડ સદરહુ લેહેણું મને આપ્યું નથી.

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો.)

૭. મારી એવી માગણી છે કે મૈયત ઇ. ફ. ની જંગમ (અને સ્થાવર) મિલકત

નો હિસાબ લેવો, અને કાર્ટના હુકનામા પ્રમાણે તેનો વહીવટ કરવો.

નંબર ૪૨.

વિશેષ મૃત્યુલેખાર્પિતદાન લેનારે મૈયતની મિલકતના વહિવટબદલ કરવાના.
(મથાળું).

(નમુના ૪૧ માં આ પ્રમાણે ફેરફાર કરવો) :—

(પહેલો પારેઆશ છોડી દેવો અને બીજો પારેઆશ શરૂ કરવો) નો
રહેનાર મૈયત ઇ. ફ. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ અ-
થવા તે અરસામાં મરી ગયો. તેણે પોતાનું છેલ્લું મૃત્યુપત્ર તારીખ માહે
સને ૧૯ ને રોજ કરીને ક. ડ. ને મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર નીમ્યો. અને તે મૃત્યુપત્રથી
મને (આ ઠેકાણે વિશેષ મૃત્યુલેખાર્પિતદાન હોય તે લખવું) આપ્યું.

પારેઆશ ૪ ને ઠેકાણે લખવું કે :—

ઇ. ફ. ની જંગમ મિલકત પ્રતિવાદીના કબજામાં છે, અને બીજી વસ્તુઓની સાથે
સદરહુ (આ ઠેકાણે મૃત્યુપત્રથી જે વિશેષ વસ્તુ આપી હોય તેનું નામ લખવું) પછી તેના
કબજામાં છે.

પારેઆશ ૭ ના શરૂઆતમાં જે લખ્યું છે તેને ઠેકાણે લખવું કે :—

મારી એવી માગણી છે કે, સદરહુ (આ ઠેકાણે મૃત્યુપત્રથી જે વિશેષ વસ્તુ આપી
હોય તેનું નામ લખવું) મને આપવાનો પ્રતિવાદીને હુકમ કરો, અથવા વિગેરે.

નંબર ૪૩.

મૃત્યુપત્રમાં જેને પૈસાની રજુગી આપવાનું લખ્યું હોય તેણે મૈયતની
મિલકતના વહિવટબદલ કરવાની.

(મથાળું).

(નમુના ૪૧ માં આ પ્રમાણે ફેરફાર કરવો) :—

(પારેઆશ ૧ છોડીદેવો અને પારેઆશ ૨ ને બદલે લખવું કે.) નો
રહેનાર મૈયત ઇ. ફ. તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ અગર તે
અરસામાં મરી ગયો. તેણે પોતાનું છેલ્લું મૃત્યુપત્ર તારીખ માહે
સને ૧૯ ને રોજ કરીને ક. ડ. ને તે મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર નીમ્યો, અને તે મૃત્યુપત્રમાં
મને ૩. આપના દરાબ્યા છે

પારેઆશ ૪ માં “ લેહેણું ” ને બદલે “ મૃત્યુલેખાપદાન ” એમ લખવું.

બીજો નમુનો.

(મથાળું).

કુ. ઇ. ફ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે :—

૧ અ બ. રહેનાર ક. નો તારીખ ને રોજ મૈયત થયો તેણે
તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પોતાનું છેલ્લું મૃત્યુપત્ર
કરીને પ્રતિવાદીને તથા મ. ન. (જે મૃત્યુપત્ર કરનારની હયાતીમાંજ મરણ પામ્યો તે) ને

મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર નીચા, અને પોતાની સ્થાવર અથવા જંગમ જે હોય તે મિલકત પોતાના મૃત્યુપત્ર ચલાવનારાઓ પાસે ટ્રસ્ટી હાખલ રાખવાનું મૃત્યુપત્રમાં લખ્યું, એવી રીતે કે તેનું બાકું અને ઉત્પન્ન મારી હયાતીસુધી મને આપવું; અને માગ ગુજર્યા પછી મારો કોઈ છોકરો ૨૧ વર્સની ઉમરે ન પોંચે, અથવા છોકરી તેટલી ઉમરે ન પોંચે કે તેનું લગ્ન ન થાય એમ અને તો,—ઉપર કહ્યું તે પ્રમાણે સંતતી વગર હું મરણ પામું તે વખતે, તે મૃત્યુપત્ર કરનાર મૃત્યુપત્ર કર્યાવગર ગુજરી ગયો હોત તો મૃત્યુપત્ર કરનારનો કાયદેસર વારસ જે કોઈ થાત તેને પોતાની સ્થાવર મિલકત આપવાસાથે, અને મૃત્યુપત્ર કરનારના છેક નજીકનો સગો જે કોઈ થાત તેને પોતાની જંગમ મિલકત આપવાસાથે તે ટ્રસ્ટીગણના જુઝામાં છે એમ સમજવું.

૨. અને તે મૃત્યુપત્ર પ્રતિવાદીએ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ સાબિત કર્યું. માફે લગ્ન થયું નથી.

૩ મૃત્યુપત્ર કરનાર પોતાના મરણ વખતે સ્થાવર જંગમ મિલકતનો માલક હતો; પ્રતિવાદીએ સ્થાવર મિલકતનું બાકું લેવા માંડ્યું, અને જંગમ પોતાના કબજામાં લીધી. તેણે સ્થાવર મિલકતનો કંઈ ભાગ વેચ્યો છે,

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકૂર લખવો).

વાદી નીચે પ્રમાણે માગણી કરે છે:—

(૧) અ. બ. ની સ્થાવર જંગમ મિલકતનો વહિવટ આ કોર્ટ મારફતે કરવો, અને તેમ કરવાસાથે બધા યોગ્ય હુકમો કરવા અને હિસાબ લેવો;

(૨) મુકદ્દમાના સ્વરૂપ પ્રમાણે જે ખીજ અથવા વધારે હાદ જોઈએ તે આપવી.

નંબર ૪૪.

જુઝા (ટ્રસ્ટ) નું કામ કરવા બદલ.

(મથાણું).

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧, પ્રતિવાદીનાં બાપ અને મા. ઇ. ફ. તથા ગ. હ. એમનું લગ્ન થયું તે વખતે તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ અથવા તે સુમારમાં દરાવપત્ર (સેટલમેન્ટ) કર્યું તેમાં (અથવા પ્રતિવાદી ક. ડ. ના, અને ઇ. ફ. ના ખીજ લેહેણદારોના હિત સાથે ઇ. ફ. ની ઇસ્ટેટ અને માલમતા તબદીલ કરી આપવાનો દસ્તાવેજ કર્યો તેમાં) નીમેલા ટ્રસ્ટીઓ પૈકી હું એક ટ્રસ્ટી છું.

૨. સદરકુ ટ્રસ્ટીના કામનો બોલો મેં અ. બ. એ પોતાના ઉપર લીધો છે, અને ઉપર કહેલા દસ્તાવેજથી જે સ્થાવર જંગમ મીલકત આપી તેને (અથવા તેના ઉત્પન્નનો) કબજો મારી પાસે છે;

૩. ઉપર કહેલા દસ્તાવેજને આધારે મારો હિતસંબંધ છે એમ ક. ડ. કહે છે;

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા ૫ મા પારેઆફનો મજકૂર લખવો).

૬. સદરકુ સ્થાવર મિલકતના તમામ બાડાનો તથા ઉપજનો, (અને સદરકુ સ્થાવર મિલકતના કે તે પૈકી કંઈ ભાગના વેચાણના ઉત્પન્નનો, અથવા જંગમ માલનો અથવા તે જંગમ

માલના કે તેના ભાગના વેચાણના ઉત્પન્નનો, અથવા સદરહુ દૂરેટનું કામ કરવામાં દૂરેટી તરીકે અને જે ઉપજ મળ્યું તેનો) હિસાબ આપવાની મારી ઇચ્છા છે; અને મારી અરજ એ છે કે ક. ડ. ની સમક્ષ એને સદરહુ દૂરેટના સંબંધમાં સોંપેલી ઇસ્ટેટના વહિવટમાં જોમનું હિત છે એમ કોર્ટ ફરમાવે તે બધા અપસોની સમક્ષ સદરહુ કામનો કોર્ટ હિસાબ લેવો, અને સદરહુ પ્રતિવાદી ક. ડ. નાં હિતસાર અને સદરહુ પ્રમાણે જોમનું હિત હોય તે બીજા અપસોના હિતસાર સદરહુ ઇસ્ટેટનો વહિવટ કોર્ટ મારફતે થવો જોઈએ; અથવા, ક. ડ. એ તે વિરુદ્ધ સારૂ કારણ બતાવવું.

તાબ કલમ.—હિતાધિકારીની ફરિયાદ હોય ત્યારે, મૃત્યુલેખાર્પિતદાન લેનારે કરવાની ફરિયાદમાં પ્રસંગપ્રમાણે જરૂરનો ફેરફાર કરીને તે નમુના પ્રમાણે ફરિયાદ ચરણ તૈયાર કરવી

નંબર ૪૫.

ગીરો છાડાવવાનો હક બંધ કરવાની અથવા વેચવાની.

(મથળું).

હું અ. બ, હપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. પ્રતિવાદીની જમીનનો વાદી ગીરો રાખનાર છે.

૨. ગીરોની વિગત નીચે પ્રમાણે છે:—

(અ) (તારીખ);

(બ) ગીરો મુકનાર તથા રાખનારનાં નામ);

(ક) (કેટલી રકમમાં ગીરો);

(ડ) (બ્યાજનો દર);

(ઇ) ગીરોની (મિલકત);

(ફ) (હમણા લેહેણી થયેલી રકમ);

(ગ) (જે વાદીનો સત્તાધિકાર બીજા પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલો સત્તાધિકાર હોય તો જે તબદીલીથી અથવા પ્રાપ્તિથી તે દાવો કરતો હોય તે હુંકમાં લખવું).

(જે વાદી પાસે કબજગીરો હોય તો લખવું કે).

૩. વાદીએ તારીખ માહે સન ૧૯ રાજ ગીરો મિલકતનો કબજો લીધો અને તે વખતથી તે કબજગીરો રાખનાર તરીકે હિસાબ આપવાને તૈયાર છે.

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો.)

૬. વાદીની માગણી નીચે પ્રમાણે છે:—

(૧) પૈસા અપાવો અથવા તેમ ન થાય તો (વેચાણ કરો અથવા) ગીરો છાડાવવાનો હક બંધ કરો (અને કબજો અપાવો).

(આર્ડર ૩૪, કાનુન ૬ લાગુ હોય તે પ્રસંગે).

(૨) વેચાણની ઉપજ વાદીને આપવાની રકમની ભરપાઈ થવા જેટલી નથી એમ માલમ પડે તો, વાદીને બાકીની રકમ બદલ હુંકમનામું થવા માટે ચરજ કરવાની છુટ આપવી.

નંબર ૪૬.

ગીરો છોડાવવાની.

(મથાળું.)

હું, અ. બ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. વાદી જમીન ગીરો આપનાર છે તથા પ્રતિવાદી તે જમીન ગીરો લેનાર છે.

૨. ગીરોની વિગત નીચે પ્રમાણે છે:—

(અ) (તારીખ);

(બ) (ગીરો આપનાર તથા ગીરો લેનારનાં નામ);

(ક) (ફેટલી રકમમાં ગીરો);

(ડ) (વ્યાજનો દર);

(ઇ) (ગીરોની મિલકત);

(ફ) (જે વાદીનો સત્તાધિકાર ખીજ પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલો સત્તાધિકાર હોય તો જે તખ્તદીલીથી અથવા પ્રાપ્તિથી તે હાવો કરતો હોય તે હુકમમાં લખવું કે),

(જે પ્રતિવાદી પાસે કબજા ગીરો હોય તો લખવું કે).

૩. પ્રતિવાદીએ ગીરો મિલકતનો કબજો લીધો છે (અથવા તેને બાકું મળ્યું છે).

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદનો મજકુર લખવો.)

૬. વાદી સદરહુ મિલકત છોડાવવાની અને તે તેને નામે પાછી ચઢાવવાની (અને તેનો કબજો અપાવવાની) માગણી કરે છે.

નંબર ૪૭.

કરાર વિશેષ રીતે પુરો કરવા વિશે (નંબર ૧).

(મથાળું.)

હું, અ. બ., ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માટે સન ૧૯ રોજના અને સદરહુ પ્રતિવાદી ક. ડ. એ સહી કરેલા કરારનામામાં તેણે એવો કરાર કર્યો છે કે, તે કરારનામામાં વર્ણન કરેલી અને હવાલો આપેલી અમુક સ્થાવર મિલકત તેણે ૩. માટે મારી પાસેથી ખરીદ કરવી (અથવા મને વેચવી).

૨. સદરહુ પ્રતિવાદીને, સદરહુ કરારમાં તેના ભાગનું જે વિશેષ રીતે કરવાનું છે તે પૂર્ણ કરી આપવા મેં કહ્યું, પણ તે પ્રમાણે તેણે કર્યું નથી.

૩. હું, વાદી તે કરારનામાનો મારો ભાગ વિશેષ રીતે પુરો કરવાને પ્રથમથી અને હજીએ તૈયાર તથા રાજી છું, અને તે વાતની પ્રતિવાદીને ખબર થયેલી છે.

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆદનો મજકુર લખવો)

૬. મારી એવી માગણી છે કે, સદરહુ પ્રતિવાદીને સદરહુ કરાર વિશેષ રીતે પુરો કરવાનો, અને સદરહુ મિલકતનો મને પૂર્ણ કબજો આપવાને જરૂર હોય તે બધાં કૃત્ય કરવાનો [અથવા સદરહુ મિલકતની તખ્તદીલી તથા કબજો લેવાનો] અને ફરિયાદનો ખર્ચ આપવાનો હુકમ કરો.

નંબર ૪૮.

કરાર વિશેષ રીતે પુરો કરવા વિધિ (નંબર ૨).

(મથાળું.)

હું, અ. ખ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. તારીખ માહે - સન ૧૯ રોજ મેં અને પ્રતિવાદીએ લેખી કયુલાત કરેલી જેની અસલ નકલ આ સાથે જોડી છે.

તેમાં વર્ણન કરેલી સ્થાવર મિલકતની ઉપર પ્રતિવાદીનો પૂર્ણ રીતે હક્ક હતો.

૨. તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ મેં પ્રતિવાદીને ૩. આપવા માંડ્યા અને સદરહુ મિલકત યોગ્ય હસ્તાવેજ કરીને મારી નામે ચઢાવવાનું કહ્યું.

૩. તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ મેં માગણી કરીથી કરી (અથવા તે મિલકત મારે નામે ચઢાવવાની પ્રતિવાદીએ ના કહી),

૪. પ્રતિવાદીએ તબદીલ કર્યાનો કાંઇપણ હસ્તાવેજ કરી આપ્યું નથી.

૫. પ્રતિવાદીને સદરહુ મિલકતની ખરીદીની રકમ આપવાને હજીએ હું તૈયાર અને રાજી છું. (નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ મા પારેઆફનો મજકુર લખવો).

૮. મારી નીચે પ્રમાણે માગણી છે:—

(૧) સદરહુ મિલકત યોગ્ય હસ્તાવેજ (કરારનામાની શરતો પ્રમાણે) કરીને પ્રતિવાદીએ વાદીને આપવી.

(૨) તે ન કરી આપ્યા બદલ નુકસાનીના ૩. મને અપાવો.

નંબર ૪૯.

પંત્યાળું.

(મથાળું.)

હું, અ. ખ. ઉપર કહેલો વાદી જણાવું છું કે:—

૧. હું અને સદરહુ પ્રતિવાદી ક. ડ. ગયા વરસથી (અથવા મહિનાથી) પંત્યાળાની અમુક કલમો લખેલી છે તે પ્રમાણે (અથવા હસ્તાવેજ પ્રમાણે અથવા મોઢાની કયુલાયત પ્રમાણે) એકઠો ધંધો ચલાવીએ છીએ.

૨. આ પ્રમાણે ભાગીદાર તરીકે મારી અને પ્રતિવાદીની વચ્ચે ધણી તરેહના ટંટા અને વાંધા ઉત્પન્ન થયા છે, તેથી કરી ભાગીદારોને ફાયદો થાય એવી રીતે પંત્યાળામાં સદરહુ ધંધો ચલાવવાનું અશક્ય થયું છે.

(અથવા પ્રતિવાદીએ પંત્યાળાની કલમો નીચે લખ્યા પ્રમાણે તોડી છે. —

(૧)

(૨)

(૩)

(નમુના નંબર ૧ ના ૪ થા તથા ૫ માં પારેઆફનો મજકુર લખવો).

૫. મારી નીચે પ્રમાણે માગણી છે:—

(૧) પંત્યાળું તોડી નાંખવું;

(૨) હિસાબ લેવો;

(૩) વસુલદાર નિમવો;

(તાબા કલમ.— કોઇ પંત્યાળું સંકેલીને બંધ કરાવવાની ફરિયાદમાં પંત્યાળું તોડી નાંખવાની માગણી ન લખવી, પણ તે બદલે એક પારેઆદમુકીને તેમાં તે પંત્યાળું તુટ્યાની હકીકત જણાવવી).

૪ લેખી કેરીવત.

સામાન્ય જવાબ.

પ્રતિવાદી નાકયુલ કરે છે કે (હકીકત લખવી).

નાકયુલ કરવા બદલ.

પ્રતિવાદી કયુલ કરતો નથી કે (હકીકત લખવી).

પ્રતિવાદી કયુલ કરે છે કે પણ કહે છે કે

પ્રતિવાદી . પેઢીમાં પ્રતિવાદી પોતે ભાગીદાર વાંધો ઉઠાવ્યા બદલ.

હોવાનું નાકયુલ કરે છે.

જે કરાર થયો એમ કહેવું હોય તે કરાર કર્યાનું અથવા વાદી સાથે કાંઈપણ કરાર કર્યાનું પ્રતિવાદી નાકયુલ કરે છે.

વાદી કહે છે તે પ્રમાણે વાદી સાથે કરાર કર્યાનું અથવા તેની સાથે ખીલકુલ કરાર કર્યાનું પ્રતિવાદી નાકયુલ કરે છે.

પ્રતિવાદી માલમતા છે એમ કયુલ કરે છે પણ વાદીનો દાવો કયુલ કરતો નથી.

ફરિયાદ અરજીમાં લખેલો માલ અથવા તેમાંનો કાંઈ માલ વાદીએ પ્રતિવાદીને વેચ્યાનું પ્રતિવાદી નાકયુલ કરે છે.

સન ૧૮૭૭ ના હિંદુસ્તાનના મુદત બાબતના અક્ટના ૨ જ પરિશિષ્ટની મુદત. આર્ટિકલ

અથવા આર્ટિકલો

ની રૂયે ફરિયાદને મુદતની હરકત છે.

કોર્ટને ફરિયાદની ચોકસી કરવાનો અધિકાર નથી કારણ કે હકુમત. કારણે લખવાં).

જે દાવાનું કારણ છે એમ કહેવું છે તે પતાવવા સાફ તારીખ માટે સને

રોજ પ્રતિવાદીએ વાદીને એક હીરાની વીંટી આપીઅને તે વાદીએ સ્વીકારી,

પ્રતિવાદી કાયદાથી નાદાર ઠર્યો છે. નાદારી.

ફરિયાદ માંડ્યાની પેઢેલાં વાદી કાયદાથી નાદાર ઠર્યો અને ફરિયાદ માંડવાનો હક

વસુલદારને પ્રાપ્ત થયો.

જે કરાર થયો છે એમ કહેવું છે તે કરાર કરતી વખતે સગીરપણું.

પ્રતિવાદી સગીર હતો.

પ્રતિવાદીએ, સધળા દાવા માટે (અથવા માટે કોર્ટમાં પૈસા ભર્યા બાબત માંગેલા પૈસાનો ભાગ રૂપિયા

અથવા જેમ હોય તેમ) કોર્ટમાં રૂપિયા ભર્યા છે અને તેનું એમ કહેવું છે કે આ રકમ વાદીનો દાવો (અથવા ઉપર લખેલો ભાગ) અદા કરવાને બસ છે.

જે વચન આપ્યું છે એમ કહેવું તે વચન તારીખ
માહે રોજ

વચન પુરું કરવાનું વર્ગ કરવું.

વર્જીત કરવામાં આવ્યું હતું.

વાદી અને પ્રતિવાદીની વચ્ચે કમ્યુલ્કાતથી કરાર થયો હતો.

કરાર રદ કરવા બાબત.

(કદ દરિયાદ તે લખવી) ફરિયાદમાંના હુકમનામાંને લીધે
વાદીના દાવાને હરકત આવે છે.

નિર્ણિત વાત.

(જે કહેવાના સંબંધમાં પ્રતિબંધ માંગવામાં આવ્યો હોય
તે લખવું) નું ખરાપણું ના કમ્યુલ કરવાને વાદીને પ્રતિબંધ
છે કારણ (જે હકીકત ઉપર પ્રતિબંધ કિત્પન્ન થયાનો આ-
ધાર રાખવામાં આવતો હોય તે હકીકત લખવી).

પ્રતિબંધ.

ફરિયાદ કર્યા પછી એટલે તારીખ માહે
રોજ (હકીકત લખવી).

ફરિયાદ માંડ્યા પછીના
જવાબ કરવાના મુદ્દા.

નંબર ૧

માલ વેચ્યા તથા સ્વાધીન કર્યા બદલની ફરિયાદનો જવાબ.

૧. પ્રતિવાદીએ મજકુર માલ મંગાવ્યો નહોતો.

૨. પ્રતિવાદીને મજકુર માલ સ્વાધીન કરવામાં આવ્યો ન હોતો.

૩. તેની કિંમત રૂ. ન હોતી.

(અથવા)

૪. } ૩. શિવાયને માટે } ૧
૫. } ૨ પ્રમાણે.
૬. } ૩

૭. પ્રતિવાદીએ (અથવા પ્રતિવાદીના મુખત્યાર અ. બ. એ) વાદીને (અથવા તેના
મુખત્યાર ક. ડ. ને) ફરિયાદ માંડ્યા પહેલાં તારીખ માહે સને ૧૯
રોજ દાવાની રકમ આપી દધને દાવો અદા કર્યો છે.

૮. પ્રતિવાદીએ વાદીને ફરિયાદ માંડ્યા પછી તારીખ માહે
સને ૧૯ ને રોજ દાવાની રકમ આપી દધને દાવો અદા કર્યો છે.

નંબર ૨.

ખત ઉપરની ફરિયાદનો જવાબ.

૧. મજકુર ખત પ્રતિવાદીનું નથી.

૨. પ્રતિવાદીએ વાદીને ખતની શરત પ્રમાણેના દિવસે નાણાં આપ્યાં છે.

૩. પ્રતિવાદીએ વાદીને ખતમાં લખેલ દિવસ પછી અને ફરિયાદ માંડ્યા પહેલાં ખતમાં
લખેલી મુદ્દલ રકમ બ્યાજ સહિત આપી દીધી છે.

નંબર ૩.

હામીદાર ઉપરની ફરિયાદનો જવાબ.

૧. ફરિયાદ માંડ્યા પહેલાં મુખ્ય નાણાં આપી દધ દાવો અદા કર્યો છે.

૨. વાદીએ એક બંધનકારક કચુલાતની રૂએ મુખ્યને મુક્ત આપવાથી પ્રતિવાદી જ-
વાબદારીથી મુક્ત થયો છે.

નંબર ૪.

કરજ બાબતની કોઈપણ ફરિયાદનો જવાબ.

૧. દાવાની રકમમાંથી રૂ. ૨૦૦, વાદીને પ્રતિવાદીએ વેચેલા તથા સ્વાધીન કરેલા
માલ બદલ વાળી લેવાનો પ્રતિવાદીનો હક્ક છે.

વિગત નીચે પ્રમાણે:—

તા. ૨૫ મી જાનેવારી ૧૯૦૭,.....રૂ. ૧૫૦
તા. ૧ લી ફેબ્રુવારી ૧૯૦૭,.....રૂ. ૫૦

કુલે રૂ. ૨૦૦.

૨ સદરહુ સધળી રકમ (અથવા દાવાની રકમનો ભાગ, રૂ.) શરિયાહ
પહેલાં પ્રતિવાદીએ આપવા માંડી હતી અને તે રકમ કોરટમાં આપી છે.

નંબર ૫.

બેદરકારીથી હંકાર્યાથી થએલી ઇજા માટેની ફરીઆદનો જવાબ.

૧. ફરિઆદ અરજીમાં જણાવેલી ગાડી પ્રતિવાદીની હોવાનું તથા તે ગાડી પ્રતિવાદીના
નોકરોના હવાલામાં અથવા નિર્બંધ હેઠળ હોવાનું પ્રતિવાદી નાકમ્યુલ કરે છે. સદરહુ ગાડી કલક-
તાની સ્ટ્રીટમાં રહેનાર, માહુતી ધોડાનો તબેલો રાખનારા જેઓને
પ્રતિવાદીએ પોતાને ગાડી ધોડા પુરા પાડવાનું સોંપ્યું છે તેઓની છે અને જે માણસના હવાલા
તથા નિર્બંધ હેઠળ સદરહુ ગાડી હતી તે માણસ સદરહુ નો
નોકર હતો.

૨. સદરહુ ગાડી મીડલટન સ્ટ્રીટ ઉપરથી બે દરકારીથી એકદમ અથવા ચેતવણી
આપ્યા વગર અથવા ઝડપ વાળી અથવા ભયંકાર ગતિથી વાળેલી હોવાનું પ્રતિવાદી કચુલ
કરતો નથી.

૩. પ્રતિવાદી કહે છે કે જે વાદીએ વાજખી સંભાળ તથા બાહોશી રાખી હોય તે
ગાડીને પોતા તરફ આવતી જોઈ શકત અને જોઈ શક્યો હોત અને તેની સાથે અથડાત નહીં
અને અથડાઈ શકત નહીં.

૪. ફરિઆદ અરજીના ત્રીજા પારેગ્રાહમાં લખેલી બાબતો પ્રતિવાદી કચુલ કરતો નથી.

નંબર ૬.

નુકસાન કરવા માટેની સધળી ફરિયાદોનો જવાબ.

૧. જે જે કાર્યો (અથવા બાબતો) ની શરિયાહ કરવામાં આવી હોય તેનો ઇનકાર.

નંબર ૭.

માલની અટકાવી રાખવા માટેની ફરિયાદનો જવાબ.

૧. સદરહુ માલ વાદીની માલીકીનો ન હોતો.

૨. સદરહુ માલ પ્રતિવાદી જે લીયન માટે હકદાર હતો તે લીયન બાબત અટકાવી રાખવામાં આવ્યો હતો.

વિગત નીચે પ્રમાણે:—

તા. ૩ જુન ૧૯૦૭. દાવો કરેલો માલ દિલ્હીથી કલકત્તા લઈ જવામાટે:—

૪૫ મણુ દર મણુ રૂ. ૨ લેખે ૩૧.

નંબર ૮.

અંતરવામિતવનો હક તોડવા બદલ ફરિયાદનો જવાબ.

૧. વાદી અંતરકર્તા (એસાઇની વિગેરે) નથી.

૨. સદરહુ પુસ્તક રજિસ્ટર થયેલું નથી.

૩. પ્રતિવાદીએ હક તોડ્યો નથી.

નંબર ૯.

માલપરની નિશાનીનો હક તોડવા બદલ ફરિયાદનો જવાબ.

૧. સદરહુ ટ્રેડમાર્ક વાદીની નથી.

૨. સદરહુ નિશાની ટ્રેડ માર્ક નથી.

૩. પ્રતિવાદીએ હક તોડ્યો નથી.

નંબર ૧૦.

અપકારક કૃત્યો સંબંધી ફરિયાદનો જવાબ.

૧. વાદીનો પ્રકાશનો ઉપભોગ અસલના વખતનો નથી (અથવા તેના બીજા કહેવાતા

લાંબા ભોગવટાથી મળેલા હક નાકબુલ કરવા).

૨. પ્રતિવાદી ધમારતોથી વાદીના પ્રકાશને વાસ્તવિક રીતે અટકાવ થશે નહિ.

૩. પ્રતિવાદી અથવા તેના નોકરો પાણી બગાડતા હોવાનું (અથવા જે માટે ફરિયાદ કરી હોય તે કરવાનું) પ્રતિવાદી નાકબુલ કરે છે.

(જે માટે ફરિયાદ કરવામાં આવી છે તે કરવાનો પ્રતિવાદીનો હક લાંબા ભોગવટાથી મળેલો હોય અથવા બીજા કોઈ રીતે મળેલો હોય તો તેણે તેમ લખવું અને તે હકકના આધારે એટલે કે લાંબો ભોગવટા અથવા બક્ષીસ અથવા બીજું શું તે લખવું).

૪. વાદી અધટિત વિલંબને માટે ગુન્હેગાર છે તેની વિગત નીચે પ્રમાણે:—

સને ૧૮૭૦ માં વાદીની મીલ ચાલુ થઈ.

સને ૧૮૭૧ માં વાદીએ કબજો લીધો.

સને ૧૮૮૩ માં પહેલી વખત ફરિયાદ કરી.

૫. વાદીના નુકશાની માટેના દાવાનો સંબંધમાં પ્રતિવાદી ઉપલા બચાવના મુદ્દા ઉપર

આધાર રાખશે અને તે કહેછે કે જે કાર્યોની ફરિયાદ કરવામાં આવી છે તે કાર્યોથી વાદીને કાંઈ નુકશાન થયું નથી. (જો ખીજા મુદ્દા ઉપર આધાર રાખવાનો હોય તો તે લખવા જોઈએ જેવા કે થઈ ગએલા નુકશાન માટે મુદતની હરકત).

નંબર ૧૧

ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવાની ફરિયાદનો જવાબ.

૧. પ્રતિવાદીએ ગીરોખત કરી આપ્યું નથી.
૨. વાદીને ગીરો તબદીલ કરી આપ્યું નથી (જો એક કરતાં વધારે તબદીલી થયાતું કેહેલું હોય તો જે નાકયુલ કરી હોય તે લખવું).
૩. સન ૧૮૭૭ ના હિંદુસ્તાનના મુદત બાબતના આક્ટના ખીજા પરિશિષ્ટના આર્ટિકલની રૂયે ફરિયાદને મુદતની હરકત છે.
૪. હેઠળ પ્રમાણે પૈસા ભરવામાં આવ્યા છે, એટલે;—

				રૂપિયા.
(તારીખ લખવી)	_____	, ૧,૦૦૦
(તારીખ લખવી)	_____	, ૫૦૦
૫. વાદીએ તારીખ		રોજ કબજે લીધો છે અને ત્યારથી તે બાકું લે છે.		
૬. વાદીએ તારીખ	માહે		ને રોજ કરજ આપી દીધું.	
૭. તારીખ	માહે		ના દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદીએ અ. બ. ને પોતાનો સઘળો હિતસંબંધ તબદીલ કરી આપ્યો છે.	

નંબર ૧૨.

ગીરો છોડાવવાની ફરિયાદનો જવાબ.

૧. સન ૧૮૭૭ ના હિંદુસ્તાનના મુદતબાબતના આક્ટના ખીજા પરિશિષ્ટની આર્ટિકલ ની રૂયે વાદીના ગીરો છોડાવવાના હકને મુદતની હરકત છે.
૨. વાદીએ મિલકતમાંનો સઘળો હિતસંબંધ અ. બ. ને તબદીલ કરી આપ્યો છે.
૩. પ્રતિવાદીએ, તારીખ માહે ને રોજ કરેલા દસ્તાવેજથી ગીરોથી લીધેલા કરજ ઉપરનો તથા ગીરોની મિલકત ઉપરનો પોતાનો સઘળો હિતસંબંધ અ. બ. ને તબદીલ કરી આપ્યો છે.
૪. પ્રતિવાદીએ ગીરો મિલકતનો કબજો લીધો નથી અથવા તેનું બાકું પણ લીધું નથી. (જો થોડી મુદત સુધી પોતાનો કબજો હતો એમ પ્રતિવાદી કયુલ કરતો હોય તો તે મુદત તેણે લખવી, અને તે કયુલ કરતો હોય તે પછીની મુદતનો કબજો તેણે નાકયુલ કરવો.

નંબર ૧૩.

વિશેષ રીતે કશર પુરો કરવાની ફરિયાદનો જવાબ.

૧. પ્રતિવાદીએ કયુલાત કરી નથી.

૨. અ. બ. પ્રતિવાદીનો આડતીઓ ન હતો (જો વાદીનું કેહેવું એવું હોય તો).
૩. વાદીએ હેઠળની શરતો પુરી કરી નથી — (શરતો).
૪. પ્રતિવાદીએ (અથવા : પુરી કરવાની જે વાત વિશે કેહેવું હોય તે વાત) કરી નથી.
૫. હેઠળ લખેલી બાબતના કારણને લીધે, વેચાણ કરવાની મિલકત ઉપર વાદીનો હક એવી તરેહનો નથી કે પ્રતિવાદી તે સ્વીકારવાને બધાયલો હોય (શા વાસ્તે તે લખવું).
૬. હેઠળની બાબતના સંબંધમાં કમ્પ્લાયન્ટ અનિશ્ચિત છે (બાબત લખવી).
૭. (અથવા) વાદી ઢીલ કર્યો બદલ ગુન્હેગાર છે.
૮. (અથવા) વાદી કપટ અથવા ગેરસમજ કર્યો બદલ ગુન્હેગાર છે.
૯. (અથવા) વાદી કમ્પ્લેટ ગેરવાજબી છે.
૧૦. (અથવા) કમ્પ્લેટ જુલથી કરવામાં આવી હતી.
- ૧૧ (૭), (૮), (૯), (૧૦) (અથવા જે હોય તે) સંબંધી હેઠળ લખેલી હકીકત છે,

૧૨. વેચાણની ૧૧ મી શરતની રૂયે (અથવા એક બીજાની સંમતિથી) કમ્પ્લાયન્ટ રદ કરી હતી.

(જે બાબતમાં નુકસાની માગી હોય અને પોતે નુકસાની ભરી આપવાને જવાબદાર નથી એમ પ્રતિવાદી કહે તે બાબતમાં તેણે કમ્પ્લાયન્ટ અથવા જે કરારનું ઉલ્લંઘન કર્યાનું કેહેવું હોય તે નાકમ્ય કરવું જોઈએ, અથવા જવાબ ઉત્તરપક્ષના જે મુદ્દા ઉપર તેનો આધાર હોય તે બતાવવો જોઈએ, એટલે, હિંદુસ્તાનનો મુદ્દતનો કાયદો, અંગિકાર તથા ભરપાઈ. ફાર્ગી, કપટ, ઇત્યાદિ) બતાવવા જોઈએ.

નંબર ૧૪.

મૃત્યુલેખાર્પિત નાણાંનું ઢાન લેનારે મૈયતની મિલકતના વહિવટ બાબત કરેલી ફરિયાદનો જવાબ.

૧. અ. બ. ના મૃત્યુપત્રમાં કરજનો ઓળે હતો; તે મરણ પામ્યો ત્યારે નાદાર હતો; તેના મરણ વખતે કેટલીક સ્થાવર મિલકત ઉપર તેનો હક હતો; તે મિલકત પ્રતિવાદીએ વેચી અને તેના રૂ., નકકી ઉપજ્યા; મૈયત પાસે કેટલીક જગમમિલકત હતી જે પ્રતિવાદીએ વસુલ કીધી અને જેના રૂ. નકકી ઉપજ્યા.

૨. તે સઘળી રકમો તથા સ્થાવર મિલકતના ભાડાની રકમ રૂ. ઉપજી તે પ્રતિવાદીએ ઉત્તરક્રિયા તથા મૃત્યુપત્ર સંબંધી ખર્ચ તથા મૈયતના કેટલાંએક કરજ આપવામાં વાપરી

૩. પ્રતિવાદીએ હિસાબ તૈયાર કર્યો અને તેની એક નકલ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ વાદીને મોકલી. અને વાદીને કહાવ્યું કે જો ઓચરીયાં જોઈને હિસાબ મેળવવો હોય તો તે જોવાની તને છુટ છે પણ વાદીએ પ્રતિવાદીની માગણીના લાભ લેવા ના પાડી.

૪. પ્રતિવાદી અરજ કરે છે કે વાદીએ આ ફરિયાદનું ખર્ચ આપવું જોઈએ.

નંબર ૧૫

કાયદા પ્રમાણે રીતસર મૃત્યુપત્રનો પ્રોબેટ.

૧. મૈયતનું સદરહુ મૃત્યુપત્ર અને કોડીસીલ સને ૧૮૬૫ ના હિંદુસ્તાનના વારસા બાબતના આક્ટ (અથવા સને ૧૮૭૦ નાં હિંદુ મૃત્યુપત્રના આક્ટ) પ્રમાણે બરાબર કરવામાં આવ્યું હતું નહીં.

૨. જે વખતે સદરહુ મૃત્યુપત્ર અને કોડીસીલ અનુક્રમે કરવામાં આવેલાં જણાય છે તે વખતે મૈયતનાં મનની, યાદશક્તિની તથા સમજની શક્તિ બરાબર ન હોતી.

૩. વાદી (અને તેની સાથે કાંમ કરનારા બીજાઓ જેમનાં નામ હાલ પ્રતિવાદીને જણાયાં નથી તેઓ) ની અયોગ્ય લાગવગથી સદરહુ મૃત્યુપત્ર અને કોડીસીલ કરાવી લેવામાં આવ્યાં હતાં.

૪. સદરહુ મૃત્યુપત્ર અને કોડીસીલ વાદીના દગાથી કરાવી લેવામાં આવ્યું હતું; અને તે દગો, પ્રતિવાદીની હાલની માહિતી પ્રમાણે, (દગાનું રૂપ લખવું) હતી.

૫. સદરહુ મૃત્યુપત્ર અને કોડીસીલ કરવામાં આવ્યાં તે વખતે તેમાં લખેલી બાબતોથી (અથવા પ્રસંગ પ્રમાણે સદરહુ મૃત્યુપત્રના શેષ ભાગનાં મૃત્યુ લેખાર્પિતદાન બાબતની કલમના મજકુરથી) મૈયત અજાણ હતો અને તેણે તે પ્રસંગ કરી ન હોતી.

૬. મૈયતે પોતાનું તારીખ ૧ લી જાનેવારી ૧૮૭૩ નું ખરૂં મૃત્યુપત્ર કરેલું છે અને તે વડે પ્રતિવાદીને તેનો કુલ મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર નિમ્નો છે.

પ્રતિવાદીની માગણી નીચે પ્રમાણે છે:—

(૧) વાદીએ રજુ કરેલાં સદરહુ મૃત્યુપત્ર તથા કોડીસીલ કોરટે ખોટાં ઠરાવવાં.

(૨) મૈયતનાં તારીખ ૧ લી જાનેવારી સન ૧૮૭૩ ના મૃત્યુપત્રની કોરટે કામદા પ્રમાણે રીતસર પ્રોબેટ આપવી.

નંબર ૧૬.

વિશેષ બાબતો. (ઓ. ૬ કા. ૫).

(ફરિયાદનું મથાળું).

જે બાબતો વિશે વિગતો માગવાનો હુકમ થયો હોય તે બાબતો લખવી) ના સંબંધમાં હેઠળ લખેલી વિગતો છે અને તારીખ માહે સને ૧૯ ના હુકમની રૂએ આપી છે.

(અંદીયા માગેલી વિગતો જરૂર હોય તો પારેઆફમાં લખવી).

પુરવણી બ.

પ્રોસેસ.

નંબર ૧.

ફરિયાદના નિકાલનો સમન (ઓ. ૫, કા. ૧. ૫).

(મથાળું).

(નામ તથા વર્ણન લખવું)

રહેનાર (પત્નો લખવો) ના ને માલમ

થાય જે : એણે તમારા ઉપર

બદલ ફરિયાદ કરી છે, માટે

તમને આ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે, તારીખ માહે સને ૧૯
ને રોજ કલકત્તા સરકાર દ્વારા જવાબ આપવા સાથે આ કોર્ટમાં તમા-
રે જાતે, અથવા કોર્ટના જે પ્લીડરને તમારી હકીકત બરાબર સમજાવી હોય તથા જે એ
ફરીયાદના સઘળા જરૂરી સવાલના જવાબ દેઈ શકે તેવા પ્લીડરની મારફતે, અથવા તેવા
બધા સવાલના જવાબ દેઈ શકે એવા કોઈ બીજા અપસને તે પ્લીડરની સાથે રાખીને, તે
પ્લીડરની મારફતે હાજર થવું; અને તમારે હાજર થવાનો જે દિવસ મુકરર કર્યો છે તે એ
મુકદ્દમાનો આખરનો નિકાલ કરવા સાથે ઠરાવેલો છે, માટે તે દિવસે તમારે તમારા સઘળા
સાક્ષીઓ તથા લેખી પુરાવા જેના ઉપર તમે તમારા બચાવનો આધાર રાખતા હો તે હાજર
ર કરવાને તૈયાર થઈ રહેવું.

અને તમને આ ઉપરથી બપોર આપવામાં આવે છે કે જે ઉપર લખેલે દિવસે તમે
હાજર નહીં થાઓ તો તમારી ગેરહાજરીમાં એ ફરિયાદ સાંભળીને તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.
આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી
સહી તથા કોર્ટનો શિક્કો કરીને આપ્યો.

જડજ.

- મુજબના—૧. તમારા સાક્ષીઓ પોતાની મેળે હાજર નહીં રહે એમ તમને દહેશત હો
ય તો, કોર્ટને અરજ કરશો અને ખર્ચની જરૂરી રકમ અનામત મુકશો
એટલે, કોઈ પણ સાક્ષીને હાજર રહેવાની ફરજ પાડવા સાથે અથવા
જે દસ્તાવેજ સાક્ષી પાસે હાજર કરાવવાનો તમને હક્ક છે તે દસ્તાવેજ
હાજર કરવાની ફરજ પાડવા સાથે આ કોર્ટમાંથી તમને સમન મળશે.
૨. વાદીની માગણી તમારે કબુલ હોય તો, હુકમનામાની બળવણી તમારી
જાત ઉપર અથવા મિલકત ઉપર અથવા બંને ઉપર થવાનો સંભવ છે
તે ટાળવાને ફરિયાદના ખર્ચ સુધાંત તે પૈસા તમારે કોર્ટમાં ભરવા.

નંબર ૨.

મુદ્દા ઠરાવવાનો સમન. (આર્ડર ૫, કાનુન ૧, ૫.)

(મથાળું).

(નામ તથા વર્ણન લખવું) રહેનાર (પત્નો લખવો) નાને માલમ થાય
જે : એણે તમારા ઉપર બદલ ફરિયાદ
કરી છે, માટે તમને આ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે, તારીખ માહે
સને ૧૯ વાર ને રોજ, વાગતે ઉપર કહેલી ફરિયાદનો જવાબ
આપવા સાથે આ કોર્ટમાં તમારે જાતે અથવા કોર્ટના જે પ્લીડરને તમારી હકીકત બરા-
બર સમજાવી હોય તથા જે ફરિયાદના સઘળા જરૂરી સવાલના જવાબ દેઈ શકે તેવા
પ્લીડરની મારફતે, અથવા તેવા સઘળા સવાલના જવાબ દેઈ શકે એવા કોઈ બીજા અપ-
સને તે પ્લીડરની સાથે રાખીને, તે પ્લીડર મારફતે હાજર થવું. અને સદરજુ દિવસે, તમે
જે દસ્તાવેજ ઉપર તમારા જવાબને માટે આધાર રાખતા હો તે હાજર કરવા.

તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે જે ઉપર લખેલે દિવસે તમે હાજર નહીં થા-
ઓ તો તમારી ગેરહાજરીમાં એ ફરીયાદ સાંભળીને તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

આજ તારીખ માટે
કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

સને ૧૯ રોજ મારી સહી સાથે

જાડજ.

૧. મારા સાક્ષીઓ પોતાની મેળે હાજર નહીં રહે એમ તમને દેખાત હોય તો, કોર્ટને અરજ કરશો અને ખર્ચની જરૂરી વકમ બરસો એટલે, કોઈ પશુ સાક્ષીને હાજર રહેવાની ફરજ પાડવા સાફ અથવા જે હસ્તાવેજ સાક્ષી પાસે હાજર કરાવવાનો તમને હક્ક છે તે હસ્તાવેજ હાજર કરવાની ફરજ પાડવા સાફ આ કોર્ટમાંથી તમને સમન મળશે.
૨. વાદીની માગણી તમારે કબુલ હોય તો, હુકમનામાની બજાવણી તમારી જાત ઉપર અથવા મિલકત ઉપર અથવા બંને ઉપર ચલાવવાનો સંભવ છે તે ટાળવાને ફરિયાદના ખર્ચ સુધાંત તે પૈસા તમારે કોર્ટમાં ભરવા.

નંબર ૩

જાહે હાજર થવા માટે સમન. (ઓ. ૫, કા. ૩)

(મથાળું)

(નામ તથા વર્ણન લખવું) રહેનાર (પત્તા લખવો) ને માલુમ થાય જે એણે તમારા ઉપર બદલ ફરિયાદ કરી છે, માટે આ ઉપરથી તમને ફરમાવવામાં આવે છે કે તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ બપોર વાગે સદરકુ ફરિયાદનો જવાબ આપવા સાફ આ કોર્ટમાં તમારે જાતે હાજર થવું; અને સદરકુ દિવસે, તમે તમારા જવાબને માટે જે હસ્તાવેજ ઉપર આધાર રાખતા હો તે હાજર કરવા. તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે જે ઉપર લખેલે દિવસે તમે હાજર નહીં થાઓ તો તમારી ગેર હાજરીમાં એ ફરિયાદ સાંભળીને તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરી આપ્યો.

જાડજ.

નંબર ૪.

વેચાય એવા હસ્તાવેજના આધારે કચેલી સંક્રિષ્ટ ફરિયાદમાં કરવાનો સમન. ઓ. ૩૭ કા. ૩).

(મથાળું).

(આ ઠેકાણે નામ વર્ણન ને પત્તા લખવો)

ને માલુમ થાય જે એણે દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ઓરડર ૩૭ પ્રમાણે તરીકે બ્યાજ મુદ્દલા બાકી રહેલા રૂ. તેના મેથા છે તેને માટે તમારા ઉપર આ કોર્ટમાં ફરિયાદ કરી છે; અને તેની એક નકલ આ સાથે જોડી છે; માટે તમને આ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે હાજર થઈને ફરિયાદનો જવાબ દેવાની

આ સમન પોઆની તારીખથી દશ દિવસમાં તમારે કોર્ટની પાસેથી રજા મેળવવી. અને તે મુદતમાં તમે હાજર થયાનો દાખલો માંડી રખાવવો. જો તેમ નહીં કરોતો તે દશ દિવસ વીતી ગયા પછી કોઈ પણ વખતે રૂ. કરતાં વધારે નહીં એવી કોઈ રકમનું તથા ખર્ચની રકમ રૂ. નું હુકમનામું મેળવવાનો વાદીને હકક થશે.

ફરિયાદનો જવાબ ગુણદોષ વિશે છે અથવા આ ફરિયાદમાં હાજર થવાની તમને રજા આપવી યોગ્ય છે એવું બતાવનાર ઇકરારને અથવા સોગનનામાને આધારે કોર્ટે અરજ કરવાથી હાજર થવાની રજા મળી શકશે.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરી આપ્યો.

જડ

નંબર ૫.

કોઈ માણસને વાદી તરીકે ઉમેરવો જોઈએ એવું કોર્ટ ધારે તો માણસને આપવાની નોટીસ.

(ઓ. ૧, કા. ૧૦.)

(મથાળું).

(નામ વર્ણન તથા પત્તો લખવો) ને માલુમ થાય જો એ ઉપર બદલ ઉપરની ફરિયાદ માંડી છે તેથી, અને તેમાં સમાવેશ થતા સવાલોનો વસ્તુતઃ અને પૂર્ણરીતે નિકાલ તથા ફડ્યો કરવાને માટે સદરહુ ફરિયાદમાં તમને વાદી તરીકે ઉમેરવા જોઈએ એવું જરૂરનું જણાય છે તેથી:

તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે તારીખ માટે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં તમારે આ કોર્ટને જણાવવું કે તમને એવીરીતે ઉમેરવામાં આવે તેમાં તમારી સંમતિ છે કે કેમ.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરી આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૬.

મૈયત પ્રતિવાદી ના કાયદેસર પ્રતિનિધીને કરવાનો સમન (ઓ. ૨૨ કા. ૪.)

(મથાળું).

(નામ વર્ણન તથા પત્તો લખવો) ને માલુમ થાય જો તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ વાદી એ પ્રતિવાદી ઉપર ફરિયાદ માંડી છે, અને તે પ્રતિવાદી ત્યાર પછી મરણ પામ્યો છે; અને સદરહુ મૈયત ના તમે કાયદેસર પ્રતિનિધિ છો એવું કહી વાદીએ તેના બદલામાં તમને પ્રતિવાદી કરવા જોઈએ એવી અરજ કરી છે, માટે:

તમને આથી પ્રભાવવામાં આવે છે કે સદરહુ પ્રિયાદનો જવાબ આપવાને તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ બપોર વાગે તમારે આ કોરટમાં હાજર થવું; અને સદરહુ દિવસે હાજર નહીં થશો તો સદરહુ પ્રિયાદ તમારી ગેરહાજરીમાં સાંભળી તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોરટનો સિકકો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૭.

બોલ કોર્ટની હુકમતમાં બજાવવાસાથે સમન મોકલવાનો હુકમ.

(ઓ. પ. કો. ૧૩).

(મથાળું).

ઉપર કહેલી પ્રિયાદનો પ્રતિવાદી સાક્ષી

હાલ

માં રહે છે, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે માટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ પાછો આવે એવો સમન સદરહુ પ્રતિવાદીને પોતાના સાથે આ હુકમની પ્રત સુધાંત માં ની કોર્ટને મોકલવો. સદરહુ સમનના સંબંધમાં લેવાની ની કોર્ટ શ્રી આ કોર્ટમાં સ્થાપના રૂપમાં વસુલ કરવામાં આવી છે. તારીખ માહે સને ૧૯

જડજ.

નંબર ૮.

કેદી ઉપર બજાવવાસાથે સમન મોકલવાનો હુકમ (આર્ડર ૫, કાનુન ૨૪)

(મથાળું).

ની જોડના સુપરિન્ટેન્ડેન્ટ જોગ.

સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ૫ મા આર્ડરની ૨૪ મી કાનુનમાં કહ્યા પ્રમાણે એક સમન તથા તેની કુપલીકેટ પ્રતિવાદી ઉપર બજાવવાસાથે આ સાથે મોકલી છે. પ્રતિવાદી પુરંગમાં કેદી છે; વાસ્તે તમને અરજ કરવામાં આવે છે કે સદરહુ પ્રતિવાદી ઉપર સદરહુ સમનની નકલ બજાવશો તથા અસલ ઉપર સદરહુ પ્રતિવાદીની સહી લખને અને તેને સમન પોહોંચાડ્યા બદલ તમે શેરો લખીને અસલ નકલ આ કોર્ટ તરફ રવાના કરશો.

જડજ.

નંબર ૯.

સરકારી નોકર અથવા હરકરી શિપાઇ ઉપર બજાવવાસાથે

સમન મોકલવાનો હુકમ.

આર્ડર ૫, કાનુનો ૨૭ તથા ૨૮.)

(મથાળું).

જોગ.

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના આર્ડર ૫, કાનુન ૨૭ (અથવા ૨૮, જેમ હોય તેમ),ની રૂયે એક સમન તેની ડુપ્લીકેટ સહિત પ્રતિવાદી ઉપર બજાવવા માટે આ સાથે તમને મોકલ્યો છે. સદરહુ પ્રતિવાદી તમારા હાથ હેઠળ નોકરી કરે છે, એમ કહેવામાં આવે છે વાસ્તે તમને અરજ કરવામાં આવે છે કે સદરહુ પ્રતિવાદી ઉપર સદરહુ સમનની નકલ બજાવશો; તથા અસલ ઉપર પ્રતિવાદીની સહી લખને તથા તેના ઉપર સમન પહોંચાડ્યા બદલ તમે શેરો લખીને અસલ નકલ આ કોર્ટ તરફ રવાના કરશો.

જડજ.

નંબર ૧૦.

બીજી કોર્ટના સમન પાછળના શેરા સાથે જવાનો હુકમ (ઓ ૫, કા. ૨૩.)
(મથાળું).

ની કોર્ટની સને ૧૯ ની ફરિયાદ નંબર માં ના
ઉપર બજાવવાસાર મોકલવા બાબત નો હુકમ વાંચી જોયો.
પ્રોસેસ પાછળ, પોંચાડનાર અમલદાર એવો શેરો કર્યો છે
તે વાંચી જોયો; અને સદરહુ બાબતનો ને તથા ને
સોગન આપીને મેં ચોખ્ખરીતે પુરાવો લીધો: તે ઉપરથી એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, તે
આ કામની નકલ સુદ્ધાંત ને પાછો મોકલવો.
જડજ.

ટીપ.—સમન શિવાયની જે બીજી પ્રોસેસો તેવીજ રીતે બજાવવી પડે તે પ્રોસેસોને
આ નમુનો લાગુ પડશે.

નંબર ૧૧.

સમન અથવા નોટીસ પાછી મોકલ્યાના શેરા સાથે જવાની પ્રોસેસ
બજાવનારની આપીડેવીટ.

(મથાળું).

ના પુત્ર

ની આપીડેવીટ.

સોગન ઉપર કહ્યું છે કે:—
પ્રતિજ્ઞાપૂર્વક

(૧) હું આ કોર્ટનો પ્રોસેસ બજાવનારો છું.

(૨) તારીખ માહે સન ૧૯ રાજે, ની કોર્ટ

ઉપર બજાવવા માટે તારીખ માહે સન ૧૯ રાજનો
રાજની

સદરહુ કોર્ટની ફરિયાદ નંબર

માં કાઢેલો સમન અને મળ્યો.
કાઢેલી નોટીસ મળી.

(૪) સદરહું ને તે વખતે હું જાતે ઓળખતો હતો, અને મેં સદરહું સમન નોટીસ તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ દિવસના આશરે વાગતે માં તેની નકલ તેને લેખીને લો એમ કહીને તેને પોહોંચાડ્યો અને તેની સહી અસલ સમન ઉપર કરવા કહ્યું.
નોટીસ

(અ)

(બ)

(અ) આ ઠેકાણે જે શખસ ઉપર પ્રોસેસ બજાવી તેણે તે ઉપર સહી કરી અથવા સહી કરવાની ના કહી તથા કોના દેખતાં તેમ કર્યું તે લખવું.

(બ) પ્રોસેસ બજાવનારની સહી.

અથવા,

(૩) સદરહું ને હું જાતે ઓળખતો ન હોતો તેથી
મારી સાથે આવ્યો અને મને એકજણને બતાવીને તે સદરહું
એમ કહ્યું અને મેં સદરહું સમન તારીખ માહે સન ૧૯ ને રોજ
દિવસના સુમારે વાગતે માં તેની નકલ લો એમ કહીને
તેને પોચાડ્યો અને તેની સહી અસલ સમન ઉપર કરવાને કહ્યું.
તેણીને પોચાડી નોટીસ

(અ)

(બ)

(અ) આ ઠેકાણે જે શખસ ઉપર પ્રોસેસ બજાવી તેણે તે ઉપર સહી કરી અથવા સહી કરવાની ના કહી તથા કોના દેખતાં તેમ કર્યું તે લખવું.

(બ) પ્રોસેસ બજાવનારની સહી.

અથવા,

(૪) સદરહું ને અને જે ઘરમાં તે સાધારણ રીતે રહે છે તે ઘર હું
ઓળખું છું તેથી હું માં સદરહું ઘેર ગયો અને ત્યાં તારીખ માહે
સન ૧૯ ને રોજ દિવસના સુમારે વાગે સદરહું મને
મળ્યો નહિ.

(અ)

(બ)

(અ) ઓ. ૫ માની, કા. ૧૫ તથા ૧૭ ને ખાસ ઉદ્દેશીને, જે રીતે પ્રોસેસ બજાવી હોય તે રીત પુરેપુરી તથા બરાબર લખવી.

(બ) પ્રોસેસ બજાવનારની સહી.

અથવા,

(૪) એક શખસ મારી સાથે ઠેકાણે આવ્યો અને ત્યાં તેણે

મને ધર બતાવ્યું અને કહ્યું કે તેમા હરહમેશ રહે છે. મને સદરહુ ત્યાં મળ્યો નહીં.

(અ)

(બ)

(અ) ઓ. ૫ માની, કા. ૧૫ તથા ૧૭ ને ખાસ ઉદ્દેશીને, જે રીતે પ્રોસેસ બળવી હોય તે રીત પુરેપુરી તથા બરાબર લખવી.

(બ) પ્રોસેસ બળવનારની સહી.

અથવા,

જો સમન બળવવાને બદલે ખીજી રીતે કરવાનો હુકમ થયો હશે તો એવી રીતે કરવાના હુકમની શરતોને ખાસ ઉદ્દેશીને જે રીતે સમન લાગુ કર્યો હોય તે રીત પુરેપુરી તથા બરાબર લખવી.

આજ તારીખ માહે

સન ૧૯

રોજ મારી રૂબરૂ

એણે સોગન લીધા
પ્રતિજ્ઞાપૂર્વક કહ્યું

આપીડેવીટ કરનારને

સોગન આપવા માટે દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૩૯ મી કલમની રૂચે નિમ્નેલો

નંબર ૧૨

પ્રતિવાદીને આપવાની નોટીસ (ઓ. ૯, કા. ૬).

(મથાળું).

નામ, વર્ણન તથા પત્તો લખવો.)

જોગ

ઉપર કહેલી ફરિયાદની સુનાવણી માટે આજનો દિવસ મુકરર કરવામાં આવ્યો હતો તથા તમારો ઉપર સમન કાઢવામાં આવ્યો હતો અને વાદી આ કોર્ટમાં હાજર થયો છે અને તમે તે પ્રમાણે હાજર થયા નથી, પણ નાજરના પાછળા શેરા ઉપરથી કોર્ટ આગળ સંતોષકારક રીતે પુરવાર થયું છે કે, સદરહુ સમન તમને પોહોચાડવામાં આવ્યો હતો, પણ સદરહુ સમનમા મુકરર કરેલા દિવસે હાજર થઈને જવાબ આપવાનું તમારાથી બની શકે એટલો વખતસર તે પહોંચાડવામાં આવ્યો નહોતો, માટે ;

તમને આ ઉપરથી નોટીસ આપવામાં આવે છે કે આજ રોજ મુકદ્દમાની સુનાવણી મુલતવી રાખવામાં આવી છે અને તેની સુનાવણી માટે તારીખ માહે સને ૧૯ નો દિવસ મુકરર કરવામાં આવ્યો છે; છેલ્લા જણાવેલા દિવસે તમે હાજર નહીં થશો તો ફરિયાદ તમારી ગેરહાજરીમાં સાંભળી તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

આજ તારીખ માહે

સને ૧૯

રોજ

મારી

સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

નંબર ૧૩.

હાજર રહીને શાહેદી પુરવાનો સમન. (ઓ ૧૬, કા. ૬).

(મથાણુ) :

ને

સદરહુ ફરિયાદમાં ની તરફ
સાર તમારી હાજરીની જરૂર છે, માટે તમને આ લેખ ઉપરથી ફરમાવવામાં આવે છે કે,
તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ સવારના વાગતે તમારે
આ કોર્ટની રૂબરૂ (જાતે) હાજર થવું અને તમારી સાથે આણુવા
(અથવા આ કોર્ટને મોકલવા).

તમારે વાસ્તે વાટ ખસ્ય તથા પાળ ખસ્ય બદલ અને એક દિવસની ખોરાકી બદલ
૩. ની રકમ આ સાથે મોકલી છે, જે આ હુકમ તમે કાયદાસર કારણ
શિવાય માન્ય નહીં કરો તો દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ઓર્ડર ૧૬ કાનુન
૧૨ માં ગેરહાજર રહેવાનું જે પરિણામ લખ્યું છે તેને પાલ થશે.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી :સહી અને
કોર્ટનો સિકકો કરીને આપ્યો.

જડજ.

મુચના.—(૧) માત્ર દરતાવેજ હાજર કરવાસાર તમને બોલાવ્યા હોય અને શાહેદી
પુરવા સાર તમને બોલાવ્યા ન હોય તો, સદરહુ તારીખ અને વખતે આ કોર્ટમાં તે દરતાવેજ
તમે હાજર કરાવશો એટલે તમે સમન માન્ય કર્યો છે એમ ગણાશે.

(૨) સદરહુ દિવસ ઉપરાંત તમને ખેડી કરવાના હશે તો, તે દિવસ ઉપરાંત પ્રત્યેક
દિવસ હાજર રહેવા બદલ ૩.

ની રકમ તમને આપવામાં આવશે.

નંબર ૧૪.

શાહેદને હાજર રહેવા ફરમાવનાર જાહેરનામું (ઓ, ૧૬ કા. ૧૦).

(મથાણુ) :

સમન બખ્શવાર અમલદારની સોગત ઉપર જવાની લીધા ઉપરથી એમ જણાય છે કે
પ્રોસેસ

કાયદામાં કહેલી રીતે શાહેદીને સમન પોહોંચાડી શકાયો નથી; અને એમ જણાય છે કે તે
શાહેદની સાક્ષી અગત્યની છે, અને તે પેતાને સમન પોહોંચે નહિ માટે નાસતો ફરે છે;
વાસ્તે સન ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ઓર્ડર ૧૬ કાનુન ૧૦ ની
રૂબરૂ. આ જાહેરનામું સદરહુ શાહેદને તારીખ માહે સને ૧૯
રોજ સવારના વાગે આ કોર્ટમાં હાજર થવા અને તેને પાછા જવાની રજા મળે ત્યાંસુધી
દરરોજ હાજર રહેવાનું ફરમાવવા માટે કાલાવવામાં આવ્યું છે; અને જે તે શાહેદ ઉપર
લખેલે દિવસે તથા વખતે હાજર રહેવાને ચુકશે તો, તેની ઉપર કાયદા પ્રમાણે કામ ચલા-
વવામાં આવશે.

આજ તારીખ માહે
અને કોર્ટ નો શિક્કો કરી આપ્યું.

સને ૧૯ રોજ મારી સહી

જડજ.

નંબર ૧૫.

સાહેબને હાજર રહેવા ફરમાવનારું જાહેરનામું (ઓ. ૧૬ કા. ૧૦).
(મથાળું).

ને

સમન બળવનાર અમલદારની
પ્રોસેસ

સોગન ઉપર જપ્તની લીધા ઉપરથી એણે જણાવ્યું છે કે સાહેબ ઉપર સમન બરાબર બળ-
વવામાં આવ્યો છે; અને એમ જણાવ્યું છે કે સાહેબની સાક્ષી અગત્યની છે અને તે સદરહુ
સમનને માન્ય કરી હાજર થયો નથી; વાસ્તે સને ૧૯૦૮ માં દિવાની કામ ચલાવવાના
કાયદાના ઓરડર ૧૬ કાનુન ૧૦ ની રૂએ, આ જાહેરનામું સદરહુ સાહેબને તારીખ
માહે સને ૧૯ રોજ સવારના વાગે આ કોર્ટમાં હાજર થવા માટે
અને તેને પાછા જવાની રજા મળે ત્યાંસુધી દરરોજ હાજર રહેવાનું ફરમાવવા માટે કાહાડવામાં
આવ્યું છે; અને જો તે સાહેબ ઉપર લખેલે દિવસે તથા વખતે હાજર રહેવાને ચુકશે તો
તેની ઉપર કાયદા પ્રમાણે કામ ચલાવવામાં આવશે.

આજ તારીખ માહે
અને કોર્ટનો શિક્કો કરીને આપ્યું.

સને ૧૯ રોજ મારી સહી

જડજ.

નંબર ૧૬.

સાહેબની મિલકત જપ્ત કરવા બાબત વારંદ.
(મથાળું).

કોર્ટના બેલીફ જોગ.

એણે બોલાવેલા સાહેબ

તેની હાજરી માટે કાહાડેલા જાહેરનામામાં લખેલી મુદત પુરી

થઈ ગઈ તોપણ કોર્ટમાં હાજર થયો નથી, વાસ્તે આ ઉપરથી તમને હુકમ કબ્જામાં આવે
છે કે સદરહુ ની કિંમતની મિલકત છે

તે તમારે જપ્ત કરવી અને દિવસની અંદર તે મિલકતની યાદી
સાથે એક રિટર્ન અમારી તરફ મોકલવું.

આજ તારીખ માહે
શિક્કો કરીને આપ્યું.

સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો

જડજ.

નંબર ૧૭.

સાહેબને પકડવાનું વારંદ.

(મથાળું).

કોર્ટના બેન્ચીસ જોગ.

ની ઉપર ચોગ્યરીતે સમન પહોંચ્યા છતાં તે હાજર થતો નથી (પોતાને સમન પહોંચે નહીં માટે નાશતો ફરેછે) વાસ્તે તમને આ ઉપરથી હુકમ કરવામાં આવે છે કે સદરહુ ને પકડવો તથા કોર્ટની આગળ હાજર કરવો.

તમને વળી હુકમ આપવામાં આવે છે કે આ વારંદ કયે દિવસે અને કેવીરીતે બજાવ્યો તેના શેરા સહિત અથવા શા માટે ન બજાવ્યો તે કારણ સહિત તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે અગાઉ પાછો મોકલી આપવો.

અરજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ માહી સહી તથા કારટનો સિકંકા કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૧૮.

કેદમાં મોકલવાનું વારંદ.

(મથાળું).

માં તુરંગ ઉપરના અમલદાર જોગ.

ઉપરની ફરિવાદના વાદી (અથવા પ્રતિવાદી) એ કોર્ટને એવી અરજ કરી છે કે તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ સાહેદી આપવાસાથે (અથવા હસ્તાવેજ હાજર કરવાસાથે) ના હાજર થવાના જામીન લેવા; અને સદરહુ

એ તેવા જામીન આપવા એમ, કોર્ટ તેને કહ્યું છે પણ તેણે તેમ કયું નથી; માટે તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે સદરહુ ને દિવાની

તુરંગમાં તમારા કબજામાં રાખવો અને માં આ કોર્ટની આગળ સદરહુ દિવસે તથા હવે પછી હુકમ થાય તે પ્રમાણે ખીજી કાંઈ તારીખે અથવા તારીખોએ હાજર કરવો.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિકંકા કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૧૯.

કમિટ કરવાનું વારંદ.

(મથાળું).

માં, તુરંગ ઉપરના અમલદાર જોગ.

કે જેને સદરહુ મુકદમામાં સાહેદી આપવા માટે (અથવા હસ્તાવેજ હાજર કરવા માટે) આ કોર્ટમાં હાજર રાખવાની જરૂર છે તેને કેદ કરીને આ કોર્ટમાં વાદી (અથવા પ્રતિવાદી) હાજર ન હોવાને લીધે સદરહુ અણગમ્યો છે, અને

એવી શાહેદી આપી શકશે નહિ, (અથવા એવો રસ્તાવેજ હાજર કરી શકશે નહિ); અને કોર્ટ સદરહુ ને માં તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ હાજર રહેવા બદલ જામીન. આપવાને કહ્યું છે પણ તેણે તેમ કયું નથી; માટે તમને આ ઉપરથી એવો હુકમ કરવામાં આવે કે સદરહુ ને દિવાની તુરંગમાં તમારા કબજામાં રાખવો અને માં આ કોર્ટની આગળ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ હાજર કરવો. આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ ગારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

જાહેર,

પુરવણી—ક.

રસ્તાવેજની શોધ લાવવાવિશે તે કબજા કરવાવિશે તથા હાજર કરવાવિશે.

નંબર ૧.

સવાલનામું આપવાનો હુકમ. (ઓ. ૧૧ કા. ૧).

ની કોર્ટમાં

અ. બ.	વાદી
	દિવાની રશિયાઃ નંબર	, ૧૯	સાલની			

	ક. ડ. ઇ. ફ. અને ગ. હ.	પ્રતિવાદી

વિરુદ્ધ

ને સાંભળવા ઉપરથી તથા તારીખ માહે

સને ૧૯૦ ને રોજ હાજર કરેલું નું સોગનનામું વાંચવા ઉપરથી એવો હુકમ કરમાવવામાં આવે છે કે ને ઉપર લેખી સવાલનામું મોકલવાની છુટ છે; અને એ ઓરડર ૧૧ કાનુન ૮ મા દર્શાવ્યા પ્રમાણે સદરહુ સવાલનામાનો જવાબ આપવો; અને આ અરજીનું ખર્ચ આપવું.

નંબર ૨.

સવાલનામું (ઓ. ૧૧ કા. ૪.)

(ઉપર નંબર ૧ પ્રમાણે મથાળું.)

ઉપર કહેલા (પ્રતિવાદીઓ ઇ. ફ. ને ગ. હ. અથવા વાદી) ને પુછવા સાફ ઉપર કહેલા (વાદી અથવા પ્રતિવાદી ક. ડ.) ની તરફના સવાલો.

૧. (સવાલ લખવો).

૨. (સવાલ લખવો).

વિગેરે,

વિગેરે,

વિગેરે,

(નંબર

ના સ સાલના જવાબ પ્રતિવાદી ઇ. ફ. એ આપવાના છે).

(નંબર

ના સ સાલના જવાબ પ્રતિવાદી ગ. હ. એ આપવાના છે).

નંબર ૩.

સવાલમાંનો જવાબ (એ. ૧૧ કા. ૯.)

(ઉપર નંબર ૧ પ્રમાણે મથાળું).

ઉપર કહેલા પ્રતિવાદી ક. ૩ નો, પેતાની તપાસ માટે ઉપર કહેલા વાદી તરફથી કરવામાં આવેલા સવાલમાંનો જવાબ

સદરહુ સવાલમાંનો જવાબમાં, હું ઉપર કહેલો ઈ. ૩. સોગતપૂર્વક જણાવું છું કે:—

૧. } અતુકમે નંબર આપીને પાસગ્રહમાં સવાલનામાંનો જવાબ લખો.

૩. સવાલો નંબર નો જવાબ આપવાને (વાંધાના કારણો લખવાં) કારણ

સર, હું વાંધો લેઉં છું.

નંબર ૪.

દસ્તાવેજ બાબત સોગતનામાં માટે હુકમ. (એ. ૧૧. કા. ૧૨).

તું કહેનું સાં-

બળ્યા ઉપરથી એનો હુકમ કરવામાં આવે છે કે

એ આ હુકમની તરીખથી દિવસની અંદર, આ દરિયાદને લગતી બાબતના સંબંધમાં જે દસ્તાવેજો પોતાના કબજામાં અથવા સત્તા હેઠળ હોય અગર આગળ હોય તે જણાવના કે સોગતનામું કરીને જવાબ આપવો.

નંબર ૫.

દસ્તાવેજ બાબત સોગતનામું (એ. ૧૧. કા. ૧૩.)

(ઉપર નંબર ૧. પ્રમાણે મથાળું).

હું ઉપર કહેલો પ્રતિવાદી ક. ૩. સોગતપૂર્વક કહું છું કે:—

૧. આ દરિયાદને લગતી બાબતોના સંબંધના મારા કબજામાં અથવા સત્તામાં આનાં પરિશિષ્ટ પહેલાના ભાગ પહેલા તથા બીજામાં જણાવેલા દસ્તાવેજો છે.

૨. પરિશિષ્ટ પહેલાના ભાગ બીજામાં જણાવેલા સદરહુ દસ્તાવેજો હાજર કરવાને હું, (વાંધાના કારણો લખો) કારણોને લીધે હું વાંધો લેઉં છું.

૩. આ દરિયાદને લગતી બાબતોના સંબંધના, પરિશિષ્ટ બીજામાં જણાવેલા દસ્તાવેજો મારા કબજા અથવા સત્તામાં હતા; પણ હાલ નથી.

૪. હેલા જણાવેલા દસ્તાવેજો મારા કબજા અથવા સત્તામાં હેલામાં હેલા (ક્યારે તે લખવું) હતા; (તેનું શું થયું તથા હાલ કોના કબજામાં છે તે લખવું).

૫. મારા જણાવેલા પ્રમાણે, મને મળેલી બાબત પ્રમાણે અને મારી માન્યતા પ્રમાણે, આના પહેલાં તથા બીજાં પરિશિષ્ટમાં જણાવેલા દસ્તાવેજો શિવસ મારા કબજા, હવાલા અગર સત્તામાં અથવા મારા વકીલ અગર સુખસારના કબજા, હવાલા અગર સત્તામાં અથવા મારી વતી બીજા કોઈ માણસના કબજા હવાલા અથવા સત્તામાં, એવા કાંઈપણ હિસાબ, ચોપડા, ઓચરીયાં, રસીદ, પત્ર, વાદી, કાગળ અથવા લેખ અથવા એવા દસ્તાવેજ

ઉપરથી નકલ અથવા ઉતારા, અથવા એવો ખીન્ને કોષ્ટકથી દસ્તાવેજ નથી જે આ ફરીયાદને લગતી બાબતો અથવા એકાદ બાબતના સંબંધમાં હોય, અથવા જેમાં એવી બાબતો અથવા એવી એકાદ બાબત સંબંધી નોંધ કરેલી હોય.

નંબર ૬.

દસ્તાવેજ જેવા માટે હાજર કરવાનો હુકમ (ઓ. ૧૨. કા. ૧૪).

(ઉપર નંબર ૧ પ્રમાણે મથાળું).

તું કહેવું સાંભળવા ઉપરથી તારીખ માહે

સને ૧૯ રોજ રૈલ કરેલું

તું સોગંનામું વાંચવા ઉપરથી એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે એ
દરેક યોગ્ય વખતે, વાજખી નોટીસ મળ્યા પછી માં આવેલા સ્થળે
એ દસ્તાવેજો હાજર કરવા; અને સદરહુ એવી રીતે
હાજર કરેલા દસ્તાવેજો જેવાને તથા વાંચવાને ને છુટ
છે. તે દરમિયાન, એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે સમગ્ર કામકાજ મોકુફ રાખવું અને આ
અરજીનો ખર્ચ.

નંબર ૭.

દસ્તાવેજો હાજર કરવાની નોટીસનો નમુનો.

(ઉપર નંબર ૧ લા પ્રમાણે મથાળું).

તમને ખબર આપવામાં આવે છે કે, તારીખ માહે સને

૧૯ ના રોજની તમારી ફરિયાદ અરજી (અથવા લેખી કેશીયત અથવા સોગંનામા) માં લવાલો આપેલા નીચે લખેલા દસ્તાવેજો પોતાને જેવા સાફ વાદી અથવા પ્રતિવાદી) તમારી પાસે હાજર કરાવવા માગે છે. જે દસ્તા
વેજો જોઈતા હોય તેમનું વર્ણન લખવું.

ક્ષ. ય.

વાદીનો (અથવા પ્રતિવાદીનો) પ્લીડર.

ચ.

પ્રતિવાદીના (અથવા વાદીના) પ્લીડર જોગ.

નંબર ૮.

દસ્તાવેજની તપાસ માટે નોટીસ (ઓ. ૧૧ કા. ૧૭).

(ઉપર નંબર ૧ પ્રમાણે મથાળું).

તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે આવતા ગુરુવાર તા. ને રોજ ૧૨ થી ૪
વાગ્યાની અંદર (જેવાનું સ્થળ લખવું) માં તમારી તા. માહે સને ૧૯
ના રોજની નોટીસમાં જણાવેલા (તે નોટીસમાં નંબર વાળા શિવાય) દસ્તા-
વેજો જોવાને છુટ છે.

અથવા, તમારી તા. માહે સને ૧૯ ના રોજની નોટીસમાં જણાવેલા દસ્તાવેજો તમને તપાસવા દેવાને (કારણ લખવાં) કારણ માટે (વાદી અથવા પ્રતિવાદી) વાંધો લે છે.

નંબર ૯.

દસ્તાવેજ કબ્જા કરવાની નોટીસ (એ. ૧૨ કા. ૩)

(ઉપર નંબર ૧ પ્રમાણે મથાળું).

તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે આ ફરિયાદમાં વાદી (અથવા પ્રતિવાદી) નીચે નિર્દિષ્ટ કરેલા દસ્તાવેજો પુરાવામાં રજુ કરવા માગે છે, અને પ્રતિવાદી (અથવા વાદી) તેના વકીલ અથવા મુખત્યાર માં

દિવસે થી વાગ્યાની અંદર સદરજુ દસ્તાવેજો જોઈ જાય; અને પ્રતિવાદીને (અથવા વાદીને) તાકીદ કરવામાં આવે છે કે છેલ્લા જણાવેલા કલાકથી અડતળીસ કલાકની અંદર તેણે કબ્જા કરવું કે જે દસ્તાવેજો અસલ હોવાનું નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે તે દસ્તાવેજો અનુક્રમે તેમાં જણાવ્યા પ્રમાણે લખાયા હતા તથા તે ઉપર સહી સીકો કરવામાં આવ્યો હતો; તથા જે દસ્તાવેજો નકલો તરીકે નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે તે ખરી નકલો છે; તથા જે દસ્તાવેજો પહોંચાડ્યા હોવાનું, મોકલ્યા હોવાનું અથવા જોના કબ્જાને આપ્યો હોવાનું જણાવ્યું છે તે દસ્તાવેજો તેવી રીતે પહોંચાડ્યા હતા, મોકલ્યા હતા અથવા તેના કબ્જાને આપ્યો હતો. પરંતુ આવા સમજણા દસ્તાવેજોને આ ફરિયાદમાં પુરાવા તરીકે લખવા કરવામાં જે સમજણા યોગ્ય આપવાદ હોય તે બાદ કરી શકાય.

ગ. હ. વાદીના (અથવા પ્રતિવાદીના) વકીલ (અથવા મુખત્યાર) ઇ. ૧. પ્રતિવાદીના (અથવા વાદીના) વકીલ (અથવા મુખત્યાર) જોગ.

[અહીંયાં દસ્તાવેજોનું વર્ણન લખવું અને દરેક દસ્તાવેજ અસલ છે અગર નકલ છે તે લખવું].

નંબર ૧૦.

હકીકત કબ્જા કરવાને નોટીસ. (એ. ૧૨ કા. ૫)

(ઉપર નંબર ૧ પ્રમાણે મથાળું).

તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે આ ફરિયાદમાં વાદી (અથવા પ્રતિવાદી) માત્ર આ ફરિયાદના કામને સહ પ્રતિવાદીને (અથવા વાદી) પાસે નીચે નિર્દિષ્ટ કરેલી જુદી જુદી હકીકતો કબ્જા કરાવવા માગે છે; અને પ્રતિવાદીને (અથવા વાદીને) આ ઉપરથી તાકીદ કરવામાં આવે છે કે આ નોટીસ પહોંચાડ્યાથી છ દિવસની અંદર સદરજુ જુદી જુદી હકીકતો કબ્જા કરવી. પરંતુ એવી હકીકતો આ ફરિયાદમાં પુરાવા તરીકે લખવા કરવામાં જે સમજણા યોગ્ય અપવાદ હોય તે બાદ કરી શકાય.

ગ. હ. વાદી (અથવા પ્રતિવાદી)નો વકીલ (અથવા મુખત્યાર).

ઇ. ૧. પ્રતિવાદી (અથવા વાદી)ના વકીલ (અથવા મુખત્યાર) જોગ.

જે હકીકતો કબ્જા કરાવવાની છે તે નીચે પ્રમાણે.—

૧. મ તા. ૧ લી જાનેવારી ૧૮૯૦ ને રોજ મરણ પામ્યો.

૨. તે મૃત્યુપત્ર કયાંવગર મરણ પામ્યો.

૩. ન. તેનો એકલો કાયદેસર પુત્ર હતો.

૪. ઓ. તા. ૧ લી એપ્રિલ ૧૮૯૬ ને રોજ મરણ પામ્યો.

૫. ઓ. કહી પડ્યો નહોતો.

નંબર ૧૧.

નોટીસ પ્રમાણે હકીકતો કયુક્ત કરવા વિષે (ઓ. ૧૨ કા. ૫).

(ઉપર નંબર ૧ પ્રમાણે મથાળું).

આ ફરિયાદમાં પ્રતિવાદી (અથવા વાદી) માત્ર આ ફરિયાદના કામને સાર નીચે, અનુક્રમે નિર્દિષ્ટ કચેલી બાબતો, જો નીચે કાંઈ ફેરફાર દર્શાવ્યો હોય તે તે ફેરફાર સહિત, તથા આ ફરિયાદમાં એવી કાંઈ બાબતોને અથવા કાંઈ એક બાબતને પુરાવા તરીકે દાખલ કરવામાં સર્વ યોગ્ય એવવાદ હોય તે સિવાય, આ ઉપરથી કયુક્ત ગમે છે.

એવો દાવ છે કે આ કયુક્ત માત્ર આ ફરિયાદના કામને સાર કરવામાં આવી છે અને પ્રતિવાદી (અથવા વાદી) ની સામે, ખાતે કાંઈ વખતે અથવા વાદી (અથવા પ્રતિવાદી અથવા કયુક્ત માગનાર પક્ષકાર) સિવાય બીજા કાંઈ મથાળાં વાપરવાની તે કયુક્ત નથી.

છ. ૧. પ્રતિવાદી (અથવા વાદી)ના વકીલ (અથવા મુખ્યત્વાર).

ગ. ૨. વાદી (અથવા પ્રતિવાદી)ના વકીલ (અથવા મુખ્યત્વાર) જોગ—

કયુક્ત કરેલી હકીકતો.

જો કાંઈ ફેરફાર સહિત કયુક્ત કરી હોય તે ફેરફાર.

૧. મ. તા. ૧ જાન્યુઆરી ૧૮૯૦ ના રોજ મરણ પામ્યો.

૨. તે મૃત્યુપત્ર કર્યા વગર મરણ પામ્યો.

૩ ન તેનો કાયદેસરનું હતો.

૪. ઓ. મરણ પામ્યો છે.

૫. ઓ. કહી પડ્યો નહોતો.

૧.

૨.

૩. પણ તે તેનો એકલો કાયદેસર પુત્ર હતો એમ નહિ.

૪. પણ તે તા. ૧ એપ્રિલ ૧૮૯૬ ને રોજ મરણ પામ્યો એમ નહિ.

૫.

નંબર ૧૨.

હાજર કરવાની નોટીસ સ માન્ય નમુને) ઓ. ૧૨ કા. ૮.

નોટીસ આપવામાં આવે છે કે આ ફરિયાદના પક્ષકાર સુતાવણી વખતે આ ફરિયાદમાં વાંધા વાળી બાબતો સમાધિ કાંઈ નોંધ વાદી અથવા હુકમસાર તેમાં હોય તેવા જે સઘળા. ચોપડાઓ, કગળો, પત્રો પત્રોની નકલો અને બીજા લખાણો અને દસ્તાવેજો તમારા હવાલા કબજા અથવા અધિકારમાં હોય તે અને ખાસ કરીને

હાજર કરવાની અને કોર્ટને બતાવવાને તમને આ ઉપરથી તાકીદ કરવામાં આવે છે.

ગ. ૨. વાદીના (અથવા પ્રતિવાદીના) વકીલ (અથવા મુખ્યત્વાર)

છ. ૩. પ્રતિવાદીના (અથવા વાદીના) વકીલ (અથવા મુખ્યત્વાર) જોગ. -

પુરવણી--૬.
હુકમનામાંના નમુના.

નંબર ૧.

અસલ ફરિયાદમાંનું હુકમનામું (ઓ. ૨૬. કા. ૬-૭).
(મથાળું).

દાવો

બદલ

આ ફરિયાદ આજ રોજ

ની રખડ, વાદી

તરફથી

તથા પ્રતિવાદી તરફથી

ની હાજરીમાં

આખર નિકાલ માટે નીકળવાથી એવું ફરમાવનામાં આવે છે તથા એવું હુકમનામું કરી આ-
પવામાં આવે છે કે

આ ફરિયાદનાં ખરચ માટે રૂ.
વસુલ થયાની તારીખ સુધી દર વરસે દર સેક્ટે

અને
ની રકમ આજની તારીખથી તે
ટકા વ્યાજ સુધ્ધા

આજ તારીખ માટે
નો સિક્કો કરીને આપ્યું.

તે આપવી.
અને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટ

જડજ.

ફરિયાદનો ખરચ

વાદી.

પ્રતિવાદી.

	રૂ.	આ પે		રૂ.	આ પે
૧. ફરિયાદ અરજીનો સ્ટાંપ ...			મુખત્યારનામાંનો સ્ટાંપ ...		
૨. મુખત્યારનામાંનો ,, ...			અરજીનો ,, ...		
૩. રજુ કરેલા કાગળોનો ,, ...			પ્લીડરની શી ...		
૪. પ્લીડરની શી રૂ. કપર ...			સાક્ષીઓની ખોરાકી ...		
૫. સાક્ષીઓને ખોરાકી ...			પ્રોસેસ બજાવણી ...		
૬. કમીશનરની શી ...			કમીશનરની શી ...		
૭. પ્રોસેસ બજાવણી ...					
કુલ...			કુલ...		

નંબર ૨.

સાદુ પૈસા બાબતનું હુકમનામું.

(મથાળું).

દાવો

બદલ

આ ફરિયાદ આજ રોજ

ની રૂબરૂ, વાદી તરફથી

ની અને પ્રતિવાદી તરફ

ની હાજરી

માં આખર નિકાલ સાર નિકળી, તેથી એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, રૂ. તથા

તે રકમનું તારીખ

થી તે રકમ વસુલ થયાની તારીખ સુધીનું દર વ-

રસે દર સેંકડે

ટકા પ્રમાણે વ્યાજ,

એ

ને આપવું, તથા તે ઉપરાંત આ ફરિયાદનો ખર્ચ રૂ.

આજની તારીખથી તે રકમ વસુલ થાય ત્યાં લગણુના દર વરસે દર સેંકડે

ટકા

પ્રમાણે વ્યાજ સુધાંત આપવો.

આજ તારીખ માટે

સને ૧૯ રોજ મારી સહી

તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ

ફરિયાદનો ખર્ચ.

વાદી.

પ્રતિવાદી.

	રૂ.	આ પૈ.		રૂ.	આ પૈ.
૧ ફરિયાદ અરજીનો સ્ટાંપ ...			મુખત્યારનામાનો સ્ટાંપ
૨ મુખત્યારનામાનો ,, ...			અરજીનો ,,
૩ રજુ કરેલા કાગળોનો ,, ...			સાક્ષીરત્ની શી...
૪ સાક્ષીરત્ની શી રૂ. ઉપર...			સાક્ષીઓની ખોરાકી
૫ સાક્ષીઓની ખોરાકી			પ્રોસેસ બજાવણી
૬ કમિશનરની શી			કમિશનરની શી
૭ પ્રોસેસ બજાવણી					
કુલ...			કુલ...		

નંબર ૩.

ગીરો છોડાવવાના હક બંધ કરવાનું પ્રાથમિક હુકમનામું (ઓ. ૩૪, કા. ૨).
(મથાળું).

આ ફરિયાદ આજ રોજ ની રૂબરૂ વિગેરે ; આ ઉપરથી એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે વાદીનું લહેણું, મુદ્દલ રકમ તથા તારીખ માટે સને ૧૯ સુધી ગણવામાં આવેલા વ્યાજ તથા ખરચ મળીને રૂ.

છે; અને નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે:—

(૧) એવી રીતે લહેણી તરીકે જાહેર કરેલી રકમ જો પ્રતિવાદી તા. માટે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં બરે તો વાદીએ પ્રતિવાદીને અથવા તેણે નીમેલા કોઇ માણસને, ગીરો મુકેલી મિલકતના સંબંધના જે દસ્તાવેજો તેના કબજામાં અથવા અધિકારમાં હોય તે સઘળા આપી દેવા, અને જો તેને કહેવામાં આવે તો તેણે તે મિલકત, તે ગીરોથી અથવા વાદીએ અથવા વાદીની તરફથી હક પ્રાપ્ત કર્યો હોય એવા કોઇ માણસે (જ્યાં વાદીનો હક ખોળ તરફથી પ્રાપ્ત થયો હોય ત્યાં લખવું કે—અથવા જોના તરફથી તેને હક પ્રાપ્ત થયો હોય તેણે) કરેલા સર્વ બાબતો મુકત કરીને, ફરિયાદી પ્રતિવાદીને નામે ચડાવી આપવી (જ્યાં વાદીનો કબજો હોય ત્યાં લખવું કે—અને પ્રતિવાદીને મિલકતનો કબજો સોંપવા).

(૨) જો સદરહુ તા. માટે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં આવી રીતે રકમ આપવામાં નહિ આવે તો પ્રતિવાદીનો તે મિલકત છોડાવવાનો સઘળો હક બંધ થશે.

પારિશિષ્ટ.

ગીરો મુકેલી મિલકતનું વર્ણન.

નંબર ૪.

વેથાજીનું પ્રાથમિક હુકમનામું (ઓ. ૩૪, કા. ૪).
(મથાળું).

આ ફરિયાદ આજ રોજ ની રૂબરૂ વિગેરે; આ ઉપરથી એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે વાદીનું લહેણું, મુદ્દલ રકમ તથા તા. માટે સને ૧૯ ના રોજ સુધી ગણવામાં આવેલા વ્યાજ તથા ખરચ મળીને રૂ.

થાય છે અને તે લહેણી રકમ ઉપર, તે વસુલ થયાની તારીખ સુધી દર વરસે દર સેંકડે ટકા પ્રમાણે વ્યાજ ચઢશે; તથા નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે.

(૧) એવી રીતે લહેણી જાહેર કરેલી રકમ જો પ્રતિવાદી તા. માટે સને ૧૯ રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં બરે તો વાદીએ પ્રતિવાદીને અથવા તેણે નીમેલા કોઇ માણસને, ગીરો મુકેલી મિલકતના સંબંધના જે દસ્તાવેજો તેના કબજામાં અથવા અધિકારમાં હોય તે સઘળા આપી દેવા. અને જો કહેવામાં આવે તો તેણે તે મિલકત, તે ગીરોથી અથવા વાદીએ અથવા તેની તરફથી હક પ્રાપ્ત થયો હોય એવા

કોઇ માણસે (જ્યાં વાદીનો હક બીજા તરફથી પ્રાપ્ત થયો હોય ત્યાં લખવું કે—અથવા જેના તરફથી તેને હક પ્રાપ્ત થયો હોય તેણે) કરેલા સર્વ બોજથી મુક્ત કરીને, ફરીથી પ્રતિવાદીને નામે ચડાવી આપવી (જ્યાં વાદીનો કબજો હોય ત્યાં લખવું કે—અને પ્રતિવાદીને મિલકતનો કબજો સોંપવો).

(૨) જે સદરહુ તા. ૦ માહે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં આવી રીતે રકમ બરવામાં નહીં આવે તો ગીરો મુકેલી મિલકત અથવા તેમાંથી પુરતો ભાગ વેચી નાંખવો અને વેચાણની રકમ (તેમાંથી વેચાણનું ખર્ચ થાય તે બાદ કરીને) કોર્ટમાં બરવી અને વાદીનું જે લેહેણું આગળ કલા પ્રમાણે જાહેર કરવામાં આવ્યું છે તે આપવામાં સથા ત્યારપછીનું વ્યાજ અને ત્યારપછીનું ખરચ આપવામાં વાપરવી અને જે કોઇ બાકી વધે તો તે પ્રતિવાદીને આપવું.

(૩) જે વેચાણની નફી ઉપજ એવી રકમ અને ત્યારપછીના વ્યાજ અને ખરચ પુરેપુરાં આપવા માટે પુરતી ન હોય તો, બાકી રહેલી રકમ માટે અંગત હુકમનામું મેળવવાની અરજ કરવાની વાદીને છુટ રહેશે.

પરિશિષ્ટ.

ગીરો મુકેલી મિલકતનું વર્ણન.

નંબર ૫.

ગીરો છોડાવવાનું પ્રાથમિક હુકમનામું (ઓ. ૩૪, કા. ૭).

આ ફરિયાદ આજ રોજ ૩૫૩ વિગેરે ; આ ઉપરથી એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે મુદલ રકમ તથા તા. માહે સને ૧૯ ના રોજ સુધી ગણવામાં આવેલાં વ્યાજ તથા ખરચ મળીને પ્રતિવાદીનું લહેણું રૂ. ૩. છે. અને નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે:—

(૧) એવીરીતે લહેણી જાહેર કરેલી રકમ જે વાદી તા. માહે સને ૧૯ રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં બરે તો પ્રતિવાદીએ વાદીને અથવા તેણે નીમેલા કોઇ માણસને, ગીરો મુકેલી મિલકતના સંબંધના જે સર્વ ફરતાવેજો તેના કબજામાં અથવા અધિકારમાં હોય તે આપી દેવા. અને જે તેને કહેવામાં આવે તો તેણે તે મિલકત તે ગીરોથી અથવા પ્રતિવાદીએ અથવા તેની તરફથી હક પ્રાપ્ત કર્યો હોય તેવા કોઇ માણસે (જ્યાં પ્રતિવાદીનો હક બીજા તરફથી પ્રાપ્ત થયો હોય ત્યાં લખવું કે—અથવા જેના તરફથી તેને હક પ્રાપ્ત થયો હોય તેણે) કરેલા સર્વ બોજથી મુક્ત કરીને, ફરીથી વાદીને નામે ચડાવી આપવી. (જ્યાં પ્રતિવાદીનો કબજો હોય ત્યાં લખવું કે—અને વાદીને મિલકતનો કબજો સોંપવો).

(૨) જે સદરહુ તા. માહે સને ૧૯ રોજ અથવા તે પહેલાં એવી રકમ આપવામાં આવે નહિ તો વાદીનો તે મિલકત છોડાવવાનો સંધનો હક બંધ થશે. (જે ગીરો સાદું અથવા ઉપભોગ સહિત હોય તો આને બદલે એમ લખવું કે—મિલકત વેચી નાંખવામાં આવશે).

નંબર ૬.

ગીરો છોડવવાનો હક બંધ કરવાનું હુકમનામું—પહેલો ગીરો રાખનાર
વીરૂ બીજો ગીરો રાખનાર તથા ગીરો મુકનાર—ક્રમ પ્રમાણે
ગીરો છોડવવાના વખતો.

(મથાળું).

આ ઉપરથી એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે મુદ્દલ રકમ તથા તા. માહે

સને ૧૯ ના રોજ (અ) સુધી ગણુવામાં આવેલાં વ્યાજ અને ખરચ મળીને
વાદીનું લહેણું રૂ. ૬૫ છે; અને તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ (બ)
વ્યાજને માટે વાદીની રૂ. વધારે રકમ લહેણી થશે તથા કુલે રૂ. ૫ થશે; અને
વધારે એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે તા. માહે સને ૧૯ ને
રોજ (બ) મુદ્દલ રકમ, ખરચ તથા વ્યાજ મળીને પહેલા પ્રતિવાદીનું લહેણું રૂ. ૪ થશે;
અને નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે.—

(૧) જો સદરહુ તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ (અ)
અથવા તે પહેલાં પહેલો પ્રતિવાદી કોર્ટમાં સદરહુ રૂ. ૬૫ ભરે તો વાદીએ પોતાના કબજા-
માં અથવા અધિકારમાં, વિગેરે (નમુના નંબર ૩ પ્રમાણે).

(૨) જો પહેલો પ્રતિવાદી સદરહુ રકમ, સદરહુ દિવસે અથવા તે પહેલાં આપવામાં
ગણત કરે તો તેનો તે મિલકત છોડવવાનો સધળો હક બંધ થશે.

(૩) જ્યારે એવી રીતે હક બંધ થ.ય ત્યારે જો બીજો પ્રતિવાદી સદરહુ રૂ. ૫ ની
રકમ સદરહુ તા. માહે સને ૧૯ રોજ (બ) અથવા તે પહેલાં
કોર્ટમાં ભરે તો વાદીએ પોતાના કબજામાં અથવા અધિકારમાં, વિગેરે (નમુના નંબર
૩ પ્રમાણે)

(૪) જો બીજો પ્રતિવાદી સદરહુ રકમ સદરહુ દિવસે અથવા તે પહેલાં ભરવામાં
ગણત કરશે તો તેનો મિલકત છોડવવાનો સધળો હક બંધ થશે.

(૫) જ્યારે પહેલો પ્રતિવાદી ગીરો મુકેલી મિલકત છોડાવે ત્યારે જો બીજો પ્રતિવાદી
સદરહુ રૂ. ૫ અને રૂ. ૪ ની રકમો તા. માહે સને ૧૯ રોજ
(બ) અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં આપે તો પહેલા પ્રતિવાદીએ પોતાના કબજા અથવા અધિ-
કારમાં, વિગેરે (નમુના નંબર ૩ પ્રમાણે).

(૬) જો બીજો પ્રતિવાદી સદરહુ રકમો સદરહુ દિવસે અથવા તે પહેલાં ભરવામાં
ગણત કરશે તો તેનો તે મિલકત છોડવવાનો સધળો હક બંધ થશે. (જ્યાં બીજા પ્રતિ-
વાદીનો કબજો હોય ત્યાં લખવું કે—અને તેણે પહેલા પ્રતિવાદીને મિલકતનો કબજો સોંપવો).

નંબર ૭.

વેચાણનું હુકમનામું—પહેલો ગીરો રાખનાર વિરૂ બીજો ગીરો રાખનાર
અને ગીરો મુકનાર—ગીરો છોડવવાનો એકજ વખત.

(મથાળું).

એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે મુદ્દલ રકમ, અને તારીખ માહે

(અ) અહિંઆ હુકમનામાંની તારીખથી છ મહિનાની અંદરનો દિવસ નાંખવો.

(બ) (અ) અહિંયાં જણાવેલી તારીખથી ત્રણ મહિનાની અંદરનો દિવસ નાંખવો.

સને ૧૯ મુખી ગણવામાં આવેલું વ્યાજ તથા ખરચ મળીને વાદીનું લહેણું રૂ. ૬૫ છે. અને સદરહુ ફિવસે પહેલાં પ્રતિવાદીનું લહેણું મુદ્દલ, વ્યાજ તથા ખરચ મળીને રૂ. ૬૫ થશે; અને નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે:—

(૧) જે પ્રતિવાદીઓ અથવા તેમનો કોઇ સદરહુ રૂ. ૬૫ ની રકમ સદરહુ તારીખ માટે સને ૧૯ ના રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં આપે તો વાદીએ પોતાના કબજા અથવા અધિકારમાં, વિગેરે (નમુના નંબર ૪ પ્રમાણે).

(૨) જે સદરહુ રકમ સદરહુ તા. માટે સને ૧૯ ના રોજ અથવા તે પહેલાં આપવામાં ન આવે, તો ગીરો મુકેલી મિલકત અથવા તેમાંથી પુરતો ભાગ વેચી નાંખવો, અને વેચાણનાં, નાણાં (વેચાણનું જે ખર્ચ થયું હોય તે બાદ કરીને) કોર્ટમાં આં રૂપિયાદમાં જમે આપવાં અને પ્રથમ વાદીને સદરહુ રૂ. ૬૫ ની રકમ અને ત્યાર પછીનું જે વ્યાજ અને ખરચ કોર્ટ મંજૂર કરે તે આપવામાં, અને ત્યાર પછી પહેલા પ્રતિવાદીને સદરહુ રૂ. ૫ ની રકમ અને આગળ કહ્યા પ્રમાણેનાં ત્યાર પછીના વ્યાજ અને ખરચ આપવામાં વાપરવા; અને જે કાંઇ બાકી વધે તો તે ખીજા પ્રતિવાદીને આપવું.

(૩) જે પ્રતિવાદીઓ અથવા તેમનો કોઇ સદરહુ રૂ. ૬૫ ની રકમ આગળ કહ્યા પ્રમાણે આપે તો, સદરહુ રકમ આપનાર માણસના લાભ સારૂ વાદીનું ગીરો ચાલુ રાખવા માટે અથવા તેને અગર તેઓને સલાહ મળે તેવી ખીજી રીતે તજવીજ કરવા માટે કોર્ટને અરજ કરવાની તેને અથવા તેઓને છુટ રહેશે.

(૪) જે વેચાણની નક્કી ઉપજ સદરહુ રૂ. ૬૫ અને ત્યાર પછીનું વ્યાજ તથા ખરચ પુરેપુરું આપવાને પુરતી ન થાય તો બાકી રહેલી રકમ માટે અંતત હુકમનામું કરી આપવા માટે કોર્ટને અરજ કરવાને વાદીને છુટ રહેશે.

નંબર ૮.

વેચાણનું હુકમનામું—ખીજો ગીરો રાખનાર વિરુદ્ધ પહેલો ગીરો રાખનાર અને ગીરો આપનાર—ગીરો છોડાવવા માટેનો એકજ વખત.

(મથાણું).

(નમુના નંબર ૭ પ્રમાણે વાદીનું લેણું રૂ. ૫ અને પહેલા પ્રતિવાદીનું લેણું રૂ. ૬૫ હોવાનું જાહેર કરવામાં આવે છે એમ લખવું).

અને નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે:—

(૧) જે વાદી અથવા ખીજો પ્રતિવાદી સદરહુ રૂ. ૬૫ ની રકમ સદરહુ તારીખ માટે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં ભરે તો પહેલા પ્રતિવાદીએ પોતાના કબજા અથવા અધિકારમાં, (વિગેરે નમુના નંબર ૪ પ્રમાણે).

(૨) જે સદરહુ રકમ સદરહુ તા. માટે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં ભરવામાં ન આવે તો, રૂપિયાદ કાઢી નાંખવા માટે અથવા ગીરો મુકેલી મિલકત વેચી નાંખવા માટે અરજ કરવાની પહેલા પ્રતિવાદીને છુટ રહેશે; અને જે તે વેચાણ કરવાની અરજ કરશે તો, ગીરો મુકેલી મિલકત અથવા તેમાંથી પુરતો ભાગ, વાદીના અને ખીજા પ્રતિવાદીના ધોળાથી રહિત, વેચી નાંખવામાં આવશે અને (વેચાણનું ખરચ થાય

તે બાદ કરતાં) વેચાણના જે નાણાં ઉપજશે તે કોર્ટમાં ભરવામાં આવશે, અને પહેલાં પ્રતિવાદીને સદરહુ રૂ. ૬ ની રકમ અને ત્યાર પછીનું જે બાજબી અને ખર્ચ કોર્ટ મંજૂર કરે તે આપવામાં, અને ત્યાર પછી વાદીને સદરહુ રૂ. ૫ ની રકમ અને અગાઉ કલ્યા પ્રમાણેનું ત્યાર પછીનું બાજબી અને ખર્ચ આપવામાં વાપરવાં; અને જે કાંઈ બાકી રહે તો તે બીજા પ્રતિવાદીને આપવું.

(૩) જે વાદી સદરહુ રૂ. ૬ ની રકમ સદરહુ તા. * માહે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં ભરે તો સદરહુ રકમ તથા રૂ. ૫ ની રકમ તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં આપવાની બીજા પ્રતિવાદીને છુટ રહેશે, અને તે ઉપરથી વાદીએ પોતાના કબજા અથવા અધિકારમાં વિગેરે (નમુના નંબર ૪ પ્રમાણે).

(૪) જે વાદી આગળ કલ્યા પ્રમાણે સદરહુ રકમ ભરે પણ બીજા પ્રતિવાદી આગળ કલ્યા પ્રમાણે સદરહુ રકમો ભરવામાં ગફલત કરશે તો ગીરો મુકેલી મિલકત અથવા તેનો પુરતો ભાગ વેચી નાંખવામાં આવશે અને (વેચાણનું ખર્ચ થાય તે બાદ કરતાં) જે વેચાણના નાણાં ઉપજે તે વાદીને સદરહુ રૂ. ૬ અને રૂ. ૫ ની રકમો અને ત્યાર પછીનું જે કોર્ટ મંજૂર કરે તે બાજબી તથા ખર્ચ આપવામાં વાપરવાં, અને જે કાંઈ બાકી વધે તો તે બીજા પ્રતિવાદીને આપવું.

(૫) જે સદરહુ રકમો તથા બાજબી તથા ખર્ચ પુરેપુરો આપવા માટે, વેચાણની નકી ઉપજ પુરતી ન થાય તો બાકી રહેલી રકમ માટે અંગત હુકમનામું કરી આપવાની અજળ કરવાની વાદીને છુટ રહેશે.

નંબર ૯.

વેચાણનું હુકમનામું—પેદા ગીરો રાખનાર વિરુદ્ધ ગીરો રાખનાર અને બીજો મુકનાર; મુળ ગિરોની રકમ પેદા ગીરોની રકમ કરતાં વધતી હોય ત્યારે.

(મથાળું.)

(નમુના નંબર ૭ પ્રમાણે વાદીનું લહેણું રૂ. ૬ અને પહેલા પ્રતિવાદીનું લહેણું રૂ. ૫ હોવાનું જાહેર કરવામાં આવે છે એમ કલખવું).

અને નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે :—

(૧) પહેલા પ્રતિવાદી અને બીજા પ્રતિવાદીને અનુક્રમે સદરહુ રૂ. ૬ અને રૂ. ૫ ની રકમો તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં ભરવાની છુટ છે, અને તેમાંથી ગમે તે રકમ ભરવામાં આવે ત્યારે વાદીએ પોતાના કબજા અથવા અધિકારમાં, વિગેરે (નમુના નંબર ૪ પ્રમાણે) અને તે ઉપરથી રૂ. ૬ ની રકમ વાદીને આપવી.

(૨) જે આગળ કલ્યા પ્રમાણે બીજા પ્રતિવાદી ભરે તો, પહેલા પ્રતિવાદીએ પણ પોતાના કબજા અથવા અધિકારમાં વિગેરે (નમુના નંબર ૪ પ્રમાણે) અને તે ઉપરથી (આગળ કલ્યા પ્રમાણે વાદીને આપ્યા પછી) બાકી વધે તે પહેલા પ્રતિવાદીને આપવું.

(૩) જે પહેલા અને બીજા પ્રતિવાદી આગળ કલ્યા પ્રમાણે ભરવામાં ગફલત કરે તો, ગીરો મુકેલી મિલકત અથવા તેનો પુરતો ભાગ વેચી નાંખવો અને (વેચાણનું ખર્ચ થાય તે બાદ કરતાં) વેચાણના જે નાણાં ઉપજે તે કોર્ટમાં ભરવાં અને પહેલા વાદીને સદરહુ રકમો તથા બાજબી તથા ખર્ચ પુરેપુરો આપવામાં વાપરવાં, અને જે કાંઈ બાકી વધે તો તે બીજા પ્રતિવાદીને આપવું.

રકૂ ૩. ક્ષ ની રકમ અને ત્યાર પછીનું જે વ્યાજ અને ખરચ કોર્ટ મંજૂર કરે તે આપવામાં (પશુ તે વ્યાજ અને મુદ્દલ મળીને પહેલા પ્રતિવાદીની લહેણી વ્યાજ તથા મુદ્દલની રકમ કરતાં વધારે થવું ન જોઈએ) અને ત્યાર પછી પહેલા પ્રતિવાદીને ૩. ૫ તથા ક્ષ નો તફાવત અને ત્યાર પછીનું આગળ કલ્યા પ્રમાણેનું વ્યાજ અને ખરચ આપવામાં વાપરવાં; અને જે કાંઈ બાકી વધે તો તે બીજા પ્રતિવાદીને આપવું.

(૪) જે આગળ કલ્યા પ્રમાણે પહેલો પ્રતિવાદી ભરે અને બીજો પ્રતિવાદી ભરવામાં કસુર કરે તો પહેલા પ્રતિવાદીને ગીરોની મિલકતનું વેચાણ કરવા માટે અરજ કરવાની છુટ રહેશે, અને તે ઉપરથી તે અથવા તેનો પુરતો ભાગ વેચી નાંખવો અને વેચાણની નક્કી ઉપજ પહેલા પ્રતિવાદીને સદરકુ ૩. ૫ ની રકમ અને કોર્ટ મંજૂર કરે તેટલું વધારે વ્યાજ અને ખરચ આપવામાં વાપરવી અને જે કાંઈ બાકી વધે તો તે બીજા પ્રતિવાદીને આપવું.

(૫) જે વેચાણની નક્કી ઉપજ આગળ કહેલી રકમો તથા વધારાનું વ્યાજ તથા ખરચ આપવા માટે પુરતી ન થાય તો બાકી રહેલી રકમનું અંગત હુકમનામું કરી આપવા માટે અરજ કરવાની પ્રસંગ પ્રમાણે વાદીને અથવા પહેલા પ્રતિવાદીને, છુટ રહેશે,

નંબર ૧૮.

ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ કરવાનું આખરનું હુકમનામું (ઓ. ૩૪, કા. ૩).
(મથાળું).

ઉપલી ફરિયાદમાં તારીખ	માહે	સને ૧૯	ને રોજ કરી
આપેલું હુકમનામું, તથા તારીખ	માહે	સને ૧૯	ની વાદીની
અરજ વાંચીને અને			તે વાદીના વકીલ, અને

તે પ્રતિવાદીના વકીલ તેમનું કહેવું સાંભળીને અને સદરકુ હુકમનામામાં ફરમાવવામાં આવેલી ભરપામ કરવામાં આવી નથી એમ જણાયાથી;

આ ઉપરથી નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે:—

પ્રતિવાદીઓ અને તેની મારફત અથવા તેની તરફથી હક ધરાવનારા સર્વ માણસોનો આની સાથે જોડેલા પરિશિષ્ટમાં વર્ણવેલી ગીરોની મિલકત છોડાવવાનો તમામ હક બંધ છે. (ન્યારે પ્રતિવાદીનો કબજો હોય ત્યાં ઉમેરવું કે—અને સદરકુ મિલકતનો કબજો તેણે વાદીને આપવો).

પરિશિષ્ટ.

ગીરોની મિલકતનું વર્ણન.

નંબર ૧૯.

ગીરો મુકનાર સામે અંગત હુકમનામું.—(ઓ. ૩૪, કા. ૬).

(મથાળું).

આ ફરિયાદમાં	તા.	માહે	સને ૧૯	ને રોજ કરી આપવામાં
આવેલા વેચાણના આખરના હુકમનામા પ્રમાણે કરવામાં આવેલા વેચાણના ચોખ્ખે ચોખ્ખાં				
ઉપજેલાં નાણાં જે હાલ કોર્ટમાં આ ફરિયાદ આતે જમે છે તેની રકમ રૂ. ૫ છે, અને				
હાલ વાદીનું લેણું, સદરકુ હુકમનામામાં જણાવેલા રૂ. ૬ ની રકમ તથા તા.				માહે
સને ૧૯		થી આજ દીનસુધી દરવરસે દરસેકડે છ ટકા પ્રમાણે વ્યાજના રૂ.		

ની ખીજી રકમ તથા તે ઉપરાંત આ ફરિયાદમાં પછીના ખરચ માટે રૂ. ની રકમ છે અને તેથી વાદીનું બાકી લેણું રૂ. ૪ છે તેટલા માટે, અને તે સદર બાકી લેણા માટે પ્રતિવાદી પોતે અંગત જવાબદાર છે એમ આ કોર્ટને જણાય છે તેટલા માટે આ ઉપરથી નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે:—

- (૧) સદરૂ રૂ. ૪ ની રકમ કોર્ટમાંથી વાદીને આપવી,
- (૨) પ્રતિવાદીએ વાદીની સદરૂ રૂ. ૪ ની રકમ, તે ઉપર આજની તારીખથી તે રકમ વસુલ થાય તે તારીખ સુધી દરવરસે દરસેકડે ૭ ટકા પ્રમાણે બાજ સહિત, આપવી.

નંબર ૧૨.

ખત સુધારવા માટેનું હુકમનામું.

(મથાળું).

આ ઉપરથી એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ કરવામાં આવેલા માં તેમાંના પક્ષકારોનો ઇરાદો ખરી રીતે જણાવવામાં આવ્યો નથી. અને હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે કે સદરૂ સુધારવું.

નંબર ૧૩

લેણકારોને છતરવા માટે કરેલું તબદીલ રદ કરવા માટે હુકમનામું.

(મથાળું).

આ ઉપરથી એવું જાહેર કરવામાં આવે છે કે તારીખ માહે સને ૧૯ નું તથા વચ્ચે કરેલું વાદી સામે અને પ્રતિવાદી ના બાબ કોઈ લેણકારો હોય તો તેઓ સામે રદ બાતલ છે.

નંબર ૧૪.

ખાનગી અપકારક કૃત્ય સામે તાકીદ.

(મથાળું).

પ્રતિવાદી, તેના મુખત્યારો, નોકરો તથા કામ કરનારાઓને, સાથેના પ્લેનમાં બે નિશાનીવાળા પ્રતિવાદીના જમીનના ટુકડા ઉપર, ફરિયાદ અરજીમાં જણાવેલા વાદીની માલકી અને ભોગવટાના રહેવાનાં ઘર અને બગીચાના માલીક અને ભોગવનાર તરિકે વાદીને અપકાર થાય તેવી રીતે છોટા પકાવતાં અથવા પકાવતાં જથ્થુને માટે અટકાવવામાં આવે છે.

નંબર ૧૫.

અગાઉની ઉચ્ચાઈ કરતાં વધારે ઉચ્ચ બાંધકામ સામે તાકીદ.

(મથાળું).

પ્રતિવાદી, તેના કંત્રાટીઓ, મુખત્યારો અને કામ કરનારાઓને માં તેની મિલકત ઉપર કોઈ ઘર અથવા મકાન, અગાઉ સ-

દરકુ મિલકત ઉપર જે ધર અથવા મકાન હતું અને જે હાલ તોડી પાડવામાં આવ્યું છે તેના કરતાં વધારે ઉચ્ચાઈએ, વાદીની જે ખારીઓ તેની સદરકુ મિલકત ઉપર પુરાણા વખત ની છે તેમાં અંધાઈ થાય, નુકસાન થાય અથવા તે બધ થાય તેમ અથવા તેવી રીતે, બાંધવાનું ચાલુ રાખતાં જાયુને માટે અટકાવવામાં આવે છે.

નંબર ૧૬.

આનગી રસ્તો વાપરતાં અટકાવવા માટે તાકીદ.

(મથાળું).

પ્રતિવાદી તેના મુખ્યત્વારો, નોકરો અને કામ કરનારાઓને માં આવેલી ગલી જેની જમીન વાદીની માલિકીની છે તેનો કોઈપણ ભાગ, સાથે જોડેલા પ્લેનમાં જ નિશાનીવાળી જમીન તરફ જતાં અથવા ત્યાંથી આવતા ગાડાં, ગડીઓ અથવા બીજાં વાહનોને ચલાવવાના રસ્તા તરીકે વાપરતાં અથવા વાપરવા દેતાં જાયુને માટે અટકાવવામાં આવે છે.

નંબર ૧૭.

વહિવટની ફરિયાદમાં પ્રાથમિક હુકમનામું.

(મથાળું).

એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે નીચેના હિસાબ બેવા અને તજવીજો કરવી:—
સેહેણુદારની ફરિયાદમાં.—

૧. વાદીનું અને મૈયતના બીજા બધા સેહેણુદારોનું જે સેહેણું હોય તેના હિસાબ બેવો. મૃત્યુસેખાપિતદાન સેનારની ફરિયાદમાં.
૨. મૃત્યુપત્ર કરનારના મૃત્યુપત્રમાં આપેલાં મૃત્યુસેખાપિતદાનનો હિસાબ બેવો. નજીકના સગાની ફરિયાદમાં—

૩. મૃત્યુપત્ર કર્યા વગર મૈયત ચએલાના નજીકના સગા તરીકે (અથવા નજીકના સગાઓ પૈકી એકજથ્થુ તરીકે), વાદીનો હક્ક (કંઈ હોય તો) શો છે અથવા તેનો હિસ્સો કેટલો છે એ બાબત તજવીજ કરવી અને હિસાબ બેવો.

પહેલા પારેમાફ પછી સેહેણુદારની ફરિયાદમાં, જરૂર હોય ત્યારે, હુકમનામામાં એમ ફરમાવવું કે, મૃત્યુસેખાપિતદાન સેનાર, કાષ્ટદેસર વારસ, અને નજીકના સગામાટે તજવીજ કરવી અને હિસાબ બેવો. સેણુદાર શિવાયના બીજા દાવાદારોની ફરિયાદમાં, પહેલા પારેમાફ પછી, સધળી બાબતોમાં સેહેણુદારનો હિસાબ સેવાનો અને તજવીજ કરવાનો હુકમ લખવો, અને જરૂર હોય તેવા બીજા હુકમ નમુના પ્રમાણેના ચરૂઆતના ચપ્પો આપીને તે પછી લખવા, સેહેણુદારની ફરિયાદ હોય તે પ્રમાણે નમુનો આગળ ચલાવવો).

૪. પ્રેત સંસ્કાર અને મૃત્યુપત્ર સંબંધી ખર્ચનો હિસાબ.

૫. પ્રતિવાદીને હાથ અથવા તેના હુકમથી કે તેને માટે કોઈ ક્ષમસને હાથ મૈયતની જે જંગમ મિલકત આવી હોય તેનો હિસાબ.

૬. મૈયતની જંગમ મિલકતનો (કંઈ ભાગ વસુલ કર્યા વગરનો અને વ્યવસ્થા કર્યા વગરનો હોય તો) કેટલો ભાગ વસુલ કર્યા વગરનો અને વ્યવસ્થા કર્યા વગરનો છે તેની તજવીજ.

૭. અને વળી હુકમ કરવામાં આવે છે કે, પૈસાની જે જે રકમો પ્રતિવાદીને હાથ, અથવા તેના હુકમથી અથવા તેને માટે ખીજ કાઢ કબ્જાસને હાથ, આવેલી માલમ પડે તે બધી પ્રતિવાદીએ આવતી તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં ભરવી

૮. અને ફરિયાદનો હેતુ પાર પાડવા સાફ મૈયતની જંગમ મિલકતનો કંઈ ભાગ વેચવાની ને * જરૂર જણાય તો તે પ્રમાણે તે વેચવી અને જે ઉપજે તે કોર્ટમાં ભરવું.

૯. અને મિસ્તર ઇ. ૧. એ આ ફરિયાદમાં (અથવા કામમાં) વસુલદારનું કામ કરવું, અને મૈયતનું જે લેહેણું અને જંગમ મિલકત આપ્યા વગરનાં હોય તે બધાં ઉધરાવી વસુલ કરવા, અને તે * ના હાથમાં આપવા, (અને પોતાનું કામ બરોબર રીતે બંજાવવાના ખત લખી આપીને ૩૨. ની રકમના જમીન આપવા) .

૧૦. અને વળી હુકમ કરવામાં આવે છે કે, ફરિયાદનો હેતુ પાર પાડવામાં મૈયતની જંગમ મિલકત પુરતી ન જણાય તે નીચેની જાસ્ટી તજવીજ કરવી અને હિસાબ લેવા, એટલે:—

(અ) મરતી વખતે મૈયતના કબજામાં અથવા તેની માલકીની થી સ્થાવર મિલકત હતી તેની તજવીજ કરવી.

(બ) મૈયતની સ્થાવર મિલકતને અથવા તેના ભાગને લાગુ પડે એવા બોજ (હોય તો) આ છે તેની તજવીજ કરવી.

(ક) જુદા જુદા બોજવાળાનું શું દેવું છે તેનો હિસાબ બને તેટલો લેવો, તથા બોજવાળા પૈકી નીચે ફરમાવેલા વેચાણમાં સંમતિ આપે તેવા બોજવાળામાં અનુક્રમે પ. હેલો હક કોનો છે એવું એક પત્રક સામેલ કરવું

૧૧. અને મૈયતની સ્થાવર મિલકત, અથવા ફરિયાદનો હેતુ પાર પાડવાને ખસ થાય તેટલી રકમ કોર્ટમાં એકઠી થવા સાફ જરૂર હોય તેટલો તે મિલકતનો ભાગ—જે બોજવાળાઓ વેચવાની સંમતિ આપે તેમના બોજ વગર અને જે બોજવાળા સંમતિ ન આપે તેમના બોજ કાયમ રાખીને—જડજના અનુમોદનથી વેચવો.

૧૨. અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, ગ. હ. એ સ્થાવર મિલકત વેચવાનું કામ કરવું, અને * મંજૂર કરે તેવી વેચાણની શરતો તથા કરાર તૈયાર કરવા, અને કંઈ સહાય અથવા અડચણ ઉત્પન્ન થાય તો તે મટાડવા સાફ જડજને કામગીરી મોકલવા.

૧૩. અને વળી હુકમ કરવામાં આવે છે કે, આગળ ફરમાવેલી તજવીજના કામ સાફ, કોર્ટના વહિવટ પ્રમાણે વર્તમાનપત્રોમાં જાહેરખબર આપવી, અથવા તે તજવીજને બધી ઉપયોગી પ્રસિદ્ધી જે રીતથી મળશે એમ * ને જણાય તેવી ખીજ કાઢ રીતે તે તજવીજે તેણે કરવી.

૧૪. અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, તારીખ માટે સને

* અહીંયા કોર્ટના ચોખ્ખા અમલદારનું નામ લખવું.

૧૯ પેહેલાં સદરહુ હિસાબ લેવા અને તજવીજો કરવી, તથા જે કૃલ કરવાનો હુકમ થયો હોય તે બધાં પુરાં કરવાં, તથા તે તજવીજોનું પરિણામ તથા હિસાબ અને બીજા બધાં હુકમ પ્રમાણેનાં કૃત્ય પુરાં થયાં છે એ * સરટીફિકેટથી લખી જણાવવું, અને તે બાબતનું તેવું સરટીફિકેટ પક્ષકારોને જોવા સાડ તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ તૈયાર રાખવું.

૧૫. અને છેવટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, આખરનું હુકમનામું કરવાસાડ તારીખ માહે સને ૧૯ સુધી આ ફરિયાદ (અથવા કામ) મુશ્કતવી રાખવી.

(કોઇ વિશેષ કામમાં આ હુકમનામાંનો જેટલો ભાગ લાગુ પડે તેટલોજ માત્ર ઉપયોગમાં લેવાનો છે).

નંબર ૧૮.

મૃત્યુલેખાર્પિતદાન લેનારે કરેલી વહિવટ બાબતની ફરિયાદમાં આખરનું હુકમનામું.

(મથાળું.)

૧. એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, મૃત્યુપત્ર કરનાર ની ઇસ્ટેટ બદલ સદરહુ પ્રતિવાદી પાસે સદરહુ સરટીફિકેટમાં કાઢેલી છે તે બાકી રકમ રૂ. , તથા તારીખ માહે સન ૧૯ થી તારીખ માહે સન ૧૯ સુધી દર વરસે દર સેંકડે ટકા પ્રમાણે વ્યાજ બદલ રકમ રૂ. , મળીને કુલ રૂ. ની રકમ પ્રતિવાદી એ તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ અથવા તે પહેલાં કોર્ટમાં બરવી.

૨. સદરહુ કોર્ટના* વાદી પ્રતિવાદીના ખરચની આકારણી કરવી, અને તે પ્રમાણે આકારણી થાય એટલે સદરહુ ખરચની રકમ. ઉપર કહ્યા પ્રમાણે કોર્ટમાં બરવાનો હુકમ કરેલા રૂ. ની રકમમાંથી નીચે પ્રમાણે આપવી.

(અ) વાદીનો ખરચ તેના આટર્ની (અથવા પ્લીડર) મી.

ને અથવા પ્રતિવાદીનો ખરચ તેના આટર્ની (અથવા પ્લીડર) મી. ને.

(બ) અને (જો કંઈ દેવું વાળવાનું હોય તો) ઉપર પ્રમાણે વાદીના અને પ્રતિવાદીના ખરચની રકમ આપ્યા પછી સદરહુ રૂ. ની રકમમાંથી જે બાકી રહે તેમાંથી ના સરટીફિકેટના પરિશિષ્ટમાં કહેલા

જુદા જુદા લેહેણદારોનું જે લેહેણું નીકળે તે તથા જે લેહેણા ઉપર વ્યાજ ચઢતું હોય તેનું ત્યારપછીનું વ્યાજ આપવું અને તે રકમો આપ્યા પછી, પરિશિષ્ટમાં કહેલા જુદા જુદા મૃત્યુલેખાર્પિતદાન લેનારાઓને જે રકમ મળવાની હોય તે તથા ત્યારપછીનું વ્યાજ (આગળ પ્રમાણે જોધને) તેમને આપવું.

૩. અને ત્યારપછી જો કંઈ બાકી વધે તો તે મૃત્યુલેખાર્પિત શેષગ્રાહીને આપવી.

* અહિયાં કોર્ટના ચોગ્ય અમલદારનું નામ લખવું.

નંબર ૧૯.

મૃત્યુલેખાર્પિતદાન લેનારે વાહિવટની ફરિયાદ કરી હોય તેમાં, મૃત્યુલેખાર્પિત દેણગીઓ આપવાને વાસ્તે મૃત્યુપત્ર ચલાવનારને જાતે જવાબદાર ઠરાવ્યો હોય ત્યારે, કરવાનું પ્રાથમિક હુકમનામું.

(મથાળું).

૧. એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે, મૃત્યુપત્રમાં વાદીને ૩. ની દેણગી આપેલી છે તે આપવાને પ્રતિવાદી જાતે જવાબદાર છે.

૨. અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે સદરહુ મૃત્યુપત્રમાં આપેલી દેણગીના મુદ્દલ અને વ્યાજ બદલ થું દેવું છે તેનો હિસાબ લેવો.

૩. અને વળી એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, મુદ્દલ અને વ્યાજની જે રકમ વાદીને લેહેણી ઠરાવીને સર્ટિફિકેટ મોકલે, તે રકમ પ્રતિવાદીએ સદરહુ * ના સર્ટિફિકેટની તારીખથી અઠવાડિયામાં વાદીને આપવી.

૪. અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, ફરિયાદમાંનો વાદીનો ખરચ પ્રતિવાદીએ આપવો. અને જે પક્ષકારોમાં વાંધો પડેતો તે ખરચની આકારણી કરવી.

નંબર ૨૦.

નજીકના સગાએ કરેલી વહિવટની ફરિયાદમાં આખરનું હુકમનામું.

(મથાળું).

૧. આ ફરિયાદમાં વાદી પ્રતિવાદીના ખરચની સદરહુ કોર્ટના * આકારણી કરવી અને આ રીતે આકારણી થાય એટલે સદરહુ વાદીના ખરચની રકમ, મૃત્યુપત્ર કર્યા વગર મૈયત થએલા ઇ. ૬. ની જંગમ ઇસ્ટેટ બદલ સદરહુ પ્રતિવાદી પાસે સદરહુ સર્ટિફિકેટમાં લેહેણી કાઢી છે તે રકમ ૩. માંથી, સદરહુ * સદરહુ ખરચની આકારણી કરે ત્યારથી એક અઠવાડિયામાં, પ્રતિવાદીએ વાદીને આપવી, અને તે રકમમાંથી પ્રતિવાદીએ પોતાના ખરચની રકમ આકારણી થાય એટલે પોતાના ઉપયોગને વાસ્તે રાખવી.

૨. અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, સદરહુ ૩ ની રકમમાંથી વાદી પ્રતિવાદીનો ખરચ ઉપર પ્રમાણે આપ્યા પછી બાકી રહે તે પ્રતિવાદીએ નીચે પ્રમાણે આપવી ને કામે લગાડવી:—

(અ)

*, સદરહુ ખરચની ઉપર પ્રમાણે આકારણી કરે ત્યારપછી એક અઠવાડિયામાં, સદરહુ બાકીની રકમનો એક તૃતીયાંશ, ક. ડ. જે મૃત્યુપત્ર કર્યાવગર મૈયત થએલા સદરહુ ઇ. ૫. ની બેહેન અને નજીકના સગામાંની એકજણ છે તે તરીકેના તેના હક્કથી વાદીઆને એટલે અ. બ. તથા તેની સ્ત્રી ક. ડ. ને પ્રતિવાદીએ આપવો.

(બ) મૃત્યુપત્ર કર્યાવગર મૈયત થએલા સદરહુ ઇ. ૬. ના નજીકના સગામાંની એકજણ અને મા તરીકે પ્રતિવાદીએ પોતાના ઉપયોગને વાસ્તે સદરહુ બાકીનો બીજો એક તૃતીયાંશ રાખવો.

(ક) અને

* સદરહુ ખરચની ઉપર પ્રમાણે આકારણી કરે ત્યારપછી એક અઠવાડિયામાં સદરહુ બાકીની રકમનો બાકી રહેલો ત્રીજો ભાગ, મૃત્યુપત્ર કર્યાવગર

મૈયત યએલા સદરહુ ઇ. ૧. ના બીજા એક નજીકના સગા અને બાઇ તરીકે મ. ૬. ને પ્રતિવાદીએ આપવો.

નંબર ૨૧.

પંત્યાળું તોડવા વિષેની તથા પંત્યાળાનો હિસાબ લેવાની ફરિયાદમાં પ્રાથમિક હુકમનામું.

(મથાળું).

એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે, પંત્યાળામાં બાગીદારોના ભાગ નીચે પ્રમાણે છે :—

એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે, આ પંત્યાળું તારીખ માહે સને ૧૯ ના રોજથી તોડી નાંખવું અથવા તુટેલું છે એમ ગણવું અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે તે દીવસથી પંત્યાળું તુટ્યું એવી ગેઝીટ વગેરેમાં જાહેર ખબર આપવી. અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, એ આ ફરિયાદમાં પંત્યાળાની ઇસ્ટેટ અને માલમતા વસુલદાર થવું. અને પંત્યાળાના ચોપડામાં લખેલાં તમામ લેહેણાં અને કરજ બાંકી આવવાના હોય તે ઉત્તરાવવાં.

અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે નીચેના હિસાબ લેવા :—

૧. સદરહુ પંત્યાળાનો હાલના લેહેણાનો, મિલકતનો અને માલમતાનો હિસાબ.
૨. સદરહુ પંત્યાળાના દેવાનો અને જવાબદારીનો હિસાબ.
૩. નક્કી થએલો હિસાબ આ ફરિયાદમાં ફાખલ થઇને તેના ઉપર અ નિશ્ચાન પડેલું છે, તેને છોડેથી, તથા ત્યાર પછી નક્કી થએલા કંઈ હિસાબો હોય તેમાં હાથ ન ધાલતાં, વાદી પ્રતિવાદી વચ્ચેની તમામ લેવડદેવડ તથા બચવહારનો હિસાબ.

અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, ફરિયાદમા અરજી લખ્યા પ્રમાણે વાદી પ્રતિવાદી આજ સુધી જે ધંધો ચલાવે છે તે ધંધાની ધરાકી વગેરે સધળો ફાયદો (ગુડવીલ) તથા વેપારનું બડોળ, વેપારની જગાએ વેચવું. અને પક્ષકાર પૈકી કોઇની અરજ ઉપરથી તે વેચાણુ વખતે બધા ભાગો અથવા તે પૈકી કંઈ ભાગો અમુક રકમથી ઓછી માગણી. એ વેચવા નહીં તે ઠરાવવાને * મુખત્યાર છે, તથા તે વેચાણુ વખતે લીધા મમાં માગણી કરવાની બન્ને પક્ષકારોને છુટ છે.

અને એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, તારીખ માહે સને ૧૯ પહેલાં સદરહુ હિસાબ લેવા તથા બીજા જે કૃત્ય કરવાં જોઇએ તે બધાં પુરાં કરવાં તથા હિસાબનું પરિણામ અને બીજા બધા કૃત્ય પુરાં થયાં છે એવું * એણે સર્ટીફિકેટથી લખી જણાવવું. અને તે વિસેનું તેનું સર્ટીફિકેટ પક્ષકારોને જોવા સાફ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ તેણે તૈયાર રાખવું.

અને છેવટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે આખરનો હુકમનામું કરવા સાફ તારીખ માહે સને ૧૯ સુધી આ ફરિયાદ મુલતવી રાખવી.

નંબર ૨૨.

પંત્યાળું તોડવાની તથા પંત્યાળાનો હિસાબ લેવાની ફરીયાદમાં આખરનું
હુકમનામું
(મથાળું).

એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, ૩૧. ની રકમ હાલ કોર્ટમાં છે તે નીચે પ્રમાણે કામે લગાડવી :—

૧. પંત્યાળાએ આપવાનું દેવું કુલ ૩૧. નું * ની સરટીશી-કેટમાં બતાવ્યું છે તે આપવામાં.

૨. આ ફરિયાદમાં બધા પક્ષકારોના ખર્ચ મળીને ૩. થાય છે તે આપવામાં.

(હુકમનામું લખ્યા પહેલાં આ ખર્ચ નક્કી કરવો જોઈએ)

૩. પંત્યાળાની પુંજમાંના વાદીના હિસ્સાતરીકે ૩૧. વાદીને આપવામાં, તથા હાલ કોર્ટમાં સદરહુ ૩૧. ની રકમ છે તેમાંથી તે બાદજવાં બાકી રહેલી રકમ ૩૧. * પ્રતિવાદીને પંત્યાળાની પુંજમાંના તેના હિસ્સા તરીકે આપવામાં

(અથવા લખવું કે—અને પંત્યાળાના હિસાબસંબંધી સદરહુ વાદીનું (અથવા, પ્રતિવાદીનું) ૩૧. લેહેણું સર્ટીફિકેટમાં નિકળે છે તેને પેટ વાદી) ને સદરહુ ૩૧. ની રકમમાંથી બાકી રહે તે રકમ આપવી.)

૪. અને વાદી (અથવા પ્રતિવાદી) ની લેહેણી સદરહુ ૩૧. ની રકમ-માંથી, પછી ૩. ની રકમ બાકી રહેશે તે વાદીને (અથવા પ્રતિવાદીને) તારીખ માહે સને ૧૯ - રોજ અથવા તે પહેલાં પ્રતિવાદીએ (અથવા વાદીએ) આપવી.

નંબર ૨૩.

જમીન અને દરમિયાનનું ઉત્પન્ન મેળવા માટે હુકમનામું.
(મથાળું).

આ ઉપરથી નીચે પ્રમાણે હુકમનામું કરી આપવામાં આવે છે :—

(૧) આ સાથે જોડેલા પરિશિષ્ટમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી મિલકતનો કબજો પ્રતિવાદીએ વાદીને આપવો.

(૨) પ્રતિવાદીએ વાદીને ૩૧. ની રકમ તથા તે ઉપર દર વરસે સેક્ટે

ટકા પ્રમાણેનું તે વસુલ થયાની તારીખ સુધીનું બ્યાજ ફરિયાદ માંડ્યા પહેલાં ઉપ-જેલા દરમિયાનના ઉત્પન્ન માટે આપવા.

અથવા

(૨) ફરિયાદ માંડ્યા પહેલાં દરમિયાનનું ઉત્પન્ન કેટલું ઉપજ્યું છે તેની તજવીજ કરવી.

(૩) ફરિયાદ માંડી ત્યારથી (હુકમનામું ધરાવનારને કબજો મળે) (હુકમનામું ધરાવનારને કોર્ટ ખાસતે નોટીસ આપીને હુકમનામાનો દેખાદાર કબજો છોડી દે) (હુકમનામાની તારીખથી ત્રણ વરસ વીતે) સાંસુધીના દરમિયાનના ઉત્પન્નની તજવીજ કરવી.

પરિશિષ્ટ.

* અહીંયાં કોર્ટના યોગ્ય અમલદારનું નામ લખવું.

પુરવણી—છ.

બજવણી.

નંબર ૧.

(મથાળું).

બરણું અથવા તોડ જાહેર કર્યો એવું શા માટે દાખલ ન કરવું તેનું કારણ
બતાવવાને નોટીસ. (ઓ. ૨૧, કા. ૨).

(મથાળું).

જોગ.

ઉપર લખેલી ફરીયાદના હુકમનામાની બજવણીમાં
કોર્ટને અરજ કરી છે કે હુકમનામા પ્રમાણે વસુલ કરવાની રા.
બરવામાં આવી છે અને તે જાહેર કર્યો એમ દાખલ કરવું, માટે આ ઉપરથી ત-
નો તોડ કરવામાં આવ્યો.

એણે આ
ની રકમ

મને નોટીસ આપવામાં આવે. છે કે સદરહુ બરણું જાહેર કર્યો એમ શા માટે દાખલ ન કે
રવું તેનું કારણ બતાવવાને તા. માહે સને ૧૯૦ ને રોજ તમારે આ
કોર્ટ સમક્ષ હાજર થવું.

આજ તા. માહે સને ૧૯૦ રોજ મારી સહી
તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૨.

(પ્રિસેપ્ટ (કલમ ૪૬)

(મથાળું).

હુકમનામાવાળાનું કહેવું સાંભળવા ઉપરથી એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે સને ૧૯૦૮
ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૪૬ મી કલમ પ્રમાણે આ પ્રિસેપ્ટ
માં ની કોર્ટને મોકલવી અને સાથે એવી ફરમાયેશ કરવી કે સાથે જોડેલા
પરિશિષ્ટમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી મીલકત જપ્ત કરવી અને હુકમનામાવાળાની હુકમનામાની બજ-
વણી માટેની દરખાસ્ત કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તે કબજે રાખવી.

પરિશિષ્ટ.

તારીખ માહે

સને ૧૯૦

જડજ.

નંબર ૩.

બબલણી થવા માટે હુકમનામું બીજી કોર્ટમાં મોકલવાનો હુકમ (ઓ. ૨૧, કા. ૬).

(મથાળું).

માં ની કોર્ટની હકુમતની સરહદમાં પ્રતિવાદી રહે છે અથવા
લાં તેની મીલકત છે એવું જણાવીને ઉપલી શ્રિયાદનું હુકમનામું સદરહુ કોર્ટ બબલવા માટે
તે કોર્ટને મોકલવાના સર્ટિફિકેટ સાથે આ કોર્ટને ઉપલી શ્રિયાદમાં હુકમનામાવાળાએ અરજ
કરી છે અને સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ઓરડર ૨૧, કાનુન
૬ મુજબનું સર્ટિફિકેટ સદરહુ કોર્ટને મોકલવાનું જરૂરનું અને વાજબી જણાય છે, માટે

હુકમ કરવામાં આવે છે કે:—

આ હુકમની એક નકલ, ને હુકમનાંમાની એક
નકલ તથા તેની બબલણી માટે જે કાંઈ હુકમ થયો હોય તેની નકલ તથા તેની બરપાઈ
ન થયાના સર્ટિફિકેટ સાથે મોકલી આપવી.

તારીખ માહે સને ૧૯૦

જડજ.

નંબર ૪.

હુકમનામું બરપાઈ ન થયાનું સર્ટિફિકેટ (ઓ. ૨૧, કા. ૬)

(મથાળું).

એવું સર્ટિફિકેટ આપવામાં આવે છે કે આ કોર્ટનું સને ૧૯ ની શ્રિયાદ નંબર
નું હુકમનામું જેની નકલ આ સાથે જોડી છે તેની, આ કોર્ટની હકુમતમાં
બબલણી કરીને કાંઈપણ બરપાઈ (૧) કરવામાં આવી નથી.

તારીખ માહે સને ૧૯૦

(૧) જે થોડી બરપાઈ કરવામાં આવી હોય તો “ કરવામાં આવી નથી ” એ શબ્દો
કાઢી નાંખી તેને બદલે, કેટલી યમ તે લખવું.

જડજ.

પરિશિષ્ટ ૧ છું, પુરવણી ધ.

બીજા કાર્ડમાં ઘાતલેલા હુકમનામાંની બબ્બણીનું સર્ટિફિકેટ (ઓ. ૨૧, કા, ૬)
(મયાણું.)

કારકુન-ધન-ચાર્જની સહી.

જડજની સહી.

નંબર ૬.

દરખાસ્ત (આ. ૨૧ કા. ૧૧)

ની કાર્ટમાં

ક્ર. હકમનામાવાળા નીચે વર્ણન કરેલા હકમનામાંની બળવણી માટે દરખાસ્ત કરેલું.

ક્ર.	કરિયાદનો નંબર.	પક્ષકારોનાં નામ.	હકમનામાની તારીખ.	હકમનામા ઉપર અપીલ થયે છે કે કેમ.	બરણું અથવા તોડ કાંધ થયેલો હોય તો	આગળ કાંધ દરખાસ્ત કરી હોય તે તો, તેની તારીખ અને પરિણામ સહિત.	હકમનામા ઉપરની બાંજ સહિત લેણી રકમ અથવા તેમાં આપેલી બીજી દાદ, કોઈ સામગ્રી હકમનામાની વિગતો સહિત.	ખરચ કાંધ અપાવેલો હોય તો તેની રકમ.	કુની સાથે બળવણું.	
૧	૨	૩	૪	૫	૬	૭	૮	૯	૧૦	
	સને ૧૮૯૭ નો ૭૮૯	અ. બ. વાદી.	ક. ડ. પ્રતિવાદી.	૧૧ મી અક્ટોબર ૧૮૯૭.	નહિ.	કાંધ નહિ.	તારીખ ૪ માર્ચ ૧૮૯૯ ની દરખાસ્ત ઉપરથી રૂ. ૭૨-૪-૦ દાખલ કર્યા.	મુદત રૂ. ૩૧૪-૮-૨ (હકમનામાની તારીખથી વસુલ થયા સુધીનું દરવરસે દર સેકંડે છ ટકા પ્રમાણે વ્યાજ).	હકમનામાં અપાવેલો રૂ. ૪૭-૧૦-૪ ત્યારપછી થએલો રૂ. ૮-૨-૦ કુલ રૂ. ૫૫-૧૨-૪	પ્રતિવાદી ક. ડ. સામે
										<p>(બ્યારે જંગમ મિલકતની જમી અને વેચાણ કરાવવાનું હોય ત્યારે)</p> <p>ક્ર. અરજ કરેલું કે કુલ રકમ રૂ. (બરવાની તારીખ સુધી મુદત રકમ ઉપર વ્યાજ સહિત) અને આ બળવણી લેવાનો ખરચ, સાથે જોડેલી યાદી પ્રમાણેની પ્રતિવાદીની જંગમ મિલકતની જમી અને વેચાણ કરીને વસુલ કરવાં તથા મને આપવાં.</p> <p>(બ્યારે સ્થાવર મિલકતની જમી અને વેચાણ કરાવવાનું હોય ત્યારે).</p> <p>ક્ર. અરજ કરેલું કે કુલ રકમ રૂ. (બરવાની તારીખ સુધી મુદત રકમ ઉપર વ્યાજ સહિત) અને આ બળવણી લેવાનો ખરચ, આ અરજની નીચે નિદિષ્ટ કરેલી પ્રતિવાદીની સ્થાવર મિલકતની જમી કરી તથા તેનું વેચાણ કરી વસુલ કરવાં તથા મને આપવાં.</p>

હું જણાવું છું કે આની અંદર જે લખ્યું છે તે મારા સંપૂર્ણ જાણ તથા માન્યા પ્રમાણે ખરું છે.
સહી. હુકમનામું ધરાવનાર.
તારીખ માહે સને ૧૯૦

(જ્યારે સ્થાવર મિલકતની જપ્તી અને વેચાણ કરાવવાનું હોય ત્યારે).

[મિલકતનું વર્ણન અને તપસીલ.]

મેળે માં આવેલાં એક ધરમા હુકમનામાવાળાને અવિભક્ત ત્રીજો ભાગ કિંમત રૂ. ૪૦ છે; અને તેની ચતુસીમા નીચે પ્રમાણે છે.

પૂર્વે ગ નું ધર; પશ્ચિમે હ. નું ધર; દક્ષિણે ધોરી રસ્તો; ઉત્તરે ખાનગી માલજીની ગલી તથા જ. નું ધર.

હું જણાવું છું કે, ઉપરના વર્ણનમાં લખ્યું છે તે, મારા સંપૂર્ણ જાણ અને માન્યા પ્રમાણે તથા તેમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી મિલકતમાં પ્રતિવાદીનો હિતસખંધ નક્કી કરવાનું મારાથી બની શક્યું ત્યાં સુધી ખરું છે.

સહી,

હુકમનામાવાળો.

નંબર ૭.

બજાવવાનો હુકમ શા વારતે ન કરવો તેનું કારણ બતાવવાની નોટીસ.

(મથાળું.)

તે માલમ થાય જે

એણે રશિયાદ નંબર સને ૧૯ નું હુકમનામું તેના નામપર તબદીલ થયું છે એમ જણાવી તે બજાવવા સારૂ આ કોર્ટને દરખાસ્ત કરી છે, માટે તમને આ લેખ ઉપરથી નોટીસ આપવામાં આવે છે કે, બજાવવાનો હુકમ શા માટે ન કરવો એનું કારણ બતાવવાને તમારે જાતે તારીખ માહે સને ૧૯

રોજ આ કોર્ટમાં હાજર થવું.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપી.

જડજ.

નંબર ૮.

પૈસા બાબતના હુકમનામાંની બજાવણીમાં જંગમ મિલકત જપ્ત કરવાનું વારંદ

(આ. રૂ. કા. ૩૦).

(મથાળું).

કોર્ટના બેલીફ્ બેગ.

તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ રશિયાદ નંબર સને ૧૯ માં આ કોર્ટ હુકમનામું કર્યું છે તેમાં હાંસીયામાં બતાવ્યા પ્રમાણે રૂ.

હુકમનામું.			
મુદત.....			
બાજ.....			
ખરચ.....			
બજાવણીનો ખરચ પછીનું બાજ....			
કલ.....			

ની રકમ વાદીને આપવાનો ને
હુકમ કરવામાં આવ્યો છે. અને સદરહુ ૩.
ની રકમ ભરવામાં આવેલી નથી
માટે આ ઉપરથી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે
કે સદરહુ ની જંગમ મિલકત, જે
આ સાથે જોડેલી યાદીમાં લખી છે તે, અથવા સદરહુ
તમને બતાવે તે જપ્ત કરવી. એને
સદરહુ ૩. ની રકમ તથા આ જપ્તીનો ખરચ
૩ તમને સદરહુ ન આપે
તો, આ કોર્ટમાંથી બીજો હુકમ થતાં સુધી તે તમારી
પાસે રાખવી.

વળી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે જે તારી
ખે અને જે રીતે વારંટ બજાવ્યું હોય તેનો, અથવા
સને ૧૯ રોજ અથવા તે પહેલા પાછું મોકલવું.
સને ૧૯ રોજ મારી સહી અને કોર્ટનો

શા કારણથી તે બજાવવામાં આવ્યું નહીં તેનો, શેરા લખીને તે શેરા સુધાંત આ વારંટ ત-
મારે તારીખ માહે
આજ તારીખ માહે
સિકંકા કરીને આપ્યું.

યાદી.

જડજ.

નંબર ૯.

હુકમનામા ઉપરથી અપાવેલી વિશેષ જંગમ મિલકત કબજે લેવાનું
વારંટ (ઓ. ૨૧, કા. ૩૧).
(મથાળું).

કોર્ટના બેલીફ જોગ.

સને ૧૯ ની દ્રિયાદ નંબર માં તારીખ માહે

રોજ થયેલાં હુકમનામાં ઉપરથી આની સાથે જોડેલી યાદીમાં દાખલ કરેલી જંગમ
મિલકત (અથવા તે જંગમ મિલકતમાંનો હિસ્સો) વાદીને આપવાનો

ને હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો, અને સદરહુ મિલકત (અથવા હિસ્સો) આપવામાં
આવ્યો નથી:

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ જંગમ મિલકત
(અથવા સદરહુ જંગમ મિલકતનો હિસ્સો કબજે લેવો અને વાદીને

અથવા વાદી આ અર્થે નીમે તે શખસને સ્વાધીન કરવો.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી
તથા કોર્ટનો સિકંકા કરીને આપ્યું.

યાદી.

જડજ.

નંબર ૧૮.

હસ્તાવેજના ખર્ચાસામે હરકતો રજુ કરવાની નોટીસ. (ઓ. ૨૧, કા. ૩૪).
(મથાળું).

જેગ.

તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે તા. માહે સને ૧૯
રોજ ઉપરની હરિયાદમાં હુકમનામા વાળાએ આ કોર્ટે અરજ કરી કે, નીચે નિર્દિષ્ટ કરેલી
સ્થાવર મિલકતનું ખત તમારી વતી કોર્ટ કરી આપવું (જેનો ખરડો આ સાથે
જોડ્યો છે); અને તે અરજ સાંભળવા માટે તારીખ માહે સને
૧૯ નો દિવસ નિમવામાં આવ્યો છે; અને સદરહુ દિવસે તે ખરડા સામે તમારી બેખી
હરકતો રજુ કરવામાટે હાજર રહેવાની તમને છુટ છે.

મિલકતનું વર્ણન

આજ તા. માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટેનો
સિક્કો કરી આપી.

જડજ.

નંબર ૧૯.

જમીન વખરેનો કબજો આપવાસાથે બેલીફને વારંદ. (ઓ. ૨૧, કા. ૩૫).
(મથાળું).

કોર્ટેના બેલીફ જેગ.

ના ભોગવટાની નીચે લખેલી મિલકત આ હરિયાદના વાદી
ને હુકમનામામાં અપાવી છે. માટે આ ઉપરથી તમને ફરમાવવામાં આવે છે
કે, તમારે સદરહુ
ના કબજામાં તે અપાવી, અને હુકમનામાથી બંધાયેલો જે શખસ તે ખાલી કરવાને ના
પાડે તેને ખસેડવાનો આ ઉપરથી તમને અપ્પત્યાર આપવામાં આવે છે.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી
તથા કોર્ટેનો સિક્કો કરીને આપ્યું.
વાદી.

જડજ.

નંબર ૧૨.

પકડવાનું વારંદ શા વાસ્તે ન કાઢવું તેનું કારણ જતાવવાની નોટીસ
(ઓ. ૨૧, કા. ૩૭.
(મથાળું).

જેમ.

સને ૧૯ ની હરિયાદ નંબર માંના હુકમનામાંની તમને ચોતાને
પકડી તથા કેદ કરીને બજાવણી કરવા માટે એ આ કોર્ટેને ફર-

ખાસ્ત કરી છે માટે તમને આ ઉપરથી હુકમ કરવામાં આવે છે કે સદરહુ હુકમનામાંની બજવણીમાં શ્રી માટે તમને દિવાની કેદમાં ન મોકલવા તેનું કારણ બતાવવાને તમારે, તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ આ કોર્ટ સમક્ષ હાજર થવું.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૧૩

બજવણીમાં પકડવાનું વારંટ. (ઓ. ૨૧, કા. ૩૮).

(મથાળું).

કોર્ટના બેઠીકુ જોગ.

સન ૧૯ ની રિયાઝ નંબર

માં તારીખ માહે

સન ૧૯

મુદત.....			
બાજ			
ખરચ... ..			
બજવણી ...			
કુલ...			

રોજ આ કોર્ટે કરેલા હુકમનામાંમાં હાંસીઆમાં બતાવ્યા પ્રમાણે ૩. ની રકમ એણે હુકમનામાવાળાને આપવી એવો ઠરાવ થયો છે; અને સદરહુ હુકમનામાં મુદ્દે કરવા સદરહુ ૩. ની રકમ સદરહુ હુકમનામા

વાળાને આપવામાં આવેલી નથી, માટે આ ઉપરથી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, સદરહુ હુકમનામાના દેણદારને તમારે પકડવો, અને સદરહુ હુકમનામાનો દેણદાર તમને સદરહુ ૩. તથા પ્રોસેસ બજવવાના ખરચ બદલ ૩.

ન આપે તો સદરહુ હુકમનામાના દેણદારને બનતી ચોગ્ય ઉ. તાવળથી કોર્ટ રૂબરૂ આણવો. વળી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, જે તારીખે અને જે રીતે વારં બજવ્યું હોય તેનો, અથવા શ્રી કારણથી તે બજવવામાં આવ્યું નહિ તેનો

રોજ આ કોર્ટે કરેલા હુકમનામાંમાં હાંસીઆમાં બતાવ્યા પ્રમાણે ૩. ની રકમ એણે હુકમનામાવાળાને આપવી એવો ઠરાવ થયો છે; અને સદરહુ હુકમનામાં મુદ્દે કરવા સદરહુ ૩. ની રકમ સદરહુ હુકમનામા

વાળાને આપવામાં આવેલી નથી, માટે આ ઉપરથી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, સદરહુ હુકમનામાના દેણદારને તમારે પકડવો, અને સદરહુ હુકમનામાનો દેણદાર તમને સદરહુ ૩. તથા પ્રોસેસ બજવવાના ખરચ બદલ ૩.

ન આપે તો સદરહુ હુકમનામાના દેણદારને બનતી ચોગ્ય ઉ. તાવળથી કોર્ટ રૂબરૂ આણવો. વળી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, જે તારીખે અને જે રીતે વારં બજવ્યું હોય તેનો, અથવા શ્રી કારણથી તે બજવવામાં આવ્યું નહિ તેનો

શેરા લખીને તે શેરા સુધાંત આ વારંટ તમારે તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ અથવા તે પહેલાં પાછું મોકલવું.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૧૪.

હુકમનામાના દેણદારને કેદમાં મોકલવાનું વારંટ. (ઓ. ૨૧ કા. ૪૦).

(મથાળું).

ની તુરંત ઉપરના અમલદાર જોગ.

જો ને આપવું એવાં આ કોર્ટે તારીખ માહે સને

૧૯ ના રોજ કરી આપેલાં તથા જાહેર કરેલા હુકમનામાંની બજવણીના વારંટની રૂએ

સદરહુ ને આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ
 આ કોર્ટની સમક્ષ આજુવામાં આવ્યો છે અને સદરહુ તે હુક-
 મનામા પ્રમાણે ચાલ્યો નથી તેમ પોતે હવાલામાંથી છુટા થવાનો હક ધરાવે છે તેવું કોર્ટને
 સંતોષકારક રીતે જણાવ્યું નથી ; માટે આ ઉપરથી તમને હિંદુસ્તાનના શહેનશાહના ના-
 મથી હુકમ કરવામાં અને ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ
 ને દિવાની તુર્ગમાં કેદ કરવો અને તેને વધારેમાં વધારે મુક્ત સુધી, અથવા તે
 હુકમનામું પુર્ કરવામાં આવે ત્યાં સુધી અથવા સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની
 રીતના કાયદાની ૫૮ મી કલમની સરતો અને ઠરાવ પ્રમાણે છુટા થવાનો સદરહુ
 નો કોઈ ખીજો હક થાય ત્યાં સુધી તેને કેદમાં રાખવો ; અને આ ઉપરથી
 સદરહુ આ વારંટની રૂએ કેદ રહે તે ફરમીયાન તેના ખોરાક માટે
 માસિક બચ્ચુ હમેશના આના પ્રમાણે કોર્ક આ ઉપરથી ઠરાવે છે.
 આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કો-
 ઈનો સિકકો કરી આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૧૫.

હુકમનામાંની બજાવણીમાં કેદ કરેલા માણસને છોડી મુકવા હુકમ
 (કલમ ૫૮, ૫૯)
 (મથાળું).

ની તુર્ગ ઉપરના અમલદાર જોગ.

આજે કરેલા હુકમની રૂએ તમને ફરમાવવામાં આવે છે કે હાલમાં તમારા હવાલામાં,
 હુકમનામાનો દેણદારમાનાં છે તેને છોડી મુકવો.
 તારીખ

જડજ.

નંબર ૧૬.

બજાવણીમાં જપ્તી.

જપ્ત કરવાનાં મિલકત જંગમ મિલકત હોય અને પ્રતિવાદીની માલકીની
 હોય. પરંતુ તેના ઉપર તરત કબજો રાખવાનો હક્ક અથવા લીયન બી
 જા કોઈ શખસનો હોય ત્યારે આપવાનો મનાઈ હુકમ.

(ઓ. ૨૧. કા. ૪૬).

(મથાળું).

ને માલમ થાય જે
 સને ૧૯ ની દિવાની ફરિયાદ નંબર માં, ની તરફેણમાં ર.
 નું હુકમનામું તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ
 ઉપર થયું છે, તે એણે પુર્ કર્યું નથી, અને
 ના કબજામાં મિલકત
 છે તે પ્રતિવાદીની માલકીની છે, પરંતુ સદરહુ નું જે કંઈ

લેહેણું હોય તેનો તે મિલકત ઉપર બોલે છે. માટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે સદ-
રહુ મિલકત પાસેથી આ કોર્ટનો બીજો હુકમ થતાં
સુધી લેવી નહીં એવી પ્રતિવાદીને મનાઈ તથા પ્રતિબંધ કરવો, અને આ લેખ ઉપરથી
તેને તેવી મનાઈ કરવામાં તથા તેવો પ્રતિબંધ કરવામાં આવે છે; અને સદરહુ

ને આ લેખથી મનાઈ તથા પ્રતિબંધ કરવામાં આવે છે કે, આ કોર્ટનો
બીજો હુકમ થતાં સુધી તમારે સદરહુ મિલકત કાઢપણુ શખસને અથવા શખશોને સ્વાધી-
ન કરવી નહીં.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા
કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૧૭.

બજાવણીમાં જપ્તી.

જે લેહેણાને વાસ્તે વેચાંય એવા લેખ ન થયા હોય તેવું લેહેણું મિલકતમાં
હોય, ત્યારે મનાઈ હુકમ.

(એ. ૨૧, કા. ૪૬).

(મથાળું).

સને ૧૯ ની ફરિયાદ નંબર માં તારીખ માહે સને
૧૯ રોજ ની તરફમા ર. નું હુકમનામું
ઉપર થયું છે, તે હુકમનામું એણે પુરું કર્યું નથી,

અને સદરહુ પ્રતિવાદીનું તમારી પાસે હાલ
લેહેણું છે એમ કહે છે : માટે હુકમ કરવામાં આવે છે કે,—તે લેહેણું કોર્ટનો બીજો હુકમ
થતાંસુધી તમારી પાસેથી લેવાની પ્રતિવાદી ને મનાઈ અને
પ્રતિબંધ કરવો અને આ લેખથી તેને તે મનાઈ તથા પ્રતિબંધ કરવામાં આવે છે, અને
તેમો ને તે લેહેણું અથવા તેનો કંઈ ભાગ
કોર્ટનો બીજો હુકમ થતાંસુધી કાઢપણુ શખસને અથવા આ કોર્ટમાં બરવા શિવાય બીજા
કોઈ રીતે આપવાની મનાઈ અને પ્રતિબંધ કરવો, અને આ ઉપરથી તમને તે મનાઈ તથા
પ્રતિબંધ કરવામાં આવે છે.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા
કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૧૮.

બજાવણીમાં જપ્તી.

મિલકતમાં જાહેર કંપની વજરેનાર હોય ત્યારે મનાઈ હુકમ.

(એ. ૨૧, કા. ૪૬)

(મથાળું).

પ્રતિવાદી ને તથા કંપનીના સેક્રેટરી.
ને માલમ થાય જે સને ૧૯ ની ફરિયાદ નંબર

માં ની તરફમાં તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ
 ર. નું હુકમનામું ઉપર થયું છે, તે હુકમનામું
 એણે પુરું કર્યું નથી. માટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે
 કે, સદરહુ કંપનીના શેર, એટલે છે તે, કોર્ટનો
 ખાત્તો હુકમ થતાંસુધી કોર્ટ રીતે તદખાલ કરવાની અથવા તેનું કંઈ ડિવિડન્ડ લેવાની તમો
 પ્રતિવાદીને મનાઇ તથા પ્રતિબંધ કરવો અને આ ઉપરથી તમને તે મનાઇ તથા પ્રતિબંધ
 કરવામાં આવે છે; અને તમો સદરહુ કંપનીના
 સેક્રેટરીને આ લેખ ઉપરથી એવી મનાઇ અને પ્રતિબંધ કરવામાં આવે છે કે, તમારે તે
 શેર તદખાલ કરવા દેવા નહીં અથવા તે ડિવિડન્ડ આપવું નહીં.
 આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા
 કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૧૯.

સરકારી અમલદાર અથવા રેલવે કંપનીના અથવા સ્થાનિક અધીકારીના
 નોકરનો પગાર જપ્ત કરવાનો હુકમ. (ઓ. ૨૧. કા. ૪૮).
 (મથાળું).

ને માલમ થાય જે કંપનીના હુકમનામો દેણદાર (અહિંયા
 હોદ્દો લખવો) છે અને તેને તમારી તરફથી પગાર (અથવા અલાવન્સ) મળે છે, અને
 સદરહુ મુકદ્દમામાંના હુકમનામાવાળા એણે સદરહુ હુકમના-
 માની રૂએ લહેણી થતી સુધીની રકમ ના પગારમાંથી (અથવા
 અલાવન્સમાંથી) જપ્ત કરવા સાથે આ કોર્ટને દરખાસ્ત કરી છે, વાસ્તે આ ઉપરથી તમ-
 ને હુકમ કરવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ ના પગારમાંથી દર મહિને
 ના હપ્તાથી સદરહુ ની રકમ કાપી લેવી અને સદરહુ રકમ (અથવા માસિક
 હપ્તા) આ કોર્ટમાં મોકલવા.
 આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો
 સિક્કો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૨૦.

વેચાય એવા લેખની જપ્તી કરવાનો હુકમ. (ઓ. ૨૧ કા. ૫૧)
 (મથાળું).

કોર્ટના બેલીફ જોગ.

આ કોર્ટ, તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ જપ્તી
 માટે હુકમ કાઢ્યો છે માટે તમને આ ઉપરથી દરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ
 હાથ કરવું અને તેને કોર્ટમાં આણવું.
 આજ તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી અને
 કોર્ટનો સિક્કો કરી આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૨૧.

જપ્તી.

મીલકતમાં કોઈ ન્યાયની કોર્ટ અથવા કોમ સરકારી અમલદારના હાથમાં કંઈ પૈસા અથવા તે સંબંધી કંઈ ફરિયાદ હોય તો તે બાબતનો મનાઈ હુકમ. (ઓ. ૨૧, કા. ૫૨).

(મથાળું).

મહેરબાન

જોગ

(આ ઠેકાણે જેને લખવાનું હોય તેના તાબામાં પૈસા શી રીતે આવેલા થયા છે, તેવી બાબતના છે એ વગેરે લખવું) કંઈ પૈસા હાલ આપના તાબામાં છે તે જપ્ત કરવાને દીવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ઓર્ડર ૨૧, કાનુન પર પ્રમાણે વાદીએ દરખાસ્ત કરી છે, માટે આપને લખવા હાંસલ કે આ કોર્ટનો ખાતે હુકમ થતાં સુધી સદરહુ પૈસા આપના તાબામાં રાખશો.

તારીખ માહે

સને ૧૯

લિ. આપનો સેવક

જડજ.

નંબર ૨૨.

હુકમનામું કરનારી કોર્ટને તે હુકમનામું જસ કયાની નોટીસ. (ઓ. ૨૧, કા. ૫૩) (મથાળું).

ની કોર્ટના જડજ જોગ.

મહેરબાન સાહેબ,

આપને જણાવવાની રજા લઉં છું કે આપની કોર્ટમાં મને ૧૯ ની ફરિયાદ નંબર ૨૨ કે જેમાં હતો અને

હતો તે ફરિયાદમાં સદરહુ

એ તારીખ

માહે

સને ૧૯

રોજ મેળવેલું હુકમનામું, ઉપર લખેલી આ કોર્ટમાં આ

લતી ફરિયાદમાંના

ની દરખાસ્ત ઉપરથી આ કોર્ટે જપ્ત

કર્યું છે, વાસ્તે આ ઉપરથી આપને અરજ કરવામાં આવે છે કે હાલની નોટીસ રદ કરવામાં આવ્યાની આ કોર્ટ તરફથી આપને ખબર મળે ત્યાં સુધી અથવા આ કોર્ટનો હુકમનામાવાળો અથવા તેનો હુકમનામાનો હેતુદાર આપની કોર્ટનું હુકમનામું બજાવવા સારૂ દરખાસ્ત કરે ત્યાં સુધી આપે સદરહુ હુકમનામાની બજાવણી તદ્દત્ત રાખવી.

તારીખ માહે

સને ૧૯

લી આપનો સેવક,

જડજ.

નંબર ૨૩.

હુકમનામું ધારણ કરનારને હુકમનામું જસ કયાની નોટીસ (ઓ. ૨૧, કા. ૫૩). (મથાળું).

તે માલમ થાય જે તમે

ની કોર્ટમાં સને ૧૯ ની

ફરિયાદ નંબર

કે જેમાં

હતો અને

હતો તે ફરિયાદ

દમાં તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ મેળવેલું હુકમનામું જપ્ત કરવા ઉપર લખેલી ફરિયાદમાંના હુકમનામાવાળાએ આ કોર્ટમાં દરખાસ્ત કરી છે, વાસ્તે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે એવા હુકમનામાને બીજાને નામે ચઢાવી આપતાં અથવા તેના ઉપર કોઈપણ જાતનો બોજો નાંખતાં, આ કોર્ટનો બીજો હુકમ થતાં સુધી તમને એટલે સદરહુ ને અટકાવવા તથા પ્રતિબંધ કરવો, અને આ ઉપર તમને એવી રીતે અટકાવવામાં આવે છે તથા પ્રતિબંધ કરવામાં આવે છે.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપી.

જડજ.

નંબર ૨૪.

બજાવણીમાંની જમી.

સ્થાવર મિલકત હોય ત્યારે કરવાનો મનાઇ હુકમ (ઓ. ૨૧, કા. ૫૪).

(મથાળું).

પ્રતિવાદીને માલમ થાય જે સને ૧૯ ના નંબર ની દિવાની ફરિયાદમાં ની તરફેણમાં ૩. તું હુકમનામું તમારા ઉપર તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ કરવામાં આવ્યું તે તમે પુરું કર્યું નથી : માટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, આ કોર્ટ બીજો હુકમ કરે ત્યાં સુધી આ સાથે જોડેલી યાદમાં બતાવેલી મિલકત વેચાણથી, બક્ષીસથી, અથવા બીજી કોઈ રીતે બીજાને આપી દેવાની તમો સદરહુ ને મનાઇ તથા પ્રતિબંધ કરવો, અને આ લેખથી તમને તેવી મનાઇ તથા પ્રતિબંધ કરવામાં આવે છે અને તે મિલકત ખરીદીથી, બક્ષીસથી, કે બીજી રીતે લેવાની બધા માણસોને મનાઇ કરવી તથા આ લેખથી તમને તેવી મનાઇ કરવામાં આવે છે.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપી.

યાદી.

જડજ.

નંબર ૨૫.

ત્રીજા અખસના હાથમાં પૈસા વગેરે હોય તે વાદી વગેરેને આપવાનો હુકમ (ઓ. ૨૧, કા. ૫૬).

(મથાળું).

ને માલમ થાય જે સને ૧૯ ની દિવાની ફરિયાદ નંબર માં તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ ની તરફેણમાં ૩. તું હુકમનામું થયું તે બજાવવામાં આગળ લખેલી મિલકત જપ્ત થઈ છે. માટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, આ પ્રમાણે જપ્ત થયેલી મિલકતમાં ૩. ની રોકડ, તથા ૩. ની ચલણી નોટ છે તે, અથવા

સદરહુ હુકમનામું પુરૂ થવાને બસ થાય તેટલો તેનો ભાગ તમો સદરહુ
એ ને આપવો.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો
સિકકો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૨૬.

જમ્મી કરાવનાર લેહેણુદારને નોટીસ. (એ. ૨૨, કા. ૫૮).
(મથાળું).

ને માલમ થાય જે સને ૧૯
ની દિવાની ફરિયાદ નંબર ૧૦ હુકમનામું બજાવવામાં અરજ ઉપરથી
ઉપર બેસાડેલી જપ્તી દુર કરવા સારૂ
એ આ કોર્ટને અરજ કરી છે, માટે આ લેખ ઉપરથી તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે
કે, જપ્તી કરાવનાર લેહેણુદાર તરીકેના તમારા દાવાને પુછી આપવા સારૂ આ કોર્ટમાં તમારે
જાતે અથવા તમારા દાવાને પુછી આપવા સારૂ યોગ્ય રીતે કામની સમજણ પાડી હોય તે-
વા આ કોર્ટના વકીલની મારફતે તારીખ માહે સને ૧૯ વાર
ને રોજ હાજર થવું.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો
સિકકો કરીને આપી.

જડજ.

નંબર ૨૭.

પૈસા બાબતનું હુકમનામું બજાવવામાં મિલકત વેચવાનું વારંટ
(એ. ૨૧, કા. ૬૬).
(મથાળું.)

કોર્ટના બેલીફ જોગ.

તમને આ લેખ ઉપરથી હુકમ કરવામાં આવે છે કે, સને ૧૯ ની ફરિયાદ નંબર
માં ની તરફેણના હુકમનામાની બજાવણીમાં આ કોર્ટમાંથી કાઢેલા
તારીખ માહે સને ૧૯ ના વારંટ ઉપરથી
મિલકતજપ્ત થઈ છે તે, અથવા, સદરહુ હુકમનામાની અને અરજની હજી બરપાઇ થયા
વગરની રકમ રૂ. છે તે ઉપર તેટલો તે મિલકત પૈકી ભાગ

દિવસની પ્રથમ નોટીસ આપ્યા પછી તથા તેની એક નકલ કોર્ટનાં મકાનમાં ચોઢીને
તથા યોગ્ય રીતે જાહેર ખબર આપ્યા પછી લીલામથી તમારે વેચવી.

વળી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, જે તારીખે અને જે રીતે વારંટ બજાવ્યું
હોય તેનો, અથવા શા કારણથી તે બજાવવામાં આવ્યું નહીં તેનો શેરો લખીને તે શેરા
સુધાંત આ વારંટ તમારે તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ અથવા
તે પહેલાં પાછું મોકલવું.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા
કાઠેનો સિકકો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૨૮.

વેચાણના જાહેરનામાંની શરતો ઠરાવવા માટેના દીવસની નોટીસ

(ઓ. ૨૧, કા. ૬૬).

(મથાળું).

હુકમનામાના દેણદાર ને માલુમ થાય જે ઉપલી ફરિયાદમાં
હુકમનામું ધરાવનાર એ
ના વેચાણ માટે અરજ કરી છે માટે તમને ખબર પહોંચાડવામાં આવે છે કે તારીખ
માહે સને ૧૯ નો દિવસ જાહેરનામાની શરતો ઠરાવવા માટે નક્કી
કરવામાં આવ્યો છે.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા
કાઠેનો સિકકો કરી આપ્યું

જડજ.

નંબર ૨૯.

વેચાણનું જાહેરનામું (ઓ. ૨૧, કા. ૬૬)

(મથાળું).

આ ઉપરથી નોટીસ આપવામાં આવે છે કે હાસીયામાં લખેલા ફરિયાદમાંના હુકમના-
માવાળાનો દાવો જે વેચાણની તારીખ ફરિયાદ નંબર સને ૧૯ નો.
સુધીના ખરચ તથા વ્યાજ સુધ્ધા રૂ. થાય છે તેના એણે
નિકાલ ક્યો જેમાં. બરપાઇ થવા સાથે આ સાથે જોડેલા પરિશિષ્ટમાં લખેલી જપ્ત

વાદી તથા. કરેલી મિલકત વેચવાનો આ કોરટે સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ

પ્રતિવાદી હતા. ચલાવવાની રીત બાબતના કાયદાના ૨૧ માં ઓર્ડરની ૬૪ મી કા
તુનની રૂએ હુકમ આપ્યો છે.

સદરહુ વેચાણ જાહેર લીલામથી કરવામાં આવશે અને નીચે યાદીમાં જણાવ્યા પ્રમા-
ણે વિભાગો કરીને તે મિલકત વેચવામાં આવશે. નીચેની યાદીમાં જણાવ્યા પ્રમાણે ઉપર
કહેલા હુકમનામાના દેણદારની મિલકતનું વેચાણ કરવામાં આવશે; અને સદરહુ મિલકત
ઉપર જવાબદારીઓ અને હકો નકી કરવામાં આવ્યા છે ત્યાં સુધી યાદીમાં દરેક વિભાગની
સામે જણાવ્યા પ્રમાણે છે.

વેચાણ તહકુબ રાખવાનો કોઇ હુકમ ન નીકળે તો તે વેચાણ

તરફથી

જગ્યાએ તારીખ

ને રોજ વાગે શરૂ થતા માસિક વેચાણ વખતે કરવામાં આવશે. તો પણ,
જો કોઇ પણ હકુમતનું વેચાણ પૂર્વે થયા પહેલાં ઉપર કહેલું દેહેણું તથા વેચાણનું ખરચ
આપવામાં માંડવામાં આવે અથવા આપવામાં આવે તો વેચાણ બંધ રાખવામાં આવશે.

આ વેચાણમાં સાધારણ રીતે બધા લોકોને જાતે અથવા સત્તા આપેલા મુખત્યાર મારફતે માગણી કરવા દેવાના આવે છે. પણ કોઈ અગાઉની સ્પષ્ટ પરવાનગી આપ્યા સિવાય ઉપર લખેલા હુકમનામાવાગાની અથવા તેમની વતી થએલી કાંઈ માગણી સ્વીકારવામાં આવશે નહિ તથા તેમને કરેલું વેચાણ રદ થશે.

વેચાણની બાંછ સરતા નીચે પ્રમાણે છે:—

૧. નીચેની યાદીમાં જણાવેલી વિગતો સંપૂર્ણ માહિતી પ્રમાણે લખવામાં આવી છે. પણ આ જાહેરનામામાં કોઈ ભૂલચૂક થઈ હોય અથવા ખોટી હકીકત લખાઈ હોય અથવા કાંઈ વજન થયું હોય તો તે માટે કોઈ જવાબદાર નથી.

૨. માગણીઓ કેટલી કેટલી રકમથી વધારી શકાય તે વેચાણ કરનાર અમલદાર નક્કી કરશે. માગણીની રકમ અથવા માગણી કરનાર બાબે કાંઈ તકરાર ઉઠે તો તે વિભાગનું એકદમ ફરીથી લીલામ કરવામાં આવશે.

૩. કોઈપણ વિભાગની સૌથી વધારે રકમ માટે માગણી કરનારને તેના ખરીદનાર તરીકે જાહેર કરવામાં આવશે પણ હમેશને માટે એવું ઠરાવ્યું છે કે તે માગણી કરવાને કાયદા પ્રમાણે લાયક હોયો જોઈએ અને એવું ઠરાવવામાં આવે છે કે જ્યારે તે રકમ એટલી બધી ઓછી હોય કે તે સ્વીકારવી યોગ્ય ન લાગે ત્યારે તેના સ્વીકાર ન કરવો તે કોર્ટની અથવા વેચાણ કરનાર અમલદારની મુનસદી ઉપર રહેશે.

૪. હમેશાં ઓર્ડર ૨૧ ના કાનુન ૬૯ ના ઠરાવોને અનુસરીને, વેચાણ તહકુમ રાખવાનાં કારણોની નોંધ કરી, તે તહકુમ રાખવાનું વેચાણ કરનાર અમલદારની મુનસદી ઉપર રહેશે.

૫. જંગમ મિલકતની બાબતમાં વેચાણ વખતે અથવા વેચાણ કરનાર અમલદાર દરમાવે તેટલા વખતમાં દરેક વિભાગની કિંમત આપવી અને જો આપવામાં કસુર થશે તો મિલકતનું એકદમ ફરીથી લીલામ કરી વેચી નાંખવામાં આવશે.

૬. જ્યારે મિલકત સ્થાવર હોય ત્યારે, જે માણસ ખરીદનાર તરીકે જાહેર થયા તેણે જાહેર થયા પછી તુરતજ વેચાણ કિંમત ઉપર સેંકડે ૨૫ ટકા વેચાણ કરનાર અમલદાર પાસે અનામત રાખવા અને જો તેમ અનામત રાખવામાં કસુર થશે તો તે મિલકતનું એકદમ ફરીથી લીલામ કરી વેચી નાંખવામાં આવશે.

૭. મિલકતનું વેચાણ થાય તે દિવસ બાદ ગણતારાં ત્યાર પછી પંદરમે દિવસે કોઈ બંધ થયાં પહેલાં વેચાણ ખરચની પુરેપુરી રકમ ખરીદનારે આપવી, અથવા જો પંદરમે દિવસ રવિવાર અથવા બીજો તહેવાર હોય તો તે પંદરમા દિવસ પછીના જે પહેલા દિવસે ઓપીસ ઉઘડે તે દિવસે આપવી.

૮. આપેલી મુદતની અંદર જો બાકી રહેલી વેચાણ કિંમત આપવામાં કસુર થશે તો બીજું વેચાણનું જાહેરનામું કાઢી તે મિલકત ફરીથી વેચી નાંખવામાં આવશે. જો કોર્ટેને યોગ્ય લાગે તો, અનામત રાખેલાં નાણાંમાથી વેચાણનો ખરચ કાઢ્યા પછી તે, સરકાર દાખલ થશે અને તેવી કસુર કરનાર ખરીદનારનો તે મિલકત ઉપરનો અથવા પાછળથી તે વેચતાં ઉપજેલી રકમના કોઈ ભાગ ઉપરનો હક નાબુદ થશે.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ ના રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરી આપ્યું.

વિભાગનો નંબર.	વેચવાની મિલકતનું વર્ણન અને જ્યારે હુકમના માના દેશુદારે એક કરતાં વધારે હોય ત્યારે, સાથે દરેક માલિકનું નામ.	જો સરકારને મહેસુલ ભરતી કોઇ મિલકતમાંનો અથવા મિલકતના કોઇ ભાગમાંનો હિતસંબંધ વેચવાનો હોય તો તે મિલકત અથવા મિલકતના ભાગ ઉપર નકી ચયેલી મહેસુલ.	તે મિલકત ઉપર કોઇ બીજાના હોય તેની વિગત.	મિલકત ઉપર જો કોઇ હક જણાવવામાં આવ્યા હોય તો તે અને મિલકતના સ્વરૂપ અને કિંમત સંબંધી જણાવેલી વિશેષ હકીકતો.

ଉତ୍ତର.

નંબર ૩૧.

ખરીદદારની કમ્પર ઉપરથી મિલકતનું ફરી વેચાણ થતાં ઓછી ઉપજેલી કિંમત બાબત વેચાણ કરનાર અમલદારનું સરટીફિકેટ
(ઓ. ૨૧ કા. ૭૧)

(મથાળું).

સરટીફિકેટ આપવામાં આવે છે કે ખરીદનાર ની
કમ્પરને લીધે ઉપર કહેલી ફરિયાદનાં હુકમનામાની બજાવણીમાં મિલકતનું ફરી વેચાણ થયું,
તેમાં સદરહુ મિલકતની કિંમતમાં રૂ. નો ઘટાડો થયો અને તે ફરીથી વેચા-
ણ કરવાનું ખરચ રૂ. થયું એટલે કુલે રૂ. ની રકમ તે કમ્પર
કરનાર ધણી પાસેથી વસુલ કરવાની છે.

તારીખ માહે સને ૧૯

વેચાણ કરનાર અમલદાર.

નંબર ૩૨.

બજાવણીમાં વેચેલી જંગમ મિલકત જેના કબજામાં હોય તેને નોટીસ
(ઓ. ૨૧ કા. ૭૯)

(મથાળું).

તે માલમ થાય જે
ઉપરની ફરિયાદમાં થએલા હુકમનામાની બજાવણીમાં લીધામથી વેચાણ થયું તે વેચાણમાં
એ મિલકત,
કે જે હાલ તમારા કબજામાં છે, તેનો ખરીદદાર થયો છે; માટે તમને આ લેખ ઉપરથી
એવી મનાઇ કરવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ નો કબજો
સદરહુ શિવાય કોઇ સખજને આપવો નહીં.

આજ તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ મારી સહી તથા સિકકો
કરીને આપી.

જડજ.

નંબર ૩૩.

બજાવણીમાં વેચાએલું લેહેણું ખરીદદાર શિવાય બાબત કે.ઇને ન
આપવા વિશે મનાઇ હુકમ (ઓ. ૨૧ કા. ૭૯)
(મથાળું).

તે તથા

તે માલમ થાય

જે તમે તે તમે તું રૂ. તું
હેવું છે તે સદરહુ ફરિયાદમાં થએલા હુકમનામાની બજાવણીમાં જાહેર વેચાણ થયું તે વખતે
એ વેચાણ લીધું છે, માટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, તમે
તે સદરહુ કરજ લેવાની તથા તમે ને

સદરહુ કરજ સદરહુ

શિવાય કોઈ સખસને અથવા સખસોને આપવાની

મનાઈ કરવી અને આ લખ ઉપરથી તમને તેવી મનાઈ કરવામાં આવે છે.

આજ તારીખ માહે

સને ૧૯

રોજ મારી સહી તથા

કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૩૪.

બજવણીમાં વેચાએલા શેર બજવણી નામે તબદીલ કરી આપવા

સામે મનાઈ હુકમ (ઓ. ૨૧, કા. ૭૬).

(મથાળું).

ને તથા

કંપનીના સેક્રેટરી

ને માલમ થાય ને:

ઉપરની ફરિયાદમાં થયેલા હુકમનામાની બજવણીમાં જાહેર વેચાણ થયું તેમાં

એ સદરહુ કંપનીના કંઈ શેર

કે જે તમે

ના નામ ઉપર ચાલે છે તે ખરીદ

કર્યા છે; માટે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, તમે

એ સદરહુ

શેર ઉપર કહેલા ખરીદદાર

શિવાય કોઈને કોઈ રીતે તબદીલ

કરી આપવા નહીં અથવા તે ઉપરનું કંઈ ડિવિડન્ડ લેવું નહીં એવી તમને મનાઈ કરવી

અને આ લેખથી તમને તેવી મનાઈ કરવામાં આવે છે; અને તમે

, સદરહુ કંપનીના સેક્રેટરીને, તે શેર ઉપર કહેલા ખરીદદાર

શિવાય

બીજા કોઈ સખસને નામે તબદીલ થવા દેવા નહીં અથવા બીજા કોઈને કંઈ ડિવિડન્ડ આપવું નહીં એવી મનાઈ કરવી અને આ લેખથી તમને તેવી મનાઈ કરવામાં આવે છે.

આજ તારીખ માહે

સને ૧૯

રોજ મારી સહી તથા

કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૩૫.

હુકમનામાના દેણદારને મિલકત ગીરો મુકવાનો, પટે આપવાનો અથવા વે-

ચવાનો અધિકાર આપવા બાબતનું સર્ટિફિકેટ (ઓ. ૨૧, કા. ૮૩).

(મથાળું)

ઉપરની ફરિયાદમાં થયેલા હુકમનામાની બજવણીમાં હુકમનામાના દેણદાર

ની નીચે લખેલી મિલકત વેચવાનો હુકમ તા.

માહે

સને ૧૯

ને રોજ કરવામાં આવ્યો હતો; અને કોર્ટે, સદરહુ હુકમનામાના દેણદારની અરજ ઉ-

પરથી સદરહુ વેચાણ મુલતવી રાખ્યું છે; એટલા માટે કે તે સદરહુ મિલકત અથવા તેનો

થોડો ભાગ ગીરો મુકીને, પટે આપીને અથવા તેનું ખાનગી વેચાણ કરીને સદરહુ હુકમ-

નામાની રકમ ઉભા કરી શકે;

વાસ્તે આ ઉપરથી સર્ટિફિકેટ આપવામાં આવે છે કે સદરહુ હુકમનામાના દેખુદારને સદરહુ પ્રમાણે કરવા ધારેલું ગીરો, પટાં અથવા વેચાણ આ સર્ટિફિકેટની તારીખથી

મુદતમાં કરવાની કોર્ટ સત્તા આપે છે; પણ એવું હગવ્યું છે કે એવા ગીરોની રૂએ, પટાંની રૂએ અથવા વેચાણની રૂએ, આપવાના સઘળા પૈસા સદરહુ હુકમનામાના દેખુદારને ન આપતાં આ કોર્ટમાં બરવા.

મિલકતનું વર્ણન.

આજ તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી અને કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૩૬.

વેચાણ શા વાસ્તે રદ ન કરવું તેનું કારણ બતાવવાની નોટીસ

(ઓ. ૨૧, કા. ૯૦, ૯૨)

(મથાળું).

જોગ.

ઉપર લખેલી ફરિયાદમાં થયેલા હુકમનામાની બજાવણીમાં નીચે લખેલી મિલકત તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ વેચવામાં આવી હતી અને હુકમનામાના દેખુદાર (અથવા હુકમનામાવાળા) એણે આ કોર્ટને એવી અરજ કરી છે કે સદરહુ વેચાણ જાહેર કરવામાં (અથવા ચલાવવામાં) બારે ગેર-શિરતપણું (અથવા હગો) થયાના સબબે તે મિલકતનું વેચાણ રદ કરવું, તે સબબ નીચે પ્રમાણે છે એટલે:—

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે સદરહુ અરજી શા વાસ્તે મંજૂર ન કરવી તે બાબત તમારે કાંઈપણ કારણ બતાવવાનું દિય નો, તમને પુનઃવા સીદત તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ આ કોર્ટમાં તમારે હાજર થવું, કે જે દિવસે સદરહુ અરજીની સુનાવણી થઈને તે કેસનો કરવામાં આવશે.

આજ તા. માહે સને ૧૯ , ને રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપી.

મિલકતનું વર્ણન.

જડજ.

નંબર ૩૭.

વેચાણ શા વાસ્તે રદ ન કરવું તેનું કારણ બતાવવાની નોટીસ.

(ઓ. ૨૧, કાલુનો ૯૧, ૯૨)

(મથાળું)

જોગ.

ઉપરની ફરિયાદમાં થયેલા હુકમનામાની બજાવણીમાં તા. માહે

સને ૧૯ ને રોજ વેચવામાં આવેલી નીચે લખેલી મિલકત ખરીદ કરનાર

એણે આ કોર્ટને એવી અરજી કરી છે કે સદરહુ હુકમ

ને સદરહુ મિલકત

મનામાના દેણદાર

વેચવાનો મિલકત હક ન હતો એ સબખથી સદરહુ વેચાણ રદ કરવું :

વાસ્તે આ ઉપરથી નોટીસ આપવામાં આવે છે કે સદરહુ અરજી આ વાસ્તે મંજૂર ન કરવી તે બાબત તમારે કાંઈપણ કારણ જણાવવું હોય તો, તમારા પુરાવા સહિત તા. માહે

સને ૧૯ ,ને રોજ આ કોર્ટમાં તમારે હાજર થવું, કે ને દિવસે સદરહુ અરજીની સુનાવણી થકને તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

આજ તા. માહે સને ૧૯ ,ને રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપી.

મિલકતનું વર્ણન.

જડજ.

નંબર :

જમીનના વેચાણનું સર્ટિફિકેટ. (એ. ૨૧, કા. ૯૪).

(મથાળું)

આ લેખથી એવું સર્ટિફિકેટ આપવામાં આવે છે કે, આ ફરિયાદમાં થએલાં હુકમના- માંની બબવણીમાં તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ જાહેર લીલા- મથી મિલકતનું વેચાણ થયું તેના

ખરીદદાર હશે, અને સદરહુ વેચાણ આ કોર્ટથી

કાયમ થયું છે.

આજ તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૩૯.

બબવણીના વેચાણમાં, સર્ટિફિકેટ વાળા જમીનના ખરીદદારને કબજે

આપવાનો હુકમ એ. ૨૧, કા. ૯૫).

(મથાળું).

કોર્ટના બેલીફ જોગ.

સન ૧૯ ની દિવાની ફરિયાદ નંબર ના હુકમનામાંની બબવણીમાં વેચાણ થયું, તેમાં ના ખરીદદાર તરીકેનું સર્ટિફિકેટ

ને મળ્યું છે, માટે તમને આ લેખ ઉપરથી હુકમ કરવામાં

આવે છે કે, સદરહુ પ્રમાણે સર્ટિફિકેટ મળેલા ખરીદદાર

ના કબજામાં તમારે સદરહુ મિલકત આપવી.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૪૦.

હુકમનામાની બબવણીમાં હરકત કરવાના તોહોમત માટે હાજર થઇને
જવાબ દેવા બાબતનો સમન (ઓ. ૨૧, કા. ૯૭).
(મથાળું).

જેમ.

ઉપરની ફરિયાદમાંના હુકમનામાવાળાએ આ કોર્ટને એવી ફરિયાદ કરી છે કે કબજો
લેવાના વારંટની બબવણી ને અમલદારને સોંપી હતી તે અમલદારને અટકાવ (અથવા
હરકત) કરી છે:

વાસ્તે તમને આ ઉપરથી સમન કરવામાં આવે છે કે તમારે સદરજુ ફરિયાદનો જ-
વાબ દેવા સાથે આ કોર્ટમાં તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ હાજર થવું.
આજ તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો
સિકંકો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૪૧.

તુરંગમાં કેદ કરવાનું વારંટ (ઓ. ૨૧, કા. ૯૮).
(મથાળું).

તુરંગ ઉપરના અમલદાર જોગ.

નીચે લખેલી મિલકત આ ફરિયાદમાંના વાદી
ને હુકમનામું કરીને આપી છે અને કોર્ટની ખાત્રી થઇ છે કે
સદરજુ ને તે મિલકતનો કબજો લેવામાં વાજબી કારણ
વગર અટકાવ કર્યો છે (અથવા હરકત કરી છે) અને હજીપણ અટકાવ (અથવા હરકત)
કરે છે, અને સદરજુ ને દિવાની તુરંગમાં કેદ કરવા માટે સદરજુ
એ આ કોર્ટને અરજી કરી છે;

વાસ્તે આ ઉપરથી તમને હુકમ કરવામાં તથા ફરમાવવામાં આવે છે કે તમારે સદરજુ
ને દિવાની તુરંગમાં લેખને રાખવો અને તેને
દિવસની મુદતસુધી લાં કેદ રાખવો.

આજ તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો
સિકંકો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૪૨.

જમીનનું બહેર વેચાણ બધ રાખવાનો કલેક્ટરને અખત્યાર (કલમ ૭૨).
(મથાળું).

મેહેરબાન

ના કલેક્ટર સાહેબ જોગ.

આપના ડિરિટ્ટકટમાંની

(૮૬)

પરિશિષ્ટ ૧ છું; પુરવણી ફ.

જમીન, આ ફરિયાદમાં થયેલાં હુકમનામાંની બળવણીમાં વેચવાને હરકત છે એવી મતલબ-
 નો આપનો કાગળ નંબર તારીખ નો આવ્યો
 તેના જવાબમાં આપને જણાવવાનું કે, આપે બલામણ કયાં પ્રમાણે સદરહુ હુકમનામાં પુરું
 કરવા સારું જાહેર કરવાને આપને અખત્યાર છે.

લિ. આપનો સેવક,

જડબ.

પુરવણી ફ.

પુરવણી તરીકે ચલાવેલા કામ વિશે.

નંબર ૧.

ફેસલા પહેલાં પકડવાનું વારંટ (ઓ. ૩૮, કા. ૧).
 (મથાળું)

કોર્ટના બેલીફને જોગ.

સદરહુ ફરિયાદમાંના વાદી

હાજિયામાં નિર્દિષ્ટ કર્યા પ્રમાણે

૩. ની રકમ માટે છે તથા કોર્ટની ખાતરી થાય એવી રીતે સાબિત કર્યું છે કે પ્ર-
 વિવાદી ની તૈયારીમાં છે એમ

મુદલ ...	
બ્યાબ ...	
ખરચ ...	
કુલ.	

માનવાનું સંબવિત કારણ છે, માટે તમને આ ઉપરથી હુકમ કર-
 વામાં આવે છે કે, તમે વાદીની માગણીની બરપાઇ થવા નોટલી

૩. ની રકમ સદરહુ પાસેથી માગી લેવી,
 અને સદરહુ ૩. ની રકમ સદરહુ અથવા તેની
 વતી કોઇ, તાબલોમ તમારે હવાલે ન કરે તો સદરહુ ફરિયાદનો
 પુરેપુરો અને આખર નિકાલ થતાં સુધી અને તે ફરિયાદમાં

ઉપર હુકમનામું થા-

૫ તે પુરું થાય અથવા બજે ત્યાં સુધી તેણે જાતે હાજર થવાના ૩. ની રકમના
 જમીન શા માટે ન આપવા તેનું કારણ બતાવવા સારું

સદરહુ ને પેરામાં રાખીને તમારે કોર્ટની રજૂઆતો.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા
 કોર્ટનો સિકકો કરીને આપ્યું.

જડબ.

નંબર ૨.

ફેસલા પહેલાં પકડવામાં આવેલા પ્રતિવાદીના હાજર જમીન. (ઓ. ૩૮, કા. ૨).
 (મથાળું),

ઉપરની ફરિયાદમાં વાદી ના કહેવાથી પ્રતિવાદી
 ને પકડીને કોર્ટમાં આજુવામાં આવ્યો છે માટે;

અને તેણે હાજર થવા માટે જમીન શા માટે ન આપવા તેનું કારણ સદરહુ પ્રતિવાદી ન બતાવી શકવાથી એવા જમીન આપવાનો કોર્ટે તેને હુકમ કર્યો છે માટે;

હું

રાજપુથીથી જમીન પડું છું અને મારી પોતાની તથા મારા વારસ વફીલોની વતી સદરહુ કોર્ટને કબુલાત આપું છું કે ફરિયાદ ચાલુ હોય ત્યારે અને સદરહુ ફરિયાદમાં પ્રતિવાદી સામે કોઈ હુકમનામું કરવામાં આવે: તેની બરપાઈ થાય ત્યાંસુધીમાં કોઈપણ વખતે બોલાવવામાં આવે ત્યારે સદરહુ પ્રતિવાદી હાજર થશે; અને જો તેવી રીતે હાજર ન થાય તો, સદરહુ ફરિયાદમાં, સદરહુ પ્રતિવાદી સામે જેટલી રકમનું હુકમનામું કરવામાં આવે તેટલી રકમ સદરહુ કોર્ટને તેના હુકમથી આપવાને હું મારી પોતાની વતી તથા મારા વારસ વફીલો વતી કબુલાત આપું છું.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ માં મારી સહી કરી.
સાક્ષી.

૧.

સહી.

૨.

નંબર ૩.

જમીન મુક્ત થવાની અરજ કરે ત્યારે હાજર થવાનો પ્રતિવાદીને સમન્સ (ઓ. ૩૮, કા. ૩).
(મથાળું).

જોગ.

ઉપલી ફરિયાદમાં તમારી હાજરી માટે તારીખ માહે
સને ૧૯ ને રોજ એ જમીન એ તેની જવાબદારીમાંથી
મુક્ત કરવાને આ કોર્ટને અરજ કરી છે માટે;
તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ સવારના વાગે આ
અરજ સાંભળી તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે તે વખતે આ કોર્ટમાં જાતે હાજર થવાનો
તમને આ ઉપરથી સમન્સ આપવામાં આવે છે.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી અને કોર્ટનો
સિકંકો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૪.

કેદમાં મોકલવાનો હુકમ. (ઓ. ૩૮, ગા. ૨).
(મથાળું).

આ ફરિયાદના વાદી એ માલમ થાય જો
કે, ફરિયાદમાં પ્રતિવાદી એ કોર્ટને એવી અરજ કરી છે
જે ફેસલો થાય તેનો જવાબ દેવા સારું હાજર થવાના તેના જમીન લેવા અને પ્રતિવાદી
એ તે જમીન આપવા અથવા જમીનને બદલે ઉપર

પુરતી રકમ અનામત મુકવી એમ કાટે તેને કહ્યું છે પણ તેણે તેમ કયું નથી : માટે હુકમ કરવામાં આવે છે કે, ફરિયાદનો ફેસલો થતાં સુધી અથવા જો વિરુદ્ધ ફેસલો કરવામાં આવે તે હુકમનામું બજે ત્યાં સુધી સદરહુ પ્રતિવાદી ને દિવાની દુરંગમાં રાખવો.

આજ તારીખ માહે, સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કાટેનો સિકકો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૫.

હુકમનામું પુરૂં કરવાના જમીન આપવાનો હુકમ કરીને, ફેસલા પહેલાં જમીની.

(ઓ. ૩૮, કા. ૩).

(મથાળું).

કાટેના બેલીફને.

એ કાટેની ખાત્રીપૂર્વક સાખીત કયું છે કે, સદરહુ ફરિયાદનો પ્રતિવાદી છે: માટે આ ઉપરથી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, કાટે માગે તે વખતે કાટે કહે તે પ્રમાણે વ્યવસ્થા થવા માટે હાજર કરવાસાથ અથવા તેની

કીમત હાજર કરવાસાથ અથવા ના ઉપર જે હુકમનામું થાય તે પુરૂં કરવા જેટલો કીમતનો ભાગ હાજર કરવાસાથ તારીખ માહે સને ૧૯

રોજ અથવા તે પહેલાં ૩. ના જમીન આપવાને, અથવા

એ જમીન શા માટે ન આપવા તેનું હાજર થઈને કારણ બતાવવાને સદરહુ પ્રતિવાદી

ને તમારે કહેવું, અને વળી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે તમારે સદરહુ

જમીન કરી અને કાટેનો બીજો હુકમ થતાં સુધી તે જાપતાથી

તથા બંદોબસ્તથી સંભાળમાં રાખવી. અને તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે જે તારીખે

અને જે રીતે વારંટ બજાવ્યું હોય તેનો, અથવા શા કારણથી તે બજાવવામાં આવ્યું

નહીં તેનો શેરો લખીને આ વારંટ તમારે તારીખ માહે સને ૧૯ ને

રોજ અથવા તે પહેલાં પાછું મોકલવું.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા

કાટેનો સિકકો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૬.

(મિલકત હાજર કરવામાટે જમીન ઓ. ૩૮, ક. ૫).

(મથાળું).

ઉપરની ફરિયાદમાં વાદી

ના કહેવાથી પ્રતિવાદી

ને આ સાથે જેડેલી યાદીમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી મિલકત હાજર કરવા અને કાટેની વ્યવસ્થા તજે મુકવા માટે ૩. ની રકમના જમીન આપવાનું ફરમાવ્યું છે;

માટે હું

રાજ ખુશીથી જમીન પડુંછું અને મારીવતી તથા

મારા વારસ વહીવો વતી સદરહુ કાટેને કયુલાત આપું છું કે સદરહુ યાદીમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી

મિલકત અથવા તેની કિંમત અથવા તેમાંથી હુકમનામું બરપાદ કરવાને પુરતો થાય તેટલો ભાગ જ્યારે માગવામાં આવે ત્યારે સદરહુ પ્રતિવાદી હાજર કરશે અને કોર્ટની વ્યવસ્થા તળે મુકશે; અને જો તે તેમ નહીં કરે તો સદરહુ શ. ની રકમ અથવા વધારેમાં વધારે કોર્ટ હુકમનામામાં ઠરાવે તેટલી રકમ સદરહુ કોર્ટને તેના હુકમથી આપવાને હું મારી પોતાની વતી તથા મારા વારસ વકીલોની વતી કબજાત આપું છું.

યાદી.

આજ તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ
માં મારી સહી કરી.

સાક્ષી

સહી.

૧.

૨.

નંબર ૭.

જમીન ન આપવાનું સાબીત થાય એટલે ફેસલા પહેલાં જમ્તી

(ઓ. ૩૮ કા. ૫)

(મથાળું.)

કોર્ટના બેલીફ જોગ.

આ ફરિયાદના વાદી

એ ફરિયાદમાં પ્રતિવાદી

ઉપર

જે હુકમનામું થાય તે પુરું કરવાના જમીન તેની પાસે માગવાને કોર્ટને અરજ કરી છે.

અને સદરહુ પાસે કોર્ટ તે જમીન માગ્યા પછી તેણે એ આપ્યા

નથી. માટે આ ઉપરથી તમને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, સદરહુ

ની મિલકત છે તે તમારે જમ્ત કરવી. અને કોર્ટનો ખીજો હુકમ

થતાં સુધી તે તમારે જપતાથી અને બંદોબસ્તથી સંભાળમાં રાખવી. અને તમને હુકમ

કરવામાં આવે છે કે જે તારીખે અને જે રીતે વારંટ બળવ્યું હોય તેનો અથવા શા કાર-

ણથી તે બળવવામાં આવ્યું નહી તેનો શેરો લખીને આ વારંટ તમારે તારીખ માહે

સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલા પાછું મોકલવું.

આજ તારીખ માહે

સને ૧૯

રોજ મારી સહી તથા

કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૮.

કામ ચલાઉ તાકીદ (ઓ. ૩૯ કા. ૧)

(મથાળું.)

વાદી અ. બ. ના પ્લીડર (અથવા તેની તરફના કૌન્સલ)

એ આ

કોર્ટને અરજ કરવા ઉપરથી, તથા (આજરોજ) આ કામમાં [આજ રોજ] સદરહુ વાદીની

દાખલ મહેલી અરજી (અથવા તારીખ માહે

સને ૧૯

રોજ આ

ફરિયાદમાં દાખલ કરેલી ફરિયાદ અરજી અથવા તારીખ માહે
 સન ૧૯ રોજ દાખલ કરેલી સદરહુ વાદીની લેખી કેરીયત) વાંચીને, તથા તેની પુછી-
 માં ની તથા ની શાહેદી સાંભળીને, (જે નોટીસ
 કર્યા છતાં પ્રતિવાદી હાજર ન થયો હોય તો ઉમેરવું કે:—અને વળી પ્રતિવાદી ક. ડ. ને
 આ અરજ વિશેની નોટીસ પોહોચાડવા સંબંધી ની શાહેદી સાંભળીને) આ
 કોર્ટ એવો હુકમ કરે છે કે, આ ફરિયાદની સુનાવણી થઈ રહે ત્યાં સુધી અથવા કોર્ટનો
 બીજો હુકમ થતાં સુધી વાદીની સદરહુ ફરિયાદની ફરિયાદ અરજીમાં લખેલું (અથવા વાદીની
 લેખી કેરીયતમાં અથવા અરજીમાં અને આ અરજની ચોકસી વખતના પુરાવામાં કહેલું)
 તાલુકે માંના હાંદુપરામાં ધાંચી મહેકલામાં થર નંબર ૯ છે
 તે પાડવું નહીં, અથવા પાડવા દેવું નહીં, અથવા જે સામાનથી તે થર બાંધ્યું છે તે સા-
 માન વેચવો નહીં એવી પ્રતિવાદી ક. ડ. તેના નોકરો, મુખત્યારો અને કામગારોને તા-
 કીદ આપવી.

આજ તારીખ માહે

સન ૧૯

જાણ.

(તાકીદમાં ચીઠી અથવા બીલ વેચવાનો પ્રતિબંધ કરવાનું માગ્યું હોય, ત્યારે હુકમ-
 નો હુકમ કરવાનો ભાગ આ રીતે લખવો:—)

આ ફરિયાદની સુનાવણી થતાં સુધી અથવા આ કોર્ટનો બીજો હુકમ થતાં સુધી વા-
 દીની ફરિયાદ અરજીમાં (અથવા અરજીમાં) અને આ અરજ વખતે સાંભળેલા પુરાવામાં
 કહેલી છે તે તારીખ માહે સને ૧૯ રોજની અથવા તે સુમાર
 તારીખની વાચદાચીઠી (અથવા બિલ આદ એકરચંજ) પ્રતિવાદી તથા

એ અથવા તે પૈકી કોઈ એકે પોતાના તાબામાં આપવી નહીં
 કે તે ઉપર શેરા ગારી આપવો નહીં અથવા તે બીજાને ચઢાવી આપવી નહીં અથવા વે-
 ચવી નહીં એવી પ્રતિવાદી તથા ને
 તાકીદ આપવી.

(અથસ્વામિત્વ (કાપીરાઇટ) ના મુકદ્દમામાં).

આ ફરિયાદની સુનાવણી થતાં સુધી વગેરે નામનું પુસ્તક અથવા
 તે પૈકી કંઈ ભાગ છાપવો નહીં, પ્રસિદ્ધ કરવો નહીં, અથવા વેચવો નહીં એવી પ્રતિવાદી
 ક. ડ., તેના નોકર, મુખત્યાર અથવા કામ કરનારાઓને તાકીદ આપવી.

(જ્યારે કોઈ પુસ્તકના ફક્ત કંઈ ભાગનો પ્રતિબંધ કરવો હોય તો).

થતાં સુધી વગેરે, ફરિયાદ અરજીમાં (અથવા અરજીમાં
 અને પુરાવામાં વગેરે) પ્રતિવાદીએ પ્રસિદ્ધ કર્યો એમ લખ્યું છે તે તથા નીચે તપશીલ
 બતાવી છે તેટલો પુસ્તકનો ભાગ એટલે સદરહુ પુસ્તકમાંનો એ
 મથાળાનો ભાગ તેમજ એ મથાળાનો ભાગ (અથવા પૃષ્ઠ

થા પૃષ્ઠ સુધીનો બંને પૃષ્ઠ સુધીનો ભાગ) છાપવો નહીં, પ્રસિદ્ધ કરવો
 નહીં, વેચવો નહીં, અથવા બીજી રીતે તેની વ્યવસ્થા કરવી નહીં, એમ પ્રતિવાદી ક. ડ.,
 તેના નોકર, મુખત્યાર અથવા કામ કરનારાઓને તાકીદ આપવી.

(કારીગરીના પટાની બાબતમાં).

આ ફરિયાદની સુનાવણી થતાં સુધી વગેરે, વાદીની ફરિયાદ અરજીમાં (અથવા અરજીમાં)

જમાં વગેરે, અથવા લેખી ફેરીયતમાં વગેરે) કહેલી વાદીઓની અથવા તે પૈકી કોઈની શોધના મૂળતત્વને આધારે માલીકીની શરેલી ઘટે (અથવા જે હોય તે), વાદીની ફરિયાદ અરજીમાં (અથવા જે હોય તે લખવું) કહેલા પટાઓની અનુક્રમ જે જે મુદતો બાકી રહી છે ત્યાં સુધી, પાલ્લી નહીં, અથવા વેચવી નહીં એવી, તથા તે શોધી કાઢેલી વસ્તુઓની બનાવટ કરવી નહીં કે નકલ કરવી નહીં, કે સામ્યતા કરવી નહીં કે તેમાં કંઈ વધારવું નહીં એવી કે તેમાંથી કંઈ ઘટાડવું નહીં એવી પ્રતિવાદી ક. ડ. તેના મુખત્યાર, નોકર અને કામ કરનારાઓને તાકીદ આપવી.

(વેપારની નિશાની બાબતના મુકદ્દમામાં).

આ ફરિયાદની સુનાવણી થતાં સુધી વગેરે, વાદીની ફરિયાદ અરજીમાં (અથવા અરજીમાં વગેરે) કહેલી છે તેવી ચીઠીઓ અથવા, વાદી અ. બ. જે મિશ્રણ કે-કાજોરંગ (ખ્લાકિંગ) (અથવા જે હોય તે લખવું) તૈયાર કરે છે અને વેચે છે તે, અને જે મિશ્રણ કે કાજોરંગ પ્રતિવાદી વેચે છે તે, એકજ છે એમ બતાવે એવી બહારથી બરોબર દેખાતી નકલ કરીને અથવા ખીજી રીતે લિઝમતથી કરેલી કે લખેલી ખીજી કોઈ ચીઠીઓ-ખાટલી ઉપર ચોટાડીને વાદી જે કાજોરંગ તૈયાર કરે છે તેજ આ કાજોરંગ છે એમ જણાવીને અથવા એમ જણાવ્યા આવે એવી રીતે કોઈપણ મિશ્રણ કે કાજોરંગ વેચવો નહીં કે વેચવા સાફ માંડવો નહીં કે વેચાય એમ કંઈ નહીં એવી, અને જે મિશ્રણ કે કાજોરંગ વાદી અ. બ. તૈયાર કરે છે અને વેચે છે તે, અને જે મિશ્રણ કે કાજોરંગ પ્રતિવાદી વેચે છે અથવા પ્રતિવાદીએ વેચવાનું મનમાં આપ્યું છે તે એકજ છે એમ જણાવ્યા આવે એવી લિઝમતથી કરેલી કે લખેલી વેપારની ચકતીઓનો ઉપયોગ કરવો નહીં એવી, પ્રતિવાદી ક. ડ., તેના નોકર, મુખત્યાર અથવા કામ કરનારને તાકીદ આપવી.

(પંત્યાળાના ધંધામાં કોઈ રીતે હાથ ધાલવો નહીં એવી પાંતીદારને મનાઈ કરવા બાબત).

આ ફરિયાદની સુનાવણી થતાં સુધી વગેરે બ. અને ડ. ના પંત્યાળાની પેટીને નામે કોઈપણ કરાર કરવો નહીં, તથા કોઈપણ ખીજી ઝોડ ઝેડસચેન્ન, ચીઠી, કે લેખી દસ્તાવેજ સિકારવો નહીં, લખવો નહીં, શેરો કરી આપવો નહીં, કે વેચવો નહીં, તથા બ. અને ડ. ની સદરહુ પંત્યાળાની પેટીને નામે કે તે પેટીની સાખ ઉપર, કે જેથી કરીને પૈસાની કોઈ પણ રકમ આપવાને કે કોઈપણ કરાર અથવા વચન કે પતકરેહું કામ પુરું કરવાને સદરહુ પંત્યાળાની પેટી કોઈ રીતે જવાબદાર થઈ શકે અથવા જેની જવાબદારી પેટી ઉપર નાખી શકાય એવી રીતે,—કંઈ કરજે કાઢવું નહીં કંઈ માલ વેચાતો લેવો કે આપવો નહીં, તથા કોઈ મોદાનું કે લેખી વચન આપવું નહીં, કનુલાયત કરવી નહીં કે કંઈ પતકરવું નહીં, તથા કંઈપણ કામ કરવું નહીં કે કરાવવું નહીં એવી પ્રતિવાદી ક. ડ. તેના મુખત્યાર, તથા નોકરોને તાકીદ આપવી.

જડજ.

નં. ૨૯.

વસુલદારની નીમણુક. (ઓ. ૪૦, કા. ૧).

(મથાળું).

સદરહુ ફરિયાદમાં

ની તરફે તારીખ

ને માલમ થાય જે માહે

સન ૧૯ ને રોજ થએલું હુકમનામું બજાવવામાં
જત થયું છે. માટે સન ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ઓર્ડર ૪૦
પ્રમાણે, તે ઓર્ડરમાં દરાવેલા તમામ અપ્પ્યાર આપીને, તમને સદરહુ મિલકતના (કોર્ટની
ખાતરી લાયક તમારે જમીન આપવા એ શરતથી) વસુલદાર નીમ્યા છે.

સદરહુ મિલકત સખધી તમે જમા ખરચ કરો તેનો યોગ્ય અને બરોબર હિસાબ તમારે
આપવો. આ નીમણુકને આધારે તમે જે જમા કરો તેના ઉપર દર શેકડે
પ્રમાણે મેહેનતાણું મળવાનો તમને હક છે.

આજ તારીખ માહે સન ૧૯ રોજ મારી સહી
તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૧૦.

વસુલદારે આપવાનું જમીનખત. (ઓ. ૪૦, કા. ૩).
(મયાળું).

આ લેખ ઉપરથી બધાને જાહેર કરવામાં આવે છે કે, અમે તથા
તથા એ કોર્ટના

અથવા તેની પછી તેની જગ્યાએ આવનાર અમલદારને રકમ રૂ. સાથે એકમતે અને પૃથક પૃથક બંધાઈએ
આપવાને સદરહુ આપવાને અમે બધા પોતાને તથા અમારા પૈકી દરેકને તથા અમારા અને
છીએ, તે રકમ આપવાને અમે બધા પોતાને તથા અમારા પૈકી દરેકને તથા અમારા અને
અમારા દરેક વારસ, મૃત્યુપત્ર ચલાવનાર, અને મિલકતનો વહિવટ કરનારને આ લેખથી એ-
કમતે અને પૃથક પૃથક તમામ રકમ આપવાને બંધન કરીએ છીએ.

આજ તારીખ માહે સન ૧૯
આ કોર્ટમાં એ ઉપર (આ ઠેકાણે ફરિયાદનો

વિષય લખવો) ને વાસ્તે ફરિયાદ અરજી દાખલ કરી છે.

અન સદરહુ ફરિયાદ અરજીમાં લખેલા ની સ્થાવર મિલકતનું
બાહું તથા ઉત્પન્ન વસુલ કરવા તથા લોકો પાસે બાકી રહેલી જંગમ મિલકત વસુલ કરવા-
સાર સદરહુ કોર્ટના હુકમથી સદરહુ ને નીમ્યો છે.

માટે હવે આ જમીનીની શરત એ છે કે:—સદરહુ પોતે બંધાયા છે તે પ્ર-
માણે સદરહુ ની સ્થાવર મિલકતના બાડા અને ઉત્પન્ન બદલ તથા જ-
ગમ મિલકતસખધી, પૈસાની જે રકમ તથા રકમો તેના હાથમાં આવે તે બધાનો તથા
દરેકનો યોગ્યરીતે કોર્ટ દરાવે તે તે વખતે હિસાબ આપે તથા સદરહુ કોર્ટના ફરમાબ્યા
પ્રમાણે કે સદરહુ કોર્ટ હવે પછી ફરમાવે તે પ્રમાણે જે બાકીઓ તેની પાસે વખતે વખતે
લેહેણી જણાવવામાં આવે તે યોગ્યરીતે આપેતો આ જમીની નિરર્થક છે નહીં તો તે
પૂર્ણ અમલમાં છે.

સદરહુ બંધાએલા અપસો એ
ની સમક્ષ સહી કરીને સ્વાધીન કર્યું.

ટીપ—પેસા અનામત મુક્યા હોય તો આ ખતની સરતો પછી તેની યાદ લખવી.

પુરવણી ગ.

અપીલ વિશે, લખાં મોકલવા વિશે તથા ફરી તપાસ વિશે.

નંબર ૧.

અપીલની દાદ.—(ઓ. ૪૧, કા. ૧).

(મથાળું).

હું સદરહુ સને ૧૯ ની ફરિયાદ નંબર માં
ના તારીખ માહે સન ૧૯ ના હુકમનામાના

ઉપર ની કોર્ટને
નીચેનાં કારણોથી અપીલ કરું છું. તે એ કે:—

નંબર ૨.

હુકમનામાની બળવણી અટકાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે ત્યારે આપવાનું
જામીનખત—(ઓ. ૪૧, કા. ૫).

(મથાળું).

જેગ.

હુકમનામાની બળવણી અટકાવતી વખતે
એ કરી આપેલું જામીનખત નીચે પ્રમાણે છે:—

સન ૧૯૦ ની ફરિયાદ નંબર ના વાદી એ પ્રતિવાદી
ઉપર આ કોર્ટમાં દાવો માંડ્યો અને તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ
વાદીના લાભમાં હુકમનામું થયું અને પ્રતિવાદીએ સદરહુ હુકમનામા ઉપર કોર્ટમાં
અપીલ કરી અને તે અપીલ હજી ચાલુ છે.

હવે હુકમનામું ધરાવનાર વાદીએ હુકમનામાની બળવણી માટે દરખાસ્ત કરી હોવાથી
પ્રતિવાદીએ બળવણી અટકાવવા માટે અરજ કરી છે અને તેને જામીન આપવાનો હુકમ
કરવામાં આવ્યો છે. માટે હું મારી પોતાની રાજીખુશીથી આ સાથે જેડેલી વાદીમાં નિર્દિષ્ટ
કરેલી મિલકતો ગીરો મુકીને રૂ. સુધીનો જામીન પડું છું અને એવો
કરાર કરું છું કે જો અપીલ કોર્ટ તરફથી નીચલી કોર્ટનું હુકમનામું કમુલ રાખવામાં અથવા
તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે તો સદરહુ પ્રતિવાદી અપીલ કોર્ટનાં હુકમનામા પ્રમાણે બરાબર
ચાલશે અને તેમાં જે કંઈ તેણે આપવાનું ફરમાવ્યું હશે તે આપશે. અને જો તેમ કરવામાં
તે કસુર કરશે તો આ ઉપરથી ગીરો મુકેલી મિલકતોમાંથી તેવી આપવાની રકમ વસુલ
કરવામાં આવશે. અને જો સદરહુ મિલકતોના વેચાણનાં નાણાં તે રકમ આપવા માટે પુરતાં
ન થાય તો બાકીની રકમ આપવાને માટે હું અને મારા કાયદેસર વારસ વકીલો અગત
જવાબદાર રહીશું. આવા પ્રકારનું જામીનખત આજ તારીખ માહે
સને ૧૯ રોજ હું કરી આપું છું.

યાદી.

સાક્ષી.

(સહી)

૧.

૨.

નંબર ૩.

અપીલ ચાલુ હોય ત્યારે આપવાનું જામીનખત.—(ઓ. ૪૧, કા. ૬)
(મથાળું).

જોગ.

હુકમનામાની બજાવણી અટકાવતી વખતે એ કરી આપેલું જામીનખત નીચે પ્રમાણે છે:—

સન ૧૯૦ ની ફરિયાદ નંબર ના વાદી એ પ્રતિવાદી ઉપર આ કોર્ટમાં દાવો માંડ્યો અને તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ વાદીના લાભમાં હુકમનામું થયું અને પ્રતિવાદીએ સદરહુ હુકમનામા ઉપર કોર્ટમાં અપીલ કરી અને તે અપીલ હજી ચાલુ છે.

હવે હુકમનામું ધરવનાર વાદીએ સદરહુ હુકમનામાની બજાવણી માટે દરખાસ્ત કરી છે અને તેને જામીન આપવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે. માટે હું મારી પોતાની રાજી ખુશાથી આ સાથે જોડેલી યાદીમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી મિલકતો ગીરો મુકીને રા. મુધીનો જામીન પડું છું. અને એવો કરાર કરું છું કે જો અપીલ કોર્ટ નીચલી કોર્ટનું હુકમનામું રદ કરે અથવા તેમાં કાંઈ ફેરફાર કરે તો સદરહુ હુકમનામાની બજાવણીમાં જે કાંઈ મિલકત ભેવામાં આવે અથવા લીધી હોય તે વાદી પાછી આપી દેશે અને અપીલ કોર્ટના હુકમનામા પ્રમાણે બરાબર ચાલશે અને તેમાં જે કાંઈ તેણે આપવાનું ફરમાવ્યું હોય તે આપશે, અને જો તેમ કરવામાં તે કસુર કરે તો આ ઉપરથી ગીરો મુકેલી મિલકતોમાંથી તેવી આપવાની રકમ વસુલ કરવામાં આવે. અને જો સદરહુ મિલકતોના વેચાણના નાણાં તે રકમ આપવા માટે પુરતાં ન થાય તો બાકીની રકમ આપવા માટે હું અને મારા કાયદેસર વારસ વફીલો અંગત જવાબદાર રહીશું. આવા પ્રકારનું જામીનખત આજ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ હું કરી આપું છું

યાદી.

સાક્ષી.

૧.

૨.

(સહી).

નંબર ૪.

અપીલના ખર્ચ માટે જામીનગીરી.—(ઓ. ૪૧, કા. ૧૦).
(મથાળું).

જોગ.

અપીલના ખર્ચ માટે

એ કરી આપેલ જામીનખત નીચે પ્રમાણે છે:—

આ અપેલેન્ટે સન ૧૯ ના ફરિયાદ નંબર ના હુકમનામા ઉપર રિપોન્ડન્ટ સામે અપીલ કરી છે અને તેની પાસેથી જમીન માગવામાં આવ્યા છે માટે હું મારી પોતાની રાજીખુશીથી નીચે જોડેલી યાદીમાં નિર્દિષ્ટ કરેલી મિલકતો ગીરો મુકીને, આ અપીલના ખર્ચ માટે જમીન પડું છું. તે મિલકતો અથવા તેનો કેઈ ભાગ હું તબદીલ કરીશ નહિ; અને અપેલન્ટ તરફથી કાંઈપણ કસુર કરવામાં આવશે તો અપીલનું ખર્ચ આપના બાબત મારી વિરૂદ્ધ જે કાંઈ હુકમ થશે તે પ્રમાણે બરાબર વરતીશ. એવી રીતે આપવાની કાંઈપણ રકમ આ ઉપરથી ગીરો મુકેલી મિલકતોમાંથી વસુલ કરાશે અને જે સંસ્કૃત મિલકતોના નાણાં વેચાણનાં લેહેણી રકમ આપવા માટે પુરતાં ન થાય તો હું અને મારો કાંઈકેસર વારસ વહીવે બાકીની રકમ આપવાને અંગત જવાબદાર થઈ શું. આવા પ્રકારનું આ જમીનખત આજ તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ કરી આપું છું.

યાદી.

સાક્ષી.

૧.

૨.

(સહી).

નંબર ૫.

અપીલ દાખલ કર્યાની નીચલી કોર્ટને ખબર—(ઓ. ૪૨, કા. ૧૩).

(મથાળું).

આ ઉપરથી તમને માલુમ થાય કે ઉપલી ફરિયાદમાં તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ તમે કરી આપેલા હુકમનામા ઉપર, તે ફરિયાદ ના એ આ કોર્ટમાં અપીલ કરી છે. વિનાંત કે તે ફરિયાદના સમજા જરૂરી કાગળો બને તેટલી ઉતાવળે મોકલી આપશો. તારીખ માહે સને ૧૯

જડજ.

નંબર ૬.

(મથાળું.)

અપીલની સુનાવણીને વાસ્તે ઠરાવેલા દિવસની રેસ્પોન્ડન્ટને નોટીસ.

(મથાળું).

ની કોર્ટના તારીખ માહે સન ૧૯ ના ઉપર અપીલ. રેસ્પોન્ડન્ટ ને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે, આ કામમાં ના હુકમનામા ઉપર એ અપીલ કરી છે, અને તે આ કોર્ટમાં નોંધાય છે. અને આ કોર્ટ તે અપીલની સુનાવણી માટે તારીખ માહે સન ૧૯ નો દિવસ ઠરાવે છે.

જો તમારી તરફથી જાતે, અથવા તમારા પ્લીડરની મારફતે, અથવા આ અપીલમાં તમારી વતી કામ કરવાને કાયદા પ્રમાણે અખત્યાર મળેલા કોઈ શખસની મારફતે હાજર થવામાં નહીં આવે, તો તમારી ગેરહાજરીમાં તેની સુનાવણી થઇને નિકાલ થશે.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપી.

જડજ.

ટીપ્પણી:—ખામોશીવાનું કામ ખંધ રાખવાનો હુકમ કર્યો હોય, તો તે વિશેની ખબર આ નોટીસમાં આપવી.

નંબર ૭.

અપીલમાં પક્ષકાર ન કર્યો હોય પણ કોર્ટે રિસ્પોન્ડન્ટ તરીકે હાજર કર્યો હોય એવા ફરિયાદના પક્ષકારને નોટીસ,—(ઓ. ૪૧, કા. ૨૦.) (મથાળું).

સને ૧૯ ની ફરિયાદ નંબર માં તમે એક પક્ષકાર હતા અને સદરહુ ફરિયાદમાં વિરુદ્ધ થએલાં હુકમનામા ઉપર તેણે આ કોર્ટમાં અપીલ કરી છે અને આ કોર્ટને એમ જણાય છે કે સદરહુ અપીલના નિકાલમાં તમારો હિતસંબંધ છે, માટે:

આ ઉપરથી તમને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે સદરહુ અપીલમાં તમને રિસ્પોન્ડન્ટ ખતાવવાનો આ કોર્ટે હુકમ કર્યો છે અને તે અપીલની સુનાવણી તારીખ માટે સને ૧૯ ને રોજ સવારના વાગ્યા ઉપર મુલતવી રાખી છે. જો સદરહુ દિવસે અને સદરહુ કલાકે તમારા તરફથી કોઈ હાજર નહીં થાય તો તમારી ગેરહાજરીમાં તે અપીલ સાંભળી તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટનો સિક્કો કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૮.

વિરુદ્ધ હરકતની યાદી.—ઓ. ૪૧, કા. ૨૨).

(મથાળું).

સને ૧૯ ની ફરિયાદ નંબર માં ના, તારીખ માટે સને ૧૯ ના હુકમનામા ઉપર માં કોર્ટને એ અપીલ કરી છે અને અપીલની સુનાવણી માટે ઠરાવેલા દિવસની નોટીસ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ ને પહોંચાડવામાં આવી હતી, માટે, સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ઓર્ડર ૪૧ ની કાલુન ૨૨ મુજબ, વિરુદ્ધ હરકતની આ યાદી દાખલ કરે છે અને જે હુકમનામાં સામે અપીલ થઈ છે તેમાં હરકત લેવાનાં નીચેનાં કારણો દર્શાવે છે:—

નંબર ૯.

અપીલમાં હુકમનામું—(ઓ. ૪૧, કા. ૩૫).
(મથાળું).

કોર્ટના તારીખ માહે સને ૧૯ ના રોજના
હુકમનામા ઉપરથી સને ૧૯ ની અપીલ નંબર.
અપીલની યાદ.

વાદી.

પ્રતિવાદી.

ઉપર લખેલો વાદી, ઉપરની ફરિયાદમાં ના તારીખ માહે
સને ૧૯ ના હુકમનામા ઉપર નીચેના કારણોસર માં
કોર્ટને અપીલ કરે છે :—

આ અપીલ તારીખ . માહે સને ૧૯ રોજ, અપેલેન્ટ તર-
ફથી તથા રેસ્પોન્ડન્ટ તરફથી ની હાજરીમાં
ની રૂબરૂમાં સુનાવણી માટે નીકળતાં એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે :—
નીચેની વિગત પ્રમાણે આ અપીલના ખર્ચની રકમ રૂ.
એ અપાવાના છે.

અવલ ફરિયાદનું ખર્ચ એ આપવાનું છે.
આજ તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી કરી આપ્યું.
જડજ.

અપીલનું ખર્ચ.

અપેલેન્ટ.	રકમ			રિસ્પોન્ડન્ટ.	રકમ.		
	રૂ.	આ	પૈ.		રૂ.	આ	પૈ.
૧. અપીલની યાદી માટે સ્ટાંપ.				મુખત્યાર નામાનો સ્ટાંપ.			
૨. મુખત્યાર નામાને માટે સ્ટાંપ				અરજીનો સ્ટાંપ.			
૩. પ્રોસેસો પહોંચાડવાના.				પ્રોસેસો પહોંચાડવાના			
૪. વકીલની ફી રૂ. ઉપર.				વકીલની ફી રૂ. ઉપર.			
એકંદર...				એકંદર...			

નંબર ૧૦.

નાદારીમાં અપીલ કરવાની અરજી.—(ઓ. ૪૪, કા. ૧).

(મથાળું)

ઉપર કહેલો

હું

આ સાથેના ઉપરની ફરિયાદમાં થએલા હુકમનામાં સામે અપીલની યાદી રજુ કરું છું કે મને નાદાર તરીકે અપીલ કરવાની રજા આપવામાં આવે.

મારી માલીકીની સઘળી જગમ અને સ્થાવર મિલકતની તેની અટકળે કિંમત સહિત પુરેપુરી અને ખરી યાદ આ સાથે જોડવામાં આવી છે.

તારીખ

માહે

સને ૧૯

(સહી)

તા. ક. જ્યારે વાદીએ અરજી કરી હોય ત્યારે, અવલ કોર્ટમાં નાદાર તરીકે ફરિયાદ કરવાની તેણે અરજ કરી હતી કે કેમ અને તેને તેમ કરવાની રજા મળી હતી કે કેમ તે લખવું.

નંબર ૧૧.

નાદારીમાં અપીલની નોટીસ.—(ઓ. ૪૪, કા. ૧).

(મથાળું)

ઉપર કહેલા

એણે ઉપરની ફરિયાદમાં થએલા તારીખ

માહે સને ૧૯ રોજના હુકમનામાં સામે નાદાર તરીકે અપીલ કરવાની રજા મેળવવા અરજી કરી છે અને તારીખ માહે સને ૧૯ નો દિવસ તે અરજીની સુનાવણી માટે ફરાવવામાં આવ્યો છે; માટે, તમને આ ઉપરથી નોટીસ આપવામાં આવે છે કે અરજદારને નાદાર તરીકે અપીલ કરવાની રજા આ માટે ન આપવામાં આવે તેનું કારણ બતાવવા તમારી મરજી હોય તો ઉપર કહેલી તારીખે તમને તેમ કરવાની તક આપવામાં આવશે.

આજ તારીખ માહે

સને ૧૯

ને રોજ મારી સહી અને

કોર્ટનો સિક્કો કરી આપી.

જડજ.

નંબર ૧૨.

મલીક મુખ્યાલમ ઇન કોન્સિલને અપીલ કરવાનું સરટીફિકેટ શા માટે ન આપવું તે સામે કારણ બતાવવાને નોટીસ.—(ઓ. ૪૫, કા. ૩).

(મથાળું)

ને

નોટીસ આપવામાં આવે છે કે, ઉપરના મુકદ્દમાની રકમ અથવા કિંમત અને પ્રકારના સંબંધમાં ત મુકદ્દમે સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની ૧૧૦ થી

કલમની જરૂરીયાતો પ્રમાણે છે, અથવા બીજીરીતે તે મલીક સુઆઝમને અપીલ કરવા યોગ્ય છે એવા સરટીફિકેટ માટે એણે આ કોર્ટેને અરજ કરી છે.

મામલામાં આવેલું સરટીફિકેટ કોર્ટે આ માટે ન આપે તેનું તમારે કારણ જતાવવા માટે તારીખ માહે સને ૧૯ નો. દિવસ ઠરાવવામાં આવ્યો છે.
આજ તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી અને કોર્ટેનો સિકકો કરીને આપી.

રજીસ્ટ્રાર

નંબર ૧૩.

મલ્લાક સુઆઝમ હન કોન્સિલને કરેલી અપીલ હાખલ થયાની રિસ્પોન્ડન્ટને નોટીસ—(ઓ. ૪૫, કા. ૮).
(મથાળું).

જોગ.

ઉપરના મુકદ્દમામાં એણે સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાના ઓર્ડર ૪૫ ની કાનુન ૭ પ્રમાણે તારણ આપ્યું છે અને (રકમ) અનામત મુકી છે માટે:
નોટીસ આપવામાં આવે છે કે મલીક સુઆઝમને કરેલી સદરફૂ ની તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ હાખલ કરવામાં આવી છે.
આજ તારીખ માહે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી અને કોર્ટેનો સિકકો કરી આપી.

રજીસ્ટ્રાર.

નંબર ૧૪.

ફરી તપાસની અરજ શા માટે મંજૂર ન કરવી તેનું કારણ જતાવવાની નોટીસ. (ઓ. ૪૭, કા. ૪.)
(મથાળું).

ને નોટીસ આપવામાં આવે છે કે સદરફૂ મુકદ્દમામાં કોર્ટે કરેલા તારીખ માહે સને ૧૯ ના હું કમનામાની ફરી તપાસ કરવાને એણે આ કોર્ટેને અરજ કરી છે. આ કામમાં કોર્ટે પોતાના ફેસલાની ફરી તપાસ શા માટે ન કરવી તેનું તમારે કારણ જતાવવાસાર તારીખ માહે સને ૧૯ નો દિવસ ઠરાવ્યો છે.
તારીખ માહે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કોર્ટેનો સિકકો કરીને આપી

જડજ.

પુરવણી હ.

પરચુરણ.

નંબર ૧.

ઠરાવવાના મુદ્દાના સંબંધમાં એકમત થયાનું પક્ષકારોનું ઠરાવનામું

(ઓ. ૧૪, કા. ૬).

(મથાળું).

અમે ઉપલી ફરિયાદના પક્ષકારો અમારી વચ્ચે ઠરાવવાની હકીકતની (અથવા કાયદાની) બાબત વિષે એકમત થયા છીએ પણ સદરહુ ફરિયાદમાં એકઝીબીટ તરીકે ફેલ કરેલા, તારીખ માટે સને ૧૯ ના ખત ઉપર કરેલા દાવાને મુદતના કાયદાની હરકત આવે છે કે નહીં એ બાબતમાં અમારી વચ્ચે મતભેદ છે (અથવા જે બાબત ઉપર મતભેદ હોય તે લખવી); માટે

અમે પોતપોતાને માટે કરાર કરીએ છીએ કે, જો કોર્ટ આ બાબતનો ચુકાદો નકારમાં (અથવા હંકારમાં) કરશે તો હું સદરહુ ને રૂપિયા ની રકમ (અથવા તે ખત ઉપર કોર્ટ લેણી ઠરાશે તેટલી રકમ) આપીશ અને હું સદરહુ, સદરહુ ખત ઉપરના મારા દાવાની સંપૂર્ણ ભરપાઈ તરીકે સદરહુ રૂપિયા ની રકમ (અથવા કોર્ટ લેણી ઠરાવે તેટલી રકમ) સ્વીકારીશ (અથવા એવા ચુકાદા ઉપરથી હું સદરહુ વિગેરે વિગેરે કરીશ અથવા નહીં કરું).

વાદી

પ્રતિવાદી

સાક્ષીઓ

૧.

૨.

તારીખ

સને ૧૯

૧૮૭૪.

નંબર ૨.

તપાસ માટે બીજી કે. માં ફરિયાદ મોકલવાની અરજીની નોટીસ. (કલમ ૨૪)

ના જિલ્લા ૧૮૭૪ની કોર્ટમાં

સને ૧૯

નો નંબર

ને માલુમ થાય જે

માં

ની કોર્ટમાં હાલ ચાલતી સને ૧૯ ની ફ

રિયાઈ નંબર

જેમ

વાદી છે અને

પ્રતિવાદી છે તેમાંના,

એણે

માં

ની કોર્ટને તે ફરિયાદ, તપાસ થવા માટે મોકલવા આ કોર્ટને તારીખ માટે

સને ૧૯ રોજની અરજ કરી છે માટે:—

તમને આ ઉપરથી ખબર આપવામાં આવે છે કે તારીખ માટે

સને ૧૯ નો દિવસ તે અરજ સાંભળવા માટે ઠરાવવામાં આવ્યો છે જે વખતે તે વિ-
રૂદ્ધ કાંધ હરકત લેવાની તમારી મરજ હશે તો તમારૂં કહેવું સાંભળવામાં આવશે.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી તથા
કોર્ટનો સિક્કો કરી આપી

જડજ.

નંબર ૩.

કોર્ટમાં ભરણું કર્યાની નોટીસ. (ઓ. ૨૪, કા. ૨).

(મથાળું).

નોટીસ આપવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીએ કોર્ટમાં રૂપિયા ભર્યા છે અને
કહે છે કે વાદીના દાવાની સંપૂર્ણ ભરપાઈ કરવાને તે રકમ પુરતી છે.

ક્ષ ૫, પ્રતિવાદીના વકીલ.

ઝ, વાદીના વકીલ જોગ.

જડજ.

નંબર ૪.

કારણ બતાવવાની નોટીસ (સામાન્ય નમુનો).

(મથાળું).

જોગ.

ઉપર કહેલા

એણે આ કોર્ટને અરજ કરી છે કે

માટે તમને આ ઉપરથી તાકીદ કરવામાં આવે છે કે તારીખ

માટે સને ૧૯ રોજ સવારના વાગે તે અરજ વિરૂદ્ધ કાર
ણ દર્શાવવા માટે તમારે જાતે અથવા યોગ્ય રીતે માહિતગાર કરેલા વકીલ મારફત આ
કોર્ટમાં હાજર રહેવું; જો તેમ કરવામાં કસુર કરશો તો સદરજૂ અરજ સાંભળીને તેનો એક
તરફી નિકાલ કરવામાં આવશે.

આજ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ મારી સહી તથા કો-
ર્ટનો સિક્કો કરીને આપી.

જડજ.

પરિશિષ્ટ ૧ છું, પુરવણી ૬.

વાતીએ હાજર કરેલા હસ્તાવેજોની તપસીલ (આ. ૧૩, કા. ૧).

(મથાણું.)

ନଂ ୫୨ ୬.

હકુમતમાંથી બહાર જવાનો હોય તેવા સાક્ષીની જીવાની સેવા માટે ઠરાવેલા
દિવસની પક્ષકારોને નોટીસ, (ઓ. કા. ૧૬)

(મથાણું).

વાદી (અથવા પ્રતિવાદી)

જોડ.

ઉપલી ફરિયાદમાં

એ કાંઈને ચરજ કરી છે કે સહરહુ

ना साक्षी

ની જીજ્ઞાસી તુરત લેવામાં આવે; અને કાર્ટને સ'

તોષપૂર્વક જતાવવામાં આવ્યું છે કે સદરહુ સાક્ષી કોર્ટની હકુમતની બહાર જવાનો છે (અથવા બીજાં કાંઈ સાઈં અને પુરતું કારણ લખવાતું હોય તે)

માટે નોટીસ આપવામાં આવે છે કે સરકાર સાક્ષી

ନି ଶ୍ରୁଧାନୀ

તારીખ માહે સને ૧૯ ના રાજ કાર્ટ લેશે,

તારીખ માહે

સને ૧૫

ଉତ୍ତର.

નંબર ૭.

ઝેર હાજર સાક્ષીની સાહેદી લેવા બાબત કમિશન. (ઓ. ૨૬, કા. ૧૮).
(મથાળું).

તે માલમ થાય જે

સદરહુ ફરિયાદમાં ની સાહેદી લેવાની ને
જરૂર છે; અને છે; માટે તમને એવું કહેવામાં આવે છે કે.
એ સાક્ષીને લેખી સવાલ આપીને (અથવા મોઢાના સવાલથી) તેની જખાની તમારે લેવી.
અને તે કામને વાસ્તે તમને આ ઉપરથી કમિશન નીમવામાં આવે છે. જુખાની પક્ષકારો
અથવા તેના મુખત્યારો હાજર હોય તો તેની રખરૂ લેવી, અને તેઓને જણાવેલા મુદ્દાઓ
ઉપર સાક્ષીને સવાલ પુછવાની છુટ રહેશે; અને વળી તમને કહેવામાં આવે છે કે, તે જ
ખાની લેવાય એટલે તમારે પાછી મોકલવી.

તમે કહેશો તો તે સાક્ષીને હાજર રહેવાની પ્રોસેસ હકુમતવાળી કોર્ટ કાઢશે.

સદરહુ બાબત તમારી ફીના રૂ.

આ સાથે મોકલ્યા છે.

આજ તારીખ માટે

સન ૧૯

રોજ મારી સહી તથા

કોર્ટનો શિકકા કરીને આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૮.

કમિશન માટેની અરજીનો પત્ર. (ઓ. ૨૬, કા. ૫).

(મથાળું).

(મથાળું:—ની કોર્ટના પ્રેસિડન્ટ તથા જડજને વિગેરે, અગર જેમ હોય તેમ).

ની કોર્ટમાં હાલ ફરિયાદ ચાલે છે અને તે કામમાં અ. બ. વાદી અને

ક. હ. પ્રતિવાદી છે; અને સદરહુ કામમાં વાદી એવો કરે છે કે

દાવાનો સાર લખવો)

અને સદરહુ કોર્ટને એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ન્યાયની ખાતર તથા પક્ષકારો વચ્ચે
જે તકરારીબાબત છે તેમના યોગ્ય નિકાલની ખાતર એવી બાબતો વિશે નીચેના શખસોની
સોમત ઉપર જખાની લેવાની જરૂર છે, એટલે

ધ. ફ. રહેવાસી

ગ. હ. રહેવાસી

અને આધ. જ. રહેવાસી

અને એવું દેખાય છે કે સદરહુ સાહેદો આપની નામદાર કોર્ટની અંદર રહે છે

વાસ્તે હું ,સદરહુ કોર્ટને.

આપને અરજ કરવાની રજા લઉં છું અને આ ઉપરથી અરજ કરું છું કે ઉપરનાં કારણો

સાર અને સદરહુ કોર્ટને મદદ મળે તે સાર આપ સદરહુ

ના પ્રેસિડન્ટ તથા જડજને તરીકે અથવા આપમાંના એકે અથવા વધારે

જળ્યાઓએ સદરહુ શાહેદોને (તથા સદરહુ વાદી તથા પ્રતિવાદીના મુખત્યારો આપને, નમ્ર લેખી વિનંતી કરીને જે ખીજ શાહેદોને સમન કરીને બોલાવવાનું કહે તેમને) આપ નીમો તે વખતે તથા જગાએ આપના એક અથવા વધારે જળ્યાની રૂબરૂ અથવા શાહેદોની જળ્યાની લેવાસાર આપની કોર્ટની કામ ચલાવવાની રીત પ્રમાણે જે ખીજ શખસોને અધિકાર હોય તેમની રૂબરૂ હાજર રહેવાને સમન કરશે અને આ વિનંતીપત્રની સાથે જે સવાલનામું છે તે પ્રમાણે (અથવા મહેથી) સદરહુ બાબતો વિશે તેમની જળ્યાની સદરહુ વાદી તથા પ્રતિવાદીના મુખત્યારોની સમક્ષ અથવા તેમનામાં જે આસામીઓ યોગ્ય નોટીસ પછી એવી જળ્યાની વખતે હાજર હોય તેમની સમક્ષ લેવડાવશે.

અને હું આપને વંળા એવી વિનંતી કરું છું કે આપ સદરહુ શાહેદોની જવાબ લેશો. અને એવી જળ્યાની વખતે જે ચોપડાઓ, પત્રો, કાગળો તથા દસ્તાવેજો રજુ કરવામાં આવ્યા હોય તે ઓળખાવવા માટે તેમના ઉપર યોગ્ય નીશાની કરાવશો, અને વળી આપને એવી વિનંતી કરું છું કે એવી જળ્યાનોના ખરાપણા વિશે તેના ઉપર આપની ન્યાયસભાના શિક્ષકથી શિક્ષકો કરાવશો, અથવા આપની કામ ચલાવવાની રીતને અનુસરતી હોય તેવી ખીજ રીતે તેના ઉપર નિશાની કરાવશો અને તે જળ્યાની તથા ખીજ શાહેદોની જળ્યાની લેવાસાર કોષ પશુ લેખી અરજી કામમાં આવે તો તે સુદ્ધાં સદરહુ કોર્ટને પાછી મોકલજો.

(ટીપ્પણી:—જે સદરહુ અરજી પરમુલકની કોર્ટને મોકલવામાં આવી હોય તો. ઉપરની છેલ્લી લીટીમાં “ સદરહુ કોર્ટને ” એ શબ્દોની પહેલાં “ મલિક મુઆઝમનાં સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ શર ફારેન એક્સરની મારફત ” એ શબ્દો ઉમેરવા ” અને તે શબ્દોની પછી “ રવાના થવા સાર ” એ શબ્દો ઉમેરવા.

નંબર ૯.

સ્થાનિક ચૌકરી બદલ. અથવા હિસાબ તપાસવા બદલ કમિશન.

(ઓ. ૨૬. કા. ૯, ૧૧).

(મથાણું).

આ ફરિયાદના કામસાર

એમ જણાય છે; માટે

કમિશનર નીમવામાં આવે છે.

ને માલમ થાય જે

બદલ કમિશન કાઢવું જોઈએ

ને વાસ્તે તમને આ લેખ ઉપરથી

જે સાક્ષીઓની જળ્યાની લેવાની અથવા જે દસ્તાવેજ જોવાની અથવા તપાસવાની તમારી ઇચ્છા હોય તે સાક્ષીને હાજર રહેવાની અથવા તે દસ્તાવેજ હાજર કરવાની જરૂર પાડવાની પ્રોસેસ તમે કહેશો તો હકુમતવાળી કોર્ટ કાઢશે.

સદરહુ બાબત તમારી પ્રીના રૂ.

આ સાથે મોકલ્યા છે.

“ આજ તારીખ માહે

સન ૧૯

રોજ મારી સહી તથા કોર્ટને

શિક્ષકો કરીને આપ્યું.

નંબર ૧૦.

ભાગ પાડવામાટે કમીશન (ઓ. ૨૬, કા. ૧૩).

(મથાળું).

જોગ.

આ ફરિયાદના કામને સાર, આ કોર્ટનાં તારીખ માટે સને ૧૯ ના હુકમનામામાં જાહેર કરેલા હકકો પ્રમાણે તેમાં લખેલી મિલકતની વહેંચણી કરવા અથવા ભાગ પાડવા માટે કમીશન નીમવાની જરૂર જણાય છે; માટે સદરહુ કામને માટે તમને કમીશનર નીમવામાં આવે છે અને હુકમ કરવામાં આવે છે કે જરૂર જોગી તજવીજ કરી તમારી સંપૂર્ણ હોશીયારી અને યુદ્ધિ વાપરીને સદરહુ હુકમનામામાં જણાવ્યા પ્રમાણે સદરહુ મિલકતના તમારે ભાગ પાડવા અને એવા ભાગ જુદા જુદા પક્ષકારોને તમારે વહેંચી આપવા. બધા ભાગની કિંમત સરખી કરવા માટે એક પક્ષકારને ખીજ પક્ષકારે પૈસાની રકમો આપવાનું ઠરાવવાની આ ઉપરથી તમને સત્તા આપવામાં આવે છે.

તમારી રૂબરૂ કોષપણ સાક્ષીને હાજર થવાની ફરજ પાડવા માટે અથવા જે કોષ હસ્તાવેજો તપાસવાની અથવા જોવાની તમારી ઇચ્છા થાય તે હાજર કરવા માટેની પ્રોસેસો તમારી અરજ ઉપરથી હકુમત ધરાવનારી કોષપણ કોર્ટ કાઢી આપશે

ઉપલા કામમાં તમારી શીના રા.

આ સાથે મોકલવામાં આવ્યા છે.

આ તારીખ માટે સને ૧૯ રોજ મારી સહી અને કોર્ટનો સિક્કો કરી આપું.

જડજ.

નંબર ૧૧.

સગીર પ્રતિવાદીને નોટીસ (ઓ. ૩૨, કા. ૩.)

(મથાળું).

સગીર પ્રતિવાદી

સગા વાલી

જોગ.

સદરહુ ફરિયાદમાં વાદીએ સગીર પ્રતિવાદીસાથે ફરિયાદ પુરતો વાલી નીમવાને સાર અરજ કરી છે, માટે સદરહુ સગીર તમને તથા (અંહીયાં વાલીનું નામ લખવું)

(૧) તમને આ ઉપરથી નોટીસ આપવામાં આવે છે કે આ નોટીસ પહોંચ્યા પછી

દિવસની અંદર તમારી એટલે સદરહુ (૧)

ની, અથવા સદરહુ સગીરના કોષ મિત્રની, ફરિયાદ પુરતા વાલી તરીકે નીમણુકને કરવા સાર અરજ નહીં કરવામાં આવે તો, સદરહુ સગીરના ફરિયાદ પુરતા વાલી તરીકે કોર્ટ કોષ ખીજ સખસને નીમશે.

આજ તારીખ માટે

સને ૧૯

રોજ મારી સહી તથા કોર્ટ.

નો સિક્કો કરીને આપી.

જડજ.

નંબર ૧૨.

નાદારીના પુરાવો લેવામાં ઠરાવેલા દિવસની સામા પક્ષકારને નોટીસ.

(ઓ. ૩૪; કા. ૬).

(મથાળું).

જોગ.

એ

સામે સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલા

વવાની રીતના કાયદાના ઓર્ડર ૩૩ પ્રમાણે નાદારીમાં ફરિયાદ માંડવાની પરવાનગી માટે આ કોર્ટને અરજી કરી છે; અને કોર્ટને તે અરજી કાઢી નાંખવાનું કાંઈ કારણ જણાતું નથી અને અરજદાર પોતાની નાદારી સાબિત કરવાને જે પુરાવો આપે તે લેવાને તથા તેની ગેર સાબિતિમાં જે પુરાવો આપવામાં આવે તે સાંભળવાને તારીખ માહે

સને ૧૯ નો દિવસ ઠરાવવામાં આવ્યો છે; માટે :

તમને આ ઉપરથી ઓર્ડર ૩૩, કાનુન ૬ મુજબ નોટીસ આપવામાં આવે છે કે અરજદાર નાદાર નથી એવું સાબિત કરવાને પુરાવો આપવાની અરજી હોય તો સદરહુ તારીખ માહે

સને ૧૯ ને રોજ આ કોર્ટમાં હાજર થઈ તમારે તેમ કરવું.

આજ તારીખ માહે

સને ૧૯ રોજ મારી સહી અને કો

ર્ટનો સિક્કો કરી આપ્યું.

જડજ.

નંબર ૧૩.

હુકમનામાની જવાબદારીની જમીનને નોટીસ. (કલમ ૧૪૫).

(મથાળું).

જોગ

તમે

તા.

રોજ,

ઉપલી ફરિયાદમાં પ્રતિવાદી સદરહુ

વિરૂદ્ધ જે કંઈ હુકમનામું કરવામાં

આવે તે અદા કરવા માટે જમીન તરીકે જવાબદાર થયા છો; અને તારીખ માહે

સને ૧૯ રોજ સદરહુ પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ

આપવા

માટે હુકમનામું કરવામાં આવ્યું છે. અને સદરહુ હુકમનામું તમારો સામે બજાવવા માટે હરખાસ્ત કરવામાં આવી છે, માટે :

તમને નોટીસ આપી હુકમ કરવામાં આવે છે કે તારીખ માહે

સને ૧૯ રોજ અથવા તે, પહેલાં, તમારે, તે હુકમનામું તમારો સામે શા માટે ન બજાવવું તેનું કારણ બતાવવું અને જો નિર્દિષ્ટ કરેલા વખતમાં કોર્ટને ખાતરી થાય તેવું પુરતું કારણ નહીં બતાવવામાં આવે તો તાબડતોબ સદરહુ અરજી પ્રમાણે બજાવણીનો હુકમ કાઢવામાં આવશે.

આજ તારીખ માહે

સને ૧૯

રોજ મારી સહી અને કો

ર્ટનો સિક્કો કરી આપ્યું.

જડજ.

સન ૧૯ ની સાથમાં યશ્વેન્દ્રી કૃતિયાદાનું ૨૭૨૨૨.

તાં ૩.- જ્યારે સંખ્યામાં મ વાદીઓ અથવા સંખ્યાબંધ પ્રતિવદીઓ હોય ત્યારે માત્ર પહેલાન વાદી અથવા પહેલાન પ્રતિવદીનું નામ ગુજરાતમાં દાખલ કરવું.

પરિશિષ્ટ ૧ હુ. પુરવણી હ.

અપીલોનું રજીસ્ટર. (ઓ. ૪૧, કા. ૯),
 ફોર્ડ (અથવા હે ફોર્ડ) સુકામ

સન ૧૯ ની સાલમાં હુકમનામા ઉપર થએલી અપીલોનું રજીસ્ટર.

કેસો.	૧૫૫૫૫ ૧૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૫ ૧૫૫ ૩૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫
હાજરી.	૧૫૫૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫૫૫ ૧૫૫૫ ૧૫૫ ૧૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫ ૧૫૫૫૫૫૫
જેના ઉપર અપીલ કરવામાં આવી તે હુકમનામું.	૧૫૫ ૧૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫
રેસપોન્ડેન્ટ.	૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫
અપેલેન્ટ.	૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫
૧૫૫૫ ૧૫૫૫૫૫૫	
૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫ ૧૫૫૫૫૫૫	

બીજું પરિશિષ્ટ.

લવાદી ઉપર સોંપવાનું.

ફરિયાદોમાં લવાદી ઉપર સોંપવાનું.

૧. કોઈપણ ફરિયાદમાં વાંધાનાં બાબત લવાદીપર લવાદને સોંપવાનો હુકમ સોંપવાની હિતસંબંધવાળા પક્ષકારોની ખુશી હોય તો, જે કમ કરવા સારૂ ફરિયાદના સહો કહી સંબળાવતાં પહેલા કોઈપણ વખતે લવાદને સોં પક્ષકારો અરજ કરે. પવાનો હુકમ થવાસારૂ પક્ષકારો કોર્ટને અરજ કરવાને મુખત્યાર છે.

(૨) આવી પ્રત્યેક અરજ લખેલી જોઈએ, અને જે ખાસ બાબત લવાદને સોંપવાની હોય તે તેમાં જણાવવી જોઈએ.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦૬.

ટીકા.—આ કલમ હાઈકોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ સ્માલકોર્ટ કોર્ટોને લાગુ છે.

આ કલમ તથા આગળ કલમ ૧૬ મી સહતી આપનારી કલમો છે. અને તેનો ઇ- રાદો મર્યાદા બરેલો અથવા સ્વતંત્ર રીતનો રાખેલો નથી. હુકમનામુ કરતા પહેલાં દાવાનો નીકાલ કરવાને કાંઈ કરાર કરવાને પક્ષકારો મુખત્યાર છે. (જેજેશ્વર બેનરજી વી. કલ્યાણી (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૪૧) આ કલમની બીજી રકમ ફક્ત માર્ગોપદેશક છે (શાંભા મુદ્રમ વી. અબ્દુલ લતીફ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૬૧; ૪ ક. વી. નો. ૯૨, તે પ્રમાણે અબ્દુલ વી. રીયાજુદીન (૧૯૦૭) અ. વી. નો. ૨૭૩ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવ્યું છે.

દાવામાં વાંધાવાળી બાબત:—આ પરીશિષ્ટ પ્રમાણેના કામોમાં કોર્ટની રજૂ જે બાબત ઇશ્યુ ના હોય તે બાબત યોગ્ય રીતે લવાદ અથવા લવાદનો ફેસલો થઈ શકતો નથી. (તારાનાથ વી. માંણિકચંદ્ર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૬૯).

બધા પક્ષકારો:—દાવાના બધા જે પક્ષકારો હિતવાળા હોય તે લવાદને સોંપવામાં એકમત થવા જોઈએ (બેકુંદનાથ ચાતરજી વી. નમરૂદીન (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૧૭ ; ૧ બ. લા. રી. એસ. એન. ૧૧) અને જે ઇશ્યુનો નીર્ણય કરવાનો હોય તેમાં તે તમામ પક્ષકારો એકમત થવા જોઈએ (શીવનાથ વી. રામનાથ (૧૮૬૩) ૧૦ મુ. ઇ. અ. ૪૧૩, પા. ૪૨૭; ૫ વી. રી. પ્રી. કો. ૨૧; ઇંદ્રસુખરાં વી. રાજમનાર (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૪૭). 'ફરિયાદમાં તેઓની વચેના વાંધાવાળી કોઈ બાબત' ના સંબંધમાં "બધા પક્ષકારો" એવા સ્પષ્ટ છે તેમાં જે પક્ષકારો કોઈ દીવજી હાજર થએલા ના હોય તે પક્ષકારો અને લવાદને સોંપનાર કોઈ પક્ષકારો વચે કાંઈ વાંધાની બાબત ના હોયતો તે પક્ષકારોનો સમાવેશ થતો નથી. (પીતમમલ વી. સાદીઅબ્દી (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૨૨૯; તે ઠરાવ કંધુ વી. બાલજી (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૪૨૩. અ. વી. નો. ૧૪૭).

બધા પક્ષકારો ના હોય.—પણ એ કે એકદો લવાદનો ઠરાવ બધા પક્ષકારોના સોંપવાથી કરેલા નાહોય અને વીરૂધ્ધ પડનાર પક્ષકારો જરૂરીયાત પક્ષકારો નાહોય એમ ના હોય તો આ પરીશિષ્ટમાં બતાવેલી રીતે, તે લવાદનો ઠરાવ તે બીપર અપીલ કરતા અટકાવ થાય તે પ્રમાણે, આખરતુ હુકમનામુ થઈ શકતુ નથી (જયપ્રકાશ વી. શીવગુલામ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૭; બેપીન બેહારી વી. અનોદા (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૩૨૪ ના કામમાં પસંદ કરવા-

માં આવેલો છે. ખીશોક વી. અનંતો (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૬૫). તે રફ બાતલ છે. પરંતુ નીચ્ચત રાખનાર પક્ષકારો વીરૂધ તે પુરાવ છે (ખીજયચંદ્ર વી. ભેરખચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૨૭).

પક્ષકારે લવાદને સોંપવાને કબુલ કરેલું ના હોયતો તે.—જે પક્ષકારે લવાદને સોંપવાને કબુલ કરેતું ના હોય, તે પક્ષકાર લવાદના ઠરાવથી બંધાએલો નથી. (હીરાસીંગ વી. ગંગાસાહી (૧૮૮૪) ૬. અ. ૩૨૨; લા. રી. ૧૧ ઇ. અ. ૨૦; શીવનાથ વી. રામનાથ (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. (પી. સી.) ૨૧; ૧૦ મુ. ઇ. અ. ૪૧૩; રાજબેહારી વી. દુરગાજર (૧૮૭૦) ૧૪ વી રી. ૨૧૧; વળી જીઓ એની માહાધમ વી. પ્રીયનાથ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૨૬૮). જે પક્ષકારોએ લવાદને સોંપેલું હોય તેજ પક્ષકારોને ફક્ત, લવાદનો ઠરાવ બંધન કાઢે છે. (ગંગાસાહી વી. હીરાસીંગ (૧૮૭૯) ૨ અ. ૮૦૯, પા. ૮૧૬). ઇંગ્લાન્ડમાં ઠરાવેલું છે કે લવાદને સોંપવાના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવે તેથી, લવાદનો ઠરાવ કપટ ભરેલો છે એવું ગણી તે રફ કરાવવાને વાદીને અટકાવ થાય છે (ઓર્મસ વી. ખી-ડલ ૬ જ્યુ. એન. એસ. ૧૧૦૩) લવાદને સોંપવાના હુકમમાં એકાદો સખસ પક્ષકાર ના હોય અને તેની તરફથી ફક્ત ચુપ રહેવામાં આવે અને તેણે લવાદને એવી ખબર આપેલી ના હોય કે હું તે સોંપવામાં પક્ષકાર નથી તો તેથી તે લવાદનો ઠરાવ તે પક્ષકારને બંધન કાઢે થતો નથી (બેની માહાધમ મીતર વી. પ્રીયનાથ મંડલ (૧૯૦૦) ૫ ક. વી નો. ૨૬૮; ૨૮ ક. ૩૦૩).

અનુમાન.—લવાદો એકાદો પક્ષકાર લવાદને સોંપવાને ના કહે તેથી તેના વીરૂધ કાંઈ અનુમાન થઈ શકતું નથી (માહાખીર વી. ધજીસીંગ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૭૨).—

રફ કરવો.—પાકુ કારણ ના હોય તો લવાદને સોંપવાનો કરાર રફ કરી શકતો નથી; સ્વચ્છંદી રીતે તે રફ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી (પેરતનજી મેહેરવાનજી વી. માણકજી (૧૮૬૭) ૧૨ મુ. ઇ. અ. ૧૩૦) તે પ્રમાણે અખદુલ હમીદ વી. રીયાઝુદીન (૧૯૦૮) ૩૦ અ. ૩૨; અબલખીકુંવર વી. જીદન (૧૮૭૧) ૧૩ વી. રી. ૩૩૧; નાગસ્વામી વી. રંગાસ્વામી (૧૮૭૪) ૮ મ. હા. કો. ૪૬; સુલતાન મહમદ વી. શીવપ્રસાદ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૧૪૫; વળી જીઓ વીતમ વી. શાદીક (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૨૨૯) અને પાકુ કારણ એટલે આગળ કલમ ૫ મીમાં જે કારણો બતાવેલાં છે તેમાનુ એકાદુ કારણ છે (હલીમખાન વી. શંકર (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૩૮૧; પજી જીઓ કોલી વી. ડેકારકા (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૦૦) પરંતુ જે કામમાં આ કલમ પ્રમાણે કોઈના હુકમથી લવાદને સોંપણી કરેલી હોય તે કામમાં બેમાંથી એકે પક્ષકાર તે રફ કરી શકતો નથી (નીલમોની બોસ વી. મહીમાચંદ્ર (૧૮૭૨) ૧૭ વી. રી. ૫૧૬) જે કે પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારે તે સોંપણી પાછી બેંચી લે અને લવાદને નોટીશ આપીને પોતાનો આપેલો અખત્યાર રફ કરે તેમ છતાં જે લવાદે ચલાવેલું કામ તમામ બાબતોમાં બરાબર હોય તો તે લવાદે ચલાવેલું કામ તમામ બાબતોમાં બરાબર હોય તે લવાદે કરેલો ઠરાવ તે પક્ષકારોને બંધનકારક છે (એટકેનરપેન્સ અને કંપની વી. ફરનાનડો (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નોટ ૨૫૧)

સોંપણીનો હેતુ.—કબજના દાવાના પક્ષકારો હકના સવાલ બાબત લવાદને સોંપવાને કબુલ કરે અને વાદી પોતાની કબજા આબતની દાદ છોડી દે તો કરારથી ગર્ભિત રીતે એવું માથે રાખવામાં આવેલું થાય છે કે જે ઠરાવ પ્રતીવાદીના વીરૂધ થાય તો, પ્રતીવાદી-એ તે કબજો આપવાનો છે (રાજનારાયણ વી મધુસુદન (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૧૯) અને

કપટ જીલ અથવા ખોટી વર્તણૂકના કારણથી લવાદનો ઠરાવ રદ કરેલો ના હોય તો તકરારી તમામ બાબતોમાં સામાન્ય સોંપણી બંધનકારક છે (ભાગોતી વી. ચંદન (૧૮૮૫) ૧૧૩. ૩૮૦, લા. રી. ૧૨ ઇ અ. ૬૭)

ઢાવો પાછો ખેંચી લેવો—સોંપણી કર્યા પછી ઓ. ૨૩ રૂલ ૧ પ્રમાણે એકાદી એકતરસી અરજી ઉપરથી વાદીને પોતાનો ઢાવો પાછો ખેંચી લેવાની પરવાનગી કોર્ટ આપી શકતી નથી (શીવંબર વી. દેવદત્ત (૧૮૮૭) ૯ અ. ૧૬૮) જીના કાયદાની ક. ૩૭૩ (ઓ. ૨૩ રૂ. ૧) પ્રમાણે વાદીને પાછો ખેંચી લેવાની પરવાનગી આપવાને કોર્ટની હકૂમત નથી (દેખીચરણ વી. શ્રીકાંતપ્રસાદ (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નોટ ૧૮૬)

સોંપણીનો ખુલાસો—જીઓ ભગોળતી વી. ચંદન (૧૮૮૪) લા. રી. ૧૨ ઇ અ. ૬૭; ૧૧ ક. ૩૮૬)

લવાદી એકટ—આ પરિશિષ્ટ એકાદા ઢાવામાં જે લવાદ હોય તેને લાગુ છે, અને સને ૧૮૯૯ ના લવાદી એકટ પ્રમાણે ચાલેલા કામને લાગુ નથી (પ્રતાપચંદ્ર વી. તુલ-શીલાસદે (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૭૯૩)

સાંચના ઢાવા—આ પરિશિષ્ટ બંગાળામાં સને ૧૮૫૯ ના એકટ ૧૦ પ્રમાણેના સાચના ઢાવાને લાગુ થતુ નથી (ગાઝી વી. હમીદ (૧૮૭૨) ૧૬ વી. રી. ૧૬૦; પણ જી-ઓ ખેમાગોવલા વી. બહોલુખાન (૧૮૮૧) ૬ ક. ૨૫૧) પરંતુ વાબ્ય પ્રાંતમાં ઠરાવેલું છે કે સામાન્ય કાયદા પ્રમાણે ઢાવાના પક્ષકારો ઇચ્છુ કહાડતા પહેલાં પોતાની મેળે અને ઢાવામાં સામેલ થયા પછી કોર્ટની પરવાનગીથી સાંચના ઢાવામાં તકરારી બાબત લવાદને સોંપી શકે છે (ગીરધરજી વી. દુરગાદેવી (૧૮૭૯) ૨. અ. ૧૧૯) અને સાંચ બાબતના કાયદામાં આજ ઠરાવો કરેલા છે (ફાલીમુનનીશા વી. અજીધ્યા (૧૮૮૪) ૬ અ. ૧૭૦).

પ્રોબેટ—એકાદા એકઝીક્યુટરે પ્રોબેટ બાબત અરજી કરેલી હોય અને તે વીરૂદ્ધ હરકત લેવામાં આવેલી હોય તો જે વીલ બાબત તે એકઝીક્યુટરે અરજી કરેલી છે તે મરનાર સખસે ચોખ્ખ રીતે કરેલું છે કોંવા નહી તે સવાલ તે એકઝીક્યુટર લવાદને સોંપી શકતો નથી (ધેલાબાઇ વી. નંદુભાઇ (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૩૩૫).

મજબૂર હિંદુ કુટુંબ—એકાદા મજબૂર હિંદુ કુટુંબમાં બાપ તે કુટુંબના વહીવટદાર તરીકે તે કુટુંબની મીલકતની વહેંચણીની બાબત લવાદને સોંપવાને મુખત્યાર છે અને લવાદનો ઠરાવ ખીજી બાબતમાં જાળવાન હોય તો, તે ઠરાવ દીકરાઓને બંધનકારક છે (જનનનાથ વી. મનુલાલ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૩૧) એક હિંદુ કુટુંબમાં મજબૂર હિંદુ કુટુંબની મીલકત બાબત તકરાર પડવાથી પક્ષકારોએ તે વહેંચણી કરવાને એક લવાદને સોંપ્યું તેથી તે લવાદે ઠરાવ કર્યો. બેજ પક્ષકારોએ તે ઠરાવ વીશે હરકત લીધી હતી અને તેનો અમલ કદી કરવામાં આવેલો નહોતો વહેંચણી બાબત ઢાવો ફાઇલ કરવામાં આવ્યો તે ઉપરથી ઠરાવેલું છે કે બેજ પક્ષકારોએ પ્રથમની સ્થિતિમાં પાછા જવાને કયુલ કરેલું છે, માટે વહેંચણીનો હાલનો ઢાવો ચાલી શકતો નથી એવો નક્કી પુરાવ ના હોય તો સદરહુ લવાદનો ઠરાવ આખરના ફેસલા બરાબર છે અને તે પક્ષકારોને બંધનકારક છે (કૌશલપંડા વી. બજરામપંડા (૧૮૯૬) ૧૬ મ. ૨૯૦)

ધર્મ સખથી બક્ષીશનો એકટ—ધર્મ સખથી બક્ષીશ એકટની ક. ૧૬ પ્રમાણે ઢાવામાંની કોઇ વાધા લાવી બાબતનો ઠરાવ કરવાને એકાદા લવાદને સોંપવાને કોર્ટ મુખ

ત્યાર છે પરંતુ તમામ દાવો તે સોંપવાને મુખત્યાર નથી (કરેડલા વી. વીમા વીશયુ (૧૯૦૭) ૨૬ મ. ૩૬૧).

અપીલ કોર્ટ.—એકાદી અપીલકોર્ટ આ કલમ પ્રમાણે વર્તી શકે છે, (ચીરનલુક્ષલ વી. જમનાદાસ (૧૮૭૫) ૭ અ. હા. કો. ૨૪૩; શયુગાર લીમમ અરજદારના કામમાં (૧૮૭૮) ૩ મ. ૭૮; ભગવાંનદાસ વી. નંદલાલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૭૩; સુરેશચંદ વી. અંખીકાયણ (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૫૦૭; રસુલ ખીખી વી. જન આલી (૧૮૭૩) ૧૨ ખ. હા. રી. ૨૬૭ નોટ; ૧૭ વી. રી. ૩૧ પથ જુઓ વીરધ જોગેશર વી. તરયોમોઇ (૧૮૭૩) ૧૨ ખ. હા રી. એફ ખી ૨૬૬, ૨૧ વી. રી. ૨૧૦) પરંતુ ઓ. પા. ૩. ૨૬ પ્રમાણે તપાસ કરવાને સાફ જે કોટું તરફ અમુક ઇસ્તુ મોકલેલો હોય તે કોર્ટ તે પ્રમાણે વર્તી શકતી નથી. (નંદરામ વી. ફકીરચંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૨૩).

હુકમત.—એક કામ અપીલ સુધી ગએલુ તેમાં જડજે અસલ કોર્ટ તે કામ મોકલ્યુ એવા કારણથી કેટલાક ઇસ્તુ બાબત પક્ષકારો પાસે લવાદી તરફ સોંપાવવી પથુ જે પક્ષકારો તે કરવાને નીશકળ જાયતો, કોર્ટ પોતે લવાદ નીમવા ઠરાવ્યુ છે કે તે હુકમ હુકમત વીના કરેલો નથી પથુ તે કામ ગેરશીરસ્તે ચાલેલુ છે, માટે તે પક્ષકારોની કબુલતથી તે ફરસ્ત થઇ શકે છે (પના વી. ખોદાબક્ષ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૩૯૬)

૨. પક્ષકાર વચ્ચે કબુલ થાય તે રીતે લવાદની લવાદની નીમણુક નિમણુક કરવી.

ટીકા—સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૦૭

ટીકા—આ કલમ હાયકોર્ટ તથા પ્રોવીનશીયલ સ્માલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

પક્ષકારોએ લવાદોના નામ આપવાં જોઇએ, અથવા કોર્ટ આગળ ક. ૫ (અ) પ્રમાણે નીમે તે તેઓએ કબુલ કરવુ જોઇએ (શીવનાથ વી. રામનાથ (૧૮૬૩) ૧૦ મુ. છ. અ ૪૧૩; પાલુ. ૪૨૫; ૪ વી. રી. પી. સી. ૨૧; અને જુઓ કાલે વી. ડેકોરટા (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૦૦)

રજે પ.—પક્ષકારોની વચ્ચે લવાદીથી ફેસલો કરવાને લવાદોને અખત્યાર આપવાના પત્રો પક્ષકારોએ લખેલા હોય તો તે ઊપર રજે પની જરૂર નથી (ગંગારામ વી. નારથુ બા. બોજી (૧૮૯૪) ૧૬ મુ. ૩૨).

૩. (૧) વાંધાની જે બાબતનો લવાદ પાસે નિર્ણય લવાદને સોંપવાનો કરાવવો હોય તે બાબત કોર્ટ હુકમ કરીને લવાદને સોંપવો, હુકમ. અને નિવાડો કરી આપવાને પોતાને વ્યાજબી લાગે તેટલી મહત કોર્ટ ઠરાવવી, તથા તે મુદત હુકમમાં લખવી.

(૨) કોઈ બાબત લવાદીપર સોંપ્યા પછી, આ પરિશિષ્ટમાં જે રીત અને જે હદ ઠરાવી છે તે શિવાય બીજી રીતે અને તે કરતાં વધારે હદ સુધી, તેજ ફરિયાદમાં કોર્ટ તે બાબતમાં કાંઇ હાથ ધાલવો નહીં;

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની ક. ૫૦૮

ટીકા—આ પેરેગ્રાફ હાય કોર્ટ તથા પ્રોવીનશીયલ સ્માલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

તેટલી મુદત ઠરાવવી.—કોર્ટના હુકમમાં જે કાંઇ મુદત ઠરાવેલી ના હોય તો લવાદનો કરેલો નીવેડો કલકતામાં ચાલતો નથી (ગંગા ગોખાંદ વી. કાળીપ્રજનો (૧૮૬૮)

૧૦ વી. રી. ૨૦૬; ૧ બં. લા. રી. એચ. એન, ૧૩; નસરવાનજી પેસ્તનજી વી. માઇનુદી ન (૧૮૪૯) ૬ મુ. ઇ. અ. ૧૩૪), અને અલ્હાબાદમાં પણ તે હુકમને ખીલકુલ હરકત કરતો છે (લછમનદાસ વી. અબ્દુલકાદર (૧૮૯૦) ૩૦ અ. ૧૬૯; હરનારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૯૦) લા. રી. ૧૮ ઇ. અ. ૫૫; ૧૩ અ. ૩૦૦; વળી જુઓ સીતારામ વી. ભવાંની ૨૬ અ. ૧૦૫; મયુકુટી વી. અચાનાયકજી (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૨૨.—

મુદત થઈ ગયેલી.—આપેલી મુદત વીતી ગયા પછી લવાદે ઠરાવ કરેલો હોય તો હાથ દેખીતી રીતે નાબુદ છે (ભગવાનદાસ વી. નદલાલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૭૩). એક દાવો લવાદોને સોંપેલો હતો અને તે દાવાનો નીવેડો તેઓએ છ માસની અંદર કરવાનો હતો, પણ તે મુદતની અંદર કાંઈ કરેલું નહોતું. તેમાં વાદીએ તે દાવો પાછો કોર્ટમાં ફાઇલ બિપર લેવાને અરજ કરી તે બિપરથી ઠરાવેલું છે કે તે દાવો કોર્ટની રૂબરૂ ફરીથી રજુ કરવો જોઈએ, (અશ્વાધુલા વી. મહમદનુર. (૧૯૦૫) અ. વી. નો. ૪૭) જુઓ આગળ “વધારે મુદત” પેરા : ૮; “આપેલી મુદતની અંદા” પેરા. ૧૫. પરંતુ જો ઠરાવેલી મુદતની અંદર તે ઠરાવ કરેલો હોય તો, તે દેખીતો બચ છે; તે ઠરાવ મુદતની અંદર કોર્ટે પોહોચવાની જરૂર નથી (ગોપીનાથ વી. સેઅયંદ્ર (૧૮૭૦) ૬ બં. લા. રી. ૭૪)

વાંધા વાળી બાબત.—જે બાબતો વીશે દાવાના પક્ષકારો લવાદને સોંપવાને કમી. લ કરે તે બાબતો અથવા તેમાંની કોઈપણ બાબત તેઓની વચે વાંધો હોય તે તેઓ લવાદને સોંપી શકે છે (તારનાથ વી. માણુકચંદ્ર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૬૯) લવાદને સોંપવાના હુકમમાં લવાદને સોંપેલી તમામ બાબતો બતાવવી જોઈએ. આ સંબાળ રીતે કરતું જોઈએ, તે અગત્યનું છે કારણ કે લવાદને એક વખત કામ સોંપ્યું એટલે તેની વ્યવસ્થા આ પરીશિષ્ટના ઠરાવ પ્રમાણે કરવી જોઈએ, અને તે સોંપણી નીશરૂ થાય નહીં તો, તે કામની તપાસ કરી શકાતી નથી (હરધન વી. રાધાનાથ (૧૮૬૮) ૧૦ વી. રી. ૩૯૮). તે પેરેગ્રાફના શબ્દો જોતાં મોઘમ સોંપણી ચાલવા લાયક છે કે નહીં તે શક બરેલું છે.

એક દેવસ્થાન કમીટીને દુર કરવાને તથા નુકશાન લેવાને દાવો કરેલો હતો, અને તે દાવો સને ૧૮૬૩ ના એક્ટ ૨૦ ની ક. ૧૬ પ્રમાણે લવાદને સોંપેલો હતો તેથી લવાદોએ તે કમીટીને બર તરફ ફરવાને અને દાવાવાળા નુકશાનનો એક ભાગ વ્યાજ સાથે અપાવે તે માં ઠરાવ્યું છે કે કોર્ટે તે બાબત લવાદને સોંપવાનો અને નુકશાન વ્યાજ સાથે અપાવવાનો અખત્યાર નોહોતો (પેરુમલનાયક વી. સામીનાથ પીલાઇ (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૪૯૮ તો પણ જુઓ પ્રતાપચંદ્ર વી. ધનનાથ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૨૭૫ તેમાં ઠરાવેલું છે કે તે એક્ટ લાગુ કરવામાં સાર્વજનિક બક્ષીસ હોવાની જરૂર છે).

લવાદની કામ ચલાવવાની રીત.—લવાદોને જે બાબત સોંપેલી હોય તે બાબત જોવી જોઈએ અને તેનો ફેંસલો કરવાને કાયદા પ્રમાણેનો જે પુરાવ હોય તેજ લેવો જોઈએ (કીશકાંત વી. ખીલાસુદ્રી (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એપ. ૨૫). જે લવાદે પ્રથમ કરેલી તપાસ કહી તે તપાસ પોતના પ્રેસીડીંગમાં બતાવેલી હોય અને પ્રથમના કામમાં કરેલી કબુલત બિપર આધાર રાખેલો હોય તો, તેમનો કરેલો ઠરાવ બરોબર નથી (કનાદીયં ૬ વી. રામચંદ્ર (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૮૧).

પક્ષકારોની વચે જે બાબતનો વાંધો ના હોય અને લવાદોને તે સોંપેલી ના હોય તે બાબત લવાદોએ કરેલો ઠરાવ રદ બાતલ છે (મોસાહેબસીંગ વી. કોનોમતી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૭૨). અમુક બાબતો લવાદને જડજે સોંપેલી અને ખીજી બાબતો પક્ષકારોએ સોંપેલી હોય તો, તે બાબતો બેજસેજ થાય નહીં તેવી સંબાળ રાખવી રાખવી જોઈએ.

ને તે સ્પષ્ટ જીદી પાડવી જોઈએ. (હુનંદન વી. અનવારી (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૨૭. લવા-
દો પોતાનો અખત્યાર ખીજને આપી શકતા નથી. (સુરખજીત વી. ગૌરીપ્રસાદ (૧૮૬૭)
૭ વી. રી. ૨૬૯).

કોર્ટે હાથ ધાલવેો તેમાં નહીં.—જ્યારે એકાદી તકરાર લવાદને સોંપેલી હોય ત્યારે આ પરીસીદમાં ઠરાવેલું છે તે પ્રમાણે શીવાય પક્ષકારો વચ્ચેના વાંધાની બાબતની લવા-
દીથી બ્યવસ્થા કરી શકાતી નથી (હલીમભાઈ વી. શંકર (૧૮૯૬) ૧૦ મુ. ૩૮૧) તે કાં
મના ગુણદોષની તપાસ કરી શકાતી નથી (સાલીગરામ વી. ઝના (૧૮૮૨) ૪ અ. ૫૪૬)
અથવા આ પરીસીદમાં ઠરાવેલું છે તે શીવાય બીજી રીતે તેની બ્યવસ્થા તે કરી શકતા
નથી. (હરધન વી. રાધાનાથ (૧૮૬૮) ૧૦ વાં. રી. ૩૯૮; ૨ અં. લા. રી. એસ. એન.
૧૪). સોંપેલી બાબતની સુનાવણી કરતા પહેલાં લવાદો પોતાની શી આપવાનો હુકમ કરે
તો તે હુકમ કોર્ટ બાહ્ય રાખી શકતા નથી (સ્ટીવ વાં. રોબર્ટસ. (૧૮૮૧) ૬ ક. ૮૦૯).

તકરારી બાબતો લવાદને સોંપણીમાં અને એક શવાસ વોશી ઇસ્યુ હતા તે સવલસોંપ-
ણીમાં બતાવેલો નહોતો અને તે વીશે લવાદ ઠરાવનાં કાંઈ ફેરફારો કરેલો નહોતા. માટે તે બાબત
હીત રાખનાર પક્ષકારે કોર્ટની નજરે લાવવી જોઈએ; જો તે કોર્ટની નજરે ના લાવે તો તે
બાબત કોર્ટ કાંઈ હુકમ કરે નહીં તેથી કોર્ટ કાંઈ ખોટું કરેલું થતું નથી રાજનારાયણ વી.
જગેશ્વર મુકરજી (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૭

૪. (૧) જો અથવા વધારે લવાદોને સોંપણું હોય જો અથવા વધારે લ-
તો લવાદોમાં મત ભેદ થાય તેને માટે હુકમમાં બંદોબ- વાદોને સોંપણું હોય
સ્ત કરવો, તે એવી રીતે કે :— ત્યારે, મતભેદ પડે તો
શું કરવું તેનો હુકમ
કરવો.

(અ) સરખંચ નીમવો, અથવા

(બ) લવાદો પૈકી વધારે જણ એક મત થાય તો, વધારે મત પ્ર-
માણે ચુકાદો કરવો એમ ઠરાવવું, અથવા

(ક) સરખંચ નીમવાનો લવાદોને અખત્યાર આપવો, અથવા

(ડ) પક્ષકારો એકમત થઈને કહે તે પ્રમાણે અથવા તેઓ એકમ-
ત ન થાય તો કોર્ટ ઠરાવે તે પ્રમાણે બીજી રીતે બંદોબસ્ત
કરવો.

(૨) સરખંચ નીમવામાં આવે ત્યારે, જો તે સરખંચને કામ કરવાનો
પ્રસંગ આવે તો તેણે નિવાડો ક્યારે કરાં આપવો એને માટે કોર્ટને વાજબી
જણાય તેટલી મુદત કોર્ટ ઠરાવવી.

સને ૧૮૮૨ ના એપ્રિલ ૧૪ ની ક. ૫૦૬.

ટિપ્પણી—આ પેરા, હાયકોર્ટ તથા પ્રેવીનરસીઅન્સ સમાવકોઠા કોર્ટને લાયક છે
જીદા અભીપ્રાય થાય તો—જ્યારે લવાદને એક દાવો સોંપેલો હોય તો તે સોંપણીન
હુકમમાં લવાદોના અભીપ્રાય જીદા જીદા થાયતો એક સરખંચ નીમવાને અને ધણી મન
ઠરાવ કરવો એવું ઠરાવવું જોઈએ (હરધન વી. રાધાનાથ (૧૮૬૮) ૧૦ વાં. રી. ૩૯૮; ૨ અ
લા. રી. એસ. એન. ૧૪). જો જીદા અભીપ્રાય ના થાયતો તે તમામ લવાદોએ મળીને ઠરા

કરીને તે જીપર બધા લવાદોએ પોતાની શક્તિ જોડીને (જંગલીરામ વી. રામચંદ્રીત (૧૮૦૭) ૧૯ વી. રી. ૧૭; નેમરાય વી. ભાગત (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૧૨૯). એ લવાદોની વચમાં થોડોક મત ભેદ થવાથી તેથી તેઓનો તમામ ઠરાવ રદ થતો નથી (પના જિલ્લા વી. તમીજુદીન (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૩૨) સોંપણીના હુકમમાં લવાદોના અભીપ્રાય જુદા જુદા થાય તે બાબતની ગોઠવણુ વીશે તો માત્ર ના હોય પણ મતભેદ થયા ના હોયતો તેથી લવાદોનો ઠરાવ રદ થતો નથી (ગોગ્યંદ્ર વી. સદોયચંદ (૧૮૭૭) ૧૭ વી. રી. ૧૫૦. તો પણ જુઓ હરધન વી. રાધાનાથ (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એસ. એન. ૧૪). જે કામમાં લવાદોએ જુદા જુદા ઠરાવો કરેલા તેથી અગત્ય કાર્ટે તે કામની તપાસ કરીને અને ફેંસલો કરેલો તે અપીલમાં બાહ્ય નાખવામાં આવેલો તેથી સ્પેશીયલ અપીલમાં તે સોંપણી પાછી લવાદો તરફ જુદા અભીપ્રાય બાબત બંદોબસ્ત કરીને પાછી મોકલવામાં આવતી નથી (હાકુ-રદાસ વી. રામજીબન (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૧૫૦; તો પણ જુઓ હરધન વી. રાધાનાથ (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. એસ. એન. ૧૪) સોંપણીના હુકમમાં લવાદોમાંના ધણા લવાદોમાંના ધણા લવાદોના ખતથી જે ઠરાવ કરવામાં આવશે તે બંધન કાંકે એવું ઠરાવેલું નહોતું પણ પાંચ લવાદોમાંથી એ લવાદો પાછા નીકળી ગયા તેથી ઠરાવ્યું છે કે ધણા મતથી કરેલો ઠરાવ નાબુદ છે (ગુરૂપથાપા વી. નર્મોગ આપા (૧૮૮૪) ૭ મ. ૧૭૪).

જો ધણા મતથી ઠરાવ કરવાનો હોય અને થોડાક લવાદો ગેરહાજર હોય તો પણ તેઓએ ધણા મતથી કરેલો ઠરાવ હોય અને થોડાક લવાદો આગળ પેરા ૫ માં બતાવેલા એક અથવા બીજા કારણોથી ગેરહાજર ના હોય તો તે ધણા મતથી કરેલો તે ઠરાવ કાયદેસર છે (કેદારનાથ વી. ગંગાઆર્મ સ. દી. એન. ૧૮૬૧ પા. ૫૪૧) તે પ્રમાણે ત્રણ લવાદોમાંથી લવાદોનો ઠરાવ જીપર એ લવાદોએ મહીયો કરેલી હતી, કારણ કે ત્રીજો લવાદ હતો તેણે જો કે તે કામ ચલાવવામાં ભાગ લીધેલો પણ પાછળથી હાજર રહેલો નહોતો અને છેવટે કામ કરવાને ના કહેતી હતી તો પણ તે ઠરાવ બરોબર છે એવું ઠરાવેલું છે (મીથન લાલ વી. રામચંદ્ર સ. દી. એન. ૧૮૭૧, ૮૯૫; પણ જુઓ આ વીરૂધ્ધ બસંતરામ વી. ગીરધારીસીંગ (૧૮૬૮) ૩ આગ્રા. ૯૩). અને જો ત્રીજો લવાદ તનવીજ કરતી વખતે બીજા લવાદો સાથે બેઠેલો હોય પણ બેઠેલો દીવશે અભીપ્રાય લખવાને ના કહેલી હતી તેમ છતાં તે લવાદોએ કરેલો ઠરાવ બરોબર છે એવું ઠરાવેલું છે (ગોકળબસી તથા જહા જી ૩ આગ્રા (૧૮૬૨) પા. ૪૪૮). પણ જો ૩૨લાક લવાદો નીમેલા હોય અને ધણા મતથી કરેલા કામથી બંધનમાં રહેવાને પક્ષકારો એકમત થતા ના હોય તો તેમણે કરેલો ઠરાવ બળવાંત થવા સાથે તે લવાદોએ એકમત થઈને તે જીપર શક્તિયો કરેલી જોડીએ (સુ-રખજીત વી. ગૌરીપ્રસાદ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૬૫). એકાદો સરપચ પોતાનો અખત્યાર બીજાને આપી શકતો નથી (સ્મીથ વી. લાધેશ દામોદર (૧૮૯૩) ૧૭ મુ. ૧૨૯).

૫. (૧) નીચે લખેલી કોઈપણ બાબતમાં, કેટલીક બાબતોમાં લવાદ નીમવાનો કાર્ટનો અધિકાર.

(અ) લવાદની નિમણૂક બાબત પક્ષકારો યોગ્ય વખતમાં એકમત ન થઈ શકે, અથવા જે શખસને નિમવામાં આવ્યો હોય તે લવાદનો હુકો લેવાની ના કહે,

(બ) લવાદ અથવા સરપચ —

(૧) ગુજરી બચ, અથવા

(૨) કામ કરવાની ના કહે અથવા ગફલત કરે, અથવા કામ કરવાને અશક્ત થાય, અથવા

[૩] એવા પ્રસંગોમાં બ્રિટિશ ઇન્ડિયા છોડે કે તે ઉપરથી ધણું કરીને વહેલો પાછો નહીં આવે એમ જણાય, અથવા

(૪) સોંપણના હુકમમાં સરપંચ નીમવાનો અખત્યાર લવાદોને આપ્યો હોય અને તેમ કરવામાં તેઓ કસુર કરે,

ત્યારે કોઇપણ પક્ષકાર, પ્રસંગ પ્રમાણે, બીજા પક્ષકારને અથવા લવાદોને અવી લેખી નોટીસ આપવાને મુખત્યાર છે કે તમે લવાદ અથવા સરપંચ નીમો.

(૨) તે નોટીસ પોત્તા પછી ચોખા ૭ દીવસમાં અથવા પ્રત્યેક કામમાં કેઈ પરવાનગી આપે તેટલી જરૂરી મુદતમાં, પ્રસંગ પ્રમાણે, કોઇપણ લવાદ અથવા સરપંચ નીમવામાં નહીં આવે તો, સદરહુ પ્રમાણે જે પક્ષકારે નોટીસ આપી હોય તે પક્ષકારની અરજ ઉપરથી અને બીજા પક્ષકારને શું કે હેવું છે તે કહેવાની તે પક્ષકારને તક આપ્યા પછી. કેઈ લવાદ અથવા સરપંચ નીમવાને અથવા તે લવાદી રદ કરવાને મુખત્યાર છે, અને તેવી બાબતમાં તેણે તે ફરિયાદનું કામ આગળ ચલાવવું.

સને ૧૮૮૨ નાં એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૧૦, ૫૧૧, ૫૦૭, પેરા ૨ જો.

ટીકા:—આ પેરેગ્રાફ હા. કો. તથા પ્રોવીન્શીઅલ રમાલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે

કોઇ સખસે તે કામ કમુલ કરશે કે નહિં એવું કોર્ટ નક્કી કરે નહિં ત્યાં સુધી કોર્ટ તેને નીમવો જોઇએ નહિં (ત્રૈલોક્ય નાથરાય વી. ખીરભુમના કલેક્ટર, વી. રી. (૧૮૬૪) પા. ૩૩૮). એકદો લવાદ નીમવાને બેઉ પક્ષકારો મળતા આવી સકતા ન હોય અને જડજે આ કલમ પ્રમાણે એક સખસને નીમેલો હોય તેમ છતાં છ અઢવાડીયાં પછી પ્રતીવાદી એવી હરકત લે કે જે તેને નીમેલો નથી તો ઠરાવેલું છે કે પુરાવ જોતાં જડજે નીમવો જોઇએ એવી પ્રતીવાદીએ ઇચ્છા રાખેલી હતી એમ ગણવું જોઇએ તો તે નીમનોક બધન કારક છે. (સરપરામ વી. ગોખીદરામ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૧૩; પણ જુઓ કોલે વી. ડે. કોસ્ટા (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૦૦).

જો લવાદ ના કહેતો.—આ શબ્દોનો હેતુ એવો છે કે જો લવાદ કમુલ કરે અને પછી ના કહે, અને પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકાર વીરુદ્ધ પેહલા નીમેલા લવાદોએ પ્રથમથી ના કહી હોયતો કોર્ટ બ્યાજખી રહે નવા લવાદો નીમતી નથી. (પગારદીન વી. મોઇદીનસા (૧૮૮૩) ૬ મ. ૪૧૪; બેપીન ખીહારી વી. અનોદા (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૩૨૪).

ન્યારે અસલ નીમેલા લવાદોમાં કેટલાકોએ કામ કરવાને ના કહેલી હોય અને બેઉ પક્ષકારો કમુલ કરતા ના હોય તો નવા લવાદો નીમવાને જડજને ફરજ નથી. પણ લવાદ ના કહે તે કમુલ કરવાને તે ના કહી સકતા નથી અને તેઓને ઠરાવ કરવાની ફરજ પાડી શકતા નથી (સદાસુખ વી. શીવદયાળ (૧૮૬૬) ૧ આ. ૧૦૯) અને લવાદોમાંના કોઇ લવાદ ના પાડેતો સામાન્ય રીતે બાકીના લવાદોએ કરેલો ઠરાવ નાબુદ છે માટે કોર્ટ નવા લવાદો નીમવા જોઇએ અથવા તે ફરીયાદની તપાસ કરવી જોઇએ (નંદરામ વી. ફકીરચંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૨૩; થામ ચીરાજી વી. બેપીરાજી (૧૮૮૬) ૧૨ મ. ૧૧૩). તે નીમ-

વાનો કોર્ટના અખત્યાર કરારથી દાખ નીચે હોય છે માટે તે મર્યાદાવાળો હોઈ શકે છે. જ્યારે કંઈ એ લવાદને સોંપણી કરી એવી સરતથી કે જે સાત સખસોના નામ આપેલા છે તેમાંથી સરખંચ પસંદ કરવો જોઈએ. ને પહેલાં પસંદ કરેલા સરખંચે કામ કરવાને ના કહી તેથી તે ચોપડીમાં બતાવેલા સાત સખસોમાંનો જે એક સખસ નહેતો તેવા એક નવા સરખંચને કોર્ટ નીમ્યો; તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે સાત સખસોમાંનો તે સરખંચ નથી માટે તે લવાદનો ઠરાવ નાબુદ છે બારાચો વી. સાહજી (૧૮૭૧ ૭ મ. હા. કો. ૭૨. જીઓ કોલે વી. ટેકોરદા (૧૮૧૯) ૧૭ ક. ૨૦૦) જે લવાદો કામ કરવાને ના કહે તે લવાદોની જગાએ નવા લવાદો નીમવાને જડજનો સ્વતંત્ર અખત્યાર છે. (સમ્બેલકોનાથરાય વી. વીરભોમના કલેક્ટર વી. રી (૧૮૬૪) પા. ૩૩૮). અને કેટલાક જીના લવાદોની જગાએ તે એકાદ નવા લવાદને નીમી શકે છે (રામ પ્રસાદ વી. જગરનાથ (૧૮૮૦) ૬. ક. હા. રી. ૧).

રાજનામુ પાણુ ખેચી લઈ શકાય છે.—રાજનામુ કબુલ કરતાં પહેલાં એકાદ લવાદને તે પાણુ ખેચી લેવાનો સંપૂર્ણ અખત્યાર છે (જયમંગળ સીંગ વી. મોહનરામ (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૪૮; ૨૩ વી. રી. ૪૨૯).

ઝરહાજરી—જ્યારે એકાદો સખસ દેશ બહાર જાય અને રહે અને પાછા આવવાનો તેનો કાંઈ ધરાદો ન હોય તો સરખંચ તરીકે કામ કરવાને તે લાયક નથી (મદાધર વી. ગંગાપ્રસાદ (૧૮૬૯) ૪ ખં. હા. રી. અ. દી ૮૯).

લવાદ ૨૬ કરેલી—જ્યારે એકાદ લવાદ નીરક્ષણ થયેલા હોય અને કામના કામના પાછા મોકલ્યા હોયતો કોર્ટ તે હાલો કહાડી નાંખી શકતાં નથી પણ સુનાવણી સાફ કોર્ટ એક દીવસ ઠરાવીને પક્ષકારોને નોટીસ આપવી જોઈએ (મદન મોહન વી. કનાહિલાસ (૧૮૯૫) ૨૩ વી. રી. ૨૧) એકાદો હાલો લવાદ તરફ મોકલ્યા પછી પક્ષકારોએ એવો કારાર કર્યો કે તકરારી બાબતોનો નીકાલ એક ત્રીજા સખસે કરવો જોઈએ. ત્રીજા સખસે પોતાનો અભીપ્રાય વખતસર મોકલ્યો. પણ તે લવાદોએ મુદતની અંદર પોતાનો ઠરાવ મોકલ્યો નહિ. ઠરાવ્યું છે કે પક્ષકારોએ ત્રીજા સખસ પાસે તકરારી બાબતોનો નીકાલ કરવાને કારાર કરેલો તેથી લવાદ તરફ કરેલી સોંપણી રદ થયેલી નથી માટે તે હાવાની કોર્ટ સુનાવણી કરી શકે તે લવાદ રદ કર્યાનો હુકમ થવાની જરૂર છે (જમનકુંવર વી. નાસીબીલી (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૩૧૨).

કબુલિત—આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે એકાદો હુકમ મેળવવાને બધા પક્ષકારોની કબુલતની જરૂર નથી (રામપ્રસાદ વી. જગરનાથ (૧૮૮૦) ૬ ક. હા. રી. ૧)

કોર્ટના સાંકીત નીયમોથી એકાદો લવાદ બંધાયેલો નથી વ્યાજખી રાહે દાદ આપવાને તેને નીમવામાં આવેલો હોય છે (રીદાય વી. પદોસોચન (૧૮૬૪) ૧ વી. રી. ૧૨)

૬. સોંપણુના હુકમમાં દાખલ કરેલા લવાદને આ પારેગ્રાફ ૪ અથવા થવા સરખંચને જે અખત્યાર મળે છે તેજ. પારેગ્રાફ ૪ અ ૫ પ્રમાણે નીમેલા થવા ૫ પ્રમાણે નીમેલા પ્રત્યેક લવાદને અથવા સરખંચને લવાદ કે સરખંચનું અખત્યાર છે એમ સમજવું.

શને ૧૮૮૧ ના એ ૬ ૧૪ ની કલમ ૫૧૨.

ટીકા—આ પેરેગ્રાફ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીઅલ મોલકોઝ કોર્ટને લાગુ છે.

૭. (૧) પોતાની રૂબરૂ ચેકશી થતી હોય તે ક સાક્ષીઓને સમન કરિયાદોમાં પક્ષકારો તથા સાક્ષાત્તના સંબંધમાં જે પ્રો રવાનું તથા હાજર ન

સેસો કાઢવાનો કોર્ટને અખત્યાર છે તેજ પ્રોસેસો, જે પક્ષ થવાનું. કારો અથવા શાક્ષીઓની જગ્યાની લેવાની લવાદોની અથવા સરપંચની મરજી ક્ષકારો તથા સાક્ષીઓના સંબંધમાં કોર્ટ કાઢવી.

(૨) તે પ્રોસેસ પ્રમાણે જે શખશે હાજર ન થાય, અથવા બીજી કંઈ કસુર કરે અથવા શાહેલી આપવાની ના કહે અથવા સોંપેલી ખાબતની તજવા જ ચાલતાં લવાદનું કે સરપંચનું કંઈ અપમાન કરે તે શખશેને, કોર્ટની રૂમ રૂ ચોકશી થતી હોય તેવી ફરિયાદોમાં તેવીજ તકશીરોને માટે જે ગેરફાયદા, દંડ અથવા શિક્ષા થાય તથા જે ગેરફાયદા, દંડ અથવા શિક્ષાને પાત્ર લવાદ કે સરપંચ કોર્ટને લખી મોકલે ત્યારે કોર્ટના હુકમથી કરવામાં આવશે.

સને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ની કલમ ૫૧૩.

ટીકા.—આ પેરેગ્રાફ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીઅલ સ્મેલ કોર્ટને લાગુ છે.

જો પ્રતીવાદી હાજર ના થાય તો લવાદ એક તરફી કામ ચલાવી શકે છે. (ગોકળ-ચંદ વી. ગીરીધારીલાલ સ. દી વા. પ્રાં. (૧૮૬૬) પા. ૮૩

એકાદા જે પક્ષકારે સોંપણીમાંથી પાછા નીકળ્યા જવાને લવાદોને ખખર કરેલી હોય તથા તે પક્ષકારને નોટીસ નહિ આપવાથી લવાદનો ઠરાવ નામુદ થતો નથી (સુઝાયા પ્ર-ભુ વી. મરજીનાથ (૧૯૦૬) ૨૯ મ ૪૪).

૮. હુ મમાં લખેલી મુદતમાં લવાદો અથવા સર નિવાડો કરવા સાડ પંચ નિવાડો પૂરો ન કરી શકે તે, ચોગ્ય જણાવેથી, જા મુદત વધારવી. સ્તી મુદત આપવ ને તથા નિવાડો કરી આપવા સાડ વખતે વખતે નિવાડો કરવા સાડ ઠગવેલી મુદત પૂરી થયા પહેલા લવાદી રદ કરવાનું. અથવા પછી ને મુદત વધારવ ને અથવા લવાની રદ કરવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે અને લવાદી રદ કરવાનો હુકમ કરે તો કોર્ટ ફરિયાદનું કામ આગળ ચલાવવું.

સને ૧૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૪

ટીકા.—આપેરેગ્રાફ હાઇકોર્ટ તથા પ્રોવીન્શીઅલ સ્મેલ કોર્ટને લાગુ છે.

લવાદનો ઠરાવ પૂરો કરવે. તે—તેમાં તે ફાઇલ કરવાનો સમાવેશ થતો નથી. (અમસી વી. શાંમજી (૧૮૮૯) ૧૩ મું. ૧૯).

વધારે મુદત.—આપેરેગ્રાફ પ્રમાણે લવાદનો ઠરાવ આપવામાં આવેલો ન હોય તો તે મુદત પૂરી થયા પછી પણ કોર્ટ પક્ષકારોની કચ્છલત વીના અને તેઓએ સામી હરકત લીધી હોય તો પણ લવાદનો ઠરાવ આપવાને મુદત વધારવાને મુખત્યાર છે. (ગોવીંદચંદ્ર વી. રામકીશન (૧૮૬૫) ૨ વી. રી. ૨૯૭; હરનારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૮૭) ૧૦ અ. ૧૩૭; સપુ વી. ગોવીંદ ચાંચ (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૮૫; હરનારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૮૯) ૧૩ અ. ૩૦૦; લા. રી ૧૮ ઈ. અ. ૫૫; લક્ષ્મીનરસીહ વી. સોમાસુદરમ (૧૮૮૨) ૧૫ મ. ૩૮૪; રામમનોહર વી. લાલખેહારી (૧૮૮૨) ૧૪ અ. ૩૪૩). મુદત વધારવાની અરજી લખેલી કરવી જોઈએ અને તેજ પ્રમાણે તે ઉપર હુકમ થવો જોઈએ (મનજીપ્રેમજી વી. માલીયાકલ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૫૯. જુઓ આગળ પેરા ૧૬, “આપેલી મુદતની અંદર”).

૯. સરપંચ ઠરાવો હોય ત્યારે—

લવાદોને બદલે સરપંચ
ક્યારે લવાદું કામ કરે.

(અ) નિવાડો કયા વિના ઠરાવેલી મુદત લવાદોએ વીતી જવા હાથ
હોય તો, અથવા

(બ) કોર્ટે કે સરપંચને લવાદોએ એવાં લેખો નોટીસ આપી હો
ય કે, અમે એકમત થઈ શકતા નથી તા,

લવાદોને બદલે સરપંચ લવાદું કામ કરવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૫૫.

ટીકા.—આપેરેગ્રાફ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીયલ સ્માલ કોર્ટને લાગુ છે.

૧૦. કોઈ ફરિયાદમાં લવાદો નિવાડો કરે ત્યારે નિવાડા ઉપર સહી
કરનાર શખશોએ તેના ઉપર સહી કરવા, અથવા તેમ કરવી અને તે હાખલ
નો રૂબરૂ જે જખાનીઓ લાંબા હોય અન જે હસ્તાવેજો કરવો.
સાબિત થયા હોય તે સુદ્ધાંત તે નિવાડો કોર્ટમાં હાખલ કરાવવો અને પક્ષકા-
રોને હાખલ કર્યાની નોટીસ આપવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૨૬.

ટીકા.—આ પેરેગ્રાફ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીયલ સ્માલકોર્ટ કોર્ટને લાગુ થાય છે.

લવાદોનો ઠરાવ.—એકાદો ઠરાવ કરવો તે ન્યાયની રૂઠ્ઠી કામ છે, અને તે લવાદો-
એ એક બીજાની રૂબરૂ તેની તેજ વખતે કરવો જોઈએ (જયમંગળસીંગ વી. મોહનરામ.
(૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૯૭; ૮ બં. લા. રી. ૩૧૯, નોટ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૨૯).
તમામ લવાદોએ ઠરાવ પુરો કરવો જોઈએ અને તમામની રૂબરૂ દરેકે તે ઉપર સહી કરવી
જોઈએ (જયમંગળ અરજદાર (૧૮૬૯) ૩ બં. લા. રી. અ. દી. ૮૨; ૧૧ વી. રી.
૪૩૭). પરંતુ લવાદોએ એકલા બેસીને કાંમની સુનાવણી રીતીસર કરી હોય અને તેઓ
એ ઠરાવ લખીને તે ઉપર સહીઓ કરેલી હોય તો તેની તેજ વખતે દરેકની રૂબરૂ સહી-
કરવામાં આવેલી ન હોય તેથી તે ઠરાવ નાબુદ થતો નથી (બાબાસુંદરીદાસી વી. મખન-
લાલ (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. ૧૨૮; મથુકતી વી. અચાનાયકણ (૧૮૯૫) ૧૮ મ. ૨૨).
તેઓ આખરનો ઠરાવ કરે એટલે તેઓના કાંમના ન્યાયની રૂઠ્ઠી બાગ સાધારણ રીતે
પુરો થાય છે માટે જો તમામ લવાદો ઠરાવનો કાચો મુસદ્દો લખીને તે ઉપર સહીઓ કરે
તા તે ઠરાવના મુસદ્દોના બગવાનપણા વીશે વાંધો લઈ શકતો નથી કારણ કે તેઓએ
એક સાફ નકલ કરેલા હોય છે. તે મુસદ્દોજ તે ઠરાવ છે (કલાનાગજુશનમ વી. કલાશેશ
ચરમ (૧૮૬૨) ૧ મ. હા. કો. ૧૭૮). લવાદો પોતાનો અધીકાર બીજાને આપી શકતા નથી
(સુરજીવત વી. ગોરી પ્રસાદ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૬૯). આ પેરા પ્રમાણે એકાદો ઠરાવ
એક હસ્તાવેજ સંપૂર્ણ થયેલો જોઈએ અને તે જુદી જુદી તારીખોના તેના બે કાગળોનો
હોવો નહિ જોઈએ. (જયમંગળસીંગ વી. મોહનરામ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૯૭; ૮ બં.
લા. રી. ૩૧૯, નોટ). જો એકાદો લવાદ સાદા કાગળ ઉપર સહી કરે અને થોડીક સુના-
વણી વખતે ગેરહાજર રહેતો તે ઠરાવ બરોબર નથી (બીનોદલાલ પકરાસી વી. પ્રાણચંદ્ર-
પકરાસી (૧૮૯૭) ૨ ક. વી. નોટ ૨૯૪).

હસ્તાવેજો.—લવાદોને કોર્ટ સોંપેલા હસ્તાવેજો કામના કાગળોમાંથી ખસેડવાને પરવા.

નગી આપવી ના જોઈએ (જયમંગળસીંગ વી. : મોહનરામ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૯૭, ૮ બ. લા. રી. ૩૧૯, નોટ).

પક્ષકારના સોગન—એક દાવામાં વાદીએ લવાદને સોંપીને પ્રતીવાદી સોગન ખાય તે પ્રમાણે બંધાવાને કબુલ કર્યું, અને લવાદોએ તે પ્રમાણે ઠરાવ કર્યો. ઠરાવ્યું છે કે તે એક ઠરાવ છે (ભગીરથ વી. રામજીલાલ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૨૮૩; પણ જુઓ વલી બેલા વી. શુલામ અલ્લી, ૧ અ. ૫૩૫; લખરાજસીંગ વી. ફલ હેમા (૧૮૮૨) ૪ અલ્હા. ૩૦૨)

ફરી તપાસ—એકાદો ઠરાવ કરી તે શાંદલ કર્યા પછી લવાદોનું કામ બંધ પડે છે (દતોસીંગ વી. દોશાદ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૫૭૫).

કોર્ટમાં ફાઇલ કર્યો તે.—જેટલી મુદતમાં સરખંચે પોતાનો ઠરાવ આપવાનો હોય તેટલી મુદત કોર્ટ વધારી શકે છે (કપુરાવ વી. વેંકટ રામાયર (૧૮૮૨) ૪ મ. ૩૧૧)

ઠરાવ અને દસ્તાવજો આપવા તે.—એકાદો લવાદ એક ઠરાવ ફાઇલ કરવાને કોર્ટના અમલદારને આપે તે, લવાદનું કૃત્ય મુદતના એકટના હેતુ પ્રમાણે એક અરજી નથી (રોમર્ટસ વી. હેરીસન (૧૮૮૧) ૯ ક. લા. રી. ૨૦૯; ૭ ક. ૩૩૩).

લવાદો પોતાનો ઠરાવ શાંદલ કરવાને ત્રીજા શખસને આપી શકે છે (જગતસુંદરી વી. સનાતન (૧૮૭૦) ૫ બ. લા. રી. ૩૫૭), અને જે તેઓ એકાદા પક્ષકારને આપે તો, તે ઠરાવ સાથે તેઓએ પ્રોસીડીંગ, જુખાંનાયો, અને દાવાના આંકના કાગળો આપવાના જોઈએ. આ તેઓએ કોર્ટને આપવા જોઈએ. ખરી રીતે તો તેઓએ તે ઠરાવ અને કામના કાગળો પરબારા પાછા મોકલવાના છે (જયમંગળ વી. મોહનરામ (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૩૯૭, ૮ બ. લા. રી. ૩૧૯ નોટ), જે તે દસ્તાવેજો આપવાને લવાદો હરકત લે તો, તે કરવાને કોર્ટ તેઓને ફરજ પાડી શકે છે (નરસીંગ વી. નાદર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૮૩૨).

હુકમનાંચુ.—જે તે ઠરાવ ફાઇલ કરેલો ના હોય તો હુકમનાંચુ કરી શકાય કે નહીં તે શકે ભરેલું છે (હીમુલ્લા વી. હીરન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૬૨).

નોટીસ: ફરી તપાસણી.—નોટીસ કાઢાડ્યા વીના જે કોર્ટ ફેશલો આપે તો, તે એક મુદ્દમ ગેરશીરસ્તે છે અને ફરી તપાસણી કરી તે ફેશલો રદ કરવામાં આવે છે (રંગાસામી વી. મનુસામી (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૧૪૪; ચતુર લુન્દાસ વી. ગણેશરામ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૪૭૪).

મુદત.—સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના ૨ જા પરીશીષ્ટની આરટીકલ ૧૭૬ (સને ૧૯૦૮ ના એક્ટ ૯ ના ૧ લા પરીશીષ્ટની આરટીકલ ૧૭૮) ફાઇલ કરવા સાડ તે ઠરાવ રજીસ્ટ્રારની ઓફીસમાં પોહોંચે તે વખતથી મુદત શરૂ થાય છે (નોખીનકાળી દેખી વી. અંખીકા ચર્ચુ બેનરજી (૧૯૦૧) ૫ ક. વી. નો. ૮૧૩).

૧૧. કોર્ટના હુકમથી કોઈ બાબત લવાદોને સોંપ લવાદો અથવા સરખંચ વામાં આવી હોય ત્યારે, લવાદો અથવા સરખંચ કોર્ટની ખાસ હકીકત લખી પરવાનગી લેધને, કોર્ટનો અભિપ્રાય લેવા સાડ સહજો આપે. નિવાડો અથવા તેના કંઈ ભાગ ખાસ હકીકત (રપેશ્યલ કેસ) તરીકે લખી આપે; અને કોર્ટે તે ઉપર પોતાનો અભિપ્રાય આપવો. અને તે અભિપ્રાય નિવાડામાં ઉમેરીને નિવાડાનો ભાગ ગણવો.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ ૫૧૭.

ટીકા—આ પેરેગ્રાફ હાયકોર્ટ તથા પ્રેવીનશીયલ મેજસ્ટ્રેટ કોર્ટોને લાગુ થાય છે.

સોંપણી વીશે લવાદો સુનાવણી કરે તે પહેલાં તેઓ પોતાની શી વસુલ કરવાનો તેઓ એ કરેલો નીયમ મંજુર કરવાને કોર્ટને કાંઈ અખત્યાર નથી (રોબર્ટસ વી. સ્ટીલ (૧૮૮૧) ૮ ક. લા. રી. ૪૩૯)

૧૨. (અ) નિવાડાનો કંઈ ભાગ લવાદોને ન સોં. નિવાડામાં ઓછું વતું પેલી બાબત ઉપર છે, અને તે ભાગ ખીજા ભાગથી જુદો. અથવા સુધારો કરવા પાડી શકાય છે તથા સોંપેલી બાબત ઉપર કરેલી ચુકા. નો અધિકાર. હાને તે કંઈ અસર કરતો નથી એમ જણાય ત્યારે, અથવા

(બ) તે નિવાડો કંઈ પદ્ધતિમાં અપૂર્ણ હોય અથવા તેમાં એવી કંઈ દેખાતી ભૂલ હોય કે તે ચુકાદામાં કંઈ ફેરફાર ન કરતાં દુરસ્ત થઈ શકે, અથવા

(ક) તે નિવાડામાં હસ્તદોષની ભૂલ રહી ગઈ હોય અથવા કાંઈ નજર ચુકથી અથવા વર્જનથી ભૂલ રહી ગઈ હોય તો,

હુકમ કરીને તે નિવાડામાં ઓછું વતું કરવાને કે તે સુધારવાને કો' મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૧૮.

ટીકા.—આ પેરેગ્રાફ હાયકોર્ટને તથા પ્રોવીનશીયલ સ્મોલકોર્ટ કોર્ટને લાગુ છે.

સોંપેલી બાબતજ લવાદોએ તજવીજ કરવીજ : જોછએ અને પુરાવ પછુ લેવો જો. છએ કીશકાંત વી. ખીધા સુન્દી (૧૮૬૮) ૨ બં. લા. રી. ૨૫) કારણ કે જે બાબત તેઓ ને સોંપેલી ના હોય તે બાબત તેઓ ઠરાવ કરેતો તે નીરર્થક છે (મોશલસીંગ વી. કોનામતી (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૧૭૩; જફરીબેગમ વી. સેયદ અલીરેઝા (૧૯૦૦) લા. રી. ૪. અ. ૧૧૧; ૫ ક. વી. નો. ૫૮૫; ૨૬ અ. ૩૮૩). અખત્યાર બાહારનો છે (મમતાઝ અલી વી. શાફવત અલી (૧૯૦૦) ૫ ક. વી. નો. ૮૮૧; ૨૩ અ. ૩૯૪). જે કાંમમાં અમુક બાબતો જડજે સોંપેલી હોય અને ખીજી બાબતો પક્ષકારોએ સોંપેલી હોય તો તે તમામ એકઠી રીતે જોળ કરીને એક શામાન્વ ઠરાવ કરવામાં આવે તેને બદલે તે બાબતો વીશે જુદા જુદા ઠરાવો આપવા જાછએ (રધુનંદન વી. બનવારી (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. પરચુરણ. ૨૭)

૨કમ (ક) નવીન છે તે ઊપરથીજ જણાઇ આવે છે.

૧૩ લવાદીના ખરચ બાબત કંઈ તકરાર નિકળે લવાદીના ખરચ વિશે અને તે વિષે નિવાડામાં પુરતો ખંદોબસ્ત કર્યો ન હોય તો, હુકમ. તે ખરચ બાબત પોતાને યોગ્ય જણાય એવો હુકમ કરવાને પછુ કોર્ટ મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪મા ની ક. ૫૧૯.

ટીકા.—આ પેરેગ્રાફ હાયકોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ સ્મોલકોર્ટ કોર્ટને લાગુ થાય છે,

જો સોંપણીમાં ખર્ચનો સવાલ લવાદોને માટે રાખેલો ના હોય તો તેઓ તે સવાલમાં પેશી શકતા નથી, અને જો તેઓ તેમાં પેસેતો જડજે તેઓનો કરેલો ઠરાવ શંકલ કરવાને ના કહેવી જોછએ (ફગડુસા વી. જુખણુ (૧૮૮૫) ૯ મુ. ૮૨). પરંતુ બ્યારે પક્ષકારો વચેની વાંધાની તમામ બાબતો એક લવાદને સોંપેલી હોય ત્યારે ખર્ચ વીશે બવસ્થા કરવાનો તે લવાદનો અખત્યાર છે (મધુસુદન વી. કૈલાશચંદ્ર, ૨ ઇ. જ્યુ. એન. એસ. ૧૨)

જાણે ખર્ચ વીશિનો સવાલ તદ્દન કોર્ટના કુલ અખત્યાર માટે રાખેલો છે એવું જણાય છે. દાવાના પક્ષકારો વચેની વાંધા વાળી તમામ બાબતો કોર્ટના હુકમથી લવાદને સોંપેલી હતી તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તે બાબતો સોંપ્યાની તારીખ પછીનું બ્યાજ અપાવવાનો અને તે સોંપણી અને ઠરાવના ખર્ચની વ્યવસ્થા કરવાનો લવાદોનો અખત્યાર છે (મોહનલાલ વી. નથુરામ (૧૮૬૮) ૧ બં. લા. રી. અ. દી. હ. ૧૪૪).

૧૪. પોતાને યોગ્ય લાગે તેવો શરતોથી, તેજ લ. નિવાડો અથવા લવાદોને અથવા સરપંચને ફરી વિચાર કરવા સાફ તે નિવા લવાદોને સોંપેલી બાબતો અથવા લવાદીપર સોંપેલી કોઈ બાબત નીચે લખેલે ત પાછી ક્યારે મોપ્રસંગે પાછી મોકલવાને કોર્ટ અખત્યાર છે:— કલાય.

(એ) લવાદોને સોંપેલી કોઈ બાબત નિવાડામાં વગર નિકાલ કરે રહેવા દીધી હોય અથવા લવાદોને ન સોંપેલી કોઈ બાબતનો તેમાં ચુકાદો કર્યો હોય ત્યારે, (એવી લખેલી બાબતોના ચુકાદાને બાધ ન આવે એવી રીતે તે બાબત છુટી પાડી શકાય તે શિવાયને પ્રસંગે)).

(બ) નિવાડો એટલો મોઘમ હોય કે તે બજા શકે નહીં ત્યારે;

(ક) નિવાડો કાયદાસર નથી એવી હરકત નિવાડો જોતાં જ જણાઈ આવતી હોય ત્યારે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ની ક. ૫૨૦

ટીકા.—આ પેરેગ્રાફ હાયકોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ સ્મોલકોર્ટ કોર્ટોને લાગુ છે

ઠરાવ: બંધન કાર્ડ.—કોર્ટનો સોંપવાનો અખત્યાર નથી એવું ના હોયતો, કોર્ટ ઠરાવની પછવાડી જોઈ શકતી નથી (કલ્યાણજીવસ વી. ગંગા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૫૦૦) અને ઠરાવથી જે અપાવેલું ના હોય તે આપી શકતી નથી (ગોપાળચંદ્ર વી. બ્રોન્ડ્ર કુમાર (૧૮૭૯) ૫ ક. લા. રી. ૩૩૮). એકાદો ઠરાવ લવાદે કરેલો ગણવામાં આવે તેવા મત લખતો હતો અને પક્ષકારોની હકીકત અને શાહેદોની સાક્ષીનો વીચાર કરીને તે ઘડેલો હતો, પણ તે સોંપણીના પક્ષકારોએ એક કરાર કરીને તે ઊપર સહીયો કરેલી તે ખરી રીતે લવાદોએ માત્ર પસંદ રાખેલો હતો એવું માલુમ પડતું હતું. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે આ ઊપરથી તે ઠરાવ બળવાન ગણવાને અટકાવ થતો નથી અને પક્ષકારોની વચમાં તે બંધનકાર્ડ છે (ગોબરધન વી. જેકીશન (૧૯૦૦) ૨૨ અ. ૨૨૪).

અર્થ.—ઠરાવનો અર્થ તે ઠરાવની બાબા ઊપરથીજ કરવો જોઈએ, અને લવાદોની અખત્યારબાબતી ઊપરથી કરવાનો નથી (ગણેશી વી. છોટેલાલ (૧૮૯૦) ૩ અ. હા. કો. ૧૧૭) હિદુસ્થાનમાં એક ઠરાવ ધંધા વાળો શખ્શ નહી તેવા લવાદે લખેલો હતો, માટે જેમ ઈંગ્લાન્ડમાં કોનસેલે અથવા એકાદ સોલીસીટરે તે ઠરાવ નક્કી કરેલો હોય તે પ્રમાણે તે ઠરાવનો અર્થ તેના તેજ નીચમો પ્રમાણે કરવાનો નથી, પણ લવાદોનો બ્યાજખી રાહે જે ધરાદો ધારવામાં આવે તે પ્રમાણે તેનો અર્થ કરવાનો છે (અબદુલમજીદ વી. કાદરી બેગમ (૧૮૯૮) ૨૦ અ. ૨૪૫).

પાછા મોકલવો તે.—તે ઠરાવ અને કાંમના કાગળો જોતાં કોર્ટની નજરમાં એવું આવે કે લવાદોએ એવી જુલો કરેલી છે અથવા એવી બાબતો જોએલી નથી કે જે આ ખરીસીદના છેલ્લા પેરેગ્રાફ પ્રમાણે દુસ્ત કરી શકાય તેવું નથી તો કોર્ટ ફરી વીચારને સાફ

તે ઠરાવ પાછો મોકલવોજ નોંધએ (મોહનકીશન વી. ભુખન (૧૮૬૭) વી. રી. ૪૦૬), કોર્ટ આવી બાબતોનો પોતાની મેઠે નીર્ણય કરી શકતી નથી (લક્ષ્મીનારાયણ વી. પાઇલ (૧૮૭૯) ૨ અ. હા. કો. ૧૫૦). બીજી બાબત તરફ તે ઠરાવ જરૂર વીના મોકલવામાં આવે નહીં તેવી કોર્ટ સંભાળ રાખવી નોંધએ (તારાનાથ ચોધરી વી. માણેકચંદ્ર ૧૪ વી. રી. ૪૬૯).

એક દાવો લવાઈ તરફ મોકલેલો હતો તે કસુરમાં કારણથી લવાઈએ કાઢાડી નાંખ્યો હતો. તે ઊપરથી તે ઠરાવ વીશે વાદીએ દરકત લીધી અને લવાઈ ઊપર સાબુથી મળી ગયાનો આરોપ લવાઈ ઊપર મુક્યો હતો. જડજની નજરમાં આવ્યું કે તે આરોપ સાબેત થયેલો નથી, પણ તે કામ ચોખ્ખી રીતે ઠરાવ કરવા સાડ લવાઈ તરફ પાછું મોકલ્યું ઠરાવ્યું છે કે તે કામ સોંપવા બાબત વાદીએ પોતાની કબુલત આપેલી તે વાદીએ રફ કરવાથી તે લવાઈનો અખત્યાર બંધ પડતો નથી (બખલાળી કુંવર વી. જિહન. (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૩૩૧),

નીર્ણય કરવા વીના રહેલું તે.—જો સામાન્ય સોંપણી પ્રમાણે લવાઈએ ખર્ચ અપાવેલું હોય પણ, બ્યાજ અપાવેલું ના હોય તો તે ઠરાવ પાછો મોકલવો નોંધએ (શીરન વી. બાહોરન (૧૮૮૫) ૭ અ. હા. કો. ૩૬૭),

કામનો ફેંસલો કરવાને જે અવશ્યનો ઇશ્યુઓ વીશે નીર્ણય કરેલો ના હોય અને કામ પાછું મોકલવામાં આવે ત્યારે તે પ્રમાણે કરવાને તેઓ ના કહેતો, કોર્ટ તે કામની તપાસ કરવીજ નોંધએ (જનારદન વી. શંભુનાથ (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૮૦૬). પરંતુ બ્યારે પક્ષકારો વચ્ચેની ઇશ્યુવાળી તમામ બાબતોનો ફેંસલો લવાઈએ કરેલો હોય ત્યારે દરેકે ઇશ્યુવીશે જુદો ઠરાવ હોવાની જરૂર નથી (જોર્જ વી. વેસ્ટીયનસૌરી (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૦૨). લવાઈને સોંપેલી તમામ બાબતોનો ઠરાવથી નીકાલ કરેલો નોંધએ, તે શરત લવાઈની રૂબરૂ પક્ષકારોની કબુલત સાથે ડાડી ઠઈ શકાય છે (મકંદરામ વી. સાલીકરામ (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૫૯૦; લા. રી, ૨૧ ઇ. અ. ૪૭).

રખીતુ ગેરકાયદે.—લવાઈનો ઠરાવજેતાંજ દેખીતું ગેર કાયદે ના હોયતો તે ઠરાવ આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે પાછો મોકલી શકાતો નથી (નાનકચંદ વી. રામનારાયણ (૧૮૭૯) અ. ૧૮૧). પણ જો ગેરકાયદે અથવા ખાંખી ભરેલો તે જેતાંજ હોયતો તે એકદમ પાછો મોકલવો નોંધએ. (લક્ષ્મીનારાયણ વી. પાઇલ (૧૮૭૯) ૨ અ. હા. કો. ૧૫૦).

એક કાંમમાં વાદીએ તથા ત્રણ પ્રતીવાદીઓમાંના એક પ્રતીવાદીએ પોતાની વચ્ચેના વાંધાની બાબત લવાઈને સોંપેલી હતી. તેમાં ઠરાવ્યું છે કે તેજીની વચ્ચે તે લવાઈનો ઠરાવ નીરર્થક નથી; કારણ કે બીજા પ્રતીવાદીઓ તેમાં સામેલ નથી તે કાંઈ સબબ નથી (બી. શોક વી. અનંતોલાલ (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૬૫).

એકાદા પક્ષકારને સોગન—સોંપેલા એક કાંમમાં વાદી એવું કબુલ કર્યું કે એક દેવના શોગન પ્રતીવાદી લેખને જે કહે તે પ્રમાણે મારે ચાલવું તેથી તે પ્રમાણેની વેઠો કરવામાં આવ્યો હતો, ઠરાવ્યું છે તે ઠરાવ બરોબર છે (બગીરથ વી. રામધુલામ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૨૮૩, પણ જુઓ વલીન જિહા વી. હુલામ અલી (૧૮૭૬) ૧ અ. ૫૩૫), પણ બધા પક્ષકારોએ તે કરારમાં સામેલ રહેવુંજ નોંધએ (લેખરાજસોગ વી. હુલામ (૧૮૮૨) ૪ અ. ૩૦૨).

મુદત:—જુઓ સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પરીશીષ્ટ રજની આરટીકલ ૧૫૮.

૧૫. (૧) પારેગ્રાફ ૧૪ પ્રમાણે ફરી વિચાર કરવા નિવાડો રફ કરવાનાં સાડ પાછા મોકલેલા નિવાડાને ફરી વિચારમાં લેવાનું લ. કારણ.

વાદો અથવા સરખંચ ચુકશે તો, તે નિવાડો રદ થશે. પરંતુ નીચેના કોઈ કારણ શિવાય કોઈ નિવાડો રદ કરવો નહીં, તે એ કે :—

- (અ) લવાદે અથવા સરખંચે રૂશવત લીધી હોય અથવા બદચાલ ચલાવી હોય તો;
- (બ) કોઈપણ પક્ષકારે પોતે જે વાત ખુલ્લી કરવી જોઈએ તે દગાથી છુપાવી હોય, અથવા જાણી જોઈને લવાદને કે સરખંચને ઊંધું સમજાવ્યું હોય કે ઠગ્યા હોય તો;
- (ક) લવાદી રદ કરીને ફરિયાદ પાછી ચલાવવાનો કોર્ટે હુકમ કાઢ્યા પછી અથવા કોર્ટે આપેલી મુદત પુરી થયા પછી અથવા બીજી રીતે કાયદેસર ન હોવા છતાં નિવાડો કર્યો હોય તો,

(૨) જ્યારે નિવાડો પેટા કાનુન (૧) પ્રમાણે રદ થાય અથવા રદ કરવામાં આવે ત્યારે, કોર્ટે લવાદી રદ કરવાનો હુકમ કરવો અને એવે પ્રસંગે ફરિયાદનું કામ આગળ ચલાવવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ માની ક ૫૨૧.

ટીકા:—આ પેરેગ્રાફ હાયકોર્ટને તથા પ્રોવીનશીયલ સ્મોલકોર્ટ કોર્ટોને લાગુ છે.

રૂશવત અથવા ખોટી વર્તણૂક વીના લવાદ અથવા સરખંચ તે ઠરાવનો ફરી વીચાર કરવાને ના કેહેતો તે પાછો મોકલેલો ઠરાવ નીરર્થક થાય છે (મોહન કીશન વી. જુબન (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૪૦૬; દેબનારાયણ વી. રાજમણી (૧૮૬૫) ૩ વી. રી. ૧૬૮).

એકાદો ઠરાવ રદ કર્યા બાબતનો ન્યાયની રૂઢિએ કરેલો હુકમ હોય ત્યાં સુધી તે ઠરાવનો કાંઈ અમલ થતો નથી (શીટ્ઝ પેટ્રીક વી. મેકનાટન : (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૨૬૧).

રૂશવત અથવા બદચાલ:—રૂશવત અથવા બદચાલ લવાદ અથવા સરખંચની હોય તો તે જરૂર છે, માટે જ્યારે કોઈ આવો આરોપ રાખવામાં આવે ત્યારે કોર્ટે કામના કાગળો સંભાળ ભરેલી રીતે જોવા જોઈએ અને સંપૂર્ણ તજવીજ કરવી જોઈએ (પરેશનાથ વી. નોખીનચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૯૩. જુઓ શામ વી. મીસરી (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૪૨૬; ૧૫ અ. લા. રી. એપ. ૭૭, નોટ (બૈકુંઠનાથ વી. પ્રીયનાથ (૧૮૬૨) ૨૨ વી. રી. ૪૪૭ ના કામમાં શક રાખેલો છે, સેનક કામ્પી વી. ઓરી (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૨૪૧) એક બાજુનો લવાદોમાંનો એક લવાદ સગો હોવાના કારણથી દેખીતી રીતે પક્ષપાત પણ કરેલું હોય (બૈકુંઠનાથ વી. પ્રીયનાથ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૪૭; નેતુસુખ વી. જમદાઈ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૨૭૩) ૫ જુઓ ૧૨ વી. રી. ૯૩) તેઓએ પોતાના રાજનામા આપેલાં પણ લે કબુલ કરતા પહેલાં જો તેઓએ તે પાછાં ખેંચી લીધાં હોય (જયમંગળસીંગ વી. મોહનરામ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૨૯; હરનારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૩૭; પણ જુઓ લા. રી. ૧૮ ૬. અ. ૫૫; ૧૩ અ. ૩૦૦) અથવા જો તેઓએ વાદીને તુકશાન અપાવેલું છે તો પણ તેની પાસેથી ખર્ચ અપાવેલું છે (મોહંદ્રનાથ ખોસ વી. નસી ૧ ૬. જ્યુ એન એસ. ૨૨૪) અથવા તેઓનો ઠરાવ જુલ ભરેલો છે (નજરઅલી વી. તીતુ ડોશીયા (૧૮૬૬) ૬ વી. રી. ૯૫) અથવા તેઓએ પ્રતિવાદીની લખેલી હકીકત વીરૂદ્ધ દેસલો કરેલો છે (શુર્યર્થ વી. રામધન (૧૮૬૭) ૭ વી.

રી. ૨૮) અથવા જે પુરાવ કાયદેસર નહોતો તે પુરાવ તેઓએ લેખને તે ઊપરથી તેઓએ ફેંસલો કરેલો છે (હોવર્ડ વી. વીલશન (૧૮૭૯) ૪ ક. ૨૩૧; સપુ વી. ગોર્બીદ ચારીયર (૧૮૮૮) ૧૧ મ. ૮૫), અથવા દાવાવાળી બાબતમાં લવાદનું કાંઈક હીત છે એવી ૨૩૮ હકીકત હોય (સેનક કાન્ની વી. ઝોરી (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૨૪૧), અથવા પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારને તેના એજન્ટની કસુરને લીધે તે કામ ચાલ્યાની ખબર નોહોતી (મેકેનઝી વી. હ્યુમ ૧ ટે તથા બેલ. ૪૧); અથવા પક્ષકારો એકમત થયા નોહોતા (લાલ મોહન વી. સુર્ય (૧૯૦૭) ૧૧ ક. વી. નો. ૧૧૫૨) તો તે લવાદનો ઠરાવ રદ કરવાને જોઈતું કારણ છે.

છેલ્લું “લા” પ્રમાણેનું કાંઈ બાબત બદલાવ તરીકે ગણીતી છે તેવી બદલાવના કારણથી એકાદો ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે. (ગંગાસાહી વી. લેખરાજસીંગ (૧૮૮૭) ૯ અ. ૨૫૩). લવાદના ઠરાવના બળવાનપણા વીશે અવશ્યની લવાદોને એકઠા મળવું પડે તે લવાદોની મીટીંગમાં તમામ લવાદોએ હાજર રહેવાનું છે એવું કાયદા ઊપરથી ગર્ભિત રીતે થાય છે (નંદરામ વી. ફકીરચંદ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૨૩), પણ ત્રણ લવાદોમાંથી ત્રીજો ગેરહાજર હતો અને બે લવાદોએ સાક્ષીઓ તપાસ્યા હોયતો તે લવાદોને ફેંસલો રદ કરવામાં આવે છે. (થાંમી રાણુ વી. બાપી રાણુ (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૧૧૩). માટે લવાદોમાંના એક લવાદ કોઈ દીવશ હાજર રહેલો નહીં અથવા ચાલેલા કામમાં કાંઈક હીત રાખેલું ના હોય તેમ છતાં તેણે લવાદના ઠરાવ ઊપર સહી કરેલી હોયતો તેજ પ્રમાણે છે (રામગવી વી. થાકુરદાસ (૧૮૭૪) ૨૨ વી. રી. ૪૧૮; શ્રીનાથ ગોઝ વી. રાજચંદ્ર (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૧૭૧). જ્યારે પાંચ લવાદોમાંથી ત્રણ લવાદો હાજર નહોતા અને તેમણે ઠરાવ ઊપર સહીઓ કરી નહોતી તોપણ બધાએ તે ઊપર સહીઓ કરેલી હોય તે મતલબનો ઠરાવ હતો. તોપણ તે ઠરાવ રદ કરવામાં આવે છે (રામનારાયણરાય વી. બૈજનાથમલ (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૩૬). જ્યારે લવાદોએ પોતાની સાથે એક બીજા સખસને અધીત રીતે વધારેલો હતો (શીરાજ વી. બામેરાન (૧૮૭૫) ૭ અ. હા. કો. ૩૬૭) અથવા બે પક્ષકારમાંથી એક પક્ષકારે રજુ કરેલા સાક્ષીઓ તપાસવાને ના કહેલી હોય (રઘુબર દયાળ વી. મેનાકુંવર (૧૮૮૨) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૬૪) અથવા સામી બાબતને મળવાનો અથવા પુરાવનો જવાબ દેવાનો અથવા દસ્તાવેજને જોવાનો અને તે પુરાવ ઊપરથી થતાં અનુમાનોનો ખુલાશો કરવાનો લાગુ આપ્યા વીના લવાદોએ પુરાવ લેખને દસ્તાવેજને દાખલ કરેલા હોય (કરસેટજી જહાંગીર વી. ફૌડર (૧૮૯૪) ૧૮ મુ. ૨૯૯) અથવા એકાદા પક્ષકારની ગેરહાજરીમાં લવાદો એકઠા મળેલા હોય અને તેને સાંભળવાની સારી અને વ્યાજબી તક આપેલી ના હોય (તુળશીમની દાસી વી. સુદેવી દાસી (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નો. ૩૬૧) તો તે લવાદોના ઠરાવો રદ કરવામાં આવે છે.

ગેરહાજરી:— લવાદોની દરેક મીટીંગમાં તમામ લવાદોએ હાજર રહેવું એવી તેઓની ધરજ છે, અને જે કામ ચાલે તેમાં દરેક વખતે તે તમામ લવાદોએ સાથે રહીને તે કામ કરવું જોઈએ (શ્રીનાથ વી. રાજચંદ્ર (૧૮૬૨) ૮ વી. રી. ૧૭૧; પણ જુઓ નાદીયર વી. ગોર્બીદ (૧૯૦૫) ૨ ક. લા. જ. ૬૧). માટે પાંચ લવાદોમાંથી ચાર લવાદોએ ઠરાવ કરેલો હોય અને ફરી સુનાવણીની અરજી મંજૂર કરેલી હોય પણ તે બાબત ફરી સુન્નવણી કરતા પહેલાં તે ચાર લવાદોમાંના એક ગુજરી ગયો તેથી પાછળ હયાત રહેલા બે લવાદોએ તે અરજી કાહાડી નાંખવાનો હુકમ કર્યો હોય તો તે ઠરાવ બળવાન નથી એવું ઠરાવેલું છે (બુનબદ મથુર વી. નથુ શાહુ (૧૮૭૮) ૩ ક. ૩૭૫; ૧ ક. લા. રી. ૪૫૫).

પરંતુ પાંચ લવાદો પૈકી એ લવાદો એમાંની દરેક બાબુના વકીલો હતા તેથી તેઓ પક્ષકારોની કબુલતથી બંધ થઈને બીજા લવાદોની રૂબરૂ તે વકીલ લવાદોએ તકરાર કરી હતી. તેમાં તે ઠરાવ બજવાન ઠરાવેલો છે, કારણ કે તે સોંપણીના હુકમમાં ઠરાવેલું છે કે એ લવાદો ગેરહાજર રહેતો તે લવાદોનું કામ બીજા ત્રણ લવાદોએ ચલાવવું જોઈએ (દેબંદ્ર-નાથ વી. અભયચર્ય (૧૮૮૩) ૯ ક. ૬૦૫; ૧૨ ક. લા. રી. ૫૨૫).

એક લવાદ ત્રીજા પક્ષકારને પ્રધાનીક કામ કરવાને પોતે સોંપેલી બાબત પોતાની સમજનાં અમલ કરે ત્યાં સુધી સોંપી શકે છે (ખુટા વી. લાહોરની મ્યુનીસીપલ કમીટી (૧૯૦૧) લા. રી. ૨૯ ઈ. અ. ૧૬૮; ૨૯ ક. ૮૫૪; (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૮૨).

ઠરાવ કરવામાં વાર લાગેલી તે બાબત લવાદો ખુલાશો આપી શક્યા નહોતા તેથી ક-પટનુ અનુમાન બ્યાનુબી રાહે થતુ નથી (સાવલાપા વી. દેવચંદ (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૧૩૨) “અદ્યાલ” એ શબ્દ બપરથી અવસ્યે કરીને “રશવત” ગર્ભાંત રીતે થતી નથી (કાળી ચર્યુ સરદાર વી. સારતચંદ્ર ચૌધી (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૫૪૫; ૩૦ ક. ૩૬૭; જુઓ “અદ્યાલ” વીશે એડમ્સ વી. એટનોર્થ સ્કાટલેન્ડ રેલવે એપ. કેસસ (૧૮૯૧) પા. ૪૧).

આપેલી મુદતની અંદર.—આપેલી મુદત ગયા પછીનો લવાદનો ઠરાવ નાબુદ છે (હરનારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૯૦) લા. રી. ૧૮ ઈ. અ. ૫૫; ૧૩ અ. ૩૦૦; રામ મ-નોહર વી. લાલબેહારી (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૪૩; લક્ષ્મીનારાયણસીંહમ વી. સોમાસુંદરમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૮૪; ગૌરીશંકર વી. બબન (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૪૭; ભગવાનદાસ વી. નંદલાલ (૧૮૮૬) ૧૨ ક. ૧૭૩; સીમસન વી. વ્યંકટા ગોપાલમ (૧૮૮૬) ૯ મ. ૪૭૫), તે સને ૧૮૭૩ ના એકટ ૧૯ પ્રમાણે બાબના કામમાં લવાદને લાગુ પડે છે (ગૌરીશંકર વી. બબ નલાલ (૧૮૯૨) ૧૪ અ. ૩૪૭); પરંતુ લવાદનો ઠરાવ પુરો થતા પહેલાં મુદત વધારવાને કોર્ટે ઘણાજ સંપુર્ણ અખત્યાર છે (લક્ષ્મીનારાયનસીંહમ વી. સોમાસુંદરમ (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૩૮૪; અદ્રીનારાયન વી. શીવકુંવર (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૫૧૨; લા. રી. ૧૭ ઈ. અ. ૧; ભગવાનદાસ વી. અણુ અહમદ (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૨૬૩). તે બનાવેલી મુદતની અંદર કોર્ટ માં પહોચ્યોજ જોઈએ એવી જરૂર નથી. (અસોદુલ્લા વી. મહમદનુર (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૪૫૯; અને જુઓ હરનારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૧૩૭; ઉમરસીંગ વી. શાં-મજી (૧૮૮૯) ૧૩ મુ. ૧૧૯; હરનારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૯૧) ૧૩ અ. ૩૦૦; લા. રી. ૧૮ ઈ. અ. ૫૫; અરુમુગમ વી. અરુણા ચેલમ (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૨૨; સીતારામ વી. ભવાની દીનરામ (૧૯૦૪) ૨૬ અ. ૧૦૫. જુઓ પાછળ “વધારાની મુદત”.

મુદત.—લવાદનો ઠરાવ રદ કરવાની અરજીઓની મુદત બાબત જુઓ સને ૧૮૭૭ ના એકટ ૧૫ ના પ્રશીષ્ટ ૨ ની આરટીકલ ૧૫૮.

અપીલ.—લવાદનો ઠરાવ રદ કરવાને ના કહ્યાના હુકમ તે ફેસલો છે અને તે ઉ-પર અપીલ લેટસે પેટન્ટની કલમ ૧૫ પ્રમાણે થાય છે. (સુદેવીદાસી વી. તુલસીમની દાસી. (૧૮૯૮) ૩ ક. વી. નોટ ૩૪૭; ૨૬ ક. ૩૬૧). લવાદોએ ચલાવેલી અદ્યાલના સવાલ વીશે અસલકોર્ટના ઠરાવ ઉપર અપીલ ચાલે છે.

ફરી તપાસ.—એક લવાદની ના કારણથી લવાદનો ઠરાવ રદ કરવાનો હુકમ ફરી તપાસણી કરવાને તે લાયક નથી (ચતરસીંગ વી. ગંગા (૧૮૮૩) ૫ અ. ૨૯૩). કાયદા-ની ભુલથી લવાદના ઠરાવ રદ થતો નથી અને આ કારણથી હાઇકોર્ટ ફરી તપાસમાં હાથ ધાલી શકતા નથી. (ગુલામખાંન વી. મહમદ હુસેન (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૧૬૭; લા. રી. ૨૯ ઈ. અ. ૫૧; ૬ ક. વી. નોટ ૨૨૬). આ પેરેઅથથી હુકમતનાં સવાલની બ્યવમ્થ થતી

નથી પણ જો એક સમોર્ડિનેટ કોર્ટે એક લવાદનો ઠરાવ રદ કરતાં ગેરવર્તણુંક શાથી થાય છે તે બાબત ભુલ ભરેલો વીચાર કરેતો તો ખાસ કારણોથી લવાદનો ઠરાવ રદ કરી શકાય છે તેને માટે હાઇકોર્ટ કલમ ૧૦૦ પ્રમાણે તેમાં હાથ ધાલી શકતા નથી (કાલીચરણ સરદાર વી. સરતચંદ્ર ચૌધરી (૧૯૦૨) ૭ ક. વી. નો. ૫૪૫; ૩૦ ક. ૩૯૭).

૧૬૦. (૧) ઉપર કહ્યા પ્રમાણે નિવેડો અથવા લવાદની નિવેડા પ્રમાણે ફેરવે સોંપેલી બાબતો પૈકી કોઈ બાબત ફરીથી વિચાર કરવા સહો આપવો. સાડ પાછી મોકલવાનું કારણ કોર્ટને ન જણાય, અને નિવેડો રદ કરવા સાડ કંઈ અરજ કરવામાં આવી ન હોય, અથવા કોર્ટે તે અરજ ના કબુલ કરી હોય તો, તેવી અરજ કરવાની મુદત વીત્યા પછી નિવાડા પ્રમાણે કોર્ટે ફેસલો આપવો.

(૨) આ પ્રમાણે ફેસલો આપવામાં આવે એટલે તે ઉપરથી હુકમનામું કરવું, અને તે હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલશે નહીં, પરંતુ જેટલું હુકમનામું નિવાડા પ્રમાણે નહીં હોય અથવા નિવાડા કરતાં વધારે હશે તેટલાને વાસ્તે અપીલ ચાલવાને હરકત નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ પરર.

ટીકા.—આ પેરેગ્રાફ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેવીન્સીઅલ મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટને લાગુ છે.

ન જણાય.—જુઓ એટર્ની જનરલ વી. એમરસન (૧૦, કયું બી. ડી. ૧૯૧, પા. ૨૦૬; સરજેનમુરગોલ્ડકંપની ના કાંમમાં ૧૨ ચ. ડી. ૩૨૫).

નિવેડો, છેલ્લા વાક્યમાં “નિવેડો” શબ્દ વાપરેલો છે તેનો હેતુ લવાદોએ કરેલો ઠરાવ છે. (જવારસીંગ વી. મુળરાજ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૪૪૯). પરંતુ કોર્ટે ફેસલો આપતાં વાદીના દાવાનેજ વળગી રહેવું જોઈએ અને તે ઉપર ફેસલો આપવો જોઈએ. (તારા નાથ વી. માણિકચંદ્ર (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૪૬૯). જોએને કાંમ સોંપેલું હોય તે મતલબે લવાદો કરતાં કીમત કરનારા હોયતો તેઓના ઠરાવની સરતો પ્રમાણે કાંઈ ફેસલો આપી શકતો નથી (યુનીમની વી. રાંમ કીંકરદત્ત (૧૯૦૧) ૨૮ ક. ૧૫૫; ૫ ક. વી. નોટ ૨૪૨).

મુદત.—આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણેની અરજીને માટે મુદત દસ દીવસની છે (સને ૧૮૭૭ ના એક્ટ ૧૫ ના પ્રીશીટ ૨ આર્ટિકલ ૧૫૮), અને તે દસ દીવસ પુરા થાય ત્યાં સુધી ફેસલો આપવો ન જોઈએ. મંગાનારાયણ વી. રામચંદ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૧૧). લવાદના એકાદા ઠરાવની રૂબરૂ કરેલા દાવાને મુદતના એકટની આર્ટિકલ ૯૧ થી હરકત થતી નથી કારણકે તે ઠરાવનો ભાગ નામુદ અને અખત્યાર બહારનો એવી ફકત હરકત લેવામાં આવી છે. (જાફરીબેગમ વી. સૈયદ અલીરેઝા (૧૯૦૦) લા. રી. ૨૮ ઈ. અ. ૧૧૧; ૫ ક. વી. નોટ ૫૮૫; ૨૩ અ. ૩૮૩).

લવાદના ઠરાવ વીધે વાંધો લેવો તે—એકાદા લવાદના ઠરાવ વીશે એક પક્ષકાર વાંધો લે અને તે રદ કરવાને માગે તો તે બાબત ચાલેલા કામ વખતે ચાલેલું હોય તે વીશે તકરાર કરવાને બંધાયેલો નથી અને દરેક દરમીયાન હુકમ ઉપ તેન અપીલ કરવાની નથી. જ્યારે ફેસલો આપવામાં આવે ત્યારે તે પોતાની તમામ હરકતો ખતાવી શકે છે. (શીવનાથ વી. રામનાથ (૧૮૬૩) ૧૦ મુર. ઇ. અ. ૪૧૩; ૫ વી. રી. પી. સી. ૨૧).

પરંતુ દસ દીવસની અંદર જે હરકતો તેને બતાવાની હોય અથવા તેને જે કાંઈ ખામી મા-
લુમ પડે તે કોર્ટની નજરે લાવવાને તેણે સંભાળ રાખવી જોઈએ (એણીમાધવ વી. હરી-
મોહન, ૨. ઈ. જ્યુ. એન. એસ. ૧૬). નહિંતો કોર્ટ લવાદના ઠરાવ પ્રમાણે ફેસલો આપ-
વાને મુખત્યાર છે અને જો તે આપવામાં આવે તો તે આખરનો છે. (સારતીચરણ વી.
તારકચંદ (૧૮૭૧) ૮ બં. લા. રી. ૩૧૬; ૧૫ વી. રી. એફ. ખી. ૯); અને લવાદના ઠરા-
વના ખરાપણા સબંધી અથવા હરકત લેનાર પક્ષકારની કચુલત સબંધી શીવાયની બાબ-
તમાં અપીલ ચાલતી નથી (પ્રતાપચંદ્ર વી. હરોમોની (૧૮૭૫) ૨૪ વી. રી. ૧૮૮; અને
જીઓ જયમંગળસીંગ વી. મોહનરામ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૪૨૯); પછી જોકે લવાદો બદ-
ચાલના તકસીરવાન હોય (રમોનુઆચોબે વી. પુતમુર્ત (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૦૫; શ્રીનાથ
વી. રાજચંદ્ર (૧૮૬૭) ૮ વી. રી. ૧૭૧), અથવા લવાદનો ઠરાવ ખુદીરીતે ખામી ભરેલો
અને ગેરકાયદે હોય (ધલાધ બક્ષના કાંમમાં (૧૮૭૦) ૩ બં. લા. રી. અપ. ૭૫). અથવા
જોકે ધણા મતથી લવાદોએ કરેલી સુચના જે ફક્ત વધારા તરીકેની હોય તે ફેસલામાં
બતાવેલી ના હોય તોપણ, (સરમોરીકાંત વી. આનંદી કાંત (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૨૨૬;
૧૨ બં. લા. રી. એપ ૧૦). ચીંતા નથી. અને તે કાંમ લવાદો તરફ પાછું મોકલી સકાતું
નથી (પોકારપ્રસાદ વી. પંચમ (૧૮૭૦) ૨ અ. હા. કો. ૨૭૫). પરંતુ જે કાંમમાં પક્ષકારે
અસલ કોર્ટમાં આપેલી મુદત પછી લવાદોનો ઠરાવ કરેલો છે તેથી તે નાબુદ છે એવી હર-
કત લીધી ના હોયતો તેમાં ઠરાવ્યું છે કે અસલ કોર્ટમાં તે ખામી જાણ્યો હોતો એવું
જણાતું નથી માટે અપીલ કોર્ટમાં તે આગ્રહ કરી એવું બતાવી શકે છે કે લવાદનો ઠરાવ
છેજ નહિં (ગુહામલ વી. હરીરામ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૫૪૮); બીજી બાજુ તરફ એવું ઠરા-
વેલું છે કે જે કાંમમાં પક્ષકારેને દસ દીવસને બદલે લવાદના જે ઠરાવની રૂઢીએ હુકમનામું
કર્યું છે તે ઠરાવ વીશે હરકત લેવાને ફક્ત થોડા કલાકનોજ વખત આપેલો હોતો. તો તે
ઠરાવ ઉપર અપીલ ચાલતી નથી પણ ફરી તપાસ કરવાનો યોગ્ય ધલાજ છે (મનજી વી.
માલીયાકલ (૧૮૭૮) ૩ મ. ૫૯).

દસ દીવસની અંદર લવાદના એકાદ ઠરાવ વીશે જે સખસ વાંધો લે નહિં તો તે
સખસ આ પરીશીલના ૧૫મા પેરામાં બતાવેલી કોષ હરકત ઉઠાવી શકે કે નહિં તે વીશે
(મહમદ આલીદ વી. મહમદ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૬૪) અને રામનારાયણરાય વી. બછજનાથ
માલા (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૩૬). જો એકાદ એજન્ટને અરજ કરવાને અથવા રેફરન્સ કરવાને
કચુલત આપવાને અખસર આપેલો ના હોય તેમ છતાં તે એમાંથી એક બાબત
કરે અને જો તે એજન્ટનો મુખ્ય તેનું ચલાવેલું કામ જાણ્યો હોય અને તેથી તે પોતાના
એજન્ટનું કૃત્ય ગર્ભીત રીતે મંજુર રાખતો હોય તો તે લવાદની ઠરાવ કાયદેસર છે બીલ-
કુલ રદ બાતલ નથી અને તે વીશે કોષ વાંધો લઈ શકાતો નથી (સતરજીત પ્રતાપ વી. દલ-
હિન ગુલામ કુંવર (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૪૬૯). તે ઉપરથી થતા શયદા કચુલ કરીને તે લવાદના
ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલો હોયતો તે ઠરાવ વીશે વાંધો લઈ શકાતો નથી (શ્રીજમોહન
વો. શાંમસીંગ (૧૯૦૨) ૨૪ અ. ૧૬૪). લવાદનો ઠરાવ કરવામાં આવે અને તે ઉપરથી
હુકમનામું કરવામાં આવે એટલે તે ઠરાવ દુરસ્ત કરી શકાતો નથી તેમ તે હુકમનામું પણ દુરસ્ત
કરી શકાતું નથી (અહમદ વી. ઇસા (૧૮૯૩) ૧૭ મુ. ૪૯૫). વીશેશ ન્યાયના એકટ પ્રમાણે
એકાદો લવાનો ઠરાવ રદ બાતલ ઠરાવાને તથા તે લવાદના ઠરાવી રૂઢીએ વાદી ઉપર પ્રતી-
વાદીઓ દાવો કરે નહિ એવો તાકીદ હુકમ મેળવવાને કરેલા દાવામાં ઠરાવ્યું છે કે વાદી.
ઓનો હુકમનામું મેળવવાનો હક નથી કારણ કે તે લવાદનો ઠરાવ જો અધ્ધર રાખેલો

હોત તો તેમને ભારે નુકસાન થાત એવું તેઓએ બતાવેલું નથી તેમ કલમ ૩૯ પ્રમાણે કોર્ટેનો કુલ અખત્યાર વાપરવાને જરૂર પડે તેવી તેઓની વર્તણૂક થયેલી નથી (વક્તી મહમદ વી. દત્તભાઈ (૧૯૦૧) ૩૫ મુ. ૧૦).

અપીલ—લવાઈનો ઠરાવ કરવામાં આવે એટલે આ ખરી થાય છે (શાંમ સુંદરમ વી. અમદુલ લતીફ (૧૯૦૦) ૨૭ ક. ૬૪) ૪ ક વી. નોટ ૯૨) ગુલામખાન વી. મહમદ હસન (૧૯૦૨) ૧૯ ક. ૧૬૭; ૬ ક. વી. નોટ ૨૨૬ ના કાંમનો ઠરાવ પ્રમાણે ખીભારી વી. યુની (૧૯૦૭) ૨૯. અ. ૪૫૭ નો જે જનકીનાથરાય વી. બજલાલ મુહા (૧૯૦૬) ૩ ક. લા. જે. ૪૫૦ ના ઠરાવમાં બતાવેલો છે તેમાં ચાલવામાં આવેલું છે; દેવેન્દ્રનાથ વી. સરખનગોલી (૧૯૦૩) ૮ ક વી. નોટ ૯૧૬) માટે લવાઈનો ઠરાવ બળવાન હોવો જોઈએ (જયપ્રકાશ વી. શીવગોલામ (૧૯૮૫) ૧૧ ક. ૩૭) દેવેન્દ્રનાથ વી. અબય (૧૯૮૩) ૯ ક ૯૦૫) કોખીએચન વી. પંગીએચન (૧૯૮૮) ૨૧ મ. ૪૦૫) ઈફર સુખાચી વી. કંઠાકામ રાજમાનર (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૪૭) રમેશ વી. કરણુમાઈ (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૪૯૮). પછી જો કે મુદતની અંદર તે મોકલવામાં આવેલો ન હોય (દેવેન્દ્રનાથ વી. સરખા મંગલ (૧૯૮૨) ૮ ક. વી. નોટ ૯૧૬) તો પણ કોર્ટે આપેલી મુદતની અંદર તે કરેલો જોઈએ (ગુલામલ વી. હરીરામ (૧૯૮૬) ૮ અ. ૫૪૫) અને જો કે સેહેજ વધારવામાં આવવાથી હુકમનામાને અસર થતો ના હોય (હરો સુંદરી દેખી. વી. શ્રીધર ભટ્ટાચાર્ય (૧૯૦૨) ૧૭ વી. રી. ૩૫૨). તો પણ સામાન્ય નીયમ એવો છે કે લવાઈનો ઠરાવ થયા પછી ખરી રીતે હુકમનામું કરવામાં આવેલું ન હોય તો તે ઉપર અપીલ ચાલવા લાયક છે (જવાહરસીંગ વી. મુળરાજ (૧૯૮૬) ૮ અ. ૪૪૯) અને લવાઈનો ઠરાવ કર્યા પછી એકાદ હુકમનામું કરેલું હોય તો તે અપીલ કરવા લાયક નથી (ગોરચંદ્ર વી. સદય (૧૯૭૨) ૧૭ વી. રી. ૩૦) મધુ સુધન વી. અદૈતચંદ્ર (૧૯૬૯) ૧૨ વી. રી. ૮૫) ૮ અ. લા. રી. ૩૧૬. નોટ રાંમીરેડી વી. મમારેડી (૧૯૬૯) ૫ મ. હા. કો. ૪૦૪; કોખીએચન વી. પંગીએચન (૧૯૮૮) ૨૧ મ. ૪૦૫). જ્યારે પક્ષકારોએ એકાદી કોર્ટેને લવાઈ નીમેલો હોય અને તે કોર્ટે ઠરાવ કરેલો હોય તો તે ફેસલા ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (નીલામરથી વી. થામના (૧૯૦૩) ૨૬ મ. ૭૬) ફક્ત લવાઈ કામ ચલાવેલી રીતમાં કેટલુંક ગેર શી રસ્તે થયેલું હોય અને તે કે હવાયલી ગેર શી રસ્તે થયેલી હકીકતનો હુકમનામું કરનારી કોર્ટે વીચાર કરેલો હોય અને તે કોર્ટેની હોય કે તે લવાઈનો ઠરાવ એવા પ્રકારનો નથી કે તે ઠરાવ કાયદા પ્રમાણે ઠરાવજ રહે નજરમાં એવું આવેલું નહિં તો માત્ર તે કારણથી ઠરાવ પ્રમાણે કરેલા ફેસલા ઉપરથી થયેલા હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (રામધન સીમ વી. કરણસીંગ (૧૯૯૦) ૧૮ અ. ૪૧૪); તેમ તે લવાઈના ઠરાવના બળવાન પણા વીશે વાંધો લેવાનો નથી (કોશ્તાન ચેતી. મથુપાલંદી (૧૯૯૯) ૨૨ મ. ૧૭૨). પણ લવાઈના ઠરાવ કરતાં હુકમનામામાં વધારે કરેલું હોય અથવા તે ઠરાવ પ્રમાણે હુકમનામું કરેલું ન હોય અથવા તે ઠરાવ બળવાન ન હોય અથવા તે દાવો સાંભળવાને કોર્ટેની હકુમત ન હોય તો અપીલ ચાલે છે (ખાંદેશરી વી. જાનકી (૧૯૮૯) ૧૬ ક. ૪૮૨, અને ખીજી રીતે નહિં, જુઓ બહાદુરસીંગ વી. નેગીરામન (૧૯૦૮) ૩૦ અ. ૧૫૧) માટે જો તે પક્ષકારોમાંના કેટલાક પક્ષકારો સોંપણીમાં સાંમેલ થએલા ના હોય (જય પ્રકાશ વી. શીવધુલામ (૧૯૮૫) ૧૧ ક. ૩૭) અથવા તે બાબત ધ્રુવ ના હોય (રામભાંજન વી. શ્રીકીશન (૧૯૬૯) ૧૧ વી રી. ૧૪૦) આખરનો લવાઈનો ઠરાવના હોય (સાશતી ચર્ચુ વી. તારકચંદ્ર (૧૯૭૧) ૧૫ વી. રી. એફ. ખી ૯; ૮ અ. લા. રી. ૩૧૫; બનજાદ મથુર વી. નથુ (૧૯૭૮) ૩ ક. ૩૭૫

લઘુમનદાસ વી. શ્રીજીપાલ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૧૭૪; હકીકત અથવા કાયદા બાબત સંપુ વી. ગોવીંદ ચાર્યર (૧૮૮૮); ૧૧ મ. ૮૫ (વેંકાયા વી. વેકટાપાયા (૧૮૯૨) ૧૫ મ ૩૪૮) અથવા લવાદના ઠરાવ સાથે એક સુચના કરેલી હોય અને તે વધારાની સુચના શીવાય તે પછી હુકમનામું કરેલું ના હોય (સરખોરી કાંત વી. આનંદ કાંત (૧૮૯૩) ૨૦ વી. રી. ૨૨૬; ૧૨ અં. લા. રી. એપ. ૧૦); અથવા લવાદોએ જે બ્યાન્ અપાવેલું ના હોય તે હુકમનામામાં અપાવેલું હોય (મોહનલાલ વી. જયનારાયણ (૧૮૭૫) ૨૩ વી. રી. ૧૭૫) તો, અપીલ ચાલે છે. અને જે કામમાં દસ દીવશ પુરા થતા પહેલાં મુનસીફે પુરાવનો વીચાર કરીને ગુણુ દોષ ઊપર ફેશલો આપેલો હોય અને તે લવાદના ઠરાવને મળતો આવતો હોય તો ઠરાવેલું છે કે તે ફેશલો લવાદના ઠરાવ પ્રમાણે નથી માટે તે ઊપર અપીલ ચાલે છે. (ગંગાનારાયણ વી. રામચંદ્ર (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૩૧૧; ૧૨ અં. લા. રી. ૪૮, આ ઠરાવના ખુલાસા બાબત વઝીર માહાતન વી. લલીતસીંગ ૭ ક. ૧૬૬ નો ઠરાવ જુઓ) જે લવાદનો ઠરાવ નીરર્થક છે અને ખીલકલ રદ બાતલ છે એવું બતાવવામાં આવે તો અપીલ ચાલે છે (સાતરજીત પરતાપ વી. દુલહીન ગુલાબકુવર (૧૮૯૭) ૨૪ ક. ૪૬૯; બીઘાધર પંડા વી. નખુબેહરા (૧૮૯૯) ૪ ક. વી. નો. ૪૭ ના ઠરાવ પ્રમાણે વાલજી વી. એબજી (૧૯૦૫) ૨૯ મું. ૨૮૫ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે. નંદરામ દલુરામ વી. નેમચંદ જલ્દવચંદ (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૩૫૭), અથવા જ્યારે લવાદનો ઠરાવ બળવાન ના હોય અથવા કાયદેસર ના હોય જેમકે લવાદ તે વાદીનો રાખેલો વકીલ હોય અને આ હકીકત લવાદ નીમતા પહેલાં જણાવેલીના હોય (કાળીપ્રસન્ન ઘોસ વી. રાજનીકાંત ચાતરજી (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૭૫૭) અથવા પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારનો તે દેણદાર હોય અને આ હકીકત જણાવેલી ના હોય (મહમદ વાહીદુદીન વી. હકીમાન (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૭૫૭) તો અપીલ ચાલે છે. જ્યારે લવાદના એક ઠરાવ પ્રમાણે ફેસલો કરવાથી તે ઊપરથી એક હુકમનામું કરેલું હોય અને તે ઠરાવ પ્રમાણે કરેલું હોય અને તેથી વધારે કરેલું ના હોય તો તેવા હુકમનામા ઊપર અપીલ એવા કારણથી ચાલે છે કે જે લવાદનો ઠરાવ કહેવામાં આવેલો છે તે ઊપરથી ફેસલો અને હુકમનામું કરેલું છે પણ તે લવાદનો ઠરાવ એક અથવા ખીજ કારણથી કાયદા પ્રમાણે લવાદનો ઠરાવ નથી. જે કામમાં પેરા. ૧૫ પ્રમાણે એકાદા લવાદની બદલાલના કારણથી લવાદનો ઠરાવ રદ કરવાને અરજી કરેલી હોય અને તે અરજી ન્યાયની રૂઢીએ નીર્ણય કરીને ના મંજુર કરેલી હોય, અને પેરા ૧૬ પ્રમાણે હુકમનામું કરેલું હોય અને તે લવાદના ઠરાવ પ્રમાણે હોય અને તે કરતાં વધારે કરેલું ના હોય તો તેવાજ કોઇ કારણથી કરેલી અપીલ ચાલતી નથી. પણ લવાદની બદલાલના કારણથી લવાદનો ઠરાવ રદ કરવાને અરજી કરેલી હોય અને તે અરજીનો વીચાર કર્યા વીના અથવા લવાદના ઠરાવ વીશે હરકત બતાવવાને પક્ષકારોને જોઇતી મુદત આપેલી ના હોય તો, છેવટ બતાવેલી હકીકતની બાબતમાં અપીલ ચાલે છે (ઇબ્રાહીમ અલી વી. મોશીન અલી (૧૮૯૦) ૧૮ અ. ૪૨૨ ના ઠરાવ પ્રમાણે ના જમુદીન ખુચ (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૫૮૪ ના ફેશલામાં ચાલવામાં આવેલું છે) વાવ્ય પ્રાંતના સાંચના એક્ટ (સને ૧૮૮૧) પ્રમાણેના દાવામાં નીમેલા લવાદોમાંના ધણા લવાદોના મત પ્રમાણે કરેલા ઠરાવ મુજબ કરેલા ફેશલા ઉપર અપીલ ચાલતી નથી (શમ્સુનનીસા વી. અબુધીયા પ્રસાદ (૧૮૮૪) ૬ અ. ૧૭૦).

અચલ કોર્ટ—એવું ઠરાવેલું છે કે એક્ટ ૮ પ્રમાણે કરેલું હુકમનામું આખરનું થાય છે તે ફક્ત અસલ કોર્ટ સમક્ષી છે અને જે કામમાં બાહાલ રાખવાને ના કહ્યાના હુકમ ઉપર અથવા લવાદનો ઠરાવ બાહાલ રાખ્યાના હુકમનામા ઉપર એકાદા જડબ અચોગ્ય રીતે

અપીલ દાખલ કરે તો હાયકોર્ટમાં સ્પેશીઅલ ચાલે છે (પરેશનાથ અપીલ વી. નોબીનચંદ્ર (૧૮૬૯) ૧૨ વી. રી. ૯૩; ૫ બં. લા. રી. એપ ૭૭, નોટ; તે પ્રમાણે ગંગાપ્રસાદ વી. કીરાં- (૧૮૦૬) ૨૮ અ. ૪૦૮ ના ઠરાવમાં ચાલવામાં આવેલું છે, દેખીંદ્રનાથ વી. અભયચર્ણુ (૧૮૬૯) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૨૫; ૯ ક. ૯૦૫; રઘુબર દયાળ વી. મેનાકુંવર (૧૮૬૯) ૧૨ ક. લા. રી. ૫૬૪; (નૌરંગસોંગ શાદાપાળ (૧૮૮૮) ૧૦ અ. ૮ ના કામમાં તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું નથી; ક્રીશ્નાચેતી વી. મથુપાલંદી (૧૮૯૯) ૨૨ મ. ૧૭૨) અને જે કે લવાદના ઠરાવ પ્રમાણે કરેલા ફેંસલા ઉપર અપીલ ચાલતી નથી તો પણ ક. ૪૭ પ્રમાણે બળવણીમાં કરેલા હુકમો ઉપર અપીલ ચાલે છે (હીમતુલ્લાહ વી. હીરન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૬૨)

બીજી અપીલ—જે કામમાં અપીલ નથી તે કામમાં બીજી અપીલ ચાલતી નથી (ગંગાચર્ણુરાય વી. શાસ્ત્રીમંડળ (૧૯૦૧) ૬ ક. વી. નો. ૬૧૪) જે એક લવાદનો ઠરાવ અસલ કોર્ટ રદ કરેલો હતો તે ઠરાવ પ્રમાણે નીચેની અપીલ કોર્ટ કરેલા હુકમનામા ઉપર બીજી અપીલ ચાલે છે (સ્વામચર્ણુ વી. પ્રલ્લાદ દરવાન (૧૯૦૩) ૮ ક. વી. નો. ૩૯૦)

ફરી તપાસણી—જે કામમાં લવાદનો ઠરાવ કરેલો હોય તે કામની સુનાવણી કરવાને જે કોર્ટની હકુમત ના હોય અથવા હકુમત વીના લવાદ નીમેલા હોય તે લવાદના ઠરાવ પ્રમાણે કરેલું હુકમનામું ફરી તપાસણીને પાત્ર છે (વીધાનાથ વી. સુબ્બમન્ય (૧૮૮૫) ૮ મ. ૨૩૫; પગારદીન વી. મોહદીનશા (૧૮૮૩) ૬. મ. ૪૧૪) લવાદની બદચાલના કારણથી લવાદનો ઠરાવ રદ કરવાનો હુકમ કરેલો હોય તો તે હુકમની ફરી તપાસણી થતી નથી. તે એક દરમીયાન હુકમ છે, માટે હુકમનામા ઉપરની અપીલમાં તે એક કારણ બતાવી શકાય છે (હાંમોદર વી. રઘુનાથ (૧૯૦૨) ૨૬ મુ. ૫૫૧)

રેશન્યુડીકેટા—આ પેરેગ્રાફના ઠરાવ પ્રમાણે ફેંસલો અને હુકમનામું કરેલું હોયતો તેથી રેશન્યુડીકેટા થાય છે (વેકટેશ ચીલાળ વી. શખારામદાળ (૧૮૯૦) ૨૧ મુ. ૪૬૫; વઝીરમાહાતન વી. સુનીસીંગ (૧૮૮૧) ૭ ક. ૭૨૭)

ખાનગી રીતે બીજીને આપવું તે—આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે કરેલા હુકમનામાંથી ખાનગી રીતે બીજીને આપવું થતું નથી (કપુરબાનઅલી વી. અશરફઅલી (૧૮૭૨) ૪ અ. ૨૧૯) પા. ૨૨૫

સોંપવાનું કરારનામું થયા પછી સોંપવાનો હુકમ.

૧૭. (૧) જ્યારે કોઈ શખસો એવું લખેલું કરા. લવાદી ઉપર સોંપવાનું રનામું કરે કે, તેમની વચ્ચેના કંઈ વાંધો લવાદને સોંપવો કરારનામું કોર્ટમાં દાખલ ત્યારે તે કરારનામાના પક્ષકારો અથવા તેમાંના કોઈપણ કરવાની અરજ. એવા કરારનામામાં લખેલો બાબત ઉપર જે કોર્ટની હ. હકુમત હોય તે કોર્ટે, તે કરારનામું કોર્ટમાં નોંધવાને અરજ કરી શકે.

(૨) તે અરજ લખેલી હોવી જોઈએ. તે અરજ કરારનામું કરનારા બધા શખસોએ આપી હોય તો, જેમનો વાદી તરીકે હક હોય અથવા હકનો દાવો રાખતા હોય તે પૈકી અથવા અનેકને વાદી કે વાદીઓ ગણીને તથા બીજાઓ કે બીજાને પ્રતિવાદીઓ કે પ્રતિવાદી ગણીને—અને બધાએ અરજ

ન આપી હોય તો, અરજદારને વાઢી ગણીને તથા બીજાઓને પ્રતિવાદી ગણીને તેઓની વચ્ચે ફરિયાદ હોય તે પ્રમાણે તે ઉપર નંબર પાડી તે નોંધવી.

(૩) આ પ્રમાણે અરજ થયા પછી અરજદાર શિવાયના કરારનામું કરનારા સઘળા પક્ષકારોને તે બાબતની નોટીસ આપવાનું કોર્ટ ફરમાવવું તે નોટીસમાં એમ લખવું કે કરારનામું શા માટે નોંધવું નહીં તેનું કારણ તમારે નોટીસમાં લખેલી મુદતની દરમ્યાન બતાવવું.

(૪) પુરતું કારણ બતાવવામાં ન આવે તો કોર્ટે તે કરાર નામું લખલ કરાવવાનો હુકમ કરવો. અને તે કરારનામાના ઠરાવો પ્રમાણે નિમાયતા લવાદને સોંપવાનો હુકમ કરવો, અથવા જો એવો ઠરાવ ન હોય અને પક્ષકાર એકમત ન થાય તો, કોર્ટ લવાદ નીમવાને મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૨૩

ટીકા—આ પેરેગ્રાફ હાયકોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ સ્માલકોર્ટ કોર્ટોને લાગુ છે.

રાખસો કરાર કરે તે—કોઇ બીજા કાયદેસર કરાર પક્ષકારોની વચ્ચે થાય અને તે કરાર જેમ તેઓ તેનો અમલ કરાવે અને જેમ તેઓને બંધનકાર્ક થાય તેમ તે પક્ષકારો વચ્ચે હાલ જે તકરાર હોય તે તકરાર લવાદને સોંપવાનો કરાર કરે તેનો તેઓ અમલ કરી શકે છે અને તેઓને બંધનકાર્ક છે (હીરાસીંગ વી. ગંગાશાહી (૧૮૮૪) ૬ અદ્દા ૩૨૨)

એક રેફરંસમાં લવાદોને વહેંચણું કરવાનો અપત્યાર આપવામાં આવેલો હતો પણ વેચાણ કરવાનો આપવાને રહી ગએલો હતો તેમાં લવાદોના ઠરાવ ઉપરથી કોર્ટે એવો હુકમ કરેલો હતો કે જે અમુક મીલકતની લવાદો વહેંચણું કરી શકતા નથી અને વેચવાની બલામણુ કરે છે તે મીલકત વેચવાનો હુકમ કરવાનો કોર્ટને અપત્યાર નથી (ચમીમની ડોશી વી. નીસ્તારીની (૧૮૭૮) ૩ ક. લા. રી. ૩૫૭) જ્યારે એક ફરીયાદના બેઠ પક્ષકારોએ વાંધાની બાબત કોર્ટને સોંપેલી હતી અને કોર્ટના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલવાને કરાર કરેલો હતો અને તે ઉપરથી કોઇ હુકમનામું કરીને વાઢીને અમુક રકમ અપાવેલી હતી તેમા ઠરાવ્યુ છે કે તે હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલતી નથી, કારણકે કોર્ટનો તે ઠરાવ લવાદના ઠરાવ જેવો છે (જેન વી. કલાબાઇ (૧૮૯૯) ૨૩ મુ ૭૫૨) જે કામમાં લવાદને સોંપવાનો કરાર લખેલો ના હોય તો તે કામમાં આ ઠરાવ લાગુ થતો નથી તેમ ચાલતા દાવામાં લવાદને સોંપવાનો કરાર કરેલો હોય તેને પણ આ ઠરાવ લાગુ થતો નથી (તીનકો-રીદે વી. શ્રીરમચંદ્રે (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૨૧૮)

૨૬ કરવામાં આવે તે—ધણું કરીને એવો હમેશાં નીયમજ છે કે લવાદનો ઠરાવ કરતા પહેલાં લવાદને કરેલી સોંપણી ૨૬ કરવી હોયતો તે કરવા લાયક છે (સરખજીત વી. ગૌરીપ્રસાદ (૧૮૬૭) ૭ વી. રી. ૨૬૯). પણ સોંપણી એક વખત કરવામાં આવી એટલે બાજબી કારણ વીના તે ૨૬ કરવા લાયક નથી. (નાગા સ્વામી વી. રંગા સ્વામી (૧૮૮૫) ૮ મ. હા. કો. ૪૬; પેસ્તનજી નસરવાનજી વી. માણિકજી (૧૮૬૬) ૩ મ. હા. કો. ૧૮૩; ૧૨ મુ. ઈ. અ. ૧૧૨; ૧૦ વી. રી. પી. સી. ૫૧; સંતાનીયા વી. રામરાય (૧૮૭૧) ૭ મ. હા. કો. ૨૫૭; રામકુમાર વી. કાળાચંદ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૯૫). બેઠ પક્ષકારોએ લવાદોને તાર મોકલી એવી અરજ કરી હતી કે કામ આગળ ચલાવવું બંધ રાખવું તેથી

તે લવાદોનો અખત્યાર રદ કરેલો થતો નથી (કેલી વી. ફેઝર (૧૮૭૭) ૨ ક. ૪૪૫. “ પા-કા કારણુ ” વીશે જુઓ કોલે વી. ડેકાર્ટા (૧૮૯૦) ૧૭ ક. ૨૦૦). જે એવું અને કે તે લવાદ પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારનો અમલ અખત્યાર તરીકે મેહનતાણુ લીધા વીના કાંમ કરતો હતો અથવા તે લવાદ સોંપણી કરતી વખતે અથવા તે કર્યા પછી પક્ષકારોમાંના એક પક્ષકારનો દેવાદાર હતો અને તેણે તે હકીકત જણાવેલી નથી તો લવાદને કરેલી સોંપણી રદ કરી શકાય છે (મહમદ વાહીદુદીન વી. હકીમાન (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૨૭૮; ૬ ક. વી. નો. ૨૩૫). જ્યારે વાંધાની બાબત લવાદને સોંપેલી હોય તો બ્યાન્મી અને પુક્ત કારણુ શીવાય તે સોંપણી રદ કરવા લાયક નથી. જે કામમાં સોંપણી કોર્ટના એક હુકમ તરીકે કરેલી હોય અને તે દાવાવાળી બાબત હોય તો પાકુ કારણુ બતાવવાથી કોર્ટની પરવાનગી સાથે તે ફક્ત રદ કરી શકાય છે. (પેરમલ વી. પેરમલ (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૧૧૨).

સોંપવાનો કરાર:—સોંપવાનો કરાર કોર્ટમાં શાંદલ કરેલો હોય કોંવા નહીં તો પણ તે એક સરખી રીતે બંધનકારક છે (શીવદત વી. શીવશંકરસીંગ (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૧૫૩; પણ જુઓ રેશરંશ અને સોંપવાના કરાર વચેનો બેઠ, જુઓ આખીબાઇ વી. ગુરસનદાસ (૧૮૮૭) ૧૧ મુ. ૧૯૯; પાં. ૨૧૦, ૨૧૨, ૨૧૪; તાહાલ વી. ખીશેશ્વર (૧૮૮૬) ૮ અ. ૫૭). એક ટ્રેમવે કંપનીના મેનેજર અને તેના ચલાવનારાઓમાંના એક ચલાવનારની વચમાં એવો કરાર કરેલો હતો કે સીક્યુરીટી તરીકે જે રકમ તે કંપનીએ રાખવાની હતી તે સખંધી મેનેજરનું સર્ટીફિકેટ તે પક્ષકારો વચે નીશ્ચયકારક પુરાવ થશે તે કરાર તે લવાદને સોંપવાનો કરાર છે (અધોરનાથ વી. કલકતા ટ્રેમવે કંપની (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૨૩૨). એક દાવામાં વાંધાની બાબત લવાદને સોંપવાનો કરાર તે આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે શાંદલ કરેલો હોય કોંવા નહીં તો પણ તેથી તે દાવો ચલાવવાની કોર્ટની હકુમત બાતલ થાય છે (શીવદત વી. શીવશંકર (૧૯૦૫) ૨૭ અ. ૫૩).

કારો ફાઇલ કરવાનો હુકમ કોર્ટ ક્યારે કરતા નથી:—ત્રણ સખસોને લવાદ તરીકે તમામ વાંધાની બાબતો સોંપવાનો કરાર પક્ષકારોએ કરી એક દસ્તાવેજ કરેલો હતો અને તે ત્રણ સખસોમાંના એક સખસે લવાદ તરીકે કામ કરવાને ના કહી તેથી તે સોંપણીનું કામ ચલાવવાને બાકીના એ લવાદોએ ના કહી, માટે તે કરાર કોર્ટમાં શાંદલ કરવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ ના પાડેલી હતી (જુક વી. સુરદયાળ (૧૮૭૩) ૧૨ બં. લા. રી. એપ. ૧૩). અને જ્યારે એક દાવાના પક્ષકારો તથા જે સખસો તે કળ્યામાં રહેલા નહોતા તે સખસોએ પોતાની તમામ તકરારો લવાદને સોંપવાને કરાર કરે તો જે કે તે કળ્યો ચાલતો હોય તો પણ તે લવાદનો ઠરાવ શાંદલ કરવો જોઇએ (હરીવલબદાસ વી. બિતમચંદ (૧૮૮૦) ૪ મુ. ૧).

ભવીષ્યની તકરારો એક લવાદને સોંપવાના કરાર વીશે જુઓ નીચે બતાવેલા ઠરાવ એટલે:—(વીલોકશ અને સ્ટોર્કી લા. રી. ૧ સી. પી. ૬૭૧) ભવીષ્યના વાંધાઓ લવાદને સોંપવાનો એક મોઘમ કરાર કરેલો હોય તો તેનો આ પેરેગ્રાફમાં સમાવેશ થાય છે અને તે કોર્ટમાં શાંદલ કરી શકાય છે. તે કરારની તારીખેજ તકરાર ખરી રીતે હોવીજ જોઇએ, અને તે બાબતના કામો સખંધીજ તે પેરેગ્રાફ નથી. પણ તે કરારમાં લવાદોનાં મોં બતાવવાંજ જોઇએ. જે કરારમાં હવે પછી લવાદ નીમવાનો ઠરાવ કરેલો હોય તે કરારનો તે પેરેગ્રાફમાં સમાવેશ થતો નથી. તેની છેલ્લી રકમનો હેતુ જે કે પક્ષકારોએ કોર્ટથી લવાદ નીમાવાનો કરાર કરેલો હોય તો પણ પક્ષકારોને તે નીમવાનો અખત્યાર આપવાનો છે. આવા કામોમાં પક્ષકારોએ નીમેલા લવાદોને કોર્ટ નીમવાજ જોઇએ (શાંદલબાઇ મેહરઅલ્લી વી. મુબાઈ

અને પરબીયન નેવીગેશન કંપની (૧૮૯૬) ૨૦ મુ. ૨૩૨), કારણકે જુના કાયદાના શબ્દો-થી ફેરફાર કરેલા શબ્દો છે.

પરબીયનની કોર્ટને સોંપવાના કરાર વીશે જુઓ નીચે બતાવેલો ઠરાવ એટલે:—સો વી. ગેરેટ ૮ સી. ડી. ૨૬).

વળી નીમી શકે છે:—જે કામમાં લવાદોનાં નામ આપેલાં હોય પણ, એકાદા સર પંચને નીમવાનો કાંઈ ઠરાવ કરેલો ના હોય તો કોર્ટ સરપંચ નીમી શકતી નથી (મહમદ આબીદ વી. મહમદ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૬૪).

કામ કરવાને ના કહેવામાં આવે તે—જે એકાદો લવાદ કામ કરવાને ના કહેતો તેની જગાએ કોર્ટથી નીમવા બાબત પક્ષકારોને સાંભળવા જોઈએ (કોલે વી. ડેકાર્ટા (૧૮૯૮) ૧૭ ક. ૨૦૦)

મોકલવામાં આવે તે.—ઓ. ૪૧, ૩. ૫ પ્રમાણે તપાસ કરવા સાર એકાદુ કામ જે કોર્ટ તરફ મોકલેલું હોય તે કોર્ટ આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે કામ ચલાવી શકતી નથી (નં. દરામ વી. ફકીરચંદ્ર ૭ અ. ૫૨૩)--

અપીલ.—એક કરાર ફાઇલ કરવાને ના પાડ્યાના હુકમ અપીલ કરવા લાયક નથી (ભગવાન વી. પરમેશરી (૧૮૮૦) ૫ અ. હા. કો. ૧૭૯; ભોળા વી. ગોર્ખીદ દયાળ (૧૮૮૧) ૬ અ. ૧૮૬; પેસ્તનજી નશરવાનજી વી. માણેકજી (૧૮૭૮) ૩ મ. હા. કો. ૧૮૩; દયાનંદ વી. બખતેવર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૩૩), પણ જે કોર્ટની હુકમત નહીં છતાં લવાદનો ઠરાવ ફાઇલ કરે તો, તે કામ ચલાવવાની રીતીની ફરી તપાસણી કરવાને તે પાત્ર છે (બીદેશરી વી. જનકી (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૮૨) આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે કરેલો ફેંશલો તે એક હુકમનામું છે અને તે ઉપર અપીલ ચાલે છે (ગૌડુ મગતા વી. ગૌક ભગવાન (૧૮૯૯) ૨૧ મ. ૨૯૯; તે દયાનંદ વી. બખતેવર (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૩૩ નો પુલખેંચનો ઠરાવ જુના કાયદાની કલમ ૫૨૩ પ્રમાણે ચાલેલું કામ તે એક હાવો નથી તે આધારથી કરેલો છે તેનાથી જુદો કરેલો છે). તે એવા કારણથી ઠરાવેલું છે કે આ કલમ પ્રમાણે ચાલેલું કામ તે એક હાવો નથી.

લવાદનો એકટ.—સને ૧૮૯૯ નો લવાદ સંબંધીનો એકટ જે જગાઓએ ચાલુ છે તે જગાઓએ તે એકટથી પેરા. ૧૭, ૧૯, ૨૦, ૨૧ હાલ રદ થએલા છે. (પ્રતાબચંદ્ર દે વી. તુળશીદાસદે (૧૯૦૨) ૨૯ ક. ૭૯૩).

કાયદેશર વારસ વકીલ.—સોંપણીના કરારનો અમલ કરવાનો કાયદેશર વારસ વકીલના હકનો આધાર સોંપણીમાં જે હકની વ્યવસ્થા કરેલી હોય તે અંગાજી પ્રકારનો છે કે તે તેના કાયદાશર વારસ વકીલને પાહોંચે તેવો છે તે ઉપર છે. જે તે હક વારસ વકીલને પોહોંચતો હોય તો એકાદા પક્ષકારના મર્જુની તારીખે લવાદની રખરખ કામ બંધ પડતું નથી (પેરમલ વી. પેરમલ (૧૯૦૮) ૨૭ મ. ૧૧૨).

૧૮. લવાદી ઉપર સોંપવાના કરારનામાને કોઈપણ લવાદી ઉપર સોંપવાનું પક્ષકાર અથવા તેની મારફત હાવો કરનાર કોઈપણ શખસ, કરારનામું હોય ત્યારે-તે કરારનામાના બીજા કોઈપણ પક્ષકાર સામે અથવા તેની રિયાદ બંધ રાખવી. મારફતે હાવો કરનાર કોઈપણ શખસ સામે, જે બાબત વિ-

શે લવાહી ઉપર સોંપવાનું કરારનામું થયું હોય તે બાબતના સંબંધમાં કોઈપણ ફરિયાદ માંડે ત્યારે, એવી ફરિયાદનો કોઈપણ પક્ષકાર બંનતી તાકીદે અને સઘળે પ્રસંગે મુદ્દા ઠરાવવામાં આવે તે પહેલાં, તે ફરિયાદ બંધ રાખવા માટે તે કોર્ટને અરજી કરવાને મુખત્યાર છે. અને જો કોર્ટની એવી ખાતરી થાય કે લવાહી ઉપર સોંપવા બાબતના કરારનામા પ્રમાણે તે બાબત લવાહીને ન સોંપવાનું પુરતું કારણ નથી અને તે ફરિયાદ માંડી તે વખતે તથા હાલ પણ સદરહુ અરજદાર સદરહુ લવાહીનું કામ ચોગ્યરીતે ચાલવા માટે જરૂરની હોય તે સઘળી બાબતો કરવાને તૈયાર તથા ખુશી હોતો અને છે, તો તે ફરિયાદ બંધ કરવાનો હુકમ કરવાને તે મુખત્યાર છે.

ટીકા.—આ એક નવો ઠરાવ છે અને તે હાયકોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ સ્મોલકોર્ટ કોર્ટને લાગુ થાય છે. જુઓ આગળ ક. ૨૧.

૧૯. પારેઆફ ૧૭ પ્રમાણે કોર્ટે લવાહીપર સોંપવા ૧૭ મા પારેઆફ મુનો જે હુકમ કર્યો હોય તે ઉપરથી ચાલતા બધા કામમાં, જ્યાં ચાલતા કામને લા તથા લવાહીના નિવાડાને, તથા તે ઉપરથી થએલા હુકમના શુ પડનારા ઠરાવો. માને ઉપરના ઠરાવ, સદરહુ પારેઆફ પ્રમાણે હાખલ કરેલા કરારનામાથી વિરુદ્ધ ન હોય તેટલા લાગુ પડશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૨૪.

ટીકા.—આ પેરેઆફ હાયકોર્ટને તથા પ્રોવીનશીયલ સ્મોલકોર્ટ કોર્ટને લાગુ થાય છે.

કોઈ કરાર સાથે જેટલા અનુસરતા હોય:—જો કે સોપણીમાં એવો ઠરાવ હોય કે લવાહીનો ઠરાવ આખરનો છે એમ કમ્પુલ કરવું જોઈએ તો પણ, લવાહીની બદલાવ બાબત એકાદી કોર્ટ લવાહીનો ઠરાવ રદ કરે તેમાં આ શબ્દોથી અટકાવ થતો નથી (બર-લારંગા. વી. કાલાપાલી (૧૮૮૩) ૬ મ. ૩૬૮). તે શબ્દોનો હેતુ એવો નથી કે દરેક કામમાં જો કોઈ લવાહી કામ કરવાને ખુશી ના હોય તો શુ કરવું જોઈએ તે વીશે કરારમાં સ્પષ્ટ રીતે ઠરાવવું જોઈએ કે જે ઉપરથી તે પ્રમાણે એકાદ જડન કામ કરી શકે અને તે પેરેઆફ બીજી રીતે લાગુ નથી. બ્યાનબી અર્થ એવો છે કે પેરેઆફ ૫. પ્રમાણે જો તે કરારમાં તે બાબત કાંઈ ખાસ ઠરાવ હોય તો તે જડનનું કરેલું કામ તે ખાસ ઠરાવથી વીરુદ્ધ ના જોઈએ (આલાપટ્ટા શીરામ વી. સીયારામ (૧૮૮૪) ૧૭ મ. ૪૯૮).

કોર્ટની મારફત વગર સોંપેલી લવાહી.

૨૦. (૧) કોર્ટની મારફત વગર કાંઈ બાબત લવાહી કોર્ટની મારફત વગર પર સોંપવામાં આવી હોય, અને તે ઉપરથી નિવાડો કર્યો જે બાબત લવાહી ઉ- હોય ત્યાં નિવાડો જે બાબતનો હોય તે બાબત વિશે જે પર સોંપી હોય તેનો કોર્ટને હુકમત હોય તેને, નિવાડામાં જેનું હિત હોય તે શ- નિવાડો હાખલ કરવા ખસ તે નિવાડો કોર્ટમાં હાખલ કરવા સાડુ અરજ કરવાને વિશે. મુખત્યાર છે.

(૨) તે અરજ લખેલી હોવી જોઈએ, અને અરજદારને વાહી ગણીને તથા બીજા પક્ષકારને પ્રતિવાદીઓ ગણીને તેમની વચ્ચેની ફરિયાદ હોય તે

પ્રમાણે તે અરજ ઉપર નંબર પાડીને તે નોંધવી.

(૩) અરજદાર શિવાય લવાદીના બીજા જે પક્ષકારો હોય તેમને નોટીસ આપવાનું કોર્ટ ફરમાવવું. તે નોટીસમાં એમ લખવું કે;—નિવાડો શા માટે દાખલ ન કરવો તેનું કારણ નોટીસમાં કહેલી મુદતમાં તમારે બતાવવું.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૫૨૫.

ટીકા—આ પેરેગ્રાફ હાય કોર્ટ અને પ્રોવીનશીયલ સ્મેલકોઝ કોર્ટોને લાગુ છે.

દક્ષિણના ખેડુતોના અચાવના એક્ટની ક. ૪૭ થી તે ૨૬ થએલી નથી (ગંગાધર વી. મહાદુ (૧૮૮૪) ૮ મુ. ૨૦) “ લવાદી ઉપર સોંપેલી બાબત ” એટલે જે બાબત લવાદીને સોંપેલી હોય તે છે અને લવાદે ઠરાવ કરી ખરી રીતે અપાવેલી હોય તે નથી (નરસીંગદાસ વી. અબોધ્યા પ્રસાદ (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૨૦૩)

હાઇ કોર્ટ.—આ શબ્દો નીચામંત્રી નીચી કોર્ટની જગ્યાએ વાપરેલા છે

જે કે એમાંથી એક પક્ષકારે એકાદા બળવાન ઠરાવનો અમલ કરવાને દાવો કરીને અથવા અરજી કરીને માગેલુ ના હોયતો પણ તે આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે અમલ કરવા લાયક છે (બજાદરી વી. ખેહારી (૧૯૦૬) ૩૩ ક. ૮૮૧)

સોંપવામાં આવેલી.—એકાદા હિંદુ શગીરતો સ્વભાવીક વાલી સોંપી શકે છે કે (રમન કીશન વી. હરોલાલ (૧૮૯૨) ૧૯ ક. ૩૩૪). પણ જે દાવો ચાલતો હોય તેમાં કોર્ટની પરવાનગી વીના તે સોંપી શકતો નથી (લક્ષમણ ચેતી વી. ચીનાથંબી (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૩૩૬)

અરજ કરવાને મુખ્યત્વાર છે—કોર્ટ પાસે કરાવવા સારૂ લવાદી ઉપર સોંપેલી અને લવાદીનો ઠરાવ કરેલો હોવો જોઈએ (સારતીચણ વી. તારકચંદ્ર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. (એફ. બી ૯), અને બ્યારે આ પ્રમાણે હોય ત્યારે તે ઠરાવનો ફક્ત એક પક્ષકારજ નહી પણ તેમાં હરકોઇ હિત રાખનાર સખસ તે ઠરાવની તારીખથી છ માસની અંદર અરજ કરી શકે છે. સને ૧૮૭૭ના એક્ટ ૧૫ના પરીશીષ્ટ ૨ જાની આરટીકલ ૧૭૬. (ભેરવળા વી. હનુમાનદત્ત (૧૮૬૬) ૫ વી. રી. ૧૨૩)—તે તારીખ તેમાં લખેલી હોય તે નહી પણ પક્ષકારોને જે તારીખે તે ઠરાવ આપેલો હોય તે તારીખ છે (શ્રીનાથ ચાતરજી વી. કૈલાશચંદ્ર (૧૮૭૪) ૨૧ વી રી. ૨૪૮; દતોસીંગ વી. દોશાદ (૧૮૮૩) ૮ અ. ૩૪૦). તે અરજ ચોખ્ખી રીતે પ્રતીજ્ઞા કરેલી હોવી જોઈએ અને તે લવાદીના પક્ષકારો ઉપર તે ઠરાવ શા વાસ્તે શરૂ કરવો ના જોઈએ તેનું કારણ બતાવવાની નોટીસ કહાડવી જોઈએ (જોન્સ વી. લેગર્ડ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૩૪૦).

લવાદીનો ઠરાવ અરજની સાથે ફાઇલ કરવો જોઈએ (હિમુતુલા વી. હીરન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૬૨). જે તેમ કરેલું ના હોયતો કોર્ટ કાંમ કરી શકતી નથી (ગોપી વી. મહાનંદી (૧૮૮૯) ૧૨ મ. ૩૩૧). પરંતુ લવાદીના ઠરાવના મજબુરનો બીજા દરજ્જાનો પુરાવ શુભ થયેલો હોયતો દાખલ કરવા લાયક છે (ગોપીરેડી વી. મહાનંદી (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૯૯). લવાદીને સોંપવાના કારણમાં જે એવું ઠરાવેલું હોય કે તે ઠરાવ કકડે કકડે કરી શકાય છે તો વીભાગ કરેલા દરેક વીભાગની વ્યવસ્થા આ પેરા પ્રમાણે જુદા ઠરાવ તરીકે કરી શકાય છે (શૌસ મુખી વી. નેખીનચંદ્ર (૧૮૭૯) ૪ ક. લા. રી. ૯૨). તે અરજ દાવાનો કાંઈ આંક આંધ્યા વીના કરી શકાય છે (ખોદાબક્ષ વી. મૌલા (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૫૫). દક્ષિણના ખેડુતોના અચાવના એક્ટ (સને ૧૮૭૯ ના મુબાઇના એક્ટ ૧૭)

પ્રમાણે હિસાબ નક્કી કર્યા વીના જે ઠરાવમાં ખેડૂત દેણદારો પક્ષકાર હોય તે ઠરાવ એકાદી દીવાની કોર્ટ ફાઇલ કરી શકે છે (મોહન વી. તુકારામ (૧૮૯૭) ૨૧ મુ. ૬૩).

સોંપણી અને ઠરાવના ખરાપણા અથવા બળવાનપણાની બાબતમાં હરકતો.—મુંબાઈ હાઇકોર્ટ ઠરાવેલું છે કે કોર્ટના અભીપ્રાય પ્રમાણે કે જ્યારે તે હરકતો ફક્ત નહિ જેવી અથવા દેખાવની માત્ર ન હોય પણ સોંપણી અને ઠરાવના ખરાપણા અથવા બળવાનપણા વીશે લીધેલી હોય તો તે હરકતોની બ્યવસ્થા કરવાને કોર્ટની હકુમત નથી અને કોર્ટ પક્ષકારોને રેગ્યુલર દાવો કરવાને બતાવવું જોઈએ (તેજપુર વી. મહમદ જમાલ (૧૮૮૦-૬) ૨૦ મુ ૫૯૬; સાંમળ નથુ વી. જયશંકર (૧૮૮૫) ૯ મુ ૨૫૪). તોપણ આ અભીપ્રાય હિંદુસ્થાન માંહેની તમામ બીજી હાઇકોર્ટના અભીપ્રાય વીરૂદ્ધ છે (અમીતરામ વી. દશરથરામ ૧૭ અ. ૨૧; તે ઠરાવ ગણેશસોંગ વી. કાસીસગ (૧૯૦૬) ૨૮ અ. ૬૨૧ ના કામમાં બતાવેલો છે; ચીંતા મલાયા વી. થાડી ગંગીરેડી (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૮૯). આ છેલ્લા કામમાં ઠરાવેલું છે કે સોંપણીના બળવાનપણા વિશે હરકત લેવા ઉપરથી લવાઈ ઉપર સોંપેલી બાબત રકત ધનિકાર કરવાથી તે ઠરાવ શરૂ કરવાને તથા તે પ્રમાણે કામ ચલાવવાની પરવાનગી આપવાને કોર્ટની હકુમત લઈ લેવામાં આવેલી નથી (મહમદ વાહીદુદ્દીન વી. હકીમન (૧૮૯૮) ૨૫ ક. ૭૫૭; ૨ ક. વી. નોટ પરં).

હકુમત—જે કોર્ટમાં અરજ કરેલી હોય તે કોર્ટની તે ઠરાવની તમામ બાબત વીશે હકુમત હોવી જોઈએ અને કોર્ટની પૈસા બાબતની મર્યાદા કરતાં જે દાવાવાળી બાબતનો આંક વધારે હોય (ગંગાપા વી. કપીનાપા (૧૮૮૨) ૫ મ. લા. કો. ૧૨૮; બાળકીજી બાસ્કર એક તરફી ૨ મુ. લા. કો. ૯૧). અથવા તે બાબતનો પ્રકાર એવો ના હોય કે તેની તપાસ કોર્ટ કરી શકે તો તે અરજ પાછી આપવી જોઈએ (અલફત હુસેન વી. ઓપચંદર (૧૮૭૧) ૧૫ વી. રી. ૫૫૬).

દાંર્ણલોગમાં ચાલતા બગીચાનું કાંમ ચલાવાને સારૂ અ તથા બં એ બાગીદારી કરેલી હતી. તે બાગીદારીનો દસ્તાવેજ કલકત્તામાં લખી આપવામાં આવેલો હતો; પરંતુ બેઉ પક્ષકારો હકુમતની બહાર રહેતા હતા. તે દસ્તાવેજમાં એવો ઠરાવ હતો કે તે બાગીદારી સંબંધીની બાબતમાં તકરાર પડેતો તે લવાઈપર સોંપવી. તકરાર પડી તેથી તે દસ્તાવેજના ઠરાવ પ્રમાણે લવાઈ નીમવામાં આવ્યા અને તેઓએ ચાર પછી કલકત્તામાં નીચેની મતલબનો ઠરાવ કર્યો. અમુક રકમ વાદી અ ની લેણી નીકળે છે માટે બાગીદારીની મીલકતમાં બં નો જે હિસ્સો છે તે અમુક રકમ વસુલ આપવાને જવાબદાર થવો જોઈએ; તે વસુલ આપવાને જમીની તરીકે બં એ એક ગીરો ખત લખી આપવું જોઈએ અને ચાલનો બગીચો કલકત્તામાં વેચવો જોઈએ. સને ૧૮૫૯ ના એક્ટ ૮ ની કલમ ૭૨૭ પ્રમાણે તે ઠરાવ શરૂ કરવાની અરજમાં ઠરાવું છે કે કલકત્તામાં હાઇકોર્ટને હકુમત છે. અને તે ઠરાવ વાળી બાબત જે કોઈ કોર્ટમાં દાવો દાખલ થઈ શકે તે કોઈ કોર્ટમાં તે ઠરાવ ફાઇલ કરી શકાય છે અને તે બાગીદારીનો દસ્તાવેજ લખી આપ્યાના કારણથી દાવાના કારણનો બાગ કલકત્તામાં ઉત્તન થયેલો છે માટે કોર્ટની પરવાનગીથી આવો દાવો દાખલ કરી શકાય છે (કેવી વી. ફેઝર (૧૮૭૭) ૨ ક. ૪૪૫). હાઇકોર્ટની હકુમતની અંદર અમુક પક્ષકાર વચ્ચેની વાંધાની બાબતો લવાઈ પર સોંપેલી હતી અને યોગ્યરીતે એક ઠરાવ કરવામાં આવેલો હતો. બાગીદારની મીલકત સંબંધી તે ઠરાવ હતો અને તે મીલકતનો બાગ હાઇકોર્ટની હકુમત બહાર હતો. પછી તે ઠરાવ શરૂ કરવાને અરજ કરવામાં આવી અને તે ઠરાવની સરતો પ્રમાણે એક હકુમતમાં કરવામાં આવ્યું તે વખતે એવી હરકત લેવામાં આવી હતી કે તે અરજ સાંબળવાને કોર્ટની હકુમત નહોતી. ઠરાવું છેકે કોર્ટની હકુમત હતી કે.

રજી કે તે ઠરાવ ફાઇલ કરવાનો હક તે હકુમતની અંદર ઉત્પન થયેલો છે (શેશાય વી. ચેંગાય (૧૯૦૧) ૨૪ મ. ૩૧૧).

એક ચાલુ દાવામાં ખીજી બાબતોની સાથે તે દાવાની બાબતો આપેરેઆફ પ્રમાણે પક્ષકારો લવાદીપર નીકાલ કરવાને સોંપી શકે છે (હાકુર દુસરાય વી. હરીદાસરાય વી. રી. (૧૮૬૪) પ્રા.રી; હરીવલ્લભાસા:વી. ઉત્તમચંદ (૧૮૮૦) ૪ મું. ૧). અને તે કરાર બંધનકારક થઈ શકે તે પહેલાં તે સોંપવાનો કરાર લખેલો હોવો જોઈએ. એવી જરૂર નથી (મધુમાનજી વી. નીલ-મોની (૧૮૭૨) ૧૮ વી. રી. ૫૩૩. વળી જુઓ બહાલસીંગ વી. શમરામ વી. રી. (૧૮૬૪)૭૬).

સ્મોલ કોર્ટ કોર્ટ.—કોર્ટ કોર્ટની ફરમીયાન ગીરી વીના એકાદી બાબત લવાદીપર સોંપેલી હોય તો જજ્ઞાની અંદર લવાદનો ઠરાવ ફાઇલ કરવાને આ પેરેઆફ પ્રમાણે એકાદી અરજી સાબિતવાને સ્મોલ કોર્ટ કોર્ટને હકુમત છે. પણ તે કોર્ટને જેટલી રકમ બાબત તપાસ કરવાની હકુમત છે તે કરતાં વધારાની રકમના હેવા સખધી નાહોય અને પ્રતીવાદી તે કોર્ટની હકુમતની અંદર રહેતો હોય એવું જોઈએ (ઇલમપરમાણીક વી. સોફે તુલા ૧. અં. લા. રી. અ. ડી. ૪૩; ૧૦ વી. રી. ૮૫; ડ્રીન્ગ વી. એફલજી (૧૮૭૩) ૧૦ મું. હા. કો. ૫૪). એકાદા સબોર્ડીનેટ જડજને સ્મોલ કોર્ટ કોર્ટની હકુમત આપેલી હોય તો તે એકાદો ઠરાવ ફાઇલ કરી શકે છે (બાળકીજી વી. લક્ષમણ (૧૮૭૦) ૩ મું. ૨૧૯. વળી જુઓ સીમસન વી. મેકમાસ્ટર (૧૮૯૦) ૧૩ મ. ૩૪૪).

પાછી ખેંચી લેવી.—ફેસલો આપતા પહેલાં અને હકુમનામું તૈયાર કરતાં પહેલાં જુના કાયદાની કલમ ૩૭૧ પ્રમાણે આ પેરા પ્રમાણેની અરજી પાછી ખેંચી લઈ શકાય છે (ગૌરી શંકર વી. મેદા કુંવર (૧૯૦૪) ૩૧ ક. ૫૧૬).

અપીલ:—એકાદા જે હકુમથી લવાદીપર બળવાન રીતે સોંપણી કરવામાં આવેલી નથી એવું આ પેરેઆફ પ્રમાણે ઠરાવીને તે અરજી રદ કરેલી હોય તો તે હકુમ ઉપર અપીલ ચાલે છે (મહમદ વાહિદુદીન વી. હકીમન (૧૮૮૮) ૨૫ ક. ૭૫૭; ૨ ક. વી. નોટ ૫૨૯; પરંતુ જુઓ હરનેદ વી. દયાળ (૧૯૦૫) ૨ ક. લા. જે ૧૪૨ અને ખીહારી વી. ચુની (૧૯૦૭) અ. વી. નોટ ૧૧૮). કોર્ટમાં એકાદો ઠરાવ ફાઇલ કરવાની અરજી ના મજબૂર કર્યાના હકુમ ઉપર અપીલ કરવા લાયક છે (ગનકી વી. જ્ઞાન (૧૮૮૦) ૩ અ. ૪૨૭; પનુસાંમી વી. મંદીસુંદર (૧૯૦૪) ૨૭ મ. ૨૫૫; તે પ્રમાણે બક્ટદત વી. વૈદનાથ (૧૯૦૬) ૨૯ મ. ૩૦૩. જુઓ ક. ૧૦૪).

લવાદનો ઠરાવ—એકાદા જે ફરતેવેજથી ફક્ત તકરારી બાબતના ખુલાસાની બ-લામણ કરેલી હોય તે એક ઠરાવ નથી (નંદલાલ મુકરજી વી. ચંદ્રકાંત (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૩૫૬). જે પક્ષકારોની વચ્ચે લવાદીપર સોંપી શકાય તેવી કાંઈ વાંધાની બાબત હોય નહિં તો વાદીએ નીમેલા ત્રણ સખસોએ આંક બાંધેલો હોય તેથી આ પેરેઆફના હેતુ પ્રમાણે એકાદો ઠરાવ થતો નથી (મેકનેટન વી. રામેશ્વરસીંગ (૧૯૦૩) ૩૦ ક. ૮૩૧).

લવાદોના કાંમ.—લવાદનો ઠરાવ કરવામાં આવે અને પક્ષકારોને તે આપવામાં આવે ત્યાર પછી લવાદોનાં કામ બંધ પડે છે (કોતોસીંગ વી. દોસાદ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૫૭૫). બળવણીનું કામ ચલાવીને એકાદા લવાદના ઠરાવનો અમલ કરી શકાય તે પહેલાં તે ઠરાવ પ્રમાણે એક ફેસલો અને તે ઉપરથી કરેલું હકુમનામું હોવું જોઈએ. (ઇશ્વરદાસ વી. ડોસી. બાઈ ૭ મું. ૩૧૬; સાહેબરામ વી. કાશીનાથ (૧૮૭૪) ૨૧ વી રી. ૨૯૫).

ફરીયાદ.—એકાદો જે સખસ પોતાના ઠરાવનો અમલ કરવાને માગતો હોય તે સખસના ઉપર આ પેરેઆફ આજ્ઞા તરીકેનો નથી. રેગ્યુલર દાવામાં તે પ્રમાણે તે કરી શકે છે. (પલાનીયા પાચેતી વી. રાયાપા (૧૮૬૮) ૪ મ. હા. કો. ૧૧૯).

એક હોંડ કુટુંબના અંગભૂતો વચ્ચેની તકરારો લવાદોને સોંપેલી હતી તેથી તે લ-
વાદોએ તમામ મીલકત કેવી રીતે બહેનની લેવી જોઈએ તે વીશે ઠરાવ કરેલો હતો. તે ઠરાવ
પ્રમાણે જંગમ મીલકતનો ભાગ બહેનવામાં આવ્યો હતો. ત્યાર પછી તે કુટુંબનો એક અંગ
ભૂત ગુજરી ગયો. તે કુટુંબનો એક બીજો અંગભૂત વઢીએ તે ઠરાવનો અમલ કરવાને
અથવા તે ન કરવામાં આવે તો બહેનચા કરવાને દાવો કર્યો:—ઠરાવ્યું છે કે (૧) બહેનચા
બાબતનો અભાવે દાવો કરેલો છે તેને લવાદના ઠરાવથી હરકત થાય છે અને (૨) કાયદાની
કલમ ૫૨૫ પ્રમાણે તે લવાદના ઠરાવનો અમલ કરવાનો દાવો કરવાને વાદોને અટકાવ થ-
યેલો નથી (સુઝાયા વી. સદાશીવ (૧૮૯૭) ૨૦ મ. ૪૯૦. પરંતુ જુઓ કીબ્બા પંડ્યા
વી. બળરામ (૧૮૯૬) ૧૯ મ. ૨૯૦) જે કામમાં આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે એક લવાદનો
ઠરાવ શાંત કરી શકતો ના હોય અને હુકમનામું મેળવી સકાતું ન હોય તો તે ઠરાવની
રૂબરૂ દાવો કરવાને એકાદા પક્ષકારને અટકાવ થતો નથી. લવાદનો ઠરાવ ગુમ થયેલો છે.
એવી સામીતી ઉપરથી તે ઠરાવના મજબૂર વીશે બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ કરવા લા-
યક છે (જોષીરેડી વી. મહાનંદી રેડી (૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૯૯). (નરસાયા વી. રામભદ્ર
(૧૮૯૨) ૧૫ મ. ૪૭૪. વળી જુઓ જાફરી બેગમ વી. સૈયદઅલી રેડા (૧૯૦૦) ૫ ક.
વી. નોટ ૫૮૫) ૨૩ અ. ૩૮૩). અથવા તેને અભાવે હકીકતની અસલ ખરી હકીકત
ઉપરથી તે દાવો કરી શકે છે.

કારણ બતાવવું.—એરીડેવીટ કરવા ઉપરથી અથવા પ્રતીત્તા કરેલી અરજી ઉપરથી
કોર્ટ કામ ચલાવું જોઈએ અને કલમ ૧૪ અને ૧૫ ની મર્યાદાની અંદર કોર્ટ પોતાની ત-
જવીજ કરવી જોઈએ (ઇન્જીમોઇ વી. પ્રસન્નો (૧૮૮૩) ૯ ક. ૫૫૭; બીજાધર વી. મ-
નોહર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૧; હરનાથ વી. નીસ્તા રાણી (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૭૪).

શ્રીરામ ચોધરી વી. દીનોબાધુ (૧૮૮૧) ૯ ક. ૧૪૭; ૭ ક. ૪૧૯ અને જુઓ ઇ-
ન્જીમોઇ વી. પ્રસન્નો (૧૮૮૩) ૯ ક. ૫૫૭; હુસેની વી. મોશીનખાન (૧૮૭૬) ૧ અ.
૧૫૬) ના કામમાં જરૂરી પોન્ડીફિકેસ સાહેબે એવો અભિપ્રાય બતાવ્યો છે કે જુના કા-
યદાની ક. ૫૨૦ અને ૫૨૧ (પેરા ૧૪ અથવા ૧૫) ના ઠરાવના હેતુ પ્રમાણે એરીડેવીટ
કરીને અથવા પ્રતીત્તા વાળી અરજી કરીને લવાદના ઠરાવ વીરૂદ્ધ કારણ સોંપણીના પક્ષકારો-
માંના એક પક્ષકારે જે બતાવેલું હોય તો આ કલમ પ્રમાણે તે ઠરાવ શાંત કરવો જોઈએ
એવો ઇરાદો રાખેલો નથી. આવા કામોમાં અમારી નજરમાં આવે છે કે તે પ્રમાણે બતાવે-
લા કારણની તજવીજ કર્યા વીના તે ઠરાવ શાંત કરવાની અરજી ના મંજૂર કરવાની કો-
ર્ટની શ્રેય થાય છે. માટે કલમ ૧૨ પ્રમાણે તે લવાદના ઠરાવની બવરથા કરવાને કોર્ટેનો
અખત્યાર નથી અથવા જુના કાયદાની કલમ ૫૨૦ પ્રમાણે લવાદનો ઠરાવ પાછો મોકલીને
કામ ચલાવાને હુકમ કરવામાં આવે તે હકીકત ધ્યાનમાં રાખતા તે અરજદારને દાવો કર-
વાની પરવાનગી આપવાનો ઇલાજ બતાવાનો છે. મુબાઇની હાઇકોર્ટ આ બતાવેલા અભિ-
પ્રાય પ્રમાણે ચાલવાને ના કહેલી છે. (દોંડર વી. દોંડર (૧૮૮૨) ૬ મુ. ૬૬૩; ઇશ્વરદાસ
વી. ડોસીબાઇ (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૪૧૬). મુબાઇ હાઇકોર્ટેના આ ઠરાવ પ્રમાણે ધનજીભાઇ
વી. મથુરભાઇ (૧૯૦૪) ૨૮ મુ. ૨૮૭) ના કામમાં ચાલવામાં આવેલું છે, અને વળી
કલકત્તા હાઇકોર્ટેની ડીલીઝનલ બેંચોમાં પણ તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે દોસીગંધી.
દોસાઇ (૧૮૮૩) ૯ ક. ૫૭૫; રમલાલ વી. સેસનારાયણ (૧૮૮૫) ૧૧ ક. ૧૬૬; પણ જુઓ
બીડેસરી વી. જાનકી (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૮૨), અને અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટેના કામમાં તે
પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું છે (જોન્સ વી. લર્ડ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૩૪૦; જગન્નાથ વી.

મનુ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૩૧). જે હરકતો ઉભી કરેલી હોય તેના ખરાપણા વીશે તપાસ કરીને તથા લવાદનો ઠરાવ દાખલ કરવો કે નહિ તે નક્કી કરવાની કોર્ટની ધરજ છે સુરજન ૩૮ વી. ખીકારી રાવત (૧૮૯૪) ૨૧ ક. ૨૧૩).

મુશ્કેલી અથવા અદેશા બરેલા સવાલો હોવાથી સંપૂર્ણ કારણ થઇ શકે છે. (મહમદ ઇસુફ વી. જ્યોર્જ (૧૮૮૨) ૪ મ. ૩૮૫; જુઓ વળી શેઈનું એક તરફી કામ ૧૬. સી. ડી. ૧૦૭). કારણ બતાવાનો હેતુ હરકત લેવાનો નથી પરંતુ પુખ્ત કારણ બતાવીને સાબેત કરવાનું છે (તાજમલ મોતીરામ વી. કીશ્ણાવલ્લભ મહીપતી (૧૮૯૬) ૨૦ મું. ૨૦૮; દાંડેકર વી. દાંડેકર (૧૮૮૨) ૬ મું. ૬૬૩). એક લવાદનો ઠરાવ શામલ કરવાની અરજ એક ફરીયાદ તરીકે રજીસ્ટર કરવામાં આવેલી હતી તેમાં પ્રતીવાદીએ હરકતો લેવાથી નીચેના ઇશ્યુ કહાડવામાં આવ્યા હતા:—(૧) અમુક લવાદ પ્રતીવાદીએ નીમેલો હતો. અથવા કબુલ કરેલો હતો કે નહિ; (૨) તે લવાદના ઠરાવમાં દેખીતું કાંઈ ગેરકાયદે છે કે નહિ અને છેતો થું છે; અને (૩) તે ચલાવેલું કામ ગેરકાયદે છે કે નહિ. ઠરાવ્યું છે કે આ ઇશ્યુમાં પ્રતીવાદીની હરકતો આવી ગયેલી છે માટે તે ઠરાવ શામલ કરવાને કોર્ટે અટકાવ થાય છે. (વ્યંકટેશ ખાદો વી. ચેનાપગાવડા (૧૮૯૩) ૧૭ મું. ૬૭૪).

દુરસ્ત કરવું—આ પેરા પ્રમાણે એકાદો લવાદનો ઠરાવ દુરસ્ત કરવાને કોર્ટનો કાંઈ અખત્યાર નથી (અધ્યારખીયા વી. જહાગીર (૧૮૭૩) ૧૦ મું હા.કો. ૪૯૧. જુઓ ગોલમખાન વી. મહમદ (૧૯૦૧) ૧૯ ક. ૧૬૭).

રીવાજ—એકાદી અરજ વીરૂદ્ધ સામી હરકત અથવા કારણ બતાવાને હાથકોર્ટની અસલ બાજુમાં એક એપીડેવીટનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે તે નીચમ પ્રમાણે જો જે તારીખે કારણ ખરી રીતે બતાવામાં આવે તે તારીખે કોર્ટ બેસતી વખતે અથવા તે પેહલાં શામલ કરવામાં આવે તો તે વખતસર શામલ કરેલો થાય છે. (હરખચંદ ગોલીયાના કામમાં (૧૮૮૦) ૫ ક. ૬૫).

કબુલત:—જો પાકુ કારણ બતાવેલું હોય તો હારનાર પક્ષકારને રેગ્યુલર દાવો કરવાને બતાવી તે અરજ કહાડી નાંખવી જોઈએ (પાલત ભગત વી. મનોહર (૧૮૮૨) ૧૩ ક.લા. રી. ૧૭૧; મહમદ નેવાઝ વી. આલમખાન (૧૮૯૧) ૧૮ ક. લા. રી. ૪૧૪ લા. રી. ૧૮ મ અ. ૭૩). પરંતુ તે અરજ ઉપરથી એક રેગ્યુલર દાવા તરીકે લવાદના ઠરાવનો અમલ કરવાની બાબતની તપાસ કરાવાને જો એક પક્ષકારો કબુલ કરે તો કોર્ટની હકુમત વીષે પાછગથી તે પક્ષકારોમાંનો એકકે પક્ષકાર હરકત લઇ શકતો નથી (હરોનાથ વી. નીસ્તારીશ્વી (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૭૪).

કોર્ટ રી.—જે કોર્ટ રીની જરૂર છે તે દાવા ઉપરની નથી પણ એક અરજ ઉપરની છે (પાલત ભગત વી. મનોહર (૧૮૮૨) ૧૩ ક. લા. રી. ૧૭૧; ખોદાખશ વાં. મોલા (૧૮૭૦) ૧૪ વી. રી. ૨૫૫; જુખીજધર વી. મનોહર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૧).

૨૧. જ્યારે કોર્ટની ખાતરી થાય કે એકાદો બાબત તે નિવાડો દાખલ કરી લવાદી ઉપર સોંપી છે અને તે ઉપરથી નિવાડો થયો છે ત્યારે ને અમલમાં લાવાવનું અને પારેઆફ ૧૪ અથવા ૧૫ માં કહેલું અથવા હવાલો આપેલું કંઈ કારણ કોર્ટની ખાતરી થાય તે રીતે શાબિત કરવામાં ન આવે ત્યારે, કોર્ટે તે દાખલ કરવાને હુકમ કરવો, અને ત્યારપછી તે નિવાડા પ્રમાણે ફેસલો કહી સંબળાવવાનું કામ ચલાવવું.

(૨) એવી રીતે કહી સંબળાવેલા ફેસલા પ્રમાણે હુકમનામું કરવું. તે

હુકમનામા ઉપર અપીલ ચાલશે નહિ, પરંતુ જેટલું હુકમનામું નિવાડા પ્રમાણે નહિ હોય અથવા નિવાડા કરતાં વધારે હશે તેટલાને વાસ્તે અપીલ ચાલવાને હરકત નથી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની કલમ પરં. ૬.

ટીકા—આ પેરેગ્રાફ હાઇકોર્ટ તથા પ્રેસીડીન્સીઓ સ્મોલકોર્ટ કોર્ટને લાગુ છે.

બ્યારે કોર્ટની ખાત્રી થાય.—આ પેરેગ્રાફમાં પહેલું વાક્ય નવું છે પણ જુના કાયદા પ્રમાણે ફેસલાઓ તેજ મતલબના છે (જોન્સ વી. લેગર્ડ (૧૮૮૬) ૮ અ. ૩૪૦; હરોનાથ વી. નીસ્તારીણી (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૭૪ પરંતુ જુઓ બ્રિટિશરી વી. જનકી (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૮૨ ફેઝઅલ્લી વી. મહમદ (૧૮૦૫) ૭ મું. લા. રી. ૭૯૮).

ખાનગી લવાદોના પ્રેસીડીંગ ઉપર કોર્ટનો કાંઈ દાબ નથી માટે ખાનગી લવાદો તરફ ઠરાવઃમોકલવાનો કોર્ટને અખ્યાત નથી; પરંતુ પેરા ૧૪ અને ૧૫ માં બતાવેલા કારણોમાં ના એક અથવા બીજા કારણ પ્રમાણે કોર્ટ ચાલે નહિં તો સાધારણ રીતે તે ઠરાવ શાંત કરવો જોઈએ (ફઝલુસા વી. ભુમણ ૯ મું. ૮૨; અલારખીયા વી. જહાંગીર (૧૮૮૬) ૧૦ મું. હા. કો. ૩૯૧);

વાદીએ એકાદો ઠરાવ ફાઇલ કરવાને તથા તે પ્રમાણે હુકમનામું કરવાને અરજ કરેલી તે પ્રતીવાદીએ કબુલ કરેલું હતું. તેને પ્રતીવાદીના એક દેણકાર કં એ તે દાવામાં પક્ષકાર થવાને અરજ કરી અને તે ઠરાવ ફાઇલ કરવાને તથા હુકમનામું કરવામાં હરકત લીધી એ વું કહીને કે તે ઠરાવ કપટ ભરેલો અને બનાવટનો છે અને પ્રતીવાદીની મીલકત તેના લેણકારો પાસે જતાં બચાવાને સાફ ને કરેલો છે. સબોર્ડિનેટ જડજે તે દાવામાં કં ને પક્ષકાર ક્યો અને વાદીની અરજ ના મંજૂર કરી હાઇકોર્ટમાં અરજ કરતાં ઠરાવ્યું છે કે કં ને તે દાવામાં પક્ષકાર કરવો જોઈતો નહોતો તેનો ધલાન જુના કાયદાની કલમ ૪૮૪ પ્રમાણે પ્રતીવાદીની મીલકત ફેસલો કરતાં પહેલાં જમ કરાવાને અરજ કરવાનો હતો. અને જડજ તે ઠરાવ ફાઇલ કરવાને બંધાયેલા હતા કારણ કે પ્રતીવાદીએ તે વીશે કાંઈ હરકત લીધી નથી અને તે ઠરાવ જોતાં કાંઈ ગેરકાયદે થયેલું જણાતું નથી (ડુંગરસી વી. ઉજમસી (૧૮૯૮) ૨૨ મું. ૭૨૭).

બ્યાખી અને પુખ્ત કારણ શીવાય લવાદને કરેલી સોંપણી એકાદો સખસ રફ કરી શકતો નથી (નાગસ્વામી વી. રંગસ્વામી (૧૮૭૪) ૮ મ. હા. કો. ૪૬). ફક્ત રફ કરવાથી એકાદો ઠરાવ શાંત કરવાને અટકાવ થતો નથી (સેટાનીયાના કામમાં (૧૮૭૧) ૭ મ. હા. કો. ૨૫૭). પણ તે સોંપવાના કારમાં લવાદોના અખ્યાતની બ્યાખ્યા કરેલી ન હોય (બ્રિટિશરી વી. જનકી (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૮૨); અથવા તમામ ઠરાવ આપવામાં આવેલા ના હોય (રાજચંદ્ર વી. બ્રજેન્દ્ર કમાર (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૧૮૨; ગોપી વી. મહાનંદી ૧૨ મ. ૩૩૧); અથવા લવાદો બદલાલના તકસીરવાન હોય (નાદીરઅલ્લી વી. માણુ (૧૮૭૪) ૨૧ વી. રી. ૩૭૭); અથવા સોંપણી પત્રની બહાર તેઓ ગયેલા હોય (ફઝલુસા વી. ભુ. ખણુ (૧૮૮૫ ૯ મું. ૮૨; જવાબાસીંગ વી. નારણદાસ (૧૮૮૦) ૩ અ. ૫૪૧); અથવા તકસીરી મુખ્ય બાબતોમાંની એક બાબત તે ઠરાવમાં નીર્ણય કર્યા વગરની રહેલી હોય (હાંડ કર વી. હાંડેકર (૧૮૮૨) ૬ મું. ૬૬૩); તો તે ઠરાવ ફાઇલ કરવો ના જોઈએ. જો તે ઠરાવ ફાઇલ કરેલો હોય તો કોર્ટ તે ઠરાવ પ્રમાણે ફેસલો કરીને હુકમનામું લખવાતું છે (હીમતુલ્લા વી. હીરન (૧૮૭૦) ૧૩ વી. રી. ૬૨); જો તે ઠરાવ રફ કરેલો હોય તો તે રફ બાતલ નથી અને તે અરજદાર એક રેગ્યુલર પ્રીયાદમાં તેનો અમલ કરવાને અરજ કરી શકે છે (કોટાસીતામા વી. કોલીપરલા (૧૮૮૫) ૮ મ. હા. કો. ૮૧; નરસીંગ મરીવાન વી. પટ્ટ (૧૮૭૩) ૨૦ વી. રી. ૪૨૦; બસવંતાપા વી. રાણુ (૧૮૮૫) ૯ મું. ૮૬).

બતાવેલું હોય.—“બતાવેલું” એ શબ્દ “કહેલું” એ શબ્દની બરાબર નથી પણ પેરા ૧૪ અથવા ૧૫ માં બતાવેલા કારણોમાંનું એક કારણ તે ઠરાવ ફાઇલ કરવાને બાજબી રહે કોર્ટ નાં કહે તે પહેલાં કોર્ટની ખાત્રી પુર્વક સાબેત થવાની જરૂર છે (જગ નાથ વી. મનુલાલ (૧૮૯૪) ૧૬ અ. ૨૩૧).

હાજરી.—આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે આવેલું કામ એક દાવા જેવું છે માટે એક સગીર તરફથી સંપૂર્ણ રીતે હાજર થવું જોઈએ (વાસુદેવ વી. નારાયણ (૧૮૭૧) ૯ મુ. હા. કો. ૨૮૯).

વારસાના ૫૨ટીફીકેટના એક્ટ.—જુઓ રામચંદ્ર વી. બાપા (૧૮૯૨) ૧૬ મુ. ૨૪૦.

મુક્ત.—લવાઈના ઠરાવ પ્રમાણે ફેસલો કરવાને એકાદી અરજી તે મુક્તના એક્ટના હેતુ પ્રમાણેની અરજી તથા (ધર્મચંદ્રાસ વી. ડોસીબાઈ (૧૮૮૪) ૭ મુ. ૩૧૬). પણ એક લવાઈના ઠરાવનો અમલ કરવાનો દાવો તે મુક્તના એક્ટની આર્ટિકલ ૧૪૪ લાગુ થાય તે પ્રમાણે એક કરારનો અમલ કરવાનો દાવો નથી (સરનાવલી અમાલ વી. મુથાયા (૧૯૦૦) ૨૩ મ. ૫૯૮; વળી જુઓ શીવનારાયણ વી. બેળીમાધો (૧૯૦૧) ૨૩ અ. ૨૮૫).

અપીલ.—જુઓ પાછળ ક. ૧૦૪ કે જેમાં જે લવાઈના ઠરાવો હાલ અપીલ કરવા લાયક છે તે સંબંધી નીશ્ચય પુર્વક હુકમ બતાવેલો છે.

ફરી તપાસણી.—જે એકાદી લીધેલી હરકત પેરા ૧૪ અને ૧૫ માં બતાવેલા પ્રકારની ન હોય તો લવાઈનો ઠરાવ ફાઇલ કરવાની અરજી કોર્ટ ના મંજૂર કરવી જોઈએ અને એક રેગ્યુલર દાવા સાથે પક્ષકારોને રાખવા જોઈએ (બીજધર વી. મનોહર (૧૮૮૪) ૧૦ ક. ૧૧; સામળ વી. જયશંકર ૯ મુ. ૨૫૪). અને તેજ પ્રમાણે જે તે લવાઈનો ઠરાવ ફાઇલ કરવાને ના કહેતો તેમનો હુકમ ફરી તપાસણીને પાત્ર છે (મનાવીકમ વી. માલીયરી (૧૮૭૮) ૩ મ. ૬૮; હગડુસા વી. લુખણ ૯ મુ. ૮૨; બીદિશરી વી. જનકી (૧૮૮૯) ૧૬ ક. ૪૮૨).

લવાઈનો ઠરાવ ફાઇલ નહિ કરવાનો અસર.—ખાતગી સોંપણી ઉપરથી કરેલા ઠરાવનો અમલ કરવાને આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે કાંઈ કામ ચલાવવામાં આવેલું ન હોય તો પણ તે ઠરાવ બળવાન અને બંધનકારક થઈ શકે છે (સરોબજીત વી. ગૌરીપ્રસાદ (૧૮૬૭) વી. રી. ૨૬૯; વળી જુઓ રામચંદ્રસાહુ વી. હુલરસાહુ વી. રી. ૪૪૧; મોહિચંદ્ર વી. બળરામ ૬ વી. રી. ૯૪). જે બાબતની તે ઠરાવથી વ્યવસ્થા કરવામાં આવેલી હોય તે બાબત સંબંધીના દાવામાં ડીફેન્સ એક કારણ તરીકે તે બતાવી શકાય છે અને તેથી દાવાને હરકત થાય છે (મહમદ નેવાસખાન વી. આલમખાન (૧૮૯૧) ૧૮ ક. ૪૧૪; લા. રી. ૧૮ ઈ. અ. ૭૩).

૨૨ સને ૧૮૭૭ ના વિશેષ ન્યાય બાબતના આ સને ૧૮૭૭ ના વિ. કટની ૨૧ મી કલમનું છેલ્લું વાક્ય આ પરિશિષ્ટના ઠરાવો શેષ ન્યાય બાબતના લાગુ હોય એવા લવાઈ ઉપર સોંપવા બાબતના કોઈપણ કરાર આક્ટમાંથી ફેરવાક રનામાને અથવા કોઈપણ નિવાડાને લાગુ પડશે નહિ. શબ્દોમાંથી નાખવા બાબત.

(હ) નું—ક તથા ડ ની હયાતી સુધી જ ને આન્યુઈટી આપવાનો આ કરાર કરે છે. કે જીવતો છે એવું જો કે આ તથા જ ને લાગતું હતું તોપણ કરારની તારીખે તે મરણ પામ્યો હતો એવું નિષ્પત્ત થાય છે કરાર વિશેષ રીતે પુરો કરી શકતો નથી.

૨૩. પુરવણીમાં લખેલા નમુના, હરેક પ્રસંગ પ્ર- નમુના માણે જે ફેરફાર કરવાની જરૂર પડે તે ફેરફાર સહિત તેમાં લખેલાં જુદાં જુદાં કારણ સાથે વાપરવા.

પુરવણી.

નંબર ૧.

લવાદી ઉપર સોંપવાના હુકમ માટે અરજી.

(ફરિયાદનું મથાળું).

૧. આ ફરિયાદ (લવાનું સ્વરૂપ લખવું) માટે માંડી છે.
૨. પક્ષકારો વચ્ચે વાંધાની બાબત (તકરારી બાબત લખવી) છે.
૩. અરજદારો જે સઘળા હિતસંબંધવાળા શખસો છે તેઓ કબુલ કરે છે કે વાંધાની બાબત લવાદી ઉપર સોંપવી.
૪. વાસ્તે અરજદારો લવાદી ઉપર સોંપવાનો હુકમ થવા માટે અરજ કરે છે.

અ. બ.

ક. ડ.

મુકામ

તારીખ માહે

સને ૧૯

ટીપ—જો લવાદો બાબત પક્ષકારો એકમત થયા હોય તો તે પ્રમાણે લખવું.

નંબર ૨.

લવાદી ઉપર સોંપવાનો હુકમ.

(ફરિયાદનું મથાળું).

તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ રજુ કરેલી અરજી વાંચ્યા પછી એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે આ ફરિયાદમાં ઉત્પન્ન થતી નીચેની વાંધાની બાબત એટલે,

ક્ષ. તથા ય. ના ચુકાદા માટે તેમને સોંપવી અથવા તેઓ એકમત ન થાય તો ઝ ના ચુકાદા માટે સોંપવી. અને ઝ ને આ ઉપરથી શરપંચ નીમવામાં આવે છે. સદરહુ પંચોએ પોતાનો નિવાડો તા. માહે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં આપવો. અને જો સદરહુ પંચો નિવાડો આપવામાં એકમત ન થાય તો, સદરહુ સર પંચે પોતાનો બેખી નિવાડો જે મુઠત પંચોને નીવાડો કરવા સાર આપેલી છે તે પુરી થયા પછી મહિનાની અંદર કરવો,

અરજી કરવાની છુટ છે.

આજ તા. માહે

સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી તથા

કાઠેનો શિક્કો કરીને આપ્યો.

નંબર ૩.

નવો લવાદ નીમવાનો હુકમ.

(ફરિયાદનું મથાળું).

તા. માહે સને ૧૯ રોજ કરેલા હુકમ ઉપરથી
(સોંપવાનો હુકમ તથા લવાદનું વિગેરે લખવું), માટે અરજદારોની સંમતિથી એવો હુકમ
કરવામાં આવે છે કે સદરહુ હુકમની રૂયે નીમાયલા બાકી રહેલા લવાદ ય ની સાથે લવાદ
તરીકે કામ કરવા સાફ ઝંતે, (મૈયત અથવા જન્મ હોય તેમ લખવું) ક્ષ ને બદલે નીમવામાં
આવે છે. અને હુકમ કરવામાં આવે છે કે સદરહુ લવાદોએ પોતાનો નીવાડો તા.

માહે સને ૧૯ ને રોજ અથવા તે પહેલાં કરવો.

આજ તા. મહે સને ૧૯ ને રોજ મારી સહી તથા
કોર્ટનો સિકો કરીને આપ્યો.

જડજ.

નંબર ૪.

વિશેષ કેસ (હકીકત).

(ફરિયાદનું મથાળું).

અ. બ. રહેવાસી અને ક. ડ. રહેવાસી
વચ્ચેની લવાદીની બાબતમાં નીચેની વિશેષ હકીકત કોર્ટના અભિપ્રાય સાફ લખી મોકલી છે:-
(અહિંઆ હકીકત હુકમાં લખીને તેને પારેગ્રાફ આપવા)
કોર્ટના અભિપ્રાય સાફ કાયદાના સવાલો નીચે પ્રમાણે છે:-
પહેલું

ખીજી

ક્ષ.
ય.

મુકામ તા. માહે સને ૧૯

નંબર ૫.

(નવાડો.

(ફરિયાદનું મથાળું).

અ. બ. રહેવાસી

અને ક. ડ. રહેવાસી

વચ્ચેની લ-

વાહી બાબતમાં:—

ની કોર્ટ કરેલા અને તા. માહે

સને ૧૯ ના રોજના લવાહી ઉપર સોંપવાના હુકમની રૂએ અ. બ. તથા ક. ડ. વ-
ચેની નીચેની વાંધાની બાબતો, એટલે

અમને ચુકાદા માટે સોંપી છે;

વાસ્તે હવે અમે અમને સોંપેલી બાબતોનો યોગ્ય રીતે વિચાર કર્યા પછી અમારે
નીવાડો નીચે પ્રમાણે આપીએ છીએ.—

અમે નીવાડો આપીએ છીએ કે—

૧

૨

મુકામ

તા.

માહે

સને ૧૯

કે.

ય.

ત્રીજું પરિશિષ્ટ.

કલેક્ટરોએ હુકમનામાં બજાવવા વિશે.

૧. (૧) હુકમનામાંની બજાવણીનું કામ કલેક્ટરને કલેક્ટરના અધિકાર,
૧૮ મી કલમની રૂએ મોકલ્યું હોય ચાર, કલેક્ટર

(અ) હુકમનામાંની રકમ ઉભી કરવા સાફ હુકમનામાંના દેણદારને બની
શકે તેટલા માટે સ્થાવર મિલકતનું વેચાણ તદ્દકુળ રાખવામાં
આવે ત્યારે કોર્ટ જે રીતે કામ ચલાવત તે રીતે કામ ચલાવવાને;
અથવા

(બ) વેચવાને હુકમ થયેલી તમામ મિલકત કે તેનો કાંઈ ભાગ હમે-
શને વાસ્તે કે કાંઈ મુદતને વાસ્તે પ્રોમિસમ લેખને, ભાડે આપીને,
અથવા ગીરો મુકાને, હુકમનામાંની રકમ ઉભી કરવાને; અથવા

(ક) વેચવાને હુકમ થયેલી મિલકત અથવા જરૂર હોય તેટલો તેનો
ભાગ વેચવાને, મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ના ક. ૩૨૧.

ટીકા—મુંબાઈમાં એવું ઠરાવેલું છે કે કલેક્ટર તરફ મોકલેલું કામ એકાદ જાડજ પાછું મંગા-
વી શકે છે (માહાદાજી વી. હરી (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૪૩૨); તે પ્રમાણે અલ્હાબાદમાં નથી
(માધોપ્રસાદ વી. હંસ (૧૮૮૩) ૫ અલ્હા. ૩૧૪; શક ભરેલું હરગોવીંદ વી. હરી (૧૮૮૪)
૮ મુ. ૩૦૧ વળી જુઓ સુંદરદાસ વા. મનશારામ (૧૮૭૯) ૨ અ ૪૦૭). આ પેરેગ્રાફમાં
ત્રણ ઈલાજો મતાવેલા છે તેમાંના એક જ ઈલાજ પ્રમાણે તેમણે ચાલવાનું છે; તેથી હરજ

રી વસુલ આપવાની પરવાનગી આપી શકતા નથી (માહાદાજી વી. હરી (૧૮૮૩) ૭ મુ. ૩૩૨).

— કામ ચલાવવાની રીતી.—વાચ્ય પ્રાંતમાં જ્યારે હુકમનામું દ્રોશર કરવામાં આવેલું હોય ત્યારે કલેક્ટરના પ્રોસીડીંગમાં તે કાયદા પ્રમાણે ચાલવાનું નથી પણ સરકારે કાયદેલાં રૂલો પ્રમાણે ચાલવાનું છે અને તે પ્રમાણે ક. ૪) લાગુ થતી નથી (માધોપ્રસાદ વી. હંશ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૧૪; કેશબદેવ વી. રાધેપ્રસાદ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૯૪).

વેચાણુ રદ કરવામાં આવે તે.—મુદ્દામ જેરશીરસ્તે થયાના કારણથી રદ કરવાની એક અરજી કલેક્ટરને કરવી જોઈએ (માધોપ્રસાદ વી. હંશ (૧૮૮૩) ૫ અ. ૩૧૪) પરંતુ એ. ૨૧, ૩. ૯૧ પ્રમાણે ખરીદ કરનાર એવા કારણથી એકાદી અરજી કરે કે તે વેચેલી મિલકતમાં હુકમનામાના હેલુદારનું કંઈ વેચવા લાયક હિત નથી તો તે અરજી કોર્ટને કરવી જોઈએ (નથુભલ વી. રાધેપ્રસાદ (૧૮૮૯) ૧૧ અ. ૯૪; અને જુઓ તાકોદદાસ વી. બળદેવદાસ (૧૮૯૦) ૧૨ અ. ૫૬૪ પા. ૫૬૪).

૨. સ્થાવર મિલકતને વિશેષ રીતે લાગુ હોય તે વિશેષ બાબતમાં કલેક્ટરે મને લાંબે જે હુકમનામામાં તે મિલકત વેચવાનું ફરમા- કામ ચલાવવાની રીત. વ્યુ' હોય તેવું હુકમનામું નહીં પણ પૈસા બાબતનું હુકમનામું હોય, અને તે પુરૂ કરવામાં કોર્ટે સ્થાવર મિલકત વેચવાનો હુકમ કર્યો હોય, એવું હુકમનામું બજાવવાનું કામ સદરહ પ્રમાણે મોકલ્યું હોય ત્યારે, કલેક્ટરને જરૂર જણાય તેવાં ચોકશી કર્યા પછી, હુકમનામાના હેલુદારની કામમાં આવે તેવો તમામ સ્થાવર મિલકત વેચવા વગર તેની સઘળી જવાબદારી પત્ની જશે એમ માનવાનું તેને (કલેક્ટરને) કારણ હોય તો, આ આકટમાં આગળ ઠરાવ્યા પ્રમાણે કામ ચલાવવાને કલેક્ટર મુખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૨

૩. (૧) પારગ્રાફ (૨) માં કહેલા પ્રકારના કંઈ હુકમનામાવાળાઓને અને પણ પ્રસંગે કલેક્ટરે નોટીસ પ્રસિદ્ધ કરીને તે પ્રમાણે મિલકત ઉપર જેમનો હાથ ચાલવાને તે નોટીસ પ્રસિદ્ધ થયાની તારીખથી ૬૦ દિ. હોય તેમને નોટીસ આપવી. વસનો મુદત આપવી, અને તેમાં જણાવવું કે:—

(અ) હુકમનામાના હેલુદાર ઉપરના પૈસા આપવા બાબતનું જે હુકમનામું તેની સ્થાવર મિલકત વેચીને બજાવી શકાય એવું હોય અને તે પ્રમાણે બજાવવા ને જે હુકમનામાવાળાની મરજી હોય હોય તેવા પ્રત્યેક હુકમનામાવાળાએ, તથા પૈસા આપવા બાબતના જે હુકમનામાની બજાવણીમાં તે મિલકત વેચવાનું કામ ચાલુ હોય તેવા પ્રત્યેક હુકમનામાવાળાએ, હુકમનામાની નકલ તથા તે હુકમનામા ઉપરથી વસુલ કરવા જેમ રકમ કેટલી છે તે બતાવનારું તે કરનારી અથવા બજાવનારી કોર્ટનું સર્ટિફિકેટ પોતાની (કલેક્ટરની) રૂબરૂ હાજર કરવું;

(બ) સદરહુ મિલકત ઉપર કંઈ હાવો હોય એવા પ્રત્યેક રાખસે તે હાવાની હકીકત કલેક્ટરને આપવી, તથા તેના પુરાવામાં કંઈ હસ્તાવેજ હોય તો તે હાજર કરવા.

(ર) જે કોર્ટ વેચવાનો અસલ હુકમ કર્યો હોય તે કોર્ટના મકાનના કોઈ પ્રસિદ્ધ ભાગમાં તથા કલેક્ટરને યોગ્ય લાગે તેવી બીજી જગ્યાએ (જે કોઈ હોય તો) ચાદીને સદરહુ નોટીસ પ્રસિદ્ધ કરવી; અને એવા કોઈ હુકમના માવાળાનું અથવા હાવો કરનારનું ઠેકાણું જાણીતું હોય, ત્યારે સદરહુ નોટીસની નકલ તેને ટપાલ રસ્તે અથવા બીજી રીતે મોકલવી.

અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૨ અ.

૪. (૧) સદરહુ મુદત પુરી થયે, હુકમનામાના પૈસા આપવા સંબંધી હુકમનામાની રકમ ઠરાવવી (હોય તો તે) ની કાંઈ કંહેવાની ઇચ્છા હોય તે સાંભળી અને તે પુરૂ કરવા સારૂ લેવા સારૂ, અને સદરહુ હુકમનામાં તથા હાવાનું તથા કામમાં આવે એવી સ્થા. હુકમનામાના દેણદારની સ્થાવર મિલકતનું સ્વરૂપ અને વર મિલકત. મર્યાદા બાબત પોતાની માહિતી કરી લેવા સારૂ જરૂર હોય તેવી ચોકશી ચલાવવાને કલેક્ટરે એક દિવસ નીમવો; અને તે સુનાવણી તથા ચે.કશી વખતે વખતે મુલતવી રાખવાને તે સુખત્યાર છે.

(૨) કલેક્ટરને જાહેર કરેલા કોઈ હુકમનામા અથવા હાવા માટે હુકમનામાના દેણદારની જવાબદારીના ખરાબજા અથવા મર્યાદા બાબત, અથવા સદરહુ હુકમનામાંની કે હાવાની પરસ્પર અથતાબાબત, અથવા સદરહુ હુકમનામાં કે હાવા પુરા કરવામાં એવી કોઈ મિલકતની જવાબદારી બાબત તકરાર ન હોય ત્યારે, કલેક્ટરે એક ચાદી તૈયાર કરવી; તે ચાદીમાં સદરહુ પ્રકારનાં હુકમનામાં પુરાં કરવા સારૂ વસુલ કરવાની રકમ, કયાં અનુક્રમમાં તે હુકમનામાં તથા હાવા પુરા કરવાના છે તે, અને તે કારણસારૂ કામમાં આવે તેવી સ્થાવર મિલકત જણાવવાં જોઇયે.

(૩) સદરહુ પ્રકારની કાંઈ તકરાર ઉત્પન્ન થાય ત્યારે, તે વિશેની ચાદી તથા તે સંબંધી પોતાનો અભિપ્રાય લખીને, કલેક્ટરે તે તકરાર, વેચાણ કરવાનો અસલ હુકમ કરનારી કોર્ટને મોકલવી, અને લખી મોકલ્યું હોય તેના જવાબ આવતાંસુધી તે તકરારના વિષય સંબંધી કામ મુલતવી રાખવું. અને તકરારનો વિષય પોતાની હકુમતમાં હોય તો કોર્ટે તેનો નિકાલ કરવો, અથવા તકરારનો નિકાલ કરવાસારૂ તે કામ અપ્ત્યારવાળી કોર્ટમાં મોકલવું, અમે આખરનો ઠરાવ થાય તે કલેક્ટરને જણાવવો; પછી કલેક્ટરે તે ઠરાવ સુ. જમ ઉપર ઠરાવ્યા પ્રમાણે ચાદી તૈયાર કરવી.

અને ૧૮૮૨ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૨ અ.

ટીકા—આ પેરગ્રાફ હાટકોર્ટને લાગુ છે.

કલેક્ટરના વહીવટ માં એક સખસની મીલકત હતી અને તે મીલકત સને ૧૮૭૭ના એક્ટ ૧૦ ની ક. ૩૨૬ પ્રમાણે કલેક્ટરે તે મીલકત લીધી હતી અને તે સખસ ઊપર પૈસા બાબતના હુકમનામાના અજાણનીઓ આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે કલેક્ટરે તૈયાર કરેલાં લેણદારોની યાદમાં હાખલ થવાનો હક છે. તે લેણદારોની યાદમાં હાખલ થવાની અરજી કલેક્ટરને કરવી જોઈએ અને જુદા જુદાને તે કરવાની નથી (મુરરીદાસ વી. માઝીપુરના કલેક્ટર (૧૮૮૬) ૧૮ અ. ૩૧૩).

વીવાજ.—આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણે જે ફેસલાંથી મદ્રાસમાં એક તકરારી હાવાનો નીકાલ કરવામાં આવેલો તે ફેસલા ઊપરની એકાદી અપીલ પરચુરણ અપીલ તરીકે ગણેલી છે એટલે રેગ્યુલર હાવામાં જે હુકમનામું કરેલું ના હોય તે હુકમનામા ઊપરની અપીલ છે (શ્રીનીવાસ વી. પીરીયા (૧૮૮૨) ૪ મ. ૪૨૦) તે પ્રમાણે નારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૩૮; વાવ્ય પ્રાંતમાં જુદી રીતે છે (અહમદખાન વી. માહાધો (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૬૫).

૫. પારેગ્રાફ ૩ તથા ૪ માં ફરમાવેલી નોટીસ ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ કપારેનો પોતે કહાડવાને બદલે તથા તેમાં ફરમાવેલી ચોકસી પોતે ટીસકાદીને ચોકસી કરે કરવાને બદલે, પોતાને ખબર હોય અથવા પોતાની આ-ફ્રીસના કાગળ પત્રોમાંથી દેખાઈ આવે તેટલી હુકમનામાના લેણદારની તથા તેની સ્થાવર મિલકતની સ્થિતિ લખીને એક યાદ તૈયાર કરી તે યાદી ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટને મોકલવાનો કલેક્ટરને અધિકાર છે; અને પછી તે કોર્ટ પારેગ્રાફ ૩ તથા ૪ માં ફરમાવેલી નોટીસ કરવી, ચોકસી ચલાવવી અને યાદી તૈયાર કરવી, અને તે યાદી કલેક્ટરને મોકલવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટની ૧૪ ક. ૩૨૨ ક.

ટીકા—સને ૧૮૮૭ ના બંગાળા, વાવ્યપ્રાંત અને આજ્ઞામની હાવાની કોર્ટના એક્ટ પ્રમાણે આ પેરેગ્રાફ મુજબ કલેક્ટરોએ કરેલા રેકર્ડશની તપાસ કરવાને સર્વોર્ડિનેટ જુડીને તથા મુનસીફોને અખત્યાર આપવાનો હાથકોર્ટને અખત્યાર છે; સને ૧૮૮૭ ના એક્ટ ૧૨ ની ક. ૨૩ (૨). (ક)

ડુ. પારેગ્રાફ ૪ અથવા ૫ મુજબ ઉત્પન્ન થનારી તકરારમાં કોર્ટ કરેલા કાંઈ તકરારનો કોર્ટ કરેલો કાંઈ ઠરાવ, તે માંહેના પક્ષકા ઠરાવનું પારણામ રાની વચ્ચે, હુકમનામાં પ્રમાણે અમલમાં આવશે, અને હુકમનામા પ્રમાણેજ તેની ઉપર અપીલ કરી શકાશે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૨ (ક)

આ પેરેગ્રાફ પ્રમાણેની એકાદી અપીલ તે પરચુરણ અપીલ છે અને રેગ્યુલર હાવામાં કરેલા હુકમનામા ઊપરની તે અપીલ નથી (શ્રીનીવાસ વી. પીરીયા (૧૮૮૨) ૪ મ. ૪૨૦. વળી જુઓ નારાયણ વી. ભગવંત (૧૮૮૬) ૧૦ મુ. ૨૩૮. કોર્ટનીના કર બાબત જુઓ કોર્ટની એક્ટના પરીશીષ્ટ ૨ અને અહમદખાન વી. માહાધાસ (૧૮૮૫) ૭ અ. ૫૬૫).

૭. (૧) પારેગ્રાફ ૪ તથા ૫ માં ઠરાવ્યા પ્રમાણે, પૈસા અપવા બાબતનાં વસુલ કરવાની રકમનો અને કામમાં આવવા જોગ મિલ-હુકમનામાનો રકમનો નિર્ણય કર્યા પછી કલેક્ટરને નીચે પ્રમાણે કરવાનો રાની તબવીજ, એટલે:—

(અ) કામમાં આવવા જોગ હોય તેવી તમામ મિલકત વેચાણિયાય સહરહુ રકમ વસુલ થાય એમ નથી એવું જણાય, તો તે મિલકત વેચવાને કામ લાગવાનો, અથવા

(ખ) હુકમનામાં કંઈ ંયાજ અપાવ્યું હોય તો હુકમનામા પ્રમાણે ંયાજસુદ્ધાં, અને હુકમનામાં ંયાજ અપાવ્યું ન હોય ત્યારે તે બાબતમાં પોતાને ંયાજબી જણાય તે દર પ્રમાણે ંયાજ (જે હોય તો તે) સુદ્ધાં, સહરહુ રકમ સહરહુ પ્રમાણે વેચાણ કર્યાવગર વસુલ કરી શકાતો એવું જણાય તો, વેચાણ બાબત અસલ હુકમ થયો હોય તોપણ સહરહુ રકમ અને ંયાજ હેઠળ લખેલી રીતે, એટલે—

- (૧) સહરહુ તમામ મિલકત અથવા તેનો કાંઈ ભાગ પ્રીમિયમ લઈ, હુમશને વાસ્તે અથવા કંઈ મુદતને વાસ્તે ભાડે આપીને; અથવા
- (૨) તે તમામ મિલકત અથવા તેનો કાંઈ ભાગ ગીરો મુકીને; અથવા
- (૩) તે મિલકતમાંથી થોડી વેચીને; અથવા
- (૪) વેચાણના હુકમની તારીખથી વીસ વરસ કરતાં વધારે ન હોય એટલી મુદતસુધી તે તમામ મિલકત અથવા તેનો કાંઈ ભાગ ઈબરે ખંડી આપીને કે પોતે તેનો વહિવટ કરીને અથવા બીજા પાસે તે કરાવીને; અથવા
- (૫) સહરહુ પ્રકારોપેકી એક પ્રકારે થોડી અને બીજા વધારે પ્રકારે થોડી તજવીજ કરીને,

ઉભું કરવાનો;

અખત્યાર છે.

(૨) તે તમામ મિલકતનો અથવા તેના કાંઈ ભાગનો આ કલમ પ્રમાણે વહિવટ કરવા સાડ તે મિલકતના ધણીના બધા અધિકાર ચલાવવાને કલેક્ટર અખત્યાર છે.

(૩) કામમાં આવવા જોગ મિલકત અથવા તેનો કાંઈ ભાગ વધારે કિંમતે વેચાય એવું કરવાસાડ, અથવા ભાડે કે વહિવટમાં આપવાના કામને વધારે યોગ્ય કરવાસાડ, અથવા તે ઉપરનો બીજો પતાવવામાટે જે વેચાણ કરવાનું હોય તે વેચાણમાંથી તેને બચાવવા સાડ, કોઈપણ બીજાવાળાનો જે હાવો આપવાનો થયો હોય તેનો ફડચો કરવાનો અથવા રકમ દેશી ધર્મ હોય કે ન હોય તોપણ કેઈ બીજાવાળાના હાવાની તેડમેડ કરવાનો; અને એવો ફડચો અથવા તેડમેડ કરવામાટે નાણાની ત્રેવડ કરવાસાડ પોતાને બસ લાગે તેટલો ન મિલકતનો ભાગ ગીરો મુકવાનો, ભાડે આપવાનો અથવા વેચાણ નાખવાનો કલેક્ટરને અખત્યાર છે. અને આ રકમ પ્રમાણેજ બીજાની તજવીજ કલેક્ટર કરવા ઇચ્છતો

હોય એવા બોલ ઉપરની લેણી રકમવિશે કાંઈ તકરાર ઉત્પન્ન થાય તો, પો-
પોતાના નામથી અથવા હુકમનામા દેણદારના નામથી, હિસાબ લેવાની ફરિયાદ
ચોખ્ખ કોર્ટમાં કરવાનો, અથવા સદરહુ તકરારનો નિકાલ થવાસાથે તે દરએક પ-
ક્ષકારે નીચેલા એક એક લવાઈ, એવા બે લવાઈને, અથવા એવા લવાઈ નીચે તે
સરખાંચને સોંપવાનું કબજા કરવાનો અખત્યાર છે.

(૪) આ પેરગ્રાફ પ્રમાણે કામ ચલાવતી વખતે, સ્થાનિક સરકાર આ કાયદાને
અનુસરીને આ બાબત વખતે વખતે જે કાનુનો પ્રમાણે કલેક્ટરે ચાલવું જોઈયે.

અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૩—

૮. ૭ મા પારગ્રાફ પ્રમાણે બાકીનો વ્યવહાર બાકીનો વ્યવહાર અથવા
અથવા વહિવટ પુરી થયા પછી વસુલ કરવાની રકમ વહિવટ પુરી થયા પછી
ઉત્પન્ન થઈ ન હોય, ત્યારે કલેક્ટરે તે વાત હુકમનામાના બાકી રકમ કાંઈ (લેણી) રહી
દેણદારને અથવા જેને હક્કસ બંધ હોય તેના વારસ હોય તો તેનું વસુલ.
વકીલને લખી જણાવવી, અને તેમાં એવું પણ જણાવવું

કે આ નોટીસની તારીખથી છ અઠવાડિયાંની અંદર સદરહુ રકમ પુરી થવાને
જરૂર હોય તેટલી બાકીની રકમ કલેક્ટરને નહિ બરે તો સદરહુ તમામ મિલકત
અથવા તે રકમ પુરી થાય તેટલો તે મિલકતનો ભાગ વેચવાનું કામ કલેક્ટર
ચલાવશે; અને સદરહુ છ અઠવાડિયાં પુરાં થઈ ગયા છતાં સદરહુ બાકીનો રકમ
આપી નહોય તો તે મિલકત અથવા તેનો ભાગ કલેક્ટરે સદરહુ પ્રમાણે વેચવો.

અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૪.

૯. (૧) આ પરિશિષ્ટના ઠરાવ પ્રમાણે પોતાને કલેક્ટરે કોર્ટને હિસાબ
આપેલો અખત્યાર ચલાવતાં તથા તેમાં કહેલાં કર્તવ્ય આપવો,
બજાવતાં કલેક્ટરના હાથમાં આવેલા સઘળા પૈસાનો તથા
તેને થયેલા સઘળા ખર્ચનો હિસાબ તેણે, વેચાણનો અસલ હુકમ કરનારી કો-
ર્ટને વખતે વખતે આપવો, અને બાકી રકમ કોર્ટ હુકમ કરે તે પ્રમાણે
વ્યવસ્થા કરવા સાથે તેણે પોતાની પાસે રાખવો.

(૨) આ ખર્ચમાં, સદરહુ મિલકત અથવા તેના કંઈ ભાગ બાબત
વખતે વખતે સરકારને જે કરજ અને જવાબદારી દેણી હશે તે, સદરહુ મિલકત
અથવા તેના ભાગ બાબત વારંવાર ધારણ કરનારને જે ગણોત (જો હોય તો) વખ-
તે દેવું હશે તે, અને, કલેક્ટર તે પ્રમાણે ફરમવે તો તેણે શાહોદાને બોલાવ્યા
હશે તેઓનો ખર્ચ, આ સઘળું આવે છે એમ સમજવું.

(૩) સદરહુ બાકી રહેલા રકમ કોર્ટ હેઠળ લખ્યા પ્રમાણે એટલે:—

(અ) સદરહુ મિલકતની ઉપજમાંથી હુકમનામાના દેણદારના કુટુંબનાં
જે માણસોને (જો હોય તો) પોતાના ગુજરાસાથે કાંઈ મળવાનો હ-
ક્ક હોય તેઓમાંહેના દરએકની બાબતમાં કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે ર-
કમ આપીને તેઓના ગુજરાનની તજવીજ કરવામાં; અને

(બ) કલેક્ટરે પારિશિષ્ટ (૧) પ્રમાણે કામ ચલાવ્યું હોય ત્યારે, જે અવલ હુકમનામાની બજાવણીમાં સ્થાવર મિલકત વેચવાનો હુકમ કર્યો હોય તે હુકમનામાનું પુરું કરવામાં અથવા ૭૩ મી કલમ પ્રમાણે કોર્ટ હુકમ કરે તે બાબત કામમાં; અથવા

(ક) પારિશિષ્ટ ૨ પ્રમાણે કલેક્ટરે કામ ચલાવ્યું હોય ત્યારે—

(૧) સહરહુ મિલકત ઉપરના બોજબોજીનું વ્યાજ કરી કરવામાં,

(૨) હુકમનામાના દેણદારના ગુજરાનનું બીજું પરતું સાધન ન હોય ત્યારે કોર્ટને યોગ્ય લાગે તે રકમ તેના ગુજરાન માટે આપવામાં; અને

(૩) મુળ હુકમનામાવાળાના, તથા સહરહુ નોટીસ પ્રમાણે જે ચાલ્યા હોય, અને જે રકમ વસુલ કરવાનો હુકમ કર્યો હોય તે રકમમાં જેઓના દાવા ગણ્યા હોય, એવા બીજા કોઈ હુકમ; નામાવાળાઓના દાવા ફાળા પ્રમાણે આપવામાં,

કામે લગાડવી.

(૪) સહરહુ હુકમ જે હુકમનામાવાળાઓએ મેળવ્યો હોય તેઓનું પત્યાપહેલાં બીજા કોઈ પૈસા આપવા બાબતના હુકમનામાવાળાને સહરહુ મિલકતમાંથી અથવા સિલક રકમમાંથી કોઈપણ મળવાનો હક નથી, અને કોઈ બાકા રહી હોય તો તે હુકમનામાના દેણદારને, અથવા કોર્ટ ફરમાવે તે બીજા શખસને આપવી,

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૪ અ.

૧૦. આ પરિશિષ્ટના ઠરાવ પ્રમાણે કલેક્ટર કોઈ વેચાણકેવી રીતે ચલાવવું. મિલકત વેચે ત્યારે, તેણે સહરહુ મિલકતના પોતાને યોગ્ય લાગે તેવા એક અથવા વધારે લાટ (લાગ) કરીને તે બહાર લિલામ કરીને વેચવી, તથા તેને—

(અ) દર એક લાટ જેથી ઓછી કિંમતે વેચવો નહિ તેવી વાજબી કિંમત ઠરાવવાનો;

(બ) મિલકતની વાજબી કિંમત મેળવવા સાફ જ્યારે વેચાણ સુલતવી રાખવાની તેને જરૂર જણાય ત્યારે તે સુલતવી રાખવાનાં પોતાનાં કારણ દફતરમાં લખી મુકીને તે વેચાણ યોગ્ય સુલતસુધી સુલતવી રાખવાનો;

(ક) વેચવા કાઢેલી મિલકત ખરીદ કરી લઈ પોતાને યોગ્ય લાગે તે પ્રમાણે તે બહાર લોલામથી અથવા ખાનગી કરારથી ફરીને વેચવાનો.

અખત્યાર છે.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૫.

૧૧. (૧) હુકમનામાના દેણદારની સ્થાવર મિલ- હુકમનામાના દેણદારે
કતના અથવા તેના કાંઈપણ ભાગના સંબંધમાં પારેઆફ ૧ અથવા તેના વારસ વકીલે
થી ૧૦ ઉપરથી કલેક્ટરને મળેલો અધિકાર તે ચલાવી શકે ખીજને આપવાની અને
ત્યાંસુધી અથવા તેમાં કહેલાં કામ તે બજાવી શકે ત્યાં સુધી, હુકમનામાવાળાઓએ ઇ-
કલેક્ટરની લખેલી પરવાનગી શિવાય, સદરહુ મિલકત અ- લાજ ચલાવવાની મનાઈ.
થવા તેનો કાંઈ ભાગ ગીરો મુકવાને અથવા તેની ઉપર બી-
જે નાખવાને અથવા તે પટે આપવાને અથવા ખીજને આપવાને હુકમનામાના
દેણદારને અથવા તેના હક સંબંધવાળા વારસ વકીલને અધિકાર નથી; તેમજ
સદરહુ મિલકત ઉપર અથવા તેના કાંઈ ઉપર પૈસા આપવા બાબતના હુકમનામાની
બજાવણીમાં કોર્ટે પ્રોસેસ કાઢવી નહિ.

(૨) ઉપર કહેલી મુદતમાં, જે હુકમનામાની લગપાઈ કરવાની તજવીજ
પારેઆફ ૭ પ્રમાણે કલેક્ટરે કરી હોય એવા કોઈ હુકમનામાની બાબતમાં હુકમના-
મા દેણદાર ઉપર અથવા તેની મિલકત ઉપર કોઈપણ દિવાની કોર્ટે કાંઈપણ બજા-
વણીની પ્રોસેસ કાઢવી નહિ.

(૩) આપારેઆફના ઠરાવથી બાધ થતો હોય એવાં જે હુકમનામાંની બજા-
વણીને (કાયદાની) જે મુદત લાગુ હશે તે મુદત ગણતી વખતે સદરહુ ઠરાવને લીધે
જે ઇલાજ થોડી મુદતસુધી હુકમનામાવાળાથી ચલાવી શકાશે નહીં તે ઇલાજના
સંબંધમાં ઉપર કહેલી મુદત બાદ કરવી.

સને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૫ અ.

ટીકા—જુએ કેશવલાલ બેચર વી. પીતાંબરદાસ ત્રીભોવનદાસ ૧૯ મું. ૨૧૧; અને
ગંગાપ્રસાદ વી. ગંગાબક્ષસીંગ (૧૯૦૭) ૨૯ અ. ૪૧૫.

૧૨. જે મિલકતનું વેચાણ કરવા વિશે હુકમ થયો મિલકત જુદાં જુદાં ડિ-
હોય તે મિલકત એક કરતાં વધારે ડિસ્ટ્રિક્ટમાં હોય ત્યારે, સ્ટ્રિક્ટમાં હોય ત્યારે તે
પારેઆફ ૧ થી ૧૦ માં કલેક્ટરને આપેલા અધિકાર તથા બાબત ઠરાવ.
સોંપેલાં કામ, સ્થાનિક સરકાર સામાન્ય નિયમ કરીને અ-
થવા વિશેષ હુકમ કરીને વખતે વખતે ફરમાવે તે પ્રમાણે સદરહુ ડિસ્ટ્રિક્ટનાં કલેક્ટ-
રોપેક્ષે એક કલેક્ટરે ચલાવવાં અને બજાવવાં.

અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ના ક. ૩૨૫ બ.

૧૩ પક્ષકાર તથા શાહેદોને હાજર થવાની તથા પક્ષકાર તથા શાહેદોને
હસ્તાવેજ રજુ કરવાની ફરજ પાડવાનો જે અધિકાર દિવાની હાજર થવાની તથા હ-
કોર્ટને છે તે, પારેઆફ ૧ થી ૧૦ માં આપેલો અધિકાર સ્તાવેજ હાજર કરવાની
ચલાવતી વખતે કલેક્ટરને છે. ફરજ પાડવાનો કલેક્ટ-
રનો અધિકાર.

અને ૧૮૮૨ ના એક્ટ ૧૪ ની ક. ૩૨૫ ક.

પરિશિષ્ટ ૪ થું.

(૧૫૩)

પરિશિષ્ટ ચોથું.

(કલમ ૧૫૫ જીઓ.)

સુધારેલા કાયદા.

૧	૨	૩	૪
વરસ.	નંબર.	ટુંકુંનામ.	સુધારો.
૧૮૭૦	૭	સન ૧૮૭૦ નો કોર્ટની રીનો આક્ટ.	<p>પરિશિષ્ટ ૧, આર્ટિકલ ૧ માં, “ ફરિયાદીની અરજી, ” આ શબ્દ પછી, “ વાળી લેવાનો હક અથવા સામો દાવો જેમાં ક્યો હોય તેવી લેખી કેરીયત ” આ શબ્દોને અને “ આક્ટ ” શબ્દ પછી “ અથવા સામી હરકતનું ” એ શબ્દો દાખલ કરવા.</p> <p>પરિશિષ્ટ ૨ ના આર્ટિકલ ૧૧ માંથી “ ફરિયાદીની અરજી નામજુર કરવાના હુકમ ઉપરથી અથવા ” એ શબ્દો કઢાડી નાખવા.</p> <p>પરિશિષ્ટ ૨ ના ૧ લા આસનમાં આર્ટિકલ ૧૯ બાબત જે નોંધ છે તેને બદલે હેઠગની નોંધ દાખલ કરવી, એટલે—</p> <p>“ સને ૧૯૦૮ ના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતના કાયદાની રૂયે કોર્ટના અભિપ્રાય સારૂ જેમાં તકરાર લખી હોય એવો લેખી કરાર.”</p>

(૧૫૪)

પરિશિષ્ટ ૫ મું.
પરિશિષ્ટ પાંચમું.
(કલમ ૧૫૬ જુઓ)
૨૬ કરેલા કાયદા.

૧	૨	૩	૪
વરસ.	નંબર.	વિષય અથવા હુકુંનામ.	કુટલો રદ ક્યો તે.
ગવર્નર જનરલ ઈન કૉન્સલના આક્ટ.			
૧૮૭૦	૭	સન ૧૮૭૦ નો કોર્ટની રીતો આક્ટ.	૧૬ મા કલમ અને પરિશિષ્ટ ૨ જાનો આ- ર્ટિકલ ૧૫ મા.
૧૮૮૨	૪	સન ૧૮૮૨ નો મિલકત તબદીલ કરી આપવા બાબતનો આક્ટ	કલમો ૮૫ થી ૯૦ (ખન્નેસુદ્ધાં), ૯૨ થી ૯૪ (ખન્નેસુદ્ધાં), ૯૬, ૯૭, ૯૮, અને ૧૦૦ મા કલમ માંહેના " તથા ગીરો રા- ખનારે મિલકતના વેચાણુ સારૂ ફરિયાદ કરવા સંબંધી આ આક્ટમાં પાછળ કહેલા સંઘણા હાલ " આ રાખ્દો.
"	૧૪	દિવાની કામ ચલાવવાની રીતબા બતનો કાયદો.	આખો આક્ટ.
"	૧૫	સન ૧૮૮૨ નો પ્રેસીડેન્સી રમા- લકાઝ કોર્ટનો આક્ટ.	૩ જી કલમનો છેલ્લો પારેચાફ.
૧૮૮૮	૬	સન ૧૮૮૮ નો દેણદારનો આક્ટ.	કલમો ૨ થી ૮.
"	૭	દિવાની કામ ચલાવવાની રીતનો કાયદો સુધારવા બાબતનો સન ૧૮૮૮ નો આક્ટ.	કલમ ૧, કલમ ૬૫, તથા કલમ ૬૬, પેટા કલમ (૧) (૩) તથા (૪) શિવાય, રદ કરેલો ન હોય તેટલો.
"	૧૦	પ્રેસીડેન્સી રમાલકાઝ કોર્ટ આક્ટ સુધારવા બાબતનો સન ૧૮૮૮ નો આક્ટ.	રદ કરેલો ન હોય તેટલો.
૧૮૯૦	૮	સને ૧૮૯૦ નો વાલી અને વાડ બાબતનો આક્ટ.	કલમ ૫૩.
૧૮૯૧	૧૨	સન ૧૮૯૧ નો કાયદો રદ કરવા બાબત તથા સુધારવા બાબતનો આક્ટ.	સન ૧૮૮૨ ના ૧૪ મા આક્ટ તથા સન ૧૮૮૮ ના ૭ મા આક્ટ સંબંધમાં છે તેટલો.
૧૮૯૨	૬	હિંદુસ્તાનનો મુદત બાબતનો આ- ક્ટ તથા દિવાની કામ ચલાવ- વાની રીતનો કાયદો સુધારવા બાબતનો સન ૧૮૯૨ નો આક્ટ	નામ તથા હિંદુશમાના " તથા સિવિલ પ્રો- સિજર કોડ " આ રાખ્દો અને કલમો ૨, ૩ અને ૪.
૧૮૯૪	૫	દિવાની કામ ચલાવવાની રીતનો કાયદો સુધારવાનો સન ૧૮૯૪ નો આક્ટ.	આખો આક્ટ.
૧૮૯૫	૭	(મુબ્બ ધલાકાને લાગુ નથી).	
"	૧૩	દિવાની કામ ચલાવવાની રીતબા- બતનો કાયદો સુધારવા બાબત- નો સન ૧૮૯૫ નો આક્ટ.	આખો આક્ટ.
૧૯૦૦	૬	(મુબ્બ ધલાકાને લાગુ નથી).	

(True translation.)

SYED SHAMSUDDIN KADRI,
Oriental Translator to Government.

